

श्रीकृष्ण प्रसन्न.

श्रीमन्महाभारताचें मराठी सुरस भाषांतर

या ग्रंथाचा

उपसंहार.

भाग १० वा.

लेखक,

चिंतामण विनायक वैद्य, एम. ए., एल. एल. बी.

(१) संक्षिप्त महाभारत, (२) एपिक इंडिया, (३) महाभारत, ए क्रिटिसिझम
व (४) श्रीकृष्णचरित्र इत्यादि

पुस्तकांचे कर्ते,

यांनी

ग. वि. चिपळुणकर आणि मंडळी यांजकारितां तय्यार केलें.

प्रकाशक:—बाळकृष्ण पांडुरंग ठकार, मालक ग. वि. चिपळुणकर
आणि मंडळी, बुधवार पेठ, पुणे शहर.

मुद्रक:—केशव रावजी गोंधळेकर, 'जगद्धितेच्छु' छापखाना,
४३२, शनवार पेठ, पुणे शहर.

शके १८४० कालयुक्तानुसंबत्सरे.

सन् १९१८.

हा ग्रंथ गणेश विष्णु चिपळुणकर आणि मंडळीचे व्यवस्थापक आणि मालक रा. रा. बाळकृष्ण पांडुरंग ठकार यांनी पुणे, पेठ शनवार येथील रा.रा. केशव रावजी गोंधळेकर यांच्या जगद्वितेच्छु छा०त छापून पुणे, पेठ बुधवार, घरने. १५९ येथे प्रसिद्ध केला.

या पुस्तकाचे सर्व मालकी हक्क सन १८६७ च्या २५ व्या अंकाप्रमाणे नोंदवून प्रकाशकांनी आपणाकडे राखून ठेविले आहेत.

॥ श्री ॥



अर्पणपत्रिका.



नारायणं नमस्कृत्य नरं चैव नरोत्तमम् ।
देवीं सरस्वतींचैव ततो जयमुदीरयेत् ॥

ज्या अखिलब्रह्मांडनायकाच्या लीलेने यच्चयावत् कार्ये घडतात, जो गजेंद्रा-
सारख्या पशूच्याहि संकटांत धाव घेतो व अल्पशक्ति जीवांना परमपद प्राप्त
करून घेतां यावे म्हणून जो त्यांस बुद्धिसामर्थ्य देतो, त्या परम-
कारुणिक श्रीमन्नारायणाचे प्रेरणेने श्रीमत्परमारकुलभूषण

श्रीमंत उदाजीराव पवार,

के. सी. एम. आय., के. बी. ई.

महाराज सरकार, राज्य धार

यांच्या उदार आश्रयाग्वालीं तयार झालेला हा 'शेवटचा कळसादाखल
असलेला भाग' महाराजसाहेब यांची स्वधर्मनिष्ठा, त्यांची रसज्ञता
व मार्मिकता, आनुवंशिक संस्काराने त्यांचे ठिकाणी अस-
लेली दानश्रुता इ० सद्गुण पाहून व परवानगी
घेऊन भगवदंश महाराजसाहेब यांस
कृतज्ञतापूर्वक अर्पण केला आहे.

प्रकाशक.



आश्रयदात्यांच्या फोटोंची सूची.

- श्रीमन्महाराजसाहेब सर उदाजीराव पवार
के. सी. एस. आय. के. बी. ई.
- कै० सत्पुरुष दत्तमहाराज, भोर.
- श्रीनारायणमहाराज, केडगांव.
- श्रीमन्महाराज शाहू छत्रपति, कोल्हापूर.
- श्रीमन्महाराज सर्वाई तुकोजीराव हाळकर, इंदूर.
- श्रीमंत अण्णासाहेब कुरुंदवाडकर.
- कै., अण्णासाहेब भोंसले, मातारा.
- श्रीमंत बाळासाहेब पंत प्रतिनिधि, औंध.
- ” बाबासाहेब पटवर्धन बुधगांवकर, मिरज(धा.पाती).
- ” बाबासाहेब घोरपडे, इचलकरंजी.
- ” बाबासाहेब सचीव, भोर.
- ” अप्पासाहेब सांगलीकर.
- ” भाऊसाहेब जमखिडीकर.
- ” बाळासाहेब मिरजकर.
- ” बाळासाहेब पंत अमात्य बावडेकर.
- ” भाऊसाहेब पाटणकर.
- ” राम्ते, गोशाळा, वाई.
- ” भाऊसाहेब पवार, मुपें.
- ” बापूसाहेब कुरुंदवाडकर (धाकटी पाती).
- नामदार प्रभाशंकर पट्टणी.
- दिवाणबहादूर गोविंदराव खांडेकर, अजमीर.
- नामदार सी. ए. किकेड, सी.व्ही.ओ., आय.सी.एस.
- कै. रा. रा. बळवंत आवाजी जाखडे, पुणे.

॥ श्रीगजानन प्रसन्न ॥

प्रकाशकाचे चार शब्द.

सत्यसंकल्पाचा दाता भगवान् । सर्व करी पूर्ण मनोरथ ॥

श्रीतुकाराम.

वाचकहो, या अखिल विश्वाची उभारणी व संहारणी करणारा जगदात्मा, दयेचा सागर, वसुदेव-सुत वामुदेव, योगीन्द्र, भगवान् श्रीकृष्ण याच्या अतुल कृपाप्रसादाने आज आम्ही श्रीमन्महाभारत या राष्ट्रीय ग्रंथरूपी महामंदिराचा कळसादाखल असलेला हा अंतिम भाग (उपसंहार) आमच्या सहृदय व मर्मज्ञ अशा सर्व आश्रयदात्या बंधु-भगिनींस ज्या प्रेममय भावनेने अर्पण करित आहो तशाच निर्व्याजप्रेमाने त्याचा सर्व आश्रयदाते स्वीकार करितील अशी आशा आहे.

आरंभी दिलेल्या सदुक्तीप्रमाणे सत्यसंकल्प भगवंताच्या कृपेने “ रा. रा. गणेश विष्णु चिपळूणकर आणि मंडळी पुणे व मुंबई ” ही आज १४।१६ वर्षांनी भारत-प्रकाशनरूप महत्कार्यातून मुक्त होऊन निस्तीर्णप्रतिज्ञ झाली. संकल्प केल्याप्रमाणे मंडळीने उपसंहारासहित महाभारताचे दहा खंड (भाग) प्रसिद्ध करून ते जनतारूपी जनार्दनाच्या सेवेस अर्पण केले. या प्रतिज्ञापालनाने मंडळीतील गत भागीदारांचे अनंतकाल तळमळणारे आत्मे आतां चिरशांतीच्या साम्राज्यांत प्रविष्ट होऊन अखंडानंदानुभव घेतील यांत बिल्कुल शंका राहिली नाही.

मागे तिसऱ्या भागांतील “ प्रकाशकांच्या शब्दांत ” लिहिले होते की, खरोखरच मृतांच्या अपूर्ण राहिलेल्या विशिष्ट आशा त्यांच्या अनुयायांनी पूर्ण केल्या तरच त्यांची खरी खरी श्राद्धे होतात. त्याशिवाय बाकीची सांघत्सरिक वगैरे श्राद्धे म्हणजे नुसते भोजनसमारंभ व खटाटोप होत. तर ते खरे मानण्यास कोणती हरकत आहे ? यावरून आम्ही विहितधर्माच्या विरुद्ध आहो अशी मात्र कोणी कल्पना करू नये. श्रुतिस्मृतींनी प्रतिपादन केलेल्या धर्माच्या विरुद्ध आमचे मत असणे शक्यच नाही. आमच्या वरील विधानाचे तात्पर्य इतकेच की, आत्मा हा अजरामर असल्यामुळे,

वासांसि जीर्णानि यथा विहाय । नवानि गृह्णाति नरो पराणि ।
तथा शरीराणि विहाय जीर्णान्यन्यानि संयाति नवानि देही ’ ॥

गीता.

या भगवदुक्तीप्रमाणे मृत्युनंतर तो कोणत्याही कुडीत गेला तरी आपल्या पूर्वजन्मकर्माची

अज्ञात अशी त्यास जाणीव असते आणि त्याचाच उल्लेख कविकुलगुरु कालिदासांनी आपल्या अलौकिक नाटकांत “ भावस्थिराणि जननांतरसौहृदानि ” (शाकुंतल अंक ९) या वाक्याने केलेला आहे. असो. यावरून असे वाटते की, चिपळूणकर मंडळीच्या प्रस्तुतच्या चालकाची भावना तितकी जोरदार असेल तर, ते सर्व गतभागीदारांचे आत्मे—मुख्यतः चिपळूणकरांचा आत्मा—त्यांस स्वप्नसृष्टीत भेटून आपला आनंद व्यक्तही करील ? नाही कोणी म्हणावे ? हा सर्व भावनेचा प्रकार आहे. मनुष्यप्राणी ज्या ज्या भावनांचा निदिध्यास घेतो त्या त्या भावना परपेश्वरी अनुग्रहाने फलद्रूपही होत असतात. “ श्रद्धामयोयं पुरुषो यो यच्छुद्धः स एव सः ” (गीता) ही भगवदुक्ति सर्वव्यापी असल्याबद्दल कोणाचाही मतभेद होण्याचा संभव नाही.

चवदा वर्षांपूर्वी चिपळूणकर मंडळीने महाभारताच्या प्रकाशनाची केलेली दुर्घट प्रतिज्ञा आज पूर्ण झाल्याने मंडळीच्या प्रस्तुतच्या चालकास जो परमावधीचा आनंद झाला आहे, त्याचे यथार्थतः वर्णन करण्यास त्याचा तोच असमर्थ आहे. कोणत्या शब्दयोजनाने तो अनुभवास आलेला पूर्णानंद व्यक्त होईल हेही त्याला सांगता येत नाही. एकाच वाक्यांत तो सांगावयाचा तर असे म्हणता येईल की “ जीवन्नरो भद्रशतानि पश्येत् ” अथवा श्रीरामचंद्राच्या कनिष्ठ बंधूने (भरताने) म्हटल्याप्रमाणे

“ कल्याणी वत गाथेयं लौकिकी प्रतिभाति मे
एति जीवंतमानंदो नरं वर्षशतादपि ”

अध्यात्मराभायण.

वाचकहो, विचार करा की, सर्व सहकारी नष्ट झाल्याने कळपतून निसटलेल्या हरिणबालकाप्रमाणे ज्याची शोचनीय अवस्था झाली होती, अशा अभाग्यांस आजचा हा सोन्याचा दिवस प्रेमस्वरूप भगवंताने दाखविला त्याचा आनंद कोणत्या मापाने मोजता येईल ? खरोखरच ही गोष्ट आनंदमय आहे; कां की, स्वतंत्रपणाने मनुष्य जे जे संकल्प करितो ते ते पूर्ण करण्यास जर त्याला अनंत यातना भोगणे अपरिहार्य असते व त्या भोगूनही ते पार पडत नाहीत तर अनेकांनी मिळून केलेली दुर्घर प्रतिज्ञा एकांने पार पाडणे किती दुर्घट असले पाहिजे ? अशी वस्तुस्थिति होती तरी, सर्व संकटांस तोंड देण्याचे सामर्थ्य देऊन ज्या परमेश्वराने आज हा दिवस दाखविला त्याच्या कृपेचे वर्णन करणे मानवी शक्तीच्या बाहेरचे असल्यामुळे मूकवृत्तिच स्वीकारणे बरे. या जगांत भूतकालांत जेवढ्या गोष्टी झाल्या, वर्तमानकालांत जेवढ्या होत आहेत व भविष्यकालांत जेवढ्या होणार अमतील त्या सर्वांस एक बलवत्तर ईश्वरी इच्छाच कारण आहे, हे निर्विवाद आहे. याच्या उलट कोणी कोणत्याही प्रकारे गर्वोक्तिपूर्वक बढाया मारो ते त्याचे म्हणणे सर्वथैव भ्रामक आहे यांत मुळीच शंका नाही. हे चंचल मानवी मन एकदां का संकल्पपरंपरेच्या वावटळीत सांपडून गिरक्या ग्वाऊं लागले म्हणजे त्याची स्थिति कशी होते ते चित्र पुढील दोन श्लोकांत भगवंतांनी दाखविले आहे—

“ इदमद्य मया लब्धं इमं प्राप्स्ये मनोरथम् । इदमस्तीदमपि मे भविष्यति पुनर्धनम् ।
असौ मया हतः शत्रुर्हनिष्ये चापरानपि । ईश्वरोहमहं भोगी सिद्धोऽहं बलवान् सुखी ”
गीता.

सारांश, वर नमूद केलेल्या राजस संकल्पपरंपरा जन्मादारभ्य मनुष्याच्या मार्गे लागल्याच आहेत; परंतु मनोरथाप्रमाणे सर्वच संकल्प पूर्ण होतात अशी कोणाची खात्री आहे? ईशसंकल्पांत जेवढ्या गोष्टी असतात तेवढ्याच घडतात. बाकीच्या फोल ठरून मनुष्याचे वांट्यास केवळ दुःख मात्र येते. याच गोष्टीच्या समर्थनार्थ अन्य उदाहरण न देतां आमच्या अनुभवाचेंच उदाहरण वाचकांपुढे ठेवितो.

जो उपसंहाराचा भाग आज आम्ही आमच्या आश्रयदात्यांच्या हातांत देत आहोत त्याबद्दलचाच येथे थोडा खुलासा करावयाचा आहे. सन १९०४ सालांतील विजया दशमीच्या मुहूर्ताने महाभारताचा पहिला भाग आम्ही वाचकांस दिला. त्यांत आरंभी जो उपोद्घात दिला आहे तो रा. रा. हरी नारायण आपटे प्रसिद्ध कादंबरीकार पुणे यांनी आपल्या सहीने दिला असून त्यांत ते म्हणतात की, “ या महाभारतरूपी महोद्घात निमज्जन केले असतां, आपणांस काय काय रत्ने प्राप्त होतील याचा विचार पुष्कळ विस्तारें करून उपसंहाररूप अंतिम भागांत केला जाईल. या उपोद्घातांत केवळ त्या अभ्यासाची --अवगाहनाची दिशा मात्र दाखवावयाची आहे. ” या उताऱ्यावरून सर्वांची खात्री होईल की, १४ वर्षांपूर्वीच उपसंहाराचे लेखक रा. आपटे हे ठरले असून त्यांच्याचकडून सदर भागाचें काम व्हावयास पाहिजे होतें; परंतु त्यांनी व आम्ही मिळून केलेला तो संकल्प अशक्यामुळे त्यावर एका तपाहून अधिक काल लोटला तरी तो त्यांचेकडून तडीस गेला नाही; याचें कारण, ईशवटनेनें झालेला तो संकल्प नव्हता असेंच मानलें पाहिजे. त्याशिवाय दुसरे समाधानकारक असे त्यास उत्तरच नाही. आतां हीच गोष्ट रा. आपटे यांचे बाजूने कळवावयाची तर असें म्हणतां येईल की, अनेक कार्यांशी त्यांचा असलेला संबंध, प्रकृतीची नेहमी अस्वस्थता, वगैरे गोष्टी पुढें करितां येतील. परंतु व्यतीत काळाच्या विस्ताराचा विचार मनांत आला म्हणजे वरील कारणांनी आमचें समाधान झालें तरी इतरांचें होईल असे वाटत नाही. कसेही असो. त्यानें आमचा मात्र कोंडमारा होऊन आजच्या सारख्या बिकट परिस्थितीत हें उपसंहाराचें काम करण्याचा प्रसंग आला. तेव्हां हें पुस्तक अगदींच अल्प किमतीत देण्याची आमची प्रबलतर इच्छा असतांनाही ती शेवटास नेणें अपरिहार्य झालें. केवळ केलेला संकल्प व दिलेले वचन पूर्ण करण्याकरितांच अगदी थोड्या प्रती काढिल्या आहेत. हाही एक ईश्वरी संकल्पच मानिला पाहिजे. त्याशिवाय त्याची संगति कशी लागणार ?

कंपनीचे मालक कै० ग० वि० चिपळूणकर हे १९०६ सालीं गत झाल्यावर एक तोतया मालक मध्येच उपस्थित झाल्यामुळे त्याचा परामर्श घेण्यांत आमचें जवळ जवळ एक वर्ष अज्ञातवासासारखेंच गेलें. परंतु, याही वेळेस पांडवांप्रमाणें आमचा अज्ञातवास ईश्वरी कौतुकानेच एक वर्षांत नष्ट झाला. आणि आम्ही पुनश्च हरिः ओम् म्हणून कार्यारंभ केला, व १९११ च्या जुलई अखेर महाभारताचे नऊ भाग प्रसिद्ध करून मूळ ग्रंथा-

पुरते वचनमुक्त झाले. त्याच क्रमाने उपसंहाराचे काम झाले असते तर १९१३ अखेर सर्व काम संपवून मार्गेच निस्तीर्णप्रतिज्ञ झाले असते. वाचकहो, इतकेंच म्हणून स्वस्थ बसण्याचा प्रसंग आला होता. परंतु, “ निश्चयाचें बळ । तुका म्हणे तेंचि फळ ” या सदुक्तीचें फल आमचे पदरांत पडावयाचें होतें म्हणून लोकमान्य महात्म्यांच्या कृपेने प्रस्तुतच्या लेखकांची—राववहादूर चिंतामण विनायक वैद्य एम्. ए. एल्. एल्. बी, माजी चीफ जस्टिस ग्वाल्हेर—व आमची भेट होऊन हा उपसंहाररूप १० वा भाग आज आश्रयदात्यांच्या हाती देण्याचा सुयोग चवदा वर्षांनी आला.

वरील हकीमतीवरून कांहीं तरी सांगून आम्ही मोकळे झाले असता आतां आमचे-वर कोणासही आरोप करितां येणार नाही. इतकेंच नव्हे तर आलेल्या आरोपाचें निरसनही होईल. कां की प्रस्तुत पुस्तक आपटे यांच्याही अनुमतीने आम्ही त्यांच्या उपसंहाराच्या ऐवजी प्रसिद्ध करण्यास घेतले. राववहादुरांचा व महाराष्ट्रीयांचा चिरपरिचय असून महाराष्ट्रांतल धुणीणां व मरम्बतीभक्तां प्रामुख्याने त्यांची गणना होत. तेव्हां त्यांच्या या पुस्तकासंबंधाने आम्ही कांहीं विहावे असे नाही. त्यांची या विषयांतल पारंगता सर्व-विश्रुत आहे.

रा. रा. आपटे यांचे संबधाने वर जो मजकूर लिहिल्या आहे तो वस्तुस्थितिदर्शक असाच आहे. कालक्षेप झाल्याने कित्येक ग्राहकांचा जो गैरममज झाल्या होता तो दूर करण्याकरितां वरील मजकूर लिहिणें भाग झाले. परंतु, त्याबद्दल आपटे यांची क्षमा मागून पुनश्च त्यांना आम्ही नम्रपणे प्रार्थना करितों की, त्यांनी प्रतिज्ञा केल्याप्रमाणें आपल्या योजनेनुरूप असा उपसंहार लिहून दिल्यास आम्ही तोही प्रेमपूर्वक प्रसिद्ध करूं. महाभारतासारख्या सागरप्राय ग्रंथावर अनेक लेखकांनी नानाविचार परिप्लुत अशीं १० पुस्तके लिहिली तरी ती महाभारतांतल विचारमगणीस अपुरीच पडतील.

महाभारताच्या प्रथम भागापासून क्रमवार प्रसिद्ध झालेल्या पुस्तकांत ‘ चिपळूण-कर मंडळीचा ’ मुखदुःखात्मक असा इतिहास सहृदय वाचकांस कळविलाच आहे. आतां कांहीं विशेष सांगावयाचें आहे असें नाही. तथापि थोडी फार असलेली सभ्याची जी मंडळीची स्थिति तिचें उद्घाटन अवश्य केले पाहिजे. कारण, राष्ट्रकार्याकरितां स्वीकारलेल्या कामांत आलेले अनुभव राष्ट्रीयपुढें माडणें न्याय्यच आहे.

उपसंहार दिल्याशिवाय आमचा संकल्प पूर्ण होत नव्हता आणि त्याईपेक्षा विशेष महत्त्वाची गोष्ट म्हणजे महाभारत पूर्ण झाले तरी त्याकरितांच व्यवहाररूपाने ज्या घडामोडी केल्या त्यांची तड लागली नव्हती म्हणून आम्हांस एक नवीन उद्योग ईश्वरदे-नुरूप हातीं ध्यात्रा लागला. तो हा की, श्रीमहर्षि वाल्मीकिप्रणीत योगवासिष्ठ ग्रंथ महाभारतादिकांप्रमाणें प्रसिद्ध करण्यास हातीं घेतला ही होय. दुर्दैवाने याही वेळीं युरोपांत महायुद्धाची आग भडकून तिच्या ज्वाळा सर्व जगभर पसरल्या आणि त्यानें प्रत्येक व्यक्तीस हताश करून सोडिलें आहे. विशेषतः ग्रंथप्रकाशनाचें काम इतकें अजड झाले आहे की, त्यास लागणारी सर्व सामुग्री पांचपटीनें महाग झाली असून वेळेवर ती मिळतही नाही.

अशी स्थिति आहे तरी आश्रयदात्यांच्या औदार्यावर विश्रामून सदर ग्रंथामुळे आरंभ केला व त्याचा एक भाग लोकसेवेसाठी सादरही केला. पुढे दुसऱ्या भागाच्या छपाईस आरंभ होऊन सुमारे १५० पाने छापली गेली. इतक्यांत रावबहादूर वैद्य यांच्याकडून उपसंहाराची लेखी प्रत तयार होऊन ती आमचे हातांत पडली. म्हणून फार वर्षे मागे पडलेल्या कामाची तड लावणे प्रशस्त वाटून योगवासिष्ठाचे काम बंद ठेविले व उपसंहाराचे काम सुरू केले. ईश्वरी कृपेने ते काम आज पूर्ण झाल्यामुळे योगवासिष्ठाचे कामास आरंभ करण्यास मोकळीक झाली. आतां योग्य वेळ येतांच वर्तमानपत्रांतून सदरचा दुसरा भाग केव्हां प्रसिद्ध होईल ते कळविण्यांत येईल; अर्थात् तोपर्यंत योगवासिष्ठाच्या ग्राहकांनी धीर धरिला पाहिजे. योगवासिष्ठ व महाभारत यांचे ग्राहक बहुतेक एकच असल्यामुळे त्यांच्या करमणुकीची सोय या उपसंहारांने केली आहे. वर्षांतून तीन तीन, चार चार, अथवा त्यांहूनही ज्यास्त पुस्तके प्रसिद्ध करण्यामाग्वेने आमचे काम नसून तशी आमची तीकदही नाही, हे आमच्या सुबुद्ध आश्रयदात्यांस अवगत आहेत. प्रयत्नांत कमृग न करणे हेच मंडळीचे ध्येय आहे.

ज्याप्रमाणे आम्ही आपले काम दृढनिष्ठेने शिवदास लावण्याची शिकवण केली व करतो तशीच आमच्या आश्रयदात्यांनी उदारबुद्धीने ज्यास्त ज्यास्त आश्रयदातां मिळवून देण्याची आमचेवर विनकमूर मेहेरवानी केली पाहिजे. म्हणजे आम्हांसही त्वरित काम करण्यास उमेद येईल. या आमच्या विनंतीकडे सर्वांनी लक्ष पोंचवून प्रत्येकांने विज्ञान दोन तरी आश्रयदाते श्रीयोगवासिष्ठ व उपसंहार यांकरितां मिळवून देऊन आम्हांस कृणी करून देऊं अशी सर्वांस पदर पसरून प्रार्थना आहे.

श्रीमद्भागवतापासून म्हणजे सन १९०२१३ मालापासून आजपर्यंत चिपळूणकर मंडळीने भौतृभाषेची व तिच्या द्वारे जनतारूपी सर्वेश्वराची एकनिष्ठेने जी सेवा केली तिचा महाराष्ट्रीययांच्या मनावर अंशतः परिणाम झाला तरी मंडळी कृतकार्य होऊन जनतेस रुचेऊ असे आणखीही एखादे नवे काम हाती घेईल; परंतु हाती घेतलेले काम पूर्ण करणे हेच मंडळीचे मुख्य ध्येय असल्यामुळे ते लवकर साध्य होण्यास जनतारूपी जनार्दनाचीच कृपा पाहिजे. ती साध्य झाल्याशिवाय आमचे पाऊळ तरी पुढे कसे जावे म्हणून पुनश्च तीच विनंती करितो की, ज्यांच्या भरंवशावर योगवासिष्ठ ग्रंथ हाती घेतला त्या महाराष्ट्रीय बंधुभागीनींनी प्रेमपूर्वक हस्ते परहस्ते आम्हांस साहाय्य करून आरंभिलेल्या ग्रंथ पूर्णतः पोहचविण्याचे पुण्य संपादन करावे. सतत चवदा वर्षे एकनिष्ठेने सेवा करणारांना जनतेजवळ ही मागणी करण्याचा हक्क असून तो आमचा हक्क आमच्या सन्मान्य आश्रयदात्यांनी विनकमूर आमचे पदरांत घातला पाहिजे.

आभारप्रदर्शन.

महाराष्ट्राच्या कामास भुरंवात झाल्यापासून आजपर्यंत ज्यांनी ज्यांनी आम्हांस प्रेमपूर्वक साहाय्य केले त्या सर्वांचे आभार मानणे आमचे मुख्य कर्तव्य आहे, म्हणून सर्व

भाषांतरकार, संशोधक, छापखान्यांचे मालक, निरनिराळे चित्रकार, मंडळींचे सर्व सावकार, सर्व आश्रयदाते आणि महाराष्ट्रांतील सर्व महाराजे, राजे, जहागिरदार, सरदार, आणि शेटसावकार या सर्वांनी महाभारत या राष्ट्रीय ऐतिहासिक ग्रंथाची योग्यता मनांत आणून मंडळीस जें बहुमोल साहाय्य केलें त्याच्या जोरावरच आम्ही निस्तीर्णप्रतिज्ञ झालों. सर्वांची नांवे प्रत्येक पुस्तकांत आली असल्यानें येथें दिलीं नाहींत. येथपर्यंत ज्या प्रेममय भावनेनें सर्व गोष्टींचा खुलासा केला तशाच भावनेनें आणखी एका गोष्टीचा उल्लेख येथें केल्यावांचून आमच्यानें राहवत नाहीं.

‘ चिपळूणकर मंडळीनें ’ स्वतःच्या उमेदीनें जरी महाभारताचें काम सुरू केलें तरी जें सर्वांच्या जबाबदारीचें काम तें दहापांच व्यक्तींनीं आपल्याच अंगावर घेतलें ही भलतीच हाव धरिली त्यामुळें सर्वेश्वरी मायेनें १।२ भागांतच मंडळीची नाउमेद झाली व मग मंडळीनें ईशप्रेरणेनें महाराष्ट्रावरील जबाबदारीची जाणीव महाराष्ट्रास करून देऊन सर्वांनाच मदत करण्याबद्दल प्रार्थना केली. आमच्या आर्तारवानें महाराष्ट्र खडबडून जागा झाला व ज्याला ज्या प्रकारानें मदत करितां आली त्या प्रकारानें त्यानें ती केली. या गोष्टीचें जितकें आश्चर्य वाटतें तितकेंच या राष्ट्रकार्याला हातभार लावण्याची मुसंधि आली असून व सर्व प्रकारानें संपन्नता असतांनाही ज्या कित्येकांनीं कोत्या बुद्धीनें या कार्याचा परामर्ष घेण्याचें टाळिलें, आश्वासन देऊन पाठविलेलीं पुस्तकें घेऊनही आम्हांस निराश केलें, इतकेंच नव्हे तर आपल्या बरोबरीच्यांनीं या महत्कार्यास मदत केल्याबद्दल ज्यांना अत्यंत विपाद झाला म्हणून आपल्या घरी बसून मदत करणारांला व आम्हांला ज्यांनीं यथेच्छ गालिप्रदान केलें त्यांच्याहि कृतीचें आश्चर्य वाटतें. विचारे आपल्या संपत्तीच्या, ज्ञानाच्या व अधिकाराच्या घमंटीत अडकल्यामुळें हेही त्यांच्या ध्यानांत आलें नाहीं.

दानार्थिनो मधुकरा यदिकर्णतालैर्दूरीकृताः करिवरेण मदांधनुद्ध्या ।
तस्यैवगंडयुगमंडनहानिरेपा भृंगाः पुनर्विकचपद्मवने चरंति ।

असो, वरील पद्यांत वर्णन केल्याप्रमाणें आम्हीही सर्वत्र संचार केला व कृतकार्य झालों. ही गोष्ट येथें नमूद करून आमचा अनुभव व जगाचें वैचित्र्य व्यक्त केलें आहे. भिन्नरुचिर्हि लोकः ’ हेंच खरें. असो. लोकसाहाय्याच्या अभावीं आमच्यासारख्यांनीं असल्या महत्कृत्यास हात घालणें म्हणजे,

ऋ सूर्यप्रभवो वंशः ऋ चाल्पविपयामतिः ।

तितीर्षुर्दुस्तरं मोहादुडुपेनास्मि सागरम् ॥

रघु०

या कालिदासोक्तीप्रमाणेंच आमची स्थिति तंतोतंत झाली होती. कोणीकडे महाभारतासारखा एकलक्ष प्रबंड ग्रंथ व कोणीकडे दुर्धर आपत्तीच्या अंतिम सीमेवर असलेली चिपळूणकर मंडळी. दोहोंत जमीनअस्मानाचें अंतर. परंतु जनबुद्धिप्रेरक सर्वेश्व-

रानें ज्याप्रमाणें भगवद्गीतेसारखा अलौकिक ग्रंथ अर्जुनास निमित्तकारण करून मगापुढें ठेविला त्याप्रमाणेंच चिपळूणकर मंडळीस हाताशी धरून हा राष्ट्रीय ग्रंथ महाराष्ट्रास त्यांच्या मायभाषेंत अर्पण करविला. त्याच्या अधिष्ठानाभावीं कांहीं एक झालें नसतें. हें त्रिवार सत्य आहे. समर्थ म्हणतात कीं,

सामर्थ्य आहे चळवळीचें । जो जो करील त्याचें ।
परी तेथें भगवंताचें । अधिष्ठान पाहिजे ।

चिपळूणकर मंडळीनें बरेंच मोठें कार्य करून लौकिक व संपत्ति मिळविली असा पुष्कळ लोकांचा समज आहे व तो लौकिकापुरता थोडा खराही आहे. परंतु संपत्तीच्या बाजूनें मात्र साधण्यासारखें असूनही मंडळीच्या दुर्दैवानें साधलें नाही. यास कारण, विरोध. या विरोधानें या भारतभूमीचें रामरावणांच्या कालापामून तों आजपर्यंत अपरिमित नुकसान केलें असून रामायण महाभारतासारखे ग्रंथही तीच माक्ष पटवीत आहेत. विरोध नसता तर रामायण महाभारतासारखे सर्वांगसुंदर ग्रंथ जनतेस कसे लाभले असते ? तात्पर्य, असला सर्वमान्य ग्रंथ प्रसिद्ध करून मंडळीसही संपत्ति मिळणें शक्य होतें. परंतु महाभारताच्या सुरवातीलाच एका व्यवसायबंधूनें—त्याच्या आपर्तीत त्याला चांगली मदत केली होती तो उपकार अशा प्रकारें स्मरून आम्हांमज जो जबरदस्त विरोध केला, त्याचा परिणाम सर्वतोपरी या महत्कार्यावर होऊन त्यांत जो कालातिपात झाला, त्यानेंच मंडळीच्या आशेची राखरांगोळी केली. इतकेंच नव्हे तर अशा हताश स्थितीतच मंडळी-च्या कित्येक भागीदारांची ऐहिकयात्रा संपली; असें ज्यांचा आमच्याशीं नित्य संबंध आहे असे आमचे अनेक हितचिंतक नेहमीं म्हणत अमतात. परंतु, वाचकहो, आम्ही मात्र तमें मानीत नाही. कारण,

सुखस्य दुःखस्य न कोपि दाता परो ददातीति कुबुद्धिरेषा ॥

अहंकरोमीति वृथाभिमानः स्वकर्मसूत्रग्रथितो हि लोकः ॥

अध्यात्मरामायण अ० सर्ग १ । ६

वरील पद्यांत वर्णन केल्याप्रमाणेंच आमची ठाम समजूत आहे. म्हणून जनतेच्या मतानें ते विरोधी असले तरी आम्ही त्या विरोध करणारांचेही सर्वांबरोबर प्रेमपूर्वक अभिनंदन करितों. कारण, खरी परीक्षा होण्यास अशांचाच जरूर असते. “निंदकांचें घर असावें शेजारीं ” ही सदुक्ति तरी याहून दुसरें काय शिकविते. आमच्या उमेदीस वरील विरोधच कारण झाला. अत्यंत अडचणींतूनच प्रगतीचा मार्ग सांपडतो. म्हणून साधकांबरोबर बाधकांचेही आभार मानणें इष्ट आहे. मात्र “ क्रयविक्रयवेलायां काचः काचो मणिर्मणिः ” ही गोष्ट चिपळूणकर मंडळीकडून महाभारताचें काम संपूर्ण झाल्यानें सर्वांचेच निदर्शनास आली आहे. असो.

या भागाबरोबर पूर्वीं आश्वासन दिल्याप्रमाणें महाभारतकालीन भरतवर्षाचा व

जंबुद्वीपाचा नकाशा दिला असून वाचकांच्या सोयीकरिता विषयानुक्रमणिकेप्रमाणे वर्णानु-
क्रमपद्धतीने अत्यंत परिश्रमपूर्वक तयार करून विषयमूचीही पुस्तकाच्या शेवटी दिली
आहे. या मूचीचा मर्मज्ञ वाचकांस अत्यंत उपयोग होईल. तसेच आपल्या अमृततुल्य
गोड आशीर्वादाने व द्रव्यदानाने ज्यांनी ज्यांनी मदत केली त्यांच्यापैकी आमच्या माग-
णीस मान देऊन ज्यांनी आपले फोटो पाठविले तेही मधून मधून दिले आहेत.

येथपर्यंत जरूर तेवढ्या गोष्टींचा उल्लेख करून याच पुस्तकासंबंधाने ज्यांनी सन
१९१३ सालीच आमचा गौरव केला व साहाय्य करून आम्हास कृतार्थ केले त्यांचा
नामनिर्देश करणे आमचे मुख्य कर्तव्य आहे.

अगदी अडचणीच्या प्रसंगी हा भाग लिहून देण्यांत जशी रावव० वैद्य यांनी
चिपळूणकर मंडळीस मनःपूर्वक मदत केली तशीच तो झालून प्रसिद्ध करण्याकरितां प्रसिद्ध
ध्यानगरीच्या दयाळू महाराजांनी—आमच्या प्रतिज्ञापालनास हातभार लाविला. हा
योगही ईश्वरी मंडळीनेच जुळून आला आणि मंडळीच्या व्यवसायाचे महाभारतांतील मूळ
कथेशी थोड्याशा अंशाने कां होईना—सादृश्य जमून आले असे म्हणण्यास हरकत नाही.
त्यांतील कही भाग वर आलाच आहे व बाकीचा पुढे दिल्याप्रमाणे आहे.

ज्याप्रमाणे ' भारतीयुद्धांत ' (राष्ट्रीय युद्धांत) तत्कालीन भरतभूमीतील अनेक
राजवंशीय राजांनी—ज्यांचा पक्ष न्याय्य होता अशा युधिष्ठिर प्रभृति पांडवांस तनमनधनाने
साहाय्य करून ते राष्ट्रकार्य तडीस लावून पांडवांस कृतार्थ केले, त्याप्रमाणे ' श्रीमन्महा-
भारत ' या राष्ट्रीय ऐतिहासिक ग्रंथाच्या प्रकाशनास अर्वाचीन महाराष्ट्रीय महाराजे,
राजे, संस्थानिक, जहागिरदार व सरदार आणि ब्राह्मणांचे प्रतिनिधि मुंबईसरकार
यांनी ' चिपळूणकर मंडळीस ' यथाशक्ति व यथारुचि साहाय्य देऊन कृतार्थ केले आहे.

प्रथम चिपळूणकर मंडळीने प्रसिद्ध केलेल्या महाभारताच्या चार भागांच्या पायावर
पुढील भागरूप मजल्ल्यांचे जे सर्वांगसुंदर मंदिर तयार झाले त्यांतील आठवा भाग महा-
राज-साहेब गायकवाड यांच्या नांवाने अलंकृत झाला आहे. या मंदिराच्या शिखरा-
दाग्वल अलंकृत नववा भाग मंग महाराज साहेब देवास सीनियर यांच्या नांवाने प्रसिद्ध
झाला असून प्रस्तुतचा कळसादाग्वल अमलेल्या उपमंहागरूप दहावा भाग महाराज-
साहेब यांणी आपल्या हाताने त्या मंदिरावर चढवून हे महाभारतरूपी प्रचंड रा-
ष्ट्रीयग्रंथमंदिर पूर्णतः पोंचवून अजगमर यश संपादन केले आहे. वरील सर्व महाश-
यांनी कल्पनातीत साहाय्य केल्यामुळेच हा प्रचंड ग्रंथ भाषांतररूपाने अखिल महाराष्ट्र-
यांच्या ज्ञानवृद्धीस कारण झाला असून सर्वत्र आबालवृद्ध स्त्रीपुरुषांस त्याने तल्लीन करून
सोडिले आहे. मदत करणारांची नावे मागील सर्व भागांत व्यक्त केलीच आहेत. येथेही
प्रसंगतः प्राप्त झालेल्या कर्तव्यास अनुसरून श्रीमंत महाराजसाहेब भार यांचे संबंधाने
चार शब्द लिहिण्यास प्रवृत्त झालो आहे.

जगद्विरुद्धात धारा नगरींतील सिंहासनावर महाराज मुंज व महाराज भोज यांच्या-
सारखे पुण्यवान् व प्रतापवान् राजे अधिष्ठित होऊन ज्यांनी आपल्या अर्जुनतुल्य पराक्र-
मानें, कर्णतुल्य औदार्यानें व विक्रमतुल्य विद्वत्प्रियतेनें ही मालव भूमि स्वर्गतुल्य, नव्हे
' स्वर्गादपि गरीयसी ' करून वैभवाच्या शिखराम पोंचविली, त्या नगरीचें, तेथील राजां-
चें, त्यांच्या मंगलमय चरित्रांचें व तत्कालीन जनतेच्या भाग्याचें जेवढें वर्णन करावें तेवढें थोडेंच.

ही प्राचीन परमारराजकुलपरंपरा राष्ट्रीयदैवदुर्विलासानें सुमारे १०० वर्षे खंडित
झाली होती तरी अघटितघटनापटीयसी अशा ईश्वरी कृपेनें मराठी साम्राज्याच्या उदयका-
ली ती पुनः प्रस्थापित झाली. या अपूर्व संयोजनेचा मोठा विस्मय वाटतो. हा अद्भुत दैव-
योग ज्यांच्या वांट्यास आला ते " क्षत्रियकुलावतंस " पहिले उदाजीराव पवार हे होत.
हेच हल्लींच्या राजवंशाचे मूळपुरुष समजले पाहिजेत. यांच्या यशस्वी मोहिमांमुळे " जि-
धर उदा उधर खुदा " अशी म्हण प्रचलित झाली होती. पंडुकुलांतील स्त्रीपुरुषांप्रमाणें
या वंशांतील स्त्रीपुरुषांनी अनेक संकटें व विपत्ति भोगून आपलें सत्त्व कसास लाविलें आहे.

अशा या कुलपरंपरागत गादीवर दहावे पुरुष प्रस्तुतचे महाराज साहेब श्रीमंत सर
उदाजीराव पवार के. सी. एस्. आय. के. सी. बी. यांचें आगमन झाल्यास थोडीच वर्षे
झाली आहेत, तरी त्यांनी आपल्या अंगी बाणलेल्या आनुवंशिक गुणसमुच्चयानें इला-
ख्यांतील व इलारूया बाहेरील लोकांस आपलेसें करून घेतलें आहे.

श्रीमंत महाराज साहेब यांचा जन्म शके १८०८ आश्वीन शुद्ध ३ गुरुवार (ता.
३० सप्टेंबर सन १८८६) दिवशीं झाला आहे. यांना कै० महाराज आनंदराव यांनी
ता. १४ जुलै १८९८ इसवी रोजी दत्तक घेतल्यावर ता. २९ जुलै १८९८ रोजी यांचा
राज्यांरोहण समारंभ झाला. नंतर इन्दूर येथील डेली कॉलेजांत दाखल होऊन यांनी तेथें
१९०३ आगष्ट पर्यंत राजकुमारांस योग्य असें सर्व शिक्षण संपादन केलें आहे. पुढें योग्य
काल येतांच सार्वभौम सरकाराकडून स्वराज्याची सूत्रें हातांत घेण्याचा खलिता आल्यावर
ता. ६ डिसेंबर १९०७ इसवी रोजी धारचे राज्याची अधिकारसूत्रें यांच्या हस्तगत
झाली. हा समारंभ पूर्ण होतो न होतो इतक्या थोड्या अवधीत महाराजसाहेब यांचा
विवाह ता. २९ डिसेंबर १९०७ इसवी रोजी सावंतवाडीकर राजेसाहेब भोसले यांच्या
कन्येशीं झाला. व महाराणी साहेबांचें नांव लक्ष्मीबाईसाहेब असें ठेविलें. श्री. सौ. महा-
राणीसाहेबांचें हें नांव इतकें सार्थ झालें आहे कीं, लग्नाच्या सालापर्यंत ज्या राज्याचा कुल-
बाब वसूल सुमारे ९ । १० लक्षांचा होता तो यांचा गृहप्रवेश झाल्यापासून आजपर्यंत
चवदा लक्षांवर आला आहे.

सन १९११ सालच्या दिल्लीदरबारांत हिंदुस्थानचे बादशहा यांणी महाराज
साहेबांचा योग्य गौरव करून त्यांना के. सी. एस्. आय. या बहुमान्य पदवीनें
मंडित केलें आहे. यामुळे श्रीमंत महाराज साहेब यांची राजनिष्ठा व बादशहांचें
गुणग्राहकत्व हीं व्यक्त होत आहेत. त्याचप्रमाणें चालू महायुद्धांत सार्वभौम ब्रिटिश सर-

कारास महाराजांनी इतर संस्थानिकांप्रमाणे वेळोवेळी साह्य केले व करीत आहेत म्हणून महाराज साहेबांना के. सी. बी. ही बहुमानाची पदवी ता. ४ दिसेंबर १९१७ रोजी अर्पण करण्यांत आली व या वर्षातील पदवीदानसमारंभांत “ महाराजा ” ही पदवी वंशपरंपरा देण्यांत आली आहे.

श्रीमंत महाराज साहेब यांनी अधिकारसूत्रे हातांत घेतल्यापासून आजपावेतो शेतकीची सुधारणा व शेतकऱ्यांचे शिक्षण याविषयांकडे लक्ष दिले अमून उत्तरोत्तर सर्व खात्यांत सुधारणेचे धोरण प्रगमनशील आहे. स्वजन, स्वजात व मागसलेल्या जाती यांच्या सुधारणेकडेही महाराजांचे चांगले लक्ष अमून “ मराठाशिक्षणपरिषदे ” सारख्या सार्वजनिक संस्थेच्या आश्रयदात्यांत महाराजांची प्रामुख्याने गणना होत आहे. नुकत्याच नाशिक येथे झालेल्या परिषदेचे तर श्रीमंत महाराजसाहेब हे अध्यक्ष होते. त्यांनी अध्यक्षाच्या नात्याने केलेले भाषण सुविचारपरिप्लुत आहे. श्रीमंत महाराज साहेब अशा प्रकारच्या अनेक संस्थांस नेहमी द्रव्यद्वारा साहाय्य करीत असतात.

महाराजसाहेब हे स्वतः गुणवान् व गुणज्ञ असल्याने राज्यांतील व राज्याबाहेरील गुणी जनांचा परामर्ष पूर्ववह्निवाटीस अनुसरून घेतला जातो हे महाराजसाहेबांस भूषणच आहे. करमणुकीकरिता म्हणून महाराजसाहेबांनी ज्या अनेक कलांचा व्यासंग केला आहे त्यांत अश्वपरीक्षा शास्त्राचा व्यासंग विशिष्ट तऱ्हेने केला अमून त्यांनी याविषयावर सर्वांगमुंदर असे दोन ग्रंथ इंग्रजी भाषेत लिहून छापिले आहेत. तात्पर्य महाराजांनी स्वतःच्या आचरणाने राजा हे नांव अल्पावधीतच सार्थ केले आहे.

‘ चिपळूणकर मंडळी ’ ही संस्था इलाख्या बाहेरची आहे तरी महाराजसाहेबांनी विश्वकुटुंबी या उच्च भावनेने प्रेरित होऊन मंडळीचा व तिने आरंभिलेल्या कार्यवाही परामर्ष घेतला यामुळे मंडळीवर महाराजसाहेबांचे चिरस्मरणीय उपकार झाले आहेत.

श्रीमंत महाराजसाहेब यांनी आपल्या गुणांला उज्वल करीतिले अशाच सुबुद्ध लोकांचे सल्लागारमंडळ आपल्या सहवासांत घेऊन त्यांच्या मदतीने राज्यकारभार चालविल्यामुळे साम्राज्यसरकारापर्यंत महाराजांच्या धोरणाची तारीफ होऊन सर्वत्र त्यांची प्रशंसा होत आहे. सल्लागारमंडळांतील मुख्य व्यक्ति म्हणजे माजी दिवाण दिवाणबहादूर टी. छाजूरामजी साहेब सी. आय्. ई. (हे प्रस्तुत जोधपूर संस्थानांत दिवाण आहेत) व हल्लीचे दिवाण मेहरबान बाबू पी. एन्. वॅनर्जी. बी. ए. व इतर सर्व कौन्सिलचे मंत्री या सर्वांनी आमचा परामर्ष घेण्याबद्दल जी बहुमोल सहानुभूति दाखविली त्याबद्दल त्या सर्वांचे अभिनंदन करावे तेवढे थोडेच आहे. त्याचप्रमाणे ज्यांच्या कृपाप्रसादाने या दरबारांत आमचा प्रवेश झाला ते हल्लीचे इंदूर राज्याचे दिवाण रावबहादुर मेहरबान भेजर रामप्रसादजी दुवे यांच्या नांवाचा येथे उल्लेख करणे अगत्याचे अमून तो केल्यावाचून आमचे समाधान होणार नाही.

वर निर्दिष्ट केलेली घटना होऊन ज्या महाराजांनी सन १९१३ सालीच तीन

हजारांची देणगी देऊन प्रकाशनास हातभार लाविला त्यांनाच तो अर्पण करणें इष्ट असल्यामुळें श्रीमंत महाराज साहेब यांची परवानगी घेऊन हा उपसंहाररूप दहावा भाग महाराजसाहेब यांचे सेवेसी अर्पण केला आहे. ही आमची कृति म्हणजे गंगाप्रवाहांतील जल घेऊन त्यानें गंगाप्रवाहावर अभिषेक करण्यासारखीच आहे. परंतु यांत, गौण असें काय आहे ? परमेश्वरानें उत्पन्न केलेल्या वस्तुजातानेंच त्याची अर्चा करण्याचा परिपाठ महात्म्यांनीं घालून ठेविला असल्यामुळें आम्हीही त्याच मार्गानें जात आहों. म्हणून श्रीमंतांस नम्र विनंती आहे की, ज्या उच्च भावनेनें आम्ही सरकारास हा भाग समर्पण करित आहों तशाच प्रेमलमनानें महाराजांनीं त्याचा स्वीकार करावा. या भागाचे आरंभी श्रीमंत महाराज साहेब यांचा फोटो दिला आहे त्यामुळें या भागाचे सौंदर्यांत आणखी ज्यास्तच भर पडली आहे.

शेवटीं, जगच्चालक सर्वसाक्षी व सर्वातर्यामी प्रभु गोपालकृष्णाच्या अनुपम कृपेनें “ चिपळूणकर मंडळी ” आज पूर्णप्रतिज्ञ झाल्याबद्दल त्या दयाघनप्रभूस साष्टांग प्रणिपात करून व श्रीमंत महाराजसाहेब यांचें सर्व प्रकारें अभीष्ट चिंतून तूर्त लेखणीस रजा देतो. इति शम्.

ज्येष्ठ शुद्ध १ शके १८४० }

बाळकृष्ण पांडुरंग ठकार,
प्रकाशक.

शुद्धिपत्र.

११०६

(काना, मात्रा, वेलांटी, अनुस्वार) यांच्या चुका दिल्या नाहीत.

| पान | आळ | अशुद्ध | शुद्ध |
|-----|--------|--------------|---------------|
| १ | २-११ | तारीफ | प्रशंसा |
| ६ | २-३२-३ | जनमेजयाचा | वैशंपायनाचा |
| १५ | २-१३ | बसवून | बालून |
| २८ | १-१४ | शापांच्या | शापाशिवाय |
| ५७ | २-१० | फलकल्प | फक्त कल्प |
| ६१ | १-११ | मतांतील | मताचा |
| ६४ | १-१ | योगमूत्राचा | योगशास्त्राचा |
| ६४ | २-३० | एकसारखे | एकंदरीने |
| ८० | २-११ | बिल्हण | कल्हण |
| ८४ | १-३० | २६०० | ३६०० |
| ९१ | १-१२ | ड. स. पूर्व | ड. स. |
| ९२ | १-१० | ५ | १५ |
| ९७ | २-५ | नाहीं | आहे |
| १०१ | २-१२ | पापिजे | पाहिजे |
| १०२ | १-५ | काळ | कवि |
| १०२ | १-२४ | इतिहास हा | हा इतिहास |
| १०३ | २-१८ | शशपथ | शतपथ |
| १०४ | १-१४ | बदलत | बदलले |
| | १-१५ | उदयन | उदगयन |
| | १-२५ | म्हणतात | म्हणता |
| | १-३१ | ब्राह्मणाला | ब्राह्मणाचा |
| ११८ | १-२ | बिल्हणाने | कल्हणाने |
| १२५ | २-३ | जाते | जाते |
| १३१ | २-२३ | निराळे | निराळे |
| | २-२४ | .. | .. |
| | २-२५ | दिमते | दिमते |
| | २-३२ | पण | पण |
| १४२ | १-२ | हिंदुस्थानचे | हिंदुस्थानचे |
| | | | रहिवाशी |

| पान | आळ | अशुद्ध | शुद्ध |
|---------|--------|------------------|-------------|
| १४३ | १-५ | कानपुरच्या | कालपीच्या |
| १५१ | २-३० | वाढते | वाढते |
| १६१ | २-२८ | नाहीं ! | नाहीं. |
| १६४ | १-१२ | क्षत्रिय | क्षत्रिया |
| .. | २-२७ | यांचा | यांच्या |
| १६६ | २-१२ | प | व |
| १६८ | १-२० | जातीजी | जातीची |
| १७० | २-२० | जगत्कारु | जरत्कारु |
| १७१ | २-३४ | परशन | पारशव |
| १७२ | १-७ | नाहीं | नव्हते |
| १७३ | १-३२ | कमी | मान्य |
| १७५ | १-९ | आयोगव | आयोगव |
| १८१ | २-३३ | भृगुकाळाची | भृगुकुळाची |
| १८२ | २-४ | महिषक | माहिषक |
| .. | | कालिंग | कालिंग |
| २१० | २-१७ | १८ आ-आल्या- | |
| | | नंतर | आल्यानंतर |
| २२१ | १-३५ | हो | होता. |
| २४२ | २-३३ | स्थितिविषयी | स्थितीविषयी |
| २४९ | १-२१ | बाहेर | हात बाहेर |
| २५२ | १-११ | नियम | नियम |
| २६२-२७० | | या पृष्ठांकाच्या | ऐवजी |
| | २६५-७२ | असे अंक | समजावे |
| २७५ | २-१० | शेष. | शेषे. |
| २७५ | १-२२ | लोकावर | लोकांतून |
| २९३ | १-१४ | सेनारणूक | सेनानायक |
| २९४ | १-३५ | ग्रसते | ग्रसते |
| २९९ | १-२१ | राजनिष्ठ | राजद्विष्ट |
| ३१२ | २-२७ | कयद्याने | केले केले |

श्रीमहाभारत—उपसंहार.

| पान | ओळ | अशुद्ध | शुद्ध | पान | ओळ | अशुद्ध | शुद्ध |
|-----|------|--------------------|----------------|-----|---------|---------------|-------------------|
| ३२६ | २—१ | व चा | या | ४११ | १—३ | वाङ्मयशास्त्र | वाङ्मय व शास्त्रे |
| ३२९ | २—६ | वादि | वाजि | .. | २—२३ | मायथा | मायया |
| ३३६ | २-३२ | खासिक | खाण्डिख्या | ४१३ | २-१४ | निर्मथा | निर्मथ्या |
| ३५७ | १-२४ | पुतळे | पुतळे नमल्याने | .. | २-३३ | ऋचानां | ऋचां |
| ३६५ | १-१५ | क्षार समुद्र | क्षीरसमुद्र | ५१७ | २-१९ | भीष्म | द्रोण |
| ३७१ | २-१० | कांटिल्य | कांपिल्य | ४१८ | २- ९ | वायुश्चोक्त | वायुप्रोक्त |
| | २-२० | कुसावती | कुशावती | ४१९ | १-११ | वाच्यस्य | वाक्यस्य |
| | २-१२ | सदावीरा | सदानीरा | ४२० | २- १ | कल्पांचा | ग्रंथांचा |
| ३७२ | १-२९ | स्तुंभ | सुद्ध | ४२१ | २-३१ | तामत्मनो | तात्मसलो |
| | २—७ | क- | कल- | ४२३ | २-३५ | य क्षणोपि | पक्षमणोपि |
| ३७७ | २-२५ | कालाकट | तालाकट | ४२४ | १-१२ | आर्षवाङ्मय | आप्तवाङ्मय |
| | २-२८ | भवनपुर | यवनपुर | ४३० | १-२४ | देवाची | ईश्वराची |
| ३८१ | २—५ | सदावीरा | सदानीरा | ४३३ | २-२८ | विश्ववासिनी | विश्ववासिनी |
| | २-२६ | स्वोकमारा | वस्वोकमारा | ४३७ | २- ५ | विविदिशन्ति | विविदिपन्ति |
| | .. | सिधु | सिन्धु | ४३८ | १- ८ | एक मुक्त | एक मक्त |
| ३८५ | २—१ | चर्याति | शर्याति | ४३९ | १-२६ | अभिद्या | अभिद्या |
| | २-१९ | अर्बुद | अर्बुद | .. | २७ | तत्रतो योग | तत्र तत्रोपपद्यते |
| ३८७ | २—१ | चमसोद्भेद | चमसोद्भेद | | | पद्यते | |
| ३८९ | २—.. | आकीर | आभीर | ४४० | १-१२ | जायान् | ज्ययान् |
| | .. | यकृल्लोम | यकृल्लोमX | ४४१ | २-२३ | होता | आहे |
| | .. | परान्त | परान्तX | ४४४ | १- ३ | स्नान न करतां | स्नान करून |
| | .. | आन्ध्र | आन्ध्रX | ४४५ | २- २ | आयमुख | अयोमुख |
| ३९१ | १—.. | वत्स | वत्सX | ४४७ | २-२४ | फूट | योजने |
| | .. | मणिमान | मणिमानX | .. | २-३५ | जोक | लोक |
| | २—.. | अंबष्ठ | अंबष्ठX | ४४९ | २- १ | पातकांना | पातकांना देहान्त |
| | .. | मालव | मालवX | ४५० | १-११ | अश्रीमाण्डल्य | अशीमाण्डल्य |
| | .. | नेपाल | नेपालX | ४६० | २-२४ | वेद | देव |
| ३९२ | २—१ | तुमवेणा | तुङ्गवेणा | ४६२ | १-२१ | औपनिषधिक | औपनिषदिक |
| | .. | करतोय | करतोया | ४६७ | २- ५ | वियतकालाने | नियतकालाने |
| ३९३ | २-१८ | स्कन्दो | स्कन्द | ४६९ | २- ७ | साती | साथी |
| | .. | चिन्तयत् | चिन्तय | ४७० | १-३५ | मानले | त्यांनी मानले |
| ४०० | २-२१ | महाभारत- काळांत | भारती काळांत | ४७५ | १-१८ | योगनिरोध | योगसाधन |
| ४०३ | १—४ | चरत | चरन् | ४८० | १-२३ | नाहीं | आहे. |
| | | | | ४८१ | २-७वैरे | स्वर्म | स्पर्ध |

शुद्धिपत्र.

| पान | ओळ | अशुद्ध | शुद्ध | पान | ओळ | अशुद्ध | शुद्ध |
|-----|------|-------------|-------------|-----|------|---------------------------|---------------|
| ४९० | २-२५ | कारण | कारणान् | ५१४ | १-३२ | परिजयति | परित्यजति |
| ४९० | ॥ २६ | जगन्मो | जगन्मो | ५१८ | १-१६ | (ग ओळीनंतर) (४) पांचरात्र | |
| ४९५ | १-१५ | वेदविहीन | वेदविहित | ५२६ | २- ७ | ३५९ | ३४८ |
| ४९७ | १-१ | अधिष्ठानां | अधिष्ठानं | ५२६ | २- ८ | परम्य रागान्ये- | परम्परगान्ये- |
| ४९८ | १-१० | भगवद्गीते | भगवद्गीते | | | तानि | तानि |
| | २-२२ | अष्टिपेवा | आष्टिपेण. | ५२९ | १२१ | | (५) पाशुषत मत |
| ४९९ | १-६ | काल | काल | ५३० | १-२० | मप्याश्रम | मत्याश्रम |
| ५०१ | २-१ | तप्त | तप्त | ५३२ | २-३३ | योगविधि | योग, विधि |
| ५०२ | १-२५ | नवव्या | सहाव्या | ५३५ | १- ३ | येतात | घेतली आहेत |
| .. | २-२४ | योगानी | योगानां | ५४४ | १- ४ | हर्हि | ही ही |
| ५०४ | १-१८ | जगाचा | जगत्चा | ५४५ | ३-३१ | कदा च न | कदाचन |
| .. | २-४ | मुभवतः | मुभयतः | ५४९ | १-२५ | दशसावर्णी | दशसावर्णी |
| ५०५ | २-२४ | केवल | केवल | ५५० | २-३० | महाभारत | महाभारताच्या |
| ५०७ | १-११ | वेदान्त | (३) वेदान्त | | | काळांत | काळांत |
| ६०९ | १-२३ | प्रायेणान्त | प्रायेणान्त | ५६४ | १-२४ | न तपस्काय | नानतपस्काय |
| ५१० | १-१२ | ठिकाणी | ठिकाणी | ५६९ | २-२३ | कर्तव्यमत्त्व | कर्तव्यत्व |
| ५१२ | १-१ | संन्यास | वेदान्त | ५७४ | १-१३ | चदन | चदवन. |



श्रीमन्महाभारत—उपसंहार.

अनुक्रमणिका.



(विषयवार विस्तृत)

पस्ताव—पृष्ठ १-४

ग्रंथप्रशंसा १, प्राच्य व पाश्चात्य विद्वानांचा अभ्यास व मते २, विषयाचा पूर्वसंबंध वैदिक वाङ्मयाशी व उत्तरसंबंध ग्रीक व बौद्ध वाङ्मयाशी २, भारती काळ, महाभारतकाळ व भारतीय-युद्धकाळ ३—महाभारताच्या विस्ताराचें कोष्टक—३—मुंबई, बंगाल व मद्रास पाठ ४.

प्रकरण पहिलें—महाभारताचे कर्ते—पृष्ठ ५-३८

तीन ग्रंथ व तीन कर्ते ग्रंथांत वर्णिलेले ५, जय, भारत, महाभारत व्यास, वैशंपायन, सौती. तीन आरंभद; तीन ग्रंथसंख्या ७, १८ पर्वे सौतीची ८, कर्ते काल्पनिक नाहीत ९, जनमेजयाची पापकृत्या ९-१०, “यदाश्रौपम्” इत्यादि श्लोक सौतीचे ११, सौतीचें बहुश्रुतत्व व कवित्व १२, सौतीनें भारत कां वाढविलें याचा विचार १२, सनातन धर्मावर बौद्ध व जैन धर्माचा हल्ला १३, १४, १५. सनातनधर्मप्रतिपादक कथा व मते यांचा संग्रह १५-१६, वाढीचे मुख्य मुद्दे. (१) एकीकरण. शिवविष्णु विरोध काढून टाकला १६-१७, सांख्य, योग, पाशुपत, पांचरात्र या मतांचा विरोध काढून टाकला १८-१९, (२) कथासंग्रह २०, २१, २२, (३) ज्ञानसंग्रह २३, (४) धर्माचें व नीतीचें शिक्षण २३-२४, (५) कवित्व स्त्रीपर्वोतील विलाप सौतीचा २४, कृत श्लोकांची उदाहरणे २५, हे श्लोक सौतीचे कृत संख्या २६, पुनरक्ति. (६) अनुकरण (७) भाव्यकथन (८) कारणें दाखविणें २७, २८, २९, भारताचें महाकाव्यदृष्ट्या श्रेष्ठत्व २९, भारतीयुद्ध मुख्य संविधानक महत्वाचें, राष्ट्रीय व विस्तृत ३०, ३१. भारतातील व्यक्ति उदात्त ३२, स्त्रिया व देवही उदार ३३, “धर्मे वो शीयतां बुद्धिर्मनो वो महदस्तु च” भारताचें सर्वस्व—मापणें व वर्णन ३४-३५, वृत्तगांभीर्य व भाषामाधुर्य ३६, भारताचा मुख्य जीव, धर्माचरण ३७.

प्रकरण दुसरें—महाभारताचा काल—पृष्ठ ३९-७२

एक लक्ष संहितेचा दाखला उच्चकल्प शिलालेखांत (इ.स.१४४५). एक लक्ष इलियडचा दाखला डायान् क्रायसोस्टोम याचा लेखांत (इ.स.५०) ३९, यवन अथवा ग्रीक यांचा उल्लेख (इ. स. पू. ३२०) ४०, ग्रीक शब्द सुरंग आदिपर्वोत ४१ (टीप), महाभारत इ.स.पू. ३२० पासून इ. स. ५० पर्यंत ४१, महाभारतांत राशींचा उल्लेख नाही. राशि ग्रीकांपासून घेतल्या ४२, ग्रीकांचा आपला दूरचा परिचय इ.स.पू. ९०० पर्यंत ४३, बॅक्ट्रियन ग्रीकलोकांनी हिंदुस्थानांत राज्य स्थापन केलें इ.स.पू.२००. शक-यवन. शकांचे राज्य माळव्यांत उजनीस. उजनीस ज्योतिषाचा ग्रीकांच्या मदतीनें

अभ्यास व सिद्धान्त रचना ४४, राशे हिंदुस्थानांत आल्या इ.स.पू.२०० त्या पूर्वीचें महाभारत अर्थांत त्याचा काळ इ.स.पू. २५० सुमारे उरतो ४४, दीक्षिताचें मत चुकीचें ४५, ४६, ४७, बौद्ध ग्रंथांत राशि नाहीत—गर्गाच्याही नाहीत ४७, महाभारताचा काळ निश्चित सरासरी इ. स. पू. २५० लोक. टिळक यांस संमत गीतारहस्य ४८, अन्तः प्रमाणे—महाभारतांत इतर ग्रंथांचा उल्लेख ४९, नाटकांचा आहे पण कर्त्यांचा नाही ४९, ब्रह्मसूत्रपदे यांत बादरायणाच्या वेदान्तसूत्राचा नाही ४९, वेदान्तसूत्राचा काळ इ. स. पू. १५० ४९, “ ऋषिभिर्वहुधा गीतं ” इत्यादि श्लोकाचें मॅक्समुल्लर व अमळनेकर यांचें भाषांतर चुकीचें ५०, सूत्र शब्दाचा अर्थ बौद्ध मुक्त शब्दाप्रमाणें ५१, बादरायणव्यास व द्वैपायनव्यास निराळा, एक बुद्धानंतरचा व दुसरा पूर्वीचा ५१, भगवद्गीता व वेदान्तसूत्रें एका कत्याचीं नाहीत. पहिल्यांत सांख्ययोगाचें मंडन दुसऱ्यांत खंडन ५२, आश्वलायनसूत्र महाभारतानंतरचें ५२-५३, अन्यसूत्रें व मनुस्मृति हल्लींची महाभारतानंतरची ५३, हल्लींची पुराणेंही नंतरचीं ५४, गाथा इतिहास आख्यान वगैरे पूर्वी लहान लहान होती तीं महाभारतांत आलीं. महाभारत हाच हल्लीं इतिहास ५५, वेद पूर्वीचे ५५, उपनिषदें मुख्य पूर्वीचीं ५६, उपवेद वेदागें पूर्वीचीं. यास्काचा उल्लेख ५७, दर्शन न्याय वगैरे पूर्वीचीं असावी पण सूत्रें पूर्वीचीं नव्हत ५८-५९, नास्तिकमत पूर्वीचें पण वृहस्पतिसूत्र उपलब्ध नाही ६०, “ असत्यमप्रतिष्ठं ते ” इत्यादि श्लोकांत नास्तिकांचा उल्लेख बौद्धांचा नव्हे ६०-६१, अहिंसा मत पूर्वीचें ६२, पांचरात्र मत पूर्वीचें ६२-६३, पण ग्रंथ पूर्वीचा उपलब्ध नाही ६३, पाशुपत मत सदरप्रमाणें ६३, दुसरें अन्तःप्रमाण—गद्य व पद्य. गद्य उपनिषदांहून हीन ६४, महाभारतांतिल छंद अनुष्टुभ त्रिष्टुभ व इतर त्यांचें प्रमाण ६४, दीर्घ वृत्तं जुनी आहेत. आर्या बौद्ध जैन ग्रंथांतून घेतली ६५, अनुष्टुभ व त्रिष्टुभ वैदिक वृत्तं ६५, व्यासाची ही वृत्तचर्या नियम सोडून ६६, दीर्घवृत्तं ख्रिस्ती सनानंतर उत्पन्न झालीं हें मत चुकीचें ६७, महाभारतांत बौद्धजैनमताचा निर्देश ६८, ज्योतिष प्रमाण राशींचा उल्लेख नाही ६८, हाफकिन महाभारताचा काळ इ. स. ४०० ठरवितो तो चुकीचा ६९, दिनाराचा उल्लेख केवळ हरिवंशांत. हरिवंश हल्लींचा सौतीचा नव्हे ६९, तांत्र पटांचा उल्लेख नाही. आश्वलायन—पतंजलि नंतरचे ७०, एड्कांची निंदा ७०, शक यवनांचें कलियुगांत राज्य होईल हे भविष्य शिकंदराच्या स्वार्थीवरून केलें. त्यांच्या प्रत्यक्ष राज्यावरून नव्हे ७०, शक यवनांची माहिती पूर्वीपासून ७१, रोमक शब्दानें रोमचा उल्लेख नाहीं केसळ लोकांचा ७१, साम्राज्याची कल्पना अशोकाच्या राज्यावरून नव्हे तर चंद्रगुप्ताच्या किंबहुना नंदाच्या राज्यावरून ७१, हाफकिनच्या मताचा गोपवारा—चार पायऱ्या महाभारताच्या. शेवटची इ. स. ४०० ची ७२, डायान क्रायस्टोस्टोम यांच्या पुराव्याची वासलात कोणीच युरोपियन पंडित लावीत नाहीत तेव्हां महाभारताचा काळ इ. स. ५० च्या अलीकडे येऊंच शकत नाही ७२.

प्रकरण तिसरें—भारतीय युद्ध काल्पनिक आहे काय?—७३-७९

भारत इतिहास आहे त्याचा पुरावा पुरे आहे ७३, उल्लेखाभाव लंगडें प्रमाण ७७, पांडव काल्पनिक सद्गुणांचें उत्कर्ष नाहीत. पांचांनीं एक स्त्री केल्याची कथा सद्गुणांची नव्हे ७४, युद्ध झाले पण पांडव झाले नाहीत हें वेबरचें मत चुकीचें ७५, “ क्व पारीक्षिता अभवत् ” चा संबंध युद्धाशीं नाही ७५. जनमेजयाच्या ब्रह्महत्येचा संबंध युद्धाशीं लागत नाही ७६, श्रीकृष्ण मागून भारतांत घातला नाही ७६, हाफकिनचें मत भारत-कौरवांच्या लढाईचें चुकीचें ७७, “ तवैव ता भारत पंचनद्यः ” या श्लोकाचा अर्थ ७७-७८, पांडवांची कथा मागाहून दडपणें शक्य नाही. पांडव अलीकडे कोठेंच झालेले दिसत नाहीत ७८-७९.

प्रकरण चौथें—भारती युद्धाचा काळ—८०—१२८

काळासंबंधानें पांच मते. पैकीं इ. स. पू. ३१०१ हें नेहमींच्या पंचांगांत दिलेंलें मत ग्राह्य ८०, भारतीयुद्ध कलियुगाचे आरंभी झालें हें महाभारतांतच वर्णिलें आहे ८१, कलियुगारंभ व श्रीकृष्णाचा काळ एक. श्रीकृष्ण अथवा हिरॉक्लीज याबद्दल मेग्यास्थिनीसने दिलेल्या पिढ्यांवरून ठरविलेला काळ ८१-८२, कलियुगारंभाचा ज्योतिषांनीं ठरविलेला काळ पिढ्यांवरून व दंतकथेवरूनच ८३, कलियुगारंभ गणितानें आर्यभट्टानें इ. स. ४०० सुमारास ठरविला हें मत चुकीचें ८३, गणिताची माहिती होण्यापूर्वीची मेग्यास्थिनीसची माहिती आहे ८४, पूर्वी राजांच्या पिढ्या नमूद करीत ८४, वराहमिहिरानें कलियुगवर्ष ६५३ म्हणजे शकपूर्व २५२६ हा युद्धाचा काळ दिलेला चूक आहे ८५, गर्गाचें वचन वराहमिहिरानें चुकीनें लावले ८६, गर्गांनींही २५२६ ही संख्या गणितानें सप्तर्षिचारावरून काढली हें मत चुकीचें ८७, असा नक्की आंकडा काढण्यास गणिताचें साधन नाहीं ८८, हा आंकडा त्यानें वंशावळीवरूनच दिला ८८, पुराणांचे मत काल्पनिक ८९-९०, पुराणांची माहिती ज्योतिषांच्या विरुद्ध ९१, मेग्यास्थिनीस १३५ पिढ्या चंद्रगुमापयेंत देतो व पुराणें ४६ देतात त्यांत मेग्यास्थिनीस अधिक विश्वसनीय ९१, महाभारतांत श्रीकृष्णाची वंशावळ ९२, मेग्यास्थिनीसवर येणारे आक्षेप निर्मूल ९३-९४, पुराणांची माहिती व पिढ्या असंभवनीय ९४-९५, महाभारताशीं विरोध ९५-९६, वैदिक वाङ्मयांतील पुरावा ९६, देवापीचें ऋग्वेदातील सूक्त. भारतीयुद्ध ऋग्वेदानंतर सुमारे १०० वर्षांनीं ९६, 'सोमकः साहदेव्यः' ऋग्वेदांत वर्णिलेला हाच पांचाल द्रुपदाचा पणजा यावरून तोच काळ ९३-९७, मॅकडोनेलप्रभृतींच्या मते भारतीयुद्ध यजुर्वेदापूर्वी. शतपथ ब्राह्मणांत जनमेजय पारीक्षिताचा उल्लेख यावरूनही भारतीयुद्ध शतपथापूर्वी ९७, भारतांतही शतपथ भारतीयुद्धानंतर रचल्याचा उल्लेख ९८, शतपथाचा काळ निश्चयानें दीक्षितांनीं ठरविला तो कृत्तिका थेट पूर्वेस उगवतात या वाक्यावरून ज्योतिषगणितानें काळ ३००० इ. स. पू. ठरतो ९७-१००, हा उल्लेख प्रत्यक्ष स्थिति पाहून आठवणीवरून नव्हे १०१, या कालाची इतर प्राचीन देशांच्या मानानें शक्यता १०२, पाश्चात्य विद्वानांनीं वैदिक वाङ्मयाचे भिन्नेपणानें ठरविलेले काळ व आमच्या मते विशेष सयुक्तिक काळ सहस्रांनीं मौज्ज्याचे त्ते १०३, वेदांग ज्योतिषाचें प्रमाण १०३-१०४, जरासंधाचा यज्ञ खरा शतपथांत वर्णिलेल्या प्रमाणें पुरुषमेघ होता १०४-१०५, तिसरें वैदिक प्रमाण चान्द्रवर्ष गणना वृतावरून भरतखंडांत युद्धावेळीं प्रचलित होती १०५, पांडवांनीं वनवास पुरा केला तो चान्द्रवर्षांनीं हा भीष्माचा ठराव योग्य १०६, चान्द्रवर्ष हिंदुस्थानांत केव्हां प्रचारांत होतें १०७, इतर देशांतील वर्षे. तैत्तिरीयसंहितेंत चान्द्रवर्ष चालू आहे. वेदांगज्योतिष काळी चान्द्रवर्ष बंद १०८, चान्द्रमासांची निराळी नांवे १०९, मार्गशीर्षादि मास नांवे वेदांत नाहींत तीं सुमारे इ. स. पू. २००० वेळीं प्रचारांत आलीं. तीं आल्यानंतर चान्द्रवर्ष साहजिक बंद झालें १०९, टीकाकारानें केलेली चान्द्रवर्ष वर्षापनादौ वगैरे व्यवस्था चुकीची ११०, पांडवांनीं चान्द्रवर्ष मानानें वनवासाचा करार पुरा केला. ११०-११२, अश्विनांत वृत्त झालें, पांडव ज्येष्ठान्त प्रगट झाले यामुळें सौरवर्ष मानानें दुर्योधनास शंका. चान्द्रवर्षमान पांडव पाळीत होते ११२-११३, भारतांत वर्णिलेल्या ग्रहस्थितीवरून युद्धाचा काल काढण्याचा प्रयत्न व्यर्थ ११३, निरनिराळीं विरोधी वचनें ११४, कूट व विरोध यांपैकीं कोणतें खरें मानावयाचें ११५, युद्धापूर्वीच्या कार्तिक अमावास्येस सूर्यग्रहण पडलें ११५, जयद्रथाच्या वधदिवशीं सूर्यग्रहण पडलें नाहीं ११६, पूर्वांत तीन काळांच्या कार्तिक वा। अमावास्येचे स्पष्ट ग्रह ११६, ११७—इ. स. पू. ३१०१ यावर्षी जानेवारींत सूर्यग्रहण पडलें होतें ११८, निरनिराळ्या ग्रहांचीं दोन दोन सांगितलेलीं नक्षत्रें ११८-११९, गणितानें येणाऱ्या नक्षत्राशीं मुळींच जुळत नाहींत ११९, बहुधा हीं दुश्चिन्हें काल्पनिक गर्गासंहितेवरून घेतलीं ११९-१२०, दोनदोन नक्षत्रें दृग्गोवरून जळतात. मोडकांनीं सायन व निरयण नक्षत्रें मानून ठरविलेला यद्दाचा

काळ इ. स. पू. ५००० चुकीचा १२०, सायन निरण भेद पूर्वी माहित नव्हता. पूर्वी नक्षत्रे कृतिकादि होती. दोनदोन नक्षत्रे भेदविन्हें दाखविल्याशिवाय सांगणे शक्य नाही १२१, वेधावरून भिन्न नक्षत्रे सांगितल्याची समजूत सर्वतोभद्रचक्रावरून १२२—१२३, तीच समजूत नक्षत्रचक्रावरून ग्रहांसह १२४—१२५, महाभारतांतील इतर ग्रहस्थितींचे उल्लेख १२६—१२७, महाभारतांतील संख्याविषयक श्लोक बहुतेक कूट १२८, एकंदर निकर्ष भारतीयुद्धाचा काळ इ. स. पू. ३१०१—१२९.

प्रकरण पांचवें—इतिहास कोणत्या लोकांचा—१३०-१५७

ऋग्वेदांतील भरत, भारतांतील भरताहून निराळे. दुष्यन्तपुत्र भरत याचें नांव भारतवर्ष यांत नाही. हिंदुस्थानास भारतवर्ष नांव देणारा स्वायंभुव मनूचा वंशज भरत दुसरा १३०, ऋग्वेदांतील भरत सूर्यवंशी क्षत्रिय. त्यांचे ऋषि वसिष्ठ, विश्वामित्र आणि भरद्वाज १३१, महाभारतांतही हा उल्लेख १३१, ऋग्वेदांत ययातिपुत्र यदु तुर्वशा, अनु, द्रुह्य, आणि पुरु यांचा उल्लेख १३२, ऋग्वेदांतील 'दाशरान्न' युद्ध भारतीयुद्ध नव्हे १३२, चंद्रवंशी आर्य ही दुसरी आर्यांची टोळी, सेन्सस रिपोर्टांतील उतारा व भाषाभेद १३३, पूरूची ऋग्वेदांतील माहिती १३४, यदु ऋग्वेद व महाभारत यांत १३४-१३५, पांचाल सोमक व सहदेव ऋग्वेद व महाभारत यांत १३५, अनु व द्रुह्य १३६, ययातीचे चार पुत्रांस शाप १३७, सूर्यवंश चंद्रवंश हीं नांवें १३८, ब्राह्मणकाळी व महाभारतकाळी चंद्रवंशीयांचा उत्कर्ष १३७, त्यांचीं राज्यें १३८, पांडव शेवटची चंद्रवंशी शाखा १३८—१३९, नागलोक म्हणजे मूळचे हिंदुस्थानचे रहिवासी, १४०, त्याचें स्वरूप प्रत्यक्ष नागाचे भागाहूनचे १४१, नाग आणि सर्प या भिन्न जाती १४२, युद्धांतील विरुद्धपक्षाचे लोक १४२—१४३, हिंदुस्थानांत आर्य आहेत. वेद महाभारत मनुस्मृतीचा पुरावा १४३—१४४, शर्पिमापनशास्त्राचा पुरावा १४६—१४८, संयुक्त प्रांतांतील हल्लींचे मिश्र आर्य १४८—१५०, मराठे मिश्रआर्य, शक नव्हेत १५०, राक्षस १५१, पांड्य १५२, संसप्तक १५२—१५३. गण डोंगरी जाती १५३, भारती आर्यांचे शारीरिक स्वरूप १५३—१५४, वर्ण १५५, दीर्घायुष्य १५६—१५७.

प्रकरण साहावें—वर्णव्यवस्था, आश्रमव्यवस्था आणि शिक्षणपद्धति—१५८-२०३

(१) वर्णव्यवस्था—(१५८—१८६)

वर्णाची व्याख्या १५८, वर्णव्यवस्था जुनी १५९, ब्राह्मण व क्षत्रिय १६०-१६१, वैश्य व शूद्र १६२, द्राष्टामुळे वर्णाची उत्पत्ति १६३-१६५, वर्णसंक्रमाची भीति १६६, वर्णासंबंधे युधिष्ठिर-नहुषसंवाद १६७-१६८, भागनी आर्यांची नीतिमत्ता १६९, ब्राह्मणांचे श्रेष्ठत्व १७०, चातुर्वर्ण्याची ऐतिहासिक उत्पत्ति १७१-१७२, महाभारतांतील सिद्धान्त १७३, विवाहाचा निबंध १७४, धंद्याचा निबंध १७५, ब्राह्मणांचे धंदे १७६-१७७, क्षत्रियांचे धंदे १७८-१७९, वैश्यांचे धंदे १८०, शूद्रांचे धंदे १८१, संकरजातींचे धंदे १८२, १८३, चातुर्वर्ण्य व म्लेंछ, वान्हिक देशांतील गांधळ १८४, पुनरालोचन १८५, गोत्रोत्पत्ति १८६.

(२) आश्रमव्यवस्था—(१८७—१९३)

आश्रमाची उत्पत्ति, वर्णन व अस्तित्व १८७-१८८, संन्यास कोणास विहित आहे १८९-१९०, संन्यासधर्म १९१-१९२, गृहस्थाश्रमाची थोरवी १९३.

(३) शिक्षणपद्धति—(१९४—२०३)

ब्राह्मणांनी शिक्षणाची जबाबदारी घेतली १९४, ब्रह्मचर्य म्हणजे शिक्षण १९५-१९६, गुरुगृही शिक्षण १९७, मोठाल्या शाळा नव्हत्या १९८, शिक्षणक्रम १९८, घरी ठेवलेले शिक्षक आचार्य १९९, धंदेशिक्षण २००, स्त्रीशिक्षण २०१-२०३.

प्रकरण सातवें—विवाहसंस्था—२०४—२३१

अनियंत्रित स्थितीस विवाहमर्यादास्थापन २०४, नियोग, २०५ पातिव्रत्याची उदात्त कल्पना २०६, पुनर्विवाहाची बंदी २०६, दमयंतीचा पुनर्विवाहप्रयत्न २०७, प्रौढविवाह २०८-२०९, मनुस्मृतीची विरुद्ध वचने २१०-२११, पतिपत्नी-समागम २११, कन्यात्वदूषण २१२, विवाहाची स्त्रियांस अवश्यकता २१३, अनेकपत्नीविवाह २१४, श्रीकृष्णाच्या अनेक स्त्रिया २१५, पांडवांच्या अन्य स्त्रिया २१६, अनेकपतित्व २१६, विवाहाचे ८ प्रकार २१७, ब्राह्म, क्षात्र, गान्धर्व २१७-२१८, आसुर २१९, राक्षस २१९-२२०, ब्राह्मांत परिवर्तन २२१, सप्तपदी, पाणिग्रहण, होम २२१, विवाहाचे इतर निबंध २२२, द्यूटा स्त्री २२२, सिंहावलोकन २२२-२२३, पतिपत्नीचे नाते २२३, पतिव्रताधर्म २२४, अभेद्य नाते. भीष्माची द्रौपदीवस्त्रहरणप्रसंगी मुग्धता २२५-२२६, ग्रीक लोकांचे पातिव्रत्यासंबंधे प्रतिकूलमत २२७-सतीची चाल २२८, पडद्याची वहिवाट २२९, दुसरे निबंध, प्रवर २३०, मातुल-कन्यापरिणय २३०, परिवेदन २३१.

प्रकरण आठवें—सामाजिक परिस्थिति—२३२—२७८

(१) अन्न—(२३२-२४७)

प्राचीनकाळां मांसान्नभक्षण २३२, मांसान्नत्याग २३३, नकुलाचे आख्यान २३४, गोहृत्येचे पातक २३५, नहुषसंवाद २३६, गोहत्यानिषेध जैनापूर्वी श्रीकृष्णभक्तीने २३७, यज्ञिय व मृगयेंतील हिंसा २३५-२३८, वर्जावर्ज मांस २३८-२३९, मांसभक्षणनिंदा २४०, मद्यपाननिषेध २४१, विश्वामित्र-चाण्डाल-संवाद २४२, मद्यपानत्याग २४३, सारस्वताचे मत्स्यभक्षण २४४, धान्ये-तांदूळ गहू वगैरे २४५, गोरसाची महती २४५, भोजनसमयी मौन २४६, भोजनाचे पदार्थ २४६, भोजनाचे निबंध २४७.

(२) वस्त्रभूषणें—(२४८—२६२)

पुरुपाचा पेहेराव-अन्तरीय, उत्तरीय, उष्णीप २४८, शिवणकामाचा अभाव २४९, स्त्रियांचा पेहेराव २५०-२५१ स्त्रियांची वेणी २५२, पुरुपाचे पागोटें २५३, कापूस रेशमी लोकर यांची वस्त्रे २५४-वल्कले २५५-पादत्राण २५७, पुरुपांची शिखा २५७-८, पोषाखाचा साधेपणा २५९, अलंकार २६०-१ आसन २६२.

(३) रीतिभाती—(२६३-२७८)

वेशस्त्रिया २६३, द्यूत २६४, एकंदर द्यूद आचरण. स्पष्टोक्ति २६५, बडिलांचा मान २६३, भीष्मापितृभक्ति २६३-४, आविर्भाव २६५, उद्योगशीलता २६६, चोरीचा अभाव २६७, शीलाचे महत्व २६८, रणांत अथवा वनांत देहत्याग २६९, प्रेतविधि २७०, वाहने २७३, शिकार २७४, गाणें २७४, षडदा २७५, वागा २७६, विशिष्ट चाली २७६, वंदन व करस्पर्श २७६, उत्तम आचरण २७७-८.

प्रकरण नववें—राजकीय परिस्थिति—२७९—३२६

भारतीय व पाश्चात्य स्थितीत महदंतर, लहान राज्ये २७९-२८०, राजसत्ता २८१-८२, प्राचीन साम्राज्य कल्पना २८३, महाभारतकालीन साम्राज्य व रागसत्ता २८४-८५, राजसत्तेचें कायद्यानें नियंत्रण २८५, राजा व प्रजा यांतील कराराची कल्पना २८७, अराजकत्वाचें दुष्परिणाम २८८, राजाचें देवतास्वरूप व दण्डस्वरूप २८९, वृहस्पति नीतीचे विषय २९०, राजदरवार २९१-९२, राजाचें वर्तन २९३, नोकराचें वर्तन २९५, अधिकारी २९६-९७, अन्तःपुर २९८, राजाची दिनचर्या २९९, मुलकी कारभार ३००, कर ३०१-०३, जमिनीची मालकी व मोजणी ३०३, वेठ ३०५, जंगल व अचकारी ३०५-६, खर्चाच्या बाबी ३०६-७, ग्राम संस्था, पंगूचें भरण, अग्रहार ३०८, जमाखर्च खातें व नाणें ३०९, न्यायखातें ३१०, पगराज्य-संबंध ३१५, कुटिल राजनीति ३१८, प्राचीन स्वराज्यप्रेम ३२१, भीमाचें राजकीय वर्तन ३२२, उद्धर्षण विदुलासंवाद ३२३-२६.

प्रकरण दहावें—सैन्य व युद्ध—३२७—३४७

धार्मिक युद्ध-चतुरंगदळ ३२७, पगार ट्रान्स्पोर्ट व. स्काऊट ३२८, पायदळ व घोडदळ ३२९, हत्ती ३३०, रथी व धनुष्यबाण ३३१, धनुष्याचा व्यासंग ३३२, अस्त्रें ३३३, शिकट-राब्या वेळचें रथयुद्ध ३३४-३५, रथवर्णन ३३६, रथांचीं दोन चाकें ३३८, रथांचें द्वंद्वयुद्ध ३३९, धर्मयुद्धाचे नियम ३४०, कूटयुद्ध ३४१, विमानांतून स्वारी ३४२, व्यूह ३४३, युद्धाच्या इतर बाबी ३४६, अश्रौहिणीची संख्या ३४७.

प्रकरण अकरावें—व्यवहार व उद्योगधंदे—३४८—३६१

वातशास्त्र ३४८, शेती व बागा ३४९, गोरक्षण ३५०, रेशेमाचें, कापसाचें व लोकरांचें कापड ३५१, कारागिरांस मदत ३५२, रंग ३५२, सर्वे धातूंची माहिती ३५३, रत्नें ३५४, वास्तुविद्या ३५५, युधिष्ठिरसभा ३५६, व्यापार ३५७, गुल्यामांचा अभाव ३५८, दासशूद्र ३५९, संघ ३६०, वजनें व मापें ३६१.

प्रकरण बारावें—भूगोलिक माहिती—३६२—३९२

जंबुद्वीपांतील वर्षे ३६२, जंबूद्वीप व मेरु ३६३, इतर द्वीपे ३६४, जंबुद्वीपांतील देश ३६७, चीन व हूण ३६८, हिंदुस्थानची संपूर्ण माहिती ३६९, सात कुलपर्वत ३७०, हिंदुस्थानांतील लोक ३७०, पूर्वेकडील ३७१, दक्षिणेकडील देश ३७३, महाराष्ट्र ३७४, गुजराथ ३७६, अपरान्त. परशुरामक्षेत्र ३७६, द्रविड ३७७, पश्चिमेकडील लोक ३७८, उत्तरेकडील लोक ३७९, नया ३८०, महाभारतकालीन तीर्थे ३८२, पुष्कर व कुरुक्षेत्र ३८६, सरस्वती ३८७, शहरें ३८८, आर्यावर्तातील लोकांची यादी ३८९, दक्षिणेकडील लोकांची यादी ३९०, उत्तरेकडील म्लेंच्छ ३९१, नद्यांची यादी ३९२.

प्रकरण तेरावें—ज्योतिर्विषयक ज्ञान—३९३—४१०

२७ नक्षत्रे ३९३, कृत्तिकादि गणना ३९४, चंद्रसूर्यांची नक्षत्रांतून गति ३९५, अधिकमास ३९५, कालविभाग ३९६, पृष्ठथ व आठवडा यांचा अभाव ३९६, दिवसाचें नभत्र ३९७,

तिथि ३९८, मास अमान्त व पौर्णिमान्त ३९९, क्षयातिथि महिने ४००, ऋतु ४०१, उत्तरायण ४०२, चतुर्युग ४०३, युगमान ४०४, कल्प ४०५, मन्वतरं ४०६, ग्रह ४०७, राहु ४०८ आकाशाचें निरीक्षण ४०९, ज्योतिर्यन्त्रें ४०९, जातक ४१०.

प्रकरण चौदावें—वाङ्मय व शास्त्रें—४११—४२४

बोलण्याची भाषा ४११, संस्कृत भाषा वरिष्ठांची ४१२, प्राकृतांचा उल्लेख नाही ४१२. वैदिक वाङ्मय ४१३, शतपथ रचना कथा ४१४, वेदशाखा ४१५, पाणिनिशाकल्य ४१६, गर्ग-वराह ४१६, निरुक्त ४१७, इतिहासपुराण ४१८, वायुपुराण ४१८, न्यायशास्त्र ४१९, वक्तृत्व-शास्त्र ४१९, धर्मशास्त्र ४२०, राजनीति ४२१, इतर विषय गणित वगैरे ४२२, जम्भक ४२३, ललितवाङ्मय ४२४.

प्रकरण पंधरावें—धर्म—४२५—४५२

वैदिक धर्म ४२५, वैदिक आन्धिक, संध्या होम ४२६, मूर्तिपूजा ४२७, तेहतीस देवता ४२९, शिव व विष्णु ४३०, शिवविष्णु-भक्तिविरोधपरिहार ४३१, दत्तात्रेय ४३२, स्कंद ४३३, दुर्गा ४३३, श्राद्ध ४३४, आलोकदान व बलिदान ४३५, दामें ४३६, उपवास ४३७, उपवास-तिथि ४३८, जप ४३९, अहिंसा ४४०, आश्रमधर्म ४४१, अतिथिपूजन ४४२, साधारण धर्म ४४२, आचार ४४३, स्वर्गनरककल्पना ४४५, इतर लोक ४४६, स्वर्गाचे गुणदोष ४४७, प्रायश्चित्त ४४८ प्रायश्चित्ताचे प्रकार ४४९, पापाचे अपवाद ४५०, संस्कार ४५१, आशौच ४५२.

प्रकरण सोळावें—तत्त्वज्ञान—४५३—४९४

महाभारताचें तत्वज्ञानविषयक महत्व ४५३, पंचमहाभूतें ४५५, पञ्चेन्द्रियें ४५६, जीवकल्पना ४५७, जीव अथवा आत्मा अमर ४५८, आत्मा एक किंवा अनेक ४५९ प्रमाणस्वरूप ४६०, परमेश्वर ४६१, सृष्टि ४६२ सांख्यांची चौवीस तत्त्वे ४६३, सतरा तत्त्वे ४६५, पुरुषोत्तम ४६६, सृष्टि कोर्णा उत्पन्न केली ४६७, त्रिगुण ४६९, प्राण ४७१, इंद्रियज्ञान ४७२, आत्म्याचें स्वरूप ४७३, जीवाचें दुःखित्व ४७४, वासनानारोध व योगसाधन ४७५, ध्यान व साक्षात्कार ४७६, कर्मसिद्धान्त ४७७, आत्म्याची आयाति व निर्याति ४७८, पुनर्जन्म ४७९ लिंगदेह ४७९, देव-यान व पितृयाण ४८२, अधोगति ४८३, संसृतीपासून मुक्ति ४८३, परब्रम्हस्वरूप ४८४, मोक्ष ४८६, वैराग्य व संसारत्याग ४८७ कर्मयोग ४८८, धर्माचे दोन भाग ४८९, धर्माचरण मोक्षप्रद आहे ४९०, धर्माधर्म निर्णय ४९१, धर्माचे अपवाद ४९२, नीति तर्कानेहि वसते ४९३.

प्रकरण सतरावें—भिन्न मतांचा इतिहास—४९४—५३५

भिन्नमतांचे पांच मार्ग ४९४, (१) सांख्य—सांख्यमत ४९५, कपिल ४९५, सांख्यांची मूलभूत मते ४९५, सांख्यांची भगवद्गीतेतील तत्त्वे ४९७, सांख्यांची मूल १७ तत्त्वे ४९८, सांख्यांचे आचार्य ४९९, ३१ गुण ४९९, भगवद्गीतेतील प्रकृति व पुरुष ५००, सांख्यांची मते. सांख्य व संन्यास ५००.

(२) योग—मूलतत्त्वे ५०१, मुख्य लक्षणें ५०२, योगासिद्धि व धारणा ५०३, योगांतील २६ वें तत्व परमात्मा ५०४, योग स्त्रीशूद्रांना साध्य व योगाचा मोक्ष कैवल्य ५०५, बुद्ध व बुद्धधर्मान आत्मा, योग्याचें अन्न ५०६.

(३) वेदांत—अर्थ ५०७, मूळ आचार्य अपान्तरतमा ५०७, आधिदैव अध्यात्म वगैरे भगवद्गीतेतील व्याख्या ५०८, भगवद्गीतेतील वाढ. क्षेत्रक्षेत्रज्ञ-विभाग, भक्ति, त्रिगुण ५१०, कर्मयोग ५११, भीष्मस्तवांतील स्वरूप ५१२, सनत्सुजातीयांतील मौन ५१३, शांतिपर्वातील निरनिराळी वेदान्ताचीं आख्यानें ५१४, संन्यासाची आवश्यकता ५१५, आत्म्याचे निरनिराळे वर्ण ५१६-निरनिराळे लोक ५१७, ब्रह्मलोक व ब्रह्मभाव ५१७.

(४) पांचरात्र—भागवतधर्माहून भिन्न ५१८, नारायणीय आख्यानांत प्रतिपादन—चित्र-शिखंडींचा पांचरात्र ग्रंथ एक लक्ष लुप्त ५१९, श्वेतद्वीप व नारायणाचें दर्शन ५२०, चतुर्व्यूह भगवद्गीतेच्या पुढचे ५२१, सात्वत लोकांत उत्पन्न ५२१, पूर्वीचे दशावतार भिन्न ५२२, महोप-निषत् व आचार्यपरंपरा ५२३, विष्णूच्या नांवांची व्युत्पत्ति. हयशिरा अवतार ५२४, आत्मगति ५२५, ब्रह्मदेवाचा सातवा जन्म ५२६, योग-वेदान्तार्शी अभेद ५२६.

(५) पाशुपतमत—रुद्राचें ब्रह्मार्शी ऐक्य ५२९, दक्षस्तवाख्याना ५३०, पशु म्हणजे सृष्टि ५३०, शंकराचें स्वरूप ५३१, कैलास ५३१, तप ५३२, उपदेशपरंपरा ५३२. वर्णा-श्रमास सोडून ५३२, सामान्य सर्व मतांचे आचार. गुरु ब्रह्मचर्य अहिंसा ५३३, नीत्याचरण ५३४.

प्रकरण अठरावें—भगवद्गीता विचार—५३५-५७६

भगवद्गीता सौतीची नव्हे ५३५, गीतेंत प्रथिम नाही ५३७, मूळभारतांतील ५३९, अप्रा-संगिक नाही ५४१, गीतेंत श्रीकृष्णमताचें प्रतिपादन ५४२, श्रीकृष्ण एक तीन नव्हेत ५४३, गीता दशोपनिषदांनंतरची व वेदांगापूर्वीची ५४६, सहस्रयुगकल्प ५४७, चत्वारो मनवः वैदिक ५४८, मूळ वैदिक सप्तर्षि ५४९, मासानां मार्गशीर्षांचा काळ ५५१, वसंतादिगणना ५५३, व्याकरण विषयक उल्लेख ५५४, गीतेची भाषा ५५५, पाणिनिपूर्व ५६६, भाषेचें बदलणें ५५७, गीतेच्या वेळची परिस्थिति ५५८, राष्ट्र्याची उच्चर्नाचिगति ५५९, प्रवृत्ति-निवृत्तीचें योग्य सेहन ५६०, भारतीयुद्धकालीन समाजास्थिति ५६०, निवृत्तीचा विरोध ५३१, वैदिक आर्यांचा स्वभाव ५६१, जगांतील प्रवृत्ति-निवृत्तीचें आंदोलन ५६२, ग्रीक व ख्रिस्ती प्रवृत्तिनिवृत्ति ५६३, भरत-खण्डांतील प्रवृत्ति-निवृत्तीचा इतिहास-यज्ञ व तप ५६४, संन्यास व कर्मयोग ५६५, भक्तिनयान मोक्षमार्ग ५६६, कर्मयोगाचा सिद्धांत ५६८, फलासक्ति त्याग ५६९, ईश्वरार्पणबुद्धि ५७०, अहिंसा मत ५७०, श्रीकृष्णाचें आचरण ५७१, गोपांची केवल भक्ति ५७२, श्रीकृष्णाचें कपटी आचरण-भ्रांत समजूत ५७२, सामान्य नीतीचे अपवादक प्रसंग ५७३, ऐतिहासिक उदाहरण जनरल वूल्फ ५७४, द्रोणवधप्रसंगी खोटें बोलणें श्रम्य ५७४, सद्गुणांचा अतिरेक सद्गोप ५७४; भीष्मवधप्रसंग ५७५, श्रीकृष्णाचा एकंदर दिव्य उपदेश ५७६.

परिशिष्ट—५७७-५८०

(१) महाभारताची श्लोकसंख्या नीलकण्ठ मतें ५७७, (२) गण अथवा प्रजासत्ताक लोक ५७७, मालवधुद्रकाचें ग्रीक वर्णन ५७८, 'मालवगणस्थित्या' याचा अर्थ ५७८, (३) श्रवणावर उदगयनाचा उल्लेख ५७८, (४) गगंसंहिताच महाभारतांत उल्लेखिली आहे ५७९, वक्रानुवक्रमंगळ ५७९, युगपरिमाण ५७९, (५) संन्याशाची गति ५७९.

विषयसूची ५८१-५९१





श्रीमन्महाभारत.

उपसंहार.



नारायणं नमस्कृत्य नरं चैव नरोत्तमम् ।
देवीं सरस्वतीं चैव ततो जयमुदीरयेत् ॥

अर्थः—सर्व लोकांचा शरण्य जो परमेश्वर नारायण (वासुदेव) आणि नरांमध्ये श्रेष्ठ असा जो नर (अर्जुन), तसेच देवी सरस्वती, यांस नमस्कार करून जय म्हणजे महाभारत ग्रंथाचे निरूपण करावे.

प्रस्ताव.

हिंदुस्थानच्या प्राचीन ग्रंथांमध्ये वेदांच्या खालोखाल ऐतिहासिकदृष्ट्या महाभारताची थोरवी अतिशय मोठी आहे. किंबहुना वेद हे प्राचीन आर्षभाषेमध्ये असल्यामुळे व त्यांतील बहुतेक भाग यज्ञादिकांच्या अनेक वर्णनांनी व वैदिक देवतांच्या स्तुतींनी भरलेले असल्यामुळे वैदिक वाङ्मयांतून ऐतिहासिक अनुमाने अस्पष्ट व थोडी अशी निवृं शकतात. परंतु महाभारत ग्रंथ लौकिक संस्कृत भाषेत असून तो बहुतेक सुगम आहे. त्यांत प्राचीन काळच्या अनेक ऐतिहासिक गोष्टी एके ठिकाणी ग्रथित केल्या गेल्या आहेत. पूर्वी अश्वमेध

वगैरे जे दीर्घ सत्र किंवा पुष्कळ दिवस चालणारे यज्ञ होत असत, त्या यज्ञांत फुरसतीच्या वेळीं अनेक ऐतिहासिक गाथा व आख्यानें गाण्याचा किंवा पठण करण्याचा सांप्रदाय असे. अशा प्रसंगी पठित झालेलीं अनेक ऐतिहासिक आख्यानें महाभारतांत एकत्र झालेलीं आहेत. याशिवाय महाभारतांत धर्म, तत्त्वज्ञान, व्यवहार, राजनीति वगैरे गोष्टीसंबंधानें इतकें विस्तृत विवेचन जागजागीं आलें आहे कीं, हा ग्रंथ धर्मग्रंथ किंवा राजनीतिग्रंथ झालेला आहे. किंबहुना महाभारताची जी तारीफ प्रारंभी

धर्मे चार्थे च कामे च मोक्षे च पुरुषर्षभ ।
यदिहास्ति तदन्यत्र यत्रेहास्ति न तत्कचित् ॥
अशी केलेली आहे, ती योग्य असून प्राचीन काळच्या एकंदर संस्कृत वाङ्मयास महाभारत ग्रंथाचा मोठाच आधार आहे. सारांश, या ग्रंथांतून प्राचीन काळच्या हिंदुस्थानच्या परिस्थितीसंबंधानें आपल्यास फारच विश्वसनीय

व विस्तृत प्रमाणार ऐतिहासिक माहिती मिळते. या दृष्टीने महाभारत ग्रंथाचा अभ्यास प्राच्य व पाश्चात्य दोन्ही पंडितांनी केलेला असून त्याविषयी आपापलीं निरनिराळीं मते आपआपल्या ग्रंथांत नमूद करून ठेविली आहेत. वेबर, मक्डोनल्ड, हाफमन प्रभृति अनेक पाश्चात्य विद्वानांनी या ग्रंथाचे ऐतिहासिकदृष्ट्या खोल परिशीलन केले आहे. त्याप्रमाणेच लोकमान्य टिळक, दीक्षित, अय्यरप्रभृति प्राच्य विद्वानांनीही या ग्रंथाचा ऐतिहासिकदृष्ट्या अभ्यास केलेला आहे. प्रत्येक भारती आर्यास या ग्रंथाविषयी अतिशय पूज्यबुद्धि असून या ग्रंथांतून ऐतिहासिक अनुमाने काय काय निघण्यासारखी आहेत, याविषयी जिज्ञासा असणे साहजिक आहे. प्राच्य व पाश्चात्य परीक्षणाच्या दृष्टीत फरक पडणे नैसर्गिक आहे. तथापि त्या सर्वांचा विचार करून या ग्रंथाच्या भाषांतराच्या प्रारंभी उपोद्घातांत दर्शविल्याप्रमाणे महाभारताचा ऐतिहासिकदृष्ट्या सांगोपांग विचार आपणांस या उपसंहारांत करावयाचा आहे. याप्रमाणे हिंदुस्थानच्या प्राचीन परिस्थितीचा ज्या मुद्यांच्यासंबंधाने आपणांस या ठिकाणी विचार करता येण्यासारखा आहे, त्या मुद्यांचे स्पष्टीकरण उपोद्घातांत केलेले आहे. जे मुद्दे या उपसंहारांत आपल्यास वाचकांसमोर मांडावयाचे आहेत, त्यांचा थोडक्यांत सारांश येणेप्रमाणे होय. १ महाभारत ग्रंथ कोणी लिहिला व तो कसा वाढला; २ या ग्रंथाचा काळ अन्तः प्रमाणांनी व बाह्य प्रमाणांनी कोणता ठरतो; ३ या ग्रंथांत वर्णिलेले भारती युद्ध काल्पनिक आहे किंवा ऐतिहासिक आहे; ४ ऐतिहासिक असल्यास ते युद्ध कोणत्या काळी व कोणांत झाले. असे हे चार मुद्दे ग्रंथासंबंधाने व ग्रंथांत वर्णिलेल्या प्राचीन भारतीयसंबंधाने आपल्यासमोर

मुख्यतः येतात; व त्यांचा विचार पाश्चात्य व प्राच्य पंडितांनी विस्तृत रीतीने केला असून त्या विचारांचे ब्राह्मणब्राह्मणवही आपल्यास पाहिले पाहिजे. यानंतर या ग्रंथावरून प्राचीन काळाच्या परिस्थितीसंबंधाने जी अनेकविध माहिती आपल्यास मिळू शकते, तिचेही मुद्दे आपल्यास पाडता येतात. भूगोलिक माहिती, ज्योतिर्विषयक माहिती, सैन्यविषयक माहिती, धार्मिक माहिती, वर्णाश्रमाविभाग, चालीरीती व आचार, शिक्षण, अन्न, वस्त्रभूषणे इत्यादि मुद्दे आपल्यास देता येतील. याशिवाय राजधर्म, व्यवहारनीति व मोक्षधर्म यांसंबंधाने प्राचीन भारती आर्यांनी जे अप्रतिम सिद्धांत सर्व काळास लागू पडणारे अर्थात् त्रिकालाबाधित असलेले काढले आहेत, ते या लोकोत्तर ग्रंथांत ग्रथित केलेले असून त्यांचा समावेश या निरनिराळ्या विषयांच्या उद्घाटनांत आपल्यास करावयास पाहिजे. याप्रमाणे उपोद्घातांत वर्णिलेल्या अनेक मुख्य मुख्य मुद्यांसंबंधाने विवेचन सांप्रत या उपसंहारांत वाचकांसमोर मांडावयाचे आहे.

महाभारत ग्रंथांत वर्णिलेल्या परिस्थितीचा संबंध एका बाजूने वैदिक वाङ्मयाशी जाऊन पोचतो, तर दुसऱ्या बाजूने त्याचा संबंध अर्वाचीन काळातील बौद्ध व जैन ग्रंथ आणि ग्रीक लोकांचे प्राचीन इतिहासग्रंथ यांशी येऊन मिळतो. यामुळे वरील विवेचन करतांना आपल्यास असे वैदिक वाङ्मयातील आधार घ्यावे लागतील, त्याप्रमाणेच बौद्ध व जैन ग्रंथांतील, विशेषतः ग्रीक लोकांच्या ग्रंथांतील माहितीशी आपल्यास मेळ घालावा लागेल. या पुढील विवेचनांत आम्ही असा प्रयत्न केलेला आहे. महाभारत ग्रंथाचा काळ वास्तविक फारच विस्तृत असल्याने ही काळांतील निरनिराळ्या वेळची परिस्थिति वर्णन करतांना

उपसंहार.

थोडासा असा शब्दभेद योजावा लागला आहे रंभाला उद्देशून योजिलेला आहे. एकंदर महा-
 की "महाभारतकाळी" या शब्दानें आम्हीं महा- भारतकाळाला "भारती काळ" असा सामान्यतः
 भारताच्या शेवटच्या स्वरूपाच्या काळी म्हणजे शब्द लाविलेला आहे. एवढी सूचना वाचकांस
 साधारणतः शिकंदरसमकालीन ग्रिक लोकांच्या देणें जरूर आहे. मुख्य विषयाकडे वळण्या-
 काळी असा अर्थ योजिलेला आहे. आणि "भार- पूर्वी महाभारताच्या विस्ताराचें एक कोष्टक
 तीयुद्धकाळी" हा शब्द महाभारतकाळच्या प्रा- देणें अगन्याचें आहे तें येणेंप्रमाणें:—

| अनुक्रमणिकाध्यायांत सांगितलेली. | | | गोपाळ नारा० | | गणपत कृष्णा० | | कुंभकोणम्. | |
|---------------------------------|-----|--------|-------------|--------|--------------|--------|------------|--------|
| पर्व. | अ० | श्लोक. | अ० | श्लोक. | अ० | श्लोक. | अ० | श्लोक. |
| १ आदि० | २२७ | ८८८४ | २३४ | ८६१९ | २३४ | ८४६६ | २६० | १०९९८ |
| २ सभा० | ७८ | २९११ | ८१ | २७१२ | ८१ | २७०९ | १०३ | ४३७७ |
| ३ वन० | २६९ | ११६६४ | ३१५ | १०४९४ | ३१५ | ११८५४ | ३१५ | १४०८१ |
| ४ विराट० | ६७ | २०५० | ७२ | २२७२ | ७२ | २३२७ | ७८ | ३५७५ |
| ५ उद्योग० | १८६ | ६६९८ | १९३ | ६५५९ | १९६ | ६६१८ | १९६ | ६७५२ |
| ६ भीष्म० | ११७ | ५८८४ | १२२ | ५९६९ | १२२ | ५८१७ | १२२ | ५९०८ |
| ७ द्रोण० | १७० | ८९०९ | २०२ | ९५७२ | २०२ | ९५९३ | २०३ | १०१२७ |
| ८ कर्ण० | ६९ | ४९६४ | ९६ | ४९६४ | ६६ | ४९८७ | १०१ | ४९८६ |
| ९ शल्य० | ५९ | ३२२० | ६५ | ३६१८ | ६५ | ३६०८ | ६६ | ३५९४ |
| १० सौक्तिक० | १८ | ८७० | १८ | ८०३ | १८ | ८१० | १८ | ८१५ |
| ११ स्त्री० | २७ | ७७५ | २७ | ८२५ | २७ | ८२६ | २७ | ८०७ |
| १२ शांति० | ३२९ | १४७३२ | ३६५ | १४९३८ | ३६६ | १३७३२ | ३७५ | १५१५३ |
| १३ अनुशासं० | १४६ | ८००० | १६८ | ७६३९ | १६९ | ७८३९ | २७४ | १०९८३ |
| १४ आश्रमेधि० | १०३ | ३३२० | ९२ | २७३६ | ९२ | २८५२ | ११८ | ४५४३ |
| १५ आश्रमवा० | ४२ | १५०६ | ३९ | २०८८ | ३९ | १०८५ | ४१ | १०९८ |
| १६ मौसल० | ८ | ३२० | ८ | २८७ | ८ | २८७ | ९ | ३०० |
| १७ महाप्रस्था० | ३ | ३२० | ३ | ११० | ३ | १०९ | ३ | १११ |
| १८ स्वर्गरीह० | ५ | २०९ | ६ | ३२० | ६ | ३०७ | ६ | ३३७ |

| | | | | | | | |
|------------|-------|------|--------|------|-------|------|--------|
| एकंदर १९२३ | ८४८३६ | २१०९ | ८४५२५ | २१११ | ८३८२६ | २३१५ | ९८५४५ |
| १९ हरिवंश | १२००० | २६३ | १५४८५ | | १२००० | | १२००० |
| | ९६८३६ | २३७२ | १०००१० | | ९५८२६ | | ११०५४५ |

श्रीमन्महाभारत.

या कोष्टकांत आम्ही महाभारतांत अनुक्रमणिका अध्यायांत (आदिपर्व अध्याय २) जी अध्यायसंख्या व श्लोकसंख्या पर्ववार दिली आहे, ती प्रथम दिली आहे. त्यानंतर ज्या प्रतीवरून भाषान्तर वाचकांपुढे ठेविले आहे, त्यांतील प्रत्यक्ष अध्याय व श्लोक यांची संख्या पर्ववार दिली आहे. तसेच पुढच्या रकान्यांत मुंबईकडील जुन्या गणपत कृष्णाजीच्या छापखान्यांत छापलेल्या प्रतींतील श्लोकसंख्या एके ठिकाणी दिलेली आम्हांम मिळाली ती दिली आहे. याशिवाय नुकतीच मद्रासेकडील एक प्रत कुंभकोण येथे छापून प्रसिद्ध झाली आहे, त्यांतील पर्ववार अध्याय व श्लोक यांची संख्या मुद्दाम काढून आम्ही वाचकांच्या माहितीकरिता देत आहो. त्याजवरून वाचकांस निरनिराळ्या प्रतींची तुलना करण्यास सोंपे पडेल. या कोष्टकावरून वाचकांच्या सहज लक्ष्यांत येईल की, महाभारतांत दिलेल्या श्लोकसंख्येपेक्षां मद्रासकडच्या प्रतीत बरेच अधिक श्लोक आहेत. परंतु तशी स्थिति मुंबईकडच्या दोन्ही प्रतींची नाही. त्यांतील श्लोकसंख्या बहुतेक सारखी असून महाभारतांत दिलेल्या श्लोकसंख्येशी जुळती आहे. कुंभकोणच्या प्रतीत जे अध्याय बारीक टाईपांत संशयित म्हणून दिले आहेत, ते वरील कोष्टकाच्या परिगणनेंत आम्ही घेतले नाहीत, तरी सुद्धा प्रत्येक पर्वांत बहुधा हजार दोन हजार श्लोक वाढले आहेत आणि हरिवंश बारा हजारच महाभारतांत वर्णिल्याप्रमाणे त्यांत आणखी घातले तर या प्रतींतील श्लोकसंख्या एक लक्ष दहा हजारांवर जाते.

अर्थात् महाभारतांत सांगितलेल्या एक लक्ष संख्येहून ही संख्या अधिक बरीच वाढते. या दृष्टीने पाहतां महाभारताची मद्रासेकडील कुंभकोणची प्रत आपल्यास या ऐतिहासिक विचारांत घेण्यासारखी नाही, असें आम्हांस म्हणण्यास प्रत्यवाय वाटत नाही आणि त्याप्रमाणे आम्ही ती विचारांत घेतलीही नाही.

मुंबईकडच्या दोन्ही प्रती हरिवंशास सोडून दिले असतां महाभारतांत दिलेल्या श्लोकसंख्येला धरून आहेत. जरी अध्यायांची संख्या वाढलेली दिसते तरी श्लोकसंख्या एकंदरीत कमीच आहे. यामुळे ऐतिहासिक विचार करण्यास या प्रतींचा उपयोग बराच किंबहुना चांगला आहे असें म्हणतां येते. याशिवाय चतुर्धर नीलकंठ टीकाकार चौकसणाने जेथे जेथे गौडांचा पाठभेद असेल तेथे तो देतो आणि एखादा श्लोक गौड पठण न करीत असतील, तर तीही गोष्ट टीकेत नमूद करतो. या कारणाने नीलकंठाच्या टीकेसहित असलेली मुंबईची प्रत महाराष्ट्र व गौड या दोन प्रांतांस संमत असून ती ऐतिहासिक विचारांत घेण्यास योग्य आहे आणि तीच आम्ही पुढील उपसंहाराच्या विचारांत उपयोगांत आणली आहे. मुंबईच्या दोन्ही प्रतींत फारच थोडा भेद आहे, आणि एकाच प्रसंगी हा भेद आम्हांस लक्ष्यांत घ्यावा लागला आहे, एवढी गोष्ट या प्रस्तावांत सांगून आम्ही उपसंहाराच्या निरनिराळ्या विषयांपैकी प्रथम महाभारतचे कर्ते या विषयाकडे वळतो.

प्रकरण पहिलें.

महाभारताचे कर्ते.

प्रचलित महाभारतग्रंथ सुमारे एक लक्ष अनुष्टुप् श्लोकांचा असून त्याचा कर्ता कृष्ण-द्वैपायन व्यास आहे, असें सर्वतोपरी प्रसिद्ध आहे. वास्तविक श्लोकसंख्या महाभारतांत वर्णन केल्याप्रमाणें खिलपर्वासह ९६८२६ आहे आणि खिलपर्व सोडलें तर ८४८२६ आहे. हल्लींच्या उपलब्ध असलेल्या मुंबईकडल्या प्रतीत खिलपर्वाखेरीज ८४९२९ किंवा ८२८२६ संख्या आहे, हें पूर्वी दिलेल्या कोष्टकावरून वाचकांस कळून येईल आणि हरिवंशासह ती कर्मांत कमी ९९८२६ आहे आणि जास्तीत जास्ती हल्लींच्या भाषान्तरांत दिलेली १०००१० आहे. सारांश महाभारत-ग्रंथ जवळ जवळ एक लक्ष आहे ही गोष्ट वस्तुस्थितीला धरून आहे. एवढा मोठा ग्रंथ एका मनुष्यानें लिहिला असावा, हें संभवनीय दिसत नाहीं. यावरून साहजिकपणेंच महाभारताचे कर्ते एकाहून अधिक असावेत, हें अनुमान निघतें. महाभारतांतच वर्णिल्याप्रमाणें हे कर्ते तीन होते—व्यास, वैशंपायन आणि सौति. भारती युद्धानंतर व्यासांनीं जयनामक इतिहास रचला. तो पांडवांचा पणतु जनमेजय याच्या सर्पसत्राच्या वेळीं व्यास-शिष्य वैशंपायन यानें जनमेजयास सांगितला आणि ती कथा तेथें ऐकून सूत लोमहर्षण याचा पुत्र, अर्थात् सौति उग्रश्रवा यानें नैमिषारण्यांत सत्र करीत असलेल्या ऋषींना सांगितला, अशी भारतांतच कथा आहे. अर्थात् जीं प्रश्नोत्तरे वैशंपायन व जनमेजय यांच्या दरम्यान झालीं, तीं व्यासांच्या मूळग्रंथाहून अधिक असलीं पाहिजेत.

तसेंच सौति व शौनकाऋषी यांच्या दरम्यान जीं प्रश्नोत्तरे झालीं, तीं वैशंपायनाच्या ग्रंथाहून अधिक होती, हें निर्विवाद आहे. सारांश, व्यासांचा ग्रंथ वैशंपायन यानें वाढविला व वैशंपायनाचा ग्रंथ सौतीनें वाढवून एक लक्षाचा केला. यास प्रमाण “महाभारत एक लक्षाचें या भूलोकीं मीं सांगितलें,” असें भारतांतच सौतीचें स्पष्ट वचन आहे. जरी ही सर्व रचना व्यासांचीच आहे हा समज सर्वत्र प्रचलित आहे, तरी तो लक्षणेंच घेतला पाहिजे, म्हणजे उपपत्ति बसते. वैशंपायन किंवा सौति यांनीं जें वर्णन केलें किंवा भाग वाढविले, ते व्यासांच्याच प्रेरणेंनें व त्यांच्याच मतास धरून असें मानून एक लक्ष श्लोकांचें कर्तृत्व व्यास महर्षीकडे दिलें असतां चालेल. वस्तुतः महाभारताचे कर्ते व्यास, वैशंपायन व सौति असे तिघे होते, असेंच कबूल करावें लागतें. महाभारताचें कर्तृत्व तिघापेशां अधिक कवीकडे देण्याचा पुष्कळ विद्वानांचा कल आहे, परंतु हा तर्क आधारशिवाय आहे व या एका ग्रंथाला तिघापेशां अधिक कवि पाहिजेत, अशी आवश्यकता दिसत नाहीं.

महाभारत तीन कर्त्यांनीं लिहून हल्लींच्या स्थितीला आणलें, याला अनुकूल आणखी प्रमाणें व गोष्टी आहेत. प्रथम या ग्रंथाचीं तीन नांवें आहेत, असें या ग्रंथावरूनच दिसतें. “जयो नामेतिहासोऽयम्” असें आदिपर्वांत व शेवटच्या पर्वांत सांगितलें आहे. (पान १३७ पुस्तक १—‘या भारतइतिहासास जय अशी संज्ञा आहे’) अर्थात् हा ग्रंथ मूळचा इतिहास असून त्याचें नांव ‘जय’ होतें. हाच ग्रंथ पुढें ‘भारत’ हें नांव पावला व तो विस्तृत झाल्यावर ‘महाभारत’ असें अ-

१ भा. पु. १ पान १० एकं शतसहस्रं च मयोक्तं वै निबोधत (आ. अ. १. १०९)

न्वर्थ नांव त्यास मिळाले. हीं तीन नांवे तीन कर्त्यांच्या कृतीस चांगली लागू पडतात. म्हणजे व्यासांचा ग्रंथ जय, वैशंपायनाचा भारत आणि सौतीचा महाभारत, असे म्हणण्यास हरकत नाही. जय म्हणजे पांडवांचा विजय अशा अन्वर्थ नांवाचा इतिहासग्रंथ मूळचा असावा, असे मानणे सयुक्तिक आहे. याच ग्रंथाचे आदिनमन प्रसिद्ध 'नारायणं नमस्कृत्य' इत्यादि श्लोकांत आहे. हा श्लोक मूळचा व्यासांचाच आहे असे दिसते, आणि म्हणूनच त्यांत व्यासांचे नांव आरंभी नसावे असे आम्ही मानतो. 'देवीं सरस्वतीं व्यासंततो जयमुदीरयेत्' असा जो कित्येक पाठ वेतात तो मागाहूनचा असून, या भाषांतराच्या प्रत्येक पर्वाच्या प्रारंभी 'देवीं सरस्वतीं चैव' असा जो पाठ दिला आहे, तोच योग्य आहे. व्याकरणदृष्ट्याही 'चैव' याचीच जरूरी आहे. याशिवाय या नमनाच्या श्लोकांत महाकवीचे कौशल्यही दिसून येते आणि म्हणूनच तो श्लोक व्यासांचाच असून त्यांनी आपले नांव नमनाकरिता दिलेले नसावे, असेच मानणे वाजवी दिसते. ग्रीक काविशिरोमणि 'होमर' याने आपल्या इलियडनामक महाकाव्याच्या प्रारंभी 'हे वाग्देवते ! अकिलीजच्या क्रोधाचे तू वर्णन कर.' (cf. Achilles' wrath oh ! heavenly goddess sing.) असे वादय घातले आहे. या वाक्यांत काव्याचा नायक अकिलीज, काव्याचा विषय त्याचा क्रोध व वाग्देवतेचे स्मरण या तीन गोष्टी कवीने आणल्या आहेत. त्याचप्रमाणे या आपल्या कवीच्या नमनाच्या श्लोकांत काव्याचे नायक नरनारायण, अर्थात् अर्जुन व श्रीकृष्ण, काव्याचा विषय त्यांचा जय अथवा विजय व वाग्देवतेचे स्मरण या तीनच गोष्टी व्यासांनी आणल्या आहेत. हा नमनाचा श्लोक व्यासांचा असून त्यांच्या ग्रंथाचे नांव

जय असावे. आतां भारत हें नांव वैशंपायनाच्या ग्रंथाला कसे जुळते, हें आपण पाहू. वैशंपायन वगैरे पांच शिष्यांस व्यासांनी आपला ग्रंथ शिकविला व त्यांनीं भारतसंहिता पठण केली; किंबहुना प्रत्येक शिष्याने आपापली संहिता निराळी म्हटली, असाही या ग्रंथांत उल्लेख आहे. तेव्हां साहजिकच वैशंपायनाच्या ग्रंथास भारत हें नांव जुळते. आतां राहिले नांव महाभारत. हें सौतीच्या एक लक्षात्मक प्रचंड ग्रंथास लागणें युक्तच आहे. भारत आणि महाभारत असे निरनिराळे ग्रंथ एके काळीं प्रसिद्ध असावे असे दिसते. मुमन्तु, वैशंपायन, पैल वगैरेंचा उल्लेख करतांना 'भारतमहाभारताचार्याः' असा निरनिराळा उल्लेख आश्वलायनांच्या एका सूत्रांत (आ. गृ. ३. ४. ४) आहे, त्याजवरून वैशंपायनादि ऋषींस भारताचार्य ही संज्ञा प्रचलित होती व भारत आणि महाभारत असे ग्रंथ एका काळीं निरनिराळे प्रसिद्ध होते, अशीं अनुमाने ओघानेंच निघतात.

महाभारताचे कर्ते तीन होते याला आणखी एक प्रमाण असे दिसून येते कीं; महाभारताला तीन ठिकाणांहून प्रारंभ होतो, अशी समजूत या ग्रंथांतच नमूद केलेली आहे. " मन्वादि भारतं केचित् " वगैरे श्लोकांत " मनु, आस्तिक आणि उपरिचर असे या ग्रंथाचे तीन प्रारंभ मानतात " (पुस्तक १ पान ६) असे म्हटले आहे. राजा उपरिचर ह्या आख्यानापासून (आदिप० अ० ६३) व्यासांच्या ग्रंथाला सुरुवात असावी. आस्तिकांच्या आख्यानापासून (आदि० अ० १३) जनमेजयाच्या ग्रंथाला सुरुवात असावी. कारण, जनमेजयाचा ग्रंथ सर्पसत्राच्या वेळीं पठण झाला, तेव्हां अर्थातच आस्तिकाची कथा प्रथम सांगणें जरूर होतें. आतां सौतीचा प्रचंड

महाभारत ग्रंथ मनु शब्दापासून म्हणजे वैव-
स्वत या अगदीच प्रारंभीच्या शब्दापासून
सुरु होतो, अशी कल्पना साहजिकच बसते.

आतां आपण या तीन ग्रंथांचा विस्तार
किती होता, ह्याचा विचार करूं. मूळचा व्या-
सांचा ' जय ' ग्रंथ किती श्लोकांचा होता,
हें सांगणें कठीण आहे. त्याची संख्या ८८००
श्लोक असावी, असा मॅकडोनल्ड, वेबर इत्यादि
पाश्चात्य विद्वानांचा ग्रह आहे. पण हें मत आ-
म्हांला ग्राह्य वाटत नाही. कारण, याची मां-
डणी केवळ तर्कावर आहे. ८८०० या सं-
ख्येचा उल्लेख महाभारतांत व्यासांनीं कूट श्लोक
घातले, त्या श्लोकासंबंधानें आलेला आहे.
मूळचा ग्रंथ इतका असावा याला हें प्रमाण
आडून ताणूनच लावतां घेईल. सरळरीतीनें
त्यापासून असें अनुमान निघत नाही. आतां
हल्लींच्या महाभारतामध्ये ८८०० श्लोक कूट
श्लोक निघतील असें वाटत नाही. परंतु केवळ
सर्व श्लोक कूट नसला तरी एखाद्या शब्दांतच
कठीणपणा किंवा गूढार्थ असला, तर तो एक-
दर श्लोक सुबोध होत नाही हें लक्षांत आण-
लें म्हणजे ही संख्या विशेष वाढविलेली आहे
असें दिसत नाही. स्पष्टीकरणार्थ एकदोन उदा-
हरणें देऊं, म्हणजे ही गोष्ट वाचकांच्या नीट
लक्षांत येईल. कूट श्लोकांचें प्रसिद्ध उदाहरण
विराट पर्वीतील ' जित्वा वयं नेष्यति चाद्य
गावः ' हें होय. याचीं पदें जित्वा, अव, यं,
नेष्यति, च, अद्य, गाः, वः अशीं पाडलीं तर-
च त्याचा अर्थ लागतो. अशा प्रकारचे श्लोक
पहिल्या पहिल्या पर्वीत पुष्कळ आहेत. पुढ-
च्या पर्वीमध्ये कमी आहेत. तथापि गूढार्थांचे
श्लोक महाभारतांत पुष्कळच आहेत, यांत
शंका नाही. " नागैरिव सरस्वती " असा
एकादाच शब्द अप्रसिद्धार्थी (सरस+वती म्ह-
णजे सरोयुक्त) योजलेला असतो. याहून नि-

राज्या प्रकारचे गूढार्थांचे श्लोक शब्द सरळ
दिसले तरी महाभारतांत अनेक आहेत. तेव्हां
८८०० श्लोक जरी भरले नाहीत तरी ही
संख्या अतिशयोक्तीची आहे, एवढेंच मानतां
येईल. परंतु ही संख्या व्यासांच्या मूळ
ग्रंथाची आहे असें अनुमान काढण्यास मुळींच
जागा नाही. याशिवाय व्यासांनीं रात्रदि-
वस उद्योग करून तीन वर्षींनीं आपला ग्रंथ
संपविला, असें महाभारतांत स्पष्ट म्हटलें आहे.
अर्थात्, अनुष्टुप् श्लोक व्यासांसारख्या प्रतिभा-
संपन्न संस्कृत कवीला रोज आठ्याचार वर कर-
णें सुलभ होतें, असें मानलें पाहिजे. असो. मू-
ळच्या व्यासांच्या ग्रंथाची मर्यादा काय होती
हें आपल्यास सांगतां येत नाही, असेंच म्हण-
लें पाहिजे. वैशंपायनाच्या भारताची संख्या
२४००० श्लोक असावी. महाभारतांतच असें
स्पष्ट म्हटलें कीं, (पान १० पुस्तक १)
" भारतसंहिता २४००० श्लोकांची असून
राहिलेल्या ७६००० श्लोकांत मागील लोकां-
च्या मनोवेषक कथा वर्णिलेल्या आहेत. "
उपाख्यानाशिवाय बाकी राहिलेला २४०००
ग्रंथ भारतसंहिता होय, हें यावरून अनुमान
निघतें. संहिता शब्द साद्यंत एक सूत्रानें लि-
हिलेला ग्रंथ, अशा अर्थाचा द्योतक आहे. या-
शिवाय व्यासांच्या पांच शिष्यांनीं आपापल्या
भारतसंहिता निराळ्या प्रसिद्ध केल्या, या
वाक्यावरूनही संहिता शब्दाचा तोच अर्थ
निष्पन्न होतो. तेव्हां भारतसंहिता २४०००
ची आहे, या वाक्यावरून वैशंपायनानें रच-

१ ' अहं वेद्मि शुक्रो वेत्ति संजयो वेत्ति वा न वा '
(पुस्तक १ पान ८) या श्लोकांत मी ' छपवून
टाकले ' म्हणजे मोठ्या भारतांत गुप्त करून टाकले,
असें व्यास कधीही म्हणणार नाहीत. अर्थात् मी
गूढार्थ श्लोक केले आहेत, असें सौतीनें व्यासांचे
तोंडीं वाक्य घातलें आहे.

श्रीमन्महाभारत.

लेला ग्रंथ २४००० होता, हें स्पष्ट दिसतें. राहिला सौतीचा ग्रंथ. तो किती आहे हें विस्तारानें सांगण्याची जरूरी नाही. उपाख्यानें वगैरे घालून त्यानें वैशंपायनाच्या भारताचें सुमारे एक लक्ष श्लोकांचें महाभारत तयार केलें.

आस्तिकाची कथा वैशंपायनाच्या ग्रंथाच्या प्रारंभाला असणें साहाजिक आहे, हें पूर्वीच म्हटलें आहे. त्या कथेच्या पूर्वीचे अध्याय केवळ सौतीचे आहेत, हें निर्विवाद आहे. म्हणजे अनुक्रमणिकापर्व, पर्वसंग्रहपर्व, पौष्यपर्व, पौलोमपर्व मिळून बारा अध्याय सौतीचे आहेत, यांत शंका नाही. या प्रारंभीच्या अध्यायांत अलीकडच्या ग्रंथरचनेच्या तऱ्हेप्रमाणें सौतीनें प्रस्तावना व उपोद्घात आणि अनुक्रमणिका यांचा समावेश केलेला आहे; व प्रत्येक पर्वामध्ये किती श्लोक आहेत, किती अध्याय आहेत, यांची गणना दिली आहे. यामुळें सौतीच्या ग्रंथाला बहुतेक कायमचें स्वरूप प्राप्त झालें आहे. सौतीनें दिलेल्या संख्येवरून हल्लींच्या महाभारतांतील श्लोक सुमारे एक हजारानेंच कमी पडतात. कांहीं पर्वांत कमी आहेत व कांहींत थोडे जास्त आहेत, पण हें कमीजास्तीचें प्रमाण फार थोडें आहे. भारतटीकाकारही प्रत्येक पर्वाच्या अंती कमी ज्यास्ती नमूद करून ठेवतो, व ती लेखकांच्या चुकीमुळें झाली असावी असें लिहितो. पण जेथें सौतीनें सांगितल्यापेक्षां हल्लींच्या प्रतीत ज्यास्ती श्लोक आहेत, तेथें लेखकांची चुकी कशी म्हणतां येईल ? ते लेखकांनीं जाणूनबुजून मागाहून घातले हें उघड आहे. असे ज्यास्ती श्लोक वन व द्रोण पर्वांतच मुख्यतः आहेत. उदाहरणार्थ, आदिपर्वांत २१७ अध्याय सौतीनें सांगितले असून टीकाकार म्हणतो कीं, त्यांत २३७ अध्याय आहेत. पण या अध्यायांत मिळून

श्लोकसंख्या एकंदरीनें कमीच, तेव्हां ज्यास्ती अध्याय लेखकांच्या चुकीनें गणिले गेले असतील. पण वन व द्रोण पर्वांत अध्यायही ज्यास्त व श्लोकही ज्यास्त आहेत, हें मागें दिलेल्या कोष्टकावरून वाचकांच्या लक्ष्यांत येईल. पण ही श्लोकसंख्या फारच थोडी म्हणजे वनपर्वांत सरासरी दोनशें श्लोक व द्रोणपर्वांत सरासरी सहाशें श्लोक मिळून आठशें श्लोक दोन्ही पर्वांच्या एकंदर एकवीस हजार श्लोकांत वाढले आहेत. असो. एकंदर महाभारताच्या सौतीनें परिगणित केलेल्या श्लोकांत हल्लींच्या प्रतीत एक हजार श्लोकांची तूटच आहे व एकंदर कमीजास्तीचें प्रमाण फार थोडें आहे, याजवरून सौतीच्या ग्रंथांत आज दोन हजार वर्षांत (हा काळ पुढें निश्चित केला आहे.) फारच थोडा फरक झालेला आहे, असें म्हटलें पाहिजे.

सौतीनें आपल्या ग्रंथाचीं प्रथम अठरा पर्वे केलीं, हें प्रसिद्धच आहे. हीं पर्वे त्यानें नंवीं केलीं असून वैशंपायनाच्या भारताचीं पर्वे निराळीं आहेत, हें महाभारतांत सौतीनें दिलेल्या अनुक्रमणिकेवरूनच दिसतें. हीं लहान पर्वे शंभर आहेत. एकाच ग्रंथाचे लहान विभाग व मोठे विभाग एकाच नांवांनीं तोच ग्रंथकर्ता कधीही करणार नाही. मोठ्या विभागांना निराळें नांव देऊन लहान विभागांना निराळें नांव—जसें कांड व त्यांत अध्याय किंवा सर्ग असें—तो देईल. याजवरून हें स्पष्ट दिसतें कीं, हे दोन विभाग निरनिराळ्या कर्त्यांचे आहेत. अर्थात्, वैशंपायनाचा भारतग्रंथ पर्वांत विभागला असून हीं पर्वे लहान होती व सौतीनें अशीं लहान पर्वे एके ठिकाणीं करून आपल्या प्रचंड ग्रंथाचीं अठरा पर्वे केलीं व त्या विभागांस पर्वे हेंच नांव ठेवलें. यामुळें हीं मौज झाली आहे कीं, एका मोठ्या पर्वांत

त्याच नांवाची लहान अथवा उपपर्वे आहेत. उदाहरणार्थ, सौप्तिक पर्वीत सौप्तिक पर्व आहे, सभापर्वीत सभापर्व आहे व आश्रमेधिक पर्वीत आश्रमेधिक पर्व आहे. मूळ वैशंपायनाच्या भारताची बरोबर शंभर पर्वे नसावी, असे अनुमान होते. कांहीं ठिकाणी सौतीने नवीन पर्वे घातली आहेत. अनुक्रमणिकापर्व, पर्वसंग्रहपर्व, पौलोमपर्व, पौष्यपर्व ही चार आरंभीची पर्वे सौतीची निर्विवाद आहेत, हे पूर्वी सांगितलेच आहे. हरिवंश हे पर्व खिलपर्व समजले जाते (भा. आदि. पा. २७). खिल म्हणजे मागून जोडलेले. त्याची पर्वसंख्या १८ च्या व १०० च्या वाहेरची आहे. हे सौतीने ग्रंथाच्या विषयपूर्तीकरिता जोडले. त्यास खिलपर्व अशी संज्ञा देऊन ते एकोणिसावे पर्व केले. त्याची लहान तीन पर्वे आहेत. या पर्वीचे कर्तृत्व सौतीकडे नमावे असे वाटते. ' मूळ व्यासाने शंभर पर्वे लिहिली, परंतु तदुपेतर सूतपुत्र लोमहर्षिणि याने नैमिपारण्यांत अठरा पर्वेच पठण केली, ' असे स्पष्ट वचन महाभारतामध्ये आहे (भा. आदि. पा. २९).

एतत्पर्वशतं पूर्णं व्यासेनोक्तं महात्मना ।

यथावत्सूतपुत्रेण लोमहर्षिणा ततः ॥

उक्तानि नैमिपारण्ये पर्वान्यष्टादशैव तु ॥

(आ. अ. २-८४)

यावरून अठरा पर्वीचे विभाग सौतिकृत आहेत, हे निर्विवाद आहे.

व्यास, वैशंपायन आणि सौति—हल्लींच्या

१ सदरहू उपसंहाराच्या विवेचनामध्ये उल्लेखिलेली पाने भाषांतराच्या पाहिल्या आवृत्तीतील आहेत. दुसऱ्या आवृत्तीत प्रत्येक पर्वाच्या आरंभी पान १ पासून सुरुवात करण्यात आली आहे. तरी ज्यांच्या जवळ दुसऱ्या आवृत्तीची पुस्तके असतील, त्यांनी त्या त्या पर्वातील जे पान येईल ते पहावे. प्रत्येक ठिकाणी पर्वाचा उल्लेख केला आहे.

महा. उ. २

महाभारताचे ग्रंथकर्ते—ह्या व्यक्ती कालपानिक नमून खऱ्या आहेत, याविषयी शंका नाही. कृष्णयजुर्वेदकाठकामध्ये पाराशर्य व्यास ऋषींचे नांव आलेले आहे. व्यास भारती युद्धाच्या समकालीन होते, असे मानण्यास हरकत नाही. महाभारतातील अनेक वर्णने प्रत्यक्ष पाहिल्यासारखी दिसतात; व त्यांत कित्येक गोष्टी अशा आहेत की, त्या पाठीमागून कोणत्याही कवीने कल्पना केल्या नसत्या. वैशंपायन हा एक व्यासांचा शिष्य आहे, असे सांगितले आहे. (कदाचित् तो प्रत्यक्ष शिष्य नमून शिष्यपरंपरेंत असणेही शक्य आहे.) याचे नांव आश्रलायन गृह्यसूत्रांत आलेले आहे. हा अर्जुनाचा पणतु जनमेजय याचा समकालीन असणे संभवनीय आहे. एकंदर महाभारताची भाषा प्राचीन वैदिक भाषा व अलीकडची संस्कृत भाषा यांहून भिन्न व प्रत्यक्ष बोलण्यांत येणाऱ्या भाषेप्रमाणे दिसते. निदान निश्चयाने महाभारतातील कांहीं भागांची भाषा फार जुनी व फार जोरदार अशी आपल्यास भासते. भगवद्गीतेसारखे कांहीं भाग या विधानाच्या समर्थनार्थ पुरे आहेत. आतां आपण सौतीकडे वळू. सूत हे बहुधा पुराणिकांचा धंदा करीत, हे प्रसिद्ध आहे. लोमहर्षणाचा पुत्र उग्रश्रवा याला सौति म्हणावयाचे कांहीं कारण नाही. कारण, सूत हे जातीचे नांव आहे आणि सूतांन शौनकाला अनेक पुराणे सांगितल्याचा उल्लेख पुराणांतून आहेच. हा सूत व हा सौति ऐतिहासिक आहेत किंवा नाहीत, याजबद्दल संशय घेण्यास कारण नाही. यांनी वैशंपायनाचे भारत वाढवून जे महाभारत केले ते कां व कुसे, याचा आपण पुढे विचार करूं. पण हा सौति वैशंपायनाच्या समकालीन नव्हता, असे या ग्रंथाच्या कालनिर्णयावरून ठरते. तेव्हां ' भारती

कथा सर्पसत्राच्या वेळीं वैशंपायनाच्या तोंडून मी ऐकली,' असें जे भारताच्या प्रारंभी लिहिलें आहे, (भा. आदि. पा. ३) तें लाक्षणिक किंवा अतिशयोक्तीचें आहे. सौति व वैशंपायन यांमध्ये हजारों, निदान शेंकडों वर्षांचें अंतर अमलें पाहिजे. व्यासांचा मूलग्रंथ व वैशंपायनाचें भारत यांमध्ये परिमाणसंबंधानें किंवा भाषेसंबंधानें विशेष अंतर नसावें. परंतु चोवीस हजार श्लोकांचा सौतीनें एक लक्ष ग्रंथ बनविला, त्या वेळेस भाषेसंबंधानें अंतर पडणें कालभेदांमुळे साहजिक आहे. सौतीनें आपल्या बुद्धिचातुर्यानें सर्व ग्रंथ एकजीव पूर्वापरसंबद्ध असा केला आहे, तथापि दोनतीन टिकाणीं चमत्कारिक असंबद्धता उत्पन्न झाली आहे, ती येथें दाखविली पाहिजे. (१) अगदीं ग्रंथाच्या प्रारंभी सौति उग्रश्रवा, कुलपति शौनकाकडे द्वादशवार्षिक सत्र करीत अमतांना आला व "तूं कोट्टून आलास?" असें विचारलें अमतां "जनमेजयाच्या सर्पसत्रांतून आलों व तेथें वैशंपायनपठित व्यासकृत महाभारत ऐकलें," असा कथाभाग दिला आहे. पण आदिपर्व अध्याय चार याच्या प्रारंभी पुन्हां तोच मजकूर गद्यामध्ये असा सांगितला आहे कीं, सौति शौनकाकडे आला व म्हणाला, "तुम्हांम काय ऐकण्याची इच्छा आहे ?" तेव्हां शौनकांन "भृगुवंशाचें वर्णन कर" असें मांगितलें. (भा. आदि. पा. ९४-९९) आणि पुढें 'सौतिरुवाच' असें न म्हणतां 'मूत उवाच' असें म्हटलें आहे. तेव्हां हा परस्परविरोध कसा ? टीकाकारांन नेहेमीप्रमाणें हे महाभारताचे आरंभ निरनिराळ्या कल्पांतले आहेत, असें या विरोधाचें परिमार्जन केलें आहे. पण तें विशेष समाधानकारक दिसत नाहीं. कदाचित् वैशंपायनाचें भारत वादविण्याचा प्रयत्न पितापुत्रांनीं दोघांनीं केला. ते दोन्ही निराळे प्रारं-

भ काल्पनिक असून पितापुत्रांनीं या ग्रंथांत एकमेकांच्या आदरांन तसेच राहूं दिले, असें संभवनीय आहे. सौति हे पुराणिक होते व त्यांनीं आपली पौराणिक माहिती भारताला सर्वमान्य, प्रचंड धार्मिक स्वरूप देण्याच्या कामीं कां व कशी उपयोगांत आणली, याचा विस्तार पुढें सांगूं. पण असा उपयोग करतांना आणखी एक असंबद्धता उत्पन्न झाली आहे, ती आपण आतां पाहूं. (२) तिसऱ्या अध्यायांत एका गद्य ग्रंथाचा अवलंब केला आहे. त्यांतिल हकीगत अशी:— "जनमेजय राजा कुरुक्षेत्रांत दीर्घ सत्र करीत अमतां एक कुत्रा यज्ञमंडपांत शिरला. त्यास जनमेजयाच्या भावांनीं प्रहार करून वाहेर घालविलें. तेव्हां तो रडत आपल्या आईकडे म्हणजे देवशुनीकडे गेला. तिनें घेऊन जनमेजयास शाप दिला कीं, तुला अकल्पित विघ्न उत्पन्न होईल. तो तें सत्र समाप्त करून हस्तिनापुरास आला व आपल्या पापकृत्येचा कोण संहार करील, याचा विचार करूं लागला. तेव्हां त्यानें श्रुतश्रवानामक ऋषींचा पुत्र मोमश्रवा याम पुरोहित केलें, परंतु श्रुतश्रवानें जनमेजयाम असें वजाविलें कीं, कोणी ब्राह्मण याचना करावयास आला तर तो मागेल तें हा देईल, असा ह्याचा कडकडीत नियम आहे. तो तुला मान्य असेल तर तूं यास घेऊन जा. जनमेजयानें तें मान्य करून त्यास आपल्या राजधानीस आणिलें व आपल्या भावांस सांगितलें कीं, हा पुरोहित जी आज्ञा करील ती संपूर्ण करावी. पुढें जनमेजय तक्षशिला देश जिंकावयास गेला व त्यानें तो देश हस्तगत केला, आणि तो आपल्या राजधानीस परत आला." (भा० आदि० पान २८) एवढी ही कथा गद्यांत दिलेली असून ती सौतीनें दुसरीकडून घेतलेली असावी, असें आपल्यास दिसतें. परंतु या कथेचा जोड भारती

कथेशीं त्याने लावून दिलेला नाही. यानंतर आरुणीच्या गुरुनिष्ठेची लांबलचक कथा सांगितलेली असून हा अध्याय असाच असंबद्ध राहतो, व सोमश्रवा पुरोहिताने जनमेजयाची पापकृत्या घालविली कीं नाही व सोमश्रव्यास कोणत्या ब्राह्मणाने काय मागितले व त्याने कसे दिले आणि त्याचा काय परिणाम झाला, याविषयी कोठेच उल्लेख नाही. पुढच्या चौथ्या अध्यायांत मागे सांगितल्याप्रमाणे मृत-शानकांच्या भेटीचा प्रसंग पुन्हां वर्णन केला आहे, व पुढे भृगुवंशवर्णन वगैरे अनेक कथाभाग सुरू झालेला आहे. त्याच्यापुढे आस्तिकपर्व कित्येक अध्यायांत असून सर्पमंत्राचीही कथा आहे. या सर्पमंत्राचा देवशुनीचा शाप व सोमश्रवा याचा नियम यांच्याशी कांहींच संबंध लागत नाही. किंवाहना, या सर्पमंत्राच्या कथेत सोमश्रवाचे नांवही नाही. आस्तिकाने सर्पमंत्र बंद करून तक्षकाला जीवदान द्यावे, अशी जनमेजयास विनंति केली व ती जनमेजयाने सर्व ऋषींच्या सांगण्यावरून मान्य केली. (भा० आदि० पा० १२८) तेव्हां सोमश्रव्याने आस्तिकाची विनंति मान्य करून जनमेजयाच्या मताविरुद्ध त्याच्या सर्पमंत्रांत विघ्न आणले, असे म्हणणेही संभवत नाही. सारांश, देवशुनीचा शाप व सोमश्रवा पुरोहित यांची कथा गद्यांत दिलेली तशीच तरंगत राहून ग्रंथांत असंबद्धता उत्पन्न झाली आहे, हे येथे सांगण्यासारखे आहे. अशा प्रकारची असंबद्धता महाभारत ग्रंथामध्ये इतरत्र सांपडणार नाही. कांहीं कांहीं ठिकाणी सौतीने जेथे जेथे उपाख्याने घातली आहेत, तेथे असंभाव्यता कांहीं अंशाने दृष्टीस पडते. परंतु असंबद्धता किंवा पूर्वापरविरोध बहुतकरून दिसत नाही. कांहीं ठिकाणी जुन्या तऱ्हेचे श्लोक बनविण्याचा प्रयत्न केला आहे.

उदाहरणार्थ, वैशंपायनाच्या भारतांत भारताचा सारांश एका अध्यायांत दिलेला असून सौतीने पहिल्या अध्यायांत लांब वृत्ताचे ६९ श्लोक ' यदाश्रौषम् ' अशा प्रारंभाचे घातले आहेत, त्यांत धृतराष्ट्राच्या तोंडांतून महाभारताचा सारांश देण्याचा प्रयत्न सौतीने केला आहे. हे श्लोक जुन्या भाषेसारखे मोठ्या वृत्तांत असून त्यांजवर वैदिक रचनेची छाया पडलेली दिसते. परंतु ही छाया तकलुपी असून हे श्लोक सौतीकृत मागाहून घातले आहेत, हे त्यांत दिलेल्या एकंदर वर्णनावरून स्पष्ट आहे. हे श्लोक सौतीनेच बनविलेले आहेत. कारण, ते पहिल्या अध्यायांत असून हा संबंध अध्याय सौतीने जोडलेला आहे. ' यदाश्रौषम् ' इत्यादि ६९ श्लोक जो कोणी वाचिल्यास ते सौतीचे आहेत, अशी खात्री वाटल्यावाचून राहणार नाही. ग्रंथांतील एका मुख्य पात्राकडून ग्रंथाचा सारांश वदविण्याची ही एक सुंदर युक्ति आहे खरी; पण अशा प्रकारचा शोक एकंदर भारताची हकीकत सारखी देऊन केलेला असंभवनीय आहे, हे उघड आहे. तो व्यासामारुण्या महाकवीच्या कल्पनेतून कधीही निघाला नसता. त्यांत सौप्तिकपर्वाच्याही पलीकडे ऐपिकपर्वाच्या हकीकतीपर्यंत भाग आलेला आहे. वास्तविक धृतराष्ट्राच्या स्वभावाप्रमाणे उत्तरेच्या पोटांतल्या गर्भावर अश्वत्थाम्याचे अन्न पडल्याचा त्यास आनंदच झाला असला पाहिजे, पण तसा यांत दर्शविला नाही. शिवाय जे भाग महाभारतांत सौतीने घातले असे स्पष्ट दिसून येते, त्यांचाही उल्लेख या विलक्षण श्लोकांमध्ये आहे. यक्षप्रश्नाचे आख्यान सौतीने मागाहून घातले हे आम्ही दाखविणार आहो. या यक्षप्रश्नांच्या हकीकतीचा उल्लेख या श्लोकांत आहे. तसेच उद्योगपर्वातील श्रीकृष्णाच्या शिष्टाईच्या वेळचा विश्वरूपदर्शनाचा भाग

धर्माच्या मतांविषयी व पूज्य मानलेल्या व्यक्तीं-
विषयी असा अनादर पसरवून हे धर्म प्रसार
पावत चालले होते. हा सनातन धर्मावरील
घाला भारतीयंच्या इतिहासांत प्रथमच आ-
ला होता.

बौद्धांच्या व जैनांच्या धर्मप्रसारामुळे स-
नातन धर्माच्या एका विशिष्ट भागावर तर
फारच जोराचा हल्ला झाला होता. चातुर्व-
र्ण्याची संस्था ही सनातनधर्माचें एक प्रधान अंग
असून त्या व्यवस्थेला बौद्ध धर्मांनि व जैन ध-
र्मांनिही झुगारून दिलें. बौद्धसंन्याशी सर्व जा-
तीचे होऊं लागून एकत्र अन्नव्यवहार करूं
लागले होते. काश्यपब्राह्मण व उपासी न्हावी
हे दोघेही बौद्ध भिक्षु होऊन सर्व लोकांच्या
आदारास सारखेच पात्र झाले होते. चातुर्व-
र्ण्याची जुनी व्यवस्था कायम ठेवून सर्वास मो-
क्षधर्मांत सारखे हक्क देण्याची श्रीकृष्णानें ला-
वलेली घडी बिघडून गेली होती. बौद्ध व जैन
उपासकही चातुर्वर्ण्यधर्म सोडूं लागले होते.
आश्रमव्यवस्थाही याचप्रमाणें बिघडूं लागून
चोहोंकडे घोंटाळा उत्पन्न झाला होता. चतु-
र्थाश्रमाचा अधिकार ब्राह्मणांस व इतर आर्य-
वर्णांस होता, तो बौद्धभिक्षुंनी सर्वांसच मो-
कळा करून दिला, यामुळें अनाडी व पोटाभरू
हलक्या जातीचे शेंकडो बौद्धभिक्षु लोकांमध्ये
भिक्षा मागत फिरूं लागले होते. धर्माचें आ-
चरण म्हणजे केवळ नीतीचें आचरण, असेंच
हे धर्म मानूं लागले होते. तत्त्वविचाराच्या बा-
बतीतही ह्या धर्माची गति फारच पुढें जाऊन
लोकांच्या मतांमध्ये खळबळ उडून गेली होती.
परमेश्वर मुळीं नाहीच, निदान परमेश्वर आहे
कीं नाही याविषयी विचारच करूं नये, असें हे
धर्म उघड प्रतिपादूं लागले. मनुष्याला आत्माही
नाहीं, असा सिद्धान्त स्थापित करण्याकडे
त्यांची प्रवृत्ति झाली. सारांश, सर्व तऱ्हेनें हे

धर्म सनातन धर्ममतांच्या विरुद्ध असून त्यांनीं
लोकांमध्ये निरीश्वरवाद व निरात्मवाद प्रच-
लित केला होता.

शकापूर्वी तिसऱ्या शतकांत हिंदुस्थानची
धार्मिक परिस्थिति अशा तऱ्हेची असून सनात-
नधर्मावर बौद्ध व जैन धर्मांचे जोराचे हल्ले चा-
लले होते. अशोकाच्या राजसत्तेमुळें बौद्ध-
धर्माला अद्याप विजय प्राप्त झाला नव्हता,
किंवा कदाचित् नुकताच प्राप्त झाला असेल.
सनातन धर्माची अंतःस्थिति हे हल्ले सहन कर-
ण्यास यावेळीं समर्थ नव्हती. आपल्या धर्मा-
मध्ये अनेक मते प्रचलित झालीं असून त्यांची पर-
स्परांशीं भांडणें चाललीं होती. शत्रूंच्या ह-
ल्ल्यांचा प्रतीकार करण्याकरितां जी एकी व जूट
पाहिजे अमते, ती या वेळीं सनातनधर्मांत मु-
ळींच नव्हती. कोणी लोक विष्णूस मुख्य दे-
वता मानून पांचरात्रमताचा पुरस्कार करीत
होते. कोणी शिवास मुख्य मानून पाशुपतम-
ताचा आग्रह धरून बसले होते. कोणी देवीस
मुख्य मानून शाक्तमताचे अनुयायी बनले
होते. कोणी मूर्त्यांचे, कोणी गणपतीचे, तर कोणी
स्कंदाचे उपासक झाले होते. या सर्व उपास-
कांमध्ये शत्रुभाव असून केवळ देवतांचाच नव्हे,
तर तत्त्वविचारांचाही विरोध होता. यज्ञयागा-
विषयीही लोकांचीं मते डळमळूं लागलीं होती.
तत्त्वज्ञानाच्या बाबतीतही वेदान्त आणि सांख्य
यांचा झगडा होता. सर्वांत मुख्य अडचण ही
कीं, सनातनधर्माचे आद्यग्रंथ जे वेद ते लो-
कांस दुर्बोध झाले होते. लोकांना सुबोध असा
एक धर्मग्रंथ कोणचाच नव्हता. महान् महान्
पूर्वजांच्या व अवतारी पुरुषांच्या हकीकती
विस्कळित असून त्या गाथारूपी लहान लहान
आख्यानांत बहुतेक लुप्तप्राय झाल्या होत्या.
नीतीचें व धर्माचें शिक्षण देऊन धार्मिक व नीति-
मान् होण्याची स्फूर्ति उत्पन्न करणारे स्फूर्तिदायक

ग्रंथ मुळीच नव्हते. ऋषींच्या व राजांच्या वंशावळी विस्काळित होऊन सूत अथवा भाट यांच्या जीर्ण पोथ्यांतून बहुतेक नाहीशा होऊन पराक्रमी पूर्वजांचा बहुशः विसर पडत चालला होता. अशा वेळीं सनातनधर्माला स्वाभाविकच या वाढत्या नास्तिक धर्माशी टक्कर देणे अधिकच कठिण होऊन गेलें व बौद्ध आणि जैन धर्माचा पक्का विजय होईल, अशी भीति सनातनधर्माभिमानी विद्वान् पंडितांस पडली.

येथें असा एक प्रश्न उद्भवतो की, यावेळीं आपल्या धर्माचे प्रतिपादक जे अनेक प्रसिद्ध ग्रंथ आहेत, ते अस्तित्वांत नव्हते की काय ? रामायण कोठें गेलें होतें ? मनुस्मृति त्या वेळीं नव्हती की काय ? वेदान्त, न्याय, सांख्य, मीमांसा यांजवरील सूत्रे काय झालीं होती ? पुराणें व इतिहास यांचा मागमूस नव्हता की काय ? या सर्वांचें उत्तर 'नव्हता' असेंच देणें भाग आहे. हल्लींच्या स्वरूपांत असलेले हे ग्रंथ महाभारताच्या मागाहूनचे आहेत. या कालनिर्णयाचा विस्तृत विचार पुढें प्रसंगोपात्त येईल. तूर्त येथें एवढे सांगणें पुरें आहे की, हल्लींचें रामायण शकपूर्व पहिल्या शतकातलें असावें. हल्लींच्या मनुस्मृतीचाही काल तोच आहे. वेदान्त-सूत्रे, योगसूत्रे हीं शकपूर्व दुसऱ्या शतकांतलीं आहेत. सांख्यसूत्रांचा त्या वेळेस पत्ताच नव्हता. पुराणें हल्लींच्या स्वरूपांत आहेत तशीं त्या वेळीं नव्हतीं. हे सर्व ग्रंथ त्या वेळीं बीजरूपानें असल्यास असावे आणि त्यांचा जो सांगोपांग झालेला विस्तार हल्लीं दिसत आहे, तो महाभारतानंतरचा होय; किंबहुना, महाभारताचें उदाहरण पाहूनच या धार्मिक-ग्रंथांस पूर्ण स्वरूप देण्याची स्फूर्ति सनातनधर्मीय आचार्यांस झाली असावी. अर्थात्, या ग्रंथांचें पूर्वस्वरूप काय होतें, हें ऐतिहासिक दृष्टीनें

निश्चित करण्यास महाभारत हेंच एक साधन हल्लीं उपलब्ध आहे.

असो. तर याप्रमाणें अशोककाळीं किंवा त्या सुमारास सनातन धर्मावर जो हल्ला बौद्ध व जैन धर्मींनीं केला, त्याचा प्रतीकार करण्यास सनातनधर्मीयांजवळ कांहींच साधनें नसून शिवाय आपल्या धर्मांत भिन्न भिन्न मूर्ती ओढाताण चालली होती. अशा वेळीं सौतीनें भारताला महाभारताचें प्रचंड स्वरूप देऊन, सनातनधर्माचे अन्तस्थ विरोध काढून टाकून, सर्व मतांचा एके ठिकाणीं मेळ बसवून, सर्व कथांचा एके ठिकाणीं संग्रह करून व त्या कथा योग्य जागीं बसवून एकंदर ग्रंथास शोभा आणिली, व सनातन धर्माचें उदात्त स्वरूप लोकांच्या मनावर ठसवून सनातनधर्मीयांना जोर आणण्याची महत्त्वाची कामगिरी बजाविली. महाभारतग्रंथ कांहीं तरी एक जगद्व्याळ अवडंबर आहे, अशी पुष्कळांची समजूत आहे; परंतु ती चुकीची आहे. महाभारत हत्तीच्या शरीराप्रमाणें प्रचंड आहे, पण तें त्याचप्रमाणें सुंदर, सुश्लिष्ट व सुबद्ध असून त्याचा एकजीवही आहे व सर्व ग्रंथ एका रज्जूनें बांधलेला आहे. सनातन धर्माचा विरोधरहित उपदेश हा ह्या रज्जुचा मुख्य ताणा आहे; व त्याला आनुषंगिक तत्त्वज्ञान, इतिहास, राजधर्म, व्यवहार व नीति यांचे धागे गुंडाळलेले आहेत. यामुळें असा चमत्कार झाला आहे की, महाभारत हा ग्रंथ हल्लींच्या हिंदुधर्माच्या सर्व शाखांस म्हणजे शैव, वैष्णव, वेदान्ती, योगी वगैरेंस सारखाच पूज्य झाला आहे. व्यासांच्या अप्रतिम कृतीवर ही इमारत उभारलेली असल्यानें व्यासांचें अप्रतिम कवित्व, तत्त्वज्ञान व व्यवहारनेपुण्य यांचीही स्फूर्ति सौतीला प्रोत्साहक झालेली आहे. सौतीनें या उद्देशानें भारताचें महाभारत कसें बनविलें, याचा आपण आतां

वरील विवेचनाच्या अनुरोधाने विस्तृत रीतीने विचार करूं.

असे विवेचन करणे एक प्रकारचे मोठे नाजुक काम आहे, हे येथे नमूद केले पाहिजे. व्यासांचा मूळचा ग्रंथ व वैशंपायनांचे भारत यांत फारसा फरक नसावा, हे आम्ही पूर्वी सांगितलेच आहे. पण भारताचे चौवीस हजार श्लोक असून महाभारताचे एक लक्ष श्लोक आहेत. तेव्हा इतके अधिक भाग सौतीने सामील केले, हे आम्हांस कबूल करणे प्राप्त आहे. असे कबूल करतांना वरील विवेचनांत जो ऐतिहासिक भाग दाखविला, त्याशिवाय ज्यास्ती सबळ प्रमाणे दाखवितां येणे शक्य नाही. साधारण अनुमानानेच हा विषय व्याख्याचा आहे. जे भाग प्रचलित माहितीच्या व अनेक गाथांच्या आधाराने सौतीने घातले ते व्यासांच्या उदात्त ग्रंथाच्या स्फूर्तीनेच घातले. तेव्हां त्यांचे कर्तृत्वही एका दृष्टीने व्यासांकडेच देण्यास हरकत नाही. आपल्या विशिष्ट मतसिद्धार्थ एखादा प्रसिद्ध भाग मध्येच असंबद्ध घुसडून घावयाचा त्यांतला हा प्रकार नाही. किंबहुना, हिंदुधर्माच्या उदात्त स्वरूपाचेच ह्यांत अधिक आविष्करण होत असून नवीन जोडलेले भाग मूळग्रंथाचेच आहेत, असे मानण्यास मुळीच हरकत नाही.

(१) धर्माचे एकीकरण.

सौतीचा प्रथम उद्देश भारत वाढविण्यांत धर्माचे एकीकरण करणे हा होता. मूळ भारतग्रंथ श्रीकृष्णाच्या प्रशंसापर, अर्थात् विष्णुस्तुतिपर असावा, हे अनुमान उघड आहे. पण हिंदुधर्मात विष्णुशिवाय इतर देवताही उपास्य आहेत. एकंदर सनातन धार्मिक ग्रंथ असे स्वरूप महाभारतास येण्याकरितां त्यांत इतर देवतांच्याही स्तुति आल्या पाहिजेत व त्याही अशा रीतीने की, भिन्न उ-

पासनांचा विरोध वाढू नये. याच दृष्टीने मुख्यतः सौतीने महाभारताला हल्लीचे स्वरूप दिले आहे. विशेषतः वैष्णव व शैव या मतांचे एकीकरण त्याने चांगले केले आहे. शातिपर्व व अनुशासनपर्व हीं मूळच्या भारतांत असावीं कीं नसावीं, हा प्रश्न कित्येक वेळां उपास्थित केला जातो, पण मोठीं पर्वे मूळभारताचीं नव्हेत, हे आपण पूर्वी ठरविलेच आहे. तेव्हां हीं पर्वे सौतीचीं आहेत यांत शंकाच नाही. यांतील कांहीं विषय मूळभारताचे असावेत, हे उघड आहे. पण धार्मिकदृष्ट्या सर्व मतांचा त्यांत समावेश होण्याकरितां या पर्वांत सौतीने वरीच वाढ केली. यामुळे महाभारताला धर्मग्रंथाचे स्वरूप पूर्णपणे आले आहे व महाभारतानंतरचे सर्व ग्रंथ त्यांतील वचने स्मृती म्हणून आधाराला घेतात. शैव व वैष्णव यांचे सनातन धर्मांत एकमत्य करण्यासाठीं सौतीने महाभारतांत शिवस्तुतिपर अनेक आख्याने घातली आहेत. अनुशासन पर्वामध्ये उपमन्यूचे आख्यान जें घातले आहे तें याच कारणाने; आणि यांत मौज अशी की, ही शंकराची स्तुति श्रीकृष्णाच्या तोंडूनच वदविली आहे. जांबवतींस पुत्र होण्याच्या इच्छेने त्याने शंकराची आराधना केली, असे यांत दाखविले आहे. ज्याप्रमाणे विष्णुमहेश्वरनाम भारतांत गोंवलें आहे, त्याप्रमाणे तंडीने सांगितलेली शंकराची सहस्र नावे उपमन्यूने या ठिकाणी श्रीकृष्णास उपदेशिली असून अनेक ऋषींनी शिवाची आराधना करून वरप्राप्ति करून घेतली, असे म्हटले आहे. एकंदर सनातनधर्मीयांचे शिव, विष्णु आणि ब्रह्मा यांचे एकीकरण करून धर्मातील दुही काढून टाकण्याचे जें मत आहे, तें याच आख्यानांत प्रतिपादित केलेले आहे. परमेश्वराच्या उजव्या बाजूतून ब्रह्मा उत्पन्न झाला व डाव्या अंगांतून विष्णु उत्पन्न झाला आणि रुद्र मध्यांतून

उत्पन्न झाला, असें यांत वर्णिलेले आहे. हें उपमन्युचें आख्यान सौतीनें नवीन जोडलेले आहे, हें मागीलपुढील संदर्भावरून समजण्यास हरकत नाही. यांत श्रीकृष्णानें एक हजार वर्षें तपश्चर्या केली, असेंही म्हटले आहे. यावरून हें आख्यान मूळच्या भारतांतले नसावें. भारतांतील कोणत्याही व्यक्तीचें आयुष्य शंभर वर्षांच्या प्रमाणाबाहेर दाखविलेले नाही. अर्थात्, ह्या कल्पना मागाहूनच्या आहेत. शंकराच्या स्तुतिपर अन्य ठिकाणीही अनेक नवीन प्रसंग सौतीनें वर्णिलेले आहेत. द्रोणपूर्वांत अर्जुन ज्या वेळेस जयद्रथाला मारण्याची प्रतिज्ञा करतो, त्या वेळेस हें केवळ असंभाव्य काम त्याच्या हातून सिद्धीस नेण्यासाठीं श्रीकृष्णानें शंकराचा वर मिळविण्यास अर्जुनास सांगितलें, व अर्जुनानें समाधीमध्ये शंकराची प्रीति संपादन करून त्याजपासून पाशुपतास्त्र मिळविलें (अध्याय ९०-९३). पण अर्जुनास शंकरापासून पाशुपतास्त्र मिळाल्याची हकीगत किरातार्जुनीयांत वर्णिल्याप्रमाणें वनपूर्वांतच आली आहे. तेव्हां हें पाशुपतास्त्र पुन्हां मिळविण्याची कथा चमत्कारिक असून ती सौतीनें मुद्दाम घातली असावी. कारण, यांत शिवस्तुतीचा प्रोत्साहक श्रीकृष्णच दाखविला आहे. सारांश, शिवाचा उपासक श्रीकृष्ण आणि विष्णूचा उपासक शिव, अशी सांगड घालून सौतीनें शैववैष्णवांचा विरोध काढून टाकण्याचा स्तुत्य प्रयत्न केला आहे. अशा प्रकारचीं आणखी कित्येक आख्यानें दाखवितां येतील. सौप्तिकपूर्वांत अश्वत्थामा जेव्हां निजलेल्या वीरांचे गळे दाबण्यास निघतो, त्या वेळेस तो प्रथम आपलें मुंडकें कापून शंकरास तुष्ट करीत आहे, असें दाखविलें आहे (सौप्तिकपूर्व अध्याय ७). यांतही “ कृष्ण मला त्याच्या भक्तीमुळे अत्यंत प्रिय आहे, ”

असें शंकर म्हणतो. तसेंच या पर्वाच्या शेवटी लिंगपूजेचा महिमा वर्णन केलेला आहे, व तेथेही शंकराची प्रशंसा श्रीकृष्णमुखानें वदविली आहे. तात्पर्य, शिवविष्णूचें ऐक्य सिद्ध करण्याचा सौतीनें ठिकठिकाणी प्रयत्न केला आहे (सौप्तिकपूर्व अध्याय १८). मोक्षपूर्वांतील नारायणीय उपाख्यान मूळच्या भारतांतील नमून सौतीनें मागाहून जोडले आहे (अध्याय ३३४-३४८). हें त्यानें बहुधा पांचरात्र मतांतील संग्रहीत केले असावें. या आख्यानांत साहजिकच शंकर विष्णूहून लहान व त्याचा भक्त, असें मूळांत दाखविले असावें; पण सौतीच्या मतैक्य करण्याच्या प्रयत्नानुसार त्यानें यांत दिलेले वर्णन थोडेंसे बदललेले आहे; व नारायणाच्या व शंकराच्या युद्धांत कोणाचा जय होईना, तेव्हां ब्रह्मदेवानें शंकराची विनवणी करून त्यास नारायणाचा भक्त बनविलें. तेव्हां नारायण म्हणाला “ जो तुझा भक्त तो माझा भक्त. ज्यानें तुला ओळखलें त्याला माझेही ज्ञान झालें. तुझ्या व माझ्यामध्ये कांहीएक भेद नाही. तुझ्या शूलाच्या प्रहाराचें चिन्ह माझ्या वक्षस्थलावर उमटलेलें असल्यामुळे मला श्रीवत्स असें लोक म्हणतील; आणि माझ्या हाताचें चिन्ह तुझ्या कंठावर उमटल्याकारणानें तुला श्रीकंठ असें म्हणतील ” (भा. शांति. पा. ८०२). याप्रमाणें पांचरात्राच्या मताचाही शिवविष्णूंच्या ऐक्याकडे सौतीनें ओघ वळविला आहे.

महाभारतांत देवीची स्तुति सौतीनें घातली आहे, ती भीष्मपूर्वांत (अध्याय २३) आहे. वास्तविक ती स्तुति या ठिकाणीं नसल्यास चालेल. कारण, लढाईस उद्युक्त झालेल्या अर्जुनाला युद्धांत जय येईल, असा दुर्गेनें वर दिल्यावर पुढें भगवद्गीतेचा प्रसंगच राहात नाही. आम्ही जिंकू कीं कौरव जिंकतील,

“ यद्वा जयेम यदि वा नो जयेयुः ” अशी शंकाच मग संभवत नाही. हे दुर्गास्तोत्र श्री-कृष्णाच्याच आज्ञेवरून अर्जुनाने जपले, असे यांत सौतीने म्हटले आहे. दुर्गेचा स्तव अन्य ठिकाणीही आहे. स्कंदाच्या प्रशंसापर व स्तुतिपर भाग सौतीने वनपर्वांत घातलेला आहे. याप्रमाणे निरनिराळ्या उपास्यदेवतांचे एके ठिकाणी ग्रथन करून सौतीने सनातन धर्माचे ऐक्य करण्याचा प्रशंसनीय यत्न केला आहे.

याचबरोबर निरनिराळ्या मतांचे व मोक्षमार्गांचे एकीकरण करण्याचा यत्न सौतीम करावा लागला, हे उघड आहे. निरनिराळ्या उपासनांबरोबर निरनिराळी तत्त्वज्ञानेही प्रचलित झाली होती. त्यांचे हल्लीचे प्रमाणभूत ग्रंथ अद्याप उत्पन्न झाले नव्हते, हे पूर्वी सांगितलेच आहे. तथापि त्यांचा उपदेश ग्रंथांतून व तोंडातून होत होता, व त्यांचा आपआपसांत जोगाचा विरोध चालू होता. हा विरोधही नाहीसा करणे सौतीला जरूर होते. तसेच वेदान्त, सांख्य, योग, पांचरात्र, पाशुपत, इत्यादि मतांचे एकीकरण करणे त्याला अवश्य होते. भगवद्गीता मूळभारतांतली किंवा सौतीने तयार केली, हाहि प्रश्न अत्यंत महत्त्वाचा आहे. भारत व महाभारत असे दोन भाग निदान आपल्यास मानावे लागतात व व्यामवेशंसायन आणि सौती असे दोन ग्रंथकेंने तरी निःसंशय भरावे लागतात, हे आम्ही पूर्वी सिद्ध केलेच आहे. परंतु भगवद्गीतेचा प्रश्न शिल्लकच राहतो. आमच्या मते भगवद्गीता मूळमहाभारतांतली आहे; ती सौतीने दुमरी कोणीकडून वेऊन महाभारतांत सामील केलेली नाही. याचे विस्तारपूर्वक विवेचन आम्ही शेवटी करणार आहां. असे, पांचरात्र व पाशुपत या दोन मतांचा फेलाव गीतेच्या वे-

ळेस नव्हता. मात्र वेदान्त, सांख्य आणि योग हीं तीन तत्त्वज्ञाने प्रचलित असून त्यांचे एकीकरण करण्याचा प्रयत्न भगवद्गीतेने केला आहे. तोच प्रयत्न सौतीने चालू ठेवून त्यांत या दोन नवीन मतांचाही विचार त्याने सामील केला. यामुळे अनेक उपास्याने व प्रकरणे महाभारतांत सौतीने घातली आहेत; व पूर्वीच्या वेदान्त, सांख्य व योग या मतांचेही आविष्करण जशी त्यांची वाढ झाली, त्याप्रमाणे केलेले आहे. अनुगीता हे या प्रकारचे सौतीने घातलेले नवीन प्रकरण होय. याशिवाय सांख्य, योग व वेदान्त यांचीं मते विस्ताराने प्रतिपादन करणारे अनेक अध्याय ठिकठिकाणी, विशेषतः शांतिपर्वांत घातलेले आहेत. पांचरात्र मतांचे आविष्करण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे नारायणीय उपास्यान घालून त्याने केले. पाशुपत मतांचे उद्घाटन मात्र महाभारतामध्ये सौतीने विस्ताराने केलेले नाही, याचे आश्चर्य वाटते. कारण, हे मत त्या वेळेस प्रचलित होते. हे निर्विवाद आहे, व सौतीने त्याचा उल्लेख स्पष्टपणे केला आहे. सौतीच्या महाभारताच्या वेळी कोणकोणचीं मते प्रचलित होती, हे त्याने पुढील श्लोकांत सांगितले आहे.

सांख्यं यांगः पांचरात्रं वेदाः पाशुपतं तथा ।
ज्ञानान्येतानि राजर्षे विद्धि नानामतानि वै ॥

उमापतिभूतपतिः श्रीकंठो ब्रह्मणः सुतः ।

उक्तवानिदमव्यग्रो ज्ञानं पाशुपतं शिवः ।

पांचरात्रस्य कृत्स्नस्य वेत्ता तु भगवान् स्वयम् ॥

(शां. अ. २४९. ६४-६८)

अशा रीतीने पाशुपत व पांचरात्र या दोन भिन्न मतांचा महाभारतांत स्पष्ट उल्लेख आहे. पण हे सर्व एकाच नारायणाचे उपासनामार्ग आहेत, असे सौतीने पुढे स्पष्ट म्हटले आहे.

सर्वेषु च नृपश्रेष्ठ ज्ञानेष्वेतेषु दृश्यते ।

यथाममं यथाज्ञानं निष्ठा नारायणः प्रभुः ॥

“हे नृपश्रेष्ठा, इतके जरी भिन्न पंथ आहेत तरी या सर्वांत एक गोष्ट सारखी दिसून येते ती ही की, या सर्वांतही आगम व ज्ञान यांना संमत अशी परमगति प्रभु नारायणच होय ” (भा. शांति. पा. ८२२).

सांख्य, योग वगैरे निरनिराळ्या तत्त्वज्ञानांचा विरोध नाहीसा करून टाकून सर्वांचे एकमत सौतीच्या महाभारतात कसे केले. हे येथे विस्ताराने सांगण्याची आवश्यकता नाही. यांचे विस्ताराने वर्णन पुढे एका ठिकाणी यावयाचे आहे. सनातन धर्माची इतर अंगे यज्ञ-याग, तीर्थे, उपवास, व्रते व दांने इत्यादिकांचे सविस्तर वर्णन महाभारतात ठिकठिकाणी साताने केले आहे. विशेषतः अनुशामनपर्वात ते सांगितले आहे. यज्ञाच्या संबंधाने मोठा महत्त्वाचा प्रश्न हिंसेचा. यज्ञांत पशुवध करावा की नाही, याजबद्दल सनातनधर्मीय लोकांत बौद्धापूर्वी-पामुनच वादविवाद चालू होता व आहे. वैदिक-महाभिमानी पशुवध करणे जरूर मानीत. सौतीने दोघांचेही मत मान्य करून त्यांचा महाभारतामध्ये समावेश केला आहे. त्या संबंधाने त्याने एक अध्याय मुद्दाम वा-तलेला आहे. त्याचे उदाहरण येथे देण्यासारखे आहे. युधिष्ठिराचा अश्वमेध स-विस्तर वर्णन झाल्यावर त्यातील हिंसेचे वर्णन सामान्यजनसमूहास त्रासदायक वाटत असावे. “अनेक देवतांस उद्देशून अनेक पशुपक्षी स्तंभास बांधले, प्रत्यक्ष उत्कृष्ट मुख्य अश्वरत्नाशिवाय तीनों पशू यज्ञस्तंभास बांधले होते ” वगैरे वर्णन (अश्व० अ० ८८ पा. १४९) ऐकून एका प्रकारे अहिंसा-मतवादी लोकांस बरे वाटत नाही. अशा प्रवृत्तीस बौद्ध व जैन धर्माच्या उदयानंतर जास्त जोर आला असा-वा. असो. याठिकाणी नकुलाची कथा आली आहे; ती हिंसायुक्त अश्वमेधाची निंदा कर-

ण्यासाठी आली आहे. एका ऋषीने टिपून आणलेले दाणे विप्र अतिथीस दान देऊन आ-पण प्राणत्याग केल्याचे वर्णन करून नकुलाने त्या मत्कथुयज्ञांत आपले मस्तक सुवर्णमय झाल्याचे सांगितले व आपले बाकीचे अंग युधि-ष्ठिराच्या यज्ञांत सुवर्णमय होते किंवा नाही, हे पाहण्यासाठी यज्ञांत येऊन त्याने लोळण घेतली, पण त्याचा देह सुवर्णाचा झाला नाही, असे म्हणून अग्रे यज्ञसमाप्तीत त्या यज्ञाची निंदा केली. येथे यज्ञ हिंसायुक्त करावा की नाही. हा प्रश्न प्रत्यक्ष केला असून वैशंपाय-नाने वसूच्या शापाची कथा सांगितली व ऋ-षींनी अहिंसायुक्त यज्ञच मान्य केला, असे वर्णन आहे (अ० ९१). यानंतरच्या अध्यायांत अगस्त्याच्या यज्ञाची हकीकत आहे, त्यांत वीजानेच यज्ञ होत होता व इंद्राने रा-गावून पर्जन्य बंद केला. तेव्हां अगस्त्याने ‘ मी आपल्या मामर्ष्यांनी वीजे उत्पन्न करीन ’ वगैरे प्रतिज्ञा केली. अमो. तर हे नकुलाख्यान व हे अध्याय मूळ भारतानंतरचे असावे. भारतकाळी अहिंसापक्ष इतका प्रबल नव्हता. तो पुढे प्रबल झाल्यामुळे या कथा उत्पन्न होऊन त्या सौतीने साहजिकच महाभारतात सामील केल्या. हा पक्ष बहुधा दक्षिणचा असावा. कारण, अ-गस्त्य दक्षिणेचा ऋषि आहे. पण सर्वांत मौज ही की, या कथांनी वैदिक हिंसाभिमानी पक्षास राग आला. तेव्हां सौतीने शेवटचा अध्याय आणखी असा वातला की, नकुलाने जी निंदा केली ती क्रोधास शाप झाल्यामुळे त्या स्वरूपाने क्रोधाने केली. सारांश, इतके पाहून जागा झाले अशांतला हा प्रकार सौतीने केला असून त्याने दोन्ही पक्षांस राजी ठेविले आहे.

(२) कथासंग्रह.

महाभारत वादविण्याचा सौतीचा दुस-रा उद्देश कथासंग्रह हा दिसतो. अनेक राजां-

च्या व ऋषींच्या ज्या कथा तोंडी किंवा लहान लहान गाथांतून विस्कळित रीतीने प्रचलित होत्या, त्या एके ठिकाणी आणणे जरूर होते. सनातनधर्माला त्या कथांपासून एका प्रकारचे प्रोत्साहन मिळणे शक्य होते. याशिवाय ऐतिहासिक माहिती एके ठिकाणी करून सनातनधर्मीयांचा पूर्वजांविषयीचा अभिमान जागृत करणे अवश्य झाले होते. भारती कथेसंबंधाने सुद्धा निरनिराळ्या गोष्टी मागाहून उत्पन्न झालेल्या असल्या. त्या सर्व एकत्र करून महाभारत म्हणजे प्रचलित कथांचे भांडागारच बनविण्याचा सौतीने प्रयत्न केला, आणि अशा रीतीने बौद्ध व जैन लोक हिंदुस्थानातील प्राचीन प्रसिद्ध पुरुषांच्या कथांना आपले स्वरूप देण्याचा जो प्रयत्न करीत होते, त्या प्रयत्नास त्याने आळा घातला. अशा रीतीची आख्याने व उपाख्याने जी सौतीने महाभारतांत घातली, तीं सर्व निराळीं काढून दाखविणे येथे शक्य नाही. तीं त्याने अगदीच नवीन बनविली, असे मात्र मानतां येत नाही. किंबहुना तीं जुनीच होती. लोकांच्या समजुतीमध्ये पूर्वीपासूनच तीं आरूढ झालीं असून राष्ट्रीय भावनेशी तीं एकजीव झालेलीं असावीं आणि म्हणूनच त्यांचा अशा राष्ट्रीय ग्रंथांत संग्रह करणे जरूर होते. अशा तऱ्हेच्या कथा कोणत्या हें समजून येण्यासाठी त्यांचीं कांहीं उदाहरणे नमुन्यादाखल खाली देऊं.

(१) पौंड्रराजीय उपाख्यान द्रोणपर्वीत आले आहे. हें एक जुनें आख्यान आहे. हें शतपथ ब्राह्मणामध्ये मूळस्वरूपानें दिसतें. आर्यावर्तांत अश्वमेधकर्ते कोण कोण प्रसिद्ध राजे झाले, त्यांची यादी यांत दिली आहे, व त्यांचे मोठे उत्साहननक वर्णन केलेले आहे. हें कदाचित् मूळमहाभारतांतही असं शकेल. परंतु ते

सौतीनें मागाहून घातले असोवें, हें अधिक संभवनीय दिसतें.

(२) रामायण. संबंध रामायणाची हकीगत वनपर्वीतील रामोपाख्यानांत आली आहे. हें पर्व तर निःसंशय सौतीनें घातलेलें आहे. कारण, एवढें मोठें उपाख्यान मूळभारतांत असणें संभवनीय दिसत नाही. ते संबंध उपाख्यान वाचले म्हणजे दुसऱ्या एकाद्या प्रचलित ग्रंथाचें संक्षिप्त स्वरूप येथें दिलें आहे, असे स्पष्ट दिसतें. महाभारतांत वाल्मीकीचा स्पष्ट उल्लेख अन्यत्र आहे, पण ज्या ग्रंथाचा हा संक्षेप आहे तो ग्रंथ हल्लीचें वाल्मीकीचें रामायण नव्हे; तर त्याचें पूर्वीचें मूळस्वरूप असोवें, असें निश्चयानें म्हणतां येतें. याचीं कारणें येथें थोडी-बहुत देतां येतील. वाल्मीकीच्या हल्लीच्या रामायणाचा काळ पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें शकपूर्व पहिलें शतक आणि महाभारताचा काळ शकपूर्व तिसरें शतक आहे, असें पूर्वी सांगितलेंच आहे. पण याशिवाय या उपाख्यानांतील अन्तः-प्रमाणांवरून ही गोष्ट दृष्टोत्पत्तीस येईल. जो जो काळ जास्ती जातो तो तो कथाभाग अधिक अधिक असंभाव्य दंतकथांनीं भरू लागतो, ही गोष्ट कोणालाहि सहज पटण्यासारखी आहे. जेवढे चमत्कार कमी तेवढा कथाभाग अधिक जुना, असे सामान्यतः प्रमाण मानण्यास हरकत नाही. या दृष्टीनें पाहतां रामोपाख्यानांतील कथाभाग हल्लीच्या रामायणांतील कथा-भागांहून कमी चमत्कारांनीं भरलेला आहे. १ प्रथम रामाच्या जन्माकरितां ऋष्यश्रृंगानें केलेल्या पुत्रेष्टीची हकीकत येथें मुळीच दिलेली नाही. २ रावणाचा व कुबेराचा संबंध निराळाच दाखविला आहे. दुंदाभिनामक गंधर्वस्त्रीची पुढें मंथरा झाली, हें यांतील विधान मात्र रामायणांत नाही, याचें आश्चर्य वाटतें. जटायूच्या भेटीची हकीकत सरळ व निराळी आहे. ३

रामानें समुद्रकाठीं दर्भासनावर बसून समुद्राचें चिंतन केलें, त्या वेळीं समुद्र स्वप्नांत भेटला, प्रत्यक्ष भेटला नाही. ४ लक्ष्मणाला शक्ति लागल्याची व मारुतीनें द्रोणागिरी आणल्याची हकीकत यांत नाही. ५ कुंभकर्णास लक्ष्मणानें मारलें आहे. ६ इंद्रजितासही त्यानेंच मारलें आहे; पण इंद्रजिताच्या अदृश्य होणाऱ्या रथाची गोष्ट म्हणजे रथामाठीं कुंभिलेस यज्ञ करण्यास जाण्याची कथा यांत नाही. सर्वांत मुख्य गोष्ट ही कीं, रावणास रामानें मारिलें तेव्हां ब्रह्माह्वानें सरळ मारलें, असें येथें वर्णन आहे. शिरें तुटत असून पुन्हां पुन्हां उत्पन्न होत व रावणाच्या गळ्यांत अमृतकुपी होती, हें वर्णन यांत नाही. असो. हा भाग कांहींसा विषयांतराचा आहे. पण सांगावयाचें तात्पर्य हें कीं, वनपर्वीतील रामोपाख्यान हें मूळभारतातील नसून तें सौतीनें मूळ वाल्मीकिरामायणावरून घेतलें आहे, ही गोष्ट उघड दिसते.

(३) शल्यपर्वीतील सरस्वतीआख्यान हें धडधडीत सौतीनें मागाहून घातलेलें दिसतें. भीम व दुर्योधन गदायुद्धास तयार झाले आहेत आणि भारतीयुद्धाचा ऐन शेवटचा अत्यंत महत्त्वाचा प्रसंग मुरू होत आहे, इतक्यांत सरस्वतीच्या यात्रेहून परत आलेला बलराम तेथें येऊन पोचला. झाले, गदायुद्धाचें वर्णन बाजूस राहिलें आणि सरस्वतीनदी व तिचें महत्त्व व तिची यात्रा यांचेंच वर्णन जनमेजयाच्या प्रश्नावरून वैशंपायन सांगूं लागले. व तेंही थोड-थोडकें नाही. हें विषयांतर ऐन युद्धवर्णनाच्या वेळीं सरासरी १९ अध्यायामध्ये (३९ पासून ५४ पर्यंत आहे) व यांतच दोन तीन उपकथा आलेल्या आहेत. स्कंदाभिषेक व तारकामुराच्या युद्धाचें वर्णन येथें आलेलें आहे. हें सारस्वतोपाख्यान घालणें सौतीस जरूर वाटलें असावें. कारण, प्राचीन काळापासून ज्या सर-

स्वतीचें माहात्म्य हिंदुस्थानांत मानलें गेलें आहे, तिचें वर्णन महाभारतांत येणें जरूर होतें. पण तें कोणत्या प्रसंगानें घालावें, हें मात्र त्यास चांगलें साधलें नाही.

(४) विश्वामित्र ब्राह्मण कसा झाला हें आख्यान.

(५) पौष्य व पौलोमी उपाख्यानें सौतीनें प्रारंभीच घातलीं आहेत, तीं याच प्रकारचीं आहेत. ह्या जुन्या दंतकथेच्या गोष्टी असून त्या या ग्रंथांत सौतीनें सामील करून जतन करून ठेविल्या आहेत.

(६) नलदमयंती आख्यान. हें अतिशय सुंदर आख्यान आर्यलोकांच्या राष्ट्रीय दंतकथांपैकी आहे. तें मूळभारताचें असावें कीं नाही, याजविषयीं निश्चयानें सांगतां येत नाही. तथापि तें इतकें लांब आहे कीं, कदाचित् नसावें असें वाटतें. त्यांतील कथा इतकी मुरस वर्णिली आहे कीं, ती महाकवि व्यासांनींच लिहिलेली असावी, असेंही वाटतें. ती कथा पूर्वीं लहान असावी, असें म्हणतां येत नाही. यांतील एकंदर वर्णनांत मर्यादेच्या बाहेर किंवा शक्यतेच्या बाहेर किंवा संबंधाच्या बाहेर असें कांहींच दिसत नाही. तात्पर्य ही कथा मूळभारताची असावी, असें एकपक्षीं वाटतें. हीच गोष्ट सावित्रीच्या आख्यानाची आहे. हें अति सुंदर आख्यान मूळचें भारताचेंच असावें व तें लहानही आहे. तसेंच त्यांतील वर्णनही नलदमयंतीसारखें सुंदर, मोहक व उदात्त नीतीला पोषक आहे. तात्पर्य, या दोन्ही आख्यानांविषयीं निर्णयात्मक असें कांहींच म्हणतां येत नाही. हीं दोन्ही राष्ट्रीय आख्यानें आहेत, हें सांगणें नको.

असो. तर याप्रमाणें भारत-इतिहासाला सोडून इतर दंतकथा प्रचलित होत्या, त्या महाभारतांत आणण्याचा सौतीनें प्रयत्न केला.

त्याचप्रमाणें व्यासवेशंपायनांच्या काळापामून सौतीच्या काळापर्यंत भारती-इतिहासासंबंधानेंच ज्या अनेक दंतकथा प्रचलित झाल्या होत्या, त्याही यांत सामील करणें जरूर होतें. या सर्व गोष्टी सौतीनें ठिकठिकाणी सांगितलेल्या आहेत; व त्यांस मुख्य धरूनच त्यानें सर्व ग्रंथ तयार केला आहे. या गोष्टी कोणच्या हें विस्तृत रीतीनें आपण आतां पाहूं. (१) आस्तिकांची कथा ही ह्याचपैकी आहे. नाग हे मूळचे मनुष्य असून त्यांचें लोकांच्या कल्पनेंत प्रत्यक्ष नाग अथवा सर्प यांत रूपांतर झालें. हें कोणाही विवेचक वाचकाच्या लक्षांत येण्यासारखें आहे. परीक्षीतीचा मृग करणारा तक्षक हा कोणी तरी मनुष्य असावा. व जनमेजयानें जें सर्पमंत्र केलें तें सर्पांचें मंत्र नमून नागलोकांचा नायनाट करण्याविषयीचा तो प्रयत्न होता, असे स्पष्ट दिवतें. परंतु सर्पांची कल्पना एकदां प्रचलित झाल्यावर ती कल्पना टाकून देणें शक्य नव्हतें आणि तक्षकाचा व बाकी उरलेल्या नागलोकांचा वचाव आस्तिकांना कमा केला, हें हल्लींच्या उपाख्यानावरून दिवून येईल. (२) अंशावतारवर्णन हेंही ह्याच प्रकारचें आहे. प्रत्येक ऐतिहासिक व्यक्ति कोणत्या तरी देवाचा अवतार किंवा पुत्र आहे, अशी कल्पना बहुतेक प्राचीन लोकांत प्रचलित झाल्याचें आपण इतिहासांत पाहतों. त्याप्रमाणें हिंदुस्थानांतही भारती वीरपुरुषांची अशी उत्पत्ति लावलेली आहे. आदिपर्व अध्याय ५९ व ६६ यांत हें अंशावतारवर्णन सौतीनें प्रचलित ममजुतीप्रमाणें केलेले आहे. कोठें कोठें मूळग्रंथांत याच्या विरुद्ध विधानें मांपडतात; आणि त्यावरूनच ही अंशावताराची कल्पना नवीन आहे; हें आपल्यास दिवून येतें. (३) द्रौपदीनें पांच पति एकदम कसे वारले, याचेंही कारण निरनिराळ्या दंतकथा प्रचलित हो-

उन त्यांत दाखविलेलें होतें. त्या सर्व दंतकथा सौतीला आपल्या ग्रंथांत सामील करणें प्राप्त झालें. या दंतकथा द्रौपदी हा स्वर्गलक्ष्मीचा अंशावतार, या कल्पनेला धरून आहेत. (४) दुर्योधनाविषयी चमत्कारिक कथा प्रचलित होणें अमंभाव्य नव्हतें. दुर्योधनाला बांधून चित्ररथानें नेले, ही कथा यापैकीच आहे. दुर्योधन मुटल्यानंतर प्रायोपवेशन करीत बसला व त्यास कृत्या पाताळांत घेऊन गेली, ही कल्पना वेदसर आहे (वनपर्व अध्याय २४१ आणि २५०). (५) दुर्वासानें पांडवांचा छळ करण्याचा प्रयत्न केला, हीहि कथा मागाहून उत्पन्न झालेली असून ती सौतीनें महाभारतांत सामील केली (अध्याय २६१). (६) युद्धाचे वेळीं ' भी अमुक अमुक करीन ' किंवा ' भी अमुक रीतीनें मरेन, ' हे सेनापतीनें अगोदर सांगणें हें आश्चर्यकारक आहे. तसेंच युद्धसंबंधी पराक्रम अतिशयोक्तीनें भरले जाणें, अपरिहार्य आहे. भीमानें द्रोणाचा संबंध रथसात वेळां उचलून फेंकून दिल्या, ही कल्पना मागाहूनची आहे. अर्जुनाच्या रथाविषयीची कल्पना अशीच मागाहून उत्पन्न झाली असावी. अर्जुनाचा दिव्य रथ कृष्ण ग्वाली उतरल्याबरोबर जळून गेला, ही दंतकथा चमत्कारिकच होय. कारण, श्रीकृष्ण हे रथावरून रोजच ग्वाली उतरत होते. अशा प्रकारच्या चमत्कारयुक्त गोष्टी पुष्कळच आहेत. त्यांतील मूळच्या कोणत्या व सौतीच्या वेळीं कोणत्या नवीन प्रचलित झाल्या होत्या, हें निर्णयात्मक ठरविणें कठिण आहे.

(३) ज्ञानसंग्रह.

महाभारतांत दंतकथांचा संग्रह करण्याचा जमा सौतीचा स्पष्टपणें उद्देश दिसतो, तसाच सर्व प्रकारच्या ज्ञानाचाही संग्रह त्यानें यांत केलेला आहे. राजनीति, धर्म-

शास्त्र, तत्त्वज्ञान, भूगोल, ज्योतिषशास्त्र वगैरे सर्व विषयांची माहिती एकत्र ग्रथित करण्याचा त्याचा हेतु असल्याच पाहिजे. याचें धडधडीत उदाहरण सर्व भूगोलाची माहिती, तसेंच भारतवर्षातील देश व नद्या यांची माहिती भीष्म-पर्वाच्या आरंभी दिली आहे, हें होय. भूमि-करितां कौरव व पांडव युद्ध करणार आहेत, तेव्हां ही भूमि तरी किती व एकंदर मूल्ये कसा, हा प्रश्न धृतराष्ट्रानें संजयाम केला आहे. हा प्रश्न चमत्कारिक आहे. युद्धाचें वर्णन वि-चारावयाचें सोडून धृतराष्ट्र भीष्मपर्वाच्या आरंभी भलतीच माहिती संजयाम विचारित आहे, हें आ-श्चर्य नव्हे काय ? परंतु भूगोलिक माहिती को-ठें तरी देण्याची जरूरी असल्याकारणानें सांती-नें ती येथें घालून दिली आहे. याटिकाणीं पूर्वापर-संबंधही तुटल्यासारखा दिसतो. अध्याय १२ याच्या शेवटीं धृतराष्ट्र व संजय एकमेकांशीं बोलत आहेत, परंतु पुढच्याच अध्यायाच्या प्रारंभी संजय युद्धभूमीवरून घाबरत परत येऊन भीष्म पडल्याची हकीगत मांगतो. परंतु संजय युद्धभूमीवर गेला केव्हां, याचें वर्णन कोठेंच नाही. असो. दुसरें उदाहरण सभाप-र्वातील ' कच्चित् ' अध्यायाचें आहे. युधिष्ठिर सभेंत बसला असतांना नारद ऋषि तेथें आले, व युधिष्ठिराला राज्यव्यवस्थेसंबंधानें अनेक प्रश्न विचारूं लागले. "तूं अमुक गोष्ट करतोसना ? तूं सैनिकांना वेळच्या वेळीं वेतन देतोसना ? रोज पहांटेस उठून राज्याचा जमाखर्च पाहतोसना ?" वगैरे वगैरे अनेक प्रश्न विचारून युधिष्ठिराची नारद परीक्षाच घेत आहे, असें वाटतें. परंतु या अध्यायांत उत्तम राज्यकारभार कसा करावा, याचे सर्व नियम एके टिकाणीं मार्मिकपणें ग्रथित केलेले आहेत. ज्योतिषाची माहितीही अशाच री-तीनें वनपर्वांमध्ये व शांतिपर्वांमध्ये दिलेली असून तेथेंही तिची मोठीशी आवश्यकता आहे, असें

दिसत नाही. भीमाची व मारुतीची गांठ पड-ली त्या वेळेस भीमानें चतुर्युगाची माहिती विचारली व ती मारुतीनें सांगितली. सांख्य व योग या तत्त्वज्ञानांचीं मते टिकटिकाणीं, विशेषतः शांतिपर्वांत विस्तारानें पुनःपुन्हां दिलीं आहेत. भाषाशास्त्र अथवा rhetoric याची कांहीं तत्त्वे मुलभाजनकसंवादांत दिलीं आहेत, तीं फारच मजेचीं आहेत. न्यायशास्त्रा-चेही कांहीं नियम याच संवादावरून निघ-तात. मारांश, अनेक शास्त्रविषयक माहिती सांतीनें या ग्रंथांत सामील करण्याचा यत्न केला आहे.

(४) धर्म व नीतीचें शिक्षण.

महाभारतामध्ये सनातन धर्माचें पूर्णपणें उदघाटन करण्याचा यत्न सांतीनें केला आहे. महाभारत म्हणजे एक धर्मशास्त्र किंवा स्मृति असेंच मागे सांगितल्याप्रमाणें मानलें जातें. धर्माचीं मुख्य तत्त्वे काय आहेत, हे यांत टिकटिकाणीं सांगितलें आहे. अनुशासन व शांतिपर्वांत यांचा मुख्यतः वि-स्तार आहे. इतर टिकाणींही हा विषय घात-ला आहे. उदाहरणार्थ, उत्तरययाति आख्याय आदिपर्वांत (अध्याय ८६-९३) घातलें आहे. तें मागाहूनचें-सांतीचें आहे. यांतील श्लोक मोठ्या वृत्ताचे अमृत एकंदर आख्यायन मुख्य कथेशीं विशेष संबद्ध नाही. परंतु त्यांत सनातनधर्माचीं तत्त्वे थोडक्यांत मार्मिक श-ब्दांनीं वर्णिलेलीं आहेत, यामुळें हें आख्यायन अभ्यासायोग्य आहे. नीतीचीं तत्त्वेही टिक-टिकाणीं घातलेलीं आहेत. त्याचें मुख्य उदा-हरण विदुरनीति हें होय. उद्योगपर्व (अध्याय ३२ ते ३९) विदुराचें हें संभाषण पूर्वापर-कथेशीं विशेष संबद्ध नाही. तथापि विदुर-नीतीचे अध्याय फारच मार्मिक असून व्यवहा-रचातुर्यानें भरलेले आहेत. तात्पर्य, धर्म व

नीति ह्यांचा उपदेश या ग्रंथांत वारंवार केला असल्यामुळे या ग्रंथाला अपूर्व महत्त्व आलेले आहे.

(९) कवित्व.

महाभारत हा नुसता इतिहास व धर्म-ग्रंथच नमून ते एक उत्तम महाकाव्य आहे. आद्यकवि वाल्मीकि यांच्याच जोडीला व्यासमहर्षि यांना सर्व संस्कृत कवींनी बसविलेले असल्याचे प्रसिद्ध आहे. व्यासांच्या मळभारताच्या रसपूर्ण कवित्वाच्या स्फूर्तीने प्रेरित होऊन सौतीनेही आपल्या काव्य-शक्तीचे प्रदर्शन करण्याचे प्रसंग साधून घेतले, यांत कांहीं आश्चर्य नाही. सृष्टिवर्णने, युद्धवर्णने व शोकप्रसंग हे कविस्फूर्तीच्या प्रदर्शनाचे मुख्य प्रसंग होत. महाभारतातील युद्धवर्णने सौतीने फारच वाढविलेली आहेत. ती इतकी की, ती वाचकांस कधी कधी कंटाळवाणी होतात. मृष्टिमौदर्याचे वर्णनही सौतीने जागजागी वाढविले आहे. विशेषतः वनपर्वत हिमालय पर्वतातील देखाव्यांची वर्णने, व गंधमादन पर्वताचे वर्णन, ही लक्षांत येण्यासारखी आहेत. शोकवर्णनांत स्त्रीपर्व हे बहुतेक सर्वच सौतीचे असवे. गांधारीला दिव्य दृष्टि देऊन भारती युद्धाची सर्व भूमि कवीने दाखविली आहे व रणांगणावर पडलेल्या वीरांच्या स्त्रिया पतीची प्रेते मांडीवर घेऊन शोक करित आहेत, असे यांत वर्णन केलेले आहे. हे वर्णन चमत्कारिक अमून महाकवीला न साजण्यासारखे आहे. गांधारीच्या तोंडांतून असे शोकवर्णन कवीने करावे, हे अयोग्य दिसते. अठरा दिवस युद्ध चालू असता अस्ताव्यस्त पडलेली वीरांची प्रेते ओळखण्यासारख्या स्थितीत असणेही संभवनीय नाही. भारती युद्धभूमि सामान्य युद्धभूमिसारखी मर्यादित नमून कित्येक कोस पसरलेली होती हे लक्षांत घेतले, म्हणजे हा

सर्वच देखावा असंभाव्य आहे, हे वाचकांच्या सहज लक्षांत येते. स्त्रियांनी युद्धभूमीवर जाणे हेही अयोग्य दिसते. याच स्त्रीपवीत ' अयं स रश्नोत्कर्षा ' हा काव्यालंकारग्रंथकर्त्यांनी उदाहरणार्थ घेतलेला प्रसिद्ध श्लोक अमून तो अलीकडच्या कवींच्या अश्लील वर्णनाच्या धर्तीवर आहे. तो सौतीचाच असावा, महाकवि व्यासांचा नसावा, हे उघड आहे. युद्धभूमीवर पडलेली वीरांची प्रेते हिंम्र पशूंनी व पक्ष्यांनी खाऊन छिन्नभिन्न केलेली सुंदर आणि वर्णनीय कशी असतील ? बालवीर अभिमन्यु लढाईत पडून चारपांच दिवस झाल्यानंतर त्याचे मुख सुंदर व टवटवीत कसे दिसू शकेल ? व त्याची बालस्त्री त्या मुखाचे चुंबन कसे घेऊ शकेल ? तात्पर्य, हे सर्व स्त्रीपर्व सौतीने बहुतेक नवीन रचले अमून ते अप्रयोजक देखाव्यांनी व कल्पनांनी भरलेले आहे. परंतु ते कवित्वदृष्ट्या कमी दर्जाचे नाही. सौतीची कवित्वशक्ति यामांबरोबरची नमली, तरी बऱ्याच उच्च दर्जाची आहे, हे विराटपर्वत त्याने जी अनेक सुंदर वर्णने घातलेली आहेत, त्यांवरून दृष्टोत्पत्तीस येते. परंतु स्त्रीपर्वप्रमाणेच मनुष्यस्वभावदृष्ट्या हे देखावे येथे असंभाव्य दिसतात. उदाहरणार्थ, उत्तर हा एक भित्रा पोर अमून अर्जुनाने त्याला पळून जात असतांना केंसाला धरून ओढले. परंतु तोच पुढे कवि बनून पांच पांडवांच्या पांच धनुष्यांची वर्णने फार सुंदर रीतीने करतो, हे आश्चर्य नव्हे काय ? यांतले कांहीं श्लोक कूटश्लोक आहेत हे लक्षांत घेतले, म्हणजे ही वर्णने सौतीने घातली आहेत, हे स्पष्टपणे लक्षांत येईल. कूटश्लोक मूळचे कोणचे असावे, हा एक प्रश्न येथे विचार करण्यासारखा आहे. शब्दालंकारांनी काव्याला विभूषित करण्याची प्रवृत्ति बहुधा अत्युत्तम कवीची नसते.

हे मनांत आणले म्हणजे हे श्लोक सौतीचे असावेत, असेच वाटते. व्यासांच्या भारतांत कोठे कोठे शब्दचमत्कृति असल्यास असंभाव्य नाही; पण ती इतक्या प्रमाणावर नसावी. कर्णपर्व अध्याय ९० याचे शेवटी जो एक शार्दूलविक्रीडित वृत्तांतील श्लोक 'गो' शब्दाचा निरनिराळ्या अर्थी वारंवार उपयोग करून कूट बनविला आहे, तो तर सौतीचाही नसावा. तो मागाहून कोणी तरी एखाद्या शब्दचित्रकाव्य रचनांच्या कवींनी घुमडला असावा. ८८०० ही कूट श्लोकांची संख्या गर्वोक्तीची असून त्यांत अतिशयोक्ति भरलेली आहे, तथापि असे श्लोक महाभारतांत किती तरी आहेत. याची कल्पना खालील विवेचनावरून लक्षात येईल.

महाभारतांत मध्येच एखादा गूढार्थक किंवा सहज लक्षांत न येणारा आणि भलताच अर्थ मनांत प्रथम उत्पन्न करणारा शब्द वापरला गेल्यामुळे ठिकठिकाणी अर्थज्ञानाला कसा अटकाव होतो, याची मौज चौकस वाचकांनी पाहण्यासारखी आहे. सहज शांतिपर्व पुन्हां चाळतांना दहापांच अध्यायांतच खालील श्लोक आम्हांस आढळले ते देत आहों.

- १ चतुर्थोपनिषद्धर्मः साधारण इति स्मृतिः ।
संसिद्धैः साध्यते नित्यं ब्राह्मणैर्नियतात्माभिः ॥
(शांति. अ. १७०. ३०)
- २ श्वेतानां यतिनां चाह एकान्तगतिमव्ययाम् ॥
(शांति. अ. ३४९)
- ३ सेवाश्रितेन मनसा वृत्तिहीनस्य शस्यते ।
द्विजातिहस्तान्निर्वृत्तान तु तुल्यात्परस्परान् ॥
(शांति. अ. २९१)
- ४ यः सहस्राण्यनेकानि पुंसामावृत्य दुर्दृशः ।
तिष्ठत्येकः समुद्रान्ते स मे गोसास्तु नित्यशः ॥
(शांति. अ. २८४)
- ५ गृहस्थानां तु सर्वेषां विनाशमभिकांक्षताम् ।

महा. उ. ४

निधनं शोभनं तात पुलिनेषु क्रियावताम् ॥
(शांति. अ. २९७)
६ माता पुत्रः पिता भ्राता भार्या मित्रं जनस्तथा ।
अष्टापदपदस्थाने दक्षमुद्रेन लक्ष्यते ॥
(शांति. अ. २७८)

असो. याप्रमाणें अनेक श्लोक जागजागींचे देतां येतील. याशिवाय कित्येक आख्यानांत संबंदच्या संबंद श्लोक कूट असतात. उदाहरणार्थ, सनत्मुजाताख्यान पाहण्यासारखें आहे. एखादे ठिकाणी भलतेंच नांव येतें आणि वाचक बुचकळ्यांत पडतो. उदाहरणार्थ, आश्रमवासिकपर्वीत "इयं स्वसा राजचमूपतेश्च" हा श्लोक पहावा (भा. आश्रम. पा. १९९ टीप). याशिवाय बहुतेक ठिकाणच्या ज्योतिषविषयक उल्लेखांत व आंकड्यांच्या उल्लेखांत कांहीं तरी कूट असून ते उकलण्याचा प्रयत्न कधी कधी व्यर्थही जातो, हे आपल्यास पुढील विवेचनावरून जागजागी दिसेलच. सारांश, महाभारतांत कूट किंवा गूढार्थश्लोकांची संख्या बरीच येईल, असा आमचा अंदाज आहे. बहुतेक प्रत्येक अध्यायांत अशा प्रकारचे एखादुसरे स्थळ असल्याशिवाय रहात नाही. आणि कित्येकांत अधिक असून वाचकांस अशीं स्थळे जागोजाग दिसतील. एकंदर अध्याय महाभारतांत सरासरी दोन हजार आहेत, तेव्हां कूट श्लोकांची संख्या कित्येक हजारोंवर जाईल.* असो, ही काव्यचमत्कृति

* कूटश्लोकांची व कूटशब्दांची आणखी कांहीं उदाहरणें देतां येण्यासारखी आहेत तीं अशीं:—
१ यत्र सा बदरी रम्या न्हदो वैहायसस्तथा ॥
(शांति. १२७ ३)
वैहायसः (मंदाकिन्याः) न्हदः
२ न शंखलिखितां वृत्तिं शक्यमास्थाय जीवितुम् ॥
(शांति. १३०-२९)
शखे ललाटास्थिन.

मूळची कदाचित् व्यासांची असून ती सौतीनींही आपल्या चातुर्याने फारच वाढविली आहे, असें दिमून येते, व त्यावरून सौति हा कांहीं कमी दर्जाचा कवि नव्हता, असें म्हणावें लागते.

असो. तर याप्रमाणें सौतीनीं कवित्वप्रदर्शनाचे निरनिराळे प्रसंग साधून महाभारतांत ठिकठिकाणीं भर घातली आहे, यांत संशय नाही. स्त्रीपर्व व विराटपर्व यांत तर हें स्पष्टपणें दिमून येते पण इतर पर्वांत विशेषतः युद्धपर्वांत अशा प्रकारची भर कांहीं लहान-सहान नाही, हें कोणासही कबूल करावें लागेल,

सौतीनें (१) धर्ममतैक्य, (२) कथा-संग्रह, (३) ज्ञानसंग्रह, (४) धर्म व नी-

तीचा उपदेश या उद्देशांनीं भारतामध्ये नवीन भर घालून त्यास चांगलें स्वरूप दिलें व सनातनधर्माच्या रक्षणाकरितां व मजबुतीकरितां स्तुत्य प्रयत्न केला. पण त्याबरोबर त्यानें आपली जी कांहीं भर घातली ती महाभारतास रम्य स्वरूप देणारी नसून कांहीं दृष्टीनें गौणता उत्पन्न करणारी आहे, हें कबूल करावें लागते. ही गौणता उत्पन्न करणारी भर ज्या उद्देशांनीं घातली व ज्या तऱ्हेनें घातली, त्याचाही आपण येथें विचार करूं.

(९) पुनरुक्ति.

अनेक प्रसंग पुनरुक्ति केल्यानें ग्रंथांत बरीच भर पडलेली आहे. अशी पुनरुक्ति एखा-

३ नासतो विद्यते राजन्सह्यारण्येषु गोपतिः ॥

(शांति. १३५-२६)

४ मासाः पक्षाः षड्ऋतवः कल्पः संवत्सरास्तथा ॥

(शांति. १३७-२१)

५ पृष्ठतः शक्रटापीकं कलत्रं मध्यतस्तथा ॥

(शांति. १००-४३)

६ स्कंधदर्शनमात्राचु तिष्ठेयुर्वा समीपतः ॥

(शांति. १००-४६)

७ पारावतकुलिगाक्षाः सर्वे द्यूगः प्रमाथिनः ॥

(शांति. १०१-७)

‘ कुलिगो भूमिकूश्मांडे मतंगजभुजंगयोः ।

कुलिगः सर्पः

८ विरमेच्छुक्कवैरेभ्यः कंठायासं च वज्रयेत् ॥

(शांति. १०३-१०)

कंठायासं सुखरत्वं

९ स्वार्थमन्यन्तसंतुष्टः क्रूरः काल इवान्तकः ॥

(शांति. ११६-११)

१० कुलजः प्राकृतो राजा स्वकुलीनतया सदा ॥

(शांति. ११८-४)

११ अकुलीनस्तु पुरुषः प्राकृतः साधुसंश्रयान् ॥

(शांति. ११८-५)

१२ तैश्चर्यं जिज्ञस्वमादात्स्वभ्यं सयमार्जवमेव च ॥

(शांति. १२०-२)

आदात्स्वभ्यं अभयं

१३ श्लक्ष्णाक्षरतनुः श्रीमान्भवेच्छास्त्रविशारदः ॥

(शांति. १२०-७)

१४ लोके चायव्ययौ दृष्ट्वा वृहदवृक्षमिवास्ववत् ॥

(शांति. १२०-९)

१५ शांतिपर्वातील १२० अध्याय संबंध कूटश्लो-

काचा आहे.

१६ काव्यानि वदतां तेषां संयच्छामि वदामि च ॥

(शांति. १२४-३४)

काव्यानि शुक्रप्रोक्तानि नीतिशास्त्राणि.

१७ स तस्य सहजातस्य सप्तमीं नवमीं दशाम् ।

प्राप्नुवन्ति ततः पंच न भवन्ति गतायुषः ॥

(शांति. ३३१-२८)

१८ त्यज धर्ममधर्मं च उभे सत्यानृते त्यज ।

उभे सत्यानृते त्यक्त्वा येन त्यजसि तं त्यज ॥

(शांति. ३२९-४०)

१९ विचार्य खलु पश्यामि तत्सुखं यत्र निर्गृतिः ॥

(शांति. १११-३२)

सुखं स्वर्गः

२० मनुष्यशालावृक्षमप्रशान्तं जनापवादे सततं

नीरिष्टम् ॥ (शांति. ११४-१७)

मनुष्यशालावृक्षं मनुष्येषु श्वा.

२१ अध्वानं सोऽतिचक्राम खचरः खेचरत्रिव ॥

(शांति. ३२५-१६)

दा विषय वाचकांच्या मनावर वारंवार ठस-विण्याकरितां केली असल्यास प्रशंसनीय अमते; परंतु तसें नसल्यास ही वाचकांच्या कानाला रुचकर लागत नाही. अशी पुनरुक्ति या ग्रंथांत बहुतेक सर्व ग्रंथभर झालेली आहे. कधी कधी मध्यंतरी पुष्कळ ग्रंथाचा भाग गेल्यानंतर ही पुनरुक्ति दृष्टीस पडते. याची उदाहरणे अनेक देतां येतील. आदिपर्वांत आस्तिकाची कथा दोनदां आली आहे. व दुसऱ्या वेळेला आली आहे ती पहिल्यापेक्षा लांबलचक आहे. काश्यप आणि तक्षक यांचीही कथा पुन्हां सांगितली आहे. वनपर्वांत तीर्थांचे वर्णन दोनदां आले आहे. बहुधा वैशंपायनाचे वेळीं जीं तीर्थे माहीत होती, त्यापेक्षा अधिक तीर्थे अस्तित्वांत आलीं असावीं. कारण, आर्यांची व्याप्ति दक्षिणेकडे अधिक झाली होती. हे प्रसिद्ध आहे. या पुनरुक्तीमध्ये बहुधा प्रारंभी कथा अधिक विस्ताराने सांगता, असा जनमेजयाचा प्रश्न अमतो आणि त्याप्रमाणे तीच कथा वैशंपायन पुन्हां सांगतो. परंतु कोठे कोठे असाही प्रकार नाही. उदारणार्थ, पौडशराजीय आख्यान व्यासांने युधिष्ठिराला अभिमन्यूच्या वधप्रसंगी शोकसात्वनाकरितां सांगितले आहे आणि तेच आख्यान कृष्णांने युधिष्ठिराला शांतिपर्वांत सांगितले आहे. तेव्हां ही पुनरुक्ति अक्षम्य दिसते. याच तऱ्हेचा दुसरा प्रकार अनुकरणाचा होय.

(६) अनुकरण.

एखादा कोणताही सुंदर प्रसंग पाहून त्याच प्रकारचा दुसरा प्रसंग वर्णन करण्याची दुसऱ्या कवीची प्रवृत्ति होते. उदाहरणार्थ, कालिदासाच्या सुंदर मेघदूतकाव्यानंतर हंसदूत वगैरे कित्येक काव्ये इतर कवींनी रचिलीं, हे प्रसिद्धच आहे. याच प्रकारचें अनुकरण करण्याच्या इच्छेनें भारतांतील व्यासांनीं

वर्णिलेल्या कित्येक प्रसंगांचें सौतीनें अनुकरण केलेले दिसते. याचें मुख्य उदाहरण वनपर्वाच्या शेवटीं घातलेलें यक्षप्रश्न हें आख्यान होय. हें आख्यान नहुषप्रश्नाच्या धर्तीवर (वनपर्व अध्याय १९५) सौतीनें घातले आहे. यांतही युधिष्ठिरानें आपल्या भावाचा सोडविले आहे. हें यक्षप्रश्नउपाख्यान सौतीनें मागाहून घातले, असें अनुमान करण्याची कित्येक कारणे देतां येतील. सहदेव, अर्जुन, भीम यांनीं पूर्वीच्याची गति काय झाली हे पहात असतां व यक्ष बजावून मागत असतां सरोवराचें पाणी पिऊन मरून जावें, हे स्वरोवर आश्चर्य नव्हे काय ? दुसरें, यक्षानें घातलेले प्रश्नही कोड्यांसारखे आहेत, महाकवीला साजण्यासारखे नाहीत. तिसरें, यक्षानें युधिष्ठिराला अज्ञातवासाचे दिवस विराटनगरांत घालवावे, असें प्रश्नात्तराच्या अंती सांगितले आणि असें असूनही पुढच्या पर्वाच्या प्रारंभी अज्ञातवाम कोठे घालवावा, याविषयी युधिष्ठिरास चिंता पडली असें म्हटले आहे. चवथें, धर्मानें सर्व ब्राह्मणांना निरोप देऊन धौम्याला तेवढें ठेवून घेतले, असें येथें म्हटले आहे. असें असूनहि विराटपर्वाच्या प्रारंभी युधिष्ठिराच्या जवळ सर्व ब्राह्मण अजून आहेतच. सारांश, यक्षप्रश्नाचें उपाख्यान मुळांत नसून सौतीनें मागाहून घातले असें दिसते. अनुकरणाचें दुसरें उदाहरण उद्योगपर्वातील विश्वरूपदर्शन (भा. उद्योग. अ. १३१, पा. ४०६) हें होय. भगवद्गीतेंत आलेले विश्वरूपदर्शन हें त्या ठिकाणीं योग्य आहे व तें व्यासांच्या मूळभारतांतील आहे. परंतु त्याच्याच अनुकरणानें सौतीनें हें उद्योगपर्वांत घातलेलें विश्वरूपदर्शन अप्रासंगिक दिसते, व त्याचा दुर्योधन व धृतराष्ट्र यांजवर कांहींच परिणाम झाला नाही.

(७) भविष्यकथन.

पुढील होणाऱ्या गोष्टी पूर्वी भविष्यरूपाने सांगणे किंवा त्याजविषयी आधी कल्पना सुचविणे ही ग्रंथकाराची एक सामान्य युक्ति आहे. अशा रीतीची कित्येक भविष्ये सौतीने मागाहून घातलेली दिसतात. उदाहरणार्थ, स्त्रीपर्वीत गांधारीने श्रीकृष्णास तुम्ही सर्व यादव आपसांत लढून मराल, असा शाप दिला. अशा प्रकारचे शाप बहुतेक सर्व ठिकाणी आहेत. कर्णाच्या रथाचे चाक ऐन युद्धप्रसंगी खळग्यांत पडेल, असा त्यास पूर्वीचा शाप होता. हे शाप बहुधा मागाहून कल्पिलेले असतात, असे म्हणण्यास हरकत नाही. व या शापांच्या पुढे होणाऱ्या गोष्टीची पूर्वकल्पना अशा रीतीने चमत्कारिकपणे केल्याचे दुसरे उदाहरण म्हणजे उद्योगपर्वीतील आठव्या अध्यायातील शल्य व युधिष्ठिर यांचा संवाद हे होय. (भा. उद्योग. पा. १४२) शल्यास दुर्योधनाने संतुष्ट करून वळवून नेले हे ज्यावेळेस शल्याने मागितले, त्या वेळेस युधिष्ठिराने विनंति केली की, “ आपण कर्णाजिनाच्या युद्धवेळी कर्णाचे मारथी व्हाल, त्या वेळेस कर्णाचा तेजोभंग करावा.” शल्याने जबाब दिला “ मला कर्णाचे मारथ्य करावे लागेल त्या वेळेस मी त्याचा उत्साहभंग करीन. तेव्हां तुम्हांस त्यास मारतां येईल.” भीष्म व द्रोग दोघे मरून कर्णाजिनाचा कठिण युद्धप्रसंग पडेल, व त्या वेळेस शल्यास तो मारथी करील, या सर्व गोष्टींचे स्वप्न अगोदरच कसे पडले? आणि अशा प्रकारचा विश्वासघात किंवा मित्रघात करण्याचा उपदेश युधिष्ठिराने करावा, हे त्यास व शल्यास दोघांमही लज्जास्पद आहे. तात्पर्य, हे येथील पुढचे भविष्य अगोदर सांगण्याचा सौतीचा प्रयत्न वेड्यामारग्व्वा आहे. याशिवाय शल्य जो दुर्योधनाकडे गेला तो ‘ अर्थस्य

पुरुषो दासः’ या नात्याने त्याचा अंकित म्हणून गेला. युधिष्ठिराकडे जात असतांना मध्येच खूष करून त्याला वळवून नेले असे जे वर्णन आहे, ते असंबद्ध आहे. तिसरे, तेजोभंग झाल्याने कर्णास मारतां आले, असेही पुढे दिसत नाही. कर्णाने या तेजोभंगामुळे शूरत्व कमी केले, असे मुळीच वर्णन नाही; किंबहुना, तुझा बाण नीट नेम नसल्याने लागणार नाही, नीट शरसंधान कर, असे शल्याने योग्य वेळी कर्णास सुचविल्याचे पुढे वर्णन आहे. अर्थात्, शल्य मित्रघात करित नाही, असेच पुढे वर्णन आहे. तात्पर्य, हा भाग सौतीने उगीच वाढविला, हे स्पष्ट आहे. याचे आणखी प्रत्यंतरही पुढे येईल. एकंदरीत प्रचलित असलेल्या अनेक कथा सौतीने महाभारतांत मागाहून सामील केल्या असल्या.

(८) कारणे दाखविणे.

शेवटचा मुद्दा हा होय. पूर्वकालीन प्रसिद्ध पुरुषांनी वाईट गोष्टी कशा केल्या, यांजविषयी कारण दाखविणे जरूर पडते. उदाहरणार्थ, पांच पांडवांनी एका द्रौपदीशी लग्न कसे केले, किंवा भीमाने दुःशासनाचे रक्त कसे प्राशन केले, वगैरे दूषणार्ह दिसणाऱ्या कृत्यांची कारणे देणे जरूर होते. अशा प्रकारची कारणे ग्रथित केलेल्या दंतकथा सौतीने महाभारतांत सामील केल्या असल्या पाहिजेत. कथाभागाच्या प्रसंगांत व्यास स्वतः येऊन निरनिराळ्या व्यक्तींस उपदेश करतात किंवा त्यांस आगाऊ सूचना करतात, वगैरे वर्णने व्यासांच्या मूळ भारतांत नसून सौतीने मागाहून घातलीं असावीं. दुर्योधनास जन्मल्याबरोबर गंगेत टाकून दे, असे धृतराष्ट्रास व्यासांनी येऊन सांगितले, वगैरे प्रसंग मागाहून रचले असावे. असो, तर याप्रमाणे दोनतीन कारणांनी सौतीने जी भर महाभारतांत घातली, ती विशेष

रमणीय दिसत नाही. महाभारतांत घातलेली ही नवीन भर अमुकच हें निश्चयानें ठरविणें कठिण आहे, हें येथें कबूल केलें पाहिजे. तरी पण २४००० भारताचें एक लक्ष भारत झालें, तेव्हां पुष्कळ भाग वाढविलेला आहे हें निर्विवाद आहे. तो सौतीनें कसा वाढविला याचें दिग्दर्शन करणें जरूर होतें, म्हणून हा विषय आम्हीं विस्तारानें प्रतिपादन केला आहे. पण सौतीनें केलेल्या एकंदर ग्रंथाच्या उदात्त स्वरूपाम त्यामुळें कमतरता झाली नाही. व म्हणून सर्व ग्रंथ व्यासांचा आहे असें मानणें गैर नाही, असेंच म्हटलें पाहिजे. २४००० भारताचें एक लक्ष महाभारत झालें, तरी त्यांत असंबद्धता किंवा परस्परविरोध बहुतेक नाहीच, ही सौतीची करामत निःसंशय वर्णनीय आहे. सौतीचें कवित्वही कमी दर्जाचें नसून व्यासांच्या कवित्वाची ज्ञाया त्याच्यावर पडल्यामुळें सर्व ग्रंथ रमणीय झाला आहे. सारांश, सौतीच्या महाभारतास दोष देण्यास फारशी जागा नाही, हें मान्य केलें पाहिजे. दोन टिकणीं मात्र सौतीचा हात चुकला आहे व उघडा झालेला आहे. भीष्मपर्वांत युधिष्ठिर शल्यास कर्णाचा उत्साहभंग कर अशी विनंति करतांना 'उद्योगांत' तुम्ही वचन दिलें आहे तें पूर्ण करा असें म्हणतो, ह्याचें आश्चर्य वाटतें. ज्या वेळेस युधिष्ठिरानें ही विनंति रणभूमीवर केली, त्या वेळेस व्यासांचें भारतही नव्हतें आणि सौतीचें महाभारतही नव्हतें ! मग उद्योगांत म्हणजे उद्योगपर्वांत तुम्ही वचन दिलें, असें युधिष्ठिर कसें म्हणूं शकेल ! (भा. भीष्म. पा. १२०) तसेंच अश्वमेधपर्वांत कुंती श्रीकृष्णाला म्हणते " ऐषीकांत उत्तरेचा पुत्र मृतच जन्मास येईल तर मी त्यास जिवंत करीन, असें तुम्ही वचन दिलें तें पूर्ण करा. " येथेही ऐषीकपर्वाचा दाखला

कुंतीच्या तोंडांत घातला आहे, तो चमत्कारिक दिसतो. (भा. अश्वमे. अ. ६६ पा. ११७) " यदुनंदना, ऐषीक प्रकरणांत तूं अशी प्रतिज्ञाच केलेली आहेम, " असें म्हणून कुंतीनें महाभारताच्या ऐषीक पर्वाचा दाखला देणें अतर्क्यच आहे. पण ग्रंथ अतिशय मोठा झाल्याकारणानें ग्रंथाच्या प्रकरणांचा दाखला कथेंतिल पात्रांनीं देणें अपरिहार्य झालें. अर्थात्, येथें सौतीचें कर्तृत्व व्यक्त झालें, असेंच म्हणावें लागतें. असो.

भारताचें महाकाव्यदृष्ट्या श्रेष्ठत्व.

वाढलेला भाग काढून टाकला किंवा त्याच्याकडे कान्हा डोळा केला असतां व्यासांची मूळ कृति आपल्या समोर एखाद्या अतिमुंदर इमारतीप्रमाणे उभी राहते. या कृतीचें सौंदर्य कसें आहे, याचा आपण येथें थोडासा विचार करणें अप्रशस्त होणार नाही. जगतामध्ये जीं चारपांच अत्यंत उदात्त व रमणीय महाकाव्ये आहेत, त्यांहूनही श्रेष्ठ दर्जाचें हें व्यासांचें आर्ष-महाकाव्य आहे. असें आपल्यास म्हणतां येतें. महाकाव्याचें लक्षण होमरच्या इलियड्वरून ग्रीक लोकांचा तत्त्वज्ञानी आरिस्टॉटल यानें असें केलें आहे:— " महाकाव्याचा विषय एक असून तो एखादा मोठा अति विस्तृत व महत्त्वाचा प्रसंग असावा. त्यांतील मुख्य मुख्य पात्रें उच्च वर्णातील असून त्यांचें चरित्र उदात्त असावें. ग्रंथांतील भाषा व वृत्त गंभीर असावी आणि या काव्यांत नाना प्रकारची संभाषणें व वर्णनें असावीं. " हें पाश्चात्य विद्वानांनीं महाकाव्याचें दिलेंलें लक्षण आपल्या इकडील साहित्यशास्त्रकारांनीं दिलेल्या लक्षणाहून फारसें भिन्न नाही. या चार बाबतीसंबंधानें आपण येथें क्रमशः खुलासा करूं.

भारतीयुद्ध हा आपल्या काव्याचा मुख्य विषय आहे. हिंदुस्थानच्या प्राचीन इतिहा-

सांत भारतीयुद्धाहून ज्यास्ती महत्त्वाची गोष्ट कोणतीच नाही. हिंदुस्थानची प्राचीन संस्कृति या वेळेस कळसास पांचली होती. हिंदुस्थानच्या अवनतीला जो प्रारंभ झाला तो याच वेळेपासून. ही अवनति आजपर्यंत हळुहळु वाढतच चालली आहे. यामुळे भारतीयुद्ध म्हणजे कलियुगाचा प्रारंभ असे आपल्या लोकांनी ठरविले आहे. सारांश, भारतीयुद्धापेक्षा ज्यास्त महत्त्वाच्या प्रसंगाची कल्पना करता येणे अशक्य आहे. भारतीयुद्धाच्या प्रसंगाहून अति विस्तृत व ज्यास्त गुंतागुंतीचा प्रसंगही मांपडणे कठिण आहे. या प्रसंगाच्या एकेक अल्प भागावर संस्कृतांतील पंचमहाकाव्यांपैकी दोन महाकाव्ये रचली गेली आहेत. भारतीयुद्धाच्या किरातार्जुनीय अर्जुनाचे मिळविलेल्या पाशुपतास्त्र मिळविण्याच्या कथेवर रचले गेले आहे, व माघकाव्य शिशुपालवधावर रचले गेले आहे. नैषध काव्यही महाभारतांतर्गत नलदमयंतीच्या कथेवर रचले गेले आहे. सारांश, भारतीयुद्धप्रसंग हा इतका विस्तृत आहे की, त्याच्या एकेक शाखेवर एकेक संस्कृत महाकाव्य रचले जाऊ शकेल. महाभारतामध्ये नुस्ती भारतीयुद्धकथाच नमून पांडवांचे ममग्र चरित्र आहे, असे कोणी म्हणेल. पण महाभारताचा मुख्य विषय भारतीयुद्ध असले तरी हे युद्ध झाले कसे व त्याचा पुढे परिणाम कसा झाला, याचे वर्णन यांत येण्याची आकांक्षा महाजिनिकच उत्पन्न होते. यामुळे पांडवांचे पूर्वचरित्र व उत्तर चरित्र त्यांत दिले आहे, असेच म्हटले पाहिजे. ही दोन्ही चरित्रे फार थोडक्यांत दिली आहेत, हे येथे लक्षांत घेतले पाहिजे; म्हणजे आरंभाची आदिपर्व, मभापर्व व शेवटची आश्रमवार्मा वंगे पर्व ही लहान लहान आहेत व मधल्या उद्योगपर्वामुन युद्धासंबंधाची पर्वे मोठ्या विस्तृत प्रमाणावर

आहेत. तात्पर्य, महाभारताचा विषय भारतीयुद्धच मानला पाहिजे. किंवा, व्यासांच्याच शब्दांनी त्यांच्या महाकाव्याचा विषय सांगावयाचा तर तो नरनारायणाचा जय, अर्थात् श्रीकृष्णार्जुनांचा विजय हाच होय, हे नमनाच्या श्लोकावरून व्यक्त होत आहे.

महाभारतांतील कथानकाचे स्वरूप इतके विस्तृत आहे, तरी ते एकजीव झालेले असून त्यांत विस्कळितपणा मुळीच नाही. त्यांतील व्यक्ती इतक्या अनेक व निरनिगळ्या स्वभावाच्या आहेत की, शेकसपिअरच्या अनेक नाटकांतील व्यक्ती एका महाभारतामध्ये ग्रथित केलेल्या आहेत. महाभारतांतील कथानक इतके विस्तृत आहे तरी त्यांतील विस्तृतपणा याहूनही मोठा होण्यासारखा आहे. किंवा, ग्रंथकाराने आपल्या मुख्य विषयाकडे म्हणजे युद्धाकडे लक्ष ठेविले होते आणि प्रसंगोपात्त विषयांतर करण्याविषयी आपले लक्ष्य गुंतले जाऊ दिले नाही. याच्या प्रत्ययार्थ एक गोष्ट मार्गदुर्योधनाच्या लक्षाची हकीकत भारतांत नाही; किंवा, त्याच्या पत्नीचे नांव संबंध महाभारतांत कोठे आलेले नाही. मग तिच्याविषयी ज्यास्त उल्लेख किंवा तिचे भाषण किंवा तिची एखादी दुमरी कृति याचे नांवच नको. हे वाचून वाचकांम कदाचित् आश्चर्य वाटे. अलीकडील कवींनी दुर्योधनाच्या स्त्रीचे नांव 'भानुमती' असे दिले आहे व तिच्याविषयी काही मूर्खपणाच्या गोष्टीही रचल्या आहेत, पण त्या सर्व खोट्या आहेत. कारण, महाभारतांत तिचे नांवमुद्धा नाही. इलियडमध्ये प्रतिनायक हेक्टर याच्या स्त्रीचे नांव अँड्रोमॅकी असून ज्या वेळेस तो लढाईस जातो आहे त्या वेळेचा त्यांच्यामधील करुणायुक्त संवाद त्यांत वर्णिलेला आहे. परंतु भारतांतील प्रतिनायक दुर्योधन याच्या पत्नीचा एखादाही संवाद महाभारतका-

रानें घातला नाही, यांत त्याचें विशेष कौशल्य दिसून येतें, असेंच आम्हांला वाटतें. कारण, दुर्योधनाची जी हट्टी व मानी भूमिका व्यासांनीं रंगविली आहे, त्या भूमिकेवर लडाईम निघतांना प्रिय पत्नीचा निरोप घेतेवेळीं त्याच्या डोळ्यांतून एखादाही अश्रुबिंदु निघालेला कवीनें वर्णिला असता, तरी त्यामुळें डाग पडला अमता. सारांश, येथें कवीचें चातुर्य विशेष दृष्टीम पडतें, असेंच म्हटलें पाहिजे. परंतु दुर्योधन क्रूर किंवा निर्दय होता, व त्याचें आपल्या बायकोवर प्रेम नव्हतें, असें मात्र यावरून अनुमान करणें बरोबर होणार नाही. कारण, ज्या वेळेस गदायुद्ध होऊन मांडी फुटून दुर्योधन रणांगणावर विव्हळत पडला, त्या वेळेस महाकवि व्यासांनीं त्याच्या विलापांत मातापित्यांच्या आठवणीबरोबर बायकोचीही आठवण मोठी खुबीनें घातली आहे, व " हे लक्ष्मणमातः ! तुझी माझ्यावांचून काय गति होईल " अस शब्द त्याजकडून वदविले आहेत. असो. महाभारताचा विषय अतिशय मोठा आहे तरी त्याहूनही तो अतिशय विस्तृत होण्यासारखा आहे, हें यावरून वाचकांच्या ध्यानांत येईल.

महाभारताचें सविधानक अत्यंत विस्तृत असूनही महाकवि व्यासांनीं त्यास संकलित ठेवून दुसऱ्या बाजूला लक्ष दिलें नाहीं. याचें प्रत्यंतर भाणखी एक देण्यासारखें आहे. महाभारताचा मुख्य वर्ण्य विषय भारतीयुद्ध हा असल्यानें भारतीयुद्धाव्यतिरिक्त इतर गोष्टी वाढवून व्यासांनीं सांगितल्या नाहींत, याला दुसरें प्रत्यंतर श्रीकृष्णाचें चरित्र हें होय. श्रीकृष्णाचें चरित्र जितकें भारतीयुद्धाशीं संलग्न आहे, तितकेंच महाभारतांत दिलें आहे. त्याचें बालचरित्र यांत कोठेंच दिलें नाहीं. रुक्मिणीविवाहाची मुरस कथा व श्रीकृष्णाच्या इतर

विवाहाच्या संबंधीं हकीगत यांत कोठेंच दिल्या नाहींत. त्यांचा अप्रत्यक्ष उल्लेख कोठें कोठें संभाषणांत येतो, परंतु साद्यंत हकीगत यांत कोठेंच दिलेली नाहीं. वाचकांस सामान्यतः ही ग्रंथाची उणीव वाटते. परंतु हें तसें नसून यांत कवीचें कौशल्यच आहे. मुख्य विषयाला सोडून दुसऱ्याच विषयाचें वर्णन करीत वसणें हा दोष आहे. म्हणूनच व्यासांनीं श्रीकृष्णाचें चरित्र भारतांत घातलें नाहीं. हीं बाह्यतः भासणारी उणीव सौतीनें हरिवंश हें खिलपर्व जोडून भरून काढिली व अशा रीतीनें वाचकांची जिज्ञासा तृप्त केली. असो. महाभारताचा विषय अतिविस्तृत व महत्त्वाचा आहे. ज्या युद्धांत १८ अशौहिणी म्हणजे ९२ लक्ष वीर गुंतले होते व एकमेकांशीं इतक्या निकरानें लढले कीं. एका पक्षाचे सात आणि दुसऱ्या पक्षाचे तीन मिळून अदवे दहा वीर जिवंत राहिले, तें युद्ध होमरच्या इलियडच्या युद्धाच्या मानानें फारच मोठें होतें, यांत बिलकूल शंका नाहीं.

पण भारतीयुद्धाचें महत्त्व याहूनही अधिक आहे. हिंदुस्थानांतील बहुतेक सर्व राजे या युद्धांत होते, इतकेंच नव्हे तर हिंदुस्थानांतील मऱ्यांची प्रामिद्ध राजकुलें आपल्या वंशावळी भारती युद्धांतील वीरापर्यंत नेऊन पोचवतात. यामुळें या युद्धाला राष्ट्रीय महत्त्व आलें आहे, किंवाहुना भारतीयुद्धाला हें महत्त्व पहिल्यापासूनच आहे, असें म्हटलें तरी चालेल. कौरवांची संस्कृति उच्च दर्जाची असून कुरूचें नांव ब्राह्मणांपासूनच्या वैदिक वाड्मयांत वारंवार येतें. ती सौतीनें वाढविली असें म्हणतां येत नाहीं. श्रीकृष्णाचा संबंध या युद्धाशीं असल्यामुळेंही या युद्धास राष्ट्रीयत्व आलें आहे. कारण, श्रीकृष्ण हा धर्म, नीति व तत्त्वज्ञान या तिन्ही बाबतींत राष्ट्रीय महत्त्वाचा पुरुष होता. याज-

विषयी आपणांस पुढें विस्तारानें सांगावयाचें आहे. असो, तर ज्याप्रमाणें द्रोणनयुद्ध हें ग्रीकांस राष्ट्रीययुद्ध वाटतें, त्याप्रमाणेंच भारतीययुद्ध हें भारतवासीयांस राष्ट्रीय महत्त्वाचें वाटतें. या रीतीनें या महाकाव्याचा विषय अत्यंत महत्त्वाचा, विस्तृत व राष्ट्रीय स्वरूपाचा आहे. आतां महाकाव्याच्या दुसऱ्या अंगाकडे म्हणजे बाबीकडे वळूं.

महाभारतांतील व्यक्ति अत्यंत उदात्त चरित्राच्या आहेत, हें विस्तारानें सांगणें नको. युधिष्ठिर, भीम, अर्जुन, कर्ण, द्रोण व सर्वांत श्रेष्ठ असा भीष्म यांचीं चरित्रें धर्म व नीति यांच्या आचरणांत जीविताचाही त्याग झाला तरी पतकरेल, अशा प्रकारचें उदाहरण हिंदुस्थानांतील आर्यलोकांच्या हृत्पटलावर ठमवून देण्यास आज हजारों वर्षे समर्थ झालीं आहेत. श्रीकृष्णाचें चरित्र तर अद्वितीयच आहे. त्याचें इंगित व महत्त्व विस्तारानें वर्णन करावयाचें आहे. त्याचप्रमाणें दुर्योधनाची भूमिकामुद्धां उदाहरण वेण्यामारग्वी आहे. त्याच्या चरित्राचा ओघ जरी वाईटाकडे वळलेला आहे, तरी त्याचा अढळ निश्चय, त्याचा मानीपणा—जो सार्वभौमत्व किंवा मृत्यु यांच्यामधील पायरीम शिवला नाही—त्याचें मित्रप्रेम व एकंदर राजनीति हीं खरोखर वर्णन करण्यामारग्वी आहेत. यांत व्यास कवीनें होमर अथवा मिल्टन यांजवरही कडी केली आहे. होमरचा प्रतिनायक हेक्टर हा अनुकंपनीय स्थितीत आहे. तो जरी आपल्या देशाची सेवा करण्यास तत्पर झालेला आहे, तरी आपल्या प्रेमळ पत्नीचा निरोप घेतांना व आपल्या लहान मुलाचें चुंबन घेतांना त्याचें मनोवैर्य खचलेलें दिमतें. मिल्टनचा प्रतिनायक इतका दुष्ट व जोरदार दाखविला आहे कीं, तो नायकाहूनही उठावदार दिसतो; किंबहुना, काव्याचा तोच नायक

आहे असेंहि वाटूं लागतें. असो. महाभारतांतलि स्त्रिया इलियडमध्ये वर्णन केलेल्या स्त्रियांपेक्षां फारच वरच्या दर्जाच्या आहेत. हेलनूला द्रौपदीच्या नत्वाचीही सर येणार नाही. अँड्रोमॅकीमुद्धां द्रौपदीच्या बरोबरीला पोहोचत नाही. काविश्रेष्ठ व्यास यांनीं द्रौपदीची जी भूमिका वर्णिली आहे, ती खरोखरच अद्वितीय आहे. तिचा धीर व गंभीर स्वभाव, तिचें पातिव्रत्य, तिची गृहदक्षता हीं अनुपम आहेत. इतकें अमूनही ती मानवी स्वभावाला सोडून नाही. तिला आपल्या पतीविषयी स्त्रियांस शोभेल असा राग येतो व ती त्यांच्याशीं विवाह करते. ती कधीं कधीं पतिव्रता स्त्रियांस साजेल असा हट्ट धरते. ती खरी स्त्री अमून हेक्टरच्या वायकोप्रमाणें मृत कांतीत वसत नाही, तर ती रजपूत स्त्रियांस योग्य असें धैर्याचें काम करिते. कौरवसभेंत द्यूतप्रसंगी तिच्यावर जो अनर्थ ओढवला, त्याप्रसंगी तिचें मनोवैर्य खचलें नाही व तिनें सभेस असा प्रश्न केला कीं, त्यानें सर्व सभासदांना चुप करून सोडलें, व शेवटीं आपल्या पतीस दास्यत्वांतून मुक्त करून ती त्यांच्याबरोबर अरण्यवाससास आनंदांनें गेली. कुंतीची भूमिका अशीच उदात्त आहे. विदुराच्या घरीं अमतांना पांडवांचा अरण्यवास संपल्यानंतर तिनें श्रीकृष्ण भेटांम आले त्यावेळेस त्यांजबरोबर आपल्या पुत्रांस जो निरोप पाठविला, तो रजपूत स्त्रियांस साजेल असाच होता. विदुरासंवादरूपी हा निरोप अत्यंत उद्धर्षण आहे. क्षत्रिय पुत्रांनीं मरावें किंवा जिंकावें पण भिक्षा मागूं नये, असा तिनें त्यांत पांडवांस सणसणीत उपदेश केला.

तिचें करणें स्वतःच्या फायद्यासाठीं नव्हतें. कारण, पांडवांना राज्य मिळाल्यावर ती त्यांच्या येथें फार दिवस राहिली नाही, तर घृतराष्ट्राबरोबर वनांत तपश्चर्या करण्यास निघून

गेली. " तूच आम्हांस लढाईस उद्युक्त केलेस आणि आतां तूं आमचें ऐश्वर्य न भोगतां वनांत कां जातेस ? " असें भीमानें विचारलें असतां तिनें उत्तर दिलें, " मी आपल्या पतीच्या वेळीं राज्याचें ऐश्वर्य पुष्कळ भोगलें आहे. मीं तुम्हांस जो निरोप पाठविला तो माझ्या हिताकरितां नव्हे, तुमच्या हिताकरितां, तुम्हीं भिक्षा मागूं नये म्हणून. " तिनें पांडवांस केलेला शेवटचा उपदेश तर सोन्याच्या अक्षरांनीं लिहून ठेवण्यामारखा आहे.

धर्मे वो धीयतां बुद्धिर्मनो वो महदस्तु च ।
" तुमची बुद्धि धर्माचरणावर स्थिर अमो. तुमचीं मनें संकुचित नमून मोठीं अमोत. " संबंध महाभारताचें तात्पर्य एका श्लोकाधीत सांगावयाचें असेल तर तें हें आहे.

द्रौपदी, कुंती, गांधारी, मुभद्रा, रुक्मिणी इत्यादि महाभारतांतील स्त्रिया उदात्त चरित्राच्या आहेत, पण त्यांत मानवीस्वभावाची चुणुक महान्कवि व्यामांनीं दर्शविली आहे. मुभद्रेच्या लग्नसमयीं द्रौपदीनें आपला मत्सर एका सुंदर वाक्यानें अर्जुनास प्रदर्शित केला.

तत्रैव गच्छ कौन्तेय यत्र सा सात्वतात्मजा ।
सुबद्धस्यापि भारस्य पूर्वबंधः श्लथायते ॥

(आदि. अ. २२१. ७)

' पूर्वबंध कितीही मजबूत बांधला असला तरी दुसरा बंध दिला की तो दिला पडणार, ' असें तिनें असूयेनें अर्जुनास म्हटलें. कुंतीचें कर्णाविषयीचें पुत्रप्रेम युद्धानंतरही प्रगट झालेलें आहे. उत्तरेनें बृहन्नडेस लढाईतून चांगली चांगली वखें बाहुल्याकरितां घेऊन ये असें सांगितलें, वगैरे उदाहरणें देतां येतील.

महाभारतांतलें एकंदर व्यक्ती उदात्त स्वरूपाच्या आहेत, इतकेंच नव्हे तर त्यांत मधून मधून वर्णन केलेल्या देवतांचें चरित्रही

उदात्त आहे. या बाबतींत होमरच्या इलियडपेक्षां महाभारताचें कौशल्य अधिक आहे. इलियडमध्ये वर्णन केलेल्या ग्रीक देवता माणसापेक्षांही वाईट रीतीनें वागतात. त्या एकमेकांशीं भांडतात व एकमेकांस मारतात. त्यांचें देवतास्वरूप बहुतेक नष्टप्राय झालेलें आहे. महाभारतांत देवांचें जें वर्णन आहे, तें अशा प्रकारचें नाहीं. मानवी प्राण्यांच्या व्यवहारांत ते महमा पडत नाहींत. क्वचित् पडल्यास ते देवांप्रमाणेंच वागतात. एक उदाहरण आपण येथें घेऊं. कर्णाम सहजकवच होतें तें अर्जुनाकरितां काढून घेण्याच्या इराद्यानें इंद्रानें एक युक्ति योजली. ब्राह्मणानें कांहीं मागितलें तरी त्यास नाहीं म्हणावयाचें नाहीं, असा कर्णाचा पण होता. तो जाणून इंद्रानें ब्राह्मणांचें स्वरूप घेऊन कर्णाजवळ त्याचीं कवचकुंडले मागितलीं. दानशूर कर्णानें तीं त्यास दिलीं. परंतु इंद्र साधारण मनुष्याप्रमाणें कवचकुंडले बगलेस मारून निघून गेला नाहीं, तर त्यानें देवस्वभावाप्रमाणें आचरण केलें. तो संतुष्ट होऊन 'तुला वाटेला तो वर माग, ' असें कर्णास म्हणाला. कर्णानें त्याजपशीं अमोघ शक्ति मागितली व कर्ण ती अमोघ शक्ति अर्जुनावरही चालवील, हें टाऊक असूनही इंद्रानें ती शक्ति त्यास दिली. तात्पर्य, महाभारतांतील देवचरित्र देवांप्रमाणेंच उदात्त आहे. हा भारताचा इलियडपेक्षां विशेष गुण आहे.

आतां आपण कवीनें आपल्या भूमिकांचे स्वभाव व आपली गोष्ट कशी वटाविली आहे, ह्या मुद्याकडे वळूं. स्वभावाचें उद्घाटन निरनिराळ्या वर्णनांनीं, विशेषतः भाषणांनीं होतें. या बाबतींत महाभारताचा दर्जा सर्वांत श्रेष्ठ लागेल. महाभारताचें रमणीयत्व त्यांतील संभाषणांत आहे. त्यांतील संभाषणासारखीं जोरदार भाषणें क्वचित्च आढळतील. त्या भाष-

णांनी निरनिराळ्या भूमिका उत्तम रीतीने व्यक्त होतात. या भाषणांची येथे दोनचार उदाहरणे देऊं. आदिपर्वातील रंगाच्या वेळीं दुर्योधन, कर्ण, अर्जुन, भीम यांजमधील झालेली भाषणे, सभापर्वातील शिशुपाल व भीष्म यांजमधील भाषणे, वनपर्वाचे प्रारंभी युधिष्ठिर, भीम व द्रौपदी यांजमधील भाषणे किंवा द्रोणपर्वात धृष्टद्युम्नाने द्रोणास मारलें त्या वेळेस धृष्टद्युम्न, सात्यकी, अर्जुन व युधिष्ठिर यांजमधील भाषणे हीं पाहण्यासारखी आहेत. श्रीकृष्णाचे कौरवसभेतील भाषण सर्वांत शिरोभूत आहे. कर्णपर्वात कर्णाच्या रथावर चालून जाण्याच्या वेळीं अर्जुनास केलेलें प्रोत्साहक भाषण त्याच तोडीचे आहे. हीं व इतर भाषणे भारताच्या कर्त्यांच्या उत्तम कवित्वाची साक्ष पटवितात. भारतातील व्यक्तींच्या भाषणांचा विशेष हा आहे कीं, तीं मणसणीत व निर्भय असतात. उदाहरणार्थ, विदुर दुर्योधनास जो उपदेश करतो, त्यांत त्याची खरमरीत निर्भत्सना करण्यास तो मार्ग पहात नाही. कदाचित् विदुराची वडीलपणाची स्थिति त्यास अनुकूल होती, असें म्हणतां येईल. पण शकुंतलेला असला आधार नव्हता, असें असूनही तिचे भाषण निर्भय व सदाचारमपन्न सद्गुणी आश्रमवासी मुर्खीस शोभण्यासारखे आहे. कालिदासाची शकुंतला आणि व्यासांची शकुंतला यांत जमीन अस्मानाचे अंतर आहे. ज्या वेळेस दुष्यन्तानें शकुंतलेस भर गज-संभेत सांगितलें “ मीं तुला कधीं पाहिलेही नाही; मग तुझ्याशीं लग्न करण्याची गोष्टच कशाला ? ” त्यावेळेस कालिदासाच्या शकुंतलेप्रमाणें ती मृच्छित होत नाही; तर ‘ ज्या तुला सत्याचा आदर नाही त्या तुझा सहवासच नको. सत्य पतिपुत्रांपक्षांही अधिक मौल्यवान् आहे, ’ असें म्हणत ती सभा सोडून जाऊं लागते.

कर्णपर्वातील शल्य व कर्ण यांजमधील भाषण अशाच प्रकारचे मणसणीत व जोरदार आहे. यांतच हंसकाकीय कथानक आलें आहे तें अतिशय सुंदर आहे. नीतीचे तत्त्व मनावर ठसविण्यासाठीं सांगितलेल्या पशुपक्ष्यांच्या गोष्टींचें हें सर्वांत जुने व सुंदर उदाहरण आहे. ही तऱ्हा इमोपनें सुरू केली असें नसून ती प्राचीनतर आहे व व्यासांच्या काव्यांत आलेल्या दोनतीन गोष्टी याचें उदाहरण होत. व्यासांच्या संभाषणांतून अनेक नीतितत्त्वांचा उपदेश वाचकांच्या मनावर ठसतो. व सत्यवादित्व, ऋजुता, स्वकार्यदक्षता, आत्मनिग्रह, योग्य अभिमान, औदार्य इत्यादि सद्गुणांचा परिपोष होतो. महाभागतामध्ये आत्मगत भाषणे नाहीत. पाश्चात्य ग्रंथांमध्ये आत्मगत भाषणे हा एक महत्त्वाचा भाग असतो, किंवा हुना, तीं वक्तृत्वपूर्ण करण्याचा त्यांचा कटाक्ष असतो. आपल्याइकडील ग्रंथांत बहुतकरून असलीं भाषणे असत नाहीत, सिदान महाभारतांत तरी तीं नाहीत. वस्तुस्थिति पाहिली तर आपण आत्मगत भाषणे करीत नाही, चिंता करीत असतो; पण त्यांत शब्दांचा किंवा इतर गोष्टींचा विशेष विचार नसतो. अमो. हा प्रश्न निराळा आहे.

महाभारतातील वर्णनाची शैली उच्च दर्जाची आहे व तीं वर्णनें होमर किंवा मिल्टन्पेक्षां कमी शक्तीचीं नाहीत. हकीगत सांगतांना क्रोणच्याही प्रकारचा घोंटाळा नसून शब्द सरळ व जोरदार असतात, व देखाव्यांची, स्त्रीपुरुषांच्या स्वरूपाची, स्वभावाची व पोषाखांची वर्णनें सुंदर व हुबेहुब असतात. व्यासांची प्रत्यक्ष युद्धाचीं वर्णनें तर फारच सरस आहेत किंवा हुना, अद्वितीय आहेत असेंही म्हटलें तर चालेल. कोठें कोठें वारंवार तेच तेच प्रसंग आल्यामुळें वाचकांस कंटाळा येतो, परंतु ;

प्रसंग बहुधा सौतीने वाढविलेले असावे. या-
शिवाय ज्या वेळेस लढाईत मुख्य शस्त्र धनु-
ष्यबाण होते व ज्या वेळेस रथीची बहुधा द्रु-
युद्धे होत, त्या वेळी युद्धाचे प्रसंग कसे होत,
याची कल्पना आपण आपल्या मनासमोर आ-
णली पाहिजे. रथयुद्ध व गजयुद्ध हे हल्ली
शेंकडों वेषे अस्तित्वांत नसल्यामुळे त्यांतील
करामतीची व शौर्याची आपल्यास कल्पना
होत नाही. यामुळे व्यासकृत वर्णने कधी
कधी कंटाळवाणी व काल्पनिक वाटतात. अशा
युद्धांतही जे शेंकडों भिन्न भिन्न प्रसंग उत्प-
न्न होतात, ते सर्व मोठ्या बारकाईने व वक्तृ-
त्वाने वर्णन केले आहेत. महाभारतातील युद्ध-
प्रसंगांचीं पुराणें ऐकून वीररस उत्पन्न झाल्या-
शिवाय राहात नाही, व महाभारताच्या श्रव-
णापासूनच शिवाजी महाराजांसारख्या वीरांना
शौर्याची स्फूर्ति झाली, हे प्रसिद्ध आहे.

सृष्टिमौढ्यांचीं वर्णने महाभारतांत विपुल
नाहींत' व तीं गमायणांतील वर्णनाइतकीं सरस
नाहींत. तथापि इतर काव्यांहून महाभारताचा
दर्जा वरच लागेल. कारण, हीं वर्णने प्रत्यक्ष
पाहणांरीं आहेत. वनपर्वीतील हिमालयाचें
वर्णन जो त्या बर्फीच्छादित उंच प्रदेशांत प्र-
त्यक्ष राहिला आहे. त्याच्याच तोंडून निघ-
ण्यासारखें आहे. द्रौपदी व पांडव हे ज्या एका
वावटळीत सांपडले तशा वावटळी हिमालयां-
तच येतात व तिचें वर्णन या प्रदेशांत राह-
णाऱ्या कवीने केल्याप्रमाणेंच सरस व वस्तु-
स्थितीस धरून आहे. गंधमादनपर्वताचें वर्णन
मात्र कदाचित् अतिशयोक्तीने भरलें असल्या-
मुळे काल्पनिक वाटेले. पण गंधमादन हा पर्व-
तही कांहींसा मेरूप्रमाणें काल्पनिक मानावा
लागेल.

महाभारतातील स्त्रीपुरुषवर्णने फार सुंदर
व मर्यादायुक्त आहेत. अलीकडच्या संस्कृत

कवीप्रमाणें स्त्रियांच्या सौंदर्याची वर्णने ग्राम्यत-
न्हेचीं नाहींत. युधिष्ठिरानें द्रौपदीचें केलेलें व-
र्णन येथें देण्यासारखें आहे. " उंच नाहीं अ-
थवा टेंगणी नाहीं, लड्डु नाहीं किंवा किरकोळ
नाहीं, जिचे डोळे व श्वास शरद्वक्तृतांतील कम-
लाच्या पानाप्रमाणें मोठे मुगंभयुक्त आहेत;
मनुष्यास आपली स्त्री नितकी सुंदर असावी
असे वाटतें नितकी सुंदर, जी माझ्यानंतर
झोंपीं जाते व अगोदर उठते, अशी माझी
स्त्री द्रौपदी मी पणाल्या लावतों. " असो. बृह-
न्नडेच्या वेपांतील अर्जुनाचें वर्णन मजेदार व
हुबहुब आहे. भीष्म व द्रोण यांचें लढाईस जा-
ण्याच्या वेळेचें वर्णन किंवा आदिपर्वीतील रंग-
भूमीवर बोलावण्याशिवाय जाणाऱ्या कर्णाचें
वर्णन मनोहर आहे. हीं उदाहरणें विषय सम-
जण्यास पुरीं होतील. आतां शेवटीं आपण
या काव्याचें चवथें अंग वृत्त व भाषा यां-
जकडे वळूं.

महाभारतांतील वृत्त मुख्यतः अनुष्टुप् आहे
व उपजाति वृत्तही वारंवार उपयोगांत आ-
णलें आहे. गंभीर कथावर्णनाला व महा-
काव्याला हीं वृत्तें सर्वथैव योग्य आहेत.
अर्वाचीन संस्कृतांतील सर्व महाकाव्यें याच
वृत्तांचा उपयोग करतात. पुराणांत, उ-
पपुराणांत व अन्य साधारण ग्रंथांत अ-
नुष्टुप् छंदाचाच उपयोग केलेला असल्यामुळे
हे वृत्त सामान्य झाले आहे. परंतु जुन्या महा-
कवींचे अनुष्टुप् छंदांतील श्लोक भारदस्त
व गंभीर असतात. हे रघुवंशांतील सर्ग एक
व चार यांतील श्लोकांवरून कोणाच्याही ल-
क्षांत येईल. महाभारताची भाषा गंभीर व भा-
रदस्त आहे. तसेंच ती सोपी व शुद्ध अशी
आहे. सोपेपणा व भारदस्तपणा या दोहोंचा मेळ
नेहेमीं एके ठिकाणीं असत नाहीं. अलीकडील
महाकाव्यांची भाषा वजनदार आहे, पण हा

गुण साधण्यास सरळपणाचा गुण सोडावा लागला आहे. शब्दांचे रम्य ध्वनि वाचकांस गोड लागतात, परंतु शब्दांचा अर्थ समजण्याकरितां त्यांस थांबावे लागते व विचार करावा लागतो. अलीकडील पुराणांची स्थिति याच्याहून उलट आहे. त्यांची भाषा सोपी आहे, पण ती अति अशुद्ध आहे आणि ती भारदस्तही नाही. महाभारतांत दोन्ही गुण साधले आहेत. त्याची भाषा बोललेल्या भाषेचा अधिपति व प्रतिभावान् कवि जशी भाषा वापरील तशी आहे. आर्नोल्डने असे म्हटले आहे की, मिल्टन्च्या काव्याची भाषा भारदस्तपणांत विषयाच्या भारदस्तपणाला साजेल अशी आहे. परंतु ती शुद्ध व निर्मळ इंग्रजी नाही. त्यांत लॅटिन आणि ग्रीक शब्द व शब्दरचनाही भरल्या आहेत. सारांश, भाषेच्या दृष्टीनेही महाभारताचा दर्जा मिल्टन्च्या काव्याहून अधिक आहे. ज्या वेळेस संस्कृत भाषा हजारों लोकांच्या बोलण्यांत होती, त्या वेळेच्या शुद्ध व सरळ संस्कृत भाषेत भारदस्त शब्दरचना हांणें किती शक्य आहे, हें महाभारतातील मुख्य मुख्य भागांत आलेल्या भाषेवरून दिसते.

महाभारतामध्ये जितका भाग मूळचा व्यासांचा आहे, तितक्याची भाषा इतर भागांच्या भाषेहून विशेष सरस, सरळ व गंभीर अशी आपल्यास दिसून येते, हें सांगण्यास प्रत्यवाय नाही. सौतीही कमी प्रतिभावान् कवि नव्हता, हें आपण पूर्वी म्हटलेच आहे. परंतु त्याच्या वेळीं संस्कृत भाषा सामान्य जनसमूहाच्या बोलण्याच्या प्रचारांतून गेलेली होती. यामुळे त्याच्या भाषेत अर्थातच थोडासा फरक पडणें साहजिक आहे. मूळ व्यासांच्या भारताची भाषा किती भारदस्त, शुद्ध व गोड आहे हें ज्यास पाहणें असेल त्यानें भगवद्गी-

तेची भाषा पहावी. हा ग्रंथभाग जसा सर्व भारताचें मंथन करून काढलेलें अमृत आहे, त्याचप्रमाणें त्याची भाषाही अमृततुल्य आहे. महाभारताचें सर्वांत श्रेष्ठ तत्त्वज्ञान जसे त्यांत भरलें आहे, त्याचप्रमाणें संस्कृत भाषेवरील व्यासांचें प्रभुत्व त्यांत शिवरास पोंचलेलें दिसते. एकंदर सर्व संस्कृत वाङ्मयामध्ये भाषेच्या दृष्टीनेही भगवद्गीतेची बरोबरी करणारा एकही ग्रंथ नाही. सरळपणा, शब्दरचनेचें शुद्धत्व व एकंदर वाक्यांचे श्रुतिमनोहर व गंभीर ध्वनि हे या भगवद्गीतेच्या भाषेचे अद्वितीय गुण आहेत. या सर्वोत्तम गीतांतील प्रत्येक शब्द व वाक्य सुवर्णमय आहे. कारण, तीं सुवर्णासारखीच लहान, वजनदार व तेजस्वी आहेत.

असो. महाभारताचें श्रेष्ठत्व याहूनही एका गुणानें जगतांतील सर्व आर्ष महाकाव्यांत प्रस्थापित होतें. कोणत्याही महाकाव्याचा अमुक एक जीवात्मा आहे असें आपल्यास सांगतां येत नाही. कवि नानाप्रकारांनीं मनाचें रंजन करतो व निरनिराळे प्रसंग व देखावे वर्णन करतो, परंतु त्यांत मनोरंजनापलीकडे त्याचा हेतु नसतो. महाभारतांत एक प्रधान हेतु एकमूत्रासारखा सर्व ग्रंथांत ओंवळा गेला आहे व त्यानें या काव्याचा एकजीव झाला आहे. व्यासांच्या डोक्यासमोर कोणताही प्रसंग वर्णन करतांना धर्म हाच एक व्यापक हेतु नेहेमी उभा होता. “ मनुष्यानें धर्माचें आचरण केलें पाहिजे. मनुष्यानें आपलें ईश्वरविषयक व मनुष्यविषयक कर्तव्य बजावलें पाहिजे. धर्माचरणानेंच त्याचे सर्व उद्दिष्ट हेतु साधतात. या धर्माचरणाहून पराङ्मुख झाल्यानें त्याचे सर्व उद्दिष्ट हेतु नाश पावतात. आपत्ति कशीही येऊन पडो, परिस्थिति कशीही बिघडो, मनुष्यानें धर्म सोडतां कामा नये ” असा उपदेश

व्यासांनी व तदनुरोधाने सौतीनेही पदोपदी केला आहे. सर्व महाभारतग्रंथभर धर्माचे नांव दुमदुमून राहिले आहे. कोणतेही आख्यान किंवा पर्व व्या, त्यांत हेंच तात्पर्य भरले आहे. “ यतो धर्मस्ततो जयः ” या तत्त्वाचा निकडे तिकडे जयजयकार आहे. असा धर्माचा व नीतीचा कटाक्ष कोणत्याही प्राच्य किंवा पाश्चात्य महाकाव्याचा नाही. व्यासांनी हेंच आपल्या ग्रंथाचें तात्पर्य आहे, हें आपल्या शब्दांनीही सांगितले आहे. महाभारताच्या शेवटी भारतसावित्री म्हणून जे चार श्लोक दिलेले आहेत, त्यांत हें ग्रंथाचें हृद्गत व्यासांनी ग्रथित केले आहे. त्या श्लोकांपैकी एक श्लोक आपण येथें घेऊं.

ऊर्ध्वबाहुर्वीर्येभ्योप नच कश्चिच्छृणोति मे ।

धर्मादर्थश्च कामश्च स धर्मः किं न सेव्यते ॥

“अरे, बाहु ऊर्ध्व करून ओरडून मी हा तुम्हांस सांगतो आहे, पण माझे कोणी ऐकत नाही. अरे, धर्मापामूनच अर्थ व काम हे मिळतात, मग असा धर्म तुम्ही कां सेवीत नाही ? ” हा व्यासांचा कळकळीचा उपदेश या ग्रंथाचें परम तात्पर्य आहे आणि याचमुळे या ग्रंथाचे सर्व जगतांतील ग्रंथांत श्रेष्ठत्व आहे.

येथवर महाभारताचे कर्ते या मुद्यासंबंधाने विस्तृत रीतीने विचार झाला. हल्ली महाभारतग्रंथ किती आहे, त्याचा मूळ भाग किती, मूळभागास स्वरूप कसे प्राप्त झाले आणि ग्रंथाचें कर्ते कोण होत, याजविषयी विवेचन झाले. त्याचें आपण थोडक्यांत सिंहावलोकन करूं. महाभारत सुमारे एक लक्ष ग्रंथ असून तो एकाच कर्त्याचा असणें संभवनीय नाही; अर्थात् त्याचे कर्ते एकाहून अधिक आहेत. दोन कर्ते तर स्पष्टपणें ग्रंथांतच निष्पन्न होतात. व्यास व सौति. व्यासांचें मूळभारत वैशंपायनाने प्रथम प्रसिद्ध केले, म्हणून तीन

मानण्यास हरकत नाही. व्यासवैशंपायन यांच्या ग्रंथांत फारसा कमी अधिकपणा नसावा. वैशंपायनाचा ग्रंथ २४००० होता असें दिसते. मूळग्रंथाचें नांव ‘ जय ’ होतें व वैशंपायनानें त्यास ‘ भारत ’ हे नांव दिलें. त्यानें भारतसाहिता पठण केली. आश्वलायनसूत्रांत त्यास भारताचार्य म्हटले आहे. भारतांत कूटश्लोक ८८०० आहेत, अशी आख्यायिका आहे. त्याजरूपून व्यासांच्या भारताची ही संख्या असावी, असें कित्येक अनुमान करतात, पण तें बरोबर वाटत नाही. याहून ती बरीच मोठी असावी. व्यासांनीं तीन वर्षे सतत उद्योग करून तो ग्रंथ युद्ध संपल्यानंतर रचला, वैशंपायनानें त्यास थोडें वाढवले आणि २४००० ग्रंथ केला व तो सौतीनें एक लक्ष बनविला. एवढा ग्रंथ बनविण्याचें कारण सौतीच्या वेळची सनातन धर्माची परिस्थिति हें होय. सौतीच्या वेळीं सनातनधर्मावर बौद्ध व जैन धर्मांचे हल्ले होत होते व सनातनधर्मातही अनेक प्रकारचीं मते चालू असून त्यांचा एकमेकांशीं विरोध होता. याम्त्व लहानलहान सर्व गाथा एकत्र करून सर्व मतांचा विरोध काढून टाकून सनातन धर्माचें उज्ज्वल स्वरूप एका ग्रंथांत दिसेल, अशी त्या वेळीं जरूरी होती. हें राष्ट्रीय काम सौतीनें केलें. असें करतांना प्रचलित सर्व दंतकथा त्यानें एकत्र केल्या व इतर रीतीचीहि उपयुक्त भर महाभारतांत घातली. सारांश, धर्म, नीति, तत्त्वज्ञान व इतिहास यांचा एक प्रचंड ग्रंथच सौतीनें तयार केला. त्यानें कोणकोणचे भाग वाढविले हें जरी नक्की सांगतां येत नाही, तरी बऱ्याच स्पष्ट रीतीनें अनुमान करतां येतें. या वाढीच्या निरनिराळ्या दिशा कोणत्या, हेही आपण पाहिलें. शेवटीं कवित्व या दृष्टीनें व्यासांच्या भारताची श्रेष्ठता कशी आहे, याचाही आपण विचार केला. सौतीला भारतांत भर

घालावी लागली, त्यामुळे ग्रंथांचे श्रेष्ठत्व कमी झाले नाही. किंबहुना, धर्म, नीति व कथा यांचा संग्रहच सांगोपांग या ग्रंथांत झाला असल्याने त्यास राष्ट्रीयत्व आले आहे. साहजिकच पूर्वीच्या परिस्थितीशिवाय ज्या काळी हा ग्रंथ

झाला त्या काळची सर्व परिस्थिति यांत मुख्यतः प्रतिबिंबित झालेली आहे. तो काळ कोणचा व तो पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे अशोकाचाच काळ येतो किंवा नाही, याचा आपण आतां पुढील प्रकरणांत विचार करूं.

प्रकरण दुसरें.

महाभारताचा काल.

महाभारताचा काल या प्रश्नांत दोन प्रश्नांचा अन्तर्भाव होतो. महाभारतास जें हल्लींचे स्वरूप प्राप्त झालें आहे तें कधीं प्राप्त झालें ? व दुसरा मूळचें भारत कधींचें ? सौतीनें महाभारतास अनुक्रमणिका जोडून प्रत्येक पर्वाची अध्याय व श्लोकमंशुष्या दिली आहे. त्यावर-हुकूम पाहतां हल्लीं प्रचलित असलेल्या महाभारतांत मुळींच भर पडलेली नाहीं, हें आपण पूर्वींच पाहिलें आहे. तेव्हां हल्लींचें महाभारत व सौतीचें महाभारत एक, असें आपणास निश्चयानें म्हणतां येतें. या ग्रंथाचा काल अन्तस्थ व बाह्य प्रमाणावरून निश्चयात्मक रीतीनें कायम करतां येतो. महाभारत मूळचें व्यासांचें व तदनंतर वैशंपायनाचें. हे ग्रंथ केव्हांचे ? हा प्रश्नही येथें उत्पन्न होतो. परंतु तो विकट आहे. तो ठरविण्यास महाभारताचे कांहीं विशिष्ट भागच उपयोगी पडतील. त्यांचा संबंध भारतीयुद्धाशीं जाऊन पोचतो. या प्रश्नाचा विचार करतांना पुष्कळशी भिस्त अनुमानावर असून विद्वान् लोक या बाबतींत निरनिराळीं अनुमानें काढतात. सबब हा प्रश्न आपण निराळा ठेवून या भागांत पहिल्या प्रश्नाचा विचार करूं.

हल्लींच्या महाभारतांत एक लक्ष श्लोक आहेत, असें महाभारतांतच म्हटलें आहे. प्रत्यक्ष बेरीज जरी दोनचार हजारांनीं कमी होते, तथापि महाभारत एकलक्षात्मक आहे, असें महाभारताच्या वेळेपासूनच लोकांत समजले जाणें साहजिक आहे. तेव्हां महाभारत ग्रंथ एकलक्षात्मक केव्हां झाला, हें ठरविण्यास बाह्य

प्रमाणामध्यें एकलक्षात्मक ग्रंथाचा उल्लेख कोठें सांपडतो, हें पाहिलें पाहिजे. असा उल्लेख दोन ठिकाणीं आढळतो. गुप्तकालांतील एका लेखांत 'शतसाहस्र्यां संहितायां' असें म्हटलेलें आहे. या लेखाचा काल इसवी सन ४४९ चा आहे. तेव्हां इ. स. ४०० च्या पूर्वीं महाभारताला हल्लींचें स्वरूप प्राप्त झालें असलें पाहिजे, हें उघड आहे. कित्येक लोक महाभारतास हल्लींचें स्वरूप गुप्तांच्या अमदानींत प्राप्त झालें असें समजतात. परंतु हा समज चुकीचा आहे. कारण, याही पूर्वीं एक लक्ष ग्रंथाचा उल्लेख आढळतो. तो ग्रीकांच्या लेखांत आहे. हा ग्रीक लेखक अथवा वक्ता डायॉनक्रायसोस्टोम् हा होय. हा इसवी सनाच्या पहिल्या शतकांत हिंदुस्थानाच्या दक्षिण भागांत पांड्य, केरल इत्यादि ठिकाणीं आला होता. यानें असें लिहिलें आहे कीं, हिंदुस्थानांत एक लक्ष श्लोकांचें " इलियड " आहे. इलियड ज्याप्रमाणें ग्रीक लोकांचें राष्ट्रीय महाकाव्य आहे, त्याप्रमाणेंच महाभारत हें हिंदुस्थानच्या लोकांचें आहे. यानें महाभारताचें नांव जरी दिलेलें नाहीं, तरी त्याचा उल्लेख महाभारतालाच उद्देशून आहे, हें उघड आहे. हा उल्लेख रामायणासंबंधानें असावा अशी शंका येण्याचें कारण नाहीं. कारण, हल्लींचें रामायण जरी त्याच्या वेळीं होतें, तरी तें एकलक्षात्मक नाहीं. तें फारच थोडें म्हणजे सुमारे चतुर्थीश आहे. अर्थात् हा उल्लेख महाभारतासच लागू पडतो. डायॉनक्रायसोस्टोम् याचा

१ उच्चकल्प येथील महाराज सर्वनाथ यांचा संवत १९७ चा लेख (गुप्त इनस्क्रिप्शन्स व्हॉल्यूम ३, पान १३४) यांतील संवत कलचूरी आहे, म्हणजे हा लेख १९७+१७०=३६७ शक म्हणजे इसवी सन ४४५ चा आहे. (दीक्षित पान १०८)

काळ सरासरी ५० इसवी सन मानला तर त्या काळीं दक्षिणेमध्ये पांड्य देशांत महाभारत प्रचलित होतें, हें उघड आहे. यावरून सौतीचें महाभारत यापूर्वी बरीच वर्षे तयार झालेलें असावें. या ग्रीक वक्त्याचा उल्लेख प्रथम वेबरने केलेला आहे व त्याच्या समजुतीप्रमाणें इलियडशब्दानें महाभारताचाच उल्लेख होतो, असें दिसतें. तो म्हणतो “महाभारताच्या संख्येइतकी मोठी संख्या असलेलें महाकाव्य हिंदुस्थानांत असल्याचा प्रथम पुरावा डायॉनक्रायसोस्टोम् याच्या लेखांत मिळतो.” वेबर यापुढें असें म्हणतो की, ज्या अर्थी मेग्थास्थिनीस याच्या ग्रंथांत महाभारताचा कांहीं दाखला नाही, त्या अर्थी महाभारताचा उगम मेग्थास्थिनीसच्या नंतर झाला असावा.” पण वेबरची ही येथें चुकी आहे. मेग्थास्थिनीस नांवाचा ग्रीक वकील हिंदुस्थानांत चन्द्रगुप्त मम्राटाच्या दरबारी होता, हें प्रसिद्ध आहे. म्हणजे त्याचा काळ इसवीसनापूर्वी ३०० वर्षे होता. त्यावेळीं हिंदुस्थानाची जी माहिती त्यास मिळाली, ती त्यानें इंडिकानामक ग्रंथांत लिहून ठेवलेली आहे. हा ग्रंथ नष्ट झालेला आहे, तरी त्याचे उतारे इतर ग्रंथकारांनी घेतलेले बरेच आहेत. त्या उताऱ्यांत भारतासारख्या ग्रंथाचा उल्लेख नाही हें खरें, तरी पण ज्याअर्थी त्याचा समग्र ग्रंथ हल्लीं उपलब्ध नाही, त्याअर्थी त्यांत उल्लेख नाहीच असें निश्चयानें म्हणतां येत नाही. फार झालें तर त्याच्या वेळीं एकलक्षात्मक महाभारत नव्हतें, असें म्हणतां येईल आणि तें खरोखरी नव्हतेंही. पण भारताचा उगमच नव्हता असें म्हणतां येणार नाही. महाभारताचा काल अशोकसमकालीन हा जो आम्हीं धरला आहे तो याचसाठी. चन्द्रगुप्ताच्या वेळीं एकलक्ष महाभारत नसावें. चन्द्रगुप्ताचा नातू अशोक या-

च्या वेळीं तें तयार झालें असावें. म्हणजे इ. सनापूर्वी २५० च्या सुमारास तें उत्तरहिंदुस्थानांत तयार होऊन सुमारे तीनशें वर्षांत तें दक्षिणेमध्ये कन्याकुमारीपर्यंत प्रसार पावले असावें व तेथें इ. सन ५० च्या सुमारास तें डायॉनक्रायसोस्टोम्च्या नजरेस पडले असावें.

महाभारताच्या काळाची याप्रमाणें स्पष्टपणें ५० इ. सन ही खालची मर्यादा आहे. डायॉनक्रायसोस्टोम् याची साक्ष अत्यंत महत्त्वाची असून ती फारच सबळ आहे. त्यांत एक लक्ष ग्रंथाचा स्पष्टपणें उल्लेख आहे. अशा स्थितींत या पुराव्याकडे पुष्कळ लोक दुर्लक्ष्य करतात व महाभारताचा काल इ. सन ५० च्या अलीकडे ओढण्याचा प्रयत्न करतात, हें चुकीचें आहे. बहुधा अशा विद्वानांस या पुराव्याची माहितीच नसावी असें वाटतें. प्रसिद्ध जर्मन विद्वान् प्रोफेसर वेबर यास हा पुरावा माहीत होता, हें आम्हीं वर सांगितलेले आहेच. तेव्हां या पुराव्याची साक्ष खोडून काढल्याशिंताय इ. सन ५० च्या अलीकडे महाभारताचा काळ ओढतां येणें शक्य नाही. याकरितां आपण यामबंधाचा जास्त विचार येथें न करतां महाभारताच्या काळाची वरची मर्यादा कोणती, या प्रश्नाचा विचार करूं. प्रथम महत्त्वाची गोष्ट सांगावयाची अशी की, यवनांचा उल्लेख महाभारतांत वारंवार आला आहे. यवन हे मोठे लढवय्ये आहेत, असेंही त्यांचें युद्धकौशल्य वर्णिलें आहे. “ज्या यवनराजाला

१ महाभारतामध्ये ग्रीक शब्दांचाही प्रवेश झालेला आहे, असें हांपुकिन्सननें दाखविलेले आहे. जतुदाहपथांत जमिनींतून भुयार खणून नेलें, असें वर्णन आहे. त्या ठिकाणीं भुयाराचा सुरंग शब्द लावलेला आहे. ‘सुरंगां विविशुस्तूर्ण मात्रासाधर्मिदमाः ।’ (भा. आदि. अ. १४८-१२) हा शब्द ग्रीक ‘सिरिजस’ शब्दावरून निघालेला आहे, असें त्याचें

वीर्यवान् पाण्डु मुद्धां जिक्वुं शकला नाही, त्याला अर्जुनाने जिंकिले. ” असे आदिपर्वीत म्हटलें आहे. यवनांचा व आपला जवळचा परिचय अलेक्झँडरच्या वेळेला झाला, हे प्रसिद्ध आहे. याच्यापूर्वी आपली व यवनांची ओळख दुरूनच होती. त्यांच्या बुद्धिकौशल्याची आपल्यास माहिती किंवा अनुभव नव्हता. तेव्हां साधारणपणे महाभारताच्या काळाची पूर्वमर्यादा अलेक्झँडरची स्वारी म्हणजे सुमारे इ. स. पूर्व ३२० ही धरावयास पाहिजे. इसवी सन पूर्व ३२० पामून इ. स. ९० पर्यंत हल्लींचे एक लक्ष महाभारत तयार झालें, असे सिद्ध मानण्यास हरकत नाही.

दुसरा पुरावा ज्योतिषशास्त्रावरून मिळण्यासारखा आहे. ज्योतिषशास्त्राच्या दोन

म्हणणे आहे. हा शब्द ग्रीक असावा असे आम्हां सही वाटते. पुरोचन हा यवन होता असेही दिसते. सुदंग लावण्याची युक्ति ग्रीक लोकांच्या युद्धकलेची असावी. या जतुदाहर्षवांत विदुर युधिष्ठिराशीं म्लेंच्छभाषेत बोलून लाक्षाग्रहांत जाळण्याच्या प्रयत्नाचा त्यास लोकांस न कळेल असा इपारा देतो, असे वर्णन आहे. परंतु पुढे विदुराचें जें भाषण दिलें आहे तें संस्कृतच असून कूटश्लोकांसारखें आहे. विदुर कोणच्या म्लेंच्छ भाषेत बोलला, हा एक मोठा प्रश्न आहे. टीकाकारानें प्राकृत भाषेत तो बोलला, असें सुचविलेलें आहे. परंतु वस्तुतः प्राकृत ही म्लेंच्छांची भाषा नव्हे आणि ती तशी असली तरी ती हिंदुस्थानांत सामान्य लोक बोलत असल्याकारणानें इतर लोकांस ती कळत नव्हती, असें मानणें संभवनीय नाही. आमच्या मतें ही भाषा ग्रीक असू, यी. अलेक्झँडरच्या घेठी कांहीं काळ पंजाबांत राजभाषा म्हणून कांहीं लोक ग्रीक बोलतावयास शिकले असावे, व हल्लीं जसे आपण सामान्य लोकांस कळू नये म्हणून इंग्रजी बोलतो, त्याप्रमाणें गुप्त कारस्थानाकरितां ग्रीक भाषेचा उपयोग होत असावा. सारांश, या प्रकारच्या प्रचारानंतर महाभारत झालें असावें.

महा. उ. ६

गोष्टी या कालनिर्णयाच्या कामीं उपयोगी पडतात. त्या म्हटल्या म्हणजे राशि व नक्षत्रे. आपल्या मूळ आर्यज्योतिषाची घटना नक्षत्रांवर आहे आणि ग्रीक ज्योतिषाची घटना राशींवर आहे. राशि हिंदुस्थानामध्ये केव्हां आल्या, हे ठरविणें बरेच निश्चयात्मक रितीनें शक्य आहे. मेष, वृषभ वगैरे राशी महाभारतांत कोठेंच आलेल्या नाहीत, ही एक मोठी महत्त्वाची पुराव्याची बाब आहे. महाभारतांत जेथे कोठे कालनिर्देश आला आहे, तेथे अमुक गोष्ट अमुक नक्षत्रावर झाली, असा आला आहे. रामायणामध्ये रामाचा जन्म सांगितला आहे; त्यांत राम कर्क लग्नावर पांच ग्रह उच्चस्थानी असतां झाला. असें म्हटलें आहे. यावरून रामायण हे हिंदुस्थानांत राशी प्रचलित झाल्यानंतर हल्लींच्या स्थितीत आलें. हे निश्चयानें ठरते. महाभारतामध्ये युधिष्ठिराचा जो जन्मकाल सांगितला आहे, तो राशिद्वयतिरिक्त आहे. चन्द्र ज्येष्ठा नक्षत्रावर असतांना, अभिजित् मुहूर्तावर युधिष्ठिराचा जन्म झाला, असें सांगितलें आहे. सारांश, महाभारतांत जेथे तेथे

१ भा. आदि. पान २६० यांत युधिष्ठिराचा जन्मकाल दिला आहे, त्यांत “ चन्द्र ज्येष्ठा नक्षत्री असून सूर्य तुळराशीस असतां आठव्या अभिजित् मुहूर्तावर ” वगैरे वर्णन भाषांतरांत आहे. या वाक्यावरून राशीचें नांव महाभारतांत कोठें नाहीं असा जो आमचा मोठा सिद्धान्त आहे, त्यास बाध येतो असें वाचकांस वाटण्याचा संभव आहे. पण येथे ‘सूर्य तुळराशीस असतां’ हें वाक्य मूळग्रंथाचें नाहीं. हा मजकूर टीकेतून घेतला आहे. मूळमहाभारतांत वाक्य आहे तें असें— ‘ऐन्द्रे चन्द्रसमारोहे मुहूर्तेऽभिजितेऽष्टमे । दिवा मध्यगतं सूर्ये तिथौ पूर्णेऽतिपूजिते । ’ या श्लोकांत सूर्य तुळराशीस आहे, असें कोठेच म्हटलें नाहीं. चतुर्धरानें यावर टीका केलेली आहे ती अशी:— ‘ऐन्द्रे ज्येष्ठानक्षत्रे अ-

नक्षत्रांचा उल्लेख आहे. राशींचा नाही. यावरून राशि हिंदुस्थानांत महाभारताच्या मागाहून प्रचलित झाल्या, हें निर्णयात्मक ठरते. आपला प्राचीन अमुक एक ग्रंथ जुना आहे किंवा नवीन आहे. हें निश्चयात्मक रीतीने ठरविण्यास राशींचा उल्लेख हें एक महत्त्वाचें ज्ञापक आहे. या उल्लेखावरून पूर्वकालीन व अर्वाचीन अमे जुन्या ग्रंथांचे दोन भाग पडतात. तेव्हां हिंदुस्थानांत राशि प्रचलित कधी झाल्या. याचा आपण आतां विचार करूं.

राशि ह्या आम्ही ग्रीकांपामून घेतल्या ही गोष्ट बहुतेक निश्चयात्मक आहे. ' भारतीय ज्योतिषशास्त्र'-शंकर बालकृष्ण दीक्षितकृत पा. १३९ यांत राशि आपल्याकडे इ. स. पूर्व ४९० च्या मुमाराम घेतल्या गेल्या. असे ठरविले आहे. " महाभारतांत श्रवणादि गणना आहे, तिचा काल शक ४९० हा होय आणि भारतांत राशि नाहीत, यावरून शकापूर्वी मुमारे ९०० पर्यंत मेपादि संज्ञा आमच्या देशांत नव्हत्या. " शकापूर्वी ९०० च्या मुमाराम मेपादि संज्ञा आमच्या देशांत प्रचारांत आल्या, असे दीक्षितांचें मत आहे. पण या मतामध्ये बराच फेरबदल करवयास पाहिजे. मेपादि राशींच्या संज्ञा आमच्या देशांत आल्या त्या ग्रीकांचा व आमचा दृढ परिचय झाल्या

इमे सर्वत्सरारम्भात् अभिजितेऽभिजिते त्रिंशन् मूहूर्तस्थान्दोऽष्टमे मुहूर्ते दिवा शुक्रपक्षे मध्यगते तुलागते त्रिंशो पूर्णे पूर्णायां पंचम्यां अयं योगः।' यांत मध्यगते याचा अर्थ 'तुलायनगते' असा करतां येणार नाही. हा एक कूटार्थाचाच प्रकार आहे. दिवा मध्यगते सूर्ये हें कदाचित् टीकाकारास ज्यास्त वाटलें असल्याने (कारण, अभिजित् मुहूर्तानं त्याचा बोध होतो असे वाटतं.) त्याने हा अर्थ केला असावा. पण याचा दुसरा अर्थ संभवनीय आहे. काहीं असो. मूलांत राशीचें नांव नाही हें निर्विवाद आहे.

त्याच वेळेला आल्या, हें निर्विवाद आहे. तेव्हां ग्रीकांचा आमचा परिचय केव्हां झाला, या गोष्टीचा येथे आणखी ऐतिहासिक विचार या विवेचनांत सामील केला पाहिजे.

हिंदुस्थानामध्ये इसवी सन पूर्व ३२३ व्या वर्षी अलेक्झँडरने स्वारी केली, त्या वेळेस ग्रीक लोकांचा व आमचा निकट परिचय झाला व त्यांच्या शौर्याची आम्हांस ओळख पटली. परंतु यावेळीं त्यांच्या ज्योतिषशास्त्राचा दृढ परिचय आम्हांस झाला नाही. कारण, शिकंदर परत गेल्यावर ग्रीकसत्तेचें उच्चाटण पंजाबांतून चन्द्रगुप्ताने केले. यानंतर चन्द्रगुप्ताच्या दरबारी मेग्यास्थिनीस हा ग्रीकांचा वकील होता व यापुढेही काहीं दिवस त्याचे वकील येथे असत. परंतु हा संबंध परगुप्तीय संबंधाच्या प्रकारचा होता; अर्थात् यांत विशेष दृढ परिचय होण्यास कारण नव्हतें. शिकंदराच्या पूर्वी ग्रीक लोकांचा परिचय आम्हांस मुळीच नव्हता असेही नाही. पारसीक (Persian) लोकांचा बादशहा दाराउस व खुश्रू यांनी पूर्वमे सिंधपर्यंत मुलूख जिंकला अमून पश्चिमेमे एशियामायनर किनाऱ्यावरील ग्रीक स्थानेही जिंकली होती. या बादशहाच्या सैन्यांत निरनिराळ्या देशांतील फौजा अमून ग्रीक लोकांची फौज व हिंदी लोकांचीही फौज होती व आपले हिंदी लोक त्या बादशहाबरोबर ग्रीकदेशापर्यंतही गेले होते, असा ग्रीक इतिहासांत दाखला आहे. सारांश, इसवी सन पूर्व ९०० शें वर्षेपर्यंत ग्रीकांचा आमचा सहवास असल्याचा दाखला आहे. यापूर्वीही कित्येक शतके व्यापाराच्या संबंधाने त्यांच्याविषयी आम्हांस माहिती असावी. याशिवाय अफगाणिस्थानामध्ये ग्रीक लोकांची एक फार जुनी वसाहत असल्याचे अलेक्झँडरच्या वेळीं त्याच्या बरोबरच्या ग्रीक

लोकांस आढळून आले. याच यवन लोकांचे नांव कांबोजादि स्लेच्छांबरोभर महाभारतांत वारंवार येते. या लोकांचे आचारविचार पुष्कळ बदललेले होते. तात्पर्य, इमवीसनपूर्व ८००-९०० पासून शिकंदराच्या वेळेपर्यंत म्हणजे इमवी सन ३०० पर्यंत आम्हांस ग्रीक लोकांची माहिती होती असें दिसते. हे लोक मुख्यतः अयोनियन जातीचे होते. यामुळेच ग्रीकांस 'यवन' ही संज्ञा आपल्या प्राचीन ग्रंथांत आहे. एवढा विस्ताराने उल्लेख करण्याचे कारण पाणिनीच्या सूत्रांमध्ये यवन-लिपीचा उल्लेख आलेला आहे हे होय. पाणिनीचा काळ शिकंदराच्या पूर्वीचाच असला पाहिजे. त्यांत यवन शब्द कसा आला ? जर यवनांचा परिचय शिकंदराच्या पूर्वी नसेल तर पाणिनीची सूत्रे शिकंदरानंतरच घालावयास पाहिजेत. पण इमवी सन पूर्व ८००-९०० पर्यंतचा हा आमचा परिचय जुना आहे. तेव्हां तेथपर्यंत पाणिनीचा काळ जाऊ शकतो. पण एवढ्या थोड्या परिचयावरून मेपादिराशी हिंदुस्थानांत येणे शक्य नाही. कारण, मेपादिराशी आपल्याकडे येऊन ज्योतिषशास्त्राच्या गणितांमध्ये सर्वत्र खळबळ झालेली आहे. या पूर्वीचे वेदांगज्योतिष नक्षत्रादि सत्तावीस विभागावर रचलेल आहे आणि त्याअलंकांडांत हे सर्व ज्योतिषगणित राशी १२ अंश ३० या पायावर रचले आहे. तेव्हां इतकी उलटापालट होण्यास ग्रीक लोकांचा आमचा एकत्र सहवास झालेला असला पाहिजे. हा केव्हां झाला हे आतां आपण पाहू.

सेल्यूकसाचा अंमल हिंदुस्थानांतून नाहीसा झाल्यावर इ. स. पूर्व २०० च्या सुमारास बॅक्ट्रियन ग्रीकलोकांनी हिंदुस्थानावर स्वाभ्या करून पंजाबावर पुन्हां राज्य स्थापन केले. हे त्यांचे राज्य १०० वर्षपर्यंत हिंदुस्थानांत टि-

कले. ग्रीकांचे व शकांचे साहचर्य प्रसिद्ध आहे. 'शकयवनम्' हा शब्द यामुळेच प्रचारांत आलेला होता. त्यांचा प्रसिद्ध राजा मिनिंडर हा 'मिलिंद' नावाने बौद्धइतिहासांत प्रसिद्ध आहे. त्याच्याच प्रश्नासंबंधाने 'मिलिंद प्रश्न' हा बौद्धग्रंथ झाला आहे. या ग्रीकांनंतर किंवा त्याच सुमारास शकांनी हिंदुस्थानावर स्वाभ्या केल्या. त्याचे दोन भाग. एक पंजाबांतून मथुरेपर्यंत पसरणारा भाग व दुसरा सिंधकाठे-वाडमधून उज्जयिनीकडे माळव्यापर्यंत पसरणारा भाग. या शकांबरोबर ग्रीकलोकही होते. कारण, त्यांचीं राज्ये बॅक्ट्रियांतच होती. ग्रीकांचीं सर्व शास्त्रे व कला त्यांस अवगत होत्या. या दुसऱ्या टोळीच्या शकांनी उज्जयिनी जिंकून तेथे आपले राज्य स्थापिले व विक्रमाच्या वंशजांनंतर तीच शकांची राजधानी झाली. त्यांनी येथे शककाल सुरू केला यामुळेच त्या कालास 'शक' ही संज्ञा पडली. शकांचे राज्य उज्जनी, माळवा, काठेवाड येथे सुमारे तीनशे वर्षे चालले. यांच्याच अमदा नीत यवनज्योतिष भारताज्योतिषशास्त्रवेत्त्यांनी आपली त्रिद्या एकत्र केली व राश्यंशादिघटित प्रहगणिताने प्रारंभ केला. प्राचीन पंचसिद्धांत येथेच तयार झाले असावे व ते सर्व राश्यंशावटित गणितावर रचले गेले आहेत. पुढील ब्रह्मसिद्धांत, आर्यसिद्धांत, सूर्यसिद्धांत यांचेच पायावर तयार झाले आहेत. सारांश, अर्वाचीन आर्यज्योतिष ग्रीक ज्योतिषाच्या मदतीने उज्जनी येथे तयार झाले आणि म्हणूनच सर्व भारती ज्योतिषकार उज्जनीच्या रेखांशामे शून्य रेखांश मानितात. ज्याप्रमाणे इंग्रजी ज्योतिषी ग्रिनिचे रेखांश शून्य मानतात, त्याचप्रमाणे आर्यज्योतिषांना उज्जनीरेखांश शून्य झाले आहेत. प्राचीन वेधशाळा राजाश्रयाखाली तेथे होती, व तेथे ह-

ह्रींच्या आर्यज्योतिषाचा पाया रचला गेला. हा ज्योतिषशास्त्राचा अभ्यास कांहीं एकदोन वर्षांचा नसावा. कारण, ज्योतिषशास्त्रास अगदीच नवीन स्वरूप आले आहे, ते केवळ ग्रीक लोकांचे अनुकरण करून आलेले नाही. त्याची वाढ स्वतंत्र रीतीची व स्वतंत्र पद्धतीची आहे. त्यांत ग्रहगणित मुख्य आहेच; पण युगादिकल्पना व गणित हे ग्रीकांहून अगदीच भिन्न आहे. त्यांत कल्पाचा आरंभ ठरवितांना अनेक प्रकारचे गणित तयार करावे लागले आहे. सारांश, शें-दोनशें वर्षे हिंदुस्थानांत पंजाबापामून माळव्यापर्यंत ज्योतिषशास्त्राचा अभ्यास होत आला असावा व त्याचे शेवटचे स्वरूप राजाश्रयागवाली उज्जनीम कायम झाले असावे.

राश्यंशादि गणित हिंदुस्थानांत आले ते याप्रमाणे फार झाले तर इ. स. पूर्व २०० च्या सुमारास आले, असे इतिहासदृष्ट्या ठरते. पूर्वी शंकर बाळकृष्ण दीक्षित यांनी दिलेला ४९० चा काळ याहून पलीकडचा आहे हे खरे; पण तो कमी करून इ. स. पूर्व २०० मानण्यास हरकत नाही. कारण, ती पूर्वमर्यादा आहे. म्हणून त्याच्या अलीकडेही हा काळ असू शकेल. मात्र त्याच्या पलीकडे जाऊ शकत नाही, एवढाच त्याचा अर्थ आहे. ऐतिहासिक माहितीवरून राशी वंगरे प्रचलित झाल्याचा हा अलीकडचा ठरविलेला काळ जर मनांत आणिला, तर महाभारत याच्या पूर्वीचे अमले पाहिजे. कारण, त्यांत राशीचा उल्लेख नाही. या दृष्टीने आम्ही पूर्वी दिलेला इ. स. पूर्व २९० हा काळ बहुतेक निश्चित ठरतो. मेघास्थिनीमच्या ग्रंथांत ज्या अर्था महाभारताचा उल्लेख नाही, त्या अर्था तो इ. स. पूर्व ३०० च्या अलीकडचा असला पाहिजे, हे पहिले अनुमान. तसेच ग्रीक लोकांच्या शूरत्वा-

चे वर्णन महाभारतांत आहे, यावरूनही त्याचा काळ शिकंदरच्या स्वारीच्या अलीकडचा असला पाहिजे. अर्थात् इ. स. पूर्व ३०० च्या अलीकडचा असला पाहिजे. आतां आणखी प्रत्यंतराचे प्रमाण राश्यादि प्रचारांत येण्याचा काळ दोनशें इ. स. पूर्व याहूनही अलीकडचा असू शकेल हे खरे आहे; पण तो फार झाले तर शंभर वर्षे पुढे ओढता येईल, यापेक्षा जास्त येणार नाही. कारण, ज्यांत राशी वंगरेचे गणित आहे असे जुने सिद्धांतग्रंथ इ. स. पूर्व १०० वर्षाहून अर्वाचीन नसावे, असे शंकर बाळकृष्ण यांनी दाखविले आहे. तेव्हां फार झाले तर महाभारताच्या काळाची अलीकडची मर्यादा इ. स. पूर्व १०० वर्षे इतकी धरता येईल.

हा विषय अतिशय महत्त्वाचा असल्या-कागणाने सामान्य वाचकांस तो पूर्णपणे कळावा, यामाठी तो येथे विस्ताराने लिहिणे अवश्य आहे. ज्या ग्रंथांत राशीचा उल्लेख नाही, म्हणजे उल्लेख होणे जरूर असून केवळ नक्षत्रांचाच उल्लेख आहे, ते ग्रंथ इसवी सन पूर्व २०० च्या सुमाराच्या पलीकडेचे असावे, असे आमचे म्हणणे आहे. कारण, मेपादि राशी या मूळच्या आमच्या नसून त्या आम्ही ग्रीकांपामून या सुमारास घेतल्या. शंकर बाळकृष्ण दीक्षित यांचा आमचा येथे थोडा मतभेद आहे. तो एवढाच की, राशी आम्ही ग्रीकांपामून घेतल्या नसून इ. स. पूर्व ४४६ च्या सुमारास या राशी आम्ही शोधून काढल्या असे ते म्हणतात. बाकी यापूर्वी राशी आपल्यांत नव्हत्या, हे त्यांनाही मान्य आहे. मेप, वृषभ इत्यादि राशीची नावे आणि ग्रीक लोकांच्या राशीची नावे एकच आहेत, हे लक्षांत घेतले पाहिजे; व त्या आकृति काल्पनिक आहेत. तेव्हां एकच आकृतीच्या कल्पना दोन

ठिकाणी उत्पन्न होणे हे असंभवनीय आहे. याजवरून राशी ग्रीकांपासून आम्ही घेतल्या, हे विशेष संभवनीय दिसते. पण ग्रीकांपासून आम्ही राशी घेतल्या असें मानले, तर ग्रीकांच्या पूर्वीचा काळ राशींच्या प्रचाराचा दीक्षितांनी गणितावरून कसा काढला, हा प्रश्न येथे उद्भवतो व त्याचा येथे विचार केला पाहिजे. राशींची सुरुवात मेपापासून होते व नक्षत्रांशी त्यांची सांगड घातलेली आहे, ती अश्विनीपासून आहे. तेव्हां वसंतसंपात मेघप्रारंभी जेव्हां अश्विनीनक्षत्रांत होता, तेव्हां हा मेळ हिंदुस्थानांत घातला गेला असावा, असे अनुमान निघते. वसंतसंपातास मागे गति आहे. म्हणजे पूर्वी ज्या काळी मेघ, वृषभ इत्यादि राशींची सुरुवात ज्या बिंदूपासून मानली होती, तो बिंदू अश्विनीनक्षत्रापासून पाठीमागे येत चालला आहे. हल्ली हा मेघारंभाचा बिंदू रेवतीनक्षत्राच्या मागेही गेलेला आहे. ही गति सरीसरी ७२ वर्षांनी एक अंश अशा प्रमाणे आहे. याजवरून मेघारंभ अश्विनीनक्षत्रांशी केव्हां होता, हे हल्लीच्या स्थितिवरून आपल्यास निश्चयाने काढता येते. असा हिशोब करतांना इसवी सन पूर्व ४४३ हे वर्ष दीक्षितांनी काढले आहे. पण येथे आपणाम थोडासा नक्षत्रांचा जास्त विचार करावयास पाहिजे.

वेदांमध्ये नक्षत्रांची गणना आहे ती कृत्तिकापासून आहे; म्हणजे कृत्तिका, रोहिणी, मृग वगैरे नक्षत्रगणना जेथे कोठे नक्षत्रांची नावे आलेली आहेत, तेथे दिलेली सांपडते. पुढे कांहीं एका काळी भरणी, कृत्तिका अशी गणना असावी, असें दिसते. या दोन्ही गणना महाभारतामध्ये सांगितलेल्या आहेत. अनुशासनपर्व अध्याय ६४ व ८९ यांत कृत्तिकादि सर्व नक्षत्रे सांगितली आहेत. परंतु आणखी एका ठिकाणी श्रवण सर्व नक्षत्रांच्या प्रारंभी आहे,

असें सांगितलेले आढळते. अश्वमेधपर्व अध्याय ४४ यांत ' श्रवणादीनि ऋक्षाणि ' असें म्हटले आहे. यांत नक्षत्रांचा प्रारंभ श्रवणापासून आहे. म्हणजे श्रवण नक्षत्रावर उदगयन आहे, तेव्हां नक्षत्रांचा प्रारंभ भरणीपासून मानावयास हरकत नाही. कारण, वेदांगज्योतिषांत उदगयन धनिष्ठा नक्षत्रावर सांगितले आहे. अर्थात् कृत्तिकांच्या पूर्वी सातव्या नक्षत्रावर सांगितले आहे. ते एक नक्षत्र पूर्वी आले म्हणजे माहजिकच एक नक्षत्रप्रारंभ कृत्तिकांच्या मागे सरला. म्हणजे भरणीपासून नक्षत्रप्रारंभ धरू लागले. याच्यानंतर अश्विनीपासून नक्षत्रप्रारंभ धरू लागले व तीच पद्धति हल्ली चालू आहे. म्हणजे अश्विनी, भरणी असाच नक्षत्रांचा क्रम लोकांत प्रचलित आहे. या क्रमाचा दाखला महाभारतांत मिळत नाही. यावरून महाभारत याच्यापूर्वीचे आहे, हे उघड आहे. ज्योतिषशास्त्रास नवीन स्वरूप प्राप्त झाले व राशी, अंश इत्यादिकांवर गणित होऊ लागले, तेव्हांचा हा क्रम आहे हे उघड आहे आणि हाच क्रम सिद्धांतापासून अलीकडच्या सर्व ज्योतिषग्रंथांत दिलेला आढळतो. म्हणजे मेपादि राशींचा आरंभ ज्या वेळी अश्विनीनक्षत्रांत होता, त्या वेळी ही पद्धति अमलांत आली हे उघड आहे.

आतां मेपादि राशी आणि अश्विन्यादि नक्षत्रे यांची परिगणना केव्हां सुरू झाली, याचा हिशोब करतांना मेघ राशी व अश्विनीचा प्रत्यक्ष तारा यांचा मेळ घालून दीक्षितांनी गणित केले आहे, हे पूर्वी सांगितलेच आहे. परंतु मेघाचा आरंभ ऐन अश्विनी नक्षत्राशीच होता, तेव्हां ही गणना सुरू झाली. असें मानण्याची जरूरी नाही. नवीन गणितपद्धति अमलांत येण्यास बराच काळ लागला असावा; म्हणजे हा काळ एखाद्या वर्षा-

चा नाही, तर कित्येक वर्षांचा असला पाहिजे. याशिवाय हॅही लक्षांत घेतलें पाहिजे कीं, अश्विनीनक्षत्र तेरा अंशांचें आहे, म्हणजे एक संबंध चक्र ३३० अंशांचें सत्तावीस नक्षत्रांत विभागलें गेलें, म्हणजे एका नक्षत्रास तेरा अंश पडतात. नक्षत्रांचे पादमुद्धां याच कल्पनेनें पाडले गेलेले आहेत. एक मेघरास सव्वादोन नक्षत्रांची असते. म्हणजे अर्थातच सत्तावीस नक्षत्रे बारा राशींत विभागलीं असतां एका राशीला सव्वादोन नक्षत्रे पडतात. यासाठीं नक्षत्रांचे पाद म्हणजे एक चतुर्थांश भाग पाडलेले आहेत. नक्षत्रचक्रास किंवा राशिचक्रास प्रारंभ एका बिंदूपासूनच कल्पनेनें धरावा लागतो. हा प्रारंभ आर्यज्योतिषांत कोणचा धरलेला आहे, यासंबंधानेही फार मतभेद आहे. सारांश, मेघारंभ ऐन अश्विनीनक्षत्रांत नसतां त्याच्या पाठीमागें कांहीं अंश असला, तरी नक्षत्रगणना अश्विनीपासूनच धरणें शक्य होतें. आमच्या म्हणण्याचा सारांश असा कीं, ज्यावेळेस राशिअंशादि ज्योतिषपद्धति सुरू झाली, त्यावेळेस मेघादि राशींचा प्रारंभ अश्विनी नक्षत्राच्या कांहीं अंश मागें होता, असें मानण्यास हरकत नाही. एक अंश मागें हटण्यास संपातबिंदूस बहात्तर (७२) वर्षे लागतात, असा सरासरीनें नियम घेतला, तर तीनशें वर्षांत सरासरी चार अंश होतात. तर अश्विनी नक्षत्राच्या मागें चार अंश मेघारंभ असतांना ही मेघादि गणना आपल्या आर्यलोकांत सुरू झाली, असें मानण्यास कांहीं प्रत्यवाय नाही. इसवी सन पूर्व दोनशेंच्या सुमारास राश्यादि पद्धति आमच्या लोकांमध्ये घेतली गेली, असें वरील ऐतिहासिक प्रमाणावरून मानलें, तरी मुद्धां मेघादि राशींचा अश्विनीआदि नक्षत्रांशीच मेळ घालणें संभवनीय होतें. तेव्हां आपल्या

इकडे राशींचा प्रचार होण्याचा सुमारे हाच काल मानण्यास हरकत नाही.

ग्रीक अथवा यवन लोकांपासून आम्हीं कांहींच घेतलें नाही, असा कित्येक लोकांचा आग्रह आहे. परंतु ग्रहगणिताची मुख्य किल्ली आम्हीं ग्रीकांपासून घेतली, असें शंकर बाळकृष्ण दीक्षित यांसाठीं कबूल आहे. अमुक वेळीं अमुक ग्रह आकाशांत कोणत्या ठिकाणीं आहे, हें गणितांनें काढण्याची पद्धति आपल्यांत पूर्वीं नव्हती. भारतीयज्योतिषशास्त्रांत ग्रहांची मध्यम स्थिति काढण्याची कला ज्ञात होती, परंतु ग्रहांची प्रत्यक्ष स्थिति मध्यमस्थितीच्या मागें पुढें असते. त्यामुळें मध्यमस्थितीहून स्पष्टस्थिति काढण्यास कांहीं संस्कार करावा लागतो. हा केन्द्रानुसारी फलसंस्कार आम्हीं ग्रीकांपासून घेतला, हें दीक्षितांस मान्य आहे. (भा. ज्यो. पा ११६) ज्यावेळीं ग्रीकांचा हिंदुस्थानांत प्रवेश होऊन बराच प्रसार झाला असें आम्हीं ऐतिहासिक प्रमाणांवरून दाखविलें आहे, त्याचवेळीं आपल्याकडे हें तत्त्व घेतलें गेलें असावें, असा दीक्षितांचाही अभिप्राय आहे. “हें तत्त्व हिपार्कसच्या पूर्वीं म्हणजे इसवीसनापूर्वीं तिसऱ्या किंवा दुसऱ्या शतकांत ग्रीकांचा या देशांत बराच प्रचार होता तेव्हां आलें असावें,” असें दीक्षितांनीं पान ११६ भारतीय ज्योतिषशास्त्र यांत म्हटलें आहे. सारांश, इसवी सन पूर्व २०० या सुमारास भारतीय ज्योतिषास ग्रीक ज्योतिषाची मदत मिळून नवीन स्पष्टग्रह काढण्याची पद्धति सुरू झाली, त्याच वेळीं आमच्या लोकांनीं ग्रीक लोकांपासून राशि घेतल्या, असें मानणें सयुक्तिक दिसतें. या पूर्वीं २०० वर्षे राशि आम्हीं आपल्या कल्पनेनें काढल्या असें मानण्याची आवश्यकता नाही, व इ. स. पू. २०० च्या सुमारास राशि प्रचारांत आल्या

असें मानलें तरी मेपारंभ अश्विनीताच्याच्या मागे सरासरी चार अंशच असल्यामुळे अश्विनीनक्षत्राशीच मेपारंभाचा मेळ घालणें शक्य होतें. इसवी सन पूर्व ४४६ हें अश्विनी ताच्याच्या व मेपारंभाच्या मेळाचें वर्ष दीक्षितांनी काढलें आहे; त्याहून हा काळ म्हणजे इसवी सन पूर्व २०० मुमाराचा काळ २४६ वर्षांनी अलीकडे आहे. एवढ्या मुदतीत मेपारंभ साडेतीन अंशांनी (बहात्तर वर्षास एक अंश या हिशोबानें) अलीकडे येतो, पण एवढ्या थोड्या फरकानें मेपादि राशींची व अश्विन्यादि नक्षत्रांची ताटातूट होऊं शकत नाही. शिवाय राशींचा प्रचार हिंदुस्थानांत होण्याचा काळ जो इसवी सन पूर्व २०० आम्ही धरला आहे, तो दीक्षितांच्या मताला विशेष सोडूनही नाही. कारण, याचवेळीं त्यांच्याच मताप्रमाणेही ग्रीक ज्योतिषांचें मुख्य तत्त्व (केन्द्रानुमारी फलसंस्कार) हिंदुस्थानांतिल ज्योतिष्यांनी घेतलें.

इसवी सन पूर्व ४४९ च्या मुमारास हिंदुस्थानांत राशि प्रचारांत आल्या, हें दीक्षित यांचें मत इतर प्रमाणांवरूनही बरोबर वाटत नाही. बौद्ध धर्मग्रंथ त्रिपीटक यांतही राशींचा उल्लेख नाही; म्हणजे कोणताही काळ सांगण्याचा प्रकार नक्षत्रावरच आहे. अमुक नक्षत्रावर अमुक काम करावें, अमुक नक्षत्रावर गेलों, अमुक नक्षत्रावर परत आलों, असे उल्लेख महाभारताप्रमाणेंच त्यांत दृष्टीस पडतात.

पुष्येण संप्रयातोऽस्मि श्रवणे पुनरागतः ।

‘पुष्य नक्षत्रावर गेलों व श्रवणावर परत आलों,’ या बलरामाच्या वाक्याप्रमाणेंच नक्षत्रांचे उल्लेख त्रिपीटकांत आहेत. राशींचे उल्लेख हल्लीं लघ्ने व संक्रान्ति यांमध्ये वारंवार येतात, हें आपण लक्षांत घेतलें पाहिजे. लघ्ने व संक्रान्ति राशींवरच बांधलेली आहेत. अशीं लघ्ने व संक्रान्ति त्रिपीटकांत नाहीत. त्रिपीटकांचा काळ

निश्चित आहे. बुद्ध इसवी सन पूर्व ४७९ त मेला आणि त्याच्या नंतर अशोकापर्यंत बौद्धग्रंथ तयार झाले. तेव्हां राशींचा प्रचार अशोकानंतर झाला असावा, असें मानण्यास जागा आहे. दुसरें मरस्वतीआख्यानांत गर्गऋषींचा उल्लेख आहे (अध्याय ३७ शल्य-पर्व) तो असा:—“ तपश्चर्यंच्या योगानें वृद्ध गर्गमुनीनें मरस्वतीच्या पवित्र तीरावर कालज्ञानगति, ताऱ्यांची घडामोड आणि दारुण व शुभकारक असे उत्पात यांचें ज्ञान संपादन केलें. ” हा गर्ग बहुधा दुसरा असावा. गर्ग पाराशर नांवाचा एक ज्योतिषी पाणिनीच्या मूत्रांत उल्लेखित आहे, त्याहून हा निराळा असला पाहिजे. म्हणूनच यास ‘ वृद्ध गर्ग ’ म्हटलें आहे, असें वाटतें. हल्लीं उपलब्ध असलेला गर्गसंहिता नांवाचा ग्रंथ आहे तो याचाच वाढलेला किंवा तसाच असो किंवा नसो. त्यांत यवनांनीं साकेताला (अयोध्येला) वेदा दिल्याचा दाखला असल्यामुळे ग्रीक राजा मीनॅंडर (मिलिंद) याच्या वेळचा म्हणजे इसवी सन पूर्व १४९ असा या ग्रंथाचा शेवटचा काळ ठरतो. या संहितेंतही राशींचें नांव नाही. तेव्हां १४९ इसवी सन पूर्वच्या नंतर राशी प्रचारांत आल्या, असें मानावें लागेल. सारांश, इसवी सन पूर्व ४४९ हा राशी प्रचारांत येण्याचा काळ ठरू शकत नाही.

असो, तर याप्रमाणें सौतीच्या महाभारताची म्हणजे हल्लींच्या एक लक्ष ग्रंथाच्या महाभारताची कालमर्यादा अलीकडची व पलीकडची येणेंप्रमाणें ठरते. (१) बाह्य प्रमाण महाराज “ सर्वनाथ ” यांचा शिलालेख इसवी सन ४४९ यांत “ शतसाहस्र्यां भारतीसंहितायां ” असा उल्लेख आहे. ही शेवटची मर्यादा. (२) याच्या पूर्वीही हिंदुस्थानांत आलेला ग्रीक वक्ता डायोनक्रायसोस्त्रोमु या-

च्या लेखांतील एक लक्ष श्लोकांचें इलियड ही दुसरी मर्यादा होय. या दुसऱ्या बाह्य प्रमाणावरून महाभारताचा काल इसवी सन ९० च्या अलीकडे येऊं शकतच नाही. (३) राशींच्या उल्लेखाचा अभाव. दीक्षितांच्या मते इ. स. पूर्वी ४४९ च्या सुमारास राशि प्रचारांत आल्या. परंतु आमच्या मते त्या इसवी सन पूर्व २०० च्या सुमारास किंवा १९० च्या सुमारास आल्या. ही तिसरी मर्यादा. म्हणजे यापूर्वी महाभारत तयार झाले असावे. उल्लेखाचा अभाव हें प्रमाण जरा लंगडें आहे. तथापि राशींचा उल्लेख येणें अवश्य असल्याने त्याचा येथें समावेश केला आहे. मारांश, इ. स. ४४९ पासून इ. स. ९० व त्यावरून इ. स. पू. २०० येथपर्यंत आपण अलीकडची कालमर्यादा मर्यादा करित आलों. आतां आपण पलीकडची मर्यादा पाहूं. महाभारतांत ग्रीकांच्या शौर्याची व बुद्धिमत्तेची प्रशंसा स्पष्ट आहे. अशा प्रशंसा शिकंदराच्या स्वारीनंतरच होणें शक्य आहे. अर्थात् शिकंदराची स्वारी इ. स. पू. ३२१ त झाली. त्यानंतरच महाभारत अमलें पाहिजे (हा विचार संपूर्ण करण्यापूर्वी आणखी अंतस्थ व बाह्य साधक प्रमाणें आहेत, त्यांचा आपण पुढें उल्लेख करूं.) या सर्वांचा निष्कर्ष असा कीं, हल्लींचें महाभारत इ. स. पू. ३२० पासून २०० पर्यंत अस्तित्वांत आले. हाच सिद्धांत लो० टिळक यांनी आपल्या “ गीतारहस्य ” ग्रंथांत मान्य केला आहे. हाच निर्णय इतर कित्येक ग्रंथकारांना मान्य आहे. तथापि कांहीं नामांकित पाश्चात्य ग्रंथकार त्याच्या विरुद्ध मतप्रतिपादितात, तरी त्याचा ही येथें विचार करणें प्राप्त आहे.

एवढा वेळपर्यंत आम्हीं जें प्रतिपादन केले, त्यांतील एक विशेष वाचकांस सांगितला पा-

हिजे. महाभारतांत सौतीच्या कालानंतर कांहींच भर पडली नाही. लेखांत दहापांचच श्लोक मागाहूनचे असावे, असा आमचा सिद्धांत आहे. हा सिद्धांत सौतीने दिलेल्या ग्रंथसंख्येत पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें हल्लीं श्लोकसंख्या कमिच आहे, या मुद्यावर बसविला आहे. या सिद्धान्तावरून असे ठरते कीं, महाभारतांतील कोणत्याही श्लोकावरून एखादें अनुमान निघणारें असेल तर तें सर्व ग्रंथाला लागू पडतें; तें तेवढ्याच श्लोकापुरतें आहे असें आम्हीं समजत नाहीं. तेवढाच श्लोक मागाहूनचा किंवा प्रक्षिप्त असें आम्ही मानित नाहीं. प्रक्षिप्त म्हणून कित्येक लोक बाधक वाक्यांतून पळून जाण्याचा प्रयत्न करतात, तसा आम्हीं सहसा करीत नाहीं.^१ महाभारतांत कांहीं भाग जुने आ-

१ सौतीच्या महाभारतानंतर त्यांत कांहीं अधिक प्रक्षेप झाला नाही. तेव्हां अमुक वाक्य प्रक्षिप्त असें आम्ही सहसा म्हणणार नाहीं. यांतील सहासा शब्दाचा थोडासा खुलासा करावयास पाहिजे. सौतीने हरिवंशाची संख्या बाराहजार दिली असून हल्लीं हरिवंशांत संख्या १५४८५ आहे. म्हणजे यांत ३४८५ श्लोक वाढले आहेत, तेव्हां हरिवंशांतील एखादा श्लोक पुढें आल्यास त्या संबंधानें शंका येणें शक्य आहे. हीच गोष्ट वनपर्व व द्रोणपर्व या संबंधानें थोड्या अंशानें म्हणावी लागेल. वनपर्वीत सौतीने ११६६४ श्लोक सांगितले आहेत, परंतु हल्लीं ११८५४ आहेत, म्हणजे कायते २०० श्लोक वाढले आहेत आणि द्रोणपर्वीत ८९०९ मुळांत श्लोक सांगितले असून ९५९३ आहेत. तात्पर्य, द्रोणपर्वीत सर्वांत अधिक श्लोकसंख्या वाढली आहे. तेव्हां द्रोणपर्वीतील एखादें वाक्य पुढें आल्यास त्यासंबंधानें शंका प्रदर्शित करण्यास जागा आहे. हें अनुमान आंकड्यावरून बसविलेलें विचारांत घेण्यासारखें आहे. सभापर्व व विराटपर्व यांतही कांहीं श्लोक वाढले आहेत, हें येथें सांगितलें पाहिजे. आरंभी पा. ३ वर दिलेलें कोष्टक पाहावें. तथापि महाभारतांतील अमुक श्लोक प्रक्षिप्त हें आम्ही सहसा म्हणणार नाहीं, हेंच खरें.

हेत व कांहीं सौतीच्या वेळचे आहेत. अर्थात्, इसवी मन पूर्व २०० याच्या पुष्कळ पूर्वीचे भाग महाभारतांत आहेत. पण त्याच्या अलीकडचा भाग एकही नाही, असें आम्हीं मानतो. येथें एवढा प्रस्ताव करून आपण पुढच्या विषयाकडे वळूं.

उपोद्घातांत महाभारताचा काळ ठरवितांना अन्तःप्रमाणें मांगितली आहेत, त्यांत " महाभारतांत कोणकोणत्या प्राचीन ग्रंथांची नांवे आली आहेत हें सर्व विविक्त केलें जावें. वेद, उपवेद, अंगे, उपांगे, ब्राह्मणे, उपनिषदे, सूत्रे, धर्मशास्त्रे, पुराणे, इतिहास व काव्यनाटके यांपैकीं कशाकशांचा उल्लेख महाभारतांत आहे, हें पाहून त्यांतलि नामनिर्देशास प्रथमस्थान अन्तःप्रमाणांत दिलें पाहिजे. हे उघड आहे, " असें म्हटलें आहे. याचा उहापोह होणुकिंमनं केल्या आहे. तरी त्याच्या ग्रंथांचें तात्पर्य जमम करून या प्रमाणांचा आपण येथें क्रमशः विचार करूं. काव्यनाटकांचा महाभारतांत उल्लेख अमेळ, पण नट, शैलूषी इत्यादिकांचा उल्लेख आल्या तरी कोणत्याही नाट्यग्रंथाचा मुळांच नाही. यानंतर सूत्रे, धर्मशास्त्रे व पुराणे यांपैकीं कोणत्या ग्रंथांचा उल्लेख महाभारतांत मांपडतो, त्याचा आपण येथें उहापोह करूं.

" ब्रह्मसूत्रपदेश्वेव " या गीतेंतलि (गी. अ. १. ४) श्लोकपादांत ब्रह्मसूत्राचें नांव आलेलें आहे. हें ब्रह्मसूत्र कोणतें. हा महत्त्वाचा प्रश्न पुढें येतो. हल्लींचे बादरायणकृत 'वेदान्तसूत्र' हेंच तें अमेळ, तर त्याजवरून महाभारताच्या काळाचाच नव्हे, तर जी भगवद्गीता महाभारताचा अतिशय प्राचीन भाग आहे असें आम्हीं म्हटलें आहे, त्या भगवद्गीतेचाही काळ ठरून तीस बरीच अलीकडे ओढावी लागेल. यास्तव या प्रश्नाचा येथें स-

विस्तार विचार केल्या पाहिजे. बादरायणाची वेदान्तसूत्रें यांचा काळ बहुतेक ठरल्यासारखा आहे. ही इसवी मनपूर्व १९० पामून १०० पर्यंत तयार झालेलीं अमावी. यांत बौद्ध व जैन मतांचें मणमणीत खंडन आहे. यांत पाशुपत व पांचरात्र मतांचेही खंडन आहे. तसेंच सांख्य व योग या मतांचेही खंडन आहे. तेव्हां हा ग्रंथ बौद्ध व जैन मतांच्या पाडावानंतर झालेला अमावा. म्हणजे मौर्यवंश उच्छेद पावून पुष्पमित्र व अग्निमित्र ह्या राजांनी मगधाचें राज्य इसवी मन पूर्व १९० च्या मुमारास काबीज केल्यानंतर हा ग्रंथ झाल्या अमावा. हे सम्राट् पूर्ण मनातनधर्माभिमानी होते. यांनी बौद्धधर्माचा पाडाव करून यज्ञादि कर्मे पुन्हां सुरू केलीं होती. त्यांनी अश्वमेधही केला होता. मारांश, हिंदुधर्माचा त्यांच्या वेळीं पूर्ण विजय झाल्या होता. या त्यांच्या वेळीं वेदान्ततत्त्वज्ञानाचें प्राबल्य प्रस्थापित झालें होतें. त्यांच्या वेळच्या (इ. स. पू. १००) या ग्रंथांचा उल्लेख महाभारतांतलि गीतेच्या श्लोकांत येणें, हें आश्चर्यकारक होय. कारण, महाभारतांत सुद्धां आम्हीं पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें बौद्ध व जैन मतांचें खंडन नाही; तसेंच पांचरात्र व पाशुपत, सांख्य व योग या मतांचेही खंडन नमून त्या सर्वांचा मेळ घातलेला आहे. अशा स्थितींत महाभारत वेदान्तसूत्रांच्या पूर्वीचें असावें असें दिमतें. भगवद्गीता त्याही पूर्वीची. तीत वेदान्तसूत्रांचा उल्लेख असल्यास महाभारताचा व भगवद्गीतेचाही काळ इसवी मन पूर्व १९० च्या अलीकडे मानावा लागेल. तेव्हां हें कोडें कसें उलगडतें हा येथें महत्त्वाचा प्रश्न आहे.

गीतेमध्ये वेदान्तसूत्रांचा उल्लेख आहे असें म्हणणारे प्रोफेसर मॅक्समुलर आणि प्रो. अमळनेरकर हे या श्लोकासंबंधानें काय म्हणतात

ते आपण पाहू. हा श्लोक समग्र असा आहे:—
 ऋषिभिर्वहुधा गीतं छंदोभिर्विनिधैः पृथक् ।
 ब्रह्मसूत्रपदैश्चैव हेतुमद्भिर्विनिश्चितैः ॥
 प्रो० मज्जकूर म्हणतात—“ या श्लोकांतील
 ‘ ब्रह्मसूत्रपदैः ’ हा शब्द वेदान्तसूत्रांना
 लागू पडतो; मग शंकराचार्यादि टीकाकार
 कांहीं म्हणोत. वेदान्तसूत्रांत भगवद्गीतेतील
 वचनांचा आधार स्मृति म्हणून घेतलेला
 आहे, तर इतकच म्हणतां येईल की, ही
 वचनें भगवद्गीतेनेंही दुमरीकट्टून घेतली आहेत.
 किंवा फार झाले तर दोन्ही म्हणजे भगवद्गीता
 व वेदान्तसूत्रे एकाच वेळची किंवा एकाच
 कर्त्याची असे मानतां येईल. हा विषय वेद व
 स्मृतीमधून ऋषींनी व आचार्यांनी प्रतिपा-
 दित केलेला आहे, असा या श्लोकाचा अर्थ
 आहे. ” वरील समग्र म्हणणें चुकीचें आहे हें
 येथें दाखविलें म्हणजे आपली अडचण मिटेल.
 “ ब्रह्मसूत्रपदैः ” याचा शंकराचार्यांनी काय अर्थ
 केला आहे. हें प्रथम पाहूं. ‘ ब्रह्मणः सृचकानि
 वाक्यानि पद्यते गम्यते ज्ञायते ब्रह्मेति तानि
 ब्रह्मसूत्रपदेन सूच्यन्ते ’ अर्थात् ब्रह्माविषयी
 विचार केलेल्या उपनिषद्वाक्यांचा येथें आ-
 चार्यांनी समावेश केला आहे. हाच आचार्या-
 नीं केलेला अर्थ स्वर्ग कसा आहे, हें आपण
 पाहूं. प्राफेमर मॅकममुल्लर यांचें म्हणणें त्यां-
 च्याच उलट असें लावतां येईल की, भगवद्गी-
 तेत ब्रह्मसूत्रशब्द वापरला आहे, तो बादराय-
 णाचें वेदान्तसूत्र यामच कसा लागू होतो ?
 कारण, या सूत्राम ‘ ब्रह्मसूत्र ’ असें नांव कोठेंच
 दिलें नाहीं. आचार्यांनी त्यास वेदान्त-मी-
 मांसा-शास्त्र म्हटलें आहे तेव्हां जर प्रो० मॅ-
 क्ममुल्लर असें म्हणत असतील की, बादराय-
 णसूत्रांत स्मृति म्हणून घेतलेलीं भगवद्गीतेतील
 वाक्ये भगवद्गीतेनें दुमरीकट्टून घेतलेलीं असा-
 र्वा, तर आपल्यास असेंहि म्हणतां येतं की,

पूर्वीं एखादें ‘ ब्रह्मसूत्र ’ असून वेदान्तसूत्रांत
 तीं सामील केलेलीं असावीं. यापूर्वीं अनेक
 सूत्रे होतीं, ही गोष्ट निर्विवाद आहे. पाणि-
 नीनें नव्या व जुन्या सूत्रांचा उल्लेख केलेला
 आहे. असो. दोहोंचे कर्ते एक आहेत हें पुढें सां-
 गितल्याप्रमाणें मानतां येत नाहीं. दुसरें, श्लो-
 काचा नीट अर्थ केला तर प्रो० मॅकममुल्लर व
 अंमळनेळकर म्हणतात तसा त्याचा अर्थही
 होत नाहीं. या श्लोकांत वेद व स्मृति अशा
 दोन ग्रंथांचाही उल्लेख नाहीं व ऋषि आणि
 आचार्य अशा दोन कर्त्यांचाही उल्लेख नाहीं.
 ‘ ऋषिभिः ’ हीं कर्तारि तृतीया दोन्हीकडे लागू क-
 रावयाम पाहिजे. म्हणजे ‘ ऋषिभिः छंदोभिर्गीतं ’
 आणि ‘ ऋषिभिः ब्रह्मसूत्रपदैः गीतं ’ असाच
 अन्वय लावला पाहिजे. ‘ ब्रह्मसूत्रपदैः ’ हीं करणे
 तृतीया आहे. या वाक्यांत कर्ता सांगितलेला
 नाहीं, तो ‘ आचार्यैः ’ असा बाहेरून प्राफे-
 मर मज्जकूर घेतात, तसा त्यांस घेण्याचा अ-
 धिकार नाहीं. ‘ ऋषिभिः ’ हाच कर्ता माग-
 च्या वाक्यांतील घेतला पाहिजे. अर्थात्, यांत
 ऋषि व आचार्य असे दोन कर्ते सांगितलेले
 नाहींत. यास्तव वेदान्तसूत्रांचा येथें बोध होऊं
 शकत नाहीं. वेदान्तसूत्रांचा कर्ता बादरायण
 याम ‘ आचार्य ’ ही संज्ञा आहे, ‘ ऋषि ’
 ही संज्ञा नाहीं. जमा येथें कर्त्याचा भेद नि-
 प्पन्न होत नाहीं, तसा येथें ग्रंथाचा भेदही
 निप्पन्न होत नाहीं. वेद व स्मृति अशा दोन
 ग्रंथांचा उल्लेख येथें नाहीं. ‘ छंदोभिः ’ श-
 व्दानें वेद समग्र घेतां येत नाहींत. ‘ छंदोभिः ’
 म्हणजे कवितावद्ध वेदमंत्र, अर्थात् वेदसंहिता
 यांचा बोध होतो; व याच्या उलट साहजि-
 कच ‘ ब्रह्मसूत्रपदैः ’ या शब्दानें वेदांच्या
 गद्य भागाचा म्हणजे ब्राह्मणांचाच उल्लेख होतो.
 तात्पर्य, ग्रंथभेद येथें नाहीं. ग्रंथ वेदच होय.
 त्याच्या छंदोबद्ध मंत्रभागांत ‘ विविधैः पृथक् ;

म्हणजे निरनिराळ्या ठिकाणीं तुटक व वेदांच्या ब्राह्मणभागांत ' विनिश्चितैः हेतुमद्भिः ' म्हणजे निश्चितार्थानें हेतु अथवा कारणोपपादन देऊन समर्थन केलेलीं ब्रह्मप्रतिपादक वचनें आहेत, त्यांत ऋषींनीं ब्रह्म गाडलेलें आहे, असा या श्लोकाचा अर्थ आहे. तेव्हां ब्रह्ममूत्र-पदानें बादरायणाचार्यांनीं केलेल्या वेदान्त-सूत्रांचा येथें उल्लेख नाही, असेंच ठरते.

मूत्रशब्दानें विवक्षित अनिश्चय लहान लहान निश्चयार्थक वाक्यांत सांगितलेले पाणिनीच्या मूत्रामारखे ग्रंथ असा अर्थ उत्पन्न होतो व म्हणूनच वेदान्तमूत्रे येथें ध्यावीं, असा आक्षेप वाचकांच्या मनांत येण्याचा संभव आहे. तात्पर्य मूत्रशब्द गद्य उपनिषद्भागामा लागू शकत नाही, असें कदाचित् कोणी म्हणेल. परंतु मूत्रशब्दाचा हा अर्थ अलीकडचा आहे. मूत्रशब्दानें ' एक विवक्षित विषय घेऊन प्रतिपादिलेला ग्रंथ ' असा त्या काळीं अर्थ होतो, हें आपल्याला निश्चयानें सांगता येतें. बौद्धांनीं व जैनांनीं मूत्रशब्द अशाच अर्थी वापरलेला आहे. त्यांचीं मूत्रे अथवा मुक्ते पाणिनीच्या मूत्रामारखीं नमून उपनिषद्भाग-सारखांच गद्यग्रंथमय आहेत. त्यांचें स्वरूप ' हेतुमद्भिः विनिश्चितैः ' म्हणजे निश्चयस्वरूप सांगितलेले हेतु अथवा ज्यांत उपपत्ति दिलेले सिद्धान्त सांगितले आहेत असेंच आहे. अनिश्चय लहान वाक्ये त्यांत असावीं, असा त्यांचा निर्वंध नव्हता. तात्पर्य, भगवद्गीता ही पाणिनीच्याही पूर्वीची होती. त्यांतील मूत्रशब्द ब्रह्मजालमुक्त वेगरे बौद्ध मूत्राप्रमाणें असलेल्या उपनिषद्गद्यभागाचाच वाचक आहे, असें मानलें पाहिजे. महाभारताचा व वेदान्तमूत्रांचा कर्ता एकच आहे, हीही कल्पना चुकीची आहे. वेदान्तमूत्रकर्ता व्यास हा बादरायण व्यास आहे आणि महाभारताचा क-

र्ता द्वैपायन व्यास आहे. महाभारतांत बादरायण हें नांव कांटेही आलेलें नाही. (आदि-पर्वाच्या भाषांतगत कचित् प्रसंगीं कृष्णद्वैपायन व्यासाम बादरायण शब्दानें संबोधिलें आहे, तरी ही भाषान्तरकाराची चुकी आहे, किंवा त्याचा हा अवतार अशी कल्पना बसविली पाहिजे.) द्वैपायन व्यास हा वेदांचाही संग्रह करणारा व व्यवस्था लावणारा होता, तसा बादरायण व्यास नाही. याशिवाय बादरायणाचीं वेदान्त-मूत्रे इमवी मन पूर्व १५०-१०० पर्यंतची आहेत, असें आपण ठरविलें आहे; निदान तीं बौद्ध व जैन मतानंतरची आहेत. परंतु भारताचा मूळकर्ता व वेदांची व्यवस्था करणारा भारतीय-युद्धकालीन व्यास (द्वैपायन) हा बौद्धानंतर जाला, हें म्हणणें संभवतच नाही. हा व्यास बौद्ध व जैन धर्माच्या पूर्वी किती तरी वर्षे होऊन गेला होता. भगवद्गीता हा महाभारताचा अत्यंत जुना भाग असें आपण म्हटलें आहे. मातीचें महाभारत वेदान्तमूत्रांच्या वेळेपर्यंत कदाचित् कोणी ओढूं शकेल. पण द्वैपायन व्यासास किंवा भगवद्गीतेस तेथपर्यंत कोणीही ओढूं शकणार नाही. " ब्रह्ममूत्रपदैश्वर्य " हा एवढाच गीतेतील श्लोक मागाहूनचा आहे व वेदान्तमूत्रांच्या वेळाचा आहे. असेंही म्हणणें सुयुक्तिक होणार नाही. तात्पर्य, ब्रह्ममूत्र-पदानें वेदान्तमूत्रांचा निर्देश होत नाही, असेंच आपल्यास म्हटलें पाहिजे. वेदान्तमूत्र-कर्ता बादरायण व्यास व मूळभारतकर्ता द्वैपायन व्यास हे निराळे असून त्यांत हजारों वर्षांचें अंतर होतें. कदाचित् अलीकडे कोणी त्यांस एक मानिले असल्यास बादरायण व्यास पूर्वीच्या व्यासांचा अवतार असें म्हणून गति लावली पाहिजे. परंतु ऐतिहासिकदृष्ट्या या व्यक्ति भिन्न होत, हें निर्विवाद आहे.

भगवद्गीता व ब्रह्ममूत्रे ऊर्फ वेदान्तमूत्रे यांचा

कर्ता एक होऊं शकत नाही, याचें आणखी एक मोठें कारण असें दिसतें कीं, वेदान्तसूत्रकर्त्यानें सांख्य व योग यांचें खंडन केले आहे. किंवा हुना वेदान्तसूत्रकर्त्याचा प्रधान शत्रु सांख्य आहे व त्याचें त्यानें फारच मार्मिक व सविस्तर खंडन केले आहे. सांख्यांचें खंडन म्हणजे ' प्रधानमल्लनिबर्हण ' असें आचार्यांनीं म्हटलें आहे; व त्याबरोबर "एतेन योगः प्रत्युक्तः।" असें योगाचेंही खंडन वेदान्तमूत्रांत आहे. भगवद्गीतेत याच्या उलट सांख्य व योग मान्य केले आहेत. किंवाहुना, सांख्यांस अग्र मान दिलेला आहे. तात्पर्य, भगवद्गीतेनें सांख्य व योग पोयाशीं धरलेले आहेत. तर वेदान्तमूत्रानें त्या दोघांसही झुगारून दिलें आहे. अर्थात् दोघांचे कर्ते एक नमावे. किंवाहुना, दोघांचा काळहि एक नमावा. महाभारतांतही भगवद्गीतेतल्या प्रमाणें सांख्य व योग यांचें मुळीच खंडन नमून त्यांचें अंगीकरण आहे. जागजागीं त्यांची प्रशंसा अमून त्यांचीं मते पुनः पुनः विस्तारानें मांडली आहेत. त्यांत सांख्य-प्रवर्तक कपिल विष्णूचा अवतार आहे, तो वेदान्तसूत्रावरिल भाष्याप्रमाणें विष्णूच्या अवताराहून भिन्न मानलेला नाही. योगाचाही प्रवर्तक हिरण्यगर्भ अथवा विष्णूचा पुत्र ब्रह्मदेव मानला गेला आहे. अर्थात् महाभारत-काळी व भगवद्गीताकाळीं दोन्ही मते मान्य होती. वेदान्तसूत्रांचा काळ यानंतरचा दिसतो. त्यावेळेस हीं दोन्ही मते त्याज्य ठरलेलीं होती. अमो, तर भगवद्गीता व वेदान्तसूत्र हीं एकाचीं किंवा एकाच काळचीं नव्हत, हें वरील सांख्ययोगाच्यासंबंधानें त्यांमध्ये आलेल्या विवेचनावरून उघड दिसून येतें. शिवाय भगवद्गीतेच्या व वेदान्तसूत्रांच्या वेदान्तमतांतही फरक आहे, पण त्याच विशदीकरण पुढें अन्य प्रकरणीं येईल.

महाभारतांत कोणत्याही दुसऱ्या सूत्राचा नामनिर्देश नाही. आश्र्वलायन गृह्यसूत्रातील एकदोन वचनें त्यांत आहेत असें हौपकिन्सचें म्हणणें आहे; पण त्याचें म्हणणें आन्हांस योग्य दिसत नाही. कारण, आश्र्वलायन गृह्यसूत्रांत भारत व महाभारत अशीं दोन्ही नांवे आली आहेत, हें आपण पूर्वी पाहिलेंच आहे. अर्थात् आश्र्वलायनसूत्र महाभारतानंतरचें आहे. जो दाखला हौपकिन्सनें दिला आहे (भा. आदि. अ. ७४ पा. ६३-६४) तें आश्र्वलायनसूत्राचें नांव नाही. " वेदेष्वपि वदन्तीम् " इतकेंच म्हटलें आहे.

अंगादंगात्संभवसि हृदयादाधिजायसे ।

आत्मा वै पुत्रनामासि स जीव शरदःशतम् ॥

हा मंत्र कौपीतकित्राव्घातांत आहे, हें हौपकिन्सनें कबूल केलेच आहे. त्याचा पुढचा श्लोक जीवितं त्वद्धीनं मे संतानमपि चाक्षयम् । तस्मात् त्वं जीव मे पुत्र मुमुखी शरदां शतम् ॥

हा मंत्र कौपीतकीत नमून आश्र्वलायन सूत्रांतच मांपडतो, असें तो म्हणतो. परंतु यावरून तो आश्र्वलायनाचा नव्हे हें उघड आहे. या श्लोकांस मंत्र म्हणून प्रारंभीच म्हटलें आहे. " वेदेष्वपि वदन्तीम् मंत्रग्रामं द्विजातयः । " तेव्हां हा श्लोक दुसऱ्या कोठें तरी वेदाच्या भागांत आहे. तो कौपीतकीत सांपडत नसला तर हल्लीं अनुपलब्ध असलेल्या अन्य शाखेंतला असला पाहिजे. तात्पर्य, हा श्लोक आश्र्वलायनांतून घेतला आहे असें कधीही म्हणतां येणार नाही. आश्र्वलायनांत महाभारताचा दाखला प्रत्यक्ष आहे, तेव्हां महाभारतांत आश्र्वलायनाचा श्लोक येणें शक्यच नाही.

अमन्या ग्रंथांत दुसऱ्या ग्रंथाचा दाखला आहे यावरून रचनाकाल ठरवितां येण्यास दोन गोष्टींचा पुरावा अथवा माहिती पाहिजे. दुसरा ग्रंथ त्याच स्थितीत हल्लीं आहे किंवा

नाहीं हें एक आणि या दुसऱ्या ग्रंथाचा काळ कोणता, हें आपणांम निश्चित माहित पाहिजे. दुसऱ्या ग्रंथाचा काळ माहित नसेल तर अशा दाखल्यापामून कांहीं निष्पन्न होत नाही. अमुक एका व्यक्तीचें नांव त्यांत असले तर ती व्यक्ती पूर्वीची एवढें निश्चित होतें. पण त्याचा ग्रंथ जशाचा तमाच आहे. हें निश्चित होत नाही. शिवाय, त्या व्यक्तीचाही काळ निश्चितपणें माहित पाहिजे. नाही तर त्याजपामून कांहींच अनुमान निघू शकत नाही. या दृष्टीने विचार करतां वर ज्या दोन मूत्रांचा आम्हीं उल्लेख केला आहे, त्यांचाच विस्तारानें निर्देश करणें आम्हांम जरूर होतें. ह्या दोन्ही ग्रंथांचे कर्ते प्रसिद्ध असून त्यांचे ग्रंथही प्रसिद्ध आहेत व त्या ग्रंथांचा काळही ठोकळ मानानें उरण्यामारखा आहे. आश्रलायनाचें गृह्यमूत्र व वादरायणाचें वेदान्तमूत्र इ. स. पू. १०० वर्षांच्या सुमाराचें आहे. या दोहोंत महाभारताचा दाखला आहे. म्हणजे आश्रलायनांत महाभारताचें प्रत्यक्ष नांव आहे, व वेदान्तमूत्रांत महाभारताची वचनें स्मृति म्हणून आधाराम घेतली आहेत. अर्थात् हे दोन्ही ग्रंथ महाभारतानंतरचे साहजिकच उरतात. आतां महाभारतांत यांचा दाखला दिसतो, पण तो त्यांचा नव्हे हें आम्ही विस्तारानें दाखविलें आहे; व दोन्ही ग्रंथकर्त्यांची नांवे महाभारतांत मुळीच नाहीत, हेंही लक्षांत ठेविलें पाहिजे. (अनुशासन. अ. ४ यांत आश्रलायनाचा निर्देश आहे असें हॉपकिन्सनने दाखविलें आहे. पण हा आश्रलायन गोत्रप्रवर्तक आहे, सूत्रकर्ता नव्हे. विश्वामित्राचे जे अनेक पुत्र झाले त्यांपैकी हा एक गोत्रप्रवर्तक पुत्र होता. अर्थात् हा वेदसंहिताकालचा ऋषि आहे, सूत्रकर्ता नव्हे.)

आतां आपण सामान्यतः ज्या अन्यसूत्रांचा महाभारतांत दाखला सांपडतो, त्यांचा

विचार करूं. यापामून महाभारताचा काळ ठरविण्यासंबंधानें कांहींच मदत होत नाही, ही गोष्ट वर सांगितलीच आहे. तथापि माहिती एकत्र करणें जरूर आहे. भाविकाळांत नव्या शोधांवरून कांहीं कालनिर्णायक माहिती मिळाल्याम त्याचा उपयोग होईल. महाभारतांत अनेक मूत्रांचा निर्देश आहे. महापर्वतातील 'कच्चित्' अध्यायांत "गजमूत्र, अश्वमूत्र, रथमूत्र आणि शतव्रीमूत्र यांचा तूं अभ्यास करतोस ना ?" असा प्रश्न युधिष्ठिराम केलेला आहे. हीं मूत्रे कोणतीं व कोणाचीं याचा निर्देश नाही, पण त्याजवरून अनेक विषयांवर शास्त्रस्वरूपाचीं मूत्रे असून त्या वेळीं त्यांचा अभ्यास होत असे, असें दिसते. हीं मूत्रे केवळ पाठ करण्यामागचीं लहान वाक्यांचीं नसून विस्तृत स्वरूपाचीं असावीं. (हॉपकिन्स. पा. १९) मूत्रकर्ता व मूत्रकार अशीही संज्ञा अनुशासनपर्वतांत आली आहे. मूत्रकार व ग्रंथकर्ता असा निर्देश एके ठिकाणी आहे. त्याजवरून मूत्र म्हणजे सर्वमान्य ग्रंथ असा विशिष्ट बोध असावा.

असो. धर्मसूत्रांसंबंधानें किंवा धर्मशास्त्रांसंबंधानें बराच उल्लेख आहे. कारण, महाभारताम धर्मग्रंथाचें स्वरूप देण्याच्या कामी त्यांचा बराच उपयोग झाला असला पाहिजे. नीतिशास्त्र हें नांव बरेच वेळां येतें. त्यांचे कर्तेही शुक्र, बृहस्पति वगैरे अनेक दिसतात. धर्मशास्त्रांचाही वारंवार उल्लेख येतो. एके ठिकाणी मनुच्या धर्मशास्त्राचा उल्लेख आलेला आहे. मनुची वचनें राजधर्म वगैरे सर्व बाबतींत नेहेमी येतात. परंतु तीं हल्लींच्या मनुस्मृतीमधलीं येतात, असें म्हणतां येत नाही. याचबद्दलचा सविस्तर उतारा देण्याची जरूर नाही. तो हॉपकिन्सनने दिला आहे. हल्लींची

मनुस्मृति महाभारतानंतरची आहे, हें आम्ही पूर्वीच सांगितलें आहे.

आतां आपण पुराणांचा विचार करूं. महाभारतांत पुराणांचा उल्लेख बराच आहे. परंतु हल्लींचीं पुराणें महाभारताहून अलीकडचीं आहेत, याबद्दल कोणालाही शंका नाही. परंतु भारतापूर्वीं पुराण एक होतें किंवा अठरा होती, हा येथें महत्त्वाचा प्रश्न आहे. स्वर्गारोहणपूर्वीत “ अष्टादशपुराणें, सर्व धर्मशास्त्रें आणि अंगांसहवर्तमान चारी वेद या भारतांत एकत्र झालेले आहेत. अष्टादश पुराणांचे कर्ते व वेदांचे केवळ महामागर असे जे महात्मे व्यास-ऋषि त्यांची ही जिवंत वाणी सर्वांनी अवश्य श्रवण करावी, ” असा उल्लेख आलेला आहे. पुराणें अठरा व त्या सर्वांचे कर्ते व्यास अशी हल्लींची समजूत यांत ग्रथित केलेली आहे. कदाचित् हे श्लोक महाभारतानंतरचे असावे. कारण, एवढ्या अनेक प्रचंड ग्रंथांचें कर्तृत्व एकट्या व्यक्तीकडे अमणें संभवनीय नाही. तथापि महाभारतापूर्वीं अठरा पुराणें लहान स्वरूपांत असल्यास आश्चर्य नाही. व या पुराणांचें कर्तृत्व, निदान व्यवस्था वेदांप्रमाणें व्यासांनी (द्वैपायन) केली असणेंही शक्य आहे. वायुपुराणाचा दाखला वनपर्व अध्याय १२१ श्लोक १६ यांत आलेला आहे. तेव्हां वायुपुराण स्वतंत्र पूर्वीचें मानल्यास हीं १८ निराळीं पुराणें पूर्वीं होती, असें मानावें लागेल. मार्कण्डेय-समस्यापर्व यांत कलियुगाच्या वर्णनाच्या वेळीं हा दाखला दिलेला आहे. “ वायुप्रोक्त पुराणाचें अर्थात् स्मरण करून हें भूतभविष्य मी सांगितलें आहे, ” असें मार्कण्डेय म्हणतात. वास्तविक मार्कण्डेयानें हजारों युगें स्वतः पाहिलीं होती. त्याला वायुपुराणाचें स्मरण करणें याचें कांहीं कारण नव्हतें. असे. पुराणें पूर्वीं

अठरा असल्यास तीं हल्लींच्या पुराणांहून भिन्न होती हें निश्चयात्मक आहे.

आतां आपण इतिहासाचा विचार करूं. इतिहास हा शब्दही महाभारतांत वारंवार येतो. इतिहास ह्या शब्दानें काय ध्यावयाचें, हें निश्चयानें सांगतां येत नाही. पुराण व इतिहास यांची जोडी बहुधा एके ठिकाणीं येते. ‘ इतिहासपुराण ’ असें उपनिषदांतही येतें. पुराण म्हणजे फार प्राचीन व इतिहास म्हणजे जवळची कथा, असा अर्थ घेण्यास हरकत नाही. पुराणांमध्ये कथाशिवाय दुसरीही हकीगत येते. देवदेत्यांच्या कथा पुराणांत येतात. इतिहासांत फक्त राजांच्याच कथा येऊ शकतील. आख्यान म्हणजे एक विशिष्ट कथा मांगणारा ग्रंथ असें दिसते. खुद्द महाभारताला इतिहास, पुराण व आख्यान हे तीनही शब्द लावलेले आहेत. महाभारताशिवाय दुसरे इतिहास कोणते होते, हें कांहीं सांगतां येत

१ मूळपुराण एक असून व्यासांनीं त्यांचीं १८ पुराणें केलीं, अशी कल्पना ग. काळे यांनींही केली आहे. या पुराणावर तीन किंवा चार संस्करणें होऊन त्यास हल्लींचें स्वरूप प्राप्त झालें आहे. ही गोष्ट निर्विवाद आहे. बहुधा सौतीच्या काळीं १८ पुराणें असावीत, असंच दिसते. मूळचें एकच पुराण असून त्याचीं व्यासांनीं १८ केलीं. हीं आदिपुराणें चार बारा हजार होती, असें म्हटलें आहे. विक्रमाच्या काळीं त्यांस प्रथम संस्करण मिळालें; व पुढें पुराणिकांनीं त्यांस एकंदर चार लक्ष ग्रंथाचें स्वरूप दिलें. सौतीच्या महाभारतानंतर त्याच्याच अनुकरणानें पुढें रामायण व पुराणें यांस चालन मिळालें असावें, हें आम्ही पूर्वी सांगितलेंच आहे. यानंतर या पुराणांत आपली कांहीं भाग मिळाले. त्यांत भविष्यद्राजवर्णन घातलें गेलें. ते इसवी सन ३०० पासून ६०० पर्यंत घातलें गेलें असावें, असें कैलकिल-यवन राजाच्या इ. स. ५०० च्या सुमारास झालेल्या राजांच्या वर्णनावरून दिसते.

नाहीं. द्रोणाचें वर्णन करतांना तो वेद, वेदांग व इतिहास यांचा जाणणारा होता, असें वर्णन केलेलें आहे. याजवरून इतिहास पूर्वी दुसरे कित्येक असावे असें अनुमान निघतें. परंतु ते सर्व महाभारतांत सामील झाल्यानें अर्थात् निराळे दृष्टीस पडत नाहीं व हल्लीं इतिहास शब्दानें महाभारताचाच उल्लेख होतो. कथा व गाथा, आख्यान व उपाख्यान, पुराण व इतिहास इतके भेद दिमतात. यांतील गाथा म्हणजे वंशावळीकारांनीं लिहून ठेवलेल्या ऐतिहासिक श्लोकबद्ध हकीगत होत. आख्यान व उपाख्यान यांत विशेष फरक नाहीं. तथापि उपाख्यानामध्ये दंतकथेचा विशेष अन्तर्भाव करतां येईल. यांपैकीं कोणत्याही ग्रंथाचा ग्रंथकर्त्यासह महाभारतांत नामनिर्देश नाहीं, यामुळें महाभारताच्या कालनिर्णयाच्या कामीं यांचा विशेष उपयोग नाहीं.

सूत्रें, पुराणें व इतिहास यांच्या नामनिर्देशावरून हल्लींच्या महाभारताच्या काळाचा निश्चय करण्याच्या कामीं काय मदत मिळते, हें आपण येथवर पाहिलें व हल्लींचीं गृह्यसूत्रें, वेदान्तसूत्रें, पुराणें व मनुस्मृति महाभारताच्या अलीकडची आहेत, हें आपण ठरविलें. आतां वेद व उपनिषदें यांच्यासंबंधाचा विचार करूं. वास्तविक हे ग्रंथ महाभारताच्या पूर्वीचे आहेत हें निश्चयात्मक आहे व यांचा उल्लेख महाभारतांत आल्यास कांहींच आश्चर्य नाहीं. या ग्रंथाचा कालही निश्चयात्मक रीतीनें ठरलेला नाहीं, तरी इसवी सन पूर्व ३०० च्या अलीकडचा खचित नाहीं. तेव्हां हा विचार बहुतेक विषयांतरासारखा आहे. तरी पण या ग्रंथाच्या पूर्तीकरितां या विषयाचा उल्लेख होणें जरूर आहे. तो हॉपकिन्सच्या ग्रंथाच्या साहाय्यानें आपण थोडक्यांत येथें करूं. श्रुतीचे सर्व ग्रंथ महाभारतापूर्वीं संपूर्ण झाले होते, हें

उघड आहे. यांपैकीं कोणकोणत्या भागाचा यांत नामनिर्देश झाला आहे, तें आपण पाहूं. चारी वेदांचा उल्लेख नांवांनें आहे. पण कधीं कधीं अथर्ववेद यांतून वगळला जातो. बहुधा ऋग्वेदापासून गणनेस प्रारंभ होतो. कोठें सामवेदाचा अग्रस्थान दिलें जातें. या चोहोंचा मिळून चतुर्मुर्ती वेद होतो. कचित् चातुर्विद्य असेंही नांव येतें. पण त्रैविद्य हें नांव अधिक येतें. वेद नष्ट झाल्याची व वेदांचे विभाग केल्याची हकीगत प्रसिद्ध आहे. प्रारंभी एकच वेद होता. पण कृतयुगानंतर त्रिवेद, द्विवेद, एकवेद, अनूक् अमा भेद झाला. वेदांचा भेद अपांतरतमा ऋषीनें केला. वेद दृष्ट, कृत किंवा सृष्ट वर्णिलेले आहेत. “मंत्रब्राह्मणकर्तारः” असें हरिवंशांत म्हटलें आहे. वेदांचा कर्ता ईश्वर आहे. अग्नि व सूर्य हेही वेदकर्ते आहेत. ब्रह्मचानें वेद प्रथम पठण केला. ‘स्तुत्यर्थमिह देवानां वेदः सृष्टः स्वयंभुवा’ (शांतिपर्व अ० ३२८) पद आणि क्रम यांचाही उल्लेख आहे. ‘ऋग्वेदः पदक्रमाविभूषितः ।’ असें अनुशासनपर्व अ० ८५ यांत म्हटलें आहे. ब्राह्मण्यगोत्र पांचाल गालव हा वामदेवाच्या शिसेखाली उत्तम क्रमपाठी तयार झाला होता. ऋग्वेदाच्या एकवीस हजार शाखा आहेत आणि यजुर्वेदाच्या एकशेंएक शाखा आहेत व सामवेदाच्या एक हजार आहेत. संहिता, ब्राह्मण व आरण्यक यांचाही उल्लेख आहे. संहिताध्यायी अमा शब्द आदिपर्व अ० १६७ व अनुशासनपर्व अ० १४३ मध्ये आहेत. ब्राह्मणांचा उल्लेख शांतिपर्व अ० २६९ व वनपर्व अ० २१७ यांत आला आहे. तेथें ब्राह्मणांत सांगितलेल्या निरनिराळ्या अग्नींचा उल्लेख आहे. याज्ञवल्क्याचें शतपथ ब्राह्मण याचा नांवांनें समग्र उल्लेख आहे. म्हणजे सरहस्य, ससंग्रह, सपरिशेष असा शांतिपर्व अ० ३२९

यांत उल्लेख आहे. दुसऱ्या ब्राह्मणांच्या उल्लेखांत “ गद्यानि ” असा सामान्यतः शब्द उपयोगांत आणला आहे. आरण्यकाचा उल्लेख अनेक जागी आहे. ‘ गायन्त्यारण्यके विप्राः ’ तसेच ‘ आरण्यकपदोद्भूताः ’ वगैरे. आरण्यकाला वेदांचा तत्त्वभाग असेही म्हटले आहे. ‘ वेदवादानतिक्रम्य शास्त्राण्यारण्यकानि च । ’ असाही उल्लेख आहे. उपनिषदांचा उल्लेख एकवचनी, बहुवचनी व समूहार्थी येतो. आरण्यकाप्रमाणेच उपनिषदांचा वेदाहून निराळा उल्लेख येतो. उपनिषद् याचा अर्थ साधारणपणे रहस्य किंवा गुह्य असाही घेतलेला आहे. महोपनिषद् याचा अर्थ मंदिरंघ्र दिमतो. कारण, ‘ ध्यायन्महोपनिषदं योगयुक्तोऽभवन्मुनिः ’ असें द्रोणपर्वीत भृगिश्रव्यामंबंधाने म्हटले आहे. तेथे एखाद्या ग्रंथाचा उल्लेख असावा असें दिमत नाही; परंतु साधारणपणे उपनिषद् शब्दाने ग्रंथाचा उल्लेख असून त्यांत तत्त्वज्ञानाचा बोध होतो. कोणत्याही उपनिषदांची नांवे महाभारतांत आलेलीं नाहीत. हे मोठे निराशाजनक आहे. कारण, उपनिषदे अनेक झालेलीं असून कित्येक उपनिषदे महाभारतानंतरची आहेत. दशोपनिषदांचाही उल्लेख नाही. तीं महाभारतापूर्वीचीं असें अन्य प्रमाणांनीं जरी निश्चयाने मांगतां येत, तरी इतरांमंबंधाने तसें म्हणतां येत नाही. उदाहरणार्थ, श्वेताश्वतर हे दहाच्या बाहेरचे उपनिषद् आहे. ते केव्हांचे हे ठरविण्यास साधन झाले असते. या उपनिषदांतील कांहीं वचने महाभारतांत आढळतात. पण तीं या उपनिषदांतच दुसरीकडून घेतलेलीं दिमनात.

आतां आपण उपवेद व वेदांगे यांकडे वळू. उपवेद तीन आहेत. आयुर्वेद, धनुर्वेद व गांधर्ववेद यांचा उल्लेख महाभारतांत आहे. चौथा स्थापत्य म्हणून प्रसिद्ध आहे. याचा वास्तु-

विद्या म्हणून निराळा उल्लेख आदिपर्वीत आहे. या उपवेदांपैकी कृष्णात्रेय आयुर्वेदाचा, भरद्वाज धनुर्वेदाचा आणि नारद गांधर्ववेदाचा, असे कर्ते सांगितले आहेत. (शांति. अ. ३२०) यात्रोत्तर आणवी कर्ते सांगितले आहेत ते असे. बृहस्पतीला वेदांगांचे ज्ञान झाले. शुक्राने नीतिशास्त्र कथन केले. गार्ग्याला देवर्षींचे चरित्र समजले असे लिहिले आहे. आयुर्वेद ग्रंथाचे विशेष उल्लेख नाहीत. तथापि पित्त, श्लेष्मा आणि वायु यांचा स्पष्ट उल्लेख आहे. भारतीय आयुर्वेदाचा हा मुख्य सिद्धांत फार जुना आहे (शां. अध्याय ३४३). आयुर्वेदाचे आठ भाग आहेत, असें सभा. अ. ५ व अ. ११ यांत सांगितलेले आहे. शालीहोत्राचाही उल्लेख वनपर्व व विराटपर्व (२ यांत असून हे अश्वत्थाच्या चिकित्सेचे शास्त्र होय, हे उघड आहे. त्यांचे कर्ते मात्र उल्लेखित नाहीत. धनुर्वेदाचा उल्लेख पुष्कळ आहे. हा चार प्रकारचा असून त्याचे १० भाग आहेत, असें म्हटले आहे. याजवर मंत्र होतं हे कच्चिदाग्न्यानांत आलेच आहे. ‘ धनुर्वेदे च वेदे च निष्णातः ’ असें क्षत्रियांचे वर्णन वाग्वार येतं, त्यांवरून दोहोंचा अभ्यास क्षत्रिय करीत असावेत. किंबहुना वेदांहूनही धनुर्वेदांत प्रवीण असे वर्णन आदि. अ. १३६ यांत आहे. (धनुर्वेदाचा ग्रंथसंख्या एकही उपलब्ध नाही. हीं वर्णने काल्पनिक नसावीत व महाभारतकालीं धनुर्वेद नांवाचा ग्रंथ दशशाखांचा जरूर असावा—कदाचित् त्यांत अत्राचाही प्रकार वर्णिलेला असावा.) गांधर्ववेदांचे वर्णन वनपर्व अ. ९१ यांत आहे. गीत, नृत्त, वादित्र (गाणे, नाचणे व वाजविणे) व मात भेद हे मुख्य विषय त्यांत आहेत. नटमूत्राचा उल्लेख पाणिनीत आहे तो यांत नाही. गांधर्ववेदांत नाटकांतले अभिनय नसावेत. गानाचे सप्त भेद यांचा उल्लेख सभा. अ.

११ यांत आहे. मृदंगाचे तीन शब्द व गाय्याचे सप्तसूर यांचा उल्लेख आहे.

वेदांगें सहा प्रसिद्ध आहेत. त्यांचा उल्लेख स्पष्ट आहे:—छंद, व्याकरण, ज्योतिष, निरुक्त, शिक्षा आणि कल्प. पण (यास्काशिवाय) या वेदांगांचे कर्ते कोण. हें मात्र कोठें सांगितलेलें नाही. परंतु वेदांगें जी हल्ली पठित आहेत तींच महाभारतकार्ळी प्रसिद्ध व पठणांत येत होती कीं नाही, हें सांगतां येत नाही. यामुळें हा उल्लेखाभाव असावा. तथापि हल्लींच्या वेदांगांचे कर्ते व त्यांचं ग्रंथ हे महाभारताच्या पूर्वीच्या काळचे आहेत, यांत शंका नाही. अंगाना उपांगेही होती असें दिसते. कारण, ' वेदाः सांगोपांगा सविष्टारः । ' असें वन० अ० ६४ यांत लिहिले आहे. हीं उपांगें कोणतीं याचा मात्र कोठेंच खुलासा मिळत नाही व टीकाकारांनींही केलेला नाही. शांति. अ. ३३९. २९ यांत पुन्हां " वेदेषु सपुराणेषु सांगोपांगेषु गीयसे " असा उल्लेख आला आहे. असो, अंगांपैकी ज्योतिष व निरुक्त यांचा अधिक उल्लेख येतो. यास्काच्या निरुक्ताचें व निघंटूचें महत्त्व शांति. अ. ३४३. ७३ यांत वर्णिलें आहे. व येथें कोशाचाही उल्लेख आहे. ज्योतिषाचा उल्लेख उपनिषदांतही नक्षत्रविद्या म्हणून येतो. नक्षत्रजीवी व आयुर्वेदजीवी हे श्राद्धास न बोलावण्यासारखे मानले गेले, याचें कारण काय हें समजत नाही. नक्षत्रविद्या व ज्योतिष यांत भेद असावा. फलज्योतिषाची थोडीशी निंदा केलेली दिसते. वन. अ. २०९ " एकाच नक्षत्रावर दोघे जन्मतात पण दोघे सारखेच भाग्यवान् नसतात, किंबहुना, त्यांच्या भाग्यांत फरक फार असतो. " ज्योतिषग्रंथाचा किंवा ग्रंथकर्त्याचा उल्लेख कोठेंच नाही; पण, गर्गाचें नांव सारस्वत उपाख्यानांत आलेलें पूर्वी उल्ले-

खिलेंच आहे. शांति. अ. ३४०. ९९ यांत गर्गाचा कालयवनशीर्षी संबंध जोडलेला आहे. या गर्गाचा कालज्ञान असून ज्योतिषांची—ग्रहांची वक्रगति माहीत होती. महाभारतातील ग्रहांची मालिका पुढील इ. स. ३०० तील ज्ञात असलेल्या मालिकेहून भिन्न होती, हें जेकोवीनें पूर्वी दाखविलेंच आहे. (म्हणजे मृत्यु म्वालीं असून चंद्र वर असा मानिला आहे.) महाभारतकार्ळी कल्पमंत्र कोणकोणतीं होती, याचा कोठें उल्लेख नाही. फलकल्प एवढें वेदांग उल्लेखिलेंच आहे. तथापि महाभारताच्या पूर्वकार्ळी श्रौतमंत्र वेदभेदानें व शाखाभेदानें निगनिराळीं असावीं, एवढें निर्विवाद आहे.

महाभारतामध्ये चार वेदांचा, ब्राह्मणांचा, याज्ञवल्क्यशतपथब्राह्मणाचा, आरण्यकाचा, उपनिषदांचा व महा वेदांगांचा व तीन उपवेदांचा उल्लेख आला आहे. याज्ञवरून महाभारताच्या कालाच्या निश्चयामंबंधानें कांहींच अनुमान निघू शकत नाही. हें उघड आहे. कारण, एक तर या ग्रंथांच्या ग्रंथकर्त्यांचीं नांवें दिलेलीं नाहीत आणि या ग्रंथांचे व त्यांच्या कर्त्यांचे काळही निश्चित नाहीत, किंबहुना माहीतही नाहीत. बहुधा या ग्रंथांचे काळ फार प्राचीन असल्यानें ते माहीत असले तरीही फारसा उपयोग होत नाही. उदाहरणार्थ, वेदांतज्योतिषानंतर महाभारत झालें, या माहितीपासून कांहीं फायदा नाही. या ज्योतिषाचा काळ इसवीसन पूर्व १४०० किंवा १२०० मानतात. या काळानंतर महाभारत झालें, या माहितीपासून कांहीं विशेष फायदा नाही. कांहीं विशेष फायदा असेल तर तो उलटपक्षी या ग्रंथांच्या काळासंबंधानें आहे. जसें आरण्यक हा शब्द महाभारतांत आला आहे. पाणिनीच्या वेळीं आरण्यक शब्दाचा अर्थ वेदाचे विशिष्ट भाग असा नसून अर-

ण्यांत राहणारा मनुष्य असा होता. याजवरून वेदाचे आरण्यक भाग पाणिनीनंतर व महाभारतापूर्वी उत्पन्न झाले किंवा हें नांव पावले. असो. महाभारतांत वेदाच्या अमुक भागाचा किंवा उपनिषदांचा उल्लेख नाही. यावरून ते भाग त्यावेळीं नव्हते, असेंही अनुमान निवृं शकत नाही. उल्लेख आलाच पाहिजे असें असल्याखेरीज उल्लेखाचा अभाव याजपामून कांहीच अनुमान निवृं शकत नाही. यामुळे महाभारतापूर्वी कोणते ग्रंथ होते, हें निश्चयात्मक सांगता येत नाही.

या दृष्टीने पाहतां वेदांतून किंवा उपनिषदांतून प्रत्यक्ष अवतरणें महाभारतांत घेतलीं असल्यास तीं कोणचीं, याचा येथें विचार करणें जरूर नाही. कारण यापामून कांहीच अनुमान निवृं शकत नाही. होंपकिन्सनें वेदांतील कांहीं वचनें महाभारतांत जशीच्या तशीच घेतल्याचीं सांपडतील नितीर्की उदाहरणें दिलीं आहेत. पण वेद, ब्राह्मण हे सर्व ग्रंथ महाभारताच्या पूर्वीचे, हें दोवळ अनुमान नियाल्यापामून फायदा काय? तमेंच कठोपनिषदांतून उतारे घेतलेले त्यांत दाखविलेले आहेत, त्यापामूनही कांहीं अनुमान निवृं शकत नाही. श्वेताश्वतर उपनिषदापामून कांहीं घेतलेले आहेत व मंत्रायण उपनिषदापामून बरेच उतारे घेतलेले त्यांनीं दाखविलेले आहेत. हीं उपनिषदें दशोपनिषदांच्या बाहेरचीं आहेत. यांचा काल मुळीच माहित नाही. तेव्हां या उपनिषदानंतर महाभारत तयार झाले, या म्हणण्यापामून कांहीच निष्पन्न होत नाही. मंत्रायण उपनिषदांतून महाभारतांत कोणचीं वेदान्ततत्त्वे घेतलीं आहेत, याचा आपल्यास वेदान्त या विषयावर स्वतंत्र विचार करावयाचा आहे, तेथें उहापोह करणें योग्य होईल. तात्पर्य, उपोद्घातांत सांगितल्याप्रमाणें वैदिक

ग्रंथांतून कोणतीं अवतरणें महाभारतांत घेतलीं आहेत, याचा येथें निर्देश करणें जरूर नाही. गृह्यमंत्रें, धर्मशास्त्रें व पुराणें यांचा जरूर तितका उल्लेख यापूर्वीं कलाच आहे. आतां दर्शनें, अनुशासनें, पं. किंवा मते यांच्या उल्लेखासंबंधानें उपोद्घातांत लिहिल्याप्रमाणें थोडामा विचार केला पाहिजे.

न्याय, वैशेषिक, सांख्य, योग, पूर्व व उत्तरमीमांसा मिळून जीं महा दर्शनें होतात. त्यांचा एकत्राच उल्लेख महाभारतांत कोठेंच नाही. या दर्शनांवरून प्रसिद्ध सूत्रकर्त्यांचाही उल्लेख एका कपिलाशिवाय महाभारतांत नाही. न्यायाचा सूत्रकर्ता गौतम, वैशेषिकाचा कणाद, योगाचा पतंजलि. उत्तरमीमांसेचा बादरायण यांचें नांवही महाभारतांत नाही. बादरायणाचीं सूत्रें महाभारतानंतरचीं आहेत, हें आपण पूर्वीं पाहिलेच आहे. त्याचा काळ इ. स. पूर्वीं १०० मानल्यास त्याच्या पूर्वींचे महाभारत होय. पतंजलीच्या योगसूत्राचेही काळ याच सुमारास येतो. पतंजलीनें आपल्या महाभाष्यांत, पुष्पामित्राच्या अश्रमेभाष्या व यवन राजा मिनेन्डर (मिलिंद) यांने केलेल्या साकेता (अयोध्या) वरच्या स्वारीचा उल्लेख, हीं दोन्ही वृत्त आपल्या वेळीं झालीं अशा रीतीनें, केल्या आहे. यामुळे पतंजलीचा काळ बहुतेक निश्चित, म्हणजे इ. स. पू. १९०-१०० याच्या दरम्यान ठरतो. अर्थात् हल्लींचे महाभारत इ. स. पू. १९० च्या पूर्वींचे आहे. पतंजलीचा उल्लेख नाही हें प्रमाण कोणी लंगडें म्हणेल, पण तें तमें नाही. पतंजलीचें नांव आलेंच पाहिजे होतें असें दिसतें. कारण, योगशास्त्राचा किंवा मताचा उल्लेख महाभारतांत हजारों ठिकाणीं आलेला आहे, व एके ठिकाणीं तर पूर्वीं सांगितल्याप्रमाणें योगज्ञानाचा प्रवर्तक हिरण्यगर्भ (ब्रह्मा) असें स्पष्ट

म्हटले आहे. पतंजलीची योगमूर्त्रे यावेलेस झाली असती, तर त्यांचा उल्लेख जरूर आला असता. वादगयणांच्या मूत्रांचीही हीच गोष्ट आहे. कारण, हल्लीं वादरायणांचीं मूत्रे हींच सर्वमान्य वेदतुल्य झालेली आहेत. तीं जर महाभारतकाळीं अमतीं तर त्यांचा उल्लेख जरूर येता. किंबहुना तमा न येतां वेदान्ताचा प्रवर्तक अपान्तरतमा उर्फ प्राचीन-गर्भ आहे. असें मांगितलें आहे. मारांश. योग व वेदान्त यांच्या मूत्रकर्त्यापूर्वींचिं महाभारत अमून दोघांची स्थिति समान आहे, म्हणजे दोघांचे कर्ते निराळे मांगितले आहेत. यांचे काळ निश्चित आहेत, आणि त्यापूर्वींचिं महाभारत आहे हें प्रमाण आपल्यास बरेच महत्त्वाचें मिळते. पूर्वमीमांमामूत्रकर्ता जैमिनि व न्यायमूत्रकर्ता गौतम यांचे नांव महाभारतांत आलें आहे. पण ते सामान्य ऋषी म्हणून आले आहे; मूत्रकर्ते म्हणून आलेले नाही. अर्थात् गौतममूत्रे व जैमिनीचीं मूत्रे हीं महाभारतानंतरचीं आहेत. पण न्याय व मीमांसा हीं तत्त्वज्ञाने महाभारताच्या पूर्वींची आहेत, असें दिसते. कारण, न्याय शब्द जरी प्रत्यक्ष वापरलेला नाही, तरी त्या विषयाचा उल्लेख येतो. त्याचा उल्लेख हेतुवाद हा शब्दांनीं येतो. नैयायिकांस 'हेतुक' असें म्हटलेलें आहे. (अनुशासन. अ. ३७, १२-१४) नैयायिकांनीं वेदांचें प्रामाण्य मानलेलें नाही, यामुळें हें मत वेदब्राह्म आहे असेंही येथें प्रामाण्य दिसते. महाभारतांत वैशेषिकांचें नांव नाही, व कणादाचेंही नाही. त्यांचें नांव फक्त हरिवंशांत एकदां आलें आहे. वैशेषिक हा शब्द गुणांचें विशेषण. चांगले अशा अर्थीं एकदां आला आहे. पूर्वमीमांसेचें नांव शांतिपर्व अ० १९ यांत सांगितलेलें आहे. पाखंडी पांडितांच्या विरुद्ध, असलेल्या चांगल्या पूर्वशास्त्र जाणणा-

न्या व कमें करणाऱ्या लोकांची यांत स्तुति केलेली आहे. यावरून पूर्वशास्त्र म्हणजे कर्मशास्त्र असें महाभारतकाळीं मानलें गेलें असावें, व माहजिकच उत्तरशास्त्र म्हणजे वेदान्ताचें शास्त्र असें मानलें गेलें असावें. तथापि या गोष्टीविषयी शंकेला बरिच जागा आहे. आतां सांख्यदर्शनाबद्दल आपण विचार करूं. सांख्यशास्त्राचा प्रवर्तक कपिल याचें नांव वारंवार येतें, व त्याचे शिष्य अनेक मांगितलेले आहेत. त्यांत आमुरी आणि पंचशिख हीं नांवें आलेली आहेत. अमितदेवलाचेंही नांव आलेलें आहे. कपिलाचीं हल्लींचीं मूत्रे अगदीं अलिकडचीं आहेत, हें प्रसिद्ध आहे. परंतु कपिलाचा जुना ग्रंथ कोणताही हल्लीं प्रसिद्ध नाही कपिल हा अग्नि, शिव, विष्णु व प्रजापति यांचा अवतार आहे, असें महाभारतांत मानलें आहे. अर्थात् हा फार प्राचीन काळीं झालेला अमून त्याचा काळ आपल्यास मुळींच निश्चयानें सांगतां येत नाही. वेदांचा निदक अशा स्वरूपानें एके ठिकाणीं (शांतिपर्व अ० २६९. ९) कपिलाचें वर्णन आलेलें आहे. कपिल हा अहिंसावादी होता व यज्ञाच्या विरुद्ध होता असेंही दिसते. तेव्हां कपिलाचा काळ कांहींसा बौद्ध काळाच्या पूर्वीं मानल्यास हा कपिल अलिकडचा मानावा लागेल. पंचशिखाचा काल निश्चयानें सांगतां येत नाही. तथापि बौद्धमतवाद्यांत पंचशिखाचें नांव आलेलें आहे. याचा काल बुद्धाच्या सुमाराचा मानण्यास हरकत नाही. बुद्धाच्या व पंचशिखाच्या नंतर महाभारत झालें हें यावरून निष्पन्न होतें. आणि महाभारताच्या कालाच्या निर्णयासंबंधानें आपणांस मदत होते. आतां आपण नास्तिक मतांविषयी विचार करूं. न्याय व सांख्य हे वेदांस न मानणारे असल्यानें कांहींपे नास्तिक आहेत. परंतु त्यांची

बरीचर्शा मते मान्य असल्याने त्यांचा पडुदर्शनामध्ये समावेश केलेला आहे. पक्के नास्तिक म्हटले म्हणजे लोकायत, बौद्ध व जैन हे होत. यांचा महाभारतांत किती उल्लेख आहे, हे आपण पाहू. यांचा नांवांन कोठेंच उल्लेख नाही, हे आश्चर्य आहे. तथापि तीं मते नास्तिक असल्याने कदाचित् त्यांचा नांवांन निर्देश करणे योग्य वाटले नसेल. लोकायत मताचा पुरस्कर्ता चार्वाक यांचे नांव महाभारतांत कोठे आले नाही. परंतु युद्धानंतर युधिष्ठिर हस्तिनापुरांत प्रवेश करीत अमतां त्याचा उग्रड धिक्कार करणारा दुर्योधनाचा मित्र ब्राह्मण परिव्राट् चार्वाक नांवाचा आलेला आहे. यावरून चार्वाक नांव निघ होतें हे दिसते. नास्तिक मताचा प्रवर्तक बृहस्पति मानला आहे. आमुर मताचा प्रवर्तक बृहस्पति अमावा हे आश्चर्य वाटेले, परंतु अमुगंन कुमार्ग त्यागावा यासाठी बृहस्पतींन एक श्रोत्र शास्त्र रचले, अमा कथाभाग उपनिषदांत आलेला आहे. परंतु हा कथाभाग महाभारतांत नाही. हा कथाभाग उल्लिखित नमला तरी तो मागचा असे म्हणतां येत नाही. लोकायतांचे नांव आदिपर्व अध्याय ७० मध्ये आलेले आहे. लोकायतिक मुख्येश्च समन्तादनुनादितम् । ४ . येथे कण्वाच्या आश्रमांत लोकायत अथवा नास्तिक पंथाच्या मुख्यांनी केलेल्या वादापवादोंचा गजर चालला होता, असे म्हटले आहे. यावरून हे लोकायत अथवा चार्वाक मत फार जुने असावे. आतां बौद्धांचा उल्लेख आहे किंवा नाही हे पाहू. यांचा उल्लेख नांवांन नमला तरी त्यांच्या मताचा उल्लेख कांहीं ठिकाणी आढळतो. आश्रमधिकपर्व अ. ४९ अनुगीता यांत अनेक मते सांगितली आहेत, त्यांत कोणी देहाचा नाश झाल्यावर आत्मा नाही म्हणतात असे चार्वाकांचे मत प्रथमार्भांच सांगि-

तले असून पुढे हे संशयित आहे, असे सांगितले आहे आणि त्याहीपुढे जग क्षणिक आहे असे कोणी मानतात असे सांगितले आहे. येथे बौद्ध मताचा उल्लेख केलेला दिसतो. कांहीं ठिकाणी निर्वाण शब्दाचा उपयोग आहे, तेथेही बौद्धांचाच बोध होतो. (शांति. अ. १६७ श्लोक ४६). सारांश, बौद्धमताचे महाभारतांतील वाढलेल्या भागांत वर्णन आहे असे दिसते. जैन मताचाही स्पष्टपणे उल्लेख आहे. नग्नक्षपणक आदिपर्वांत उल्लिखित आहे. तसेच इतर ठिकाणी नग्न, दिगंबर, वेड्यासारखे फिरणारे लोक उल्लिखित आहेत. तथापि स्पष्टपणे नांवांन उल्लेख नाही, व जैन व बौद्ध मतांच्या पूर्वी त्यांच्याच मतामारखी मते अनेक प्रचलित होती, हे येथे सांगितले पाहिजे. तथापि बौद्ध व जैन मतांचा उल्लेख महाभारतांत आहे. असे मानल्यास हरकत नाही व महाभारताचा काल ठरविण्यास हे एक साधन उत्पन्न होतें, आणि इसवी सन पूर्व. ४०० च्या अलीकडे महाभारत तयार झाले, असा सिद्धांत ठरतो. हा सिद्धांत आम्ही ठरविलेल्या कालाचा विरुद्ध नाही. किंबहुना बौद्ध व जैन धर्माच्या प्रमारांमुळेच भारतास महाभारताचे स्वरूप देणे जरूर पडले, असे आम्ही प्रतिपादिले आहे.

येथे एका अत्यन्त महत्त्वाच्या प्रश्नाचा विचार करूं. भगवद्गीता महाभारताचा अतिशय जुना भाग आहे. त्यांत बौद्ध मताचे खंडन आले आहे असे कित्येकांचे मत पडते. अर्थात्, भगवद्गीता ही मूळच्या भारतांतही नसून बौद्ध धर्मानंतरची महाभारताच्या वेळची ठरू पाहते. परंतु हे मत चुकीचे आहे. भगवद्गीतेत आमुरस्वभावाचे जे वर्णन आहे ते बौद्ध लोकांचे आहे, व

असत्यमप्रतिष्ठं ते जगदाहुरनीश्वरम् ।

अपरस्परसंभूतं किमन्यत्कामहैतुकम् ॥ चें झालें आहे ते पृथ्वी, आप, तेज, या श्लोकांत बौद्ध मताचें दिग्दर्शन केलें आहे, वायु, आकाश हे एकमेकांपासून उत्पन्न असें या लोकांचें म्हणणें आहे. परंतु हें वर्णन झालेले नाहीत. “ कामहैतुकम् ” हें बौद्धांचें नसून चार्वाकांचें अथवा बार्हस्पत्यांचें आहे, असें तेलंगप्रभृति विद्वानांचें मत शोवटचें विशेषण निश्चयानें चार्वाकांनाच लागू पडतें. जगाचा हेतु काम आहे, दुसरा आहे व तेंच योग्य आहे. कारण, बौद्ध लोक ‘ अहंकारं बलं दुर्षं कामं क्रोधं च संश्रिताः । ’ अशा स्वभावाचे नव्हते. आज हा शत्रु मारला, उद्यां तो मारीन, इत्यादि गर्वोक्ति बौद्धांना लागू पडत नाही. “ ईश्वरोऽहं अहंभोगी सिद्धोऽहं बलवान् सुखी ” असे उद्गार त्यांच्या तोंडून निघण्यासारखे नाहीत. संसार सोडून अरण्यांत जाऊन स्वस्थ ध्यानस्थ बसणें हा त्यांचा मोठा पुरुषार्थ होता. “ भजन्ते नाम-यज्ञेभ्ये दग्धेनाविधिपूर्वकम् । ” हें वर्णनही त्यांस लागू पडत नाही. कारण, ते यज्ञाचे कट्टे शत्रु होते. हें वर्णन चार्वाकांना चांगलें लागू पडतें. देह भस्म झाल्यावर पुढें कांहीं नाही, या देहांतच काय चैन करावयाची ती करावी, असें मानणाऱ्या चार्वाकांना व असुरांना हें वर्णन चांगलें शोभतें. आतां वरील श्लोकांत बौद्ध मतांचा उल्लेख आहे कीं नाही हें पाहूं. जगत् अनीश्वर आहे असें बौद्धांचें मत नाही, चार्वाकांचें आहे. बौद्ध ईश्वर आहे किंवा नाही याविषयी विचार करित नाहीत. जगत् असत्य आहे किंवा मिथ्या आहे असेही बौद्ध मानीत नाहीत, तर ते जगत् सत्य पण क्षणिक मानतात. चार्वाक जगताला असत्य मानीत नव्हते, हें खरें; परंतु असत्य ह्या शब्दाचा अर्थ ‘ नास्ति सत्यं यस्मिन् । ’ असा केला पाहिजे, म्हणजे जगांत सत्य नाही असा अर्थ केला पाहिजे. ‘ अपरस्परसंभूतं ’ या शब्दाचा अर्थ थोडासा संदिग्ध वाटतो. त्याचा अर्थ संयोगजन्य असा भाषांतरांत केला आहे, तथापि दुसरा अर्थ असा दिला आहे कीं, जग ज्या पदार्था

चें झालें आहे ते पृथ्वी, आप, तेज, वायु, आकाश हे एकमेकांपासून उत्पन्न झालेले नाहीत. “ कामहैतुकम् ” हें शोवटचें विशेषण निश्चयानें चार्वाकांनाच लागू पडतें. जगाचा हेतु काम आहे, दुसरा नाही, येथील आयुष्याची इतिकर्तव्यता चैन भोगणें आहे, असें चार्वाक मानतात, बौद्ध मानीत नाहीत हें उघड आहे. तेव्हां ह्या श्लोकांत बौद्धमतांचें दिग्दर्शन नाही, हेंच खरें. चार्वाकांचें मत काय होतें हें आपणांस निश्चयानें मांगतां येत नाही. तथापि सर्वदर्शनसंग्रहांत माधवानें बृहस्पतीचे श्लोक उतरून घेतले आहेत. पण बृहस्पतिमूत्र उपलब्ध नाही. मॅक्समुल्लरनें हिंदुतत्त्वज्ञानावरील आपल्या ग्रंथांत त्याची कांहीं माहिती दिली आहे. तो म्हणतो “ बृहस्पतिमूत्रे हर्षा नष्ट आहेत. त्यांत देहात्मवादी अथवा कामचारी लोकायतिक उर्फ चार्वाक इंद्रियांनीं जें प्रत्यक्ष दिसत नाही तें मुळांच मानीत नाहीत, त्यांचीं मते ग्रथित होतीं असें म्हणतात. या अनीश्वरवादी मताचा प्रवर्तक देवांचा गुरु बृहस्पति अमावा, हें चमत्कारिक आहे. परंतु ब्राह्मणांत व उपनिषदांत बृहस्पतीनें असुरांना त्यांच्या नाशाकरितां खोटी व अनर्थकारक तत्त्वज्ञानें सांगितल्याची कथा आढळते. उदाहरणार्थ, मैत्रायण उपनिषद् ७. ९ मध्ये असें वर्णिलें आहे कीं, बृहस्पतीनें शुकाचें रूप धरून हें खोटें ज्ञान देवांच्या फायद्याकरितां व असुरांच्या नाशाकरितां प्रतिपादन केलें.” असो; असुर अथवा पारशी तत्त्वज्ञानही देहास मुख्य मानून चाललें आहे. असें वाटतें. तें कसेही अमो. अशीं अनीश्वरवादी मते वैदिककाळापासून प्रचलित होतीं. व त्यांचा उल्लेख ऋग्वेदांतील कित्येक मूक्तांत सांपडत असल्याचें मॅक्समुल्लर नमूद करतो. मैत्रायण उपनिषदांत सां-

गितलेली कथा चालत आलेली फार जुनी आहे. मैत्रायण उपनिषद् केव्हाचिंही असो, हें आसुरी मत वेदकाळापामून बुद्धाच्या पूर्वी निःसंशय आहे. भगवद्गीतेत जे उल्लिखित आहे ते आसुरी म्हणून आहे आणि ते फार जुने आहे. शिवाय हें वर्णन व मत बौद्धांना मुळीच लागू पडत नाही. अर्थात्, भगवद्गीतेत बौद्ध मताचा उल्लेख आहे, हें म्हणणें चुकीचें आहे आणि गीताही बुद्धानंतरची ठरत नाही.

भगवद्गीतेत अहिंसा मताचा पुरस्कार केला आहे आणि बौद्ध धर्मातहि अहिंसा मतांतलि पुरस्कार आहे. तसेंच बौद्धांत जातिनिर्वेद्याचा अनादर आहे आणि सर्व जातींम सारखेंच भिक्षु होण्याचा अधिकार दिलेला आहे. तसेंच भगवद्गीतेतही शूद्रांना, किंवाहुना श्रमचांना मोक्षाचा अधिकार आहे, असें सांगितले आहे. यावरून भगवद्गीता बौद्ध धर्माच्या प्रचारानंतरची आहे, असें हे लोक अनुमान काढतात. परंतु ते चुकीचें आहे. अहिंसातत्त्व हिंदुस्थानांत फार प्राचीन काळापामून मुरू आहे. उपनिषदांमध्ये त्या तत्त्वाचा उपदेश आहे. उदाहरणार्थ, छंदोग्य उपनिषदांत (प्रपाठक ८, कांड १४)

अहिंसन्सर्वभूतानि अन्यत्र तीर्थेभ्यः ।

असें म्हटले आहे. अर्थात् भगवद्गीतेतलि हें मत उपनिषदांतून घेतले आहे, बौद्ध धर्मांतून नव्हे. दुसरे शूद्राविषयीही उपनिषदांचें मत त्याम ब्रह्मविद्येचा अधिकार आहे, असेंच अनुकूल होतें. रैक्व व जानश्रुति या छंदोग्य उपनिषदांतलि कथेवरून उपनिषत्कालीं विद्वानांची समदृष्टि कशी होती, हें दिसून येतें. उपनिषदापामून हें तत्त्व गीतेत आले. बौद्धकाळानंतर आले नाही. किंवाहुना, बौद्धानंतर मनातनीयांच्या मताचा प्रवाह उलट दिशेने वाहूं लागला व बौद्धांच्या शूद्र भिक्षुंचा निषेध कर-

ण्यासाठीच शूद्रांना ब्रह्मविद्येचा अधिकार नाही, असें ठरले. हें मत बादरायणांच्या वेदान्तसूत्रांत आले आहे व जानश्रुति व रैक्व या उपनिषत्कथेचा निराळाच संबंध लावून शूद्र शब्दाचा अर्थ निराळा केलेला आहे. सारांश, भगवद्गीता ही बौद्ध मताच्या पूर्वीची व जुन्या उपनिषदांच्या जवळची ठरते. बादरायणाची वेदान्तसूत्रे वरील हकीगतवरून बौद्धमताच्या प्रचारानंतरची—बऱ्याच काळानंतरची आहेत. भगवद्गीतेचा काळ हल्लींच्या महाभारताच्या काळाहून फार प्राचीन आहे, हें आम्ही स्वतंत्र भागांत मिद्ध करण्याचा विचार केला आहे. अमो. येथें महाभारताच्या हल्लींच्या स्वरूपाच्या काळाचा विचार आहे, यांत बौद्धमताचा उल्लेख नांवांने नव्हे तरी स्पष्टपणें दिसतो, यामुळे हल्लींच्या महाभारताचा काळ बौद्धमतानंतरचा म्हणजे इमवी मन पूर्व ४०० च्या नंतरचा आहे, व तो आपल्या पूर्वाक्त मताम विरोधी नाही.

आतां मनातन धर्माच्या मतमतांतरांपैकी कोणकोणत्या मतांचा उल्लेख महाभारतांत आहे व त्यांचे कोणते ग्रंथ उल्लिखित आहेत, हें पाहणें बाकी राहिलें आहे. नागयणीयांतलि पंचमहाकल्प हें विशेषण विष्णूम लावले आहे. यांत पांच मतांचा व त्यांच्या आगमांचा समावेश होतो, असें टीकाकार म्हणतो. म्हणजे शैव, वैष्णव, सौर, शाक्त आणि गाणेश या पांच मतांचा ध्वनि आहे, असें त्याचें म्हणणें आहे. परंतु प्रत्यक्ष उल्लेख पहिल्या तीन मतांचा आहे, हें निर्विवाद आहे. शाक्त व गाणेश या मतांचा किंवा आगमांचा उल्लेख नाही. शैवमत पाशुपतज्ञान या नांवांने उल्लिखित आहे आणि त्यांचा कर्ता प्रत्यक्ष शिव म्हणून सांगितला आहे. परंतु त्यांच्या कोणत्याच ग्रंथाचें नांव कोठेही सांगितलेले

नाहीं. तसेंच पाशुपतांचीं मते काय आहेत, हेंही सांगितलें नाहीं. वैष्णवांचें मत एकंदरीनें भागवत या नांवानें उल्लेखिलें आहे. परंतु त्यांचे ग्रंथ कोणकोणते याचा कोठेंच निर्देश नाहीं. पांचरात्रमताचा प्रवर्तक भगवान् स्वतः आहे. हा शब्द विष्णूला किंवा श्रीकृष्णाला लावतां येईल. यामुळेच या मताच्या लोकांना 'सात्वत' असें नांव मिळालेलें आहे. पांचरात्राचे ग्रंथ कोणते होते हें कोठेंही सांगितलेलें नाहीं. शांतिपर्वांत नारायणीय उपाख्यान आहे, तें सर्व याच मताचें आहे. मुख्य पांचरात्राशिवाय किंवा नारदपंचरात्राशिवाय दुसऱ्या कोणत्याही ग्रंथांचा उल्लेख नमल्यामुळे कालनिर्णयाच्या संबंधानें विशेष मदत होत नाहीं. 'चित्रशिखंडी' नांवानें विख्यात असलेल्या सप्तर्षींनीं मिळून मेरुपर्जतावर वेदांचा निष्कर्ष घेऊन एका उत्तम शास्त्राची रचना केली, तें हें पांचरात्र. त्या ग्रंथांत श्रेष्ठ लोकधर्माचें विवरण केलेलें होतें. हे चित्रशिखंडी म्हणजे मरीचि, अत्रि, अंगिरा, पुलह, पुलह, ऋतु व वसिष्ठ हे होत, वगैरे वर्णन अध्याय ३३५ शांतिपर्व यांत आहे. हा ग्रंथ एक लक्ष असून अत्युत्तम आहे असें म्हटलें आहे. असो. हा ग्रंथ काल्पनिक नमला तरी हल्लीं प्रसिद्ध असलेले पांचरात्र ग्रंथ हे केव्हां झाले. हें ऐतिहासिकरीत्या ठरणें अशक्य असल्यामुळे महाभारताचा काल ठरविण्यास साधन उत्पन्न होत नाहीं. पाशुपत ग्रंथ महाभारतांत वर्णिलेला नसून पांचरात्र ग्रंथ वर्णिलेला आहे, याजवरून पाशुपत ग्रंथ त्या वेळेस नसावा; अमता तर जसा सौतीनें नारायणीय उपाख्यानाचा महाभारतांत समावेश केला. तसा त्याचाही केला असता. असो. सौरउपासनेचा उल्लेख द्रोणपर्व अ. ८२ यांत आहे. ही उपासना ब्राह्मणांची नेहेमीची उपासना गायत्री मंत्रानें केलेली किंवा

त्याहून भिन्न होती, हें कळत नाहीं. सौर उपासनेचें मत कांहीं निराळें होतें कीं काय, हेंही समजत नाहीं. सौरमताच्या ग्रंथांचा मुळांच उल्लेख नाहीं. तेव्हां त्याजविषयी अधिक लिहिणें नको.

असो. तर याप्रमाणें उपोद्घातांत सांगितलेलें पाहिलें अन्तःप्रमाण पाहतां त्याजवरून काय निष्पन्न होतें व कालनिर्णयाच्या कामी काय मदत मिळते, हें आपण पाहिलें. वेद, उपवेद, अंगें, उपांगें, ब्राह्मणें व उपनिषदें यांचा उल्लेख महाभारतांत आहे. परंतु यांचा काल अनिश्चित, टोकळ मानानें अनेक रीतीनें ठरविलेला व तोही फार प्राचीन काळचा असल्यानें आपल्यास कालनिर्णयाच्या कामी फारशी मदत होत नाहीं, व यामुळे आम्हीं त्यांतलीं अवतरणें घेतलीं नाहींत. सूत्रें व धर्मशास्त्रें यांचा उल्लेख महाभारतांत येतो. परंतु कोणाचेही नांव दिलेलें आढळत नाहीं. मनूचे नांव प्रसिद्ध आहे व तें वारंवार येतें. त्याचीं वचनेंही म्हणून पुष्कळ येतात. परंतु मनुस्मृति महाभारतानंतरची आहे, हें निर्विवाद आहे. आश्वलायन गृह्यसूत्रांतलें एक वचन महाभारतांत आलेलें आम्हीं वर दिलें आहे. परंतु त्याजवरून तें त्या सूत्रांतूनच घेतलें आहे, असें दिसत नाहीं; आणि आश्वलायन सूत्राच्या अगोदर महाभारत झालें असलें पाहिजे. कारण. त्यांत महाभारताचा उल्लेख आहे. 'ब्रह्मसूत्रपदैः' या शब्दावरून बादरायणांच्या वेदांतसूत्रांचा बोध होत नाहीं व बादरायणांचीं सूत्रें महाभारताच्या वचनाचा आधार घेतात, यावरून तीं त्यानंतरचीं आहेत. न्याय, वैशेषिक यांचा महाभारतांत दाखला नाहीं व सूत्रांचाही उल्लेख नाहीं. सांख्ययोग वारंवार येतात आणि कपिलाचेंही नांव वारंवार येतें. परंतु पतंजलीच्या योगसूत्राचा दाखला नाहीं.

योगसूत्राचा कर्ता दुसराच सांगितला आहे. यावरून पतंजली महाभारतानंतरचा. पाशुपत व पांचरात्र या मतांचा उल्लेख आहे. परंतु त्यांचा ग्रंथ कोणताही सांगितलेला नाही. सप्तर्षिकृत एकश्लात्मक पांचरात्रग्रंथ उल्लिखित आहे, पण तो काल्पनिक नसला तर कोणत्या काळाचा आहे, हे माहित नसल्याने विशेष फायदा होत नाही. सारांश, या अन्तःप्रमाणावरून निश्चयात्मक सांगता येते ते असे की, आश्वलायनाचे गृह्यसूत्र, बादरायणाचे वेदान्तसूत्र व पतंजलीचे योगसूत्र यांच्या पूर्वी महाभारत झाले. या सूत्रांचा काळ विशेषतः पतंजलीचा काळ इसवी सन पूर्व १५०-१०० आहे. अर्थात् महाभारत याच्या पूर्वीचे ठरते.

अन्तःप्रमाणांत दुसरे प्रमाण महाभारतांतील छंदांचे व गद्याचे आहे, असे आपण उपोद्घातांत सांगितले आहे. महाभारतांतील छंद कोणत्या काळांतले आहेत. याचे निरीक्षण करून महाभारताचा काळ ठरू शकतो की काय, हे पाहिले पाहिजे. या दृष्टीने पाश्चात्य ग्रंथकारांनी फारच विस्तृत विचार केलेला आहे. परंतु तो निर्णयात्मक मिद्धान्त काढण्यास फारसा उपयोगी नाही. तथापि या विचाराची माहिती वाचकांस असणे जरूर आहे. ती देण्यापूर्वी आपण गद्याविषयी प्रथम सांगू. महाभारतांत गद्य बऱ्याच ठिकाणी आहे. विशेषतः आदिपर्व, वनपर्व, शान्तिपर्व या पर्वीत आहे. हे गद्यभाग बहुधा सैतीने स्वतःरचलेले असावेत. काचित् पूर्वी एखाद्या इतिहास वगैरे ग्रंथांपैकी घेतले असल्यास संभवनीय आहे. पहिल्या पर्वीतील जनमेजयाच्या व देवशुनीच्या कथेचा भाग जुना दिसतो. परंतु वनपर्वीतील व शांतिपर्वीतील गद्य नवीन व सैतीच्या हातचे दिसते. वेदाच्या ब्राह्मणभागांतील व उपनिषद्भागांतील गद्याहून अगदी निराळे, असे

हे महाभारतांतील गद्य आहे. ब्राह्मणांतील गद्यांत जुने वैदिककालीन शब्द व जुने प्रयोग पुष्कळ येतात. एकंदर भाषा फारच वक्तृत्वपूर्ण असते व तेचतेच प्रयोग व वाक्ये यांची पुनरावृत्ति रमाचा परिपोष करण्यासाठी केलेली दिसते. महाभारतांतील गद्य याच्या उलट आहे. यांत जुने शब्द व प्रयोग नाहीत, व ते वक्तृत्वयुक्तही नाही. ज्या वेळेस संस्कृत भाषा बोलण्यांत नव्हती. अशा वेळीं हे लिहिलेले आहे असे स्पष्ट वाटते. हे गद्यभाग बहुतेक सैतीने लिहिले आहेत. व ते त्याने मौजेखातर वैचित्र्यासाठी लिहिले असावे. सारांश, या गद्यावरून अनुमान एवढे निघते की. ब्राह्मण व उपनिषत्कालानंतर बऱ्याच वर्षांनी संस्कृत भाषा प्रचारांतून गेल्यानंतर महाभारत तयार झाले असावे. अर्थात् इसवी सन पूर्व २०० च्या सुमाराचा काळ जो आम्ही ठरविला आहे, त्याला या गद्याच्या विचारापासून दुजोरा मिळतो.

आतां आपण पद्याचा विचार करूं. हा विचार हॉपकिन्सने आपल्या ग्रंथांत इतक्या विस्तृत रीतीने केला आहे की, त्या ग्रंथाची १७५ पाने या विषयाने भरली आहेत. त्याचा समग्र उल्लेख करणे शक्य नाही व त्याजपासून टोकळ अनुमानाशिवाय ज्यास्त कांही निघू शकत नाही. तथापि त्यांतील मुख्य मुद्दे वाचकांपुढे ठेवूं. महाभारतांत मुख्यतः अनुष्टुप् श्लोक आहेत व त्याच्या खालोखाल उपजाति वृत्ताचे म्हणजे त्रिष्टुभ्रवृत्ताचे श्लोक आहेत. एक सारखे शंकरा ९५ अनुष्टुप्, शंकरा पांचाहून थोडे कर्मा त्रिष्टुभ्र आहेत व बाकी श्लोक इतर वृत्तांत सरामरी शंकरा एकपंचमांश आहेत. या एकपंचमांशांत सर्व प्रकारची वृत्ते आली आहेत. अक्षरवृत्तांत रथोद्धतेपासून शाद्वलविक्रीडितापर्यंत ११ वृत्तांचे मासले आहेत.

मात्रावृत्तांत पुष्पिताग्रा, अपरवक्त्रा, मात्रा-समका आणि आर्या, गीति व उपगीति इतकीं वृत्ते आहेत. हीं निरनिराळीं वृत्ते कधी व कधी उत्पन्न झालीं, याचा आपल्यास निश्चयानें इतिहास सांगतां येणार नाही. कालिदासापासून या सर्व वृत्तांचा उपयोग होत आहे, हें निर्विवाद आहे. हीं वृत्ते वैदिक नव्हेत, पण वैदिक वृत्तांवरून तीं कालिदासाच्या पूर्वी निघालीं, हें निर्विवाद आहे. आर्यावृत्ताचा उपयोग बौद्ध व जैन ग्रंथांत पुष्कळ प्राचीन काळीं दिसतो. मार्गश या वृत्तांच्या उपयोगावरून महाभारताचा काळ ठरविण्यास कांहींच साधन मिळत नाही. तरी जो काळ आम्हीं ठरविला आहे त्यास बाधक असेंही त्यांत कांहीं नाही. हे निगनिराळ्या वृत्तांचे श्लोक बहुधा मौतीनें रुचिवैचित्र्यासाठीं किंवा महाभारतांत नाही असें कांहीं नाही. या प्रतिज्ञेच्या पूर्तीसाठीं घातले असावे असें अनुमान होतें. आतां आपण महाभारतांतिल मुख्य छंद अनुष्टुभ व त्रिष्टुभ यांचा विचार करूं.

अनुष्टुभ व त्रिष्टुभ हीं वैदिक वृत्ते आहेत. अनुष्टुभ वृत्तांतिल प्रत्येक पादास आठ अक्षरे असतात व त्रिष्टुभ पादास अकरा असतात. या अक्षरांचा न्हस्वदीर्घक्रम ठरलेला नाही. तथापि अनुष्टुभ छंदांत पहिल्या पादांतिल पांचवें अक्षर बहुधा दीर्घ असावें लागतें व दुसऱ्या पादांतिल सातवें अक्षर निश्चयानें न्हस्व असावें लागतें, हा एक विशेष नियम वैदिक अनुष्टुभपेक्षां व्यासांच्या व वाल्मिकीच्या अनुष्टुभांत नवीन उत्पन्न झाला. जेव्हां हळुहळु त्रिष्टुभाचा वैदिक काळापासून अलीकडच्या काळांत उपयोग होऊं लागला, तेव्हां त्याचे न्हस्वदीर्घक्रम पक्के कायम होऊन शेवटीं ते रामायणामध्ये व रामायणाच्या अलीकडील काव्यां-

त इन्द्रवज्रा व उपन्द्रवज्रा वंगरे वृत्तांनें दृष्टीस पडावयास लागले. अनुष्टुभाचे न्हस्वदीर्घक्रम विशेष निश्चित झाले नाहीत. तथापि न्हस्वदीर्घाच्या क्रमानुसार त्याचे निरनिराळे सद् पडतात व अनुष्टुभ वृत्तांत निरनिराळे माप्युत्पन्न होतें. याचा विचार हॉफकिन्मनें विचारांनें केला आहे, त्याचा उल्लेख मागाहून करूं. अनुष्टुभाचे चार चरण व त्रिष्टुभाचेही चार चरण सामान्यतः मानले जातात. परंतु कधी कधी दोन चरण अधिक घातले जातात. अनुष्टुभास माधारणपणें श्लोक हीं मंजा आहे. व कोणत्याही ग्रंथाची श्लोकसंख्या किती, असा विचार करतांना ३२ अक्षरांचा अनुष्टुभ या मोडणीनेंच करतात. म्हणजे गद्यग्रंथांचेही माप याच हिशोबानें म्हणजे ३२ अक्षरांचा एक श्लोक अशा हिशोबानें होतें. आता त्रिष्टुभ म्हणजे ११ अक्षरांचे श्लोक. याच्या

सन्ति लोका बहवस्ते नरेन्द्र ।'

इत्यादि पुष्कळ श्लोक देतां येतील. अशा प्रकारचे श्लोक ज्या ज्या ठिकाणी आहेत ते ते भाग जुने असवे, असा तर्क करता येतो. भगवद्गीता हा अत्यंत जुना भाग आहे, हें आपण सांगितलेच आहे. सनत्समुदायीपेही अशाच प्रकारचे आख्यान आहे. व्यासांना असे श्लोक बनविण्याची वारंवार स्फूर्ति येते. कधी कधी संबंध अत्र्याय अशा श्लोकांचे असतात, तर कधी अनुष्टुभ श्लोकाच्या मध्येच एकदोन श्लोक येतात. अत्र्यायाच्या शेवटीही असे श्लोक दृष्टीस पडतात. सरळ जोरदार भाषेत सहज अर्थ समजण्याजोगे हे श्लोक रचण्याचें सामर्थ्य व्यासांच्या भाषाप्रभुत्वाची साक्ष देतें. रामायणांतिल असे श्लोक ज्यास्ती सुबद्ध असले तरी इतके सरळ—अगदीं बोलण्याप्रमाणें नसतात. कालिदासाच्या काव्यापासून तर अ

सले श्लोक कृत्रिम व दुर्बोध अमेच अमतात. अमो. सौतीनेही अमले श्लोक तयार केले आहेत व सौतीस अमले श्लोक बनविण्याची हातोटी साधली होती. हें “ यदाश्रौषं ” इत्यादि ६९ श्लोक या वृत्तांत महाभारताच्या पहिल्या अध्यायांत घातले आहेत. त्याजवरून दिमून येईल. हा मबंध अध्याय व हे श्लोक सौतीचे आहेत. हें पूर्वी दागविलेंच आहे. असो, त्रिष्टुभ् वृत्तांतील या श्लोकांवरून महाभारताचा काल कालिदासादिकांच्या पूर्वीचा, इतकेंच नव्हे तर रामायणाच्या पूर्वीचा ठरतो. कारण, रामायणांतील त्रिष्टुभ् श्लोक नियमबद्ध दिमून येतात.

श्लोकांच्या व त्रिष्टुभाच्या रचनेवरून ग्रंथकालनिर्णयाच्या कामी कशी मदत मिळते. तें आपण पाहूं. महाभारत हा ग्रंथ वैदिक काळापामून तो अर्वाचीन संस्कृताच्या कालापर्यंत तयार झाला. हें आपण पूर्वी ठरविलेले आहे; म्हणजे त्यांत कांहीं जुनं भाग अमून कांहीं नवे भागही आहेत. महाभारतांत त्रिष्टुभाची रचना ऋग्वेदाच्या अनुक्रम रामायणाकाली ठरल्या त्याला मोडून बरीच आहे. हें त्यांतील अनेक श्लोकांवरून दिसेल. “ न चैतद्विद्मः कतरन्नो गरीयः । ” यांतल्या ऋग्वेदाच्या अनुक्रम ठरलेल्याप्रमाणे नाही. अशा प्रकारचे श्लोक महाभारतांत शेंकडों आहेत. याजवरून महाभारताचा काल रामायणाच्या पूर्वीचा ठरतो. “ पृच्छामि त्वां धर्मममृदचेताः । ” हाही एक चरण लक्षांत घेण्यासारखा आहे. यांत ‘ मि ’ आणि ‘ सम् ’ हीं दोन अक्षरं दीर्घ आहेत. तीं ऋग्वेदापाहजेत म्हणजे हा चरण नेहेमीचा बनला अमता. ‘ पृच्छामि ते धर्मविमूढचेताः । ’ असा चरण अमता, तर तो अलीकडच्या हिशोबाप्रमाणें ठीक झाला अमता.

त्रिष्टुभ् श्लोक मूळच्या वैदिक मंत्रावरून

घेतले आहेत. हें मांगणें नको. वैदिक त्रिष्टुभांत ऋग्वेदाच्या जरी नियम नमतो. तथापि त्यांत पाहजे तेथे ऋग्वेदा किंवा दीर्घ येईल असें नमतें. वृत्ताच्या माधुर्याला हानि येणार नाही अमेच ऋग्वेदाची योजना लागतात. ‘ नमस्ते विष्णवाम आकृणोमि । तन्मे जुषस्व शिपिविष्ट हव्यं ॥ ’ हा वैदिक त्रिष्टुभ् श्लोकाचा उदाहरणार्थ येऊं. यांत प्रत्येक चरणांत अकरा अक्षरं आहेत. परंतु यांतील ऋग्वेदाची अलीकडीलच्या त्रिष्टुभ् वृत्तामाग्वे नाही. तथापि यांतल्या ऋग्वेदाच्या माधुर्याला मोडून नाही. अमो. वैदिक त्रिष्टुभाच्या अनुक्रमानें महाभारतांतील त्रिष्टुभ् अनियंत्रित आहे, व यावरूनच त्याचा काल बराच मागचा दिमतो. अनुष्टुप् छंदाच्या पहिल्या व दुसऱ्या पादांतील ऋग्वेदाच्या अनुक्रम अजूनही ठरलेला नाही. तथापि त्यालाही माधुर्याच्या दृष्टीनें कांहीं नियम आहेत. ते नियम कोणते हें अनेक श्लोकांच्या तुलनेवरून विद्वानांनी काढण्याचा प्रयत्न केला आहे. एक उदाहरण घेऊं. ‘ दमयन्त्या मह नलो विजहागमरोपमः । ’ या ऐवजी ‘ विजहाग देवोपमः ’ असें जर घातले तर तें चुकीचें होईल, म्हणजे कानाला गोड लागणार नाही. याप्रकारची श्लोकांची तुलना करून हॉपकिन्सननें काळासंबंधानें असें अनुमान काढले आहे कीं, महाभारतांत तीन चार प्रकारचे श्लोक दिसतात. पहिला प्रकार अगदी अनियंत्रित उपनिषदांतील श्लोकांच्या तऱ्हेवर, दुसरा प्रकार महाभारताचे जुने भागाचा थोडासा कमी अनियंत्रित, तिसरा प्रकार भारतांतील मुख्यतः जोरदार श्लोकांचा, चौथा प्रकार—नवीन वाढलेल्या भागांचा प्रकार हा रामायणाच्या श्लोकासारखा. यांत आणखी एक पांचवा प्रकार महाभारताच्या नंतरचाही हॉपकिन्सननें दाख

विलेला आहे, परंतु त्याचें उदाहरण जें दिलें आहे तें अनुष्टुप् छंदाचें नसावें, असें वाटतें.

पुरावृताऽभयंकरा मनुष्यदेहगोचराः ।

अभिद्रवन्ति सर्वतो यतश्च पुण्यशीलने ॥

हा श्लोक अनुष्टुप् छंदाचा नाही. हा निगळ्या अक्षरवृत्तांतील आहे. मारांश, हाप्किन्सच्या मतानेही छंदावरून महाभारताचा काळ उपनिषत्कालापासून रामायणाच्या कालपर्यंत पांचतो.

त्रिष्टुभाह्न मोठाल्या वृत्ताचे श्लोक माघारणपणें आदिपर्वीच्या प्रारंभी. शांतिपर्वीत, अनुशामनपर्वीत व हर्षिवंशांत येतात. इतर पर्वीतही आहेत. पण ते थोडे आहेत. पूर्वी सांगितलेले भाग मौतीनें वाढविलेले आहेत. हें आम्हीं पूर्वी सांगितले आहेच. कर्णपर्वीत एक ठिकाणी एकदम पंचवीम अर्धममवृत्त आलेली आहेत व एक शार्दूलविक्रीडित व पांच मालिनीवृत्ताचे श्लोक आलेले आहेत. आर्यावृत्ताचे अनुशामनपर्वीत महा श्लोक आहेत. येथें अमा प्रश्न उद्भवतो कीं, हे श्लोक नवीन छंदःशास्त्राच्या नियमाप्रमाणें शुद्ध आहेत. ते नियम सरामरी इमवी मन ९०० च्या मुमाराचे असावे, असें कित्येकांचें मत आहे; तेव्हां हे श्लोक मौतीचे कसे मानतां येतील ? व यांचा काल इमवी मन पूर्व २०० कसा संभवतो ? परंतु हा इमवी मन ९०० चा काल अलीकडील छंदोग्रंथांचा आहे, छंदांचा नव्हे. हे छंद याच सा पूर्वी शेंकडों वें अस्तित्वांत येऊन उपयोगांत येत होते. खुद्द रामायणामध्ये त्यांचा उपयोग केलेला आहे. अनेक काव्यग्रंथ इमवी मन-पूर्वकालीन नष्ट झालेले आहेत. त्यांत या वृत्तांचा उपयोग केलेला होता. मारांश, अलीकडेचे छंदःशास्त्राचे ग्रंथ अस्तित्वांत येण्यापूर्वी निरनिराळ्या छंदांच्या कल्पना उत्पन्न झालेल्या असून त्याप्रमाणें मौतीनें श्लोक बनविले व तेच

अलीकडच्या ग्रंथकारांना प्रमाणभूत झाले. त्रिष्टुप् वृत्ताचे जे अनियमित श्लोक आहेत ते महाभारतापैकी जुने असून त्या धर्तीवर मौतीनेंही नवीन श्लोक बनविणें शक्य आहे. कालिदामानें शाकुंतलाच्या चौथ्या अंकांत वैदिक धर्तीवर अग्नीच्या स्तुतिपर ऋचा बनविली आहे. हें आपण पाहतों. तात्पर्य, इमवी मन पूर्व २०० च्या मुमारास मौतीनें शार्दूलविक्रीडित वंगरे छंदांत श्लोक बनविणें मुळीच असंभवीय नाही. आतां, आर्यावृत्त मूळचें प्राकृतांत उत्पन्न झालें. तें संस्कृतांत केव्हां घेतलें गेलें ? याचा प्रश्न पुढें कोणी उपस्थित करील. रामायणांत अश्रुछंद बरेच उपयोगांत आणले असून आर्यावृत्ताचे श्लोक नाहीत. यावरून महाभारताचा कांहीं भाग रामायणांतराचा असें कोणी म्हणेल. परंतु रामायणामध्ये आर्यावृत्त घेतलेच पाहिजे होतें असें नाही. रामायणांत तें वृत्त नमलें तरी तें संस्कृतांत त्यापूर्वी चालू झालेच नव्हतें, असें होत नाही. महाभारतकाळीं प्राकृत ग्रंथ बरेच निर्माण झालेले होते. त्यांतून आर्यावृत्त संस्कृतांत उपयोगांत येणें संभवनीय आहे. तात्पर्य, महाभारताचा काळ जो आम्हीं इमवी मन पूर्व २९०-२०० ठरविला आहे, त्याच्या विरुद्ध या मोठाल्या छंदांपासून कांहीं प्रमाण निघत नाही.

आतां आपण उपोद्घातांतील सांगितलेल्या अन्तःप्रमाणांतील तिमच्या प्रमाणाकडे वळूं. आर्यावृत्ताच्या धार्मिक किंवा राजकीय इतिहासांतील उलाढालीं बुद्धाच्या धर्ममताचा किंवा ग्रीक लोकांशी युद्ध झाल्याचा किंवा व्यवहार झाल्याचा काळ निर्णित आहे. तेव्हां त्याचा कोठें उल्लेख आहे किंवा काय हें पाहणें. हें प्रमाण फार महत्त्वाचें आहे. या प्रमाणावर आपण मुख्यतः महाभारताच्या पूर्व-

कालाची मर्यादा ठरविली आहे. गौतम बुद्धाचा निवनकाल इसवी सन पूर्व ४७४ हा आहे. अर्थात् बौद्धधर्माचा प्रसार इसवी सन पूर्व ४९०-४०० असा मानता येईल. महाभारतांत बुद्धाचें नांव मुळीच नाही. तथापि बौद्ध भिक्षूंचा व बौद्ध मतांचा निर्देश आहे, हें आपण मार्गे मांगितलेच आहे. तीच स्थिति जैनधर्माची आहे. जैनधर्मप्रचारक महावीर हा बुद्धाच्या वेळेस होता. त्याचा धर्मही बौद्धधर्मासारखाच पमरत होता. महाभारतांत जिनानें नांव नाही, तथापि जैनांचा 'क्षपणक' म्हणून उल्लेख आहे. यावरूनही हाच काल ठरतो. ग्रीकांचा व आर्यांचा युद्धप्रसंग शिकंदराच्या वेळच्या घडल्या म्हणजे इसवी सन पूर्व ३०० च्या सुमारास आम्हांस ग्रीकांच्या युद्धक्राशल्याची माहिती होता. यवनांचें युद्धक्राशल्या महाभारतांत दोनतीन ठिकाणीं वर्णिलेले आहे. यवनांचा उल्लेखही वारंवार येतो. तेव्हां महाभारत इसवी सन पूर्व ३०० च्या अलीकडील अमले पाहिजे, हें माहजिक ठरते.

जेथीं उपोद्घातांतील चवथ्या अन्तःप्रमाणःचा विचार करूं. महाभारतांत ज्योतिषासंबंधाची माहिती काय आहे हें पाहिले अमतां त्याचा कालनिर्णयाच्या कामी फारसा उपयोग होणार नाही, हें आम्हीं विस्तारानें पुढें दाखविणार आहों. आकाशम्य ग्रहांची व नक्षत्रांची स्थिति महाभारतांत वर्णन केली आहे, त्याजवरून ग्रंथाच्या कथानकाचा काल ठरविण्याचा किम्येकांनीं यत्न केला आहे, पण तो मिद्धीस गेलेला नाही. नक्षत्रं, माम, अयन, पक्ष, इत्यादिकांचीं नांवां महाभारतांत आली आहेत, त्यावरून प्राचीन कालाचा बोध होतो व महाभारताच्या कालनिर्णयाच्या कामी थोडीशी मदत मिळते, परंतु या दृष्टीनें तिचें महत्त्व नमून ती माहिती आम्हीं पुढें देणार आहों,

तेव्हां ती येथें येण्याची जरूरी नाही. ज्योतिषासंबंधी एकच गोष्ट कालनिर्णयाच्या कामी उपयोगी पडते, ती आम्हीं प्रारंभीच सांगितली आहे. महाभारतांत राशींचा उल्लेख नाही, ही निपेधात्मक गोष्ट महत्त्वाची आहे. इसवी सन पूर्व २०० च्या सुमारास राशि इकडे प्रचारांत आल्या व त्यापूर्वीचें महाभारत आहे हें आम्हीं दाखविले आहे.

आतां आपल्या उपोद्घातांत मांगितलेल्या बाह्य प्रमाणांचा विचार करूं. जे आपले ग्रंथ किंवा शिलालेख महाभारताचा उल्लेख करतात ते अत्यंत महत्त्वाचे पुरावे होत, हें उघड आहे. या तऱ्हेचा एक पुरावा आम्हीं प्रारंभीच नमूद केला आहे. " गुप्त इन्स्क्रिप्टान्म् " व्हॉल्यूम ३ यांतील सर्वनाथाचा शिलालेख इसवी सन पूर्व ४४९ चा एक लक्ष भारत मंहितेचा असा स्पष्ट उल्लेख करतो. याशिवाय अन्य प्रमाण अद्याप मांपडले नाही. बाहेरच्या लोकांचे ग्रंथ पाहतां बौद्ध किंवा जैन ग्रंथांत महाभारतग्रंथाचा उल्लेख आम्हांस मांपडलेला नाही. परंतु ग्रीक लोकांच्या ग्रंथांपैकीं डायान्कायमोस्टोम् या इसवीसनपूर्व ९० च्या सुमारास हिंदुस्थानांत आलेल्या वक्त्याच्या ग्रंथांत एकलक्ष श्लोकांच्या इलियड्चा दाखला आहे, व तो आम्हीं पूर्वी दिलाच आहे. हा शोध वेबरनें लावलेला आहे. या जर्मन पंडिताच्या शोधामुळे महाभारत इसवी सन पूर्व ९० च्या अलीकडे येऊं शकतच नाही. ही प्रमाणें फारच महत्त्वाची आहेत व म्हणूनच आम्हीं त्यांचा उल्लेख आरंभी केला आहे. असो, तर याप्रमाणें अन्तःप्रमाणें व बाह्य प्रमाणें यांचा विचार करतां महाभारताचा काल ग्रीक शिकंदरकालीं हिंदुस्थानांत इ. स. पूर्व ३०० त आले त्यानंतर व डायान्कायमोस्टोम् हिंदुस्थानांत इ. स. पूर्व ९० च्या सु-

मारास आला त्यापूर्वी, विशेषतः राशि प्रचारांत येण्यापूर्वी, तसेच पतंजलीच्या काळापूर्वी म्हणजे इ. स. पू. १५० च्या पूर्वी निविवाद ठरतो. अर्थात् महाभारताचे हल्लीचे स्वरूप इ. स. पू. २५०--२०० च्या सुमाराचे आहे, असे मानिले पाहिजे.

महाभारताचा काळ पाश्चात्य विद्वानांनी बराच अलीकडचा ठरविलेला आहे. त्याची जी कारणे हांपुकिन्मने दिलेली आहेत, त्यांचा आपण आता थोडामा विचार करू. महाभारतांत चौमष्ट कला मांगितल्या आहेत, दर्शनांच्या मतांचा उल्लेख आहे, त्रिमूर्तीचा उल्लेख आहे, यजुर्वेदाच्या १०१ शाखा मांगितलेल्या आहेत, ग्रीक शब्द व ग्रीक लोक यांचा उल्लेख आहे, अठरा पुराणे मांगितली आहेत, व्याकरण, धर्मशास्त्र, ग्रंथ, पुस्तके, लिहिलेले वेद व महाभारताच्या लेखी प्रती यांचे वर्णन आहे. यावरून महाभारत बरेच अलीकडचे असावे. परंतु यापैकी एकाचाही काळ निर्णय नाही. या सर्व गोष्टी इसवी सन पूर्व २०० च्या अगोदर असू शकतील. तेव्हां हीं कारणे मुळांच उपयोगी पडत नाहीत. हांपुकिन्म आपणांनी म्हणतो:— आदिपर्वाचा पहिला भाग व हरिवंश याशिवाय बाकीचा भाग इसवी सन २०० च्या सुमारास झाला असावा. पण हे भाग याहीनंतरचे असावे. कारण, रोमन नाणे 'दीनार' याचा उल्लेख हरिवंशांत आहे. आणि हरिवंशाचा उल्लेख पहिल्या भागांत आहे. " येथे असा प्रश्न उपस्थित होतो की, रोमन 'दीनार' नाणे हिंदुम्यानांत कधी आले ? ते इसवी सन १००--२०० च्या सुमारास आले असे मानले. तरी ज्या ठिकाणी हरिवंशांत हा उल्लेख आहे, तेवढाच श्लोक मागाहूनचा असे मानले असता चालेल. कारण, संबंध, महाभारतांत—शान्तिपर्व व अनुशासन-

पर्वत मुद्दां दीनारांचा कोठे उल्लेख नाही. जेथे तेथे सुवर्णनिष्कांचा उल्लेख आहे. अर्थात् हे भाग व संबंध महाभारत २०० च्या पूर्वीचे आहे. हरिवंशांत एखादा श्लोक मागाहून येणे संभवनीय आहे. हरिवंश हा महाभारताचा भाग मध्येकरिता व श्रीकृष्णाच्या कथेच्या पूर्तीकरिता मागाहून जोडला, हे आम्ही पूर्वी मांगितलेच आहे. परंतु हरिवंश हा ग्रंथ सौतीचा नव्हे. कारण, सौतीने जी त्याची संख्या दिली आहे, ती टोकळ मानाची आहे, हे सहज दिसून येते. हरिवंशाची ग्रंथसंख्या बारा हजार ही टोकळ आहे व इतर पर्वांच्या ग्रंथसंख्येसारखी नव्ही, ६६९८ उद्योगपर्व वगैरेसारखी बाराहजारची नाही. अर्थात्, हरिवंशाच्या संबंधाने सौतीने जिम्मेदारी घेतली नव्हती, असे दिसते. या खिलपर्वांत १५४८९ श्लोक आहेत, तेव्हां सौतीच्या नंतरही या पर्वांत श्लोकांची मोठीच भरती झालेली आहे, असे मानिले पाहिजे. तात्पर्य, हरिवंशांत दीनाराचे नांव आले आहे, एवढ्यावरून महाभारताचा काळ उरविणे योग्य होणार नाही.

दुसरी कित्येक कारणे हांपुकिन्मने दिली आहेत त्यावरून काय ठरते ते पाहू. (१) " अनुशासनपर्वातील भूदानाच्या प्रशंसापर श्लोकांत ताम्रपटाचा कोठे उल्लेख नाही. अग्रहार, परिग्रह वगैरेचा उल्लेख आहे, परंतु ताम्रपटाचा उल्लेख नाही. मनुंतही हा उल्लेख नाही. परंतु नारद, विष्णु व याज्ञवल्क्य यांत उल्लेख आहे. यावरून महाभारताचा काळ ताम्रशासनाच्या पूर्वीचा दिसतो. " पण किती पूर्वीचा हे यावरून ठरत नाही, हे लक्षांत घेतले पाहिजे. (२) " आश्वलायनसूत्रांत सुंमतु—जैमिनी—वंशांपायन—पैल—सूत्र—भाष्य—भारत—महाभारत—धर्मान्याः असा उल्लेख आहे. पण इतर सूत्रांत भारत व महाभारत

यांच्या ऐवजी इतिहास आणि पुराण असे शब्द आहेत. सांख्यायनामध्ये कांहींही उल्लेख नाही. तेव्हां महाभारत अलीकडच्या सूत्रांतच सांगितले आहे, पूर्वीच्या सूत्रांत नाही, यावरून सूत्रकाळी महाभारत नव्हते. " परंतु कोणचीं सूत्रे केव्हां झालीं याचा निश्चयात्मक काळ जर आपल्यास ठाऊक नाही, तर याजवरून काळासंबंधाने कोणतेंच अनुमान निघत नाही, फक्त कांहीं सूत्रे पूर्वीचीं व कांहीं मागाहूनचीं एवढेंच अनुमान निघते. (३) "पतंजलीच्या महाभाष्यांत ' अमि द्वितीयोऽनुससार पाण्डवम् । ' असें वाक्य आहे, व इतर ठिकाणीही महाभारताचा दूरचा उल्लेख आहे. याजवरून महाभारत पतंजलीपूर्वीचें असें ठरते व त्याचा काळ इमवीमन दुसऱ्या शतकापर्यंत जातो. " पण महाभाष्याचा काळ दुसऱ्या शतकाचा हा कोणी ठरविला ? आम्हीं पूर्वीच सांगितले आहे की, महाभारत पतंजलीच्या पूर्वीचें आहे, आणि पतंजलीचा काळ इमवी मन पूर्व १५०-१०० च्या सुमाराचा आहे. तेव्हां हे प्रमाण हांपूकिन्मच्या विरुद्ध असून आमच्या मताला अनुकूल आहे. (४) " ज्या काळीं महाभारत लिहिले गेले त्याकाळीं बौद्धांचे वर्चस्व नाहीमिं झाले असवें कारण, एडूक अथवा बौद्धांचीं देवस्थाने यांचा निंदापूर्वक उल्लेख केलेला आहे. हे वर्णन वनपर्वीत कलियुगांत काय काय होईल या वर्णनाच्या अभ्यायांत आलेले आहे. " (वनपर्व अ. १२०) ' पृथ्वी एडूकांनीं भरून जाईल व देवांचीं मंदिरं नाहीशी होतील. ' या वर्णनावरून बौद्ध धर्माचा न्हास झाल्यावेळीं महाभारत झाले, असें मुळीच होत नाही. किंबहुना, बौद्ध धर्माचा विजय ज्यावेळेम होत होता, त्यावेळचें हे वर्णन असले पाहिजे. बौद्धधर्माच्या न्हासाच्या वेळीं मंदिरांची सरशी होऊन एडूकांचा

नाश झाला असला पाहिजे. भा. वन. पा. ३७४ यांत एडूक शब्दाच्या ऐवजी ' अस्थि-गर्भ भिती ' केला आहे तो योग्यच आहे. बौद्धांची पृजास्थाने अशीच होती. (५) " याहीपेशां विशेष महत्त्वाचा मुद्दा असा आहे की, सदर कलियुगाच्या वर्णनांत शक, यवन, बाल्हीक वगैरे म्लेंच्छ राजे हिंदुस्थानांत राज्य करतील असें सांगितले आहे. असें सांगणे या लोकांचीं राज्ये हिंदुस्थानांत स्थापित झाल्यावरच होऊं शकते हे उघड आहे. " सिथियन् (शक) ग्रीक (यवन) बॅक्ट्रियन् (बाल्हीक) यांचे राज्य हिंदुस्थानांत इ. स. पू. २०० च्या नंतर स्थापित होऊन ते कित्येक वर्षे टिकले. अर्थात् इ. स. पू. २०० नंतर वन्याच काळानें महाभारत तयार झाले, असें याजवरून अनुमान होणें माहाजिक आहे. परंतु हे अनुमान निघू शकत नाही. निदान काढलेच पाहिजे असें नाही. कलियुगाच्या वर्णनांत ज्या गोष्टी प्रत्यक्ष झाल्या त्याच येतान असें नाही, तर ज्या भयंकर गोष्टींची कल्पना होऊं शकते त्याही भविष्यरूपानें सांगतां येतात. यामुळे शक्यवर्नांच्या राज्यापूर्वीही महाभारताचा काळ ठरू शकतो. हिंदुस्थानचा थोडासा प्राचीन इतिहास लक्षांत आणला पाहिजे. हिंदुस्थानावर म्लेंच्छ लोकांच्या स्वाऱ्या पूर्वी कधीं झाल्याचा उल्लेख नाही. सेमीरामीसची स्वारी काल्पनिक आहे. प्रथम ऐतिहासिक स्वारी पर्शियन लोकांची होय, पण ती सिंधु नदीच्या अलीकडे आली नाही. दुसरी स्वारी शिकंदरची होय. तिनें पंजाबांत अनर्थ करून राज्य स्थापित केले. म्हणजे इ. स. पूर्व ३२०-३०० हा काळ. यानंतर बॅक्ट्रियाच्या ग्रीक लोकांनीं इ. स. पूर्व २०० च्या सुमारास पंजाबांत राज्य स्थापित केले. आमचें म्हणणें असें आहे की, महाभारत यापूर्वी

पांचपन्नास वर्षांत तयार झाले. त्यावेळी लोकांस शिकंदरच्या स्वारीची आठवण असावी व कलियातां म्लेच्छांचें राज्य होईल, या भयंकर आपत्तीचें भविष्य अलेक्झंडरच्या स्वारीवरून लोकांनीं केले. म्लेच्छलोकांमध्ये शक, बाल्हीक, वगैरेचा उल्लेख व्हावयाचा हें ठरलेलेंच. कारण, हिंदुस्थानच्या बाहेर कोणकोणते म्लेच्छलोक होते, हें लोकांना बऱ्याच पूर्वकाळापामून ठाऊक असलें पाहिजे. शकांची माहिती शकांचें राज्य झाल्यावरच झाली. असें म्हणतां येणार नाही. मारांश, शक, यवन वगैरे म्लेच्छ पृथ्वीवर राज्य करतील, ही कल्पना अलेक्झंडरच्या स्वारीपामून उत्पन्न होणें शक्य आहे. तात्पर्य हिंदुस्थानातील ग्रीकांचें दुसरें राज्य अपालोडोटस (इ. स. पूर्व १६०) यांनें स्थापित केल्यापूर्वीही असें भविष्य होऊं शकेल. महाभारतातील भगदत्त हाच अपालोडोटस, ही जी कित्येकांची कल्पना आहे ती चुकीची आहे. हा भगदत्त प्रागज्योतिषाचा राजा होता. (४)

“ एकाच ठिकाणीं महाभारतांत रोमकांचें नांव आलेलें आहे. यावरून रोमक अथवा रोमन लोकांचें नांव महाभारतकारांस केवळ ऐकून ठाऊक होतें. ग्रीक अथवा यवन लोकांच्या प्रमाणें जरी त्यांची विशेष माहिती नमली, तरी रोमन लोकांचें नांव ऐकिल्यावरून महाभारताचा काळ बराच अलीकडचा ठरतो.” परंतु रोमन लोकांचें नांव अलेक्झंडरच्या बरोबर आलेल्या ग्रीकांपामूनही ऐकूं येणें संभवनीय आहे. कारण, यावेळींही रोमन लोकांचें राज्य व दरारा बराच वाढला होता. अपालोडोटसच्या वेळेस तो ज्यास्त वाढला होता हें खरें, तथापि नुसतें नांव ऐकून माहीत होण्यास ग्रीकांची पहिली स्वारी पुरेशी आहे. दुसरें, ‘ रोमक ’ शब्दानें रोमन लोकांचाच बोध होतो, असें आम्हांस वाटत नाही. सभापर्व अध्याय ५१ यांत “ द्वचक्ष,

च्यक्ष, ललाटाक्ष, औष्णीक, अन्तर्वीम, रोमक, पुरुपादक, एकपाद इत्यादि ठिकाणाहून आलेले राजे द्वारारशी प्रतिबंध झाल्यामुळे बाहेर कुचमत बसलेले माझ्या दृष्टीस पडले, ” (भा. आदि. पा. ५६९) असें वाक्य आहे. यांतील मागील पुढील नांवावरून ‘ रोमक ’ शब्दाचा ‘ केमाळ ’ असा अर्थ घ्यावा, असें आम्हांस वाटतें. रोमन लोकांकडे संबंध तर मुळींच लागत नाही. (५)

“ महाभारतांत हिंदुस्थानच्या साम्राज्याची जी कल्पना आहे ती वैदिककालीन नमून अगदीं अलीकडची आहे, म्हणजे बुद्धसम्राट् अशोक याच्या साम्राज्याच्या कल्पनेवरून ही कल्पना उत्पन्न झालेली असावी; व असें हें हिंदुस्थानचें साम्राज्य पांडवांच्या मार्थी मारलें असावें. मनुस्मृतींत मुद्दां साम्राज्याची कल्पना नाही. त्यांतील राजे अगदीं लहान लहान राज्यांचे आहेत. यावरून महाभारत अशोकाचें साम्राज्य झाल्यानंतर तयार झालें असावें. ” वैदिक वाङ्मयांत साम्राज्याची कल्पना नाही, असें आम्हांस वाटत नाही. वैदिककाळापामून बौद्धकाळापर्यंत लहान लहान राज्यां होती, ही गोष्ट खरी. पण एखादा राजा सर्वांहून बलिष्ठ, सर्वांपामून करभार घेणारा असा होत असे, असें आम्हांस वाटतें. याचें विशेष स्पष्टीकरण पुढें राजकीय प्रकरणांत होणार आहे. परंतु हॉपकिन्सचें हें म्हणणें मान्य केलें तरी, चन्द्रगुप्ताचें साम्राज्य उत्तरहिंदुस्थानाच्या बहुतेक भागावर पर्शियन बादशहांच्या साम्राज्याच्या धर्तीवर किंवा शिकंदराच्या साम्राज्याच्या धर्तीवर स्थापन झालें होतें, असें ऐतिहासिकदृष्ट्या मानावें लागेल. किंबहुना चन्द्रगुप्ताच्या पूर्वीच नंदांनीं हिंदुस्थानांत मगधाचें साम्राज्य स्थापन केलें, असें म्हटलें पाहिजे. अशोकाच्या

वेळीं साम्राज्याची कल्पना हिंदुस्थानच्या लोकांच्या डोळ्यांत आली, अशोकापूर्वी नव्हती हें म्हणणें चुकीचें आहे. सारांश, अशोकाच्या पूर्वी किंवा अशोकाच्या सुमारास महाभारत तयार झालें, या म्हणण्यास बाध येऊं शकत नाही. वरील पांच प्रमाणांवरून हॉपकिन्सच्या व आमच्या मतामध्ये जो फरक घडतो तो फार मोठा नाही, तरीपण तो महत्त्वाचा आहे. इसवी सन पूर्व १५० च्या नंतर महाभारत झालें, असें वरील हॉपकिन्सनें दिलेल्या प्रमाणांवरून प्रथमदर्शनी दिसते; पण आमच्या मताप्रमाणें इ. स. पूर्व २५० च्या सुमारास महाभारत तयार झालें, असा जो सिद्धान्त आहे, त्यास वरील प्रमाणांवरून मुळींच बाध येत नाही.

असो, पण हॉपकिन्सनें आपल्या मताचा जो एकंदर निष्कर्ष दिला आहे, तो फारच चमत्कारिक व असंभवनीय असा आहे. भारताची अगदीं मूळची कथा इ. स. पूर्व ७०० पासून १७०० पर्यंत मागें जाऊं शकेल, असें त्यानें आरंभीच म्हटलें आहे. परंतु महाभारताच्या वाढीचा त्यानें जो काळ दिला आहे. तो येणेंप्रमाणें. कुरुभारतांच्या निरनिराळ्या कथा एकत्र होऊन भारत झालें, त्याचा काळ इ. स. पूर्व ४००. पांडवांची कथा, पुराणांतल्या कथा व श्रीकृष्णाच्या देवत्वाची कथा एके टिकाणीं होऊन महाभारत तयार झालें, त्याचा काळ इ. स. पूर्व ४००—२००. याच्याहून पुढची वाढ, कृष्णाचें ईश्वरत्व, नीति व धर्म शिकविणारे मोठमोठाले भाग आणि पुराणांतील नव्या व जुन्या गोष्टी, आणि पराक्रमांची अतिशयोक्तीचीं वर्णनें हीं घालून झालेली, इ. स. पू. २०० पासून इ. स. २०० पर्यंत. शेवटली वाढ आदिपर्वाचा पहिला

भाग, अनुशासनपर्वाचें शांतिपर्वापासून पृथक्करण व हरिवंशपर्व मिळून झाली, ती इ. स. २०० ४०० पर्यंत.

या कालपनिक वाढीच्या पायऱ्या आपण सोडून देऊन व भारत व महाभारत या दोनच पायऱ्या धरून पहिलीचा काळ इ. स. पूर्व ४०० व दुसरीचा काळ इ. स. २००—४०० असें त्याचें मत दिसते. या मताला मुख्य आधार पूर्वोक्त गुप्त शिलालेखांतला घेतला आहे. यांत ४४५ इ. स. च्या लेखांत एक लक्ष भारतग्रंथाचें वर्णन आहे. म्हणून एक लक्ष भारत सौतीचें इ. स. ४०० पर्यंत तयार झालें, असें बहुतेक पाश्चात्य पंडित हॉपकिन्ससह म्हणतात. पण आम्हांस असें आश्चर्य वाटतें कीं, अनेक बारीक शोधांनी व माहितींनी भरलेल्या हॉपकिन्सच्या ग्रंथांत इ. स. ५० पासून २० पर्यंत झालेल्या डायान्क्रायमोस्टोम् या ग्रीक वक्त्याच्या लेखांत हिंदुस्थानांतील एक लक्ष इलियडचा उल्लेख आहे, या गोष्टीचा कोठेंही मागमूस नाही, हें कसें ? ही गोष्ट नवी नाही. ही गोष्ट वेवरेनें अनेक वर्षांपूर्वी लोकांच्या नजरेस आणली आहे. डायान्क्रायमोस्टोम् यास या एक लक्ष ग्रंथाची माहिती मलबार प्रांतांत मिळाली. अर्थात्, महाभारत त्याकाळीं सर्व हिंदुस्थानांत प्रचलित झालें होतें. या गोष्टीवरून महाभारताचा काळ इसवी सनाच्या अलीकडे येणें अशक्य आहे. पाश्चात्य पंडित डायान्क्रायमोस्टोम् याच्या पुराव्याची वामलात कशी लावतात, हें जाणण्याची आम्हांस फार उत्कंठा होती; परंतु ती कोठेंच तृप्त झाली नाही; किंबहुना हॉपकिन्सच्या ग्रंथांत त्याचें नांवही नाही !!!

प्रकरण तिसरें.

भारतीय युद्ध काल्पनिक आहे की काय ?

महाभारताचा काळ निश्चित झाल्यावर महाभारताचा ग्रंथ ज्या पायावर रचलेला आहे तो मूळचा भारतग्रन्थ केव्हां झाला असावा, याविषयी आपल्या मनांत जिज्ञासा उत्पन्न होते. भारतीयुद्धानंतर हा ग्रंथ निर्माण झाला, हें उघड आहे. हें भारतीयुद्ध कधी झालें, या प्रश्नाचा साहजिकच येथें उद्भव होतो. या प्रश्नाचा विचार करण्यापूर्वी “ भारतीय युद्ध झालेंच नाही, ही एक काल्पनिक गोष्ट आहे, ही कादंबरी असून त्यांत सद्गुणांचा किंवा दुर्गुणांचा उत्कर्ष दाखविणारी अनेक काल्पनिक पात्रे आहेत, ” अशी जी पुष्कळ लोकांची कल्पना आहे, त्या कल्पनेचा आपल्यास निरास करावयास पाहिजे. ही कल्पना अनेक विद्वान् पंडितांची आहे. गुजराथी पंडित गोवर्धनराम त्रिपाठी यांचा सन्मान्य ग्रंथ सरस्वतीचंद्र अलीकडे प्रसिद्ध झाला आहे. त्यांत ही रूपकाची कल्पना बऱ्याच चांगल्या रीतीने सजविली आहे, ती कल्पना केवळ कल्पनाच आहे. परंतु जर्मन पंडित वेबर व रोमेशचंद्र दत्त यांनीही ही कल्पना ऐतिहासिक रीतीने मान्य केली असून त्याचा आधारही दिलेला आहे. तेव्हां या त्यांच्या म्हणण्यांत कितपत तथ्य आहे, हें आपण पाहूं. वेबरचें म्हणणें असें आहे की, “ वैदिक वाङ्मयांत भारतीयुद्ध किंवा भारती योद्धे यांचा मुळीच उल्लेख नाही. अर्जुन हें नांव ब्राह्मणांमध्ये इंद्राचें आहे. अर्जुनाचा नातु परीक्षित व त्याचा पुत्र जनमेजय यांचा उल्लेख ‘ पारीक्षित जनमेजय ’ असा शतपथ ब्राह्म-

णामध्ये येतो, पण तो अर्जुनाचा पणतु असें कोठेंच सांगितलेलें नाही. भारतीय युद्ध ब्राह्मणकाळी किंवा ब्राह्मणांच्या पूर्वी झालें असलें पाहिजे. तसें झालें असल्यास ज्या भारती युद्धांत हजारों, नव्हे लाखों वीर मेले व अर्जुन व श्रीकृष्ण यांनी अनेक पराक्रम केले, त्या भारती युद्धाचा कोठें उल्लेखही नाही हें काय ? अर्जुनाच्या पणत्वाचा उल्लेख असून अर्जुनाचा स्वतः उल्लेख नाही, हें आश्चर्य आहे. अर्थात्, भारती युद्ध काल्पनिक आहे, व भारतातील व्यक्ति काल्पनिक सद्गुणांच्या मूर्ति कवींनी तयार केलेल्या आहेत, ” असें वेबरप्रभृतींचें म्हणणें आहे. तरी या मुद्यांचा आपण विचार करूं.

माधारणरीत्या अमुक एक व्यक्ति झाली की नाही, किंवा अमुक एक वृत्त घडलें की नाही, याचा पुरावा कोणत्याही एखाद्या इतिहास मानलेल्या ग्रंथांत त्याचा उल्लेख असणें हा पुरेसा मानला जातो. रोम शहराचा स्थापनकर्ता रोमुलस हा झाला होता, हें सिद्ध करण्यास रोमचा एखादा जुना इतिहास पुरेसा आहे. मग त्यांत त्याची कथा दंतकथा म्हणून दिलेली असली तरी हरकत नाही. त्याचप्रमाणें होमरच्या इलियडवरून अकिलीज ही ऐतिहासिक व्यक्ति होती, असें सिद्ध मानतां येतें. या न्यायानें भारत हा इतिहास आहे असें त्या ग्रंथांत स्पष्टपणें सांगितलें आहे. तेव्हां या इतिहासाच्या साक्षीपुराव्यावरून पांडव झाले व भारती युद्धही झालें, असें मानण्यास हरकत नाही. मात्र कांहीं सबळ कारणांनी हा पुरावा त्याज्य आहे असें जर सिद्ध होत असेल, तर तो पुरावा टाकून दिला पाहिजे. परंतु हें सिद्ध करण्याकरितां वेबरनें पुढें आणलेलें कारण पुरेसें नाही.

उल्लेखाभाव लंगडें प्रमाण.

उल्लेखाभावाचें प्रमाण पुढें करण्याची प्रवृत्ति साहजिक आहे, कारण हें प्रमाण मोठें मोठे हक आहे. वैदिक वाङ्मयांत भारती युद्धाचा उल्लेख नाही, तेव्हां भारती युद्ध झालेंच नाही, असें मानण्याकडे मनाची प्रवृत्ति होते. परंतु उल्लेख आलाच पाहिजे होता की काय, या गोष्टीचा नेहेमी विचार झाला पाहिजे. उदाहरणार्थ, एखाद्या ग्रंथांत नारायणराव पेशव्यांचा उल्लेख आहे, पण त्या ग्रंथांत नारायणराव पेशव्यांपूर्वी झालेल्या पानपताच्या लढाईचा उल्लेख नाही, तर पानपतची लढाई मुळीं झालीच नाही, किंवा सदाशिवराव भाऊ किंवा जनकोजी शिंदे हे वीर झालेच नाहीत, असें कोणी अनुमान काढूं शकेल काय ? पानपतच्या लढाईनंतर हजारों पुस्तके लिहिलीं गेलीं आहेत. परंतु त्या सर्वांत त्या लढाईचा उल्लेख आलाच पाहिजे, असें मुळींच नाही. आतां सदरहू ग्रंथ मराठ्यांचा इतिहास म्हणून जर असेल, तर त्यांत पानपतच्या लढाईचें नांव आलेंच पाहिजे, हें उघड आहे. या विचारसरणीनें पाहतां वैदिक वाङ्मयाच्या वेळीं झालेल्या सर्वच गोष्टींचा उल्लेख त्यांत आलाच पाहिजे असें नाही. कारण, ब्राह्मणादि ग्रंथ हे इतिहासग्रंथ नाहीत, धार्मिकग्रंथ आहेत. यांत देवांच्या स्तुति व यज्ञादिकांचें वर्णन आहे. त्यांत एखाद्या राजाचें किंवा व्यक्तीचें नांव प्रसंगोपात्त येतें, पण तें आलेंच पाहिजे असें नाही. तेव्हां भारती युद्धाचें अगर भारती युद्धाचें नांव त्यांत आलेंच नाही, तर त्यांत मुळींच आश्रय नाही. तात्पर्य, भारती युद्धाचें किंवा युद्धाचें नांव शतपथ ब्राह्मणांत किंवा इतर वैदिक वाङ्मयांत नाही, यावरून तें झालेंच नाही असें अनुमान काढणें चुकीचें आहे.

रोमेशचन्द्र दत्त एके ठिकाणीं असेही म्ह-

णतो कीं, भारती युद्ध झालें हें संभवनीय आहे, पण पांडव हे झालेच नाहीत. पांडवांची कल्पना केवळ सदगुणांच्या उत्कर्षाची कल्पना होय. परंतु हेही म्हणणें चुकीचें आहे. महाभारतांतिल पांडवांचा इतिहास केवळ सदगुणांच्याच वर्णनानें भरलेला आहे असें नाही. उदाहरणार्थ, पांचा बंधूनीं एक स्त्री केली, हें वर्णन सदगुणवर्णन नव्हे. वैदिकवाङ्मयाच्या वेळीं आर्यांत अशी चालही नव्हती. वैदिक ऋषींनीं असें स्पष्ट म्हटलें आहे कीं, यज्ञस्तंभाभोवतीं जशा अनेक रशना बांधतां येतात, त्याप्रमाणें एका पुरुपाला अनेक स्त्रिया होऊं शकतात, पण एक रशना अनेक यूपाना बांधतां येत नाही, त्याप्रमाणें एका स्त्रीस अनेक पति होऊं शकत नाहीत. तात्पर्य, अनेक पतींचा चाल त्यावेळेस प्रचारांत नव्हती. मग या काल्पनिक पांडवांनीं असें लग्न कमें केलें ? तेव्हां पांडव हे काल्पनिक नाहीत. तसेंच भीम दुःशासनाचें रक्त रणभूमीवर प्यायला, हें अशाख भयंकर कृत्य त्यानें कां केलें ? तात्पर्य, पांडव हे सद्गुणांचे पुतळे दाखविले नसून, ते साधारण मनुष्यांसारखे दाखविले आहेत. तेव्हां भारती युद्ध व भारती योद्धे काल्पनिक नाहीत, हें सिद्ध होतें.

येथें कोणी अशी शंका घेईल कीं, भारती युद्धाचें नांव किंवा उल्लेख ब्राह्मणांमध्ये नसावा, हें निदान आश्चर्यकारक तरी आहे. परंतु असेही म्हणतां येत नाही; कारण, भारती कथाही ज्या स्वरूपानें हल्लीं आपल्या समोर आहे, तेवढ्या प्रचंड स्वरूपांत ती त्या वेळीं नव्हती. हल्लीं सौतीनें महाभारतास जें प्रचंड स्वरूप दिलें आहे, तें त्या वेळीं नव्हतें. युधिष्ठिराचा अश्वमेध हा त्या वेळीं इतका प्रसिद्ध नव्हता. युधिष्ठिरानें एकच अश्वमेध केला होता व पूर्वीच्या कित्येक राजांनीं अनेक अश्वमेध

होते. श्रीकृष्णाची भक्तिहि त्या वेळीं अल्प प्रमाणांत होती. श्रीकृष्णाच्या भक्तीला धरून चालणारा भागवत पंथ त्या वेळीं उत्पन्नही झाला नसावा, निदान अल्प प्रमाणांत होता. परीक्षिताचा मुलगा जनमेजय व त्याचे तिथे भाऊ यांनीं निरनिराळ्या प्रकारचे चार अश्वमेध केले होते, यामुळे त्यांचें नांव त्या अश्वमेधवर्णनाच्या प्रसंगानें शतपथब्राह्मणांत आलें आहे. या गोष्टीचा विचार करतां आणि भारताचें अल्पत्व व श्रीकृष्णभक्तीचा नुकताच उदय यांचा विचार करतां भारती युद्धाचा किंवा युधिष्ठिरादिकांचा उल्लेख प्रसंगोपात्तही ब्राह्मणांत आला नाही, याचें आश्चर्य वाटावयास नको. वैचित्रवीर्य धृतराष्ट्राचा उल्लेख ऐतरेय ब्राह्मणांत आला आहे, हें येथें सांगण्यासारखें आहे. सारांश, भारती युद्धाचा उल्लेख ब्राह्मणांत नाही, यावरून भारती युद्ध काल्पनिक ठरत नाही किंवा योद्धेही काल्पनिक ठरत नाहीत. रोमेशचन्द्र दत्त युद्ध झालें हें मानतो, परंतु पांडव हे काल्पनिक सद्गुणांच्या मूर्ति अशी कल्पना करतो; पण उल्लेखाचा अभाव हें कारण, दोघांनाही सारखेंच लागू आहे. तेव्हां एक खरें कां मानावें व दुसरें खोटें कां मानावें, हें समजत नाहीं.

वेबरचें मत चुकीचें.

असो. कांहीं लोक युद्ध खरें मानून भारती युद्ध ज्या प्रकारानें झाल्याचें महाभारतांत वर्णन आहे, त्या प्रकारानें झालें नसून निराळ्या प्रकारानें झालें असें मानतात. त्याचाही उल्लेख येथें करणें जरूर आहे. वेबरचें असें मत आहे कीं, या युद्धांत मुख्य जनमेजय होता, व त्याचा ह्या युद्धांत नाश झाला. ही कल्पना त्यानें बृहदारण्यांतील दुसऱ्या एका उल्लेखावरून बनविली आहे. बृहदारण्यांत एके ठिकाणीं 'ऋ पारिक्षिताः अभवन् । ऋ पारिक्षि-

ताः अभवन् ।' असा एका ऋषीनें याज्ञवल्क्याला प्रश्न केला आहे. अर्थात्, पारिक्षितांचें काय झालें ? असा हा प्रश्न असून त्याजवर वेबरनें आपल्या कल्पनेची इमारत उभारली आहे. " यावरून पारिक्षितांचा त्या वेळीं नाश झाला असला पाहिजे, तथापि त्यांचें ऐश्वर्य व त्यांचें जीवनचरित्र हें लोकांच्या डोळ्यांसमोर व ताज्या आठवणींत असलें पाहिजे; व त्याचा आणि त्याच्या कुलाचा अंत कांहीं चमत्कारिक रीतीनें झाला असला पाहिजे, " असें वेबर म्हणतो. परंतु या प्रश्नावरून पारिक्षितांचा कांहीं भयंकर रीतीनें अंत झाला, असें अनुमान निघत नाही. पारिक्षित कोठे आहेत या प्रश्नाचें उत्तर " ते यत्राश्वमेधयाजिनो यान्ति " वगैरे दिलें आहे. यावरून या प्रश्नाचें तात्पर्य मनांत येतें. पारिक्षित म्हणजे जनमेजय व त्याचे तिथे बंधू यांनीं नुकतेच केलेले अश्वमेध लोकांच्या डोळ्यांसमोर असावेत. तेव्हां अश्वमेधयाजी याला काय गति मिळते, ब्रह्मज्ञान्याच्याच गतीला तो पोंचतो कीं काय ? हें या प्रश्नांतलें इंगित हें, व अश्वमेध करणारा अश्यात्मविद्येनें मिळणाऱ्याच गतीला पोंचतो, असें याज्ञवल्क्यानें उत्तर दिलें आहे. येथें पारिक्षितांनीं केलेल्या ब्रह्महत्याचाही उल्लेख नाही, किंवा ती प्रश्नकर्त्याच्या मनांतही नाही. शतपथ ब्राह्मणांतील दुसऱ्या दाखल्यांत जनमेजय पारिक्षितानें केलेल्या ज्या ब्रह्महत्याचा उल्लेख आहे, ती ब्रह्महत्या कशी झाली, हें सांगितलेलें नाही. परंतु ब्रह्महत्याचा संबंध भारती युद्धाशीं नाही. कारण, भारती युद्धांत ब्रह्महत्या झालेली नाही. द्रोण ब्राह्मण होता, पण तो क्षत्रियाचा धंदा स्वीकारून लढाईत समोर उभा असल्यामुळे अशा ब्राह्मणास मारणें ब्रह्महत्या नव्हे, हें उघड आहे. महाभारतांतही द्रोणाला मारल्या-

मुळें ब्रह्महत्या घडली, असें कोठें म्हटलेलें नाहीं. असें नसलें तरी ब्रह्महत्येचें वर्णन शतपथ ब्राह्मणांत नाहीं, यामुळें त्या ब्रह्महत्येचा संबंध भारती युद्धाशीं लावतां येत नाहीं. तात्पर्य, भारती युद्धांत प्रमुख जनमेजय होता व त्याचा त्यांत नाश झाला, ही वेबरची कल्पना चुकीची आहे.

भारती युद्धसंबंधानें आणखी लोकांच्याही अनेक कल्पना आहेत. भारतसंहिता मूळ लहान कथा होती, ती बौद्धधर्मीय असून कर्ण तिचा नायक होता, पुढें ब्राह्मणधर्माचें प्राबल्य झाल्यावर ब्राह्मणांनीं कृष्णपरमात्म्याचा भक्त अर्जुन यास व त्याच्या भावांस प्राधान्य देऊन त्याच्या द्वारे श्रीकृष्ण किंवा विष्णु यांचें प्राधान्य वाढविलें, असें एका जर्मन पंडिताचें मत आहे. टॅलवॉड्स् व्हीलर असें म्हणतो कीं, पांडवयुद्धकालीं श्रीकृष्ण नव्हता; त्याचा जोड मागाहून कथेला दिला आहे. आणखी कित्येक असें म्हणतात कीं, या युद्धांत पांडवांचा विजय झाला नसून दुर्योधनाचा झाला, परंतु या सर्व कल्पना युद्ध न झाल्याबद्दलच्या नाहींत. तथापि यांचें आपण आतां सविस्तर खंडन करूं.

श्रीकृष्णाचा व पांडवांचा संबंध मुळीच तोडतां येत नाहीं. हा संबंध मूळभारतांत नसून महाभारतांत तो मागाहून जोडला गेला, असें म्हणणें संभवत नाहीं, इतकेंच नव्हे, तर तें ऐतिहासिकदृष्ट्याही चुकीचें आहे. श्रीकृष्णाचा व पांडवांचा संबंध मेग्यास्थिनीसच्या ग्रंथावरूनही दृष्टीस पडतो. मेग्यास्थिनीसनें हिंदुस्थानांतील देव हिरंक्लीज याचें वर्णन केलें आहे, तो श्रीकृष्णच होय, हें त्यानें दिलेल्या पुढील वर्णनावरून सहज लक्षांत येतें. “ हिरंक्लीजची पूजा शौरसेनी लोक करतात व या लोकांचें मिथोरा नांवाचें शहर आहे. ” अर्थात् ‘ हिं

ज ’ व ‘ हरि ’ यांची सांगड घालून त्यानें श्रीकृष्णाचें हें वर्णन केलें आहे, हें उघड आहे. त्याला पाण्डिया नांवाची मुलगी होती असें वर्णन केलेलें आहे. हें त्याचें वर्णन गैर-समजुतीचें आहे. परंतु यावरून पांडवांचा व श्रीकृष्णाचा संबंध होता, ही कथा मेग्यास्थिनीसच्या वेळींही प्रसिद्ध होती असें दिसतें. याहीपेशां पूर्वींचा पुरावा पाणिनीच्या सूत्रावरून मिळतो. ‘वासुदेवार्जुनाभ्याम् कन् ।’ असें सूत्र आहे. ह्यावरून वासुदेव व अर्जुन यांची त्यावेळीं लोक भक्ति करीत होते, हें उघड दिसतें. सारांश, श्रीकृष्णाचा व भारती कथेचा संबंध जुना असून तो महाभारतरचनाकालीं जुळविलेला नाहीं, हें उघड होतें.

असो. श्रीकृष्णाची व्यक्ति अलीकडची नसून फार जुनी आहे, व त्याचा उल्लेख छांदोग्य उपनिषदांमध्ये ‘ कृष्णाय देवकीपुत्राय ’ असा आलेला आहे. जशी जनमेजय पारिक्षिताची बृहदारण्यांत चर्चा आहे, त्याचप्रमाणें समकालीन छांदोग्यांत श्रीकृष्णाचाही उल्लेख आहे. अर्थात्, या दोन्ही व्यक्ती ब्राह्मणकालीन होत, हें उघड आहे. तात्पर्य, श्रीकृष्णाचा भारती युद्धाशीं संबंध अमणें कालदृष्ट्याही अमंभवनाय नाहीं. जुन्या कथा जशा सांगितल्या आहेत तशा त्या नाहींत असें मानण्याकडे नवीन विवेचकांची साधारण प्रवृत्ति होते; परंतु यथाश्रुत कथा झाली असें मानणें नेहेमी योग्य असतें. पाहिजे तर त्यांतले चमत्कारिक भाग सोडून द्या, पण कथांचें उलटें मुलटें स्वरूप करणें कधींही सयुक्तिक होणार नाहीं. अर्थात्, भारती कथेची वर वर्णिलेलीं रूपान्तरे माननीय नाहींत, असें कोणीही कबूल करील.

हॉपकिन्सचें मत व पंचनद.

युरोपियन पंडितांच्या मताचा कल या दि-

शेने नेहेमी वाहतो, हें त्यांच्या आणखी एका कल्पनेवरून चांगलें दिमून येतें. त्यांचें मत असें आहे कीं, महाभारतांत मूळची पांडवांची कथा नव्हती. प्रारंभीं कुरु आणि भारत यांची कथा होती, तींत बौद्ध धर्माचा पाडाव झाल्या-नंतर भारतांच्या ऐवजीं पांडव घालून ब्राह्मणांनीं आपल्या धर्माच्या मजबुतीकरितां श्रीकृष्णाची भक्ति त्यांत वाटवून महाभारत बनविलें. “ मूळ भारतलोक पंजाबांतले राहणारेच होते आणि भारताच्या ऐवजीं पांडव घालतांना इंद्र-प्रस्थ ही त्यांची नवी राजधानी बनविली. ” या मताच्या समर्थनार्थ त्यांचें म्हणणें असें आहे कीं, पांडवांचा उल्लेख वैदिक वाङ्मयांत मुळीच नाही. त्यांचा उल्लेख प्रथम बौद्ध जातकांत दृष्टीस पडतो. बौद्ध जातकाच्या वेळेला पांडवांची कथा प्रचलित असली पाहिजे, व नंतर मूळच्या भारतांत फेरबदल करून त्यांत पांडवांची कथा सामील केली गेली. याचें निर्दर्शन चुकून राहिलेल्या जुन्या एका श्लोकावरून होतें, असेंही ते म्हणतात. (वन. अ. ३४) यांत द्यूताची हकीगत पुन्हां सांगत असतां युधिष्ठिराच्या तोंडांत पुढील प्रकारचा श्लोक आहे.

ब्रवीमि सत्यं कुरुसंसदीह
तवैव ता भारत पंचनद्यः ।

दुर्योधन मला म्हणाला कीं, तुम्हीं वनवास व अज्ञातवास संपवून बाहेर आल्यावर “ या कौरवांच्या सभेंत मी तुला सत्य सांगतो कीं, हे भारता, हा पंचनद देश तुझाच आहे. ” (भा. वन. अ. ४३. पा. ७२) येथें युरोपियन पंडित असा प्रश्न करतात कीं, पांडवांचें राज्य इन्द्रप्रस्थाचें पंजाबाच्या बाहेर यमुना तीरावरचें होतें, आणि तेंच त्यांनीं द्यूतांत गमाविलें होतें. मग वनवास व अज्ञात-वासाचा पण पुरा केल्यावर त्यांना पंजाबाचें

राज्य परत देण्याचा हा करार कसा ? इन्द्रप्रस्थाचें राज्य परत द्यावयाचें टाकून येथें पंचनद देशाचा संबंध कसा येतो ? “ याजवरून मूळांत पंचनद देशाचे राजे भारत व कुरुदेशाचे राजे यांच्यांत द्युत होऊन लढाई झाली असावी, व पांडव हे पाठीमागून घातले असावे. (हॉपकिन्स पा. ३७४) या ग्रंथाला महाभारत हें नांव तरी कसें आलें ? महापांडव असें नांव कां नाहीं दिलें ? अर्थात्, मूळयुद्धांत भारत लोक असावे व त्यामुळेच भारत, महाभारत हीं नांवें उत्पन्न झालीं असावीं. असेंही तो आणखी म्हणतो. ”

पंचनद देशाचा येथें उल्लेख आला हें सौतीच्या कृष्टश्लोकांपैकीं एक कोडें आहे, हें येथें कबूल करावयास पाहिजे. पण एवढ्या श्लोकावरून समग्र भारती कथेची उलथापालथ करणें बरोबर होणार नाहीं. शिवाय पंचनद देशाचें नांव दुर्योधनाच्या म्हणण्यांत कसें आलें, याचा खुलासा होणेंही शक्य आहे. हिंदुस्थानाला प्राचीन काळीं स्वतंत्र नांव कांहींच नव्हतें. हिंदुस्थान हें नांव बाहेरच्या लोकांनीं दिलेलें आहे. प्राचीनकाळीं हिंदुस्थानास भरतखंड म्हणत असत, असें पुराणांत सांगितलें आहे. परंतु महाभारतांत तेंही नांव नाहीं. पांडवांनीं सर्व देश जिंकला होता, असें वर्णन आहे. तें जरी मागाहूनचें धरलें तरी पांडवांनीं पंजाब देश जिंकला असलाच पाहिजे. भारती कथा फार प्राचीन काळाची मानल्यास हिंदुस्थानचा त्या काळीं पंजाब देश हाच मुख्य भाग होता. पांडव हे सार्धभौम झाले होते. तेव्हां त्यांचा पण सिद्धीस न गेला तर त्यांचें सर्व साम्राज्य कौरवांस मिळणार होतें. अर्थात् सर्व हिंदुस्थान कौरवांच्या ताब्यांत जाणार होतें. अशा दृष्टीनें पंचनद देशाचा उल्लेख येथें असला पाहिजे; म्हणजे मुख्य भागाच्या निर्देशानें सर्व

साम्राज्याचा येथे निर्देश होतो. इंद्रप्रस्थ राजधानीही त्यांतच आली. हल्लीही दिल्लीची राजधानी पंजाबांतच सामील आहे. पंजाबांत निरनिराळे राजे होते, परंतु ते पांडवांचे अंकित होते. अर्थात् पंचनद देशानें भरतखंडाचें साम्राज्य असा अर्थ घेतला पाहिजे. किंवा हा कूटश्लोक निराळ्या रीतीनें लावतां येईल. 'पंचनद्यः' म्हणजे पंजाबांतल्या पांच नद्या नसून हिंदुस्थानांतल्या मुख्य पांच नद्या व्यावा. सिंधु, सरस्वती, यमुना, गंगा व शरयू या पांच नद्या मिळून त्या वेळचा आपला भारत देश होतो. असो, पूर्वी भरत व कुरु यांचाच तंटो होता असें मानले, तरी ममग्र पंचनद देश एका राजाच्या अमलाग्वालीं अमणें शक्य नाही. हिंदुस्थानांत कोणत्याही काळां म्हणजे प्राचीन काळां मोठमोठालीं राज्ये नव्हतीं. अर्थात् कुरुंच्या हस्तिनापुराच्या राज्याप्रमाणेंच भरताचें एखादें लहान राज्य पंजाबांत घातलें पाहिजे, तेव्हां याही कल्पनेंत पंजाबांतिल साम्राज्याचाच उल्लेख मानावा लागतो. तात्पर्य, पंचनद शब्दावर युरोपियन विद्वानांनीं घेतलेली शंका व त्याजवर उभारलेली इमारत टिकू शकत नाही.

पण याहूनही निगळें उत्तर असें आहे की, भारताचे महाभारत करताना पांडवांची गोष्ट कल्पित किंवा प्रचलित अमलेली मागाहून दृष्टपण्याचें कोणतेंच प्रयोजन दिसत नाही. ज्या वेळेस महाभारत बनविलें त्या वेळेस म्हणजे इसवी सन पूर्व ३०० च्या नंतर, (सर्व पाश्चात्य व प्राच्य विद्वानांना महाभारताची ही कालमर्यादा मान्य आहे.) पांडवांचें कोणतेंच राज्य किंवा लोक प्रसिद्ध नव्हते. इतिहासावरून कोणत्याही पांडवराज्याचें त्यावेळेस अस्तित्व व प्रमुन्नपणा दिसून येत नाही. तेव्हां संबंध हिंदूधर्माच्या संरक्षणाकरितां त-

यार केलेल्या महाभारतासारख्या ग्रंथांत अप्रसिद्ध व कोणत्याही रीतीनें समाजाचे अग्रणी न मानलेले असे पांडव घुसडून देण्याची ही बुद्धि कोणत्याही राष्ट्रीय कवीस होणार नाही. याशिवाय जुने भारत व कुरु यांचें कथानक असतें, तर लोकांमध्ये आदर पावलेलें व राष्ट्रीय झालेलें कथानकच कायम ठेवण्यास कोणची हरकत होती? किंबहुना कायम ठेवणें हेंच इष्ट होतें, असेंच कोणीही कबूल करील. पांडवांची कथा याप्रमाणें मागाहून घातल्याचें संभवनीय नाही. शिवाय पांच पतींनीं एक स्त्री केल्याची जीं अनेक कारणें महाभारतांत दिलेली आहेत, तीं या गोष्टीचें कसें तरी समर्थन करण्याचें मागाहूनचे प्रयत्न आहेत, असें उघड दिसतें. अर्थात्, पांडवांची कथा मूळ भारताची असून त्यांच्या चमत्कारिक विवाहाचें समाधान मागाहून केलेलें आहे, असेंच म्हटलें पाहिजे. पांडवांची कथा मागाहून घातली आहे, हें म्हणणें यावरूनही टिकू शकत नाही.

मूळयुद्ध भारत व कुरु यांच्यांत होतें हें म्हणणेंही एक प्रकारें वेड्यासारखें दिसतें. कारण, भारत व कुरु हीं दोन नांवें निरनिराळ्या लोकांची आहेत, असें कोणत्याही वैदिक वाङ्मयावरून किंवा इतर ग्रंथांवरून दिसत नाही. भारत हें नांव भरताचे वंशज या रीतीनें कौरवांसही लागू पडतें. एकंदर सर्व भरताच्या वंशजांस हें नांव लागू होतें; किंबहुना ब्राह्मणकाळां भारत हें नांव एकंदर आर्यवीरांस लावलेलें दिसतें. तेव्हां भरताचे वंशज कांहीं निराळ्या नांवानें भारत म्हणून प्रसिद्ध होते, असें दिसत नाही. महाभारत किंवा भारत हें नांव युद्धाला कां दिलें, याच एक कारण असें सांगतां येतें की, कौरव व पांडव हे दोघेही भारतवंशाचे होते म्हणून दोघां-

नाही मिळून भारत हें नांव पडलेलें आहे. किंबहुना पांडवांचे मुख्य साहाय्यकर्ते जे 'पांचाल' तेही भारत वंशांतले होते. कुरुपांचालांची महती ब्राह्मणभागांतून वारंवार येते, व कुरुपांचालांचें युद्ध होऊन शेवटीं दोघांचें एक राज्य बनलें, असा तर्क किंत्येकांनीं केला आहे तोही बसू शकेल. परंतु कोणत्याही वैदिक वाङ्मयग्रंथांत कुरुभारत अशी आर्य लोकांची जोडी उल्लेखिलेली नाही. महाभारताच्या कोणत्याही जुन्या व नव्या भागांत कुरुभारतांचा उल्लेख नाही. अर्थात्, कुरुभारतांचें युद्ध मूळग्रंथांत असल्याची ही कल्पना निर्मूल आहे. दोघांच्या युद्धांचें वर्णन करणाऱ्या ग्रंथांचें नांव दोघांच्या नांवानें घटित अमलें पाहिजे. अर्थात्, भारत या नांवांत दोन्ही ऋगडणाऱ्या पक्षांचा उल्लेख येतो, म्हणजे कुरुपांडव किंवा कुरुपांचाल या दोहोंचाही समावेश त्यांत होतो, म्हणून या ग्रंथाला भारत किंवा महाभारत हेंच नांव योग्य दिसते.

पांडवांची कथा मागाहून जोडली गेली ती कशी जोडली गेली, हें ह्या कल्पनाकारांनाही मांगतां येत नाही. पांडवांपैकीं युधिष्ठिराचें नांव पाणिनीमयें आलेलें आहे. तेव्हां पाणिनीच्या काळीं पांडु भारत होते, हें मान्य करावें लागतें. पाणिनीचा काळ इसवी मन पूर्व ८०० च्या सुमारास आहे. या सुमाराचे पासून तों इसवी मन पूर्व ३०० पर्यंत ही कथा नवीन उत्पन्न झालेली नाही, हें उघड आहे. निदान त्यानंतर ही कल्पना घुमडून कशी दिली असावी, याचें या कल्पनाकारांनाही गूढ पडलेलें दिसतें. ही कल्पना मूळांतच अशक्य व निर्मूल आहे हें मनांत आणलें म्हणजे हें गूढही बाकी रहात नाही. पांडव काल्पनिक नाहीत किंवा मागाहूनही घातलेले नाहीत आणि भारतीयुद्ध हेंही काल्पनिक नाही, असें ठरल्यावर भारतीयुद्ध केव्हां झालें, या पश्चाकडे आपण आतां वळूं.

प्रकरण चवथें.

भारतीयुद्धाचा काळ.

भारतीय युद्ध हें हिंदुस्थानच्या प्राचीन इतिहासाचें निश्चित असें उगमस्थान आहे. बहुतेक सर्व पाश्चात्य विद्वान् भारतीयुद्ध झालें असेंच मानतात, मग तें कोणामध्येंही झालेलें असो. राम—रावणयुद्ध अनैतिहासिक असेल, पण भारतीयुद्ध झालें हें निर्विवाद आहे. हें युद्ध केव्हां झालें याजबद्दल मात्र निरनिराळीं मते प्रचलित आहेत. हा प्रश्न महत्त्वाचा असून त्याचा निकाल अद्याप झालेला नाही. यामबंधानें जीं निरनिराळीं मते प्रचलित आहेत त्यांचा आपण येथें निर्देश करूं, व त्यांपैकीं कोणतें मत आमच्या दृष्टीनें ग्राह्य आहे, हें सागूं.

कालाच्या अनुक्रमानें हीं मते कोणकोणचीं करीं आहेत, याचें थोडक्यांत दिग्दर्शन येणें प्रमाणें. (१) परलोकवासी मोडक यांचें मत असें होतें कीं, इ० स० पूर्व ९००० या सुमारास हें युद्ध झालें. त्यांचें म्हणणें असें आहे कीं, “भारतयुद्धाकालीं ग्रहांची स्थिति निरनिराळ्या दोन नक्षत्रांवर महाभारतांत सांगितलेली आहे. एकाच काळीं एक ग्रह दोन नक्षत्रांवर असू शकत नाही, तेव्हां एक नक्षत्र सायन व दुसरें निरयण मानलें पाहिजे. यावरून त्या वेळीं वसंतसंपात पुनर्वसु नक्षत्रांत होता, या हिशोबावर गणित करून पाहतां भारतीयुद्धाचा इ० स० पूर्व ९००० हा काळ येतो.”

(२) महाभारतावरून भारतीयुद्ध कलियुगारंभी झालें, असें स्पष्ट दिभतें. श्रीकृष्णानें शल्यपर्वीत दुर्योधनास भीमानें लाथ मारल्याबद्दल भीमाच्या कृत्याचें कारण देतांना “प्राप्तं कलियुगं विद्धि”—‘कलियुग लागलेंच असें जाण’—असें

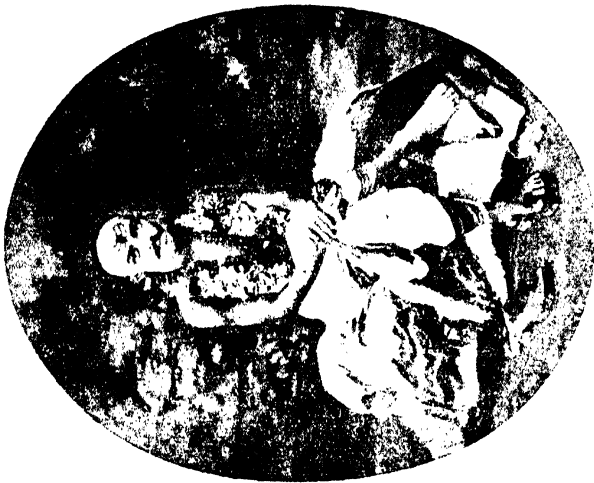
म्हटलें आहे. यावरून युद्ध झाल्यावर लौकरच चैत्रांत कलियुग लागलें, असें दाखविलें आहे. अर्थात्, कलियुगारंभकाळीं युद्ध झालें, हा निश्चय आहे. कलियुग सर्व आर्य ज्योतिष्यांच्या मताप्रमाणें इ. स. पूर्व ३१०१ या वर्षीं लागलें. तेव्हां भारती युद्धाचा काळ इ. स. पूर्व ३१०१ हा ठरतो. हेंच मत आम्हांस ग्राह्य वाटतें. (३) आर्यसमाजाचे कांहीं विद्वान्, प्राचीन ज्योतिषकार वराहमिहिर व तदनुसार कित्येक काश्मीरचे पंडित, विशेषतः राजतरंगिणीनामक इतिहासकार बिल्हण हे कलियुग मुरू झाल्यावर ६९३ वर्षांनीं म्हणजे इ. स. पूर्व २४४८ या वर्षीं अथवा शकपूर्व २९२६ या वर्षीं भारतीयुद्ध झालें, असें मानतात. (४) रमेशचंद्र दत्त वगैरे प्राच्य विद्वान् व कित्येक पाश्चात्य पंडित इ. स. पूर्व १४०० च्या सुमारास भारतीयुद्ध झालें असें म्हणतात. पुराणांत बृहद्रथ वंशांतील पांडवांचा समकालीन मगधराजा यांजपासून नंदापर्यंतचा काल दिला आहे, त्यावरून हा काल निश्चित होतो असें ते मानतात. (५) शेवटीं मद्रासी विद्वान् ब्रिलंडी अच्यर यानें अन्य प्रमाणांवरून युद्धाचा अगदीं निश्चयात्मक काल इ. स. पूर्व ११९४, १४ आक्टोबर असा ठरविला आहे. याप्रमाणें भारतीयुद्धाचे निरनिराळे काल मानलेले असून त्यासंबंधानें आपणांस येथें सविस्तर विवेचन करावयाचें आहे. प्रथम आपण सर्व ज्योतिष्यांच्या मतानें किंबहुना साधारणपणें सर्व आम्तिक हिंदू लोकांच्या मताप्रमाणें मान्य असलेल्या भारतीयुद्धाच्या कालाचा व त्याजवरील येणाऱ्या आक्षेपांचा विचार करूं.

भारतीयुद्ध व कलियुगारंभ.

भारतीयुद्धापासून कलियुगाला प्रारंभ झाला ही कल्पना महाभारतांतच आहे, हें आम्हीं



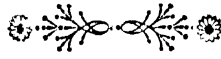
क. श्री दत्तमहा राज, मार.



श्री नारायण महाराज, केडगांव.



श्रीमान् महाराज, स्वामी तुकेजीराव होळका, इंदूर.



श्रीमान् महाजन शाहू उजवपति, कोल्हापूर.

वर सांगितलेंच आहे. “ प्राप्तं कलियुगं विद्धि ” या वचनाशिवायही आणखी दोन तीन वचनें महाभारतांत आहेत. वनपर्वीत भीममारुति-संवादांत

एतत्कलियुगं नाम अचिरायत् प्रवर्तते ।

“ लवकरच जें मुरू होईल तें कलियुग होय. ” असें म्हटलें आहे. कलिद्वारपर यांच्या संवीत भारती युद्ध झालें असें आदिपर्वीत प्रारंभीच म्हटलें आहे.

अन्तरे चैव संप्राप्ते कलिद्वारपरयारभूत् ।

स्यमंतपंचके युद्धं कुरुपांडवसंनयोः ॥

तात्पर्य, भारतीयुद्ध कलियुगारंभी झालें, ही कल्पना महाभारतकार सौति याच्या वेळीं म्हणजे इ. स. पूर्व ३०० च्या सुमाराम पक्की रूढ होती. म्हणजे आज सुमारे २२०० वर्षे चालू आहे. भारतीयुद्धांत नीतिधर्मास मोडून अनेक भयंकर कृत्ये झालीं, पांडवांच्या काळापामून हिंदुस्थानच्या धार्मिक व मांपत्तिक सुस्थितीस उतरती कळा लागली, श्रीकृष्ण परमात्मा पृथ्वी सोडून गेल्यापामून हिंदुस्थानाला दुर्दशा व अवनति प्राप्त झाली. इत्यादि कल्पनांनीं हा समज उत्पन्न झालेला दिसतो. मारांश, भारतीयुद्धाचा काळ, कलियुगारंभ व श्रीकृष्णाचा कालयांचा दृढसंबंध व एकीकरण लोकमतामध्ये फार प्राचीनकालापामून आरूढ झालेलें आहे. अर्थात् कलियुगाचा प्रारंभकाल व श्रीकृष्णाचा काल ठरविणें म्हणजेच भारतीयुद्धाचा काल ठरविणें आहे. या तिन्ही गोष्टींचा काल निरनिराळ्या रीतीनें एकाच ठिकाणाचा कसा येतो, हें आपल्यास पुढील विवेचनावरून दिसून येईल.

श्रीकृष्णाचा काळ.

श्रीकृष्णाचा काल ठरविण्यास आपल्यास एक महत्त्वाचें साधन बाह्य प्रमाणानें उपलब्ध आहे. श्रीकृष्णाच्यासंबंधानें हिंदुस्थानांत आ-

लेला मेग्यास्थिनीस यानें फार महत्त्वाची माहिती लिहून ठेवलेली आहे. हा वकाल हिंदुस्थानांत चंद्रगुप्ताच्या दरबारी ग्रीक राजा सेल्यूकम याच्याकडून राहात होता. यानें असें लिहून ठेवलें आहे कीं, “ सेंड्रकोटम् व डायानिसॉम् यांच्या दरम्यान १९३ पिढ्या झाल्या आणि त्यांच्या दरम्यान ६०४२ वर्षे झाली. डायानिसॉस पामून हिराक्रीज हा १९ पिढ्या अलीकडे झाला. ” चंद्रगुप्ताच्या वेळीं त्यास जी माहिती हिंदुस्थानांत मिळाली, त्याजवरून त्यानें वरील वणन लिहून ठेवलेलें आहे. ग्रीक लोक जेथें गेले तेथें तेथें त्यांनीं त्या वेळीं प्रसिद्ध अमलेली ऐतिहासिक माहिती जमा करून ठेवली आहे, हे त्यांचे भावी इतिहासकारांवर मोठे उपकार आहेत. इजिप्त देशांतही त्यांनीं अशीच माहिती मिळवून ठेविली व राजांच्या पिढ्या नमूद करून ठेवल्या. बाबिलॉन येथील पिढ्याही त्यांनीं नमूद करून ठेविल्या आहेत. ही माहिती दोबळ व अविश्वमनीय आहे, असा कित्येक दिवस समज होता; परंतु अलीकडे मेसापेटेमियांत जे जुने इष्टिकालेख म्हणजे वाळविलेल्या विटांवरील लेख सांपडत आहेत, त्यांजवरून ही माहिती अक्षरशः खरी आहे असें लोकांच्या निदर्शनास आलें आहे. अमो. आमच्या म्हणण्याचें तात्पर्य असें आहे कीं, मेग्यास्थिनीसनें चौकशी करून लिहून ठेविलेली माहिती विश्वसनीय आहे. प्राचीन काळाच्या इतर देशांप्रमाणें हिंदुस्थानांत राजे लोकांच्या वंशावळी व प्रत्येक राजाचा राज्य करण्याचा काळ हीं काळजीपूर्वक जतन करून ठेविलेलीं होती, असें निःसंशय दिसतें. कोणताही शक प्राचीन काळीं चालू नसल्यानें राजांच्या वंशावळी व त्यांचे काळ हेंच काळ मोजण्यास साधन होतें. म्हणूनच ह्या वंशावळी काळजीनें जतन करीत. मारांश, मेग्यास्थिनीसनें दिले-

ल्या पिढ्यांची संख्या आपल्यास इतिहासांत हिशोब करण्यास विश्वसनीय साधन आहे. मेग्यास्थिनीसचा सँड्कोटम् म्हणजे ऐतिहासिक चन्द्रगुप्त होय. आतां ज्या डायानिसॉस्पामून या पिढ्या मोजल्या आहेत तो कोण असावा, हे आपल्यास निश्चयाने ठरवितां येत नाही. पण हिराक्लीज् म्हणजे हरि अथवा श्रीकृष्ण होय, हे आपण पूर्वी दाखविलेंच आहे. हिराक्लीज्ची भक्ति शौरसेनी लोक करतात व त्यांचें मुख्य शहर मथुरा आहे, या मेग्यास्थिनीसने दिलेल्या माहितीवरून हिराक्लीज् म्हणजे श्रीकृष्ण, असे निश्चयाने ठरते. डायानिसॉस्पामून हिराक्लीज्पर्यंत १५ पिढ्या झाल्या. त्या वजा करतां हिराक्लीज्पामून चन्द्रगुप्तापर्यंत १५३-१५ म्हणजे १३८ इतक्या पिढ्या चन्द्रगुप्तापर्यंत झाल्या, असे आपणास मेग्यास्थिनीसने दिलेल्या माहितीवरून कळते. एवढ्या पिढ्यांना किती वर्षे गेलीं, हे मेग्यास्थिनीसने सांगितलें नाही. तथापि प्रत्येक पिढीला सरासरीने किती वर्षे जातात, हे जगताच्या इतिहासावरून ठरवितां येते. एकंदर दर राजाच्या पिढीला २० वर्षे पडतात, असा ऐतिहासिक सिद्धांत आहे. हा सिद्धांत लागू करतां श्रीकृष्ण व चन्द्रगुप्त यांच्या दरम्यान १३८ × २० = २७६० वर्षे ठोकळ मानाने होतात. चन्द्रगुप्ताचा काळ इ. स. पूर्व ३१२ असा ठरला आहे. अर्थात्, श्रीकृष्णाचा काळ या हिशोबाने इसवी स. पूर्व ६०३२ ठरतो. हा काळ कलियुगाच्या आरंभाच्या काळाच्या जवळ जवळ येतो, हे या काळाच्या ऐतिहासिकत्वाबद्दल आपल्यास सच्चळ प्रमाण मिळते.

श्रीकृष्णाचा उल्लेख छांदोग्य उपनिषदांत “कृष्णाय देवकीपुत्राय” असा आलेला आहे. श्रीकृष्णाने भगवद्गीतेमध्ये “वेदानां सामवेदाऽस्मि” या वाक्याने आपले सामवेदाशी

तादात्म्य केले आहे. यावरून सामवेदाच्या छांदोग्य उपनिषदांत श्रीकृष्णाचा उल्लेख येणे साहजिक आहे. श्रीकृष्णाचा काळ छांदोग्य उपनिषदापूर्वी बराच असावा. छांदोग्य उपनिषद् केव्हां झाले हे जरी निश्चयाने सांगतां येत नाही, तरी ते भाषेच्या प्रमाणावरून दशोपनिषदांपैकीही फार जुने उपनिषद् आहे असें दिसते. या उपनिषदांचा काळ सामान्यपणे वेदांगांच्या काळापूर्वी मानला पाहिजे, हे उघड आहे. वेदांगांपैकी वेदांगज्योतिषाचा काळ निश्चयाने सांगतां येतो. रा. शंकर बा. दीक्षितांनी आपल्या भारतीय ज्योतिषशास्त्राच्या इतिहासांत वेदांगज्योतिषाचा काळ इसवी सन पूर्व १४१० च्या सुमाराचा ठरविला आहे. अर्थात्, छांदोग्योपनिषदाचा काळ याच्यापूर्वी व श्रीकृष्णाचा काळ त्याही पूर्वी मानला पाहिजे. या पुराव्यावरून श्रीकृष्णाचा जो काळ पूर्वी ठरला आहे, तो बरोबर आहे असे अनुमान होते. अर्थात्, भारती युद्ध त्या काळीं झाले हे म्हणतां येते.

कलियुगारंभ.

आतां कलियुगाच्या आरंभाच्या काळाचा विचार करूं. भारतीययुद्ध आणि कलियुगारंभ एकच आहेत, हे आपण पूर्वी पाहिलेंच आहे. कलियुगारंभ केव्हां झाला हेही आपण पाहिलें आहे. हिंदुस्थानातील सर्व ज्योतिष्यांच्या मताप्रमाणे कलियुगारंभ ३१०१ इसवी. स. पूर्व असा आहे. हल्लीं कोणत्याही पंचांगांत हाच काळ दिलेला आहे. म्हणजे शके १८३८ च्या पंचांगांत कलियुगाला ९०१७ वर्षे झालीं, असे लिहिलेले आढळेल. आर्यभट्ट, ब्रह्मगुप्त व वराहमिहिर इत्यादि ज्योतिष्यांच्या वेळेपासून पंचांगामध्ये हा काळ लिहिला गेला असावा, हे उघड आहे. यांच्या पूर्वी हाच काळ लिहिला जात असे कीं काय, हा प्रश्न आहे. क-

लियुगाला इतकीं वर्षे झालीं असें जर दरसाल लोकांना माहित होतें, तर या ज्योतिष्यांच्याच्या कोणत्या तरी ग्रंथांत या काळाचा उल्लेख असावा. दुर्दैवानें असा उल्लेख अद्याप सांपडलेला नाही. तेव्हां आर्यभट्टादि ज्योतिष्यांनीं हा काळ दिलेला आहे तो कशावरून ? यासंबंधानें दोन मते होऊं शकतात. एक मत असें कीं, हा काळ दंतकथेनें लोकांस ठाऊक होता, म्हणजे युधिष्ठिरशक ठाऊक होता असें म्हटलें तरी चालेल. आमचें मत असें आहे कीं, इ. स. पूर्वकाळीं किंवा शकपूर्व काळीं युधिष्ठिरशक चालू नव्हता, किंवाहुना कोणताच शक चालू नव्हता. परंतु आम्ही पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें हिंदुस्थानांत या काळीं वंशावळी होत्या. प्राचीनकाळीं सर्व देशांत अशा प्रकारच्या वंशावळी असत. म्हणजे वंशांत अमुक अमुक राजे अमुक वर्षे राज्य करीत होते. अशी माहिती टिपून ठेविल्ली असे. अर्थात् युधिष्ठिरापासूनच्या वंशावळी राजांच्या कारकीर्दीच्या वर्षांसह प्रचलित असल्या पाहिजेत. अशाप्रकारच्या वंशावळींवरून युधिष्ठिराला इतकीं वर्षे झालीं, हें आर्यज्योतिषकारांनीं विस्तीसनाच्या आरंभी युगपद्धति सिद्धांतस्वरूपानें कायम झाली त्या वेळेस ठरविलें. कारण कलियुगारंभ आणि भारती युद्ध किंवा युधिष्ठिराचें राज्यारोहण हीं एकाच काळीं झालीं, अशी समजूत सर्व आस्तिक हिंदूंची असल्याचें महाभारत ३०० वर्षे या वेळीं स्पष्टपणें सांगत होतें. अशा रीतीनें नवीन सिद्धांतकार पहिला आर्यभट्ट यानें कलियुगारंभ इ. स. पूर्व ३१०१ वर्षे (शक पूर्व ३१७८) हा काळ दिला.

कित्येकांचें असें मत आहे कीं, कलियुगारंभ याप्रमाणें दंतकथेवरून किंवा राजांच्या वंशावळीवरून घेतलेला नसून आर्यभट्टानें ग-

णितानें काढला. परंतु हें मत टिकू शकत नाही. रा. शंकर बा. दीक्षित हेही या मताचे आहेत, परंतु त्यांनीं केलेलें विवेचन त्यांच्या इतर मतांच्या विरुद्ध जातें. गणितानें कलियुगारंभ काढण्यास साधन काय होतें ? महाभारतयुद्धकाळीं अमुक ग्रह अमुक नक्षत्रावर होते, अशा प्रकारचें विधान जमेस धरून त्यावर गणितानें हा काळ काढलेला आहे, असें दिसत नाही. कारण, महाभारतांत जी स्थिति सांगितली आहे, ती कलियुगारंभी जे ग्रह होते त्यांच्याशीं मुळीच जुळत नाही. या ग्रहस्थितीविषयीं विस्तारानें पुढें सांगूं. शिवाय महाभारतांत सांगितलेल्या ग्रहस्थितीवरून गणित करून काळ काढला असता तर तो निश्चयानें ग्वराच निघता, हेंही खरें, पण दुर्दैवानें असें मुळीच झालें नाहीं. कलियुगारंभी अमुक ग्रहस्थिति होती, हें पूर्वी कोटेंच सांगितलेलें नाहीं. मग गणिताला आधार कोणता ? रा. दीक्षितांचें व अन्य लोकांचें म्हणणें असें आहे कीं, कलियुगारंभी सर्व ग्रह मध्यममानानें अधिनीत होते अशी समजूत पाया धरून असे मध्यममानाचे ग्रह एके ठिकाणीं केव्हां होते, हें आर्यभट्टानें गणितानें काढलें व तो कलियुगारंभ मानला. पण अशी स्थिति कलियुगारंभी होती हें तरी कोणी सांगितलें ? मध्यमग्रह कांहीं आकाशांत दिसत नाहींत, स्पष्ट ग्रह दिसतात. अर्थात्, अशा प्रकारचें विधान दृक्प्रत्ययानें कोणी लिहून ठेविलें असणें शक्य नाहीं. तेव्हां हें गणिताचें साधन कोणी ज्योतिष्यानें कल्पनेनें बसविलें असलें पाहिजे. कारण, उदाहरण घालतांना उदाहरणाचा पायाही काल्पनिक आणि उत्तरही काल्पनिक अशा प्रकारचें वेडेपण करणारा आर्यभट्ट नसावा. “ कलियुगाच्या आणि प्रत्येक युगाच्या आरंभी सर्व ग्रह अधिनीच्या आरंभी

एकत्र असतात, हे ज्योतिषग्रंथांतले युगारंभाचे लक्षण महाभारतांत किंवा मनुस्मृति या ग्रंथांत किंवा मागील विवेचन केलेल्या कोणत्याही ग्रंथांत नाही. उलटें सूर्य, चंद्र, बृहस्पति आणि तिष्य एका राशीस येतात तेव्हां कृतयुग होतें, असे महाभारतांत एका ठिकाणी सांगितलें आहे. ” (पा. १४१ दीक्षित) “ युगाचे वरचे लक्षण पुराणांतही कोठें सांगितलेले नाही. ” तेव्हां ही कल्पना आर्यभट्टांनी स्वतःच केली आणि त्याच्यावर गणित केले, असे या आक्षेपकांचे अखेरीस म्हणणे असल्याचे दिमून येते. पण प्रत्यक्ष पाहतां हीही गोष्ट सिद्धीस जात नाही. ३१०१ इ. स. पूर्व १७ फेब्रुवारी गुरुवार या मध्यरात्री कलियुगाम प्रारंभ झाला, असे सूर्यसिद्धान्ताप्रमाणे फाल्गुन कृष्ण अमावास्या गुरुवारी मध्यरात्री कलियुगारंभ दिला आहे त्यावरून ठरते. त्यावेळचे ग्रह प्रो० व्हिटने यांनी काढलेले व राशंकर बा. दीक्षित यांनी काढलेले मध्यम व स्पष्ट दीक्षितांनी आपल्या पुस्तकांत पा. १४२ वर दिले आहेत. त्यावरून असे स्पष्ट दिसते की, सर्व ग्रह मध्यम किंवा स्पष्ट कलियुगारंभी एकत्र होते, असेही दिसत नाही. हे दीक्षितांनीही कबूल केले आहे. “ कलियुगारंभी आमच्या ग्रंथाप्रमाणे सर्व ग्रह एकत्र असे आहे; पण वान्तविक स्थिति तशी नव्हती. कदाचित् सर्व ग्रह अस्तंगत असतील, परंतु असेही वर्णन महाभारतादिकांत नाही. कलियुगानंतर सूर्यसिद्धान्तादि ग्रंथ होतपर्यंत निदान २६०० वर्षे गेली, त्या काळांत कलियुग अमुक काळी लागले असे ठरलेले होते, असे दिसत नाही. यावरून गणिताने मागाहून कलियुगारंभकाळ काढला असा संशय घेण्यास जागा आहे ” असे दीक्षित म्हणतात. पण या काळांत राजांच्या वंशावळी चालू होत्या ही

गोष्ट जर रा. दीक्षितांना माहित असती किंवा त्यांच्या लक्षांत येती, तर त्यांनी असा संशय घेतला नसता. मेग्यास्थिनीसने दिलेल्या पिढ्यांवरून व वर्षांच्या संख्येवरून ही गोष्ट सिद्ध होते. मेग्यास्थिनीसचा पुरावा फार प्राचीन म्हणजे इ. स. पूर्व ३१२ च्या सुमाराचा आहे. अर्थात् ज्या काळी आर्यज्योतिष्यांस प्रहणित करण्याची माहिती नव्हती, त्या वेळचा आहे. तेव्हां अशा वंशावळी पूर्वकाळी होत्या हे निश्चयाने ठरते. पूर्वकाळी इतिहासही होते व ऐतिहासिक हकीगती व वंशावळी हिंदुस्थानांत लिहून ठेवल्या जात असत, हे निर्विवाद आहे. चिनी प्रवासी हुएनसंग याने स्पष्ट लिहून ठेविले आहे की, “ प्रत्येक राज्यांत हकीगतीचे पुस्तक काळजीपूर्वक लिहून ठेवलेले असते. ” काश्मीरांत अशा प्रकारच्या हकीगती व वंशावळी लिहिलेल्या होत्या, त्यांजवरून बिल्ल्हाण कवीने राजतरंगिणीनामक काश्मीरचा इतिहास लिहिला. हल्लीं मुद्दां रजपुतांच्या वंशावळी भाट लोक काळजीपूर्वक लिहीत असतात. सारांश, मेग्यास्थिनीसने लिहिलेल्या वंशावळीच्या हकीगतीवरून पूर्वी वंशावळी असत, हे निर्विवाद आहे. अशा वंशावळींवरून युधिष्ठिरापासून झालेलीं वर्षे लोकांस माहीत असावी व त्याजवरून कलियुगाचा आरंभकाळ ठरविला गेला, असे आमचे मत आहे. कलियुगारंभकाळ काढण्याचे जें साधन म्हणून दिले आहे तें काल्पनिक आहे, व तशी प्रत्यक्ष स्थितीही कलियुगारंभकाळी नव्हती, असे वर दाखविलेच आहे. तेव्हां कलियुगारंभकाळ गणिताने मागाहून काढला, असे म्हणतां येत नाही.

वराहमिहिराचे चुकीचे मत.

कलियुगकाळाच्यासंबंधाने कदाचित् शंका उपस्थित होईल, परंतु मेग्यास्थिनीसने दिलेल्या माहितीसंबंधाने आपल्यास कोणत्याच

प्रकारची शंका घेतां येत नाही. या दोन्हींच्या मेळानें भारतीयुद्धकाळ ठरण्यास अडचण नाही. पण कलियुगाच्या आरंभी भारतीयुद्ध झालें नाही, असें वराहमिहिर म्हणतो, याचा आपल्यास येथें विचार करावयास पाहिजे. वराहमिहिरानें हें मत गर्गाच्या मतावरून दिलें आहे. गर्गाचें मत त्यानें असें लिहिलें आहे कीं,

षड्वद्विकृपंचद्वियुतः शककालस्तस्य राज्ञश्च ।
म्हणजे युधिष्ठिराचा काळ काढण्यास शककालामध्ये षड्वद्विकृपंचद्वि म्हणजे 'अंकानां वामतो गतिः' या हिशोबानें २९२६ मिळविले म्हणजे युधिष्ठिराचा काळ निघतो. आपण भारती युद्धाचा काळ इ. स. पूर्व ३१०१ अथवा शकपूर्व ३१७९ हा ठरविला आहे. म्हणजे या काळांत व वराहमिहिराच्या काळांत ६९३ वर्षांचा फरक पडतो. हाच काळ राजतरंगिणीकार बिल्हण यानें आपल्या काव्यरूप इतिहासांत घेतला आहे व

शतेषु पदसु सार्धेषु व्यधिकेषु च भूतले ।

कलेर्गतेषु वर्षाणामभूवन्कुरुपांडवाः ॥

असें स्पष्ट म्हटलें आहे. तेथें त्यानें हेही म्हटलें आहे कीं, "कलियुगाच्या आरंभी पांडव झाले अशा वातेनें विमोहित होऊन कांहीं काश्मीरचे इतिहासकार काश्मीरच्या पूर्वीच्या राजांच्या यादी चुकलेल्या देतात; पण वरील ६९३ कलियुग या वर्षी पांडव झाल्यानें त्याप्रमाणें मी राजांच्या यादी दुरुस्त केल्या आहेत." यावरून हें स्पष्ट दिसते कीं, बिल्हणाच्या वेळीं पांडव कलियुगारंभी झाले हें मत प्रचलित होतें. ते झुगारून वराहमिहिराचा आधार देऊन बिल्हणानें कलियुगारंभापामून ६९३ व्या वर्षी भारती युद्ध घातलें. परंतु यामुळें महाभारताच्या वचनांशीं स्पष्ट विरोध येतो. "प्राप्तं कलियुगं त्रिद्वि" या श्लोकानें ६९३ वर्षे कलियुग गेल्यानंतर भारती युद्ध झालें, या म्ह-

णण्याचा मेळ बसावयाचा नाही. 'कालिद्वारपरयोः अन्तरे' या वचनांत सुद्धा कलियुगाचा प्रारंभ होण्यापूर्वी भारती युद्ध झालें, असें स्पष्ट दिसतें. अर्थात् कलियुगाची ६९३ वर्षे गेल्यानंतर युद्धाची कल्पना करणें चुकीचें होईल. कित्येकांच्या मतें (विशेषतः आर्यसमाजी लोकांच्या मतें) ६९३ वर्षे हा कलियुगाचा संधिकाल समजून खरें कलियुग अद्याप लागलें नव्हतें असें समजावें आणि महाभारताच्या वचनांशीं मेळ घालावा असें आहे. परंतु अशा रीतीनें मेळ वसूं शकत नाही. कारण, कलियुगाचा संधिकाल जरी याप्रमाणें घेतला तरी द्वापराचें अंतर येऊं शकत नाही. द्वापर व कलि यांचे अंतरांत म्हणजे ऐन सांध्यांत युद्ध झालें, असें वर्णन आहे. चैत्र शुद्ध प्रतिपदेला कलियुग लागलें आणि त्याच्या पूर्वीच्या मार्गशीर्ष महिन्यांत भारती युद्ध झालें, अशी स्थिति महाभारतातील वर्णनास योग्य लागू पडते.

सर्व ज्योतिष्यांच्या मताच्या विरुद्ध व महाभारतातील प्रत्यक्ष वचनाच्या विरुद्ध वराहमिहिरानें हा भारतीयुद्धाचा काळ कसा दिला, हें एक मोठें आश्चर्य आहे. किंबहुना गर्गाचें वचन म्हणून त्यानें हा काळ दिलेला आहे. तरी गर्गानेही हा काळ कसा दिला ? गर्गाचा काळ आपल्यास माहीत नाही. गर्गाचा काळ महाभारताच्या नंतर व शककालाच्या झालेला असावा, असें कित्येक मानतात. परंतु गर्ग महाभारताच्या पूर्वी झालेला असावा, असें दिसतें आणि महाभारतांत गर्गाचें नांव आलेलें आहे. कोणताही काळ धरला तरी गर्ग शकपूर्व होता. असें निश्चयानें वाटतें. तेव्हां शककाळांत अमुक वर्षे मिळविलीं म्हणजे युधिष्ठिराचा काळ निघतो, असा नियम गर्गानें घालून देणें शक्यच नाही. गर्गाचें

मूळचें वचन काय होतें हें ठरविण्यास साधन नाही. गर्गसंहिता म्हणून जो एक ग्रंथ प्रसिद्ध आहे त्यांत यासंबंधाचें कांहीं वर्णन नाही. गर्गानें २५२६ ही संख्या दिली असल्यास त्याचा उलगडा कसा करावा, याचा एक विलक्षण प्रकार रा. अय्यर यांनीं सुचविला आहे. तो असा कीं, शककाल म्हणजे शाक्य मुनि काल असा ध्यावा. बुद्धाच्या निधनापामुन कांहीं ठिकाणीं बुद्ध कालगणना सुरू झाली होती, असें मानल्यास हा काल आमच्या मताला अनुकूल असा येतो; म्हणजे २५२६ यांत निर्वाण शक जो हल्लीं बौद्धांत प्रचलित आहे तो ५४३ इ. स. पूर्व घेतला असतां २५२६ + ५४३ म्हणजे इ. स. पूर्व ३०६९ हा काळ श्रीकृष्णाच्या व कलियुगारंभाच्या जवळ जवळ येतो. तथापि आमच्या मतानें शककाल या शब्दानें शाक्यमुनि अथवा बुद्धाचा काल असा अर्थ कधींच घेतला जाऊं शकत नाही. बुद्धाला शक हें नांव कोठेही लावलेलें नाही. शक व शाक्य यांचा घोंटाळा करून उपयोग नाही. अर्थात्, याची उत्पत्ति निराळी लाविली पाहिजे.

गर्गानें मूळ काळ कसा प्रकारचा दिला होता, हें ठरविणें आतां शक्य नाही. गर्ग हा महाभारतापूर्वीं होऊन गेला हें बहुतेक निर्विवाद आहे. त्याचा उल्लेख शल्यपर्वीत सरस्वती आख्यानांत व अनुशामनपर्वीत उपमन्यूच्या आख्यानांत आला आहे. यांत त्याच्या ६४ अंगांच्या ग्रंथाचाही उल्लेख आहे. 'गर्गसंहिता म्हणून जो ग्रंथ प्रसिद्ध आहे, त्यांत ४० उपांगें आहेत. अर्थात् हा ग्रंथ बहुधा तो नव्हे. तथापि त्याचीच ही दुसरी आवृत्ति असावी. यांत राशींचा उल्लेख नाही, यावरून हाही ग्रंथ पुढें सांगितल्याप्रमाणें शकपूर्वींचा दिसतो. अर्थात् गर्ग हा शकाच्या बराच पूर्वींचा होय. त्या-

च्या ग्रंथांत शककालाचा उल्लेख येणें शक्यच नाही. तेव्हां गर्गाचें वचन असलें तर तें त्यावेळच्या एखाद्या राजाच्या उद्देशानें असलें पाहिजे, म्हणजे युधिष्ठिरास २५६६ किंवा २५२६ वर्षें अमुक राजापर्थत झालीं, असें त्यानें लिहिलें असावें आणि हा राजा गर्गाच्या वेळचा असावा. गर्ग आणि वराहमिहिर यांच्या दरम्यान हजार वर्षांचें अंतर दिसतें. कारण, गर्ग इ. स. पू. ४०० च्या सुमाराचा आणि वराहमिहिर इ. स. नंतर ५०० वर कित्येक वर्षांचा. अशा परिस्थितींत एक हजार वर्षांच्या अंतरांत गर्गाच्या वेळच्या राजाचें नांव अप्रसिद्ध असल्यानें वराहमिहिरानें तें नांव शकराजाला किंवा शककालाला लागू केले, अशी याची उपपत्ति वसूं शकते. वराहमिहिर गर्गज्योतिष्याचें वचन विशेष प्रमाणभूत मानित असल्यानें इतर ज्योतिष्यांच्या मताविरुद्ध त्यानें भारतीयुद्ध कलिकाल ६३३ या वर्षीं मानलें. बिल्हणानें आपल्या काश्मीरच्या इतिहासाची मांगड त्याजवर घातली. काश्मीरचा राजा पहिला गोनर्द भारतीयुद्धकाळी होता, अशी काश्मीरांत समजूत होती व दुसरे धनाकरितां कर्णानें दिग्विजय केला, त्यावेळें तो लढाईत मारला गेला; व त्याचा पुत्र गादीवर बसला. तो अल्पवयी असल्यामुळें भारतीयुद्धामध्ये नव्हता, अशी दंतकथा काश्मीरांत प्रचलित असल्याचें बिल्हणानें लिहून ठेवलेलें आहे. जर भारतीयुद्ध कलियुगारंभीं झालें असें मानलें, तर शक पूर्व २१७९ वर्षांची व्यवस्था गोनर्दापासून झालेल्या राजांची लागली पाहिजे आणि तशी व्यवस्था बिल्हणापूर्वीं लागलेलीही होती. परंतु भारतीयुद्धाचा काळ भलताच मानल्यानें बिल्हणास गो-नर्दादि राजांची निराळी व्यवस्था लावावी लागली. गोनर्द पांडवांच्या काळी होता, ही गोष्ट

काश्मीरच्या इतिहासांत साहजिकच नमूद आहे. कारण, हिंदुस्थानांतील प्रत्येक राजवंश आपला संबंध पांडवसमकालीन योद्ध्यांशी नेऊन भिडविण्यांत भूषण मानतो. बिल्हणाने प्रचलित असलेल्या राजांच्या वंशावळींत आपल्या नवीन समजुतीप्रमाणे कमी ज्यास्ती केली, ही त्यानें आपणवी चूक केली. असो.

गर्गाने २९२६ ही संख्या दिली यावरून निदान एक गोष्ट सिद्ध होते. ती ही की, ही संख्या त्यानें कशावरून तरी निश्चित केली. अशी संख्या निश्चित करण्यास दंतकथा, मुख्यतः वंशावळी हेंच माधन असले पाहिजे, आणि बिल्हणाच्या ग्रंथावरून अशा प्रकारच्या वंशावळी काश्मीरामध्ये भारतीयुद्धकाळापासून चालू होत्या, हें एक प्रत्यक्ष उदाहरण आपल्यासमोर दिसेल. अर्थात्, ही संख्या राजवंशावळीवरून कायम केली गेली, हें निश्चित आहे ह्या संख्येचे महत्त्व या दृष्टीनें मोठे आहे. शकपूर्व ३१७९ ही संख्या वंशावळीवरून शककालाच्या आरंभी कायम केली, ती अशाच वंशावळीवरून होय. गर्गाच्या वचनांतील राजा भलताच धरून वराहमिहिराने चूक केली, तरी इसवी सन पूर्व ३१०१ हाच एका वराहमिहिराशिवाय इतर सर्व ज्योतिष्यांनी मानलेला भारतीयुद्धाचा काळ ग्राह्य ठरतो. याशिवाय या काळाला मेघास्थिनीसनें मगध वंशाच्या ज्या पिढ्या चंद्रगुप्तापर्यंत दिल्या आहेत त्यावरूनही दुजोरा मिळतो, हें आपण पाहिलेच आहे. सारांश, इसवी सन पूर्व ३१०१ हाच भारतीयुद्धाचा सर्वमान्य काळ सिद्ध आहे.

येथे हें सांगितले पाहिजे की, ३०१ इसवी स० पूर्व हा काळ आर्यभट्टाने कल्पनेने काढला असा आक्षेप आहे, तसाच शकपूर्व २९२६ हाही काळ गर्गाने कल्पनेने काढला

असें दीक्षितांचे म्हणणे आहे. परंतु यासही कल्पनेशिवाय दुसरा आधार नाही. दीक्षित (पा. ११८) म्हणतातः—“सप्तर्षीना गति आहे, ते एक एक नक्षत्री १०० वर्षे असतात, असें वराहमिहिराने सप्तर्षीचारांत सांगितले आहे आणि त्या समजुतीस अनुसरून हा काळ काढलेला आहे.” युधिष्ठिराच्या वेळी सप्तर्षी मघांत होते व सांप्रतही ते मघांत आहेत. प्रत्येक नक्षत्री १०० वर्षे सप्तर्षी असतात, तेव्हां सांप्रत युधिष्ठिरास २७०० वर्षे झाली असें निष्पन्न होईल. परंतु सप्तर्षीस गति नाही म्हणून या कालांत कांहीं अर्थ नाही. त्याप्रमाणेच गर्गवराहोक्त कालांत नाही. हा “ गर्ग शककालारंभानंतर एक दोन शतकांत केव्हां तरी झाला असावा, त्यास सप्तर्षी मघांच्या सुमारे दिसले म्हणून शकारंभी युधिष्ठिरास २९२० वर्षे झाली असें त्यानें ठरविले.” असें हे दीक्षितांचे म्हणणे आहे. पण ते मान्य करण्यासारखे नाही. २९२६ इतका नक्का आंकडा कल्पनेनें कसा ठरवितां येईल? गणिताचा विषय असल्यामुळे यांत ठोकळ गोष्टी मुळीच चालावयाच्या नाहीत, व निराधार व कल्पनिक आंकडे कोणीही ज्योतिषगणितकार कल्पना करूं शकत नाही. सप्तर्षीचा फेरा २७०० वर्षांचा असें मानले तरी त्यांत १७४ वर्षे काय म्हणून कमी करावयाची? कारण, सप्तर्षी गर्गालाही मघांत दिसले, तेव्हां ते शकानंतर १७४ व्या वर्षी गर्गाला दिसले, असें दीक्षितांनीं सुचविले नाही. पण शकानंतर १७४ वर्षांनीं हा काल ठरविला गेला, असेंही मानतां येत नाही. कारण, गर्गाचा काळ इतर रीतीनें आपल्यास माहीत असता तर ह्या म्हणण्यांत कांहीं अर्थ दिसला असता. परंतु गर्गाचा काल आपल्यास मुळीच माहीत नाही, तेव्हां तोही कल्पनिक धरतां येत नाही. सप्तर्षीना गति

नाहीं, ही गोष्ट गर्गवरांहास माहीत नसावी हें संभवनीय नाही. अर्थात् ही एक कालपनिक गति मानलेली आहे, प्रत्यक्ष नव्हे, हें उघड आहे. तथापि या सिद्धांताकरितां क्षणभर मानलें कीं, गर्गवरांहासा गति दिसत होती, व गर्ग श० १७४ त गणित करावयास बसला व युधिष्ठिराचा काल गणितानें काढूं लागला. परंतु

असान्मघावु मुनयः शासति
पृथिवीं युधिष्ठिरे नृपतौ ।

ही गोष्ट आधारभूत घेण्यास महाभारतांत वचन नाही. मग गर्गानें हें घेतलें कोणीकडून ? बरें, अशी आधारभूत गोष्ट कोटून जरी घेतली, तरी सप्तर्षि प्रत्येक नक्षत्रांत शंभर वर्षे राहतात ते एका ठिकाणी नव्हे. ते एका नक्षत्रांतून दुसऱ्या नक्षत्रांत उडून जात नाहीत. तेव्हां गणित करण्यास युधिष्ठिरकाळी मघा नक्षत्राच्या कोणत्या बिंदूत सप्तर्षि होते, हें माहीत पाहिजे होतें. नंतर ऐन त्याच बिंदूवर शक १७४ त मघा नक्षत्रांत गर्गानें आलेले पाहिले, असें मानावें लागतें. कारण, त्याशिवाय शकारंभी २९२६ वर्षे युधिष्ठिराला झालीं, असें सिद्ध करणें संभवनीय नाही. सारांश. सर्व गोष्टींच कालपनिक ध्याव्या लागतात. व तशा घेण्यास आधार नाही. युधिष्ठिरराज्यारोहणकाळी सप्तर्षि मघांत अमुक बिंदूत होते, हें कोठेही सांगितलेले नाही. तें गर्गानें कल्पनेनें घेतलें असेल, असें मानतां येत नाही गर्ग १७४ शककाळीं झाला याचाही कोठें पुरावा नाही; (किंबहुना, तो शकापूर्वीं झाला असावा, हें आपल्यास निश्चयानें कळतें) हेंही आपल्या सिद्धांताला जुळतें म्हणून कालपनिक ध्यावयाचें, व युधिष्ठिराच्या वेळच्या बिंदूतच सप्तर्षि गर्गकाळीं शक १७४ त होते, हेंही आपल्या मतास जुळतें म्हणून कल्पनेनें ध्यावयाचें. असो, तर याप्रमाणें बारकाईनें

विचार केला असतां युधिष्ठिराचा काल नक्की २९२६ शकपूर्व हा जो गर्गानें दिला आहे, तो त्यानें गणितानें काढला असें म्हणणें संभवत नाही. बरें. रा. दीक्षित म्हणतात कीं, सप्तर्षि मघा, पूर्वा, उत्तरा, हस्त, चित्रा यांपैकीं कोणत्याही नक्षत्रां दिसूं शकतील. मग गर्गाला आपल्या काळीं सप्तर्षि मघांतच होते असें कसें दिसलें? दुसरें, वराहमिहिरासही सप्तर्षि श० ४४४ त मघांतच दिसले, तेव्हां ते गर्गकाळीं शक १७४ त मघांच्या मागे असले पाहिजेत. तेव्हां गर्गानें मघांत आपले काळीं सप्तर्षि आहेत असें धरून गणित केले, हेंही म्हणणें चुकीचें दिसतें. सारांश, गर्गानें हा काळ कल्पनेनें काढला हें म्हणणें सर्वथैव चुकीचें आहे. अर्थात्, त्यास दुसरा आधार वंशावळीचा किंवा प्राचीन दुसऱ्या ग्रंथकाराच्या माहितीचा असला पाहिजे. अशा स्थितीत आम्हीं पूर्वीं जी कल्पना केली आहे, तीच संभवनीय दिसते. गर्गानें आपल्या वेळच्या (अर्थातच शकपूर्व) एखाद्या प्रसिद्ध राजापर्यंत युधिष्ठिराला २९२६ वर्षे झालीं, असें सांगितलें असलें पाहिजे; आणि वराहमिहिरास हजार वर्षांनंतर तो शककालच होय, अशी चुकीनें भ्रांति होऊन त्यानें गर्गाचें वचन म्हणून हा शककालयुक्त युधिष्ठिरकाल दिला असावा. तें कांहीं असो. इतर ज्योतिष्यांच्या मताविरुद्ध या एकट्या वराहमिहिराच्या वचनास, विशेषतः खुद्द महाभारतांतील वचनाविरुद्ध मान्यता देतां येत नाही.

पुराणांतिल विद्वद्या चुकीच्या.

असो, आतां आपण भारती युद्धाच्या प्रतिपादिलेल्या तिसऱ्या काळाकडे वळूं. सर्व ज्योतिष्यांनीं महाभारताच्याच वचनानुरूप कलियुगारंभी भारतीयुद्ध झालें, असें मान्य करून राजांच्या वंशावळीवरून अथवा प्राचीन चलित्र परंपरेवरून इ. स. पू. ३१०१ हा जो काल दिला

व ज्यास मेग्यास्थिनीसने दिलेल्या पिढ्यांवरून चांगलीच बळकटी येते, त्या काळाच्या विरुद्ध अलीकडील कित्येक विद्वानांनी भारती युद्धाचा इ. स. पूर्व सुमारे १४०० असा जो काल मानला आहे, त्याचा आपण आतां विचार करूं. कित्येक पाश्चात्य विद्वान् हा काल याही अलीकडे थोडासा ओढतात, पण दोघांचाही मूळ आधार एकच आहे. हा काळ मुख्यतः विष्णुपुराणावरून ठरविण्याचा प्रयत्न केलेला आहे. या पुराणांत असे सांगितले आहे कीं, “महानंदि याचा शूद्रा राणीपामून झालेला महापद्म नंद नांवाचा पुत्र परशुरामाप्रमाणे सर्व क्षत्रियांचा नाश करील. त्याचा सुमाली वगैरे नांवाचे आठ मुलगे होतील. ते महापद्मानंतर राज्य करतील. महापद्म आणि त्याचे आठ पुत्र शंभर वर्षेपर्यंत राज्य करतील. या नंदांना कौटिल्य ब्राह्मण राज्यापामून भ्रष्ट करील आणि कौटिल्य चन्द्रगुप्ताला राज्याचा अभिषेक करील.” याच्या पुढे श्लोक आहे तो असा:—

यावत्परीक्षितो जन्म यावन्नन्दभिषेचनम् ।
एतद्वर्षसहस्रं तु ज्ञेयं पंचदशोत्तरम् ॥

अशाच प्रकारचा श्लोक भागवतांतही आहे. पण त्यांत ‘शतं पंचदशोत्तरम्’ असा पाठ आहे. या श्लोकांत परीक्षिताच्या जन्मापामून नंदाच्या अभिषेकापर्यंत १०१५ वर्षे झालीं, असे वर्णन आहे. भागवतांत १११५ वर्षे झालीं असे आहे. परीक्षिताचा जन्म भारती-युद्धानंतर ३-४ महिन्यांतच झाला; म्हणजे परीक्षिताचा जन्म व भारतीयुद्ध यांचा काळ बहुतेक एकच होय. भारती युद्धापामून नंदापर्यंत १०१५ वर्षे, नऊ नंदांची १०० वर्षे मिळून १११५ वर्षे चन्द्रगुप्तापर्यंत होतात. चन्द्रगुप्ताचा काळ इसवीसन पूर्व ३१२ ठरला आहे. अर्थात्, भारती युद्धाचा काळ

१११५+३१२ = १४२७ इसवीसन पूर्व असा येतो. भागवताच्या मताप्रमाणे यांत १०० वर्षे आणखी मिळविली पाहिजेत; म्हणजे भागवताच्या मताप्रमाणे इ. स. पू. १५२७ असा काळ ठरतो. विष्णुपुराणाने दिलेला हा काळ आमच्या मते मान्य करण्यासागता नाही. विष्णुपुराण अंश चार, अध्याय २४ यांत वरील वचन आहे. परंतु ते अ० २३ यांत दिलेल्या माहितीच्या विरुद्ध आहे. मगधामध्ये जरासंध हा पांडवकालीन राजा होता. जरासंधाचा बाप बृहद्रथ याने हा वंश स्थापन केला, म्हणून त्याच्या वंशास ‘बार्हद्रथ वंश’ असे म्हणतात. या वंशाची गणना जरासंधाचा पुत्र सहदेव याजपामून आहे. हा भारती युद्धांत पांडवांतर्फे लढत होता. ह्या बार्हद्रथ वंशाचे राजे मगधांत एकहजार वर्षे राज्य करतील, असे विष्णुपुराण अंश ४ अ० २३ यांत सांगितले आहे. याच्यानंतर ‘प्रद्योत वंश’ १३८ वर्षे राज्य करील, असे सांगितले आहे. याच्या नंतर ‘शिशुनागवंश’ ३६२ वर्षे राज्य करील, म्हणजे महापद्म नंद व त्याचे आठ पुत्र यांच्या पूर्वी सहदेवापामून १००० + १३८ + ३६२ मिळून १५०० वर्षे होतात. तर अध्याय २४ यांत भारती युद्धापामून १०१५ वर्षे होतात असे जें सांगितले आहे, याचा अर्थ काय ? तेव्हां हें विष्णुपुराणांतले अ० २४ मधील वचन बिल्कुल मानण्यासारखे नाही.

दुसरी गोष्ट अशा कीं, पुराणांमध्ये भविष्यरूपाने जी माहिती सांगितलेली आहे, त्या माहितीत एक मोठा दोष आहे. अमुक वंशाचे अमुक राजे अमुक वर्षे राज्य करतील अशा प्रकारचे भविष्य पुराणकारांनी जें विस्तारपूर्वक लिहिलेले आहे, तें अर्थात् ते वंश झाल्यानंतर लिहिले असले पाहिजे. बहु-

तेक सर्व पुराणांत अशा प्रकारचीं भविष्ये आहेत. पुराण बहुधा परीक्षित किंवा जनमेजयाला सांगितलेले असते; तेव्हां परीक्षितापासून ज्या काळापर्यंत पुराण रचले गेलेले असते, तेथपर्यंतच्या बहुधा वंशावळी त्यांत भविष्यरूपाने सांगितलेल्या असतात. राजांच्या पिढ्या, त्यांचीं नांवे व त्यांच्या कारकीर्दीची वर्षसंख्या व एकंदर वंशाचीं वर्षे इतकी माहिती या भविष्यवर्णनांत दिलेली असते. यावरून निदान एवढे निश्चयाने सिद्ध होते कीं, प्रत्येक देशांत आम्ही पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे राजवंशावळी काळजीपूर्वक लिहिल्या जात असत. आतां पुराणांचा काळ इसवीसनानंतर तीनचार शतकांपासून आठव्या शतकापर्यंतचा आहे. कारण, कांहीं पुराणांत आंध्रभृत्यवंशापर्यंतची माहिती दिलेली आहे, व कांहींत काकतीय यवनापर्यंतची दिलेली आहे. या वंशांची माहिती बहुतेक सर्व पुराणांत एकसारखीच असते. ज्या वेळेस हीं पुराणे अलीकडच्या स्थितीत आली, त्या वेळेस हे भविष्याध्याय घातले गेले; परंतु त्या वंशाध्याय घालणारांस या वंशांची माहिती चांगली मिळालेली नव्हती, असे स्पष्ट म्हणावे लागते. प्रद्योतवंशापासून मगधांचा इतिहास पुराणकारांस बराच विश्वसनीय मिळाला, परंतु त्यांस पाठीमागचा इतिहास व पाठीमागच्या वंशावळी विश्वसनीय मिळाल्या नाहीत, असे दिसते. प्रद्योतवंशापूर्वी त्यांनी बार्हद्रथ वंश एकच दिला आहे व त्यास एक हजार हा ठोकळ आंकडा घालून दिला आहे. यावरून असे स्पष्ट दिसते कीं, प्रद्योतवंशापूर्वीची माहिती अलीकडच्या पुराणकारांस मिळाली नाही. यामुळे त्यांनी दिलेल्या माहितीत व चन्द्रगुप्ताच्या वेळी मेग्यास्थिनीसने मिळविलेल्या माहितीत एवढा जमीनअस्मानाचा फरक पडला आहे. प्रद्योतवं-

शापासून अलीकडच्या वंशांची माहिती बौद्ध ग्रंथांतही मिळत होती. किंबहुना ही माहिती पुराणांनी बौद्ध ग्रंथांतूनच घेतली, असे पार्गिटर साहेब म्हणतो. ही माहिती कोट्टनही घेतलेली असो, प्रद्योतवंशापूर्वीची माहिती विश्वसनीय नाही, असे त्यांचे जे एक हजार वर्षे असे ठोकळ मान दिले आहे त्यावरून आम्हांस स्पष्ट दिसते. या काळाची माहिती पुराणकारांच्या वेळी नष्ट झाली असावी, असे आमचे अनुमान आहे. पूर्वीच्या राजांच्या वंशावळी चन्द्रगुप्ताच्या दरबारांत असलेल्या मेग्यास्थिनीसच्या वेळी अस्तित्वांत होत्या; परंतु इ. स. ४०० च्या सुमारास पुराणकारांनी पुराणांस चालन दिले, त्या वेळी ती माहिती नष्ट झालेली होती. हे असे कां झाले? याचे मुख्य कारण असे दिसते कीं, चन्द्रगुप्तापासून पुढे शूद्रवंश राज्य करू लागला, व सनातन धर्माचा पाडाव होऊन अशोकाच्या वेळेपासून बौद्ध धर्माचाही प्रसार व विजय झाला. आंध्रभृत्य हेही शूद्र राजे होते. शूद्र राजांना प्राचीन क्षत्रिय राजांच्या वंशावळी संभाळून ठेवण्याची इच्छा नसणे साहजिकच आहे. बौद्ध राजांना तर सनातनधर्मीय क्षत्रिय राजांची कांहीच किंमत नसावी; किंबहुना बौद्ध व जैन लोकांत वर्णविभागाचा लोप झाल्यामुळे व वर्णविभागाचा द्वेष असल्यामुळे क्षत्रियांच्या कथा बुडवून निराळ्या प्राचीन कथा उत्पन्न करण्याचा त्यांनी सपाटा लावला होता. या कारणाने बुद्ध व जैन महावीर यांच्या पूर्वीच्या राजवंशांच्या वंशावळीचे महत्त्व नाहीसे होऊन त्यांजकडे दुर्लक्ष केले गेले; व या वंशावळी नष्टप्राय झाल्या. यामुळेच बार्हद्रथ वंशाला १००० वर्षे हा एक ठोकळ काळ पुराणकारांनी घालून दिला. हे पुराणकार बहुतेक अजाण होते असेच म्हटले पाहिजे. कारण, वि-

ष्णुपुराणांत सुद्धां असें म्हटलें आहे कीं, “परी-क्षिताच्या जन्माच्या वेळीं सप्तर्षि मघांत होते आणि तेव्हां या कलियुगास प्रारंभ झाला. यांत १२०० दिव्य वर्षे आहेत.” तेव्हां भारतीयुद्धापासूनच कलियुगास प्रारंभ झाला हें पुराणकारांस माहित होतें, व कलियुगांत १२०० दिव्य वर्षे असतात हेंही त्यांस माहित होतें. मग कलियुग लागल्यास किती वर्षे गेलीं, याचा सर्व ज्योतिष्यांनीं ठरविलेला काळ त्यांस माहित नव्हता, याचें आश्चर्य वाटतें. हे नवीन पुराणकार व भारतीय ज्योतिषी एकाच काळांत झाले; म्हणजे इसवी सन पूर्वे ४०० पासून ८०० पर्यंत झाले, हें सिद्ध आहे. तेव्हां एका काळांत झालेल्या या पुराणकारांनां माहिती अगदीं कमी होती असें दिसतें. असो, एकंदर हकीगतीवरून आम्हांस असें म्हणावें लागतें कीं, या विष्णु व भागवतपुराणोक्त पिढ्या व वर्षे यांचा पुरावा मेग्यास्थिनीसनें दिलेल्या पुराव्यासमोर मानप्याजोगा नाही.

मेग्यास्थिनीस व पुराणकार.

मेग्यास्थिनीसनें लिहून ठेवलेली माहिती अधिक विश्वसनीय किंवा पुराणांनीं सांगितलेली माहिती अधिक विश्वसनीय, या मुद्याचा आणखी विस्तारपूर्वक विचार करणें जरूर आहे. प्रथम आपण मेग्यास्थिनीसनें काय माहिती लिहून ठेविली आहे आणि तिजवर काय आक्षेप येऊं शकतात, याचा विचार करूं. मेग्यास्थिनीसचा महत्त्वाचा ग्रंथ नष्ट झाला आहे, हें प्रसिद्ध आहे. तो असता तर आपल्यास राजे लोकांचीं नांवें व वर्षे सुद्धां तपशीलवार मिळालीं असतीं. ज्याप्रमाणें बाबिलोन येथें बेरोसस व इजिप्त येथें मेनेथो यानें तयार केलेल्या वंशावळी अजून प्रसिद्ध असून त्या देशांच्या इतिहासास मदत देत आहेत, त्या-

प्रमाणें मेग्यास्थिनीसनें लिहून घेतलेल्या वंशावळी आपल्यासमोर यावेळीं असल्या, तर आपल्यास शंका रहातीना. असो. त्याच्या ग्रंथाचे जे उतारे दोन तीन इतिहासकारांनीं घेतले आहेत त आपण येथें घेऊं.

लिनीनें घेतलेला उतारा.

‘बॅकसच्या काळापासून अलेक्झँडरपर्यंत १५४ राजांची गणना आहे, आणि त्यांच्या राज्यकाळाची अवधि ६४९१ वर्षे आणि ३ महिने आहे.’

अरायनच्या ग्रंथांतील उतारा.

‘डायानिसॉस (बॅकस) च्या काळापासून सॅड्रकोटम् (चन्द्रगुप्त) पर्यंत हिंदुस्थानांतील लोक १५३ राजे व ६०४२ वर्षांची अवधि मानतात, परंतु ह्यामध्ये तीन वेळां लोकसत्तात्मक राज्य स्थापिलें गेलें.... दुसरें एक ३०० वर्षांचें व आणखी एक १२० वर्षांचें. डायानिसॉस हा हिराक्लीजुहून १५ पिढ्या पूर्वी होता, असें हिंदुस्थानचे लोक सांगतात.’

इजिप्त व बॅबिलोन या देशांत ग्रीक लोकांनीं मिळविलेल्या माहितीप्रमाणेंच ही माहिती राजांच्या राज्यवर्षसंख्येसह तपशीलवार होती, ही गोष्ट वरील उताऱ्यांवरून स्पष्ट दिसते. तिची मजल महिन्यापर्यंत येऊन पोचली आहे. वरील दोन उताऱ्यांत वर्षांच्या संख्येत जरी थोडासा फरक आहे, तरी तो महत्त्वाचा नाही आणि लोकसत्ताक राज्य म्हणजे बहुधा अराजक काल असावा, असें मानतां येईल.

महाभारतांत किंवा अन्य पूर्वग्रंथांत प्राचीन राजांच्या राज्यवर्षसंख्येचा उल्लेख कोठेंच नाही, याजवरून चन्द्रगुप्ताच्या काळीं प्राचीन राजांच्या राज्यवर्षसंख्येसहित वंशावळी निराळ्या असल्या पाहिजेत आणि त्यांजवरून ही माहिती मेग्यास्थिनीसनें घेतली असली पाहिजे. महा-

भारतास शेवटचे रूप मेग्यास्थिनीसनंतर मिळाले, हें आपण पाहिलेंच आहे. यावरून ही माहिती किती जुनी आहे हें आपल्या लक्षांत येईल. आतां या उतान्यात सांगितलेला हिराक्लीज् म्हणजे श्रीहारी ही गोष्ट सर्वमान्य होईल, हें पूर्वी सांगितलेंच आहे, परंतु डायनिसॉस कोण हें निश्चयानें सांगतां येत नाही. तथापि तो दाक्षायण मनु असा मेळ घातला असतां त्यापामून महाभारतांत व हरिवंशांत सांगितलेल्या श्रीकृष्णाच्या पिढ्या ५ जमतात, असें म्हणतां येतें (आदि. अ. ७५). तेव्हां मेग्यास्थिनीसने दिलेल्या माहितीला हा एक अधिक दुजोरा मिळतो, असें म्हणतां येतें.

श्रीकृष्णाची वंशावळ हरिवंशांत दिल्लीच आहे, पण महाभारतांतही ती आणखी एके ठिकाणी आली आहे, त्यांत दक्षापामून श्रीकृष्ण १५ वाच आहे. अनुशामनपर्व अ. १४७ यांत ही वंशावळ दिली आहे; ती येणेंप्रमाणें:—
१ दक्ष—कन्या दाक्षायणी. २ (विवस्वान्) आदित्य—३ मनु—४ इला—५ पुरूरवा—६ आयु—७ नहुष—८ ययाति—९ यदु—१० क्रौष्टा—११ वृजिनीवान्—१२ उपंगु—१३ शूर—१४ वसुदेव—१५ श्रीकृष्ण. यांतील वृजिनीवान् आणि उपंगु हीं नांवें हरिवंशांत नाहीत. त्यांच्या ऐवजीं देवमीदुष हें नांव आहे. आदि. अ. ७६ याचे आरंभी ययाति प्रजापतीपामून दहावा असें म्हटलें आहे. तो खुद्द ब्रह्मदेवापामून ध्यावा. ब्रह्मदेवापामून प्रचेता: आणि त्यापामून दक्ष प्राचेतस. दक्षाला प्रजापति संज्ञा आहे म्हणून हा संशय येथें उत्पन्न होतो. असो, मेग्यास्थिनीसची माहिती महाभारतकालीन पंडितांकडून मिळालेली होती, हें यावरूनही निर्विवाद दिसतें. सबब त्यानें दिलेल्या १५३ पिढ्या पुराणांच्या शेवटच्या

आवृत्तींत दिलेल्या पिढ्यांहून अधिक विश्वसनीय आहेत.

मेग्यास्थिनीसने दिलेल्या माहितीच्या विरुद्ध असा आक्षेप येणें शक्य आहे कीं, पिढ्यांच्या संख्येच्या मानानें वर्षसंख्या फार मोठी आहे. एकंदरीनें सरासरी राजांच्या दर पिढीस २० वर्षे पडतात, हा हिशोब सर्व जगताच्या इतिहासावरून काढलेला आहे, हें आपण पूर्वी पाहिलेंच आहे. तेव्हां १५३ पिढ्यांना सरासरी ३०६० वर्षे यावीं, त्या ऐवजीं ६०४२ वर्षे दिली आहेत हें कसें? परंतु आर्य लोकांची मेग्यास्थिनीसने दिलेली माहिती कशी विश्वसनीय आहे, याचें प्रत्यंतर आपण दुसऱ्या देशांच्या राजवंशावळींवरून पाहूं. प्रत्येक देशांत मानवी राजे सुरू होण्यापूर्वी कांहीं कांहीं देवांश राजे असावयाचेच आणि अशा राजांची वर्षसंख्या जास्त असावयाची, हें आपल्यास दिसून येतें. इजिप्त देशांतील मेनेथो यानें जमविलेल्या राजवंशावळीस मेनिस या मानवी राजापामून सुरवात होते. यापूर्वी देवांश राजे झाले, परंतु पुढें कोणी झाला नाही असें त्यानें लिहिलें आहे. आपलेकडेही श्रीकृष्ण हा ईश्वरी अवतार झाल्यानंतर कलियुगास प्रारंभ झाला. अर्थात् श्रीकृष्णानंतर कोणी ईश्वरी अंश राजा झाला नाही. हिराक्लीज् अथवा हरिपर्यंत झालेल्या देवांश राजांच्या १५ पिढ्या वजा देऊन बाकीच्या १३८ पिढ्या मानवी राजांच्या असें धरलें पाहिजे आणि या राजांचा राज्यवर्षाचा काल २० वर्षे घेऊनच आपण त्यांचा काल २७६० वर्षे धरला आहे. हा काल ६०४२ वर्षांत वजा दिला, तर बाकी ३२८२ वर्षे राहतात. इतकीं वर्षे १५ पिढ्यांना धरलीं तर प्रत्येक पिढीस २०० वर्षे पडतात. हीं कांहीं विशेष नाहीत हें आपल्यास दिसून येईल.

वसुदेवाचेंच आयुष्य किती होते हें महाभारतांत दिलेल्या वर्णनावरून दिसतें. असो. अन्य देशांच्या इतिहासावरून ही वर्षसंख्या मोठी दिसत नाही. इजिप्त देशांतील व खालिडया देशांतील देवांशाराजांनीं फारच वर्षे राज्य केले, असें वर्णन आहे. आतां आपण ज्यू लोकांची वंशावळ घेऊं. ही अधिक विश्वसनीय व जपून ठेविलेली आहे. यांतसुद्धां मोझिस या मानवी राजापूर्वींच्या प्रजापतींची (पेट्रियार्क) वर्ष-मर्यादा फारच मोठी आहे. पहिल्या भागांत म्हणजे सृष्ट्युत्पत्तीपासून जलप्रलयापर्यंत म्हणजे आदामपासून नोआपर्यंत ११ पुरुषांस २२६२ वर्षे दिली आहेत; म्हणजे दर पिढीस सुमारे दोनशें वर्षे पडतात. दुसऱ्या भागांत शेमपासून अब्राहमपर्यंत ११ पुरुषांस १३१० वर्षे मानतात; अर्थात् दर पिढीस ११० वर्षे पडतात आणि तिसऱ्या भागांत मोझिसपासून सालोमनपर्यंत १२ पिढ्यांस ४०८ वर्षे दिलेली आहेत. हीं मानवी प्रमाणाला धरून आहेत. सारांश, इतर देशांच्या तुलनेनें आपल्यास असे स्पष्ट म्हणतां येतें कीं, मेग्यास्थिनीसनें जी माहिती दिली आहे ती अगदीं संभवनीय असून त्यांतील १५३ पिढ्या ह्या त्या वेळच्या लेखी पुराव्यावरून त्यानें दिलेल्या आहेत आणि यांजवरून हिंदुस्थानचा ऐतिहासिक काळ इ० स० पू० ३१०१ पर्यंत जातो, याचें मुळीच आश्चर्ये नाही. इजिप्तमधील पहिला मानवी राजा इ० स० पू० ३३७० वर्षीं राज्य करूं लागला. इजिप्तमधील सर्वांत मोठा पिरामिड इ. स. पू. २९०० वर्षे बांधला गेला. चीनचा पहिला मानवी राजा इ. स० पू० २०८९ वर्षीं गादीवर आला. इत्यादि प्राचीन देशांच्या इतिहासांवरून हिंदुस्थानांतील भारती आर्यांचे पहिले ऐतिहासिक राजे पांडव व श्रीकृष्ण इ० स. पू. ३१०१ इ-

तके जुने आहेत, यांत नवल करण्यासारखें कांहीं नाही.

मेग्यास्थिनीसच्या म्हणण्यावर दुसरा आक्षेप असा काढला जातो कीं, श्रीकृष्णापर्यंत १५ पिढ्या होतात, तितक्याच अवधीत मनूपासून पांडवांपर्यंत ३५ पिढ्या महाभारतांत दिलेल्या आहेत. पण यांतही आश्चर्ये करण्यासारखें कांहीं नाही. कारण, ह्या कलीपूर्वींच्या राजांच्या पिढ्या असून त्यांची वर्षसंख्याही फार मोठी धरली आहे. हे राजे द्वापरांतील व तत्पूर्वीचे असून त्यांच्या मोठ्या वर्षसंख्येत निरनिराळ्या शाखेंत १५ व ३५ अशा पिढ्या होण्याचा संभव आहे. एकाच भीष्माच्या देवत विचित्रवीर्ये, पांडु आणि युधिष्ठिरादि पांडव अशा तीन पिढ्या झाल्या. तेव्हां मोठ्या आयुर्मर्यादेंत कांहीं शाखांत जास्त पिढ्या होणे शक्य आहे. परंतु मानवी पिढ्या सुरू झाल्यापासून ज्या १३८ पिढ्या आम्हीं धरल्या आहेत, त्यांत निरनिराळ्या शाखेंत दीर्घायुषी व अल्पायुषी राजे मिळून एकंदर वर्षसंख्या सरासरीला २० च येणार हें युक्त आहे. असो. एकंदर गोष्टींचा विचार करतां मेग्यास्थिनीसला हिंदुस्थानांत चंद्रगुप्ताच्या वेळीं जी पिढ्यांची माहिती मिळाली, ती अत्यंत जुनी असून विश्वसनीय आहे, असेंच मानलें पाहिजे.

याउलट परिस्थिति पुराणांत दिलेल्या पिढ्यांची आहे. पूर्वीं मांगितल्याप्रमाणें ही माहिती फार अर्वाचीन म्हणजे इ. स. ४०० सुमाराची, अर्थात् मेग्यास्थिनीसच्या नंतर सात-आठशें वर्षांची आहे. या अवधीत शूद्र, बौद्ध व यवन राजे झाले असल्यामुळे प्राचीन क्षत्रियांच्या वंशावळी नष्ट झाल्या असल्या पाहिजेत. किंबहुना या लोकांचा व धर्माचा जातीविरुद्ध कटक्ष असल्यानें क्षत्रियांच्या पि-

दद्या संभाळून ठेवणारे सूत, पुराणिक या अवधीत नष्ट झाले असावेत. अर्थात् पुराणांनी लिहून ठेविलेली पिढ्यांची व वर्षसंख्यांची माहिती अनमानधपक्याची, किंबहुना बौद्ध व जैन माहितीवरून घेतलेली असावी. कारण, बुद्धापासून अथवा जिन महावीराच्या वेळेपासून किंवा थोडे तत्पूर्वी जे राजे झाले, त्यांची दिलेली नांवे व वर्षसंख्या पुष्कळ संभवनीय व जुळती अशी पुराणांत दिलेली आढळते आणि तत्पूर्वीची माहिती केवळ काल्पनिक दिसते. ते कसें हें आपण विस्तारानें पाहूं.

पुराणांत हीं सर्व वर्णनें भविष्यरूपानें आली आहेत. अर्थात् तीं तीं त्या राज्यान्तरची आहेत, यांत शंका नाही. त्यांत वर्षसंख्यामुद्धां दिलेली आढळते. तेव्हां तीं त्या राजांन्तरचीच अमली पाहिजेत, हें निर्विवाद आहे. या रीतीनें विचार करतां आंध्रान्तापर्यंत राज्यसंख्या दिलेली आहे. पुढें यवनादि राजे झाले त्यांचे एकंदर काल दिले आहेत, असा सर्वच घोंटाळा झालेला दिसतो. तथापि आपण बार्हद्रथ वंशाचा जास्त विचार करूं. कारण यांच्या पुढें मगधांत झालेले वंश यांची माहिती बौद्ध ग्रंथावरूनही मिळण्यासारखी होती. वायुपुराणांत ही माहिती जास्त विस्तारानें दिलेली आहे ती अशी. प्रद्योतवंशाचे पांच राजे, वर्षसंख्या विष्णुपुराणांत दिल्याप्रमाणें १३८ आहे. पण प्रत्येक राजाची वर्षसंख्या दिली आहे, त्यांची बेरीज १४८ येते. तसेंच त्यापुढें शिशुनाग वंश याचे दहा राजे ३६२ वर्षे राज्य करतील असें सांगितले आहे. पण राजांची नांवे व निरनिराळी वर्षसंख्या दिली आहे, त्यांची बेरीज ३३४ वर्षे येते. असो. याजकडे दुर्लक्ष करून आपण यापूर्वीचा जो बार्हद्रथ वंश त्याचविषयी विचार करूं. हा

वंश एक हजार वर्षे राज्य करील, असें वर्णन पुराणांचें—बहुतेक सर्व पुराणांचें आहे.

द्वात्रिंशच्च नृपा ह्येते भवितारो बृहद्रथात् ।

पूर्ण वर्षसहस्रं च तेषां राज्यं भविष्यति ॥

या वर्णनांत आलेला एक हजार हा ठोकळ आंकडाच संशय उत्पन्न करतो. बरोबर आंकडा आला म्हणजे बहुधा ठोकळ मानानें कांहीं माहिती नसते तेथें तो दिलेला असतो, असें अनुमान होतें. दुसरी गोष्ट, एकच वंश हजार वर्षेपावेतो चालणें शक्य नाही. हें ऐतिहासिक अनुभवाच्या विरुद्ध आहे, व हीं वर्षे मानवी कलियुगांतील वंशांचीं हेंही लक्षांत ठेविलें पाहिजे. बार्हद्रथानंतरच्या पांचशें वर्षांच्या अवधीत दोन वंश झाले. (दोन्ही वंश मिळून १३८+३६२ बेरीज ५०० च येते.) हाही आंकडा ठोकळ आहे. त्यानंतर १०० वर्षांत नंद झाले, हाही आंकडा ठोकळ आहे. असो. बार्हद्रथ वंशाची जी विस्तारपूर्वक माहिती दिली आहे, ती कशी आहे तें आपण तपशीलवार पाहूं. बृहद्रथापासून भारतयुद्धकालीन सहदेव राजापर्यंत दहा राजे वायुपुराणांत दिले आहेत ते असे. (१) बृहद्रथ (२) कुशाग्र (३) ऋषभ (४) पुण्यवान् (५) विक्रान्त (६) सुधन्वा (७) ऊर्ज (८) नभस् (९) जरासंध (१०) सहदेव. येथें बृहद्रथापासून जरासंध नववा आहे. पण 'प्रथमग्रामे मक्षिकापातः' असा की, जरासंध हा महाभारतांत बृहद्रथाचाच प्रत्यक्ष पुत्र वर्णिलेला आहे. (भा. सभा. अ. १७ पा. ५०६-५०७) तेव्हां ही पुराणांची माहिती किती चुकीची आहे, याची कल्पना होईल. बृहद्रथाच्या व जरासंधाच्या दरम्यानच्या राजांची नांवे हीं काल्पनिक दिसतात. असो. यांची राज्यवर्षसंख्या दिलेली नाही. आतां आपण भारती युद्धानंतरच्या राजांची नांवे व वर्ष-

संख्या वायुपुराणांत दिली आहे ती पाहू. ती येणेंप्रमाणें.

| | | |
|--------|------------|--------|
| (११) | सोमापि | ९८ व. |
| (१२) | श्रुतश्रवा | ६४ व. |
| (१३) | अयुतायु | २६ व. |
| (१४) | निरामित्र | १०० व. |
| (१५) | सुकृत्त | ५६ व. |
| (१६) | बृहत्कर्मा | २३ व. |
| (१७) | सेनाजित् | २३ व. |
| (१८) | श्रुतंजय | ४० व. |
| (१९) | महाबाहु | ३५ व. |
| (२०) | शुचि | ५८ व. |
| (२१) | क्षेम | २८ व. |
| (२२) | भुवत | ६४ व. |
| (२३) | धर्मनेत्र | ९ व. |
| (२४) | नृपति | ५८ व. |
| (२५) | सुव्रत | ३८ व. |
| (२६) | दृढसेन | ५८ व. |
| (२७) | सुमति | ३३ व. |
| (२८) | मुचल | २२ व. |
| (२९) | सुनेत्र | ४० व. |
| (३०) | सत्यजित् | ८३ व. |
| (३१) | वीरजित् | ३५ व. |
| (३२) | अरिंजय | ५० व. |

एकंदर वर्षे ९९७.

याप्रमाणें ही तपशीलवार यादी मुद्दाम दिली असून भारती युद्धानंतरच्याच २२ राजांची बेरीज ९९७ वर्षे येते. मग ३२ राजांची बेरीज एकहजार वर्षे कशी येईल ? याही यादीतील कित्येक राजांची नांवें काल्पनिक व राज्यवर्षसंख्याही १०० वगैरे काल्पनिक दिसते. किंबहुना, 'द्वितीयग्रासेऽपि मक्षिकापातः' या न्यायानें महाभारतांत सहदेवाच्या मुलाचें नांव मेघसंधि आहे (अश्व.

अ. ८२ पा. १४०) वरप्रमाणें सोमापि नाही. तात्पर्य, एकंदर विचार करतां प्रद्योत-वंशापूर्वी सांगितलेल्या बार्हद्रथ वंशाची पुराणांत दिलेली माहिती केवळ काल्पनिक आहे, असेंच म्हणावें लागतें.

बार्हद्रथ वंशाची कच्ची दिलेली माहिती निराधार आहे असें मान्य केलें, तरी

यावत्परीक्षितो जन्म यावन्नन्दाभिषेचनम् ।
एतद्वर्षसहस्रं तु ज्ञेयं पंचदशोत्तरम् ॥

या श्लोकांत समष्टिरूपानें दिलेली माहिती तरी कां मानूं नये ? असा प्रश्न येथें कोणी करील. पण आमच्या मतें, तपशिलाशिवाय असा आंकडा मान्य करण्यास आधार काय ? वर्षे मोजल्याची कोणी दन्तकथा असलेली सांगत नाही. याला मूळ आधार पिढ्यांचाच असला पाहिजे. आणि फुटकळ वंशाची समष्टि बेरीज १६०० येते, हें वर दाखविलेंच आहे. २२ बार्हद्रथ ५ प्रद्योत १० शिशुनाग आणि ९ नंद मिळून ४० पिढ्यांना १११९ किंवा १००६ वर्षे कांहीं जास्त नाहीत असें कोणी म्हणेल. पण प्रद्योतापूर्वी भारती युद्धापर्यंत एकच बार्हद्रथ वंश होता, ही माहिती इ. स. नंतर ५०० च्या सुमारास भविष्यरूपानें सांगणारे हे पुराणकार खरे मानावयाचे ? किंवा इ. स. पू. ३०० च्या सुमारास ज्या परस्थ मेग्यास्थिनीसनें येथें येऊन चौकशी करून त्या वेळेस प्रचलित असलेल्या लिहून ठेवलेल्या वंशावळीवरून भारतीयुद्धापासून चंद्रगुप्तापर्यंत १३८ पिढ्या असल्याचें लिहून ठेविलें आहे, तो अधिक विश्वसनीय मानावयाचा ? आमच्या मतें जों जों पूर्व पूर्व माहिती किंवा आधार मिळेल, तों तों ती जास्त विश्वसनीय असें मानलें पाहिजे. पूर्व पूर्व माहितीच्या परंपरेनें पाहतां पुराणें शेवटीं, त्यांच्या अगोदर मेग्यास्थिनीस व त्याच्या अगोदर वेदांगे अशी

परंपरा लागते. वेदांगज्योतिषाचा काल इ. स. पू. सुमारे १४०० वर्षे असा रा. दीक्षितांनीच ठरविला आहे. त्यांची ही साक्ष पुराणांना विरुद्ध पडते. कारण, वेदांगज्योतिषापूर्वी बरीच वर्षे भारतीयुद्ध झाले असले पाहिजे, हे स्पष्ट आहे, पण आपल्यास याच्याही पूर्वीचा पुरावा सामान्यतः सर्व भरतखंडांत मान्य केलेल्या भारतीयुद्धाच्या काळाचा म्हणजे इ. स. पू. ३१०? चा उपलब्ध होत असून त्यावरूनही मेग्यास्थिनीसच्या पुराव्याची विश्वसनीयता अधिक आहे, ही गोष्ट सिद्ध होते. तरी त्याजकडे आपण आता वळू.

वैदिक वाङ्मयांतील प्रमाण.

मेग्यास्थिनीसचा पुरावा विशेष मानण्यासारखा आहे, या गोष्टीस एक अत्यंत महत्त्वाचे मबळ पुराव्याचे साधन वैदिकवाङ्मयावरून कसे उपपन्न होते, हे आपण येथे विस्ताराने दाखवू. ऋग्वेदांतील मंत्रांच्या तपामणीवरून ऋग्वेदामध्ये भारतीयुद्धाचा कोठेही उल्लेख नाही, परंतु भारती योद्ध्यांच्या पूर्वजांचा एक महत्त्वाचा उल्लेख सुदैवाने सांपडतो. भीष्माचा व विचित्रवीर्याचा बाप शंतनु यास देवापि म्हणून एक भाऊ होता. हा देवापि शंतनूहून वडील असून विरक्त अमल्याकारणाने राज्यावरील आपला हक्क सोडून अरण्यांत निघून गेला. महाभारतांतील आदिपर्व अ. ७५ यांतही ही गोष्ट स्पष्टपणे सांगितलेली आहे.

देवापिः खलु बाल एव अरण्यं विवेश ।

शंतनुस्तु महीपालो बभूव ॥

ऋग्वेदाच्या 'बृहदेवता' ग्रंथांत हीच गोष्ट सांगितलेली आहे. तो श्लोक असा

आर्षिपेणश्च देवापिः कौरव्यश्चैव शंतनुः ।

भ्रातरौ राजपुत्रौ च कौरवेषु बभूवतुः

आर्षिपेण देवापि व कौरव्य शंतनु हे दोघे भाऊ राजपुत्र असून त्यांचा जन्म कौरववं-

शांत झाला. 'देवापि यास 'आर्षिपेण' असे म्हटले आहे, ते तो ऋषिपेण ऋषींचा शिष्य झाला होता म्हणून. देवापि हा मोठा तपस्वी असून शंतनूच्या राज्यांत एक वेळ अवर्षण पडले, त्या वेळेस देवापिने शंतनूसाठी पर्जन्याची स्तुति करून पाऊस पाडला, अशी कथा आहे. या वेळी आर्षिपेण देवापिने जे सूक्त केले, ते ऋग्वेदाच्या दहाव्या मंडला-मध्ये सामील झालेले आहे. या दहाव्या मंडलांत अनेक ऋषींची शेवटची शेवटची सूक्ते आहेत असा समज आहे. सारांश, देवापिच्या हकीकतीवरून अंश अनुमान निघते की, ऋग्वेदानंतर १०० वर्षांच्या आंत भारतीयुद्ध झाले. कारण, देवापिचा भाऊ शंतनू, शंतनूचा पुत्र भीष्म व विचित्रवीर्य आणि विचित्रवीर्याचे धृतराष्ट्र व पांडु हे पुत्र होत. युद्धकाली भीष्म म्हातारा असून जिवंत होता, अशीही भारती युद्धाची जोड ऋग्वेदाच्या काळाशी लागते, ही गोष्ट पाणिनीयसाहेबांनी जगतासमोर प्रथम आणली आहे. आम्हासही हा पाणिनीयसाहेबांचा सिद्धांत मान्य आहे, इतकेंच नव्हे तर याच गोष्टीचे समर्थन करणारी दुसरी गोष्ट आम्हास सांपडली आहे. महाभारतांत पांचालांना 'सोमकाः' असे ठिकठिकाणी म्हटले आहे. द्रोणाने अश्रुत्याम्यास 'पांचालांवर हला कर' असे सांगतांना

सोमका न प्रमोक्तव्या जीवितं परिरक्षता ।

'आपल्या जीवाचे रक्षण करून सोमकांना सोडू नको,' असे सांगितले आहे. दुपदराजालाही सोमक अशी संज्ञा एके जागी दिलेली आहे. हे सोमक कोण याचा पत्ता कित्येक दिवस लागत नव्हता. परंतु ऋग्वेदांत सोमकः साहदेव्यः' असा सहदेवपुत्र सोमक याचा उल्लेख एका सूक्तांत आहे, असे वैदिक इण्डेक्सवरून कळते. ऐतरेय ब्राह्मणांतही

सहदेवपुत्र सोमक यानें एक राजसूय यज्ञ केला व पर्वत व नागद या ऋषींच्या सांगण्याप्रमाणें विशिष्ट रीतीनें सोमरस काढल्या यामुळे त्यास अत्यंत कीर्ति मिळाली, असें वर्णन आहे. हा सोमक द्रुपदाचा पूर्वज होय. हरिवंश (अ. ३२ पा. १००) यांत सहदेव, सोमक, जंतु, प्रपत् आणि द्रुपद अशी पिढी मांगितलेली आहे. धृष्टद्युम्नाला पार्ष्णि व द्रौपदीला पार्ष्णी असे महाभारतांत म्हटले आहे, त्यांचे कारण यावरून समजेल. 'साहदेव्यः सोमकः' असा उल्लेख ऋग्वेदांत आलेला आहे. सोमक राजसूय करणारा मोठा मन्त्राट्ट अमल्याने त्याच्या वंदाजाना 'सोमकाः' असें नांव मिळालें. व ते भारतांत वारंवार येतें. द्रुपद भारतीयुद्धांत होना, याजवरूनही ऋग्वेदानंतर भारतीयुद्ध चारपांच पिढ्यांनीं म्हणजे १००-१२० वर्षांनीं झाले. असें मानण्यास हरकत नाही.

यावरून आपल्या अनुमानाचें पहिलें माधक प्रमेय सिद्ध झालें, ते असे. पारिगट्ट माहेबांच्या म्हणण्याप्रमाणें भारतीयुद्ध ऋग्वेदानंतर सरासरी १०० वर्षांनीं झालें. आतां आपल्या अनुमानाचा दुसरा माधक भाग देऊं. प्रो. मॅकडोनेल आपल्या संस्कृतवाङ्मयाच्या इतिहासावरील ग्रंथांत असें म्हणतो. "महाभारताला मूलभूत ऐतिहासिक कथा कुरु व पांचाल या दोन शेजारी शेजारी राहणाऱ्या लोकांमध्ये प्राचीन काळीं झालेलें युद्ध ही होय. या युद्धामुळे हे लोक एक झाले. यजुर्वेदांत या दोन्ही जाती एकवटलेल्या उल्लिखित आहेत. काठक ब्राह्मणांत धृतराष्ट्र वैचित्रवीर्य हा राजा सर्वास माहीत अमलेल्याप्रमाणें वर्णिला आहे. यावरून हा महाभारतांत वर्णिलेला युद्धप्रसंग फार मागील काळीं झाला, असें म्हणावें लागतें. हा काळ इसवीसनपूर्व दहाव्या शतकाच्या अलीकडे येऊं शकत नाही." या

तान्यांत भारतीयुद्धाच्या काळामेंवधानें वैदिक वाङ्मयांतील प्रसिद्ध पाश्चात्य विद्वानांचें काय मत आहे, हें आपण ग्रथित अमलेलें पाहतों. यांतील एक भाग आम्हास मान्य नाही. परंतु बाकीचा मान्य नाही. प्रोफेसर मॅकडोनेलनें यजुर्वेदाचा काळ इसवी सन पूर्व १००० धरला आहे. हा भाग खेरीज करून त्यांचें जें मत आहे तें मान्य केलें पाहिजे. यजुर्वेदांत कुरुपंचालांचा एकत्वानें उल्लेख आहे, व काठक ब्राह्मणांत वैचित्रवीर्य धृतराष्ट्राचा उल्लेख आहे, याजवरून भारतीयुद्ध यजुर्वेदापूर्वी किंवा काठक ब्राह्मणापूर्वी झालें असे अनुमान निश्चयानें निघतें. याच अनुमानाला आमच्या मते आणखी दुसरा मिलातो तो असा की, शक्ययजुर्वेदाच्या शतपथ ब्राह्मणांत जनमेय पारिक्षिताचा उल्लेख आहे. यावरून यजुर्वेदाच्या व त्यांतील ब्राह्मणांच्या पूर्वी भारतीयुद्ध झालें असे ठरतें, ते किती वर्षापूर्वी झालें हें मात्र यांतून निघत नाही.

असे. आपल्या अनुमानाचें प्रथम प्रमेय याप्रमाणें सिद्ध झालें. भारतीयुद्ध ऋग्वेदरचना-काळानंतर शंभर वर्षांनी व यजुर्वेद आणि शतपथ ब्राह्मण यांच्यापूर्वी कांहीं वर्षे झाले: ही गोष्ट आपलें पहिलें प्रमेय होय. आतां ऋग्वेदाचा काळ किंवा यजुर्वेदाचा काळ जर ठरवितां येईल, तर आपल्यास भारतीयुद्धाचा काळ सहज ठरवितां येईल. हेच आपलें दुसरें प्रमेय होय. या प्रमेयामेंवधानें पश्चात्य विद्वानांचा व आमचा तीव्र मतभेद आहे. पारिगट्ट साहेब असें म्हणतात की, ऋग्वेदांचे शेवटले मूक्त देवापिचें व पहिले मूक्त विश्वामित्राचें असें मानलें, तर देवापि व विश्वामित्र यांजमधील पिढ्यांवरून सरासरी ७०० वर्षांचें अंतर दिसतें, व भारतीयुद्धाचा काळ इसवी सन पूर्व १००० वर्षे घेतला तर ऋग्वेदाचा काळ सरासरी

१०००—१७०० इ० स० पूर्व पर्यंत मागे जातो. प्रोफेसर मॅकडोनेल यांच्या मताचाच आधार वर घेतलेला दिमतो. म्हणजे यजुर्वेदाच्या रचनेचा काळ इमवी सन पूर्व १००० वर्षे त्याने धरलेला आहे. हा जो वेदांचा रचनाकाळ पाश्चत्य पंडितांनी कायम केला आहे तो कशावरून? त्यांचा आमचा मतभेद होतो तो येथेच. पाश्चात्य पंडित वैदिक वाङ्मयाला अगदी अलीकडे ओढण्याचा प्रयत्न करितात व त्यावरून भगवद्‌गोदाच्या प्राचीन इतिहासातील सर्वच गोष्टी अलीकडे ओढून घेतात, ही त्यांची मोठी चूक आहे. अमो. पॉर्गिटर व मॅकडोनेल यांच्या एका मताला दुजोरा देऊन आपले पहिले प्रमेय मिद्ध झाले. ते असे. भारतीयुद्ध ऋग्वेदानंतर व यजुर्वेदाच्या पूर्वी विशेषतः शतपथ ब्राह्मणाच्या पूर्वी ज्ञाने. तेव्हा ऋग्वेदाचा काळ किंवा यजुर्वेदाचा काळ किंवा शतपथ ब्राह्मणाचा काळ कोणता हे जर आपल्याम निःसंशयाने कळेल, तर भारतीयुद्धाचा काळ निश्चयाने मांगता येईल. हे उघड आहे. ऋग्वेदाचा काळ ठरविण्याम किंवा यजुर्वेदाचा काळ ठरविण्याम थोडीशी अडचण आहे. ऋग्वेदाची निरनिराळी मूक्ते निरनिराळ्या काळी झाली, हे प्रामिद्ध आहे. यजुर्वेदाची ही रचना अशाच प्रकारे कित्येक शतके होत होती. कारण, ऋग्वेदांतील पुरुषमूक्तांत यजुर्वेदाचा उल्लेख आहे. शतपथ ब्राह्मणाच्या पूर्वी ऋग्वेदमूक्तांची रचना संपूर्ण होऊन ऋग्वेदाचा एक निश्चित पूर्वपरसंबद्ध असा ग्रंथ तयार झाला होता, हे निर्विवाद दिमतें. प्रोफेसर मॅकडोनेल हे आपल्या पूर्वाक्त ग्रंथाच्या ४९ पानावर असे म्हणतात की, ब्राह्मणामध्ये ज्या निरनिराळ्या चर्चा ऋग्वेदाविषयी आहेत, त्यांजवरून असे दिमतें की, ऋग्वेदाची संहिता त्या वेळी एका विशिष्ट प्रकाराने कायमची

निश्चित झाली होती; यजुर्वेदांतील गद्य वचनांप्रमाणे त्यांत अनिश्चितपणा नव्हता. शतपथ ब्राह्मणामध्ये एके ठिकाणी असे स्पष्ट म्हटले आहे की, “ यजुर्वेदांतील गद्य वचनांचा पाठ बदलणे शक्य आहे; परंतु ऋग्वेदांतील ऋचांचा पाठ बदलणे अशक्य आहे.” इतकेंच नव्हे तर, ब्राह्मणामध्ये ऋग्वेदांतील अमुक मूक्तांत इतक्या ऋचा आहेत असा उल्लेख आढळतो व हल्लीच्या ऋग्वेदांत तितक्याच ऋचा आहेत. तात्पर्य. ब्राह्मणकाळी ऋग्वेद हा ममग्र ग्रंथ बांधलेला. निश्चित व सर्वमान्य श्रुति असा उरला होता. ऋग्वेदाची व्यवस्था करण्याचे काम व्यासांनी केले व हा व्यास भारतीयुद्धवेळी होना अशी जी समजूत आहे, ती वर्गीक विधानाम धरून आहे. म्हणजे ऋग्वेदानंतर भार्गवियुद्ध मगसरी १०० वर्षांच्या आंत झाले व भारतीयुद्धानंतर ब्राह्मणग्रंथ विशेषतः शतपथ ब्राह्मण हा ग्रंथ तयार झाला. महाभारतानेच ही भारतीयुद्धानंतर शतपथब्राह्मण रचले गेले असेच दिमतें. शतपथ ब्राह्मणाची व मुख्ययजुर्वेदाची रचना याज्ञवल्क्यानने केव्हां व कशी केली, याची हकीकत शांति. अ. ३१८ यांत दिलेली आहे ती पुढे येणारच आहे. त्यावरून महाभारतकाळी मुद्दा हाच समज असलेला दिमतो की, भारतीयुद्धानंतर शतपथ ब्राह्मण तयार झाले. या शतपथ ब्राह्मणाचा काळ आपल्याम ठरविता येईल काय, हा येथे अत्यंत महत्त्वाचा मुद्दा उपास्थित होतो.

कृत्तिकेचे थेट पूर्वस उगवणे.

प्रोफेसर मॅकडोनेल याने ब्राह्मणांचा काळ इमवी सन पूर्व ८००—९०० पर्यंत दिलेला आहे. पण हा काळ अतिशय भिन्नपणाने अगदी अलीकडचा ओढलेला आहे. ऋग्वेदाला प्रो. मॅकडोनेल इ. स. पूर्व १९००—१००० पर्यंत ठरवतो, पण प्रोफेसर जेकोबी इ. स. पूर्व

४००० वर्षेपर्यंत मागे जात आहे. ते कांही असो, शतपथ ब्राह्मणाचा काळ अत्यंत निश्चितपणांने ठरविण्यास एक प्रमाण उपस्थित झाले आहे. त्यावरून त्याचा काळ इमवी मन पूर्व ३००० तीन हजार ठरतो. हा आमचा शोध नाही. हा शोध लावण्याचे श्रेय शंकर वा. दीक्षित ह्यांस आहे. व तो त्यांनी भारतीय ज्योतिष शास्त्रावरील आपल्या इतिहासग्रंथांत नमूद केला आहे. ' इंडियन ऐन्टिक्वरी ' या मासिकांत इंग्रजी वाचकांपुढेही त्यांनी हा शोध मांडला, परंतु आजपर्यंत त्यांस कोणीही उत्तर दिले नाही. दीक्षितांनी लावलेला शोध येणेप्रमाणे आहे. दीक्षित म्हणतात. — "अमे निश्चयात्मक मिद्ध करता येते की, शतपथ ब्राह्मणाचा, निदान ज्या भागांत न्वाळील वाक्य आहे त्याचा काळ इमवी मन पूर्व ३००० सुमार आहे. हे वाक्य अमे: —

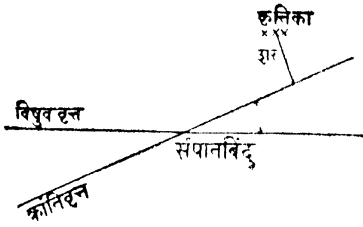
कृत्तिकाभ्वादधीत। एता ह वै प्राच्यै दिशो न च्यवन्ते सर्वाणि ह वा अन्यानि नक्षत्राणि प्राच्यै दिशश्चवन्ते ।

अर्थ:—कृत्तिका नक्षत्रावर अशीच आधान करावे. ह्या कृत्तिका पूर्वदिशेपासून निश्चयाने च्यवत (चळत) नाहीत. बाकीची सर्व नक्षत्रे चळतात. या वाक्यावरून त्या काळी कृत्तिका थेट पूर्वें उगवत असत. साधारण लोकसमजुतीप्रमाणे सर्वेच नक्षत्रे पूर्वें उगवतात, परंतु वरील वाक्यांत कृत्तिकांचे उगवणे व इतर नक्षत्रांचे उगवणे यांत फरक दाखविला आहे. यावरून व च्यव् धातूवरून या वाक्याचा असा अर्थ दिसतो की, कृत्तिका एत पूर्वेंच्या विंदूंत उगवतांना दिसत, व इतर नक्षत्रे या विंदूच्या डाव्या किंवा उजव्या बाजूस उगवत असत. ज्योतिष शास्त्रांने याचा अर्थ

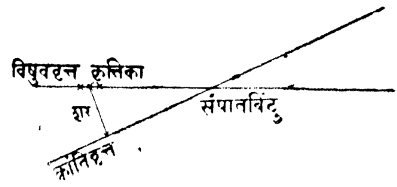
असा की, ज्या वेळीं हे वाक्य लिहिले गेलें त्यावेळीं कृत्तिका एत विपुववृत्तावर होत्या. तसेंच या वाक्यावरूनच हेही दिसते की, वैदिक कर्पांनीं पूर्वविंदूचा निश्चय केला होता आणि ते नक्षत्रांचा उदय पहात असत. संपातविंदूच्या चळनामुळे म्हणजे मागे हटण्यामुळे हल्ली कृत्तिका पूर्वें उगवत नाहीत. हल्लीच्या कृत्तिकांच्या स्थितीवरून कृत्तिका विपुववृत्तावर होत्या. त्या वेळचा काळ काढता येतो. तो काळ इमवी मन पूर्व २०९० येतो. ठोकळ मानांने ३००० त्यावा. मी गणित करून हेही पाहिले आहे की, या वेळी मत्तावीस नक्षत्रांपैकी दुसरे कोणतेही नक्षत्र विपुववृत्तावर नव्हते; अर्थात् पूर्वें उगवत नव्हतें. कृत्तिका पूर्वेंपासून चळत नाहीत, असा वर्तमानकाळी प्रयोग आहे. भूतकाळी नाही. अर्थात् या वाक्यांत पूर्वीची गोष्ट मागितलेली नाही. माझे मन अमे आहे की, या विधानावरून निश्चयात्मक मिद्ध होते की, हे वाक्य इमवी मन पूर्व ३००० याच्या अलीकडे लिहिले गेले नाही. " (इंडियन ऐन्टिक्वरी भा. २४ पान २४२.)

दीक्षितांचे वरील म्हणणे आजपर्यंत कोणीही खोडलेले नाही व ते इतके महत्त्वाचे आहे की, ते वाचकांस नीट समजाविले पाहिजे. कृत्तिका नक्षत्र क्रान्तिवृत्ताच्या उत्तरेम आहे, व त्याचा शर कधीही कमीज्यास्ती होत नाही. त्याचे पूर्वेंच्या उत्तरेम हल्ली उगवणे हे पूर्वकाळी संपातविंदु दुसऱ्या ठिकाणी होता तेव्हां नव्हते. विपुववृत्तावर जेवढे तारे असतात, तेवढेच पूर्वें उगवतात व संपातविंदूच्या मागे येण्यामुळे विपुववृत्ताहून तारे सुटतात. ही स्थिति कशी हात हे पुढील आकृतीवरून वाचकांच्या लक्षांत घेईल.

इसवी सन १९००



इसवी सन पूर्वी ३०००



हल्लीं विषुववृत्ताच्या वर उत्तरेम कृत्तिका आहेत. पूर्वी एका काळीं कृत्तिका विषुववृत्तावर होत्या. क्रान्तिवृत्ताचा व विषुववृत्ताचा कोन २३ अंशांचा आहे आणि कृत्तिकांचा शरही ठराविक व कायमचा आहे. यावरून संपातबिंदु त्या काळीं किती मागे होता हें काढता येते. दीक्षितांनीं सरासरी ६८ अंश इ. स. १९०० च्या स्थितीच्या मागे काढला. अर्थात् १९०० च्या पूर्वी ६८x७२ (दर ७२ वर्षांस एक अंश संपात मागे सरतो या हिशोबानें) म्हणजे ४८९६ वर्षे येतात. यांत १९०० वजा करतां इसवी सन पूर्व ३९९६ वर्षांच्या सुमारास शतपथ ब्राह्मणांतील हें वाक्य लिहिलें गेलें असावें. शतपथ ब्राह्मणापूर्वी कित्येक शतके ऋग्वेद तयार होत होता. अर्थात् ऋग्वेदाचा शेवटचा काळ इ. स. पूर्व ३२०० असा धरला असतां चालेल. भारतीयुद्ध ऋग्वेदानंतर १०० वर्षांनीं झाले, तेव्हां त्याचा काळ ३१०१ हा बहुतेक निश्चयानें ठरतो, अशी आमच्या अनुमानाची बांधणी दीक्षितांनीं दिलेल्या काळावर आम्हीं बसविली आहे.

आमच्या म्हणण्याचा सारांश वाचकांपुढे अगदीं थोडक्यात पुन्हां मांडूं. ऋग्वेदांत शेवटीं शेवटीं देवापि याचें सूक्त आहे. देवापि हा भीष्माचा बाप शंतनु याचा भाऊ होता. अर्थात् ऋग्वेदानंतर थोड्याच वर्षांनीं भारतीयुद्ध झालें. शतपथ ब्राह्मणांत संबंध ऋग्वेदा-

चा उल्लेख आहे, आणि जनमेजय पारीक्षित-पांडवांचा पणतु याचाही उल्लेख आहे. तेव्हां भारतीयुद्ध शतपथ ब्राह्मणापूर्वीं झाले. शतपथ ब्राह्मणाचा काळ ' कृत्तिका थेट पूर्वेम उगवतात ' या त्यांतील वचनावरून इसवी सन पूर्व ३००० सुमाराचा दीक्षितांनीं ठरविला आहे. तेव्हां भारतीयुद्धाचा काळ इसवी सन पूर्व ३१०१ जो मानला गेला आहे तो योग्य आहे; आणि ऋग्वेदाच्या बांधणीचा काळ सरासरी इसवी सन पूर्व ३२०० ठरतो. अशी ही आमची अनुमानपरंपरा आहे. या अनुमानपरंपरेत बोट शिकविण्यास कोठेंच जागा नाही, असें आम्हांस वाटतें. भारतीयुद्ध ऋग्वेदानंतर व शतपथ ब्राह्मणापूर्वीं झाले, ही गोष्ट पाश्चात्य पंडित मॅकडोनेल्प्रभृति सर्वांस मान्य आहे. ते ऋग्वेदाचा व शतपथ ब्राह्मणाचा काळच अगदीं अलीकडे धरतात. पण ही त्यांची चूक आहे. त्यास मजबूत आधार नाही. दीक्षितांनीं काळ काढलेला आहे, तो ज्योतिषविषयक उल्लेखावरून गणितानें काढला आहे. तो कधीही हल्लू शकणार नाही. अशा स्थितीत दीक्षितांनीं काढलेल्याः पुराण्यास काय उत्तर देतां येईल, याचा आपण थोडासा विचार करूं.

आठवणीची कल्पना शक्य नाही.

दीक्षितांच्या म्हणण्यास आजपर्यंत कोणीच उत्तर दिलें नाही; म्हणून त्यास काय उत्तर देतां येईल, हें आम्ही आपल्या कल्पनेनें

मांडतो. अशा प्रकारचे उत्तर अप्रत्यक्ष रीतीने कधी कधी पुढे येते, म्हणून त्याचा आपणास विचार केला पाहिजे. कित्येक असे म्हणतात कां, अशा प्रकारचा विधान आठवणांवरून केली जातात. कृत्तिका पूर्वेस उगवतात ही गोष्ट प्राचीन काळी ऋषींनी पाहिली असावी व ती चमत्कारिक असल्याने लोकांच्या आठवणीत शंकरां वषे राहिली असावी. यामुळे शतपथ ब्राह्मण जरी अलीकडे लिहिले गेले असले तरी त्यांत या गोष्टीचा उल्लेख आला असावा, अशा प्रकारची आठवणीची कल्पना मानून शतपथ ब्राह्मणांतील वचनाचा पुरावा उडवितां येईल.

परंतु आमच्या मने ही आठवणीची कल्पना बसू शकत नाही. शतपथ ब्राह्मणांतील वाक्य वर्तमानकाळी आहे, भूतकाळी नाही. कोणी एखादा मनुष्य अमुक काळी धूमकेतु दिसला होता, असे म्हणू शकेल; पण धूमकेतु दिसत नसतांना धूमकेतु दिसतो असे म्हणणार नाही. कृत्तिका पूर्वेस उगवत अमत, त्या सरासरी १००—१५० वर्षे पूर्वेस उगवत होत्या, परंतु संपातबिंदु मागे येत असल्याने त्या पुढे पूर्वेस उगवत नाहीशा झाल्या, व हल्लीही उगवत नाहीत. इसवी सन पूर्व ३००० च्या वेळी त्या पूर्वेस उगवत, असे ऋषींनी पाहिले. २०० वर्षांत त्यांचे पूर्वेस उगवणे बंद झाले. आतां शतपथ ब्राह्मण पाश्चात्यांच्या मताप्रमाणे इसवी सन पूर्व ८०० च्या सुमारास लिहिले गेले असे मानले, तर जी गोष्ट इसवी सन पूर्व २८०० पासून बंद झाली म्हणजे ज्या कृत्तिका २००० वर्षे पूर्वेस उगवण्याच्या बंद झाल्या होत्या, त्या पूर्वेस उगवतात, असे वाक्य शतपथांत कसे लिहिले जाईल ? ही आठवणही इतके दिवस लोकांत कशी राहिल ? कृत्तिका पूर्वेस उगवतात हे ऋषींनी

इसवी सन पूर्व ३००० च्या सुमारास पाहिले. एवढे त्यावेळी त्यांचे ज्ञान होते, तर आर्यांचे ज्ञान तसेच पुढे कायम राहिले असून यज्ञयागादिकेते आकाशाकडे पुढेही पहात असले पाहजेत; व कृत्तिका पूर्वेस उगवत नाहीत, हेही त्यांच्या लक्षांत आले असले पाहिजे. तेव्हां आठवणीची कल्पना येथे जुळत नाही.

कोणी आक्षेपक येथे असे म्हणेल की, हल्ली आपण चैत्र-वैशाख—वसंतऋतु असे जे म्हणतो ते आठवणीने म्हणतो. प्रत्यक्ष स्थिती पाहिली तर संपात मागे गेल्यामुळे फाल्गुन-चैत्र वसंत म्हटल्या पाहिजे. पूर्वी एका काळी चैत्र हा वसंताचा पहिला महिना होता, आणि त्या वेळी चैत्र-वैशाख वसंतऋतु इत्यादि पाठ सुरू झाल्या. हल्ली स्थिति बदलली आहे तरी आपण पूर्वीप्रमाणे चैत्र-वैशाख वसंतऋतु असेच म्हणतो, आणि पुस्तकांतही लिहितां. अशाच प्रकारचे धार्मिक गोष्टीत मागचेच नियम कायम राहतात व बदललेल्या स्थितीकडे दुर्लक्ष होतं. हे म्हणणे प्रथमतः संभवनीय दिसले. तरी येथे लागू पडत नाही. कारण, कृत्तिका थेट पूर्वेस उगवतात ही गोष्ट महजगत्या मांगितलेली आहे. ही गोष्ट रोजच्या पाठांतली किंवा धार्मिक विधींतली नाही. दुसरे, जेव्हां प्रत्यक्ष स्थिति व मागील काळांतील स्थिति यांत बरेच अंतर पडते तेव्हां नेहेमीचे पाठही पुष्कळ वेळा बदलतात. चैत्र-वैशाख वसंतऋतु हा पाठ ऋतु एक महिना मागे ढकलला गेल्यामुळे बदललेला आहे; म्हणजे प्रथम १५ दिवसांचा फरक लक्षांत आला त्या वेळेस महिने पौर्णिमेपासून मोजू लागून पाठीमागे १५ दिवसांनी ढकलले गेले. यांहून ज्यास्ती फरक पडला तेव्हां ज्योतिष्यांनी 'मीनमेपयोर्वसन्तः' असा पाठ सुरू केला. पूर्वी वैदिककाळी कृत्तिका-रोहिणी असा पाठ

सुरू होता, तो अलीकडे अश्विनी-भरणी असा सुरू झाला आहे. सारांश, आमच्या मते दोन हजार वर्षे जी गोष्ट बंद झाली होती, ती हल्ली आहे म्हणून शतपथांत कधीही येणार नाही. हल्लीचा कौणताही काळ वैशाखाचें वर्णन व-संतासारखें करणार नाही. ग्रीष्मासारखें करील हें उघड आहे.

असो, तर याप्रमाणें आठवणीच्या कल्पनेनें शतपथ ब्राह्मणांतील वाक्याची विल्हेवाट लावतां येणार नाही. या वाक्यावरून कृत्तिका थेट पूर्वेस उगवतात ही इसवी सन पूर्व ३००० च्या सुमारास दिसणारी गोष्ट वैदिक ऋषींनी त्यावेळीं पाहिली होती. यावरून त्यावेळीं आर्यांची सुधारणा बरीच पुढें गेली होती. चारी दिशांचे बिंदु त्यांनीं निश्चित केले होते व ताऱ्यांचे उदयास्त यांचे ते दृक्प्रत्यय घेत, हें यावरून सिद्ध होतें. पण यांत आश्चर्य करण्यासारखें कांहींच नाही. इजिप्त आणि वॅविलोन येथील लोक सुधारलेले असून त्यांनीं इसवी सन पूर्व ४००० च्या सुमारास दिशांचे बिंदु कायम केले होते. इजिप्तमधील पिरामीड यांच्या बाजू व वॅविलोनमधील 'झिगुरात' अथवा मंदिरें यांचे कोपरे ऐन चार दिशांच्या बिंदूना धरून आहेत, हें प्रसिद्ध आहे. तर हिंदुस्थानांत इसवी सन पूर्व ३००० च्या वेळीं आर्यीस दिशांचें ज्ञान होतें, हें साहजिक आहे. हिंदुस्थानांत आर्यांनीं पिरामीड बांधिले नाहीत तरी ते यज्ञयाग करीत असत. यज्ञांतील प्राचीदिशासाधन जरूर आहे आणि वर्षसत्र करीत असतांना विपुव दिवसाचें महत्त्व मोठें आहे. त्या दिवशीं सूर्य थेट पूर्वेस उगवतो, तेव्हां प्राचीसाधन करणें इतकें कठीण नव्हतें, असो. ही आर्यांची संस्कृति पुढें कायमच होती व यज्ञयागादि क्रिया चालू होत्या. शतपथ ब्राह्मण इसवी सन पूर्व ८००

च्या सुमारास मानल्यास दरम्यान २००० वर्षे जर दृक्प्रत्यय बंद झाला नव्हता व कृत्तिका पूर्वेस उगवत नव्हत्या तर त्या पूर्वेस उगवतात असें वाक्य त्यांत कधीही येणार नाही. इसवी सन पूर्व ३००० च्या वेळीं दृक्प्रत्यय घेण्यासारखी आर्यांची संस्कृति होती, तर शतपथ ब्राह्मणही लिहिण्याची त्यांची शक्यता होती, असें मानतां येतें. सारांश, ज्या वेळेचा हा दृक्प्रत्यय आहे त्या वेळेसच शतपथ ब्राह्मण लिहिलें गेलें असेंच मानलें पाहिजे.

पाश्चात्यानी भित्रेपणानें वैदिक वाङ्मयाचें ठरविलेले काळ.

शतपथ ब्राह्मणाचा इसवी सन पूर्व ८०० हा पाश्चात्य विद्वानांनीं ठरविलेला काळ अगदीं न हलण्यासारखा अशा पुराव्यावरून कायम केला गेला असता, तर आपल्यास थोडाबहुत विचार पडला असता. दोन निरनिराळीं मजबूत आधारावरून ठरविलेलीं मते आपल्या समोर असल्यानें संशय पडता. परंतु तसेंही नाही. वैदिक वाङ्मयाचा काळ पाश्चात्य विद्वानांनीं केवळ अंदाजावरून ठरविलेला आहे, व हे अंदाजही भित्रेपणानें व कंजूपणानें केलेले आहेत. उदाहरणार्थ, ऋग्वेदाच्या निरनिराळ्या सूक्तांच्या रचनेचा काळ सरासरी पांचशें वर्षे पुरे असें मानून इसवी सन पूर्व १९०० पासून १००० ठरविला आहे, व ब्राह्मणांच्या रचनेला ३०० वर्षे पुरे असें मानून तो काळ ८००-९०० पर्यंत ठरविला आहे. ग्रीकांच्या सुधारणेच्या काळाच्या पलीकडे आर्यांच्या सुधारणेस नेण्यास पाश्चात्यांच्या मनाचा कल होत नाही. होमर जर इसवी सन पूर्व एक हजार याच्या पूर्वी जाऊ शकत नाही, तर भारताच्या व्यासासही ते त्याच्या मार्गे नेऊं चाहात नाहीत. परंतु मेनिथो यानें

गोळा करून ठेवलेल्या इजिप्त देशांतील राजवंशावळी व बेरोसस यानें लिहून ठेवलेल्या बॅबिलॉन येथील राजवंशावळी इसवी सन पूर्व ४००० वर्षांपर्यंत मागें जातात. त्यांस भोंकड व अविश्वसनीय असें पूर्वी मानीत; पण हल्लीं इजिप्त देशांत सांपडलेल्या शिलालेखांनी व खालिडया देशांत सांपडलेल्या इष्टिकलेखांनी या वंशावळी खऱ्या उरत आहेत व इसवी सन पूर्व ४००० वर्षांच्या मागेंही इतिहास जात आहे. ख्रिस्ती लोकांच्या धार्मिक समजुतीप्रमाणें मनुष्याच्या उत्पत्तीचाच काळ इसवी सन पूर्व ४००४ असा मानला आहे. पण अलीकडील पाश्चात्य विद्वान् हा समज सोडून देऊं लागले आहेत, व प्राचीन इतिहासाचे भाग शेंकडोंनी न पाडतां हजारानीं पाडूं लागले आहेत. एक इतिहासकार म्हणतो, “मनुष्य व पृथ्वी यांच्या विपर्ययें आमचें ज्ञान झपाट्यानें वाढत आहे, व इसवी सन पूर्व ४००४ हा आदमच्या उत्पत्तीचा काळ मागें टाकून इजिप्त इतिहासकार कांहीं पिरामिडांचा काळ त्याच्याही पूर्वीचा मानूं लागले आहेत.”

याप्रमाणें हिंदुस्थानचा प्राचीन इतिहासही आतां शेंकडोंनी न विभागतां हजारोंनी विभागला पाहिजे. इतिहास हा बॅबिलोनच्या इतिहासाप्रमाणें इसवी सन पूर्व ४००० च्याही मागें जातो. प्रोफेसर जेकोबी यानें ऋग्वेदाच्या कांहीं सूक्तांचा काळ ज्योतिष प्रमाणांवरून इसवी सन पूर्व ४००० पर्यंत ठरविलेला आहे. हिंदुस्थानांत पिरॅमीड अथवा शिलालेख किंवा इष्टिकलेख बुद्धापूर्वीच्या इतिहासाची साक्ष देणारे सांपडत नाहींत हें खरें. पण आमचे ऋग्वेदादि वैदिक ग्रंथ पिरामिडांपेक्षांही अधिक भव्य व अभेद्य आहेत. या ग्रंथांत ज्योतिर्विषयक सांपडणारे उल्लेख इतिहासाचा काळ ठरविण्याच्या कामीं शिला-

लेखांहूनही अधिक विश्वसनीय व निश्चयात्मक आहेत. यामुळें हिंदुस्थानचा प्राचीन इतिहास सहस्रांनीं ठरवितां येण्यासारखा आहे तो असा. ऋग्वेद इ. स. पू. चवथें महस्य म्हणजे ४००० ३००० पर्यंत. यजुर्वेद व ब्राह्मणें तिसरें महस्य म्हणजे ३०००—२००० पर्यंत. वेदांगें दुसरें महस्य म्हणजे २०००—१००० व गृह्य व इतर मंत्रें पहिलें महस्य म्हणजे १००० ते इसवी सनाच्या सुरवातीपर्यंत. असो. शंकराचा दीक्षित यांनीं शतपथ ब्राह्मणाचा जो काळ त्यांतील ज्योतिर्विषयक वचनाच्या आधारांनें काढला आहे, तो कोणत्याही रीतीनें अमान्य करण्यासारखा नाही.

वेदांग ज्योतिषांचें प्रमाण.

शतपथ ब्राह्मणाचा पाश्चात्य विद्वानांनीं ठरविलेला इ. स. पू. ८०० हा काळ चुकांचा आहे, हें अन्य प्रमाणांवरून ही निश्चयात्मक वाटते. वेदांग ज्योतिष हें शशपथ ब्राह्मणानंतरचें खास आहे. वेदांग ज्योतिषाचा कालही दीक्षितांनीं त्यांतील एका ज्योतिर्विषयक वचनावरून ठरविला आहे. उत्तरायण धनिष्ठांत होतें असें यांत सांगितलें आहे. त्याजवरून दीक्षितांनीं वेदांगाचा काल इ. स. पू. १४०० हा ठरविला आहे. या काळासंबंधानें शंका येऊन प्रो. मेक्समूलर यांनीं आर्चडीकन प्रॅट यांजकडून उत्तरायण धनिष्ठा नक्षत्रावर केव्हां होत असावे, याजविषयीं गणित करविलें. परंतु त्यानेंही अगदीं अलीकडे काल ओढला तरी इ. स. पू. ११८६ याच्या अलीकडे आणला नाही. सारांश, वेदांग ज्योतिषाचा काल १२०० किंवा १४०० इ. स. पू. मानला, तर शतपथ ब्राह्मणाचा काल त्याच्याही मागें असला पाहिजे. अर्थात् इ. स. पू. ८०० होऊं शकत नाहीं. येथेंही पाश्चात्य विद्वान् हाच तर्क करतात कीं, धनि-

घांतील उदगयनाची आठवण असून वेदांग ज्योतिष अगदी अलीकडे इ. स. पूर्व ३०० च्या सुमारास झाले, असें ते म्हणतात. धनिष्ठांशी उदगयन होतें त्या वेळीं वेदांग ज्योतिषांतील गणितपद्धति कायम केली गेली असेल, पण तो ग्रंथ जेव्हां झाला तेव्हां ती मागची परिस्थिति हल्लीची म्हणून दिली आहे. असें त्यांचें म्हणणें आहे. पण वेदांगांतील ज्योतिषपद्धति त्या वेळीं कायम झाली हें जर खरें; तर त्या वेळींच ग्रंथ झाला हें मानण्यास हरकत कोणती? दुसरें त्या वेळीं धनिष्ठांत उदगयन होतें होतें. तें १००० वर्षांनीं ज्या वेळेस ग्रंथ लिहिला गेला त्या वेळेस तें बदलत असलेंच पाहिजे. म्हणजे धनिष्ठांत उदगयन इ. स. पू. १४०० किंवा १२०० होत होतें आणि ग्रंथ लिहिला ३०० त. तेव्हां दरम्यानच्या १००० वर्षांच्या अवधीत तें मागें झालेंच पाहिजे व तें ग्रंथकाराच्या दृकप्रत्ययास आलेंच पाहिजे. तेव्हां तो धनिष्ठांत उदगयन होतें असें कसें म्हणेल? व त्यावर रचलेली गणितपद्धति कशी स्वीकारील? वराहमिहिरानेही धनिष्ठांत उदगयन होत नाही, असें आपल्या वेळच्या स्थितीकरून स्वच्छ म्हटलें आहे. तसें वेदांगज्योतिषकारही म्हणतात. सारांश, ज्योतिर्विषयक वचनांची व ग्रंथांची अशी विल्हेवाट लावणें शक्य किंवा मान्य होणार नाही. सारांश, वेदांग ज्योतिषाचा काल इ. स. पू. १४०० ते १२०० हाच निश्चित ठरतो व यापूर्वीं शतपथ ब्राह्मण असलें पाहिजे, मागाहूनचें असू शकत नाही.

शतपथ ब्राह्मणाला, निदान ज्यांत वरील वाक्य आहे त्या भागांचा इ.स.पू. ३००० निश्चयात्मक काल ठरतो. संबंध शतपथ ब्राह्मणापूर्वीं ऋग्वेद ग्रंथ संपूर्ण झाला होता, हें

निर्विवाद आहे. म्हणजे शतपथ ब्राह्मणाच्या कोणत्याही भागापूर्वीं ऋग्वेद संबंध तयार झाला होता. तेव्हां ऋग्वेदाचा काल इ. स. पू. ३२०० सरासरीनें धरण्यास हरकत नाही. ऋग्वेदानंतर १०० वर्षांनीं ठोकळ मानानें भारतीयुद्ध झालें. अर्थात् त्या युद्धाचा इ. स. पू. ३१०१ हा सर्वमान्य काल वैदिक वाङ्मयावरून मजबूत प्रमाणानें सिद्ध होतो.

जरासंधयज्ञ.

भारतीयुद्धाचा काळ याशिवाय निरनिराळ्या अंतर्गत प्रमाणांवरूनहि इसवी सन पू. ३१ हाच ठरतो. मेग्यास्थिनीसचा पुरावा, कलियुगाग्रंभाविषयी ज्योतिष्यांचा पुरावा व वैदिक वाङ्मयांतील पुरावा या तीन मजबूत प्रमाणांवरून हा काळ ठरतो. असें आपण येथवर पाहिलें. भारती परिस्थितीच्या एकंदर स्वरूपावरूनही हाच काळ निश्चयांत येतो. याची दोन मुख्य स्वरूपे आपल्यास देतां येतील. भारतीयुद्धाच्यापूर्वीं जरासंध हा एक यज्ञ करून त्यांत क्षत्रियांस बळी देणार होता, अशी कथा महाभारतांत वर्णिलेली आहे. ती कथा कांहीं तरी चमत्कारिक व काल्पनिक आहे. असें आपल्यास वाटतें. महाभारतांतही श्रीकृष्णाच्या मुखानें तें क्षत्रियांना शिवास बळी देण्याकरितां कैदेत टाकले आहेस, असें वदविलें आहे. या कथेचें मूळस्वरूप काय आहे? हें अगदींच काल्पनिक आहे कीं काय? या जविषयी विचार करतां असें दिसतें कीं, यांत ऐतिहासिक सत्य आहे. यांत मूळांत पुरुष मेधाची हकीगत आहे असें दिसतें. पुरुषमेध हा एक काल्पनिक यज्ञ नसून एका काळीं तो प्रत्यक्ष अमलांत होता, असें शतपथ ब्राह्मणांतील त्यासंबंधाच्या वर्णनावरून दिसतें. तो कदाचित् थोडा प्रचारांत असेल परंतु त्याचा एकंदर विधी कसा होता याचें जें बा-

रीक वर्णन त्या ब्राह्मणांत आहे, त्यावरून हा यज्ञ प्रत्यक्ष होत असे असें दिसते. याची पायरी अश्वमेधाहूनही वर होती व याजपासून पुरुषमेध करणारास अमर्याद राजसत्ता मिळेल, असें याचें फळ सांगितलें आहे. यांतील निरनिराळे विधि व बळी देण्यांत येणाऱ्या पुरुषांची संख्या व वर्णनें आजच्या मित्तीस भयंकर दिसतात; परंतु शतपथ ब्राह्मणकाळीं हा यज्ञ चालू होता असें दिसते. तो पुढें लवकरच बंद झाला असावा व अश्वमेधाचीही प्रवृत्ति कमी झाली असावी. भारती युद्धाच्या काळीं जरासंध असा पुरुषमेध करणार होता असें दिसते, व श्रीकृष्णानें त्याच्या उदात्त मतानुसार जरासंधास याच कारणामाठीं मारणें युक्त आहे असें सांगितलें. या पुरुषमेधाच्या हकीकतीवरून भारती युद्ध हिंदुस्थानांत फार प्राचीन काळीं झालें असावे, असें अनुमान निघते. शतपथ ब्राह्मणाच्या पूर्वी तें झालें असावे. अलीकडच्या कोणत्याही ग्रंथांत किंवा कथांत पुरुषमेधाची प्रत्यक्ष हकीकत नाही. तात्पर्य इसवी सन पूर्व ३१०१ हा जो काळ आपण ठरविला आहे, तो निश्चयात्मक दिसतो.

चंद्रवर्षगणना.

दुसरा एक अत्यंत महत्त्वाचा मुद्दा असा कीं, भारती युद्ध फार प्राचीन काळीं झालें, याचा पुरावा भारती युद्धाच्या कथेंतच आहे. कौरवपांडवांनीं द्यूत खेळून शेवटीं आपसांत एक पण असा मांडला कीं जो पण हरेल त्यानें बारा वर्षे वनवास व एक वर्ष अज्ञातवास भोगावा, व अज्ञात-वासांत प्रकट झाल्यास पुन्हां वनवास भोगावा. या कराराप्रमाणें पांडव पण हरल्यामुळें दुर्योधनाच्या स्वाधीन आपलें राज्य करून वनवासास गेले, व वनवास व अज्ञात-वास पुरा केल्यावर प्रकट होऊन दुर्योधनापाशीं आपलें राज्य मागूं लागले. दुर्योधन म्हणूं ला-

गला कीं, ' पांडवांनीं वनवास व अज्ञातवास पुरा केला नाही ' व पांडव ' पुरा केला ' असें म्हणूं लागले. तेव्हां भारती युद्ध या वादामुळें उपस्थित झालें. कांहीं आक्षेपकांनीं या विषयासंबंधानें एक मोठा आक्षेप घेतला आहे. तो असा कीं, पांडव तेरा वर्षापूर्वींच उग्रडकांस आले, असें असतां युद्धाचें पाप व्यासानें दुर्योधनाच्या माथी मारलें आहे. तेव्हां येथें प्रश्न असा उपस्थित होतो कीं, पांडवांनीं आपला करार पुरा केला कीं नाही ? हा प्रश्न भीष्मास केला, त्या वेळेस त्यांनीं जें उत्तर दिलें, तें उत्तर मनन करण्यासारखें आहे. " कालगतीनें सूर्यचन्द्रांचा नाक्षत्रिक लंघनकाळाशीं भेद पडतो, यामुळें दर पांच वर्षांनीं दोन महिने अधिक उत्पन्न होतात; व या हिशोबानें तेरा वर्षांत पांच महिने व बारा रात्री ज्यास्ती होतात. " (भा. वि. पा. ८९)) भीष्माच्या म्हणण्याचा सारांश, सौरमानानें तेरा वर्षे भरलीं नाहीत, त्यापूर्वीं पांडव प्रकट झाले; पण चान्द्रवर्षे भरलीं तर तेरा वर्षे पूर्ण झालीं अमल्यामुळें पांडवांनीं करार पुरा केला. कित्येक येथें असा आक्षेप घेतात कीं, " भीष्मानें येथें तरफदारी केली. शब्दांचा अर्थ नेहेमींच्या समजुतीप्रमाणें करावयास पाहिजे. चार रुपयांत लांकडाची गाडी विकली पण गाडीवर असलेली जळाऊ लांकडे विकली तरी गाडी विकली नाही, हें उग्रड आहे. कराराचे वेळीं वर्षे चान्द्र किंवा सौर ठरले होते ? निर्णय करतांना आपल्या देशांत पूर्वींपासून महिने चान्द्र असून वर्षे नेहेमीं सौर मानाचें होतें. तेव्हां हा प्रश्नच उपस्थित होत नाही असें म्हणावें लागतें. वर्षे सौरच होती, परंतु भीष्मानें वर्षे चान्द्र धरून पांडवांच्या तर्फेचा निकाल दिला. " हा मुद्दा खरोखरच अत्यंत महत्त्वाचा आहे. भीष्मांनीं खरोखरच लपडाव केला काय ? जर वैदिक काळापासून भरत-

खंडांत सौर वर्ष चालू आहे आणि द्यूताच्या वेळीही सौरवर्ष चालू होते, तर करारपूर्तीसाठीच केवळ चान्द्रवर्ष धरणे अन्यायाचें होईल. लांकडांच्या गाडीप्रमाणें किंवा गिन्ननीच्या महंमदानें फरदूसी कवीला दर श्लोकागणीक दिर्हम नाणें देण्याचें कबूल करून करार पुरा करण्याच्या समयी चांदीचे दिर्हम मुद्दाम पाडून दिल्याप्रमाणें अन्यायाचें होईल. जर द्यूताच्या वेळी चान्द्रवर्ष प्रचारांत नसेल तर सत्यनिष्ठ पांडवांनी लंपडाव केला, न्यायी व सत्यप्रिय भीष्मांनी पक्षपात केला व जे शेंकडों राजे व लाखों क्षत्रिय पांडवांतर्फे लढले, त्यांनी डोळे मिटून असत्पक्ष स्वीकारला, असेच म्हणावें लागेल. सारांश, द्यूताच्या वेळी सौर व चान्द्र दोन्ही वर्षे प्रचलित होती. अनुद्यूताचे वेळी वर्ष कोणतें धरावयाचें याचा करार होणें राहून गेलें. शेवटी वर्ष चान्द्र धरावयाचें की सौर धरावयाचें हा वाद उपस्थित झाला. दुर्योधन वगैरे कौरव सौर वर्ष धरणारे असावेत, आणि पांडव चान्द्रवर्षानें चालणारे असावेत, असें मानल्याखेरीज भारतीयुद्धाच्या तंट्याची उपपत्ति यथास्थित लागत नाही. दुर्योधन व कर्ण सौरमानाप्रमाणें तेरा वर्षे भरलीं नाहीत असा आग्रह करीत होते, तोही वाजवी आहे; आणि चांद्रमानानें तेरा वर्षे भरलीं असें पांडव म्हणत होते, तैही वाजवी आणि भीष्मानें पांडवांतर्फे निकाल दिला तोही वाजवी असावा, असें आमचें मत आहे. हल्लीं हिंदुस्थानांत सरकार रोमन सिव्हिल वर्ष मानतें, मुसलमान चांद्रवर्ष धरतात व हिंदु सौर वर्ष धरतात. अशा स्थितींत मुदत व मिति इंग्रजी तऱ्हेनें धरली जाईल, असें मुदतीच्या कायद्यांत स्पष्ट कलम आहे. त्याप्रमाणें द्यूताच्या वेळी द्यूत खेळणारांमध्ये वर्षासंबंधानें करार झालेला नव्हता. एक पक्ष

सौरवर्ष मानणारा व दुसरा पक्ष चांद्रवर्ष मानणारा, तेव्हां वर्ष कोणतें धरावयाचें ? कौरवांवर डाव लागला असता तर त्यांनी तेरा सौर वर्षे काढावीं व पांडवांवर डाव लागला तर त्यांनी तेरा चांद्र वर्षे काढावीं, हा भीष्माचा निकाल एका दृष्टीने योग्य आहे. पण तो दुर्योधनानें मानला नाही व म्हणून भारती युद्ध झालें. असो, तर मुद्दा हा की, द्यूतकाळीं हिंदुस्थानांत हल्लीप्रमाणें चांद्रवर्ष मुळीच चालू नसतें, तरच भीष्मांचा निकाल गैरवाजवी, पक्षपाताचा असें म्हणतां येईल. सारांश, भारती युद्धाच्या तंट्याची योग्य उपपत्ति लागण्यास दोन गोष्टी जरूर मान्य कराव्या लागतात. त्या ह्या की, युद्धाच्या काळीं हिंदुस्थानांत चान्द्र वर्ष चालू होते, व पांडव चान्द्रवर्ष मानणारे होते. या दोन मुद्यांतच भारती युद्धकाळाच्या निर्णयाचें साधन उत्पन्न होतें.

विराटपर्वांतिल हकीकतीवरूनही हा महत्त्वाचा प्रश्न संशयग्रस्त होता व म्हणूनच त्याचा निकाल भीष्म न्यायाधीशाकडे विचारला गेला, असें दिसतें. भीष्माचें उत्तर येण्यापूर्वी श्रेण मार्गिल अध्यायांत (विराट. अ. ११ पा. ८९) म्हणतो “ ज्या अर्थी अर्जुन प्रकट झाला आहे, त्या अर्थी पांडवांचा अज्ञातवास वास खास संपला आहे. याकरितां दुर्योधनानें पांडवांचा अज्ञातवास समाप्त झाला आहे किंवा नाही, याबद्दल जो प्रश्न केला आहे त्याचा विचार करून, हे भीष्म, यथावत् उत्तर द्यावें. ” जर भारती युद्धकाळीं सौर वर्षच प्रचारांत असतें, तर द्रोणालाही अशा प्रकारची शंका पडतीना. कारण, अज्ञातवास संपला कीं नाही, हें कोणालाही गोपग्रहणाच्या वेळी सांगतां आलें असतें. अर्थात् त्या वेळीं चान्द्रवर्षही प्रचलित असून पांड-

व हें वर्ष मानीत होते. आतां अशी परिस्थिति हिंदुस्थानांत केव्हां होती, याचा आपण ऐतिहासिकदृष्ट्या विचार करूं.

हिंदुस्थानांत चांद्रवर्ष केव्हां प्रचारांत होते?

चान्द्र महिने पौर्णिमा—अमावास्येमुळें सहज लक्षांत येतात, व ऋतूंच्या फेर्यामुळें सौर वर्ष लक्षांत येतें. पण बारा चान्द्रमास व एक सौरवर्ष यांचा ठोकळ मेळ जरी बसतो, तरी तो नीट बसत नसल्यानें घोंटाळा उत्पन्न होऊन पूर्वकाळीं अनेक लोकांना पंचाईत पडली. या पंचाईतीमुळें ज्यू व अरब लोकांनीं चान्द्रवर्षच मानलें व सौर वर्ष सोडून दिलें, हल्लीं मुसलमान हेंच मानतात. त्यांचें वर्ष सर्व ऋतूंत चकर खालून पूर्वजागीं येतें. रोमन लोक प्रारंभीं मार्चपासून १० चान्द्र महिने मानीत व पुढें कित्येक दिवस तसेच सोडून सूर्य संपातावर आला म्हणचे पुन्हां चान्द्र मासाप्रमाणें चालत. पुढें कित्येक वर्षांनीं न्यूमा राजानें दर दोन वर्षांस तेवीस दिवस घालण्याचा प्रचार सुरू केला. हे अधिक दिवस धर्मगुरु कोठें तरी घालीत. यामुळें पुष्कळ तडे पडत. हा घोंटाळा मिटविण्याकरितां जूलियस सीझरनें चान्द्रमास व चांद्रवर्ष सोडून ३६५ १/४ दिवसांचें सौरवर्ष व सौर महिने कमी अधिक दिवसांचे सुरू केले. ग्रीकलोकांतही प्रथम चान्द्रमास व चान्द्रवर्ष सुरू होतें. एक महिना एकुणतीस दिवसांचा तर दुसरा तीस दिवसांचा याप्रमाणें ते ३५४ दिवसांचें चांद्रवर्ष पुरे करीत. पुढें ऋतुचक्र चुकू लागलें, तेव्हां सोलननें अधिक मास घालण्याची पद्धति सुरू केली. इजिप्शियन लोकांस सौरवर्षाचे ३६५ दिवस माहीत होते. ते ३० दिवसांचा महिना धरून ३६० दिवसांचें वर्ष पुरे करीत व नंतर ५ दिवस अधिकाचे घालीत. तरी १/४ दिवसाची चूक पडली. यामुळें ३६५ × ४ = १४६० इतक्या व-

र्षांनीं सर्व ऋतूंत त्यांचें वर्ष फिरूं लागलें. पारशी लोकांचीही ३६० दिवसांनंतर ५ दिवस अधिक घालण्याची पद्धति आहे. सारांश, निरनिराळ्या प्राचीन लोकांत चांद्रवर्ष व सौरवर्ष यांचा मेळ घालण्याची अडचण पडली व निरनिराळ्या रीती अमलांत आल्या.

स्थानांतही याचप्रमाणें अडचण पडून प्राचीन काळीं निरनिराळ्या रीती अमलांत होत्या व पुढें त्यांचा निरनिराळा निर्गम लागून शेवटीं हल्लींची पद्धति अमलांत आली. त्याचा इतिहास आपण आतां पाहूं.

ऋग्वेदाच्या काळीं ठोकळ मानानें ३० दिवसांचे महिने व १२ महिन्यांचें वर्ष मानीत असावे, असें दिसतें. कारण, ऋग्वेदांत ठिकाठिकाणीं बारा अरे आणि ३६० खिळे असलेल्या चक्रांचें वर्णन आहे. बारा चान्द्र महिने ३६० दिवसांहून ६ दिवसांनीं कमी पडतात व ऋतुचक्र ५ १/४ दिवसांनीं अधिक पडतें, ही अडचण ऋग्वेदकाळीं पडली असावी; पण त्याची काय व्यवस्था होती हें कळत नाही. तैत्तिरीय संहिता व ब्राह्मण काळीं ही गोष्ट पक्की माहीत होती असें दिसतें. यामुळें वर्षांचे तीन भेद उत्पन्न झाले होते. सावन, चान्द्र व सौर. सावन हें ठोकळ मान पूर्वीपासून होतेंच. त्याचे विभाग असे—सहा दिवसांचा एक षडह, पांच पडहांचा एक महिना व बारा महिन्यांचें एक वर्ष या गणनेनें पौर्णिमा व अमावास्या चुकत. तेव्हां एक दिवस मध्यें सोडीत. यामुळें उत्सर्गी व अनुसत्सर्गी असा भेद उत्पन्न झाला. कांहीं लोक दिवस सोडीत व कांहीं सोडीत नसत. 'उत्सृज्या नोत्सृज्या इति मीमांसन्ते ब्रह्मवादिनः।' या तैत्तिरीय संहिता अनुवाकांत याचा उहापोह आहे. या सूचावरून पाहतां सावन व चान्द्र महिना, सावनवर्ष व चांद्रवर्ष हीं दोन्ही त्या वेळीं प्रचारांत होती

असें दिसते. या तैत्तिरीय सूक्तांतील उतारा देण्यासारखा आहे.

अमावास्यया हि मासान्संपाद्य अहरूत्सृजन्ति ।
अमावास्यया हि मासान् संपत्स्यन्ति ॥

येथें भाष्यकार म्हणतो “यदिदं पक्षद्वयं सावनमासाभिप्रायम् । अथ चान्द्रमासाभिप्रायेण पक्षद्वयमाह ।” वरील अनुवाक ‘गवामयनम्’ या वार्षिक सत्रासंबंधाने आहे. यांत वर्ष सावनमासांनीं पुरें करतां येतें किंवा चान्द्रमासांनींही पुरें करतां येतें, असें स्पष्ट दिसते चान्द्रमास दोन प्रकारचे होते. पौर्णिमेवर संपणारे किंवा अमावास्येवर संपणारे. बारा चान्द्रमासांनीं वर्ष संपविणारे लोक तैत्तिरीय संहिताकाळीं व ब्राह्मणकाळीं होते, असें स्पष्ट दिसते. शतपथ ब्राह्मण (कांड ११, १-१०) अशी चान्द्र वर्षे ३० गेलीं म्हणजे सर्व ऋतुचक्रांतून वर्ष फिरत. तथापि अधिकमास घालण्याचा प्रघात नव्हता असें दिसते. तात्पर्य हें कीं, तैत्तिरीय संहिता व ब्राह्मण काळीं चांद्रवर्ष धरणारे कित्येक लोक होते असें दिसते. हाच काळ भारती युद्धाचा होय असें आपण पूर्वी ठरविलें आहे. ऋग्वेदानंतर व ब्राह्मणाच्या पूर्वी भारती युद्ध झालें हें पूर्वी सांगितलेंच आहे.

आतां आपण आर्यांनीं चांद्रवर्ष व सौरवर्ष यांचा मेळ घालून सौरवर्षच प्रचारांत केव्हां आणलें, याचा विचार करूं. वेदांग ज्योतिषांत पांच वर्षांचें एक युग मानून दर अडीच वर्षांनीं एक महिना अधिक घालावा, अशी व्यवस्था केली आहे. ती ही व्यवस्था ठोकळ मानाची अमून यांत कांहीं वर्षांनीं दिवस वाढतात; तेव्हां एक क्षयमास धरण्याची पद्धत सुरू केली. वेदांग ज्योतिषाचा काळ इसवी सन पूर्व १४०० च्या सुमाराचा आहे. याच्या नंतर ज्या वेळेस राशि, अंश वगैरे विभागात्म-

क गणित कायम होऊन नवीन सिद्धांत इसवी सनाच्या प्रारंभाच्या सुमारास अमलांत आले, त्या वेळेस पंच संवत्सरांच्या युगाची पद्धति मोडून ज्यांत सूर्य संक्रान्ति नाही तो अधिकमास व ज्यांत दोन सूर्यसंक्रान्ति तो क्षयमास, असा नवीन बारकाईचा सिद्धांत कायम होऊन तो आतांपर्यंत चालू आहे. यावरून चांद्रवर्ष इसवी सनाच्या अलीअडे बिलकूल प्रचारांतून गेलें. हें तर निर्विवाद पण वेदांग ज्योतिषानंतरही चांद्रवर्ष प्रचारांतून गेलें असावें असें स्पष्ट दिसते. कारण वेदांग ज्योतिषांत चांद्रवर्षाचा मुळांच उल्लेख नाही. यावरून वेदांगज्योतिषाच्या बरेंच पूर्वी भारती युद्ध झालें, असें अनुमान निघते.

वेदांग ज्योतिषाच्या बरेंच पूर्वी भारती युद्ध झालें, असें अनुमान काढण्यास येथे जागा आहे, त्याजविषयी आपण आणखी विचार करूं. वैदिक काळीं अधिक मास घालीत तो किती महिन्यांनीं घालीत, हें समजण्यास कांहीं साधन नाही असें दिसिते म्हणतात. वेदांगज्योतिषांत ३० महिन्यांनीं अधिक मास पडत असे. वेदांगकाळीं हा नियम होता तर वेदकाळीं यांबद्दल कांहीं तरी नियम असला पाहिजे. माझ्या मतें भीष्मांच्या वरील वचनांत हा नियम दृष्टीस पडतो. पांच वर्षांनीं दोन महिने एकदम अधिक धरण्याचा सांप्रदाय भारती युद्धकाळीं अर्थात् तैत्तिरीय संहिता व ब्राह्मण काळीं असावा असें माझे मत आहे. याला एक प्रमाण आहे. पांच वर्षांचें युग हें फार प्राचीनकाळापासून चालू आहे. कारण पांच वर्षांची निरनिराळीं संवत्सर, परित्सर, इदावत्सर वगैरे नांवें तैत्तिरीय ब्राह्मणांत आली आहेत. ऋग्वेदसंहितामंत्रांतही दोन नांवें आहेत. अर्थात् पंचसंवत्सरयुगें

वेदांगज्योतिष्याच्या पूर्वीची आहेत. संहिताकाळीं पांच वर्षांनी दोन महिने एकदम अधिक धरण्याचा सांप्रदाय निघाला असावा. या व्यवस्थेने ऋतु पुन्हां चुकू लागले, म्हणून कांहीं वर्षांनी एक क्षय महिना गाळण्याची पद्धति मुरू झाली. तात्पर्ये, दोन अधिक महिने व एक क्षय महिना धरण्याचा सांप्रदाय ब्राह्मणकाळीं असावा. वाजसनेयि संहितेंत बारा महिन्यांच्या बारा नांवाशिवाय संसर्प, मल्लिच्छ व अंहस्पति अशीं तीन नांवे दिली आहेत. यापैकी संसर्प व मल्लिच्छ हीं नांवे अधिकाचीं आहेत; व अंहस्पति हें नांव क्षयमासाचें आहे, असें ठरलें आहे. अधिक मासाचीं दोन नांवे कां आहेत? हा येथें प्रश्न उपस्थित होतो. बहुधा तीस महिन्यांनीं एक अधिकमास असा वेदांग कालाचा नियम पूर्वी ब्राह्मणकाळीं नसून पांच वर्षांनीं दोन महिने असाच नियम असावा व त्यास हीं निरनिराळीं नांवे असावीत, असें अनुमान निघतें, मारांश, भीष्मांचें वचन पांचपांच वर्षांनीं दोन अधिकमास निघतात असें आहे. तें वेदांगाच्या पूर्वीचें आहे हें सिद्ध होतें. अर्थात् त्याचा काळ इसवी सन पूर्व ३१०१ असावा.

येथें अशी शंका उत्पन्न होईल की, जर पूर्वी चांद्रवर्ष मानीत होते म्हणजे लौकिक व वैदिक व्यवहारांत धरीत होते, तर त्या महिन्यांची नांवे काय होती? जर अधिक महिने घातले नाहीत, तर महिन्यांच्या पौर्णिमा अमुकच नक्षत्रावर व्हाव्या, हा नियमही राहणार नाही आणि चैत्र, वैशाख इत्यादि नांवे असू शकणार नाहीत. कारण, हीं नांवे त्या त्या महिन्याच्या पौर्णिमेवर असलेल्या नक्षत्रावरून पडलेली आहेत. याचें उत्तर असें की, पूर्वी चैत्र, वैशाख वगैरे नांवे प्रचारांत खरोखरच नव्हती.

चैत्रादि मासनांवे साहताब्राह्मणात आलीं नाहीत, यावरून तेव्हां तीं प्रचारांत नव्हतीं. फाल्गुनी पौर्णिमा इत्यादि संज्ञा प्रचारांत आल्यावरही फाल्गुन वगैरे महिन्यांची नांवे प्रचारांत येण्यास बराच काळ लागला. (दीक्षित पा. ३९) पूर्वी महिन्यांना दोन प्रकारचीं नांवे होती. मधु, माधव इत्यादि नांवे होती, तसेंच अरुण, अरुणरजा वगैरे दुसरी नांवे होती. तैत्तिरीय ब्राह्मणामध्ये हीं नांवे आलेली आहेत. आतां मधु वगैरे नांवे ऋतुवाचक आहेत व चान्द्रवर्ष तर ऋतूंना धरून नाही. तेव्हां या दुसऱ्या संज्ञा चान्द्रवर्षातील महिन्याच्या असाव्या. चैत्र, वैशाख वगैरे संज्ञा ज्या वेळेस सौरवर्ष एकटेंच प्रचलित झालें, त्याचवेळेला अमलांत आल्या. चांद्रवर्ष प्रचारांतून गेल्यानंतर साहजिकच चांद्र महिन्यांचीं पूर्वीचीं नांवेही नाहीशी झालीं. तीं इतकीं कीं, त्यांचा हल्लीं कोणास पत्ताही नाही. चांद्रवर्ष प्रचारांतून गेल्यावर चैत्रादि संज्ञा प्रचारांत आल्या. ह्या संज्ञा केव्हां प्रचारांत आल्या, हें दीक्षितांनीं ठरविलें आहे. या संज्ञा इसवी सन पूर्व २००० च्या सुमारास प्रचारांत आल्या. (दीक्षित पा. १०२) अर्थात् २००० च्या नंतर चांद्रवर्ष प्रचारांतून गेलें. चांद्रवर्ष प्रचारांत असतांना भारतीय युद्ध झालें, तेव्हां इसवी सन पूर्व २००० च्या पूर्वी भारतीय युद्ध झालें असलें पाहिजे. हल्लींच्या महाभारतांत चैत्र-वैशाखादि मासनांवे उपयोगांत येत आहेत; पण महाभारताचा काळ इसवी सन पूर्व ३०० च्या सुमाराचा आहे, अर्थात् त्या वेळेस चैत्र-वैशाखादि संज्ञाच प्रचारांत होत्या व मागच्या सर्व संज्ञा प्रचारांतून गेल्या होत्या, या-मुळे महाभारतांत ह्या संज्ञा नाहीत.

भारतीय युद्धकाळीं पाण्डव लौकिक व्यवहारांत चांद्रवर्ष मानीत होते, असें मानूनच

आपण भीष्मांच्या वचनाचा आदर केला आहे. परंतु दुसऱ्या रीतीने चतुर्धर टीकाकाराने त्याची व्यवस्था लावण्याचा प्रयत्न केला आहे, तो कितपत योग्य आहे हे आपण पाहू. तो म्हणतो. “ षष्ठ्याधिकशतत्रयदिनात्मा सावनः । स एव द्वादशवार्षिकादिषु गवामयनादिषु उपयुज्यते । ” “ त्रीणि शतानि पंचषष्टिदिनानि पंचदश घटिका इत्यादि सौरसंवत्सर मानं स्मार्ते । वर्षापनादौ तु चांद्रेण । ” अर्थ— “ ३६० दिवसांचे सावन वर्ष. ते गवामयन इत्यादि सत्रांत उपयोगांत येते. ३६९ दिवस व १९ घटका हे सौर वर्षाचे मान. हे स्मार्ते म्हणजे स्मृत्युक्तकर्मासंबंधाने उपयोगांत येते; व वर्षापन (व्याज मोजणे वगैरे) चांद्रवर्ष उपयोगांत येते. ” ही माहिती चतुर्धराने आपल्या वेळची दिली आहे, पण ती भारती युद्धाच्या वेळची नाही. गवामयनादि सत्रांत मुद्दां चांद्रवर्ष धरावे, असे तैत्तिरीय सांगते. ३६९½ दिवसांचे सौरवर्ष वेदांग ज्योतिषाला मुळीच माहित नाही. असो, पण मुख्य आक्षेप असा की, श्रौत धर्मांत सावन वर्ष व स्मार्त धर्मांत सौरवर्ष व व्याज, द्यूत वगैरे व्यवहारांत चांद्रवर्ष धरावे असा जर निश्चित नियम होता, तर तो नियम दुर्योधनास माहित नव्हता काय ? व द्रोणास माहिती नव्हता काय ? असा नियम होता तर तंटा काय म्हणून ? सारांश, ही चतुर्धराने लावलेली व्यवस्था मान्य करता येत नाही व पांडव चांद्र वर्ष मानीत होते व दुर्योधनादि कौरव सौर वर्ष मानीत होते, असेच मान्य करावे लागते.

वरील प्रमाणांवरूनही भारती युद्ध फार प्राचीन काळी झाले असले पाहिजे, हे उघड आहे. पांडवांनी वनवासाचा करार चांद्रमानाने पुरा केला काय ?

याच विषयास संलग्न असा, पांडव वनवा.

सास गेले कधी आणि प्रकट झाले कधी ? हा प्रश्न असून तो कित्येक लोकांनी उपस्थित केला आहे. पांडवांनी वनवास व ज्ञातवास पुरा घालविला किंवा नाही, हे जाणण्याची चौकस वाचकांसही इच्छा होईल. हे पांडवांचे करणे चांद्रमानाने तरी जुळते काय, हेही पाहिले पाहिजे. महाभारतांत वर्णिलेली परिस्थिति कांहींशी संदिग्ध आहे. तथापि आपण हा प्रश्न सोडविण्याचा प्रयत्न करू. पांडव वनवासास गेले कधी, याचा महाभारतांत कोठेच उल्लेख नाही. द्यूताचा महिना, मिती किंवा ऋतु याचाही उल्लेख महाभारतांत कोठेच नाही. चतुर्धराने आपल्या टीकेत ते आश्विन कार्तिक महिन्यांत द्यूत खेळले असावेत, असे गृहीत धरले आहे. हे त्यांचे करणे साधारण व्यवहारास धरून आहे. कारण, दसऱ्यानंतर दिपवाळीपर्यंत द्यूत खेळतात, असा सर्वत्र सांप्रदाय आहे. असो. गोग्रहणाच्या वेळी प्रथम अर्जुन प्रकट झाला व दुर्योधनादिकांनी त्यास ओळखिले, त्याचा नेहमीचा रथही त्यास येऊन मिळाला व त्याने आपल्या हातांतील चुडे फोडून कानांतील मुवर्णकुंडले काढून टाकली (भा. विराट. पा. ७८) वगैरे वर्णन आहे. हे गोग्रहण झाले कधी याची मिती महाभारतांत दिली आहे, पण आश्चर्य हे की, त्याचा महिना येथे सांगितला नाही. सुशर्मा वद्य ७ मीस दक्षिण गोग्रहण करण्यास गेला, असे विराटपर्व अ. ३१ (भा. विराट. पा. ९८) यांत सांगितले आहे व तेथेच वद्य अष्टमीस (म्ह. दुसऱ्या दिवशीच) कौरव उत्तर गोग्रहणास गेले, असे सांगितले आहे, पण ही वद्य सप्तमी—अष्टमी कोणत्या महिन्यांतली, हे सांगितले नाही. मार्गशीर्षादि मासांची नांवे भारतीय-युद्धानंतर प्रचलित झाली, हे आम्ही पूर्वी दाखविले आहेच. बहुतेक करून जी चांद्रमासाची नांवे

अरुण, अरुणरजा वगैरे त्या काळीं प्रचलित होतीं, त्यांपैकीं एखादें नांव मूळच्या भारतांत असल्यास आश्चर्य नाही व हें नांव पुढें गळून गेलें असवें. तें कांहीं असो, ही वद्य सप्तमी ग्रीष्म ऋतूंतली होती, असें दिसतें. कारण या वेळीं ग्रीष्म होता असें वर्णन आहे. (भा. विराट. अ. ४७ पा. ८२) याजवरून ही अष्टमी सौर ज्येष्ठ वद्य अष्टमी असावी, असा निष्कर्ष दिसतो. ज्येष्ठ वद्य अष्टमीस तेरा वर्षे भरलीं नव्हतीं, असें दिसत नाहीं. युधिष्ठिरानें त्या दिवशीं विराट राजाच्या हातचा फांशाचा मार सहन केला, तो त्यास प्रकट होतां येत नव्हतें म्हणून नव्हे, तर त्या वेळीं प्रकट होणें अप्रशस्त होतें म्हणून. योग्य संधि पाहून सर्व पांडव एकदम प्रकट झाले, असें पुढें वर्णन आहेच. याशिवाय प्रारंभीं अध्याय ३१ यांत असें सांगितलें आहे कीं, “ पुढें त्या तेराव्या वर्षाच्या अखेरीस सुशर्म्यानें विराट राजाच्या गाई हरण केल्या ” (पा. ९८) यांत वद्य सप्तमीस तेरा वर्षे संपलीं होतीं, असें स्पष्ट म्हटलें आहे. अष्टमीस अर्जुन प्रकट झाला तो दोन दिवस मुंदतीपूर्वीं नव्हे. दोनच दिवसांची मुदतीची चूक असती तर दुर्योधनानेंही एवढा तंटो केला नसता, हें उघड आहे. दुर्योधनाची समजूत सौरवर्षाच्या मानानें अशी होती कीं, जर आश्विनांत वद्य अष्टमीस किंवा त्या सुमारास द्यूत झालें, तर आश्विनाच्या पूर्वीं ज्येष्ठ वद्य ८ मीस अर्जुन ओळखला गेला, अर्थात् चार महिने अगोदर ओळखला गेला; तेव्हां पांडवांनीं पुन्हां वनवास भोगावा. दुर्योधनाच्या येथील भाषणावरून पांडव किती दिवस अगोदर उघडकीस आले, हें दाखविलें नाहीं. तथापि दोनच दिवसांची मुदत राहिली होती, असें म्हणतां येणार नाहीं. ‘ वद्य अष्टमीस दुर्योधन वगैरे मंडळी गोप्रहणासाठीं गेली ’ या उल्लेखांत महि-

न्याचें नांव नाहीं, यावरून फक्त तिथीचेंच महत्त्व होतें असें कदाचित् वाटण्याचा संभव आहे. पण दशमीस सर्व पांडव प्रकट होऊन विराटाच्या गादीवर बसले, एवढ्यावरून दशमीस मुदत सरत होती असें म्हणतां येत नाहीं. दोनच दिवसांचा फरक नव्हता ही गोष्ट अन्य प्रमाणांवरून सिद्ध करतां येईल. गोप्रहणाचा ज्या वेळीं निश्चय झाला त्या वेळची हकीगत लक्षांत घेतली पाहिजे. अध्याय २९ त पांडवांच्या शोधाकरितां दूत पाठविलेले परत येऊन त्यांनीं असें सांगितलें कीं, “ पांडवांचा मागमूस लागत नाहीं. मात्र विराटनगरांत गंधर्वांनीं कीचकास ठार मारलें अशी माहिती मिळते. ” या वेळीं दुर्योधन म्हणाला, “ पांडवांचा शोध लागलाच पाहिजे. पांडवांचा अज्ञातवासाचा काळ बहुतेक निघून गेला आहे, अगदी थोडा उरला आहे. ते आपला पण पूर्ण करून आले तर ते आपल्यावर चवताळून येतील. ” यांतील वाक्यावरून मुदत नक्की किती बाकी राहिली होती, हें कळत नाहीं हें खरें; परंतु पुढील कर्णाच्या भाषणावरून निश्चित होतें. कर्ण म्हणाला, “ राजा, पांडवांचा शोध लावण्यासाठीं दुसरे हुषार, दस गुप्त हेर लौकर पाठविण्यांत यावे. त्यावरून दुर्योधनानें दुःशासनास दुसरे हेर पाठविण्याची आज्ञा केली ” (भा. विराट. ९२—ते ९३) तेव्हां दुसरे दूत पाठवून शोध करून आणण्याची अवाधि होती. दोनच दिवसांची अवाधि असती तर दुसरे हेर पाठविण्यांत अर्थ नव्हता. चार महिने मुदत बाकी असून आठ महिने मुदत संपली होती, असें संभवनीय आहे. याच सभेंत त्रिगर्त राजा होता त्याचा पराभव कीचकानें केला होता. त्यानें विराटावर स्वारी करण्याची सल्ला दिली व त्याप्रमाणें सल्ला ठरून स्वारी झाली. या स्वारींत पांडवांस उघडकीस आणण्याचा वि-

चार मुळीच नव्हता. अर्थात् ही गोष्ट अचानक घडली. असो. वरील सभेच्या हकीकतीवरून त्या वेळी चार महिन्यांची मुदत बाकी होती, हीच गोष्ट संभवते. चार महिन्यांचा फरक चांद्र सौर मानाने पडला, हेही उघड आहे. दुर्योधनाने पांडव चार महिने अगोदर ओळखिले गेले असे समजून म्हटले (भा. विराट. पा. ८१) “अद्यापि अज्ञातवासाचे तेरावें वर्ष संपलें नाहीं. राज्यलोभाने अंध झाल्याने त्यांस हें भान राहिलें नसेल किंवा कालगणणें त्रिषयां आमचीच समजुत चुकीची असेल. तर यांत जें कांहीं न्यूनाधिक असेल तें भीष्मांनीं सांगवें ” यावरून दुर्योधनासही शंका असावी. पांडव चांद्रवर्ष पाळणारे आहेत, तेव्हां कालगणनेनें कदाचित् त्यांचीं तेरां वर्षे पुरीं झालीं असावीं, असा त्यास संशय होता असें दिसतें. असो. महिन्यांचीं नांवे अश्विन—ज्येष्ठ वगैरे त्या वेळीं सुरू नव्हतीच. परंतु दोगांचे महिने एक नसावे हें उघड आहे. पांच वर्षांनीं दोन महिने ठोकळ मानाने अधिक घालण्याच्या नियमाने भीष्मांनीं सांगितल्याप्रमाणें तेरा वर्षांत दहा वर्षांचे चार महिने अधिक गेले आहेतच, पण पुढें आणखी एक महिना व १२ रात्री वाढल्या आहेत. अर्थात्, चांद्रहिशोबाने पांडवांचीं तेरा वर्षे पुरीं झालीं आहेत, असा भीष्माचा निकाल पडला. एकंदर निष्कर्ष असा कीं, द्यूत आश्विन वद्य ८ मीस सौरवर्षानें झालें. त्यानंतर १३ वर्षांनीं चांद्र महिने मागे हटून चांद्र तेरा वर्षे ग्रीष्मांत सरलीं. सौरवर्ष मानानें ज्येष्ठ वद्य ७ मीस तेरा चांद्रवर्षे पुरीं झालीं. त्या दिवशीं सुशर्म्यानें दक्षिण गोग्रहण केलें. व अष्टमीस कौरवांनीं उत्तर गोग्रहण केलें. ज्येष्ठ वद्य ८ मीस अर्जुन ओळखिला गेला व दशमीस पांडव योग्य रीतीनें विराटसभेंत प्रकट झाले, असा

मेळ बसतो. हल्लीं महाभारतांत नुसत्या सप्तमी अष्टमीचा उल्लेख आहे, महिन्याचा उल्लेख नाहीं, यामुळें हा भ्रम उत्पन्न होतो.

असो. यापुढची हकीकत मितीसह थोडीशी जुळविली पाहिजे. विराटनगरांत यापुढें उत्तरेचा व अभिमन्यूचा विवाह झाला, तो आषाढ शुद्ध ११ पर्यंत झाला असावा. श्रीकृष्ण, अभिमन्यू वगैरे द्वारकेहून येऊन हा विवाह झाला. नंतर, सर्व मंडळी जमून उपप्लव्य नामक एक सरहद्दीवरील ठिकाण होतें तेंथें राहिली व युद्धसामुग्रीची जमवाजमव चालली. कार्तिक शुद्धांत श्रीकृष्ण शिष्टार्ईस गेले. त्यांत यश न आल्यानें मार्गशीर्षशुद्धांत १३स युद्ध सुरू झालें, तें अठरा दिवस चाललें. त्यांत अभिमन्यू मारला गेला. उत्तरा विवाहाचे वेळीं मोठी असल्याकारणाने तिला गर्भ राहणें संभवनीय आहे. तिचा नवरा युद्धांत मेला तेव्हां ती तीनचार महिन्यांची गरोदर असावी. ती पुढें फाल्गुनांत प्रसूत झाली. त्या वेळीं मुलगा मृत जन्मला. गर्भारपणीं पति वारल्यानें तिला जो धक्का बसला, त्यामुळें असें होणें संभवनीय आहे. तो मृत जन्मला परंतु श्रीकृष्णानें आपल्या दिव्य प्रभावाने त्यास जिवंत केलें. यावेळीं पांडव हस्तिनापुरांत नव्हते; ते हिमालयांत द्रव्य आणण्याकरितां गेले होते. ते परत आल्यावर युधिष्ठिरानें चैत्री पौर्णिमेस अश्वमेधाची दीक्षा घेतली, असें वर्णन आहे. यापूर्वीं सुमारे एक महिना परीक्षिताचा जन्म झाला होता, असेंही वर्णन आहे. अर्थात् तो फाल्गुनांत जन्मला. तो कमी दिवसांचा (सहा महिन्यांचा आ. अ. ९९ पा. २१५) झाला असें वर्णन असल्यानें त्याच्या आईचापांचा विवाह निदान आषाढांत झाला असला पाहिजे. असो. तर या संगतीवरून गोग्रहणाचा महिना ज्येष्ठ ठरतो. चतुर्थर टीकाकारानें चैत्र

वद्य १० ला पांडव प्रकट झाले असे लिहिले आहे, ते अर्थात् चुकीचे आहे. एक तर ऋतु ग्रीष्म होता असे स्पष्ट वचन असल्याने गोग्रहण चैत्रांत घालतां येत नाही. दुसरें द्यूत आश्विनांत झाले असे चतुर्वेदानेच अंदाजाने योग्य लिहिले आहे. तेव्हां चैत्रापर्यंत सहाच महिने होतात. दुर्योधनाच्या समजुतीप्रमाणे अज्ञात-वासाचा अर्धाच काळ गेला होता, बहुतेक गेला नव्हता. तेव्हां दुर्योधनाने बहुतेक काळ गेला असे जें म्हटलें आहे त्याच्या विरुद्ध पड-तें. शिवाय पांच महिनेही अधिकाचे होऊन जातात व भीष्मांच्या वचनाशीं मेळ पडत नाही. तात्पर्य सर्व गोष्टींचा विचार करतां द्यूताची मिति अधिन वद्य अष्टमी अमून पांडव प्रकट होण्याची ज्येष्ठ वद्य ८ मी योग्य तऱ्हेनें उरते व जुळून येते. ख्री० अ० २० पा० ३२ यांत उत्तरेच्या विलापांत “ सहा महिनेच आपला माझा यमगम होता, सातव्यांत आपण निघन पावलां ” असें म्हटलें आहे यावरून लग्न वैशाखांत जमत नाही ज्येष्ठ वद्य ११ ला जमते म्हणजे मार्गशीर्ष वद्य ११ ला महा महिने पुरे होतात. हे आश्विन—जेष्ठ वगैरे महिने सौर वर्षाचेच आहेत. ते भारती युद्धाच्या अलीकडच्या पद्धतीप्रमाणे सांगितले आहेत, हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे.

असो, वरील विवेचनावरून पांडवांनी आपला करार चांद्रमानाने पुरा केला, असें दिस-तें. तेव्हां चांद्रमानाचें वर्ष पांडव मानीत असा सिद्धांत बळकट होतो; आणि या रीतीनें भारती युद्धाचा काळ जो आम्हीं वैदिककालीन शतपथ ब्राह्मणाच्या पूर्वीचा ठरविला आहे, त्यास दुजोरा मिळतो.

ग्रहस्थितीवरून युद्धाचा काळ

काढण्याचा प्रयत्न.

आनां शेवटीं आपणांस महाभारतांत युद्ध-

महा. उ. १५

काळीं असलेल्या ग्रहस्थितीचें वर्णन विशेषतः उद्योगपर्वाच्या अंती व भीष्मपर्वाच्या प्रारंभीं आलें आहे, त्यावरून परलोकवासी मोडक यांनीं भारती युद्धाचा काळ उरविण्याचा प्रयत्न केला, तो कितपत सिद्धीस जातो हें पाहणें बाकी आहे. या विषयाबरोबरच भारती युद्धाची जंत्री अथवा मित्तीवार हकीकत वगैरे अवांतर मुद्यांचा विचार करतां येण्यासारखा आहे. यासाठीं महाभारतांत निरनिराळ्या ठिकाणीं या विषयासंबंधानें जीं वचनें आलीं आहेत तीं सर्व वचनें येथें आपण एकत्र करूं, म्हणजे सर्व बाजूनें या विषयाचा संपूर्ण विचार करण्यास ठीक पडेल. प्रथम सांगण्याची गोष्ट ही कीं, श्रीकृष्ण कौरवांकडे शिष्टाईकरितां जाण्यास निघाला तो

कौमुदे मासि रेवत्यां शरदन्ते हिमागमे ।

कार्तिक मासांत रेवती नक्षत्रावर निघाला.

(भा. उद्योग. पा. ३२२). या दिवशीं रेव-

ती नक्षत्र होतें, याजवरून हा दिवस शु. १३

चा दिसतो. कदाचित् एकदोन दिवस मार्गे

पुढें असेल. त्यास उपप्लव्याहून हस्तिनापुरास

जाण्यास दोन दिवस लागले. चारपांच दिवस

त्याचें राहणें हस्तिनापुरांत झालें. हस्तिनापु-

राहून निघतांना त्यानें कर्णाची भेट घेतली.

या भेटांत कर्णाचें भाषण झालें, त्यांत कर्णानें

ग्रहस्थिति वर्णन केली आहे ती अशी. “ उग्र

ग्रह शनैश्चर हा रोहिणी नक्षत्रास पीडा देत

आहे. ज्येष्ठा नक्षत्रीं असलेला मंगळ वकी हो-

ऊन अनुराधानामक नक्षत्राशीं संगत होऊं

पहात आहे. महापातसंज्ञक ग्रह चित्रा नक्ष-

त्राला पीडा देत आहे. चंद्रावरील चिन्ह बद-

ललें असून राहु सूर्याला ग्रामूं पहात आहे. ”

(भा. उद्योग. अ. १४३ पा. ४३३-३४)

यानंतर श्रीकृष्ण परत गेल्यावर दुर्योधनाने आप-

लें सैन्य हालवून कुरुक्षेत्राकडे पुण्य नक्षत्रा-

च्या मुहूर्ताने प्रयाण केले. अर्थात् त्या दिवशी कार्तिक वद्य षष्ठी असावी. कार्तिकांत बहुधा वद्यांत षष्ठी सप्तमीलाच पुष्य नक्षत्र येते, वाचकांनी लक्षांत ठेविले पाहिजे. यापूर्वीच्या १४२ व्या अध्यायाच्या शेवटी श्रीकृष्ण कर्णास म्हणाला. “ चिखल नाहीसा होऊन पाण्याला फार रुचि आली आहे. हवा ही अत्युष्ण व अतिशीत नसून महिना सर्व प्रकारें सुखावह आहे. आजपासून सात दिवसांनी आयतीच अमावास्या पडत आहे. अमावास्येची देवता इंद्र आहे. अर्थात् युद्धारंभाला ही स्थिति अनुकूल आहे. अमावास्येला युद्धारंभ होऊं द्या. ” (भा. उद्योग. पा. ४३३) यावरून ज्या दिवशी कृष्ण गेला त्याच दिवशी दुर्योधनाने आपले सैन्य हालविले असे दिसते. या भाषणाचा व पुढील भीष्माच्या भाषणाचा मेळ घालतांना कार्तिक वद्य अमावास्या १३ दिवसांनी येऊन पडली असावी. भीष्मपर्वाच्या प्रारंभी व्यासांनी धृतराष्ट्रास भेटून त्याजकडून युद्ध थांबविण्याचा प्रयत्न केला, परंतु तो सिद्धीस गेला नाही. यावेळीं व्यासांनी कांहीं अनिष्ट ग्रहस्थिति वर्णन केलेली आहे, ती आपण पुढें देऊं. पण त्यांनी पुढें असे वर्णन केले आहे कीं “ १४-१५-१६ दिवसांचाही पंधरवडा पडलेला मी ऐकिला आहे, परंतु १३ दिवसांचा पंधरवडा याच वेळीं आलेला आहे. हा अश्रुतपूर्व योग होय. याहून एकाच महिन्यांत चंद्र-सूर्यांना ग्रहण लागणें व तेंही त्रयोदशीला लागणें हें तर फारच विपरीत होय. ” (भीष्म. पा. ७) याचा व मागच्या श्रीकृष्णाच्या वचनाचा मेळ घालतां व्यास धृतराष्ट्रास भेटण्यास मार्गशीर्षांत केव्हां तरी गेले होते. शुद्धांतच गेले असावे. त्यापूर्वीचा पंधरवडा तेरा दिवसांचा असून अमावास्येस सूर्यग्रहण झाले होते. एकाच म-

हिन्यांत दोन ग्रहणें पडलीं होती, असें वर्णन असल्याने कार्तिक पौर्णिमेला चंद्रग्रहण लागले असावे. श्रीकृष्णाच्या हस्तिनापुरांत अस्याच्या वेळीं हें ग्रहण पडलें असलें पाहिजे. तेथें उल्लेख नाही ही गोष्ट महत्त्वाची नाही. कदाचित् येथें असेही बोलणें शक्य आहे कीं, दर्श पौर्णिमासी सोडून ग्रहण लागलें तर ती अतिशयोक्ति आहे. असो. यापुढें युद्धाला आरंभ झाला, त्या दिवशीं

मघाविषयगः सोमस्तद्दिनं प्रत्यपद्यत ।

असें वाक्य आहे. म्हणजे प्रथमदर्शनी अर्थ व्याख्याचा तर चंद्र त्या दिवशीं मघा नक्षत्रावर आला. यापुढें शल्यपर्वांत बलराम लढाईच्या शेवटल्या म्हणजे अठराव्या दिवशीं आला, त्या वेळेस तो म्हणतोः—

पुष्येण संप्रयातोऽस्मि श्रवणे पुनरागतः ।

“मी पुष्य नक्षत्रावर गेलों आणि श्रवणावर परत आलों. ” (भा. श. पा. १०१) अर्थात् युद्धाच्या अठराव्या दिवशीं श्रवण नक्षत्र, म्हणजे युद्धारंभी श्रवणाच्या पूर्वीचे अंदाजानें अठरावे नक्षत्र असावे. अर्थात् युद्धारंभी चंद्र मृग नक्षत्रीं असावा, असें दिसते. तो मार्गें पुढें अमणेही शक्य आहे. हें वाक्य मुख्य धरून युद्धारंभ कधी झाला हें पाहूं. श्रीकृष्ण कार्तिक अमावास्येस युद्ध होऊं द्या असें म्हणाला; पण तसें झालें नाही. मार्गशीर्षांत मृगनक्षत्रीं युद्ध सुरू झालें असें दिसते. अर्थात्, ते दिवशीं पौर्णिमा किंवा शुद्ध चतुर्दशी फार तर त्रयोदशी असावी. भीष्माचें युद्ध दहा दिवस झालें. तेव्हां भीष्म मार्गशीर्ष वद्य दशमीस, नवमीस किंवा अष्टमीस पडले असावे. यानंतर द्रोणाचें पांच दिवस युद्ध, म्हणजे द्रोण मार्गशीर्ष वद्य अमावास्येस किंवा एकदोन दिवस मार्गें पडला असावा; पण द्रोण वद्य १३ स पडला असें निश्चयानें वाटते.

कारण, जयद्रथवशानंतर रात्री सुद्धा युद्ध चालू राहिले, असे वर्णन आहे, व पहाटेस रात्र एक प्रहर असतां चंद्रोदय झाल्याचे स्पष्ट वर्णन आहे. तेव्हां ती रात्र द्वादशीची असावी, असें दिसते. पुढे कर्णाचे दोन दिवस म्हणजे मार्गशीर्ष वद्य अमावस्या व दुर्योधनाचा व शल्याचा एक दिवस पौष शुद्ध १ असा दिवस येतो. यानंतर भारतांत महत्त्वाचे वचन आहे तें भीष्मांच्या निघनाचे त्यांचा अंत मात्र महिन्यांत झाला. त्या वेळच्या त्यांच्या वचनाचा व निघनतिथीचा विचार आपण मागाहून करूं. येथपर्यंत आपण ठोकळ मानानें युद्धाची तिथिवार जंत्री तयार केली.

आतां महाभारतांतील वचनांवरून व त्यांत सांगितलेल्या नक्षत्रांवरून व ग्रहस्थितीवरून ऐतिहासिक अनुमान काढतांना ज्या मुख्य अडचणी येतात, त्यांचा प्रारंभी आपण विचार करूं. पहिली अडचण ही कीं, मूळ भारत सौतीने वाढविलें हें आपण पूर्वी ठरविलें आहे; तेव्हां मूळच्या भारताचे वचन कोणते व सौतीने वाढविलें वचन कोणते? हा प्रश्न उद्भवतो. कारण, मूळच्या भारताचे वचन असल्यास त्यांत बहुधा प्रत्यक्ष स्थिति वर्णन केलेली असल्याचा अधिक संभव आहे. मागाहूनचे वचन असल्यास तें काल्पनिक असल्यामुळे त्यापामून ऐतिहासिक अनुमान निवृत्त शकत नाही. कारण, तसा काळ गणितानें काढला तर तो भरवंशालायक होणार नाही. दुसरी अडचण अशी कीं, यासंबंधाची कित्येक वचनें सौतीचीं असोत कीं पूर्वीचीं असोत, तीं विरोधी कृतार्थाचीं आहेत यामुळे त्यांचा अर्थ कांहीं निराळा करावा लागतो. असे कूट श्लोक बहुधा संख्येवर रचलेले आहेत. ते सौतीचे असावे असे आमचे अनुमान आहे. हे कूट श्लोक कसे असतात याचे विराटपूर्वा-

तील उदाहरण देण्यासारखें आहे. अर्जुनानें गोग्रहणाच्या वेळेपर्यंत गांडीव धनुष्य ६९ वर्षे धारण केले, असे त्यांत म्हटलें आहे. (भा. विराट. पा. ७९) पण ही पासष्ट वर्षे जुळत नाहीत. तें कसे तें आपण अन्यत्र पाहूं. येथें ६९ वर्षे शब्दाचा अर्थ निराळा करावा लागतो, एवढें येथें सांगितलें म्हणजे पुरें आहे. असो, तर या दोन अडचणी आहेत. त्यांचा विचार न केल्यास परस्पर विरोध उत्पन्न होतो व सर्वच वाक्यांची गति लावतां येत नाही. आम्हीं मुख्यतः एक नियम असा बांधला आहे कीं, जेथें एखादें वचन साधारणपणें सहजगत्या केवळ नक्षत्राचा उल्लेख करून किंवा तिथीचा उल्लेख करून आलें असेल तें सरळ मानावें, म्हणजे मुख्य अर्थानें मानावें व त्याच्या अनुरोधानें दुसरें वचन लावावें, मग तें मूळचे समजावें किंवा नंतरचे समजावें. अशा रीतीने या प्रश्नाचा उलगडा लावला पाहिजे. तथापि सर्व वचनें मूळचीच असें समजूनही आम्हीं त्यांचा विचार करणार आहों, व त्यापासून काय निष्पन्न होतें व काय अडचणी येतात, यांचेही दिग्दर्शन करणार आहों.

तर आतां प्रथम गोष्ट ही कीं, वरील श्रीकृष्णाच्या व कर्णाच्या व व्यासांच्या वाक्यांवरून कार्तिक वद्य अमावास्येस सूर्यग्रहण युद्धाच्या पूर्वी पडलें होतें, ही गोष्ट आम्हीं निश्चित मानतो. कार्तिक शुद्ध पौर्णिमेस चंद्रग्रहण पडलें असावें; पण तसा निश्चय नाही. कारण, व्यासांच्या म्हणण्यांत दोन्ही ग्रहणें एकाच दिवशीं पडलीं असा ध्वनि निघतो; पण तसा संभव नाही. कित्येकांनीं अशी कल्पना केली आहे कीं, जयद्रथाच्या वधाच्या वेळीं सूर्यावर श्रीकृष्णानें आवरण टाकिलें असें वर्णन आहे. यावरून त्या दिवशीं सूर्य-

श्रीमहाभारत—उपसंहार.

ग्रहण पडलें असावें; पण तो दिवस आपण पूर्वी पाहिलेंच आहे कीं, अमावास्येचा येत नाही, द्वादशीचा येतो. त्या दिवशीं पहांटेस चंद्रोदय झाल्याचें वर्णन आहे. तथापि कदाचित् एक दोन दिवस मागें पुढें तिथि होऊं शकतील, हें मान्य करून तो दिवस जयद्रथ-वधाचा अमावास्येचा होता असेंही मानलें, तरी एकाच वर्षीत लागोपाठ दोन महिन्यांत सूर्यग्रहण येणें शक्य नाही. तेव्हां कार्तिक वद्य अमावास्येचें सूर्यग्रहण खरें किंवा मार्गशीर्ष अमावास्येचें तरी खरें. कार्तिक महिन्यांतील ग्रहण स्पष्ट शब्दांनीं सांगितलें आहे, तेव्हां तेंच खरें मानलें पाहिजे. मार्गशीर्षाचे कल्पनेनें बसविलें आहे. याशिवाय ग्रहणानें सूर्यलोप झाला तर श्रीकृष्णाच्या मायेचें तें महत्त्व काय? ग्रहण खग्रासही असलें पाहिजे, त्याशिवाय काळोख पडावयाचा नाही. ग्रहण पडणार हें पूर्वीं माहीत असलें पाहिजे. कदाचित् पूर्वकाळीं ही माहिती नसावी, असें म्हणतां येईल; पण यामुळे दोन्ही पक्ष घाबरून जातील, हें उघड आहे; आणि अर्जुनास व श्रीकृष्णासही अर्जुनाची प्रतिज्ञा फुकट गेली, असें वाटलें पाहिजे होतें. तात्पर्य, जयद्रथाच्या

वधाच्या वेळीं सूर्यग्रहण पडलें होतें, ही कल्पना संभवत नाही; पण ही कल्पना केतकर या नामांकित ज्योतिषांनीं केली होती, म्हणून त्याचा निर्देश करणें जरूर पडलें. (दीक्षित-कृत भारतीय ज्योतिषशास्त्र पा. १२४) असो, तर भारतीयुद्धवर्षीं कार्तिक वद्य अमावास्येस सूर्यग्रहण पडलें होतें, ही गोष्ट साधारणपणें निश्चयात्मक व संशयरहित मानण्यास हरकत नाही. या गोष्टीचा कालनिर्णयाच्या कामीं कसा उपयोग होतो, हें आपण पाहूं.

आपणापुढें आलेले भारतीयुद्धाचे मुख्य काल तीन आहेत. (१) इ. स. पू. ३१०१ हा युद्धाचा काल लोकमतानें मान्य केलेला. (२) गर्ग, वराहमिहिर व तरंगिणीकार यांनीं घेतलेला शकपूर्व २५२६ (३) रा. अद्यय यांनीं घेतलेला ३१ आक्टोबर ११९४ इ. स. पू. या तीन कालांच्या वर्षीं कार्तिक वद्य अमावास्येस ग्रहस्थिति कशी होती आणि सूर्यग्रहण पडलें होतें कीं नाही, यासंबंधानें आम्हीं गणित करून पाहिलें आहे. त्याचे आंकडे प्रो० आपटे, व्हिक्टोरिया कॉलेज ग्वाल्हेर यांनीं दिले आहेत ते येणेंप्रमाणें:—

कार्तिक वद्य ३० शुक्रवार शके—३१८०

| ग्रह. | अंश. | नक्षत्र. |
|-----------|------------|-------------------------------------|
| सूर्य.... | २३४° ५६ | ॥ २ ज्येष्ठा. |
| बुध.... | २२९° ३२ | ५२ अनुराधा अथवा ज्येष्ठा. |
| शुक्र.... | २१८° २६ | ॥ ३४ अनुराधा. |
| मंगळ... | २९८° ३९ | ॥ ४३ पूर्वाषाढा अथवा उत्तराषाढा. |

| | | | | | |
|-----------|------|-----------|----|----|-----------|
| गुरु | | ३९०° | २२ | २२ | रेवती. |
| शनि... | | ३१४° | ११ | ८ | शततारका. |
| राहु.... | | २३९° | १८ | २९ | ज्येष्ठा. |

(सूर्यग्रहण जरूर झाले. पूर्वीच्या पौर्णिमेस चंद्रग्रहण पडले नाही).

कार्तिक वद्य अमावास्या

कार्तिक वद्य अमावास्या

शुक्रवार शके-२९२७

रविवार शके-१२७१

ग्रह. अंश.

नक्षत्र.

अंश. नक्षत्र.

| | | | | | | | | |
|------------|------|----|----|-------------------|------|----|----|----------------|
| सूर्य | २१२° | ४ | १८ | विशाखा | २३१° | १३ | ३७ | ज्येष्ठा |
| बुध | २१४° | २७ | १७ | अनुराधा | २४६° | ४१ | ४९ | मूळ |
| शुक्र.... | २१९° | १८ | २६ | पूर्वा अ. उ. षाढा | २३३° | १८ | १७ | ज्येष्ठा |
| मंगळ.... | २९८° | २६ | ९ | धनिष्ठा अ. शतता. | २९१° | ३९ | २४ | मूळ |
| गुरु | १३° | ४२ | १० | भरणी | ३२२° | १२ | १२ | पूर्वाभाद्रपदा |
| शनि.... | २४° | १९ | ३ | भरणी | २९३° | १४ | २७ | पूर्वाषाढा |
| राहु | १६२° | ४३ | १८ | हस्त | ८८° | ९ | २९ | पुनर्वसु |

(या दोन्ही वर्षांत सूर्यग्रहण किंवा चंद्रग्रहण शक्य नाही.)

हा सूर्यग्रहणाचा पुरावा फारच मजबूत आहे, असे आम्हांस वाटते. सूर्यग्रहण भारती युद्धापूर्वी झाल्याचा दाखला मूळभारतांतील आहे. तोही सौतीच्या वेळी घातलेला नाही. तर फार जुना भारतका लीन आहे. कोणत्याही वेळचा मानला तरी ज्या काळी ग्रहगणित करतां येत नव्हते, त्या काळचा हा दाखला असून तो दंतकथेनें परंपरेनें चालत आला असावा. अर्थात् तो विश्वसनीय आहे. या दृष्टीनें गणित करून पाहतां पहिला सर्वमान्य काळ

सिद्ध आहे, असे आपल्या नजरेस येते, वराहानें, गर्गानें किंवा तदनुसार बिल्हणानें घेतलेला काळ किंवा रा. अथ्यर यांनीं ठरविलेला काळ सिद्ध होत नाही, असेंच म्हणावें लागते. पुरागांवरून ठरविलेला चौथा काळ आपणांस गणित करण्याच्या उपयोगाचा नाही. कारण, तो काळ ठोकळ अमून त्यांत नक्की वर्ष सांगितलेलें नसल्यानें तो आपणांस गणिताकरितां घेतां येत नाही. इ. स. पू. १४२५ च्या सुमारास हा काळ येतो, असे आपण मानले आहे; पण हें ठोकळ प्रमाण आहे. कारण, परिक्षितासामून नंदापर्यंत १०१५ ही वर्षे सांगितली आहेत व १११५ ही सांगितली आहेत. शिवाय नव नंदांची १०० वर्षे ही ही दोबळच आहेत, नक्की नाहीत, आणि चंद्रगुप्ताचा काळ ३१२ इ. स. पू. हाही गणिताच्या निश्चयाचा नाही. यामुळे आम्ही या वर्षांचें गणित करविलें नाही, तेव्हां त्या वर्षीं सूर्यग्रहण झालें कीं नाही; हें आम्हांस निश्चयात्मक सांगतां येत नाही.

असो. भारती युद्धापूर्वीं सूर्यग्रहण पडलें होतें, ही गोष्ट निश्चयात्मक नमून जशीं दुमरी अरिष्टे वर्णिली आहेत, तशा प्रकारचें हें एक अरिष्टमूचक अशुभ चिन्ह मौतीनें घातलें आहे, अशा प्रकारचा एक आक्षेप घेणें शक्य आहे, व त्याचें निरसन होणें कठिण आहे. कारण, या वेळीं कर्णानें व विशेषतः व्यासानें कांहीं अरिष्टमूचक चिन्हें कल्पनेचीं सांगितलीं आहेत, हें आपणांस कबूल करावें लागेल. अशा प्रकारच्या समजुती सर्व काळीं प्रचलित असतात, त्याचप्रमाणें महाभारताच्या रचनेच्या काळीं प्रचलित असल्या व निरनिराळ्या अशुभमूचक ज्योतिर्विषयक गोष्टी कोणत्या याचा ज्योतिष्यांच्या ग्रंथांत उल्लेख असला पाहिजे, त्यांपैकीं सूर्यग्रहण हें एक आहे

हें खरें. पण अशा रीतीनें कोठेंच पाय ठेवण्यास जागा राहणार नाही, हें उघड आहे.

आतां आपण महाभारतांत सांगितलेल्या ग्रहस्थितीचा विचार करूं. वरील गणितांत आम्ही ग्रहांची गणितानें येणारी स्थिति मुद्दाम दिली आहे. त्यांची महाभारतांत सांगितलेल्या स्थितीशीं आपल्यास तुलना करतां येईल. पूर्वीं सांगितलेच आहे कीं, युद्धारंभकाळीं चंद्र मघा नक्षत्रांत होता. पण बलरामाच्या वाक्यावरून तो मृग किंवा त्याच्या मागेपुढें एकदोन नक्षत्रें होता. मंगळ ज्येष्ठा नक्षत्रीं वक्की होऊन अनुराधाकडे जात होता, असें कर्ण म्हणतो. भीष्मपर्वारंभी व्यासांच्या वचनावरून मंगळ वक्की होऊन मघांत आला आहे. (भा. भीष्म. पा. ६) गुरु श्रवणांत आला आहे व शनैश्चर पूर्वाफल्गुनीला पीडा देत आहे. शुक्र पूर्वाभाद्रपदांत आला आहे. असेंही यांत व्यासांनीं वर्णिले आहे; पण उद्योगपर्वांत कर्णानें म्हटलें आहे कीं, उग्र ग्रह शनैश्चर रोहिणी नक्षत्राम पीडा देत आहे. तसेंच भीष्मपर्वांत व्यासांनीं पुन्हां म्हटलें आहे कीं, शनि आणि गुरु विशाखेजवळ आहेत. (भा. भीष्म. पा. ६-७) मंगळ वक्रानुवक्र करून श्रवणावर उभा आहे. याशिवाय आणखी कित्येक गोष्टी राहू, केतु व श्रेत ग्रह वगैरेबद्दल सांगितल्या आहेत. पण मुख्यतः आपण शनि, गुरु मंगळ आणि शुक्र यांचा विचार करूं. या ग्रहांची निरनिराळीं नक्षत्रें उत्पन्न होतात तीं अशीं. शनि—पूर्वाफल्गुनी (भीष्म.) रोहिणी (उद्योग.), गुरु—श्रवण आणि विशाखा. (भीष्म.) मंगळ—अनुराधा (उद्योग.) वक्रानुवक्रानें श्रवण (भीष्म.) आणि मघा. शुक्र—पूर्वाभाद्रपदा. (भीष्म.) इत्यादि. चंद्र पूर्वीं सांगितल्याप्रमाणें मघा व मृग या नक्षत्रांवर सांगितला आहे. तेव्हां यां-

पैकी खरी गोष्ट कोणती ? किंवा दोन्ही खऱ्या किंवा दोन्ही खोऱ्या ? आणि आपण या ग्रहस्थितीचा विचार करतां अमुक खोटी असें मानलें, तरी ती तशी खोटी सौतीनें कशी वातली ? इत्यादि प्रश्न येथें उपस्थित होतात.

इ. स. पू. ३१०१ ची किंवा शकपूर्व २५२६ ची प्रत्यक्ष ग्रहस्थिति अर्थात् त्या मार्गाल वर्षातील कार्तिक वद्य अमावास्याची हल्लीं गणितानें काढलेली आम्हीं पूर्वीं दिली आहे. तिची

व या ग्रहस्थितीची तुलना करतां हे ग्रह काल्पनिक आहेत, असें स्पष्ट दिसतें. युद्ध मार्गशीर्ष वद्यंत झालें व भीष्मपर्वत सांगितलेली स्थिति त्यापूर्वीं मार्गशीर्षप्रारंभीची आणि कर्णानें सांगितलेली स्थिति कार्तिक वद्यंतील आहे, हीही गोष्ट लक्षांत घेतली तरी मंगळ, गुरु व शनि यांची स्थिति फारशी बदलणार नाही, हें उघड आहे. तेव्हां हा फरक फारच मोठा पडतो. स्पष्ट समजुतीसाठीं हें कोष्टकानें दाखवूं.

| कर्ण | व्यास | शके-३१८० | शके-२९२७ |
|------------|---------------|-------------------------|-----------------------|
| (उद्योग) | (भीष्म) | (गणितानें) | (गणितानें) |
| मंगळ | अनुराधा वक्रा | मघा व वक्रानुवक्र श्रवण | पूर्वाषाढा धनिष्ठा |
| गुरु | श्रवण | विशाखा | रेवती भरणी |
| शनि | रोहिणी | पूर्वाफाल्गुनी | शततारका भरणी-कृत्तिका |

सारांश, कोणत्याच ग्रहाच्या स्थितीचा मेळ नाही, हें उघड आहे. मुख्यतः ही गोष्ट लक्षांत घेतली भ्रूणजे ह्या गोष्टी कल्पनेनें च मांगितल्या आहेत, असें दिसतें. भारतीयुद्ध ब्राह्मणकाळारंभी झालें असें खरें आहे, तर त्या वेळीं सातही ग्रह जरी माहीत होते तरी त्यांजकडे विशेष लक्ष नव्हतें, असें वाटतें, व त्यांच्या गतिही निश्चयात्मक माहीत नव्हत्या. ते कोणत्या नक्षत्री आहेत हें पाहण्याची माहिती पुढें हळुहळू आर्यांस झाली. वेदांग ज्योतिष काळीं मुद्दां बहुधा तीं नसावी. कारण, त्यांत फक्त सूर्यचंद्रांचेच गणित आहे, ग्रहांचें गणित नाही. तथापि पुढें गर्गाच्या वेळेस बरीच माहिती झाली होती, हें उघड आहे. गर्गानें निरनिराळ्या ग्रहांचे चार दिले आहेत. गर्गाच्या मळच्या ग्रंथांत काय होतें, हे

महाभारतांत सरस्वती-आख्यानांत दिलें आहे. कालज्ञानगति, ताऱ्यांची (ग्रहांची) घडामोड व दारुण आणि शुभकारक उत्पात आणि योग यांचें ज्ञान त्यानें संपादन केलें असें यांत म्हटलें आहे. (भा. शल्य. पा. १०९) याच्या नांवाचा जो ' गर्गसंहिता ' ग्रंथ हल्लीं प्रचलित आहे. त्यांतही हीच माहिती आहे. यावरून असें अनुमान निघतें कीं, भयंकर प्रसंग सुचविणारे जेवढे दारुण उत्पात होतात तेवढे भारतीयुद्धाच्या वेळीं होते, असें सौतीनें गर्गाच्या तत्कालीन ग्रंथावरून घेतलें असावें. क्षत्रियांच्या निरनिराळ्या अभिमानी नक्षत्रांवर दुष्ट ग्रह आले होते किंवा त्यांच्या दृष्टी होत्या वंगरे वर्णन त्यानें केलेलें दिसतें. या बरोबरच त्यानें कित्येक उत्पातही वर्णन केले आहेत. वांझोड्या स्त्रियांनाही भयंकर संतति होत

आहे. दोन डोक्यांचे, पांच पायांचे वगैरे भयंकर पक्षीही जन्मास येत आहेत. घोडीला पाडी, कुत्रीला कोल्ही, करभांना कुत्रे होत आहेत. वारंवार भूकंप होत आहेत. राहू, केतू एका जागी आले आहेत. धेनूंना रक्ताचा पान्हा येत आहे. पाणी अग्नीसारखे लाल झाले आहे. क्षत्रियांना प्रतिकूल अशा तिन्ही नक्षत्रांना पापग्रह शीर्षस्थानी बसला आहे. ” वगैरे वगैरे वर्णन व्यासांच्या मुत्ताने भीष्मपर्वाच्या आरंभी (पा. ६-७) आले आहे. ते बहुतेक काल्पनिक असून उत्पात ग्रंथावरून घेतलेले दिसते. त्यांतील ग्रहस्थितिही काल्पनिक आहे म्हणजे क्षत्रियांच्या इष्टानिष्ट नक्षत्रांवर ग्रह बसविलेले आहेत, असे म्हटले असतां चालेल. तात्पर्य, त्यांजवरून गणिताने ऐतिहासिक अनुमान निघण्यासारखे नाही.

असे मानले तरी सौतीने ह्या ज्या ग्रहस्थित्या दिल्या आहेत, त्या त्यांने दोनदोन नक्षत्रांवर कशा दिल्या? हा प्रश्न राहतोच. काल्पनिक ग्रहस्थिति वर्णन केली तरी ती समंजस रीतीनेच केली असेल, हें उघड आहे. व्यासांच्या आणि कर्णाच्या भाषणांत विरोध आहे, एवढेच नव्हे तर व्यासांच्याच भाषणांत मार्गे पुढे विरोध दिसतो. आरंभी मंगळ मघांत वक्री सांगितला, तो पुढे पुन्हां पुन्हां वक्री होऊन बृहस्पतीने आक्रमिलेल्या श्रवणाचा पूर्णवेध करीत आहे, असे सांगितले आहे. बृहस्पतिही आरंभी श्रवणांत म्हटला आहे आणि शेवटी शेवटी विशाखाजवळ दाखविला आहे (पा. ६-७) तेव्हां अशी दोनदोन नक्षत्रांवर स्थिति कशी सांगितली? मोडकांनी याजवर असे अनुमान बांधले की, दोन्ही नक्षत्रे खरी धरून एक सायन व एक निरयण नक्षत्र मानावे. सायन व निरयण नक्षत्रे कशी असतात व कशी कल्पिली जातात, हें येथे

सांगितले पाहिजे. प्रत्यक्ष आकाशांत जी नक्षत्रे दिसतात त्यांस गति नाही, तीं निरयण आहेत. आरंभस्थान हळीं अश्विनी आहे. हीं निरयण अश्विनी, भरणी वगैरे नक्षत्रे आकाशांत प्रत्यक्ष दिसतच आहेत, पण संपातबिंदूस मार्गे चलन आहे, म्हणजे नक्षत्रांस चलन नाही, तरी आरंभस्थानास चलन आहे. ते जसजसे मार्गे जाईल तसतसे आरंभाचे नक्षत्र सायन कल्पित मार्गे न्यावे. उदाहरणार्थ:—रेवतीत संपात असेल तेव्हां रेवतीला सायन अश्विनी म्हणाव्या किंवा म्हणतात. राशि ह्या सायन व निरयण अशा असतात; निरयण राशि आकाशस्थितीस जुळतात, पण सायन मेष मार्गे गेल्याने आकाशांतल्या मेषाशी जुळणार नाही. असो; तर कल्पित सायन नक्षत्र व प्रत्यक्ष निरयण नक्षत्र अशा दोन नक्षत्रांच्या मालिका नेहमी प्रचारांत असाव्या आणि त्यावरून ही दुहेरी नक्षत्रावरची ग्रहस्थिति सांगितली आहे असे मानावे. यावरून अशी कल्पना बांधली जाऊ शकते की, भारतयुद्धकाळी संपात पुनर्वसंत असावा. ह्यास साहजिकच अश्विनी हें कल्पित सायन नांव येईल. तेव्हां चंद्र मृगावरही सांगितला आहे आणि मघांवर सांगितला आहे, त्यांत मघा हें खरें निरयण नक्षत्र आणि मृग हें कल्पित सायन. पुनर्वसंत संपात असल्याने त्यास जर अश्विनी म्हटले तर पुनर्वसु, पुष्य, आश्लेषा, मघा चौथे येते आणि अश्विनी, भरणी, कृत्तिका, रोहिणी, मृग पांचवे येते. मंगळ एकदां मघांत आणि एकदां ज्येष्ठांत सांगितला आहे. ज्येष्ठा खरें निरयण आणि मघा सायन मानावे (यांतही एक नक्षत्र चुकते.) कारण, पुनर्वसु अश्विनी म्हटल्या म्हणजे अनुराधा मघा म्हणाव्या लागतात. मंगळ ज्येष्ठांत वक्री होऊन अनुराधांकडे जात होता.

गुरु श्रवणावर सांगितला आहे तो निरयण आणि विशाखाजवळ सांगितला आहे तो सायन. सारांश, सरासरी सात नक्षत्रे सोडून मागचे दुसरे नांव नक्षत्रांचे सांगितले आहे. यावरून संपात पुनर्वसंत होता असे मोडकांनी मानले व त्याचे गणित करतां हा काळ सुमारे इ. स. पू. ३००० वर्षांचा त्यांनी काढला.

पण ही कल्पना सर्व नक्षत्रांना बसत नाही, इतकेच नव्हे तर ती ऐतिहासिकदृष्ट्या चुकीची आहे. यांत अनेक ऐतिहासिक चुका आहेत. पहिली चूक ही की, पूर्वी नक्षत्रे अश्विनीपामून सुरू होत नव्हती, कृत्तिकापामून होती. वेदांत व वेदांगज्योतिषांत तर कृत्तिकापामून सुरू होतातच. पण सौतीच्या महाभारतकाळांही नक्षत्रे कृत्तिकादि होती, म्हणजे कृत्तिका हे पहिले नक्षत्र होते, अश्विनी नव्हते. दुसरे, मूळ अयनविंदूम मागे चलत आहे, ही गोष्टही पूर्वाकाळी माहित नव्हती. महाभारतकाळी नव्हती तर नव्हतीच, पण पुढे सुमारे ८०० वर्षांनी झालेल्या बराहमिहिराम मुद्धां ती माहित नसावी. सायन आणि निरयण हा भेद अलीकडचा आहे. 'अयनगति प्रथम हिषार्कमने इ. स. पू. १९० या सुमारास शोभून काढली. ती पुढे हिंदुस्थानांतील आर्य ज्योतिष्यांस माहित होऊन त्यांनी आपल्या ज्योतिषगणितांत घेतली. तिसरे, एकाच काळी एक सायन आणि एक निरयण अशी दोन नक्षत्रे एकाच नांवाची सुरू असून त्यांस कांही निराळी खण किंवा नांव नसेल, तर फारच घोंटाळा होईल हे कोणीही कबूल करील. नक्षत्र नुमते सांगितले असते. ते सायन किंवा निरयण हे कसे ठरवावयाचे ? ज्याने त्याने आपल्या कल्पनेने ठरवावयाचे की काय ? असा घोंटाळा कधीही क्षम्य होणार नाही. तेव्हां व्यासासारखा किंवा सौतीसारखाही ग्रं-

थकार नक्षत्र सांगतांना वारंवार वाचकांस बुचकळ्यांत पाडणार नाही, हे उघड आहे. सारांश, महाभारतकाळी सायन व निरयण नक्षत्रेच जर असू शकत नाहीत आणि असली तरी ती अश्विन्यादि नव्हती, तर हा सर्व कोटिकमच चुकला आहे, हे उघड आहे. याशिवाय सर्व नक्षत्रांच्या स्थिति याप्रमाणे जमत नाहीत. विशेषतः शनीची स्थिति रोहिणी, पूर्वाफल्गुनी आणि विशाखा या तीन नक्षत्रांवर सांगितली आहे. यांतील सायन-निरयण भेद मुळीच सांगतां येत नाही. कदाचित् रोहिणी सायन मानल्यास अश्विनीपामून ते चौथेच येते. पुनर्वसूपामून पूर्वाफल्गुनी पांचवे येते. तसेच मंगळ वक्रानुवक्र होऊन श्रवणावर वक्र झाला, असे तिसरे नक्षत्र सांगितले त्याची उपपत्ति बसत नाही. असो, तर याप्रकारचे आक्षेप या कल्पनेवर म्हणजे सायन-निरयण नक्षत्रकल्पनेवर येतात, त्यामुळे ही कल्पना मान्य होण्यासारखी नाही, असे म्हणावे लागते. भाल्हेरचे रा. विनाजी कृष्ण लेले यांनीही असाच प्रयत्न केला होता, परंतु तो सिद्धीस गेला नाही. पांडवांच्या वेळची खरी ग्रहस्थिति कर्ण व व्यास यांच्या भाषणांत आहे, असे रा. शंकर वा. दीक्षित यांचे मत त्यांच्या ग्रंथांवरून दिसते; पण त्यांनी त्यावरून काळ काढण्याचा प्रयत्न केला नाही. कारण, त्या ग्रहस्थितीचा मेळ बसवितां येत नाही, असे त्यांनी आपले मत स्पष्ट नमूद करून ठेविले आहे (भारती ज्यो. पा. १२४).

वेधांवरून भिन्नग्रहस्थितीची समजूत.

महाभारतात वर्णिलेली ग्रहस्थिति काल्पनिक आहे असे मानले, तरी काल्पनिक ग्रहस्थिति सांगतांना दोनदोन तीनतीन नक्षत्रांवर ग्रहस्थिति समजस मनुष्य कसा सांगेल ? हा प्रश्न शिळक राहतोच. त्याचा उलगडा होव

नाही, असे मानतां येत नाही. टीकाकारानें ह्या स्थित्या वेधाच्या कल्पनेनें जुळवून दाखविण्याचा प्रयत्न केला असून हा प्रयत्न बराच सिद्धीस जातो असे आमचें मत आहे. तो कसा हें दाखविण्याचें धाडस आम्ही येथें करतो. हा विषय मनोरंजक असून तो वाचकांपुढें ठेवण्यासारखा आहे. टीकाकारानें नरपतिविजय या ज्योतिषग्रंथांतून या विषयाच्या समजुतीसाठीं 'सर्वतोभद्रचक्र' घेतलें आहे. हा ग्रंथ जुना आहे आणि समरांत विजय किंवा पराभव होईल, हें पाहण्यास याचा उपयोग केला जातो. या चक्रांत चार बाजू

असून प्रत्येक बाजूस कृत्तिकापासून सातसात नक्षत्रे घातलेली असतात आणि दोन ओळी जास्त कल्पून चार कोपऱ्यांत अ. आ. इ. ई हीं अक्षरे घातलीं आहेत. अशा 'सर्वतोभद्र' चक्रांत महाभारतांत वर्णन केल्याप्रमाणें सात ग्रह त्या त्या नक्षत्री मांडून त्याजरूपून इतर नक्षत्रांचा वेध सांगितलेला कसा जुळतो, हें आपण पाहूं. महाभारतांत वेध शब्द नाही. पण आक्रम्य, आवृत्य, पीडयन् इत्यादि शब्दांनीं वेधाचा अर्थ उत्पन्न होणें शक्य आहे. हें चक्र व ही स्थिति पुढें दिल्याप्रमाणें आहे.

सर्वतोभद्र चक्र.

(कार्तिक वद्य १० या दिवशी महाभारतांत वर्णिलेल्या ग्रहस्थितिसह.)

| | | | | | | | | | |
|--------|------|-----|-------|--------|------|----------|--------|----|-------|
| अ | कू. | रे. | मृ. | आ. | पुन. | धू.कं. | पुं. | आ. | आ |
| म. | | | | | | | | | म. |
| अ. | | | | | | | | | पू. |
| रे. | | | | | | | | | उ. |
| उ.भा. | | | | | | | | | शु |
| पू.भा. | | | | | | | | | हस्त |
| श. | | | | | | | | | वि. |
| ध. | | | | | | | | | स्वा. |
| ई | श्र. | अमि | उ.षा. | पू.षा. | मू. | ज्ये.शु. | अनुशु. | | इ |

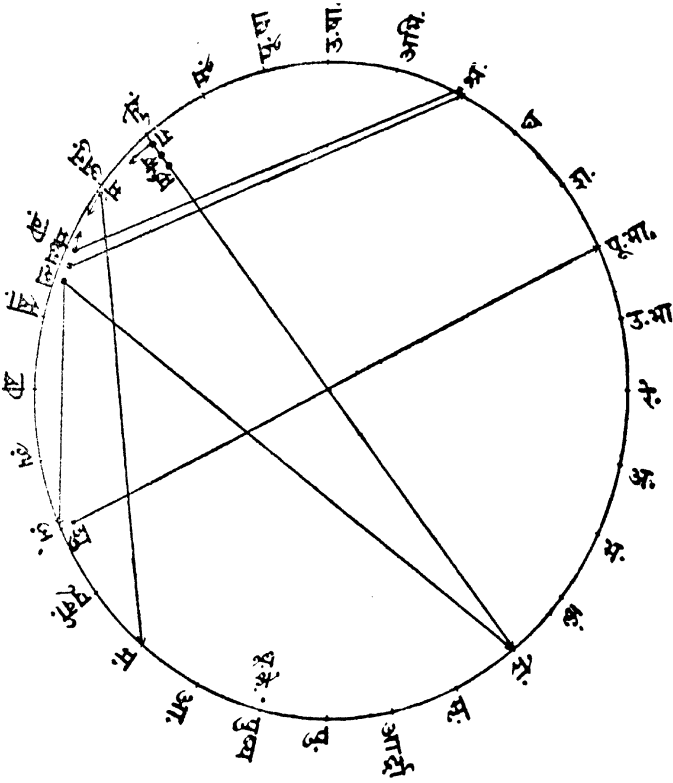
ग्रह अमुक नक्षत्राला पीडा करतो आहे, याचा अर्थ त्या नक्षत्रावर तो आहे किंवा त्या नक्षत्राला संपूर्ण दृष्टीने तो पहात आहे किंवा त्रिपाद दृष्टीने म्हणजे ३ दृष्टीने किंवा अर्धदृष्टीने पहात आहे, असे धरता येते. नक्षत्रे २८ धरून या दृष्टी मोजण्यास फार सोपे आहे. १४ नक्षत्रांवर पूर्ण दृष्टि होते, ९३ नक्षत्रांवर त्रिपाद आणि ७ नक्षत्रांवर ३ दृष्टि होते, हे वाचकांस सहज कळेल. या रीतीने विचार करतां सूर्यचंद्र ज्येष्ठा नक्षत्रां होते, तेव्हां रोहिणी नक्षत्रावर त्यांची पूर्ण दृष्टि जाते. अर्थात् ते रोहिणीला पीडा करतात, हे उघड आहे.

मघास्वंगारको वक्रः श्रवणे च बृहस्पतिः ।
या वाक्याची अशीच व्यवस्था लागते. अनुराधावर वक्र गतीने मंगळ आहे, असे कर्ण म्हणतो. अर्थात्, त्याची दृष्टि मार्गे सातव्या नक्षत्रावर म्हणजे मघावर जाते. ही मंगळाची दृष्टि पूर्ण समजली जाते. बृहस्पति विशाखांत आहे व त्याची दृष्टि पुढे सातव्या नक्षत्रावर म्हणजे श्रवणावर जाते. सारांश, हे व्यासांचे वाक्य चांगले लागते. आतां पुढे व्यासांनीं मंगळाला वक्रानुवक्र करून श्रवणावर सांगितला आहे. अर्थात्, अनुराधाहून विशाखापर्यंत वक्रगतीने जाऊन मंगळ तेथे फिरला, तेव्हां त्याची चतुर्थ (मंगळाची पूर्ण) दृष्टि सातव्या नक्षत्रावर म्हणजे श्रवणावर पुढे गेली. याप्रमाणे मंगळाच्या तिन्ही नक्षत्रांचा उलगडा होतो. या ठिकाणी भाषांतरकाराने वेध शब्द वापरला आहे, तो योग्य आहे. (भा. भीष्म पा. ६१) “ रक्तासारखा लाल ग्रह फिरून वक्री होऊन बृहस्पतीने आक्रमिलेल्या श्रवण नक्षत्राचा पूर्ण दृष्टीने वेध करून बसला आहे.” ही मंगळाची दृष्टि पूर्ण आहे, हे ज्योतिष जाणणाऱ्यास सांगणे नको. आतां शनीविषयी विचार करूं. शनि विशाखेजवळ

आहे असे व्यास म्हणतात. तो समीपस्थ आहे, या शब्दावरून येथेच आहे असे मानले पाहिजे. आतां शनि रोहिणीला पीडा करीत आहे व ते नक्षत्र विशाखेपासून १६ वे येते. ही दृष्टि ३६ म्हणजे ३ ची आहे. त्याचप्रमाणे शनि भग नक्षत्राला पीडा करीत आहे, व ते नक्षत्र २४ वे येते. तेथे दृष्टि ३६ अथवा ३ येते; भग नक्षत्र श्रुतिमताप्रमाणे उत्तरा' घेतले पाहिजे, असे टीकाकारही म्हणतो. [भीष्म अ. ३१. { ४] ही दृष्टि अलीकडील ज्योतिषांत मानली नाही, तथापि गर्गकाळी मानली असावी. व्यासांच्या वाक्यांत जे वचन आहे ते वेधानेच लावले पाहिजे. “ मंगळ वक्री होऊन मघांत आला आहे, बृहस्पति श्रवणांत आला आहे. आणि शनैश्वर भग (उत्तरा) नक्षत्राला पीडा देत आहे.” अर्थात्, तिन्ही ग्रह वेधाने तीन नक्षत्रांस पीडा देत आहेत असेच दिसते. असो आतां शुक्रासंबंधाने विचार करूं. “ शुक्र पूर्वाभाद्रपदांत येऊन चमकत आहे, ” असे येथे म्हटले आहे. शुक्र सूर्याच्या मार्गे पुढे जवळ असतो. सूर्य जर ज्येष्ठांत आहे तर शुक्र पूर्वाभाद्रपदांत असू शकत नाही. तो उत्तरांत असावा व तेथून त्याचा वेध पूर्ण दृष्टीने पूर्वाभाद्रपदावर पोंचतो. असो, तर या निरनिराळ्या दृष्टीने वेध झालेली नक्षत्रे प्राणाभिमानी असून त्यांजवर दुष्टदृष्टि झाल्याने प्राण्यांचा नाश होईल, असे तत्कालीन ज्योतिष ग्रंथांत सांगितलेले येथे टीकाकाराने उद्धृत केले आहे. उदाहरणार्थ, रोहिणी नक्षत्र प्रजापतीचे आहे व त्याजवर सूर्य, चंद्र (अमावास्येचा), राहु आणि शनि इतक्यांची दृष्टि पडली आहे, अर्थात् प्रजेचा नाश होईल. अशा प्रकारची वचने कित्येक ग्रंथांतून टीकाकाराने दिली आहेत. आमच्या मते ही ग्रहस्थिति कल्पित आहे. ती गणित

करण्याच्या उपयोगाची नाहीं हें निराळेंच, ङाकार नक्षत्रमंडळ घेऊन आणि भीष्म कारण त्यांत निश्चित अंश नाहीत. पर्वीतील मूळवचनें देऊन वाचकांपुढें पु- हाच विषय सर्वतोभद्रचक्र न घेतां वर्तु- न्हां मांडूं.

वर्तुळाकार नक्षत्रमंडळ.



कार्तिक अमावाम्ये म सूर्यग्रहण झालें, तेव्हां यांत मंगळ, गुरु आणि शनि या तिघांची सूर्य, चंद्र, राहू हे ग्रह ज्येष्ठा नक्षत्रीं होते, हें स्थिति वर्णन केल्ली आहे, पण ती वेधानेंच सिद्ध आहे. यानंतर एकदोन दिवसांनीच व्यास जुळविली पाहिजे. कारण, पूर्वी उद्योगपर्वीत धृतराष्ट्रास भेटले. त्यांच्या भाषणांत (भीष्म. अ. १) जी ग्रहस्थिति आहे ती येंप्रमाणें बसवितां येते.

मघास्त्रंगारको वक्रः श्रवणे च बृहस्पतिः ।

भगनक्षत्रमाक्रम्य सूर्यपुत्रेण पीड्यते ॥

अनुराधांत मंगळ वक्रा धरला म्हणजे मार्गें सा- तव्या नक्षत्रांत (मघांत) त्याची दृष्टि जाते. त्याचप्रमाणें गुरुची श्रवणांत दृष्टि धरली पा-

हिजे. एका श्लोकाच्या प्रवाहांत पडल्याने असेच मानले पाहिजे. गुरुची मुख्य स्थिति व्यासांनी पुढे

विशाखायाः समीपस्थौ बृहस्पतिशनैश्चरौ ।

अशी सांगितली आहे. विशाखांत गुरु असून तेथून सातव्या नक्षत्रांत म्हणजे श्रवणांत त्याची दृष्टि जाते. आतां शनीची दृष्टि भगनक्षत्रावर म्हणजे पूर्वाफाल्गुनीवर किंवा उत्तराफाल्गुनीवर आहे. ती टीकाकारास सर्वतोभद्रानें दाखवितां न आल्याने त्यानें आणखी एका शतचक्राचा अवलंब केला आहे, पण शनि विशाखांतच मानून भग नक्षत्र उत्तराफाल्गुनीचेही वाचक आहे, असें टीकाकारानें श्रुतिमतानें सांगितले आहे. तें धरून उत्तराफा. २४ वें नक्षत्र येतें. अर्थात् हा वेध ३ चा आहे.

रोहिणीं पीडयत्येवमुभौ च शशिभास्करो ।

चित्रास्वात्यंतरे चैव विष्टितः परुषग्रहः ॥

असें एहील वाक्य आहे. ज्येष्ठामध्ये सूर्य, चंद्र, राहु आहेत तेथून सरळ १४ नक्षत्रांनीं रोहिणी येते. त्यानवर त्यांची पूर्ण पीडा उघडच आहे. आतां राहु चित्रास्वातीच्या दरम्यान विष्टित सांगितला आहे, तोही एकाच श्लोकाच्या प्रवाहांत असल्याने, दृष्टीनेच असला पाहिजे. राहु उलट चालतो, तेव्हां ज्येष्ठांतून चित्रावर उलट चौथ्या नक्षत्रावर ३ दृष्टि जाते, हे स्पष्ट आहे. मंगळ

वक्रःनुवक्रं कृत्वा च श्रवणं पावकप्रभः ।

ब्रह्मराशिं समावृत्य लोहितांगो व्यवस्थितः ॥

या वाक्यानें पुन्हां बृहस्पतीनें आक्रमिलेल्या श्रवणावर सांगितला आहे. तो अनुराधांतून विशाखांत जाऊन तेथें फिरला, तेव्हां अर्थात् त्याची समोर सरळ दृष्टि सातव्या श्रवण नक्षत्रावर गेली. शनीची तिसरी दृष्टि रोहिणीवर सांगितली आहे, ती उद्योगपर्वीत कर्णाच्या भाषणांत आहे. ती विशाखेपासून १६ व्या नक्षत्रा-

वर येते. तीही त्याच्या इतर दृष्टीसारखी नीट लक्षांत घेण्यास कठीण आहे. तथापि रोहिणीवर ३ दृष्टि म्हणजे ३ दृष्टि आते, हें उघड आहे. याचसाठीं आम्हीं वर्तुळाकार मंडळ घेतले आहे. वर्तुळांत चतुष्कोण व सप्तकोण २८ नक्षत्रांत चांगले बसतात, यामुळे ह्या दृष्टी मानणें योग्य आहे. आतां शुक्राचीही दृष्टि सांगितली आहे ती अशीः—

शुक्रः प्रोष्ठपदे पूर्वं समारुह्य विरोचते ।

(भी. अ. ६)

शुक्र सूर्यापासून सात किंवा आठ नक्षत्रांपलीकडे मानतां येत नाही. तेव्हां सूर्य ज्येष्ठांत असतां शुक्र पूर्वाभाद्रपदांत धरतां येत नाही. याचकरितां त्यास उत्तरांत मानला पाहिजे. याशिवाय तो अस्तंगतही नव्हता आणि त्यास उदित भागांतही (पुढे सांगितल्याप्रमाणें) मानला पाहिजे. सबब त्यास उत्तरांत मानून १४ नक्षत्रांच्या पूर्ण दृष्टीनें तो पूर्वाभाद्रपदास पाहत आहे, असें जुळून येतें. हे सर्व ग्रह सूर्याच्या उदयकाळीं उदित भागांत आहेत, ही गोष्ट येथें लक्षांत घेण्यासारखी आहे.

याप्रमाणें (एका शनीशिवाय) सर्व ग्रहस्थिति निरनिराळ्या नक्षत्रांवर वेधाच्या दृष्टीनें चांगली बसवितां येते. तथापि ही ग्रहस्थिति युद्धकाळीं प्रत्यक्ष पाहून महाभारतांत युद्धाच्या वेळीं असलेली दिली आहे, असे आमच्यानें म्हणवत नाही. ती इतकी अनिश्चित आहे कीं, त्याजवरून काळ काढणें गणितरीत्या शक्यच नाही, हें दीक्षितांनींही कबूल केले आहे. सारांश, मोडकांनीं काढलेला काळ तर मान्य होण्यासारखा नाही, पण इतर रीतीनेंही ही ग्रहस्थिति युद्धाचा काळ काढण्यास निरुपयोगी आहे. ती कशी कल्पिलेली आहे हें आम्हीं पूर्वीच सांगितले आहे.

असो. याप्रमाणें भारतीयुद्धाच्या निरनि-

राख्या मतांप्रमाणें सांगितलेल्या काळांचा विचार करतां सामान्यतः सर्व ज्योतिष्यांनीं मानलेला व आस्तिकमतानें ग्रहण केलेला इ. स. पू. ३१०१ हाच काल ग्राह्य ठरतो, असें आमचें मत आहे. भारती युद्धासंबंधानें वर्णन करतानां ज्योतिर्विषयक इतर अनेक उल्लेख आले आहेत. त्यांचा या प्रकरणांत आपणांस विचार करतां येईल, म्हणून तो आपण आतां करूं. भारती युद्ध सुरू होण्याच्या दिवशीं

मघाविषयगस्तोमस्ताद्दिनं प्रत्यपद्यत ।

दीप्यमानाश्च संपेतुर्दिवि सप्त महाग्रहाः ॥

हा श्लोक आला आहे, याचा प्रथम विचार झाला पाहिजे. कार्तिक वद्य अमावास्येस सूर्य-ग्रहण झालें, तेव्हां सूर्य व चंद्र ज्येष्ठा नक्षत्रावर होते. पुढें मार्गशीर्ष शुद्ध १३ किंवा पौर्णिमेस युद्ध सुरू झालें असें मानलें, तर चंद्र १३-१४ दिवसांत मघावर जाऊं शकत नाही. तेराचौदा दिवसांनीं रोहिणी—मृग नक्षत्र येतें. तेथून मघा पुढें पांच नक्षत्रे आहेत. तसेंच युद्धाच्या शेवटच्या दिवशीं बलराम म्हणतो कीं, मी श्रवणावर येथें आलों. अर्थात् श्रवणाच्या मार्गे १८ नक्षत्रे अंदाजानें घेतलीं तरी मृगनक्षत्रच येतें, मघा येत नाही. मघापासून श्रवण १२ नक्षत्रेच दूर आहे. अर्थात् मागील पुढील वाक्यांवरून युद्धारंभी चंद्र मृग नक्षत्री होता, असें दिसतें. मग वरील वाक्यांत मघा कशा म्हटल्या ? हें एक गूढ आहे. तसेंच दिवसा सूर्य उगवल्यावर सात ग्रह दीप्यमान आकाशांत दिसूं लागले, हेंही आश्चर्य आहे. सूर्याच्या तेजानें कोणीच ग्रह दिसणार नाही. तेव्हां या श्लोकास कूट श्लोक मानला पाहिजे किंवा यांत आश्चर्यकारक गोष्ट असंभाव्य असली तरी नमूद केली आहे, असें मानलें पाहिजे. टीकाकारानें हें कूट मानून 'मघाविषयगः' म्हणजे मघांच्या देवता

पितृ, त्यांचा विषय म्हणजे पितृलोक, यमलोक अथवा चंद्रलोक आणि चंद्र ही पुन्हां मृगाची देवता आहे, तेव्हां चंद्र मृगांत होता असें ठरविलें आहे. पण हा लपंडाव आहे. यानें श्लोक चांगला लागत नाही असेंच मानलें पाहिजे. युद्धारंभी कृत्तिका नक्षत्र मानतां येईल म्हणजे ज्येष्ठा नक्षत्राच्या सूर्यग्रहणानंतर १३ दिवसांनीं युद्ध झाले असें मानलें, तर ज्येष्ठापासून कृत्तिका तेराव्या येतात. आतां श्रवणापासून मार्गे कृत्तिका २० व्या येतात, तर १८ दिवसांत २० नक्षत्रे होणें शक्य आहे. आणि कृत्तिकेपासून मघावर चंद्राची ३ दृष्टि सात नक्षत्रांची येते, पितृदेवता मघा आहेत, त्यांजवर दृष्टि युद्धारंभी आलेली वार्डट असें तात्पर्य असेल. आमच्या मते येथें ही दृष्टीच मघावर ध्यावी. असो, सात ग्रह दीप्त निघाले हें संभवनीय होण्यास सूर्यास काळें आवरण पडलें होतें असें मानलें, तरी सातही ग्रह उदित भागांत पाहिजेत. सातांमधील सूर्य अगोदर कमी पडतो. शुद्ध त्रयोदशीस चंद्र सूर्योदयी वर असणें शक्य नाही. तो संध्याकाळीं थोडासा दिसूं लागल, सकाळीं दिसणार नाही. बाकी पांच ग्रह उदित भागांत आहेत. मंगळ अनुराधांत, गुरु शनि विशाखेजवळ, शुक्र उत्तरांत, बुध मध्यंतरीं कोठें तरी हें खरें, पण एवढ्यानें सात ग्रह दीप्यमान झाले, हें म्हणणें ठीक नाही. घोडीला कुत्रा होऊं लागला, किंवा राहु केतु एके ठिकाणीं आले वगैरे प्रमाणें हा एक असंभाव्य गोष्टीचा उत्पात झाला, असेंच मानलें पाहिजे. किंवा केतु वगैरे सात महाग्रह अन्य कोणतेही कल्पित धरावे.

कर्णवध झाला तेव्हां

बृहस्पतिः संपरिवार्य रोहिणीं

बभूव चंद्रार्कक्षमो विशांपते ।

असें एक वचन आहे. बृहस्पति विशाखेजवळ

आहे, तो फार झालें तर एका महिन्यांत दोन अडीच अंश जातो; म्हणजे एक नक्षत्र मुद्दां पुरें चालत नाही. तो विशाखेंतच होता तो रोहिणीला परिवार करून कसा राहिल ? व कदाचित् चंद्रासारखा होईल, पण सूर्यासारखा कसा होईल ? हें एक गूढच आहे. दृष्टीनें विशाखेपासून रोहिणीचा वेध गुरूनें केला, हें संभवनीय आहे आणि म्हणून चंद्र सूर्यासारखा अपकारक झाला, असें म्हणणें असेल. असो. शल्यपर्व अ० ११ यांत

भृगुसुनुधरापुत्रौ । शशिजेन समन्वितौ ।

असें एक वाक्य आहे. यांतील गोष्ट संभवनीय आहे; म्हणजे शुक्र व बुध हे सूर्याजवळ असतात आणि सूर्य एका महिन्यांत ज्येष्ठा मूळ टाकून पूर्वाषाढावर गेला असेल. मंगळही सरळ होऊन अनुराधाहून ज्येष्ठावर आला असेल व तेथें तिघांची गांठ पडणें शक्य आहे. परंतु मंगळ ज्येष्ठावर आहे, हें मानलें पाहिजे. अनुराधांत वक्रा होता हीच त्याची मुख्य स्थिति धरली पाहिजे. असो. हा योग अनिष्ट समजला जात असावा.

शेवटलें महत्त्वाचें वाक्य म्हणजे भीष्माचें. (अनुशासन. अ. १६७) भीष्माची जेव्हां देह ठेवण्याची वेळ येऊन उत्तरायण सुरू झाले तेव्हां युधिष्ठिर तेथें गेला असतां

माघोऽयं समनुप्राप्तो मासः सौम्यो युधिष्ठिर ।
त्रिभागशेषः पक्षोऽयं शुक्लो भवितुमर्हति ॥

अष्टपञ्चाशत् रात्र्यः क्षयात्स्याद्य मे गताः ॥

“ मला शरपंजरी पडल्यास आज ५८ रात्री झाल्या. हा माघमास प्राप्त झाला आहे आणि हा शुक्लपक्ष असून ह्या महिन्याचा चौथा भाग संपला आहे, ” असें भीष्मानें म्हटलें. (भा. अनुशासन. पा. ५०९) आज माघ शुक्ल अष्टमी आहे, असा या म्हणण्याचा निष्कर्ष टीकाकारानें काढला आहे. भारती युद्ध मार्ग-

शीर्ष शुद्ध १३ स सुरू झालें असें धरलें, तर भीष्म मार्गशीर्ष वद्य ८ ला पडले आणि तेव्हांपासून अष्टावन्न रात्री मोजल्या तर माघ वद्य ८ मी येते, हें कोडें काय आहे ? हल्लीं भीष्माष्टमी माघ शुद्ध ८ मीच मानतात. त्या अष्टमीस १५ दिवस वजा करून ४३ रात्री येतात. कदाचित् १६ वजा केले तर ४२ येतील. ‘ अष्टपंच-अशतं ’ अशीं पदें पाडून ५८ शंभरांत उणे असा अर्थ टीकाकारानें करून ४२ रात्री झाल्या, असें जुळविलें आहे. पण याच्या विरुद्ध एक धडधडीत वचन अनुशासन पर्वांत व त्याच अध्यायांत पूर्वी आहे. तें हें कीं, युधिष्ठिरानें भीष्माचा निरोप घेऊन गेल्यावर हस्तिनापुरांत पत्नास रात्री घालविल्या, आणि सूर्य उत्तरेस परत वळला असें पाहून उत्तरायण सुरू झालें असें जाणून तो भीष्माकडे जाण्यास निघाला. अर्थांतच भीष्माजवळून तो युद्ध संपल्यावर परत गेला, असा बोध येथें आहे. त्याच्या पत्नास रात्री गेल्या, तेव्हां भीष्मांच्या शरपंजरी ५८ च गेल्या पाहिजेत, ४२ जाऊं शकत नाहीत. तेव्हां हा विरोध कसा ? याचा परिहार होणें बहुतेक अशक्यच आहे. युद्ध मार्गशीर्षांतच न मानतां श्रीकृष्णाच्या म्हणण्याप्रमाणें कार्तिक अमावास्येस सुरू झालें असें मानलें, तर सगळाच घोटाळा होतो. भीष्माचे दिवस जमत नाहीत ते नाहीतच, कारण यांत ६४ दिवस येतात आणि जयद्रथाच्या वधाच्या रात्री पहाटेस चंद्र उगवूं शकत नाही. ते दिवशीं बहुतेक पौर्णिमा किंवा शुद्ध त्रयोदशी येते, म्हणजे पहाटेस उलटा चंद्राचा अस्त होऊन काळोख होणार ! मार्गशीर्ष शुद्ध ८ युद्धारंभ मानला तर ५८ दिवस येतील, पण त्या दिवशींच्या नक्षत्रापासून १८ व्या दिवशीं बळरामाच्या वचनाप्रमाणें श्रवण नक्षत्र येणार नाही. ज्येष्ठा नक्षत्रीं सू-

यग्रहण अमावास्येस झालें, त्या कार्तिक वद्य ३० पासून ८ व्या दिवशी युद्ध सुरू धरलें, तर नक्षत्र पूर्वाभाद्रपदा येतें व तेथून १८ वें नक्षत्र युद्धान्तीं विशाखा येईल. असो. तर हा सर्व घोंटाळा या अनुशासन पर्वातील ५८ रात्री व ५० रात्रींच्या वचनांनीं केला आहे. माघ वद्यांत शुक्र पक्ष पंचमीपर्यंत मानतां येईल, पण त्रिभागशेष पक्ष म्हणतां येणार नाही. अष्टावन्न रात्री म्हणजे सरासरी दोन महिने होतात. तेव्हां माघ वद्य ८ मीच येणार आहे. असो. कांहीं एक खोटे मानावें लागणार आहे. युद्धपर्वातील वचनें तरी खोटीं, नाही तर ही अनुशासनपर्वातील खोटीं, असा हा अपरिहार्य विरोध आहे, हें मानावें लागतें.

महाभारतांत निरनिराळ्या ठिकाणीं जी आंकड्यांची संख्या दिलेली आढळते, त्यांत बहुधा कांहीं तरी गूढ किंवा गुह्य असतें असेंच म्हणावें लागतें. येथील ५० व ५८ यांची जशी गति लागत नाही, तशी ६५ संख्येची अर्जुनांनै आपण गांडीव धनुष्य धारण करीत आहों असें म्हटल्याची उपपत्ति लागत नाही, हें आपण पूर्वी पाहिलें आहे. वर्ष म्हणजे पाऊस आणि एका सालांत दोनदां पावसाळा (मोठा व लहान हेमंतात) असें मानून टीकाकारानें ६५ ची येथें निम्मे केली आहे. तसेंच अधिक मासाचा हिशेब करतांना दर पांच वर्षांनीं दोन महिने या हिशोबानें तेरा वर्षांत पांच महिने आणि १२ रात्री हा भीष्मांच्या वचनांतील हिशेब बसत नाही. पांच वर्षांनीं २ महिने तर १३ वर्षांनीं $\frac{13 \times 2}{5} = 5.2$ असा हिशेब येतो; अर्थात् ५ महिने आणि ६ दिवस असें उत्तर येतें. पण भीष्म येथें

त्रयोदशानां वर्षाणां पञ्च च द्वादश क्षपाः ।

असें म्हणतात हें कसें ? बारा रात्री म्हणजे

६ दिवस असा अर्थ करणें शक्य आहे. पण ते कांहीं तरी आहे.

आदि. अ. ६१-४२ यांत अर्जुनाच्या पहिल्या वनवासासंबंधानें पुढील श्लोक आहेः—
स वै संवत्सरं पूर्णं मासं चैकं वने वसन् ॥
द्वारकेस अर्जुन आला आणि सुभद्रेचा विवाह झाला; परंतु हा वनवास बारा वर्षांचा होता, असें पुढें वर्णन आहे. तेव्हां वरील पंक्तींत एक वर्ष आणि एक मास कसा सांगितला ? याचें टीकाकारासही गूढ पडलें आहे. त्यानें पूर्ण म्हणजे १० असा अर्थ करून १० वर्षे व अकरा मास अशी खटपट केली आहे, पण ती सिद्धीम जात नाही.

त्रयस्त्रिंशत् समाहूय खांडवेऽभिमत्तपर्यत ।

(उद्योग. ५२. १०)

या वाक्यावरून टीकाकार म्हणतो—उद्योगाच्या वेळीं ३३ वर्षे खांडवदाहाला झाली होती. पूर्वी विराटपर्वांत अर्जुन उत्तराम म्हणतो—हें गांडीव धनुष्य ६५ वर्षे मी धारण केले आहे. गांडीव धनुष्य खांडवदाहाच्या वेळीं मिळालें. येथें ३३ वर्षे सांगितली आहेत. ६५ ची निम्मे करून ३२॥ येतात. म्हणजे जवळ जवळ येतात. पण १३ वर्षे वनवास वजा करतां खांडवदाहानंतर २० वर्षे इंद्रप्रस्थांत होतात. सुभद्राविवाह खांडवदाहापूर्वी झाला, पण अभिमन्युयुद्धाच्या वेळीं १६ वर्षांचा होता. (आ० अ० ६७) अस्य षोडशवर्षस्य स संग्रामो भविष्यति । अर्थात् विवाहानंतर १७ वर्षांनीं सुभद्रेस पुत्र झाला, असें मानावें लागतें. आदिपर्वांत खांडवदाहापूर्वी अभिमन्युची उत्पत्ति सांगितली. मयांनै सभा बांधून राजसूययज्ञ होऊन पुढें हस्तिनापुरी द्युत झालें. एवढ्या गोष्टीस २० वर्षे लागलीं असें दिसून येतें. राजसूयाच्या वेळीं अभिमन्यु मोठा होता असें वर्णन आहे तो राजे लोकांना पो-

चवायला गेला होता (भा० आ० पा० १५५) एकंदरीत हे निरनिराळे काळ ठीक जुळत नाहीत, असे म्हणावे लागते.

असा. या निरनिराळ्या ज्योतिर्विषयक उल्लेखांवरून सौतीच्या मनांत असे दाखवावयाचे होते की, प्रजापति अथवा सृष्टि उत्पन्नकर्ता याची नक्षत्रे रोहिणी आणि श्रवण, तसेच मंगदैवत उत्तरा नक्षत्र आणि पितृदैवत मया नक्षत्र यांजवर ग्रहांच्या दृष्टदृष्टि पडल्या होत्या, यामुळे प्रजेचे अतिशय नुकसान व महार होणार, असे दिसत होते. सारांश, ही अरि

ष्टमुचक वचनें त्यांनीं काल्पनिक घेतली आहेत, असे आमचे मत आहे. अशी ग्रहस्थिति असल्याचे इ. स. पू. ३१०१ या किंवा इतर वर्षी दिसून येत नाही. व ग्रहांच्या स्थिति आम्ही वरील वचनांवरून म्हणून दिल्या आहेत, त्यांजवरून गणितानें काळ निघू शकत नाही. एकंदर ग्रहाणांचा विचार करतां भारती युद्धाचा काळ मेग्यास्थिनीसच्या पुराव्यावरून व शतपथ ब्राह्मणाच्या पुराव्यावरून जो ठरतो, तोच म्हणजे इ. स. पूर्व ३१०१ मान्य केला पाहिजे.

प्रकरण पांचवें.

इतिहास कोणत्या लोकांचा ?

महाभारत ज्या मूळ भारती युद्धाच्या इतिहासावर रचलें गेलें आहे, तें भारतीयुद्ध कधी झालें, हें आपण आतांपर्यंत पाहिलें. हें युद्ध कोणामध्ये झालें व हा इतिहास कोणाचा आहे, यासंबंधानें आपल्यास आतां विचार कर्तव्य आहे. भारतीयुद्ध कौरव-पांडवांमध्ये झालें, हें तर स्पष्टच आहे. हे कौरव-पांडव कोण, हे लोक कोठून कसे आले, यांचा इतर लोकांशी संबंध कसा, वगैरे अनेक प्रकारची माहिती आपल्यास या सदराखाली नमूद करावी लागेल. हा विचार करतांना आपल्यास जसा महाभारताचा आधार द्यावा लागेल, तसा वैदिक वाङ्मयाचाही आधार घेतला पाहिजे, हें उघड आहे. कारण, भारतीयुद्ध ब्राह्मणकाळीं झालें हें आपण पाहिलें आहे.

प्रथम कौरव व पांडव यांस 'भरत' असे म्हणत असत, म्हणूनच त्यांच्या युद्धास भारतीयुद्ध ही संज्ञा आहे, हें आपण पूर्वी मागितलेच आहे. भरत हें नांव दुष्यन्त-शकुंतलेच्या पुत्राचें आहे. हा त्यांचा पूर्वज होना व तो सार्वभौम अमून नामांकित होता, यामुळें त्यांच्या कुळांतील उत्पन्न झालेल्या लोकांना 'भारताः' अशी संज्ञा आहे. हें नांव महाभारतांत दोन्ही पक्षांच्या लोकांना लावलें जातें. असा. भरत नांवावरून कित्येक पाश्चात्य पंडितांना असा भ्रम उत्पन्न झाला आहे की, ऋग्वेदांत 'भरताः' असें नांव वारंवार येतें, त्या भरतांचा आणि कौरवांचा हा युद्धप्रसंग तर नसेलना ? पण हे ऋग्वेदांतील भरत निराळे हें आपणास लक्षांत ठेविलें पाहिजे. आपल्या

इकडेही भरतखंड हें नांव प्रचलित आहे, त्यांतील भरत शब्दाचा असाच गैरसमज आहे. हें दोन्ही समज या पुढील विवेचनावरून दूर होतील. हिंदुस्थानाला भरतखंड असें जें नांव मिळालेलें आहे, तें दुष्यन्त-पुत्र भरत याच्यावरून नव्हे. भागवतांत

प्रियव्रतो नाम सुतो मनोः स्वायंभुवस्य ह ।
तयाग्नीध्रस्ततो नाभिक्रमभस्य सुतस्ततः ।
अवतीर्णं पुत्रशतं तस्यासीद् ब्रह्मपारगम् ।
तेषां वै भरतो ज्येष्ठो नारायणपरायणः ।

विख्यातं वर्षमेतद्यन्नात्रा भारतमुत्तमम् ॥

अशी वचने आहेत. यावरून मनुच्या वंशांत भरत नांवाचा राजा झाला, त्याच्यावरून 'भारतवर्ष' हें नांव पडलें असें स्पष्ट आहे. मत्स्यपुराणांत 'मनुर्भरत उच्यते ।' असें म्हटलें आहे; व मनुलाच भरत संज्ञा दिली आहे. यामुळें 'वर्षतत् भारतं स्मृतम् ।' (अध्याय ११४) असें म्हटलें आहे. अर्थात् मनुवरूनच भरतवर्ष नांव निघालें, असें स्पष्ट होतें. हिंदुस्थानांत बाहेरून आर्य लोक आले त्यांत प्रथम सूर्यवंशी लोक आले व त्यांच्या भरत नांवाच्या राजावरून या देशास 'भरतवर्ष' हें नांव पडलें असें दिसतें. अर्थात् ऋग्वेदांत 'भरताः' असें जें नांव येतें, तें सूर्यवंशी क्षत्रिय आर्यांचें होय, भारतीयुद्ध ज्यांत झालें त्या लोकांचें नव्हे, हें उघड आहे.

ऋग्वेदांतील भरत म्ह. सूर्यवंशी क्षत्रिय.

ऋग्वेदामध्ये ज्या भरतांचा उल्लेख येतो ते भरत म्हणजे सूर्यवंशी क्षत्रिय होत, असा ऋग्वेदांतील उल्लेखांवरून निष्कर्ष काढतां येतो. मॅकडोनेल् म्हणतो "ऋग्वेदांत भरत हें नांव एका महत्त्वाच्या लोकांचें आहे. तें विशेषतः तिसऱ्या व सातव्या मंडलांत त्रित्सु आणि सुदास या नांवाबरोबर वारंवार येतें. या भरतांचें पुढें काय झालें हें समजत नाही; बहुधा

ते कुरु लोकांत सामील झाले असावे. " भरत शब्दानें दौष्यन्ति भरताची जी कल्पना येते, त्यावरून हा गैरसमज उत्पन्न झालेला आहे. सातव्या मंडळांत वसिष्ठ ऋषींनी केलेलीं सूक्ते आहेत, त्यांतील उल्लेखांवरून भरत लोकांचे पुरोहित वसिष्ठ ऋषि व तत्कुलोत्पन्न त्रिन्मु हे होते. वसिष्ठांनीं भरतांच्या मुद्राम राजास लढाईमध्ये मदत केली, असें वर्णन आहे. गंड- ल तीन यांत विश्वामित्राचीं सूक्ते आहेत. विश्वामित्राचा संबंध सूर्यवंशी क्षत्रियांशीं वसिष्ठाइतकाच आहे. विश्वामित्राच्या सूक्तांत भरतांचा उल्लेख पुष्कळ आहे. शतद्रु आणि विपाशा यांच्या संगमावर एके प्रसंगीं भरत आले असतां अतिशय पुरामुळें वाट मिळेना, तेव्हां विश्वामित्रानें भरतांकरितां या नद्यांची स्तुति केली, तेव्हां पाणी उतरून भरत पलीकडे गेले, असें एका सूक्तांत वर्णन आहे. मुद्राम राजाचा विश्वामित्रानेही मदत केली, असें सूक्त तीनमध्ये म्हटलें आहे. या सूक्तांत ' विश्वामित्रस्य रक्षति ब्रह्मेदं भारतं जनम् ' अशी ऋचा आहे, ती फार मौजेची आहे. भारतजनांचें रक्षण विश्वामित्राचें हें स्तोत्र करीत आहे, या वाक्यांतील भारत जन हा शब्द महत्त्वाचा आहे. अमो, विश्वामित्राचा संबंध सूर्यवंशाशीं आहे, तसा भरद्वाजाचाही आहे. सहाव्या मंडळांत भरद्वाजाचीं सूक्ते आहेत. त्यांतही भरताचा, भारत लोकांचा, भरतांच्या अग्नीचा व दिवोदामाचा उल्लेख आहे. दिवोदाम हा मुद्रामाचा पिता होता, असें वर्णन ऋग्वेदांत आहे. भरतांचा वसिष्ठ व विश्वामित्र यांच्याशीं संबंध येतो, पण भरद्वाजाचा संबंध काय ? असा पाश्चात्य पंडित प्रश्न करतात, पण भरद्वाजाचा सूर्यवंशाशीं संबंध आहे, हें आपल्यास रामायणावरून ठाऊक आहे. वरील सर्व माहितीवरून रामायणांतील माहि-

तीशीं भेळ घातला असतां ऋग्वेदांतील भरत हे सूर्यवंशी क्षत्रिय होत, असें दिसतें. त्यांचे पुरोहित वसिष्ठ होते व त्यांचे इतर ऋषि विश्वामित्र व भरद्वाज होते. त्यांच्या वंशावळींतही मनूच्या पुढें भरत आहे, व मुद्राम राजाही आहे. या सर्व गोष्टींवरून वरील अनुमान निश्चयानें निवतें.

अमो, तर ऋग्वेदांत भरतांचा उल्लेख येतो, ते भरत महाभारतांतील भरत नव्हेत; हिंदुस्थानांत आलेले प्रथम आर्य भरत लोक होत. ते सूर्यवंशी होते व त्यांच्यामुळें भारतवर्ष हें नांव हिंदुस्थानाला मिळालें; अर्थात् त्यांनीं सर्व ज्ञात देश व्यापून टाकला. हिंदुस्थानांतील लोकांना सामान्यतः भारतजन अशी संज्ञा मिळाली. ब्राह्मणांत भरत शब्दानें सामान्य क्षत्रिय वार किंवा सामान्य ऋत्विज् ब्राह्मण असा अर्थ होत असे. भारती शब्दाचा अर्थ निरुक्तकारानें ' भरत आदित्यः तस्य इयं भाः भारती । ' असा दिला आहे, त्यावरूनही भारतांचा सूर्यवंशाशीं संबंध येतो. या भारतांचें राज्य पंजाबापासून तों थेट पूर्वेस अयोध्यामिथिलापर्यंत पसरलें.

महाभारतांतील भारत निराळें आणि ऋग्वेदांतील भारत निराळें ही गोष्ट महाभारतांतील पुढील श्लोकावरून दिसतें, असें आम्हास वाटतें. " भारताद्भारती कीर्तिर्धेनेदं भारतं कुलम् । अपरे ये च पूर्ववै भारता इति विश्रुताः ॥ " (१३१ आ० अ० ७४). सदर श्लोकाच्या उत्तरार्थाचा अर्थ टीकाकारानें दिला नाही. भाषान्तरांत " आपल्या पूर्वजांस व वंशजांस भागत हें नांव दिलें " असा अर्थ केला आहे. (भा० आदि० पा० १७१) पण हा अर्थ समाधानकारक नाही. पूर्वजांस भरताचें नांव कमें पडेल ? पूर्वीचे भारत विश्रुत आहेत ते अपरे म्हणजे दुसरे असें येथें सांगितलें आहे.

आमच्या मते वैदिक भरतांचा उल्लेख येथे असून ते निराळे असे सांगितले आहे.

ऋग्वेदांत सूर्यवंश हे नांव नाही, आणि चंद्रवंश हे नांवही नाही, पण चंद्रवंशाच्या मूळ उत्पादकांची नावे ऋग्वेदांत सांपडतात. पुरूरवा, आयु, नहुष, ययाति इतकीं नावे ऋग्वेदांत सांपडतात. विशेष हे की, ययातीचे पांच पुत्र, या पांचांचीं नावे व त्यापासून उत्पन्न झालेल्या पांच लोकांचीं नावे, ऋग्वेदांत एके ठिकाणी आलेली आहेत. या एकत्र उल्लेखावरून हे पांच भाऊ होते, असे स्पष्ट दिसते. पुराणांतील व महाभारतांतील चंद्रवंशाच्या माहितीला ऋग्वेदांत चांगला आधार सांपडतो. हे चंद्रवंशी क्षत्रिय आर्य असून अग्नीचे उपासक होते. सूर्यवंशी क्षत्रियांप्रमाणेच ते इंद्रादि देवांचे भक्त होते. हे प्रथम गंगेच्या खोऱ्यांतून सरस्वतीच्या तीरावर आले व तेथे त्यांनी वस्ती केली. इत्यादि गोष्टी ऋग्वेदांतील ऋचांवरून सिद्ध होतात. ऋग्वेद (१. १०८) यांत “यदिद्राग्नी यदुषु तुर्वशेषु यद्द्रुह्युष्वनपु पुरुषु ष्यः। अतः परि वृपणा वा हि यातमथा सोमस्य पिबतं सुतम्य। इंद्राग्नीनां, तुम्ही जरी यदूमध्ये व तुर्वशामध्ये, तसेच द्रुह्युमध्ये, अनूमध्ये व पुरुषमध्ये असाल, तरी येथे या आणि हा काढलेला सोमरस घ्या.” असे म्हटले आहे. यावरून अनेक अनुमाने निघतात. प्रथम हे लोक पूर्वीच्या आर्यांप्रमाणेच इंद्राचे व अग्नीचे उपासक होते. दुसरे, हे पांच लोक एका वंशाचे असावेत. त्यांतही यदु आणि तुर्वमु हे जवळ होते आणि द्रुह्य अनु व पुरु हे जवळ जवळ होते. चंद्रवंशांतील ययातीच्या दोन बायकांपासून झालेल्या पांच पुत्रांची कथा येथे व्यक्त होते.

या मागाहून आलेल्या चंद्रवंशी आर्यांचा पूर्वीच्या भारतांशी तटा लगाला, व त्यांच्या

कित्येक लढाया झाल्या असे ऋग्वेदावरून दिसून येते. हे लोक मागाहून आले ही गोष्टी कित्येक ठिकाणी त्यांच्याविषयी ऋषींचा राग दिसतो, त्याजवरून दिसते. इंद्राने दिवोदासाकरितां यदु-तुर्वशांना मारले, असे एके ठिकाणी वर्णन आहे. शरयूनदीवरही भरत राजे आणि यदु-तुर्वश यांच्या लढाया झाल्या. एक मोठे युद्ध ऋग्वेदाच्या कित्येक सूक्तांत वर्णिलेले आहे, त्याचा येथे खुलामा करणे जरूर आहे. या युद्धास ‘दाशराज्ञ’ असे म्हटले आहे. हे युद्ध परुष्णी नदीच्या काठी म्हणजे हल्लीच्या रावी नदीच्या काठी झाले. एका पक्षाम भरत व त्यांचा राजा मुद्राम व त्याचा पुगेहित वमिष्ठ व त्रिभु आणि दुसऱ्या पक्षाम पांच आर्य राजे म्हणजे यदु, तुर्वश, द्रुह्यु, अनु, आणि पुरु आणि त्यांचे पांच अनार्य मित्र राजे होते. या लढाईत भरतांचा अगदी मोड होणार होता, व त्यांचे धन त्यांचे शत्रु-लुटणार होते. परंतु वमिष्ठाने इन्द्राची स्तुति केली तेव्हां नदीचा पाट फोडून नेत असतां शत्रूंची सैन्ये वाहून गेली आणि शेवटी न्यांचेच सामान भरतांनी लुटून नेले. ६००० द्रुह्यु व अनु गाई बेल हाकून नेत असतां रणांगणावर पडले, असे वर्णन आहे. या लढाईचा दाखला आणखी कित्येक सूक्तांत आहे. यावरून पंजाबांतिले प्रथम येऊन राहिलेल्या भरतांस जिकण्याचा प्रयत्न यानंतर आलेल्या यदु वीरे क्षत्रियांनी अनार्य राजांच्या मदतीने केला, असे दिसते; पण तो ऋग्वेदकाळां सिद्धीस गेला नाही. भारती युद्धाचे मूळ या युद्धांत असावे, अशी कल्पना कित्येकांस येईल, पण हे युद्ध फार प्राचीन काळां झाले. यांत एका वाजूस भरत म्हणजे सूर्यवंशीय क्षत्रिय व त्यांचे गुरु वमिष्ठ होते व दुसऱ्या वाजूस एकंदर चंद्रवंशीय राजे होते. या युद्धाचा भा-

रती युद्धाशी संबंध नाही. ऋग्वेदांतील युद्ध भरत-पुरूत झाले, पण भारतीयुद्ध कुरूपांचालांत झाले. ते दोघे एका पुरूच्याच वंशांतील लोक होते. पुरूचा ऋग्वेदांत जरी उल्लेख आहे तरी कुरूचा कोठेंच उल्लेख नाही. भारतीय युद्ध ऋग्वेदानंतर झाले हेही आम्हीं पूर्वी सांगितलेच आहे. आतां कुरु व पांचाल यांच्या विपरीत व त्यांच्या पूर्वजांविपरीत आपल्यास काय माहिती मिळते याजकडे वळू.

चंद्रवंशी आर्य.

चंद्रवंशाचा मूळ पुरुष महाभारतावरून पुरूरवा हा ठरतो. याच्या पूर्वीचे दोघे चंद्र व बुध आपण सोडून देऊं. पुरूरवाची आई इला ही होती. हिमालयाच्या उत्तरेकडील वर्षाम ' इलावर्ष ' असे म्हणतात. यावरून हे लोक पूर्वी हिमालयाच्या उत्तरेकडे असावे. पुरूरवा व अप्सरा उर्वशी यांचे वर्णन ऋग्वेदांत पुष्कळ आहे. हा हिमालयांतच होता असें दिसते. पुरूरवानंतर आयु व नहुषांचे नांव आहे. त्यांचाही उल्लेख ऋग्वेदांत आहे. त्याच्या नंतर ययाति. हा मोठा राजा होऊन गेला. याचे वर्णन ऋग्वेदांत आहे. हा आपल्या वंशाचा मुख्य होता. याचे नांव ऋग्वेदांत मनुष-रोवर आले आहे. याने शुककन्या देवयानी व अमुरकन्या शर्मिष्ठा यांच्याशी लग्न लावले. वृषपर्वा अमुराच्या जवळच ययातीचे राज्य असावे. या दोन्ही स्त्रिया हिमालयाच्या पलीकडच्या म्हणजे पारशीलोकांच्या-अमुरांच्या कन्या होत्या. ही कथा ऋग्वेदांत नाही, महाभारतांत आहे. पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे यांचे पांच पुत्र ऋग्वेदांत प्रसिद्ध आहेत. हेच पांच पुत्र प्रथम हिंदुस्थानांत आले. ते गंगेच्या खोऱ्यांतून सरस्वतीतीरावर पूर्वी पसरलेल्या सूर्यवंशीय आर्यांच्या राज्यामध्ये घुसले, असें दिसत आहे. ऋग्वेदकाळीं त्यांनी पंजाबावर

पश्चिमेस व अयोध्येकडे पूर्वेस स्वाभ्या केल्या, परंतु त्या सिद्धीस गेल्या नाहीत. यामुळे हे लोक सरस्वती तीरावरून गंगा यमुनांच्या किनाऱ्याने दक्षिणेकडे पसरले. असा त्यांच्या इतिहासाचा क्रम आपल्यास संहिता व ब्राह्मण यांतील वर्णनावरून दिसतो; इतकेच नव्हे, तर हल्लींच्या हिंदुस्थानांतील लोकांच्या परिस्थितीवरूनही दिसतो. भाषाशास्त्र व शीर्ष मापनशास्त्र अशी जी दोन शास्त्रे लोकांचे प्राचीन इतिहास व वंश सिद्ध करण्याकरितां अलीकडे मदत म्हणून निघालेली आहेत, त्यांचे सिद्धांतही या चंद्रवंशी लोकांच्या वरील इतिहासाच्या पुराव्यास अनुकूल पडतात. हल्लींच्या हिंदी भाषांचा अभ्यास डॉ० ग्रीयरसन यांनी केलेला आहे. त्यांच्या सिद्धान्तावरून १९११ च्या मेन्सम् रिपोर्टांत पुढील मजकूर नमुद आहे. " हिंदुस्थानांतील हिंदी आर्य भाषा (संस्कृतोत्पन्न) आर्यांच्या दोन टोळ्यांनी आणल्या. पहिली टोळी उत्तरहिंदुस्थानच्या मैदानांत पसरल्यानंतर दुसरी टोळी मध्यें घुसली व अंबाल्यापासून दक्षिणेकडे जबलपूर-काठेवाडपर्यंत पसरत गेली. हल्लींच्या पंजाब-राजपुताना आणि अयाध्या प्रांतांतल ग्री भाषा यांचा वर्ग निराळा पडतो व पश्चिम हिंदी म्हणजे अंबाला-दिल्लीपासून मथुरा वगैरे जबलपूरपर्यंत एक वर्ग निराळा पडून त्याचीच शाखा गुजराथी ही काठेवाडपर्यंत पडते " या प्रांताला हिंदुस्थानचा मध्यदेश असें म्हणतां येईल. या मध्यदेशांतच चंद्रवंशी क्षत्रियांची वसाहत व वाढ झाली, असेंच आपल्यास ऋग्वेदापासून तों महाभारतापर्यंतच्या ग्रंथांतील इतिहासावरून दृष्टोत्पत्तीस येते. तें कसे हें आपण विस्तारानें पाहूं.

१ महाभारतांत श्रीकृष्ण म्हणतो " जरासंधाया भीतीनें आम्हास आमचा प्रिय मध्यदेश सो-

पूरु.

दुमन्या आलेल्या चन्द्रवंशीय आर्यांत पूरूंचे कुळ सर्वांत मोठें होऊन प्रसिद्धीस आलें. ययातीच्या पांच पुत्रांत पूरू हाच मुख्य राजा झाला. “ अपौरवातु महीं न कदाचित् भविष्यति ” असा त्यास वापाचा आशीर्वाद होता. हे पूरू प्रथम सरस्वतीतीरावर येऊन राहिले व तेथून दक्षिणेकडे पसरले. सरस्वतीच्या उभय तीरांवर पूरू आहेत, असें वसिष्ठानें ऋग्वेदांत सरस्वतीच्या मूळांत वर्णन केले आहे. पूरूला दस्यु म्हणजे मूळच्या रहिवाश्यांशीं पुष्कळ लढाई करावी लागली, असें ऋग्वेदावरून दिसते. पूरू शब्दानें सामान्यतः मनुष्य असा अर्थ घ्यावा, असें यास्कानें सुचविले आहे, यावरून पूरू प्रवळ अमून सर्वत्र प्रसृत झाले होते असें दिसते. पूरूच्या वंशांत अजमीढ झाला, त्याचा उल्लेखही ऋग्वेदांत आहे. या पूरूचे व इतर चंद्रवंशीयांचे ऋषि कण्व व आंगिरस होते. पूरूच्या कुळांत पुढें दुष्यन्त व भरत झाले. यांचें नांव ऋग्वेदांत नाही. परंतु दौष्यन्ति भरताचें नांव ब्राह्मणांत आहे. ब्राह्मणामध्ये अश्वमेधकर्त्यांत भरताचें वर्णन आहे.

अश्वमेधशतेनेष्ट्वा यमुनामनु वाव यः ।

त्रिंशताश्वान्सरस्वत्यां गंगामनु चतुरातान ॥
असें वर्णन शतपथानुसार महाभारतांत आहे. यावरूनही पूरूंचें राज्य यमुना, सरस्वती व गंगा यांच्या किनाऱ्यानें होतें असें दिसते. हा भरत महापराक्रमी झाला, परंतु तो ऋग्वेदांतील भरत नव्हे, हें दाखविण्याकरितां ‘ दौष्यन्ति भरत ’ असें त्याला ब्राह्मणांत नांव दिलें आहे. या भरताच्या कुळांत कुरु झाला. सरस्वती व यमुना यांच्या मधील मोठ्या मै-

झून थावा लागला. ” (भा. समा. पा. ५०१)

“ स्मरंतो मध्यमदेशं वृष्णिमध्ये व्यवस्थिताः । ”

(भा. १४. ६०)

दानास ‘ कुरुक्षेत्र ’ अशी संज्ञा आहे. या ठिकाणीं कुरु हे अत्यंत भरभराटींत आले. येथें आर्यांची संस्कृति अतिशय उन्नतीस गेली. येथील भाषा अत्यंत संस्कृत असें लोक मानूं लागले. येथील व्यवहार व चालीरीती या सर्वांत उत्तम अशी समजूत झाली. अशाविषयींचीं वर्णनें ब्राह्मणांत आहेत. पूरूंची राजधानी हस्तिनापुर गंगेच्या पश्चिम किनाऱ्यावर बसली होती, ही गोष्ट महाभारतावरून दिसते. याच वंशांत कौरव झाले व पांडवांचाही संबंध याच वंशाशीं लागतो. भरत व कुरु यांचा उल्लेख जरी ऋग्वेदांत नाही, तथापि ऋग्वेद-मूळांच्या अखेरीपूर्वीं ते होते असा पुरावा आहे. कारण, एका शेवटील मूळाचा कर्ता देवापि, शंतनूचा भाऊ हा कौरववंशांत झाला होता, हें पूर्वीं एकदां सांगितलेंच आहे.

यदु.

भारतीयुद्धांत चन्द्रवंशी बहुतेक सर्व राजे होते, यामाठी आपण इतर शाखांचाही इतिहास पाहूं. यदूच्या लोकांचा नेहेमीं तुर्वशांबरोबर ऋग्वेदांत उल्लेख येतो व त्यांत कण्व ऋषींचाही उल्लेख येतो. प्रथम यदु-तुर्वशा एकत्र असावे. यांच्याबद्दल प्रथम प्रथम “ हे इन्द्रा ! तूं यदुतुर्वशांना मार, ” अशी प्रार्थना वसिष्ठादि ऋषि करतात. परंतु पुढें ते येथील कायमचे रहिवाशी झाले, तेव्हां त्यांचें वर्णन चांगल्या तऱ्हेचें येतें. येथें हें सांगण्यासारखें आहे कीं, ऋग्वेदाचें आठवें मंडल हें काण्व ऋषींचें आहे. कण्वाच्या निरनिराळ्या वंशांतील ऋषींनीं जीं मूक्तें केलीं, तीं या मंडलांत सामील आहेत. या अनेक मूक्तांत यदु-तुर्वशांपासून आम्हीं गाई घेतल्या वेगळे वर्णन आहे. यावरून चंद्रवंशीयांचे काण्व ऋषि हितचित्तक दिसतात. दुष्यन्त आणि कण्व यांचा संबंध कां आहे, हें यावरून चांगलें लक्षांत

येईल. ब्राह्मणांतही भरताचा पुरोहित कण्व आहे. यदु-तुर्वशांचा चांगला उल्लेख करणारे आङ्गिरस ऋषिही आहेत, हे पहिल्या मंडळांतील आङ्गिरसांचा अनेक मूक्तांत दिसेल. छांदोग्य उपनिषदांत देवकीपुत्र कृष्णाला घोर आङ्गिरसानें उपदेश केला, याची संगत वरील हकीगतीवरून चांगली वसते. सारांश, ऋग्वेदकाळी यदुवंशाचा बराच बोलबाला होता असें दिसते. यदूचे वंशज यादव हे यमुनातीरी होते, व त्यांच्याच कुळांत पुढें श्रीकृष्ण झाला. हे यदु-तुर्वश गाईचीं खिलारें बाळगणारे असावे असेंही वाटते. हीच त्यांची परंपरा पुढें महाभारतांतही दिसून येते. यादवांना राज्याचा अधिकार नाही, हा समज याच कारणांनें प्रसृत झालेला असावा. असा त्यांस ययातीचा शाप झाल्याचें वर्णन आहे.

तस्मादराजभाक तात प्रजा तव भविष्यति ।

(आदि. ८४. ५)

श्रीकृष्ण हा वसुदेवाचा पुत्र अमन वसुदेव गोकुळांत राहत असे, इत्यादि गोष्टी प्रसिद्ध आहेत. पण यादव हे मूळचे गोपाचा धंदा करणारे होते. याची साक्ष एका लहानशा भारतांतली वाक्यावरून चांगली पटते. ज्यावेळेस सुभद्रा अर्जुनावरोबर इंद्रप्रस्थास गेली, त्या वेळेस त्यांनें सुभद्रेस गोपवेशानें द्रौपदीपुढें पाठविली, असें वर्णन आहे. यांत दोन्ही गोष्टी साधल्या. एक तर तिचें रूप अधिक खुल्लें व दुसरें ती द्रौपदीसमोर वरोवरीच्या नात्यांनें किंवा वेशानें गेली नाही, यामुळें तिला कौतुक वाटून तिचा रागही कमी व्हावा, हा अर्जुनाचा हेतु दिसतो. असो. तात्पर्य हें की, श्रीकृष्णादि यादव जरी द्वारकेंत राज्य करून होते तरी ते मूळचे गोपांचा धंदा करणारे होते. या त्यांच्या स्वभावाचें व धंद्याचें थोडेंसें दिग्दर्शन ऋग्वेदांतली उल्लेखावरूनही होते,

हा वाचकाच्या ध्यानात येईल. आता आपण इतर चंद्रवंशीयांविषयी विचार करूं.

पांचाल.

पांचाल हे पुरूच्या एका दुसऱ्या शाखेंतील वंशज होत, असें हरिवंशावरून दिसते. यांतील मुख्य पुरुष सृंजय हा ऋग्वेदांत प्रसिद्ध आहे. त्याच्या वंशांत सहदेव व सोमक झाले. हे दोघेही ऋग्वेदांत प्रसिद्ध आहेत. सृंजयाच्या अशीची ऋग्वेदांत एके ठिकाणी प्रशंसा आहे. यावरून तो मोठा यज्ञकर्ता होता असें दिसते. सोमकानें राजमूययज्ञ करून पर्वत-नारदांच्या सांगण्याप्रमाणें सोमपान निराळ्या तऱ्हेन केलें म्हणून त्यास कीर्ति मिळाली, असें वर्णन ब्राह्मणांत असल्याबद्दल पूर्वी सांगितलेंच आहे. यामुळें सोमकाचेंही नांव त्याच्या वंशजांस मिळालें. पांचालांस सृंजय व सोमक असे-ही महाभारतांत म्हटलेले आहे. पांचाल म्हणजे किवि (हे कोण होते हें सांगतां येत नाही, पण यांचा उल्लेख ऋग्वेदांत आहे.) असें ब्राह्मणांत एके ठिकाणी सांगितलें आहे. कदाचित् याजवरून पांचालांस पांच जाति मिळाल्या असाव्या. तुर्वशही पांचालांत मिळाले असावे असें

स सृंजयाय तुर्वशं परादादृची-

वतो दैववाताय शिक्षन् ।

या (ऋ. ६. २७) ऋचेवरून वाटते. पांचाल हे लोक अनार्यमिश्रित असावे, असा तर्क याजवरून कोणी करील. पण किवि व तुर्वश हे अनार्य होते असें सिद्ध होत नाही. कुरु-पांचालांची ब्राह्मणांत नेहेमी तारीफ येते. कित्येक ठिकाणी पांचालांचें स्वतंत्र नांव येतें. तेही कुरुंप्रमाणें यज्ञकर्ते, विद्वान् व तत्त्वज्ञानाभिमानी होते, असें त्यांतील वर्णनावरून दिसते. तात्पर्य, पांचालांची संस्कृति कमी दर्जाची नव्हती. हे पांचाल गंगा व यमुना यांच्या दर-

म्यान् हस्तिनापुराच्या दक्षिणेस होते. गंगेच्या उत्तरेसही यांचें राज्य अर्थें होतें, असें महाभारतवाचून दिसतें.

अनु व द्रुह्यु.

आतां आपण अनु आणि द्रुह्यु या राहिलेल्या दोन शाखांचा विचार करूं. ऋग्वेद मं० ६, सू० ४६ यांत द्रुह्यु आणि पूरु यांचा उल्लेख आहे. कदाचित् द्रुह्यु हे पूरुच्या धाकट्या शाखेत म्हणजे पांचालांत सामील झाले असावे. पण हरिवंशाच्या मताप्रमाणें द्रुह्युचे वंशज गांधार हे आहेत. याच वंशांत शकुनि झाला. हा भारती युद्धामध्यें होता. अनूयाची ऋग्वेदांत मोठी प्रशंसा केलेली आहे. त्याच्या अग्नीची तारीफ केलेली असून तो मोठा यज्ञकर्ता होता, असें दिसतें. ह्याच वंश पंजाबातील शिवि अंशानर हा होय. ह्याच वंशांत भारत युद्धकालीन शैब्य झाला, असें पुराणकार मानतात. हरिवंश अ. २२ यांत जी हकीकत दिली आहे ती थोडीशी निराळी आहे. तुर्वशा याचा वंश नाहीसा होऊन तो पूरुच्या वंशांत सामील झाला. त्याच्या संमता नांवाची एक कन्या होती, तिचा मुलगा दुष्यन्त होय. याप्रमाणें तुर्वशाचा वंश कौरवांत सामील झाला. द्रुह्युचा वंश गांधार असें म्हटलें आहे, पण अनूला प्रचेता, मुचेता वगैरे पुत्र व पौत्र झाले. त्याचा पुढे वंश सांगितला नाही. (भा० पु० ८ पा० १०२) वरील माहितीविरुद्ध आदिपर्वत एक वचन आहे, त्याचा येथें उल्लेख केला पाहिजे.

यदोस्तु यादवा जातास्तुर्वसोर्यवनाः स्मृताः ।
द्रुह्योः मुतास्तु वै भोजा अनोस्तु म्लेच्छजातयः ॥
यदूपासून यादव झाले, तुर्वसूपासून यवन झाले, द्रुह्युपासून भोज झाले, आणि अनूपासून म्लेच्छ झाले. (भा० आदि० पा० १९९) या श्लोकांत दिलेली तुर्वसु, द्रुह्यु आणि अनु यांची

संतति अगदीं भिन्न आहे. यावरून महाभारतकाळीं यांची संतति कोणती, याजबद्दल फार निराळा समज होता, असें ठरतें. हरिवंशाचें लेखन किंवा परीक्षण सौतीकडून झालें नाहीं, असेंही यावरून दिसतें. असो. यांच्या संतति कोणत्या त्याची माहिती बहुतकरून महाभारतकाळीं बुजाली होती असें दिसतें. प्राचीन ग्रंथांचें ऐतिहासिक प्रामाण्य पाहतां पूर्व पूर्व प्रामाण्य असेच मानिलें पाहिजे. म्हणजे हरिवंशापेक्षा महाभारताचें प्रामाण्य अधिक, महाभारतापेक्षा वेदांगानें, वेदांगापेक्षा ब्राह्मणांचें, ब्राह्मणापेक्षां संहितांचें, विशेषतः ऋग्वेदमहितेंचें प्रामाण्य श्रेष्ठ, असेच धरलें पाहिजे. द्रुह्युपासून भोज इ एकभ्रमावे, हें महाभारतकारांचें म्हणणें मान्य करण्यासारखें आहे. कारण, याच्या विरुद्ध हरिवंशाचें म्हणणें कीं, गांधार लोक त्याजपासून झाले हें नंतरचें आहे. शिवाय गांधारदेश पंजाबाच्याही पलीकडे असल्यानें तेथें चंद्रवंशीय गेले नसावेत. भोजराजे ययातीच्या कुळांत जन्मले असें श्रीकृष्ण मनापर्वतही म्हणतो, त्याशीं हें जुळतें आहे. गांधार हे बहुधा पूर्वीच्या आर्यांचे वंशज म्हणजे सूर्यवंशां असावे. पुष्कळावतां सिंधूपलीकडे भरताच्या मुल्यानें स्थापन केली, हें रामायणांतील वर्णन या तर्काला अनुकूल आहे. द्रुह्युपासून भोज झाले. हेच मध्यदेशांत भारती युद्धकाळीं मगध, शूरसेन वगैरे देशांत प्रवळ होते व यांच्याच कुळांत जरासंध, कंस वगैरे झाले होते. तुर्वसूपासून यवन झाले, ही सौतीची माहिती चुकीची आहे. कदाचित् अनु—आर्यन हे एकच असून त्यांपासून यवन झाले, हें म्हणणें संभवनीय आहे आणि तुर्वसूपासून तुर्क अथवा तुर (इराणचे शत्रु इराण) वगैरे म्लेच्छ जाति झाल्या, असें मानणें शक्य आहे. परंतु या सर्व समजुती चुकी-

च्या आहेत. यवन व स्लेच्छ जाति आपल्याच पूर्वेजांपासून झाल्या, अशा कल्पनांनी या समजुती उत्पन्न झाल्या. परंतु ययातीची संतति आर्यच असली पाहिजे आणि ती हिंदुस्थानांतच असली पाहिजे. शिवाय ऋग्वेदांतील पुरावा याच्या विरुद्ध आहे. तुर्वशा संजयांत सामील झाले, असे ऋग्वेदांतील वर्णनावरून दिसते हे पूर्वी सांगितलेच आहे. अनु हा मोठा यज्ञकर्ता होता व त्याचा अग्नि प्रसिद्ध होता. त्याचे घरी इंद्राग्नी नेहमी येत, वगैरे ऋग्वेदांतील वर्णन पूर्वी दिलेले आहे. यावरून अनु वैदिक धर्माभिमानी, अग्नेचुपासक व इंद्रभक्त होता. स्लेच्छ कोणताही अग्नेचुपासक व इंद्रउपासक असल्याचा दाखला नाही. अर्थात् अनुपासून स्लेच्छ उत्पन्न झाले असावे असे संभवत नाही. सारांश, अनुवंश कोणता याची माहिती सौतीच्या काळी नष्ट झाली असावी. हरिवंशासही ती देतां आली नाही. यदु आणि पूरू यांच्या वंशांत श्रीकृष्ण आणि कौरवपांडव झाल्याने त्यांचीच कुळें पुढे प्रसिद्ध राहिलीं. असो, ययातीने आपल्या पुत्रांस शाप दिले, त्यांचा उल्लेख करण्यासारखा आहे. यदूस तुझी संतति अराजभाक् होईल असा शाप दिला तो यथार्थ पूर्वी सांगितलाच आहे. तुर्वसूला तुझ्या संततीचा उच्छेद होईल असा शाप दिला, तोही वरप्रमाणे ऐतिहासिकरीत्या यथार्थ दिसतो. द्रुहचूस शाप दिला तो असा. “जेथे घोडे, हत्ती, बैल, पालख्या, मेणे वगैरे मूळीच नाहीत आणि जेथे होड्यांतून आणि नावांतून फिरावे लागते, तेथे तुला रहावे लागेल

भराजा भोजशब्दस्त्वं तत्र प्राप्स्यसि सान्वयः ।
(भा० आ० अ० ८४-२२) असा प्रदेश कोणता हे समजत नाही. हिंदुस्थानांत हा कोणता प्रदेश असावा याचा तर्क होत नाही-

भोज संज्ञक राजे दक्षिणेंत आहेत तेथे हा प्रकार नाही. असो, हे एक गूढ आहे. तथापि द्रुहचूचे वंशज भोज हे यांतही सांगितले आहे. अनूला शाप दिला त्यांत तुझी प्रजा अल्पायुषी होऊन तूं अग्नीची सेवा सोडून नास्तिक होशील, हे ऋग्वेदांतील वर्णनास लागू करून अनुचे पुढे यवन झाले ही कल्पना बसू शकेल. हिंदुस्थानांतील अनुच्या वंशाची स्थिति महाभारतकाळी राहिली नसावी.

चंद्रवंशीयांचे भिन्नत्व.

अमो. सूर्यवंश व चंद्रवंश असे दोन निरनिराळे वंश हिंदुस्थानांत होते ही गोष्ट वैदिक वाङ्मयांत जरी नमूद नाही, तरी महाभारतांत त्याचा उल्लेख स्पष्टपणे दिसतो. श्रीकृष्ण सभापर्वांत असे म्हणतो की, “ हिंदुस्थानांत ऐल व ऐक्ष्वाक यांच्या वंशांतील १०० कुळें हल्ली आहेत. त्यापैकी ययातीच्या कुळांत जन्मलेले भोज राजे हे गुणवान् असून चारी दिशांस पसरलेले आहेत ” (भा. आदि. पा. ४९८) ऐल व ऐक्ष्वाक या शब्दांने चंद्रवंश व सूर्यवंश यांचा बोध होतो, हे उघड आहे. तथापि चंद्र व सूर्य यांचे नांव स्पष्टपणे नाही. यावरून महाभारतकाळीही ही नांवे प्रचारांत आली होती की नाही, याजविषयी थोडासा संदेह उत्पन्न होतो. पुढे पुराणकाळी ही नांवे प्रसिद्ध झाली. दोन वंशांचे आर्य हिंदुस्थानांत आले, ही गोष्ट मात्र ऋग्वेदकाळापासून महाभारतकाळापर्यंत दिसते. प्रथम भरत अगर सूर्यवंशी क्षत्रिय आले. मागाहून यदु, पूरू वगैरे वंशांतील क्षत्रिय हिंदुस्थानांत आले. ब्राह्मणकाळी या दुसऱ्या वंशांतील क्षत्रियांचा उत्कर्ष दिसतो. तोच तो भारती युद्धाच्या वेळी असावा. श्रीकृष्णाच्या वचनावरून भारतांत ययातीच्या वंशांतील भोज कुळाचे प्राबल्य जास्ती होते असे दिसते. ही सर्व चंद्रवं-

शी कुळें गंगा, यमुना व सरस्वती या नद्यांच्या काठांनै वसलीं होतीं. पूर्वीचे आर्य पंजाब व अयोध्या-मिथिला प्रांतांत वसले होते आणि चंद्रवंशीं आर्य त्यांच्यामध्येच घुसलेले होते. या चंद्रवंशी आर्यांची मुख्य कुळें (१) कौरव कुरुक्षेत्रांत; (२) पांचाल गंगेच्या किनारीं त्यांच्या दक्षिणेस; (३) यदु व शौरसेनी भोज मथुरा, यमुनेच्या किनाऱ्यावर; (४) चेदी दक्षिणेस यमुनेच्या कांठीं प्रयागापर्यंत; व (५) मगध गंगेच्या दक्षिणेस अशीं होतीं; याशिवाय (६) अवंत व विदर्भ यांतही भोज कुळें होतीं. हे सर्व चंद्रवंशीय क्षत्रिय होते. भोजांच्या वर्चस्वामुळें यादव श्रीकृष्णासह मध्यदेश सोडून (७) सौराष्ट्र ऊर्फ काठेवाड येथें द्वारकेस जाऊन वसले होते. ते सर्व चंद्रवंशी क्षत्रिय आर्य होते. हे वैदिक धर्माचेच होते, म्हणजे इंद्राग्नीचे उपासक होते. तथापि या व पूर्वीच्या आर्यांत कांहींसा फरक होता. हे क्षत्रिय वर्णानें काळसर असावे. श्रीकृष्ण, अर्जुन, वेदव्यास, द्रौपदी इत्यादिकांच्या वर्णावरून असा तर्क होतो. ते मल्लविद्येचे अभिमानी होते. श्रीकृष्ण, बलराम, दुर्योधन, भीम, जरासंध इत्यादिकांच्या वर्णनावरून मल्लविद्या यांस अधिक प्रिय होती. या लोकांची भाषाही कांहींशी निराळी होती व हा भिन्नपणा हल्लींच्या संस्कृतोत्पन्न मध्यदेशांतील प्राकृत भाषांतही कायम आहे, हें आपण पूर्वी दाखविलें आहे. या लोकांच्या डोक्याचेंही परिमाण निराळें असावें, याजविषयीं सविस्तर विवेचन पुढें येईल. या लोकांमध्ये चांद्रवर्षानें चालणारे लोक होते, हें आपल्यास अनुमानावरून दिसतें. या लोकांच्या आपसांतील तंत्र्यामुळें भारतीयुद्ध झालें व दोन्ही बाजूंस मुख्यतः चांद्रवंशी क्षत्रिय होते, असें आपल्यास दिसतें.

पांडव.

आतां आपण पांडव कोण होते, याचा विचार करूं. कौरवांचा राजा प्रतीप, त्याचा पुत्र शंतनु, त्याचा पुत्र भीष्म व विचित्रवीर्य. भीष्मानें आपला राज्यावरील हक्क सोडला, म्हणून विचित्रवीर्य राजा झाला. विचित्रवीर्याचे धृतराष्ट्र व पांडु. धृतराष्ट्र अंध असल्यामुळें पांडु राजा झाला. पांडु, पुढें प्रकृति बिघडून वनांत गेला व राज्य धृतराष्ट्रपुत्र दुर्योधन यास मिळालें. पांडु वनांत गेल्यावर त्यास पुत्रांत तति नव्हती, यामुळें कुंती व माद्री यांनीं देवतांना प्रसन्न करून त्यांच्यापामून पांच पुत्र उत्पन्न करून घेतले, ते पांडव. हे पांडव हिमालयांत वाढले व पांडूच्या मरणानंतर, हिमालयांतील ब्राह्मणांनीं त्यांना हस्तिनापुरांत आणून गुधिष्ठिराच्या स्वाधीन केलें. तेथें त्यांचा व दुर्योधनादिकांचा तंटा सुरू झाला. हे पुत्र पांडूचे नव्हेत अशी कल्पना त्यावेळींही असावी, व म्हणूनच हा तंटा हळुहळु वाढून पुढें विकोपास गेला. अशी पांडवांची व भारतीयुद्धाची पूर्वपीठिका महाभारतांत आहे. या कथेंत ऐतिहासिक स्वरूप काय आहे, याचा येथें विचार करावयास पाहिजे. ही कथा काल्पनिक आहे असा जो कित्येकांचा तर्क आहे, तो सर्वथैव चुकीचा आहे. आमच्या मतें पांडव हे चंद्रवंशांतील शेवटच्या शाखेचे हिंदुस्थानांत बाहेरून आलेले आर्यलोक होत. पूर्वी आपण सांगितलेंच आहे कीं, चंद्रवंशी लोक हिमालयाच्या पलीकडून गंगेच्या खोऱ्यांनै हिंदुस्थानांत आले. चन्द्रवंशाचा मूळपुरुष पुरूरवा ऐल म्हणजे इलापुत्र होता आणि हिमालयाच्या उत्तरेकडील भागास ' इलावर्ष ' म्हणतात; म्हणजे हिंदुस्थान जसें भारतवर्ष तसें हिमालयाच्या उत्तरेकडील देशास इलावर्ष ही संज्ञा आहे. अर्थात् चंद्रवंशाची मूळ

भूमि इलावर्ष होती; इतकेंच नव्हे, तर कुरूचे एक मूळ ठिकाण हिमालयाच्या उत्तरेस होतें, त्यास उत्तरकुरु अशा संज्ञा होती. सारांश कोकणस्थ ब्राह्मण जसे घांटावर आले व विस्तार पावले तरी त्यांची मूळ भूमि हल्लीचें दक्षिण कोकण होय, त्याप्रमाणें कुरूची मूळ भूमि हिमालयांत व हिमालयोत्तर भागांत होती, हें अनुमान निघतें. पांडूची प्रकृति बिघडल्यानें तो राज्य सोडून गेला असें जें महाभारतांत वर्णन आहे, तें संभवनीय आहे. पांडु आपल्या कुरूंच्या मूळभूमीत गेला व तेथें बरीच वर्षे राहिला. हिमालयामध्ये तो किती वर्षे राहिला याचें जरी वर्णन नाही, तथापि तो इतकें दिवस राहिला असावा कीं, तिकडील आचार-विचार सर्व त्याच्या व त्याच्या कुटुंबाच्या अंगवळणीं पडून गेले. चंद्रवंशी क्षत्रियांत त्या ठिकाणी ज्या चाली रूढ होत्या त्या अर्थातच जुन्या तऱ्हेच्या व हिंदुस्थानांत येऊन राहिलेल्या क्षत्रियांहून भिन्न होत्या. ब्राह्मण व क्षत्रिय दोघांचीही उत्पत्ति एकाच वंशापासून झालेली आहे, ही गोष्ट आम्ही विस्तारानें पुढें सांगणार आहों. असो. पांडूच्या मरणानंतर कुंती आपल्या पांच पुत्रांसह व ब्राह्मण व क्षत्रिय परिवारासह हिमालयांतील कंगाल प्रदेश सोडून आपल्या पूर्वीच्या आठवणीच्या स्थानी आली, हें साहजिक आहे. पांडवांची उत्पत्ति कशी झाली हा येथें प्रश्न उपस्थित होतो, परंतु नियोगाची चाल त्या वेळीं प्राचीन आर्यांमध्ये म्हणजे हिमालयांतील लोकांमध्ये चालू होती, इतकेंच नव्हे तर ती हिंदुस्थानांतील कुरूंमध्येही चालू होती, हें विचित्रवीर्याच्या संततीविषयीं जें महाभारतांत वर्णन दिलें आहे, त्यावरूनच सिद्ध होतें. नियोगाच्या चालीबद्दल मनुस्मृतीतही उल्लेख आहे, व तीत ही चाल निघ म्हणून ठरविलें गेल्यामुळे ती प्रचारांतून

गेली. असो, तर पांडव हे ऐतिहासिक असून हिमालयांतूनच आलेले शेवटचे चंद्रवंशीय क्षत्रिय होत. ज्या गोष्टीवरून हें निर्विवाद ठरतें ती गोष्ट म्हणजे बहुपतिकत्वाची चाल ही होय. पांची पांडवांनीं एका द्रौपदीशीं लग्न कसें लावावें, यासंबंधानें जो वाद झाला तो आदिपर्व अ० १९५ यांत दिलेला आहे. तो येथें घेण्यासारखा आहे. दुपद म्हणाला “ एकाच स्त्रीला अनेक पति हें कोठें ऐकलें नाहीं. लोकरूढीला व वेदाज्ञेला विरुद्ध असा हा आचार तूं कसा सांगतोस ? ” तेव्हां युधिष्ठिरानें उत्तर दिलें “ केवळ पूर्वकालीन लोक ज्या मार्गांनीं गेले त्या मार्गांनीं आम्ही जातो.” “ कुलक्रमागत हा आचार आहे ” असें त्यानें स्पष्ट सांगितलें. या वाक्यांत पांडवांची उत्पत्ति, हिमालयांत असून तेथें हा आचार रूढ होता, असें स्पष्ट दिसतें. आर्यांत हा आचार फार प्राचीनकाळीं रूढ होता. वेदाना तो संमत नाहीं. यावरून पांडव हे चंद्रवंशांतील अत्यंत जुन्या शाखेचे हिमालयांत राहणारे शेवटचे आलेले लोक होते व ते हस्तिनापुरांत आल्यामुळे त्यांचा व कौरवांचा तंटा झाला. नवीन येणाऱ्या लोकांची शाखा नेहेमी अधिक उत्साही व तेजस्वी असते, या ऐतिहासिक अनुभवाप्रमाणें पांडव हे अधिक तेजस्वी होते, व त्यांनीं धृतराष्ट्रापासून राज्याचा अर्धा हिस्सा मिळविला. अर्थातच राज्यांतील पडीत भाग म्हणजे यमुनेच्या पश्चिमेकडील प्रदेश त्यांस मिळाला व तेथें त्यांनीं ‘ इंद्रप्रस्थ ’ नांवाची राजधानी स्थापन केली. याप्रमाणें कौरव व पांडव यांची कथा ऐतिहासिकरीत्या सुसंगत लागते व ती फार प्राचीनकाळचीही असावी, असें अनुमान होतें.

नागलोक.

भारतीयुद्धाचा नागलोकांशीही संबंध आहे. हे

लोक ऐतिहासिक आहेत, असे म्हणावयास हरकत नाही. ऋग्वेदांत ज्यांना दस्यु किंवा दास म्हणत, तेच हे लोक असावेत. हे लोक हिंदुस्थानचे मूळचे रहिवाशी होत. यांचे स्वरूप दंतकथेने बदलले म्हणजे ते प्रत्यक्ष नाग अगर सर्प आहेत ही कल्पना पाठीमागून रूढ झाली असावी. आर्यलोकांची जी वस्ती ठिकठिकाणी झाली, तेथे हे नागलोक पूर्वीपासून वसत होते. पांडवांना यमुनेच्या पश्चिमकिनाऱ्यावर राज्यभाग मिळाला, त्या प्रदेशांत नागलोक राहात असत. हे लोक बहुधा जंगलांत रहात असत व नागांची पूजा करीत असत. पांडवांना राज्य मुस्थित करण्याकरितां हे जंगल तोडवें लागले व नागलोकांना तेथून हांकून घावें लागले. खांडववन जाळल्याची जी महाभारतांत हकीगत आहे, ती याच प्रकारची आहे. खांडववन जाळून तेथील जमीन लागवडीस तयार करण्याच्या कार्मी हा प्रयत्न केला गेला असावा. खांडववनदाहाच्या हकीगतीस ऐतिहासिक स्वरूप देणें असल्यास तें असेच देतां येईल. खांडववनाचा विस्तीर्ण प्रदेश यमुनाकिनारी असून तेथे दाट जंगल होते. त्या जंगलांत नागलोक राहत असत. ते लोक आर्यांच्या वसाहतीस त्रासही देत. यामुळे या लोकांना शिक्षा करून संबन्ध अरण्य जाळून टाकणें व तेथील सुपीक जमीन वसाहतीस आणणें जरूर पडले. या कामासाठी त्यांस नागलोकांशी युद्धही करावें लागले. या वनांतील नागलोकांचा अधिपति तक्षक होता. हा तक्षक अर्जुनाच्या हातीं मुळीच लागला नाही, असे आदि० अ० २२८ यावरून दिसते. तक्षकाचे साहाय्य इंद्र करीत होता. त्यास आकाशवाणीनें असे सांगितले कीं, “ इंद्रा, ज्याच्या रक्षणाकरितां इतकी तूं खटपट करीत आहेस तो तुझा मित्र नागराज तक्षक याठि-

काणीं मुळीच नाही. सांप्रत तो कुरुक्षेत्रास गेला आहे, ” (भा० आदि० पा० ४४६) या वाक्यावरून नागांचा राजा तक्षक यांचे पारिपत्य करण्याचा अर्जुनाचा विचार होता, परंतु तो त्या वेळीं सांपडला नाही. तो आपला देश सोडून कुरुक्षेत्रास गेला होता. त्यानें पुढें पंजाबांत तक्षशिलेच्या जवळ वसाहत केली असें दिसते. या नागलोकांचें व पांडवांचें जें वैर सुरू झालें, तें दोनतीन पिढ्या चालले. नागांनीं भारती युद्धांत पांडवांच्या विरुद्ध कौरवांस मदत केली, असें अनुमान करण्यास जागा आहे. कारण, कर्णाच्या भात्यांत खांडववनदाहांतून सुटलेला अश्वसेन नांवाचा नाग बाण होऊन बसला होता, व तो बाण कर्णानें अर्जुनावर सोडला असतां नेम चुकून फुकट गेला. तेव्हां त्या नागानें कर्णाच्या कानांत पुन्हां येऊन सांगितले कीं, मला पुन्हां सोड; पण कर्णानें तें ऐकले नाही; अशी कथा भारतांत पुढें वर्णिलेली आहे. या कथेला ऐतिहासिक स्वरूप देणें तर असेच म्हणतां येईल कीं, नागांनीं अर्जुनाच्या विरुद्ध कर्णास मदत दिली, परंतु ती उपयोगी पडली नाही. खांडववन जाळून टाकून अर्जुनानें आपल्यास देशभ्रष्ट केले, या वैराबद्दलचा मूड अर्जुनाच्या नातवावर तक्षकानें उगवला. परीक्षिताचा अंत तक्षकानें दंड केल्यामुळे झाला अशी जी कथा आहे, त्यांतलें रहस्य हेच आहे. मूळभारती युद्ध इ० स० पू० ३००० च्या सुमारास झालें, असें मानले तर महाभारत यानंतर २९००—२७०० वर्षांनीं झालें. इतक्या अवधीत लोकांच्या कल्पनेंत व दंतकथेंत नागलोकांचे प्रत्यक्ष नाग किंवा सर्प झाले, याचें आश्चर्य करावयास नको. महाभारत कालीं नाग म्हणजे सर्पच होते हीच कल्पना रूढ होती. मात्र ते नेहेमींच्या सर्पाप्रमाणें के-

वळ पशु नसून देवांश प्राणी होते. ते मनुष्यां-
प्रमाणे बोलत चालत, किंबहुना त्यांना निर-
निराळ्या दैवी शक्ति होत्या, असे मानले जात
असे. तक्षकाने गुप्तपणे परीक्षिताच्या महालांत
शिरून त्याचा खून केला, अशी बहुधा मूळां-
त गोष्ट असावी; व तिचे रूपान्तर असे झाले
की, बोरामध्ये अळीएवढे रूप घेऊन तक्षका-
ने प्रवेश केला व एकदम मोठे रूप घेऊन
परीक्षिताला दंश केला. याच्या पुढचा भाग
याच्याहूनही चमत्कारिक आहे. जनमेजयाने
आपल्या बापाचा खून तक्षकाने केला, या
त्याच्या कृत्याबद्दल तक्षकास व त्याच्या नाग-
लोकांस प्रायश्चित्त देण्याबद्दल मनांत आणले
व एकंदर जगतांतील जेत्या योद्ध्यांचे अनु-
करण करून नागलोकांच्या तक्षकाचा देश
तक्षशिला जिंकून नागलोक सरसहा मारून
टाकण्याचा क्रम सुरू केला. परंतु तो प्रयत्न
अखेरीस एका विद्वान् व दयाशील ब्राह्मणा-
च्या विनंतीवरून सोडून दिला; इतकेंच नव्हे,
तर तक्षकालाही माफी दिली. हा मुळचा कथा-
भाग असा असून त्याजवर महाभारतकाळा-
पर्यंत सर्पसत्राचे रूपक स्थापिले गेले. आदि-
पर्वांत जनमेजयाच्या सर्पसत्राची जी सविस्तर
कथा आहे, ती अशीच आहे. पण सर्पसत्र
म्हणजे काय ? सर्पसत्र अशा प्रकारचे कोण-
चेही सत्र कोणत्याही ब्राह्मणांत किंवा इतर
वैदिक ग्रंथांत वर्णिलेले नाही. किंबहुना महा-
भारतांतील वचनावरून सर्पसत्र हे जनमेजया-
करितांच उत्पन्न केलेले होते. (भा० आदि०
पा० १२०) आणि या सत्रामध्ये निरनिराळ्या
जातीच्या सर्पांच्या आहुती पडावयाच्या होत्या.
ऋषींनी सत्रास प्रारंभ करून सर्पांच्या नांवांने
हांक मारून त्याची आहुति देतांच मोठमोठी
सर्पांची वेढोळी अग्नींत येऊन बडू लागली,
व जळून भस्म होऊं लागली ! शेवटी तक्षकाची

आहुति दिली. तक्षकास इंद्राने आश्रय दिला
होता, पण यावेळी आस्तिकाने नागलोकांची
तरफदारी करून जनमेजयराजास संतुष्ट के-
व सर्पसत्र बंद करवून तक्षकास अभयवचन
देवविले. वरील हकीगतीवरून नागलोक हे
मनुष्यच होते असे दिसते, व ते इंद्राचा आ-
श्रय करीत; अर्थात् जेथे पाऊस पुष्कळ पडून
जंगल होतें, तेथे राहात असत. त्यांच्या अ-
नेक जाती होत्या. त्या जातींची जी नांवे
महाभारतांत दिली आहेत. त्या नांवांवरून
हल्लींची कित्येक आडनांवे निघतात, असे रा०
राजवाडे यांनी सिद्ध केले आहे. नागलोकांच्या
पुष्कळ स्त्रिया क्षत्रियांनी केल्या. अर्जुनाने
उलूपी या नागकन्येशी लग्न केले होते. या
नागलोकांची मुख्य वस्ती पाताळांत आहे
अशी कल्पना आहे, व पाताळांत जाण्याचा
रस्ता पाण्यांतून आहे. अर्जुनास उलूपीने न-
दीत स्नान करीत असतां पायाने ओढून पा-
ण्यांतून पाताळांत नेले, असे वर्णन आहे. कि-
त्येक ऋषींना नागकन्यांपासून संतति झाल्या-
चे वर्णन महाभारतांत आहे. नागलोकांचा कै-
वार घेणारा आस्तिक हा एका नागकन्येपासून
जरत्कारु ऋषीला झालेला होता. असो, तर
एकंदर हकीगतीचा ऐतिहासिकदृष्ट्या विचार
करतां नाग मनुष्य असून जंगलांत राहणारे
होते, व त्यांचा राजा तक्षक हा खांडववनांत
राहणारा असून त्याला तेथून हाकलल्यामुळे
तो पांडवांचा कट्टा वैरी झाला, व भारती
युद्धांत पांडवांच्या विरुद्ध कर्णास लढाईत म-
दत देत होता.

येथे थोडासा जास्त खुलासा करणे इष्ट
आहे. पूर्वी एके काळीं नाग आणि सर्प असे
दोन भेद असावेत, असे दिसते. भगवद्गीतेत
“ सर्पाणामस्मि वामुक्तिः ” आणि “ अनंत-
श्चास्मि नागानां ” असा भेद सांगितला आहे.

भगवद्गीतेच्या काळी म्हणजे भारतकाळी सर्प आणि नाग असे दोन लोक हिंदुस्थानचे होते. त्यांतील सर्प हे सविष म्हणजे आर्यांस त्रास देणारे आणि नाग म्हणजे निर्विष, त्रास न देणारे अर्थात् अनुकूल असा भेद असावा. अनंत हा यामुळेच नाग असूनही विष्णूच्या शयनार्थी कल्पिला आहे. पण सौतीच्या काळी हा भेद राहिला नाही, असें दिसते. कारण, महाभारतांतील आस्तिक आख्यानांत व पौष आख्यानांत हा भेद मुळांच राहिलेला नाही. सर्प आणि नाग एकच असें जागजागी दिसते. तथापि शेष किंवा अनंत वगैरे नाग हे निराळे आहेत, असें मानण्यास जागा आहे. जनमेजयाच्या सत्रास सर्पसत्र असें नांव आहे. आणि या सर्पसत्रांत विषोल्बण सर्प जळाले आहेत. (आ० अ० १७) या ठिकाणी जळालेल्यांची नांवेही दिली आहेत. ती वासुकि, तक्षक, ऐरावत, कौरव्य आणि धृतराष्ट्र यांच्या कुळांतील आहेत, अनंत अथवा शेष यांच्या कुळांतील नाहीत. तसेंच हे दोन सर्प आणि नाग लोक निरनिराळ्या ठिकाणी राहत होते, असाही अंदाज होतो. आदि० अ० ३ यांत उत्तंकार्ते नाकलेकांत जाऊन नागांची स्तुति केली, तीत महत्त्वाची माहिती उपलब्ध होते.

बहूनि नागवेशमानि गंगायास्तीर उत्तरे ।

तत्रस्थानपि संस्तौमि महतः पन्नगानिमान् ॥

यांत नाग गंगोत्तर रहात असें दिसते. कुरुक्षेत्रांत आणि खांडववनांत खांडवदाहापूर्वी तक्षक व अश्वसेन राहत असत, असेही दिसते. यांस जरी सौतीने नाग म्हटले आहे, तरी हे सर्प होते असें वरील वर्णनावरून दिसते. यांच्या विषयी या स्तुतींत श्लोक आहेत ते असे.

अहमैरावतज्येषु भ्रातृभ्योऽकरवं नमः ।

यस्य वासः कुरुक्षेत्रे खांडवे चाभवत्पुरा ॥

तक्षकश्चाश्वसेनश्च नित्यं सहचराबुभौ ।

कुरुक्षेत्रं च वसतां नदीमिक्षुसतीमनु ॥

तक्षक व अश्वसेन यांचा येथे संबंध व्यक्त होतो. तक्षकास नागराज म्हटले आहे.

अवसद्यो नागद्युम्नि प्रार्थयन्नागमुख्यताम् ।

असेही त्यांचे वर्णन केले आहे. या एकंदर हकीगतीवरून तक्षक हा सर्पांपैकी म्हणजे प्रतिकूलांपैकी असून तो मूळचा खांडववनांतील राहणारा, मोठा महत्त्वाकांक्षी व राजत्वाची इच्छा करणारा नाग होता व त्याचा प्रदेश पांडवांनीं जाळून खालसा केल्यामुळे पांडवांचे आणि त्यांचे व अश्वसेनांचे वैर उत्पन्न झाले असें मानतां येते. असो. नाग आणि सर्प हे मूळचे एकवंशी असले तरी भिन्नजातीय होते, ही गोष्ट भगवद्गीतेवरून दिसते, हे येथे लक्षांत ठेविले पाहिजे आणि यावरूनही भगवद्गीतेचा काळ सौतीच्या महाभारताच्या पूर्वीचा दिसतो.

युद्धांतील विरुद्ध पक्षाचे लोक.

आतां आपण दोन्ही बाजूला कोण कोण आर्यलोक होते याचा विचार करूं, व त्यावरून काय अनुमान निघते तें पाहूं. दुर्योधनाच्या बाजूला ११ अक्षोहिणी होत्या. त्यांत कोणकोणते लोक होते हे प्रथम पाहूं. दुर्योधनाच्या बाजूला प्रथम शल्य होता. हा मद्रांचा अधिपति होतो. याचें राज्य पंजाबांत होतें. दुसरा भगदत्त याचें राज्य पूर्वेकडे चीनकिरातांचें होतें. तिसरा, भूरिश्रवा हाही पंजाबांतला राजा होता. चौथा कृतवर्मा हा भोजांचा राजा होता. याचें राज्य काठेवाडाजवळ होतें. पांचवा जयद्रथ हा सिंधदेशाचा राजा होता. सहावा मुदक्षिण हा कांबोज येथील अफगणिस्थानांतील राजा होता. सातवा माहिष्मतीचा नील हा नर्मदेवरील महेश्वरचा राजा; अवंतीचे दोषे राजे ८ व ९; पंजाबांतील कैकय १० आणि ११ वीं अक्षोहिणी गांधा-

राजा राजा शकुनि, शिबि, कोसलांचा राजा बृहद्रथ वगैरे राजांची होती. पांडवांच्या बाजूला सात्यकि युयुधान हा यादव द्वारकेंतला होय. दुसरा चेदीचा धृष्टकेतु. हे चेदी यमुना-किनाऱ्यावरील कानपुरच्या जवळच्या भागांत राहणारे होत. मगधांचा जयत्सेन तिसरा. चौथा समुद्रकिनाऱ्यावरील पांडव. पांचवा द्रुपद पांचालांतला. पांचालांचा गंगायमुनांच्या दरम्यान अलीगडच्या भोंवतालचा प्रदेश होता. सहावा मत्स्यांतले विराट. मत्स्यदेश जयपूर, धोलपूर वगैरे भागांत होता. सातवे इतर राजे—काशीचा धृष्टकेतु, चेकितान, युधामन्यु, उत्तमौजा वगैरे राजे होते. (उद्योग० अ० १९) एकंदर पांडवांकडे सात अक्षौहिणी व दुर्योधनाकडे अकरा अक्षौहिणी होत्या. असो, या यादीवरून एक मोठे अनुमान असे काढतां येते की, भारती युद्ध पूर्वी आलेले आर्य व मागाहून आलेले आर्य यांच्यामध्ये झाले. किंबहुना उत्तरेकडील व दक्षिणेकडील आर्यांमध्ये हे युद्ध झाले अथवा भोंवतालचे आर्य व मध्यदेशांतील आर्य यांमध्ये हे युद्ध झाले. दुर्योधनाकडे कुरुक्षेत्रापासून तो पंजाबांतल गंधार, कांबोजपर्यंत म्हणजे अफगाणिस्थानापर्यंतचे सर्व राजे, तसेंच सिंध देशांतील राजे, काठेवाड व अवंतीपर्यंतचे (उज्जयिनी) राजे व पूर्वेकडे अयोध्या (कोसल) अंग, प्राग्योतिष देशापर्यंत (कर्ग व भगदत्त) राजे होते. आतां याच्या उलट, पांडवांकडे दिल्ली, मथुरा, (शौरसेनी) पांचाल, चेदी, मगध व काशी वगैरे यमुनेच्या किनाऱ्याचे, मध्य देशांतील राजे व द्वारकेंतील श्रीकृष्ण इतके राजे होते. हे सर्व चंद्रवंशीयांचे नवीन आलेले लोक होते, असे मानण्यास हरकत नाही. उत्तरेकडच्या लोकांत चंद्रवंशांतले सर्वांत प्रारंभी आलेले कुरु हे होते. या दोन्ही पक्षांत बराच मतभेद

असावा. दोघांच्या चालीरीतींतही फरक असावा, हे उघड आहे. यांतील भाषाभेद हा हल्लींच्या भाषांतही कायम आहे, ही गोष्ट आपण पूर्वी पाहिलीच आहे. शिवाय या मध्यदेशांतील लोकांत चान्द्र वर्ष सुरू असावे, असे मानण्यास हरकत नाही. ते पांडवांच्या बाजूला याच कारणाने झाले असावे. या दोन वंशास चांद्रवंश व सूर्यवंश अशीं नांवे कां पडलीं, याची एक उपपत्ति या त्यांच्या फरकावरून लागू शकते. चंद्रवंश चान्द्रवर्षाला मान देणारे व सूर्यवंश सौरवर्षाला मान देणारे ही गोष्ट हीं निरनिराळीं नांवे उत्पन्न होण्यास कारणीभूत झाली असावी.

चन्द्रवंश हे नांव कोणत्याही कारणाने पडलेले असे, हे लोक ताज्या दमाचे व उत्साही होते. त्यांच्यांत हिंदुस्थानच्या मूळच्या रहिवाश्यांशी मिळून राहण्याची प्रवृत्ति ज्यास्ती होती. या लोकांत थोडासा काळसर वर्ण जो आला, तो येथील लोकांशी मिसळल्यामुळे आला; तथापि हे लोक वैदिक धर्माभिमानी होते व हे लोक आर्य जातीचे असावे, यांत मुळीच शंका नाही.

हिंदुस्थानांत आर्य आहेत.

पण हिंदुस्थानांत आर्य लोक मुळीच नाहीत असे कित्येकांचे आग्रहाचे म्हणणे आहे, तेव्हां आपण येथे हिंदुस्थानामध्ये आर्य लोक आहेत की नाहीत आणि हे चान्द्रवंशीय लोक तरी आर्य होते की नाही, या प्रश्नाचा विचार विस्ताराने करूं. प्रथम आपण हिंदुस्थानांत आर्य लोक आहेत व होते, याचा वेद व महाभारत यांवरून पुरावा पाहूं. हिंदुस्थानामध्ये आर्य जातीचे लोक होते, हे ऋग्वेदांतल अनेक उल्लेखांवरून स्पष्ट दिसते. आर्य शब्द प्रथम जातिवाचकच होता. तो पुढे स्वभाववाचक झाला. ऋग्वेदांत तो जातिवाचकच सांप-

डतो. हा शब्द मूळचे रहिवासी दास या शब्दाच्या विरोधाने वापरलेला आहे. ऋग्वेद मं० १० सू० ३८ यांत ३ री ऋचा अशी आहे—

यो नो दास आर्यो वा पुरुष्टुता
देव इन्द्र युधये चिकेतति ॥

“ हे इंद्रा ! जो आमच्याशी युद्ध करावयास इच्छितो, मग तो दास असो, आर्य असो किंवा अदेव असो ” या वाक्यांत तीन जातींचा उल्लेख केला आहे. दास, आर्य व अदेव. आर्य हे हिंदुस्थानांत आलेले आर्य; दास येथील रहिवासी (मूळचे) आणि अदेव म्हणजे असुर, म्हणजे ‘ ङेदावेस्ता ’ यांत वर्णिलेले पार्शी लोक, अर्थात् यांजपासून विभाग होऊन हिंदुस्थानांतील आर्य इकडे आले होते असें दिसते. सायणाचार्यांच्या वेळीं आर्य हे वंशाचें नांव आहे, ही कल्पना नाहीशी झाली होती. तथापि आर्य म्हणजे त्रैवर्णिक ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य हे होत, असें त्यानें सांगितलें आहे, याचेंही तात्पर्य तेंच निघते. वैदिक काळीं आर्य व दास यांचा विरोध होता. ब्राह्मणकाळींही हा विरोध कायम होता. पुढें हळुहळु दासांचा अन्तर्भाव शूद्रांमध्ये झाल्याकारणानें आर्य व दास असा विरोध नाहीसा झाला, व आर्य आणि म्लेच्छ असा विरोध उत्पन्न होऊन या निरनिराळ्या जाती आहेत, असें लोकांत मानलें गेलें. तथापि आर्य हें नांव विशिष्ट जातिवाचक आहे, हें महाभारतकाळींही मान्य होतें. हिंदुस्थानांतील निरनिराळ्या लोकांची गणना करतांना आर्य, म्लेच्छ आणि मिश्र असे तीन लोक महाभारतांत वर्णिलेले आहेत.

आर्या म्लेच्छाश्च कौरव्य तैर्भिशाः पुरुषा विभो।
(भीष्म. ९-११३.) त्याचप्रमाणें ज्या वेळेस अर्जुनानें अश्वमेधाच्या प्रसंगानें दिग्विजय केला,

त्या वेळेस ज्या अनेक राजांनी त्याचा विरोध केला त्यांत म्लेच्छ व आर्य असे दोन्ही राजे होते. (अश्वमेध. अ० ७३,)

म्लेच्छाश्चान्ये बहुविधाः पूर्वं ये निकृता रणे ।
आर्याश्च पृथिवीपालाः प्रहृष्टा नरवाहनाः ॥
समीयुः पाण्डुपुत्रेण बहवो युद्धदुर्मदाः ।

(२९-२६) यावरून असें स्पष्ट दिसतें कीं, शिकंदराच्या नंतर सुद्धां महाभारतकाळापर्यंत हिंदुस्थानांत कांहीं राजे आपल्याला आर्य म्हणवीत असत व कांहीं म्लेच्छ मानले जात. हिंदुस्थानच्या लोकांची यादी भीष्मपर्वीत दिली आहे, त्यांत कांहीं राजे म्लेच्छ म्हणून स्पष्टपणें सांगितले आहेत. यावरून जातिवाचक आर्य नांव अद्याप रूढ होतें. आर्यावर्त हा शब्द हिमालय व विंध्य पर्वत यांच्यामधील प्रदेशास लावला जातो. आर्य शब्दानें केवळ जातीचाच भेद दाखविणें जात नव्हता, तर भाषाभेदही दाखविला जात असे. ‘ नार्या म्लेच्छन्ति भाषाभिः । ’ असें महाभारतात एके ठिकाणीं म्हटलें आहे. आर्य लोक भाषा बोलतांना चुकत नाहींत, जसें म्लेच्छ लोक चुकतात, असा या वाक्याचा अर्थ आहे. असो, महाभारतकाळीं आर्य हा जातिवाचक शब्द होता आणि तो म्लेच्छ लोकांच्या विरुद्ध अर्थां वापरला जात होता. मनुस्मृतीमध्येही हा भेद अद्याप कायम आहे. मनुस्मृतीमध्ये सुद्धां आर्य शब्द जातिवाचक आहे आणि हिंदुस्थानांतील चातुर्वर्ण्याच्या बाहेरचे लोक आर्य नाहींत, अशी त्या वेळची समजूत होती. आर्य देश हिंदुस्थानांत कोणकोणते होते, हें भीष्मपर्वीतील देशगणनेमध्ये सांगितलेलें नाहीं. तथापि उत्तरेकडे पंजाबापासून अंग, वंग देशापर्यंत व दक्षिणेकडे अपरान्त देशापर्यंत आर्य लोक पसरलेले असावे आणि त्यांच्या पलीकडे म्लेच्छ लोक पसरलेले असावे. म्लेच्छ लोक किंवा बे

दबाह्य लोक कोणकोणते, या गणनेमध्ये अंग, वंग, कर्लिंग, आंध्र या देशांचीही गणना केलेली आहे. यवन, चीन, कांबोज, हूण, पारसीक वगैरे व द्रद, काश्मीर, खशीर, पल्हव वगैरे दुसरे म्लेच्छ उत्तरेकडे सांगितले आहेत. यावरून महाभारतकाळी कोण कोण लोक म्लेच्छ समजले जात होते. हे निश्चयाने कळते. म्हणूनच आर्यावर्त म्हणजे विश्व व हिमालय यांच्या मधील देश समजला जात असे. याच्या बाहेरही आर्य लोक होते व संस्कृत भाषाही बोलत. तथापि ते वेदवर्णबाह्य असल्याने म्लेच्छ समजले जात. त्यांची गणना मनुस्मृतीने दम्यूत केली आहे.

मुखबाहूरूपजानां या लोके जातयो बहिः ।

म्लेच्छवाच आर्यवाचः सर्वे ते दस्यवः स्मृताः ।

या श्लोकावरून वरील अनुमान निघते.

भारती युद्धकाळी हिंदुस्थानांतील आर्यांची वस्ती याचप्रमाणे होती, असे मानण्यास कांहीं हरकत नाही. कुरु पांचाल, कोसल, विदेह या लोकांविषयी ब्राह्मणांमध्ये वारंवार वर्णन येते. अर्थात् पूर्वेकडे गंगेच्या उत्तरेस अंगापर्यंत आर्यांची वस्ती गेली होती. शौरसेन चेदी आणि मगध यांचे नांव ब्राह्मणांत येत नाही. तथापि हे लोक त्या काळी यमुनातीरी पसरलेले होते, ही गोष्ट मान्य करण्यास हरकत नाही. मत्स्यांचे नांव ऋग्वेदांतही आहे. श्रीकृष्णाची कथा युद्धकालीन आहे हे जर निश्चयाने उरते, तर काठेवाड-द्वारकेपर्यंत आर्यांची वस्ती गेलेली असली पाहिजे. वेदामध्ये समुद्राचे वर्णन पुष्कळ आहे. अर्थात् वैदिक ऋषीना सिंधकाठेवाड वगैरेची माहिती असलीच पाहिजे. पंजाब तर आर्यांचे मूळवसतिस्थान होय. तेव्हां पंजाबापासून काठेवाडपर्यंतचा मुख्य पूर्वस विदेहापर्यंत आर्यांनी व्यापला होता व यांतील

महा. उ. १९

लोकांस आर्य असे नांव वेदांत व महाभारतांत दिलेले आहे. यावरून हिंदुस्थानांत आर्यलोकांची वस्ती आहे, हे उघड होते.

शीर्षमापन शास्त्राचा पुरावा.

अमुक लोक अमुक जातीचे आहेत की नाही, हे ठरविण्यासाठी शीर्षमापन शास्त्र हे एक नवीन शास्त्र उत्पन्न झालेले आहे. यावरून अमुक लोक आर्य जातीचे आहेत की नाहीत, हे बहुतेक निश्चयाने ठरविता येते. एकंदर जगतांतील लोकांच्या मुख्यतः चार जाती मानलेल्या आहेत. आर्य, मांगोलियन, द्रविड व नीग्रो. यांपैकी साधारणरीत्या आर्य हे गौरवर्णाचे असून उंच असतात. मांगोलियन हे पिवळ्या रंगाचे असून मध्यम उंचीचे असतात. द्रविडीयन हे काळसर वर्णाचे व मध्यम उंचीचे असतात. नीग्रो हे पूर्ण काळ्या वर्णाचे असतात. या अनेक वर्णांच्या व उंचीच्या भिन्न परिमाणापेक्षां डोक्याचे माप व नाकाचे माप ही दोन मापे शीर्षमापन शास्त्राने महत्त्वाची मानलेली आहेत, व त्याजवरून निरनिराळ्या जातींची बहुतेक निश्चयात्मक ओळख पटते. आर्य लोकांचे नाक बहुधा उंच असून लांब असते, असे अनेक आर्य जातींच्या तुलनेवरून ठरविलेले आहे, व डोक्याची लांबी ही रुंदीपेक्षा ज्यास्ती असते, असेही दृष्टोत्पत्तीस आले आहे. सन १९०१ च्या सेन्ससच्या वेळी सर हरबर्ट रिस्ले यांच्या सूचनेवरून हिंदुस्थानांतील बहुतेक सर्व भागांतील लोकांपैकी कांहीं विशिष्ट संख्येची शीर्षमापन शास्त्राप्रमाणे परिमाणे घेतली, त्यावरून रिस्ले साहेबाने असा सिद्धान्त ठरविला की, हिंदुस्थानांतील निरनिराळ्या भागांत आर्य जातीचे लोक कसे दिसतात, त्याची सत विभागाने कल्पना करतां येईल. (१) पंजाब, काश्मीर व राजपु-

ताना यांत बहुतेक सर्वच लोक आर्य जातीचे आहेत (२) संयुक्त प्रान्त व बहार यांत आर्य व द्रविड या जातीचे मिश्रणाचे लोक आहेत. (३) बंगाल व ओरिसा यांतील लोक मांगोलियन व द्रविडीयन या जातीचे बहुतेक असून वरिष्ठ वर्णांत आर्य जात थोडीशी दिसून येते. (४) सिलोनपासून सर्व मद्रास इलाखा, हैद्राबाद, मध्यप्रांत व छोटानागपूर यांमध्ये राहणारे लोक द्रविड जातीचे आहेत. (५) पश्चिमेकडील हिंदुस्थानचा किनारा, गुजराथ व महाराष्ट्र व कोंकण कुर्णपर्यंत, यांत द्रविड व शक यांचे मिश्रण आहे. बाकीचे दोन भाग पश्चिमेकडे बलुचिस्थान व पूर्वेकडे आसाम, ब्रह्मदेश हे असून त्यांत अनुक्रमे इराणी व मांगोलियन जातीचे लोक आहेत; पण ते हिंदुस्थानाबाहेर असल्याने यांच्याशी आपल्यास कांहीं कर्तव्य नाही. वरील पांच भागांतील लोकांचे जे वर्णन दिले आहे, ते बहुतांशी एक भाग खेरीजकरून जी अनुमाने आपण वैदिक वाङ्मयावरून व महाभारतावरून काढली आहेत, त्यांच्याशी निश्चयात्मक रीतीने जुळते. ते कसे हें आपण पाहू.

पंजाबांत व राजपुतान्यांत आर्य लोकांची वस्ती प्रथमतः झाली, हें वेदांतील अनेक उतान्यांवरून आम्ही पूर्वी सांगितलेले आहे. ऋग्वेदांत भरतांचे नांव येते, ते लोक पूर्वीचे प्रथम आलेले आर्य होत. हे हल्लीं सूर्यवंश म्हणून समजले जातात. यांचे वसिष्ठ, विश्वामित्र व भरद्वाज इत्यादि ऋषि मुख्यतः होते. यांचे भारतकालीन मुख्य लोक म्हटले म्हणजे मद्र, केकय व गांधार हे लोक होते, असें दिसते. हे लोक वर्णाने अत्यंत गौर व रूपाने सुस्वरूप असे असत. मध्य देशांतील क्षत्रिय बहुतरून यांतील कन्या मुद्दाम लग्नांत करीत, असें अनुमान होते. पांडूला माद्री ही स्त्री याच

कारणाने केली होती. धृतराष्ट्राची बायको ही गांधार देशांतली मुलगी होती. रामायणांतील दशरथाची स्त्री कैकयी याच कारणाने केली गेली असून ती नवऱ्याची अत्यंत प्रिय होती. सारांश, पंजाबांतील आर्य हे प्रथम आलेले आर्य असून ते वर्णाने गौर व सुस्वरूप होते. लोकमान्य टिळक यांनीही आपल्या “ आर्टिक होम इन् दि वेदाज् ” या ग्रंथांत अनेक प्रमाणांवरून असे सिद्ध केले आहे की, भारती आर्य हे उत्तरेकडून ध्रुवप्रदेश सोडून दक्षिणेकडे येतां येतां इराणी अथवा असुर यांच्याशी विवाद होऊन हिंदुस्थानांत पंजाबांत आले; व येथे त्यांनी ख्रिस्तापूर्वी ४००० वर्षांच्या सुमारास वस्ती केली. यांचे वर्णन त्यांनी इराणी लोकांच्या ‘ वेदिदाद ’ या धर्मग्रंथांत अमलेले जगाच्या निदर्शनास आणून दिले आहे. “ आर्य लोकांनी सप्तसिंधु म्हणजे पंजाब देशामध्ये वस्ती केली. परंतु सैतानाने अनिश्चय उप्पता व साप या लोकांना त्रास देण्यास उत्पन्न केले,” असे त्या ग्रंथांत म्हटले आहे. सप्तसिंधु म्हणजे पंजाबांतील पांच नद्या व सिंधु व कुभा या होत. ह्या साती नद्यांची नावे ऋग्वेदांत वारंवार येतात. या नद्यांच्या वर्णनावरून व महाभारतांतील लोकांच्या वर्णनावरून पंजाबांत व जवळच्या काश्मीर व राजपुतान्यांत गौरवर्ण व सुंदर स्वरूपांच्या आर्यांची पूर्ण वस्ती झाली. येथे राहणारे मूळचे दस्यु लोक थोडे असावेत, व ते हळुहळु आर्यांच्या येण्यामुळे दक्षिणेकडे हटले असावे. या द्रविड जातीच्या लोकांची मुख्य वस्ती दक्षिणेकडेच होती, व उत्तरेकडून आर्य लोक जसजसे आले, तसतसे ते दक्षिणेकडेच हटले. यामुळे त्यांचा हल्लींहा भरणा दक्षिणेकडच्या भागांत आहे, हें आपण वरील विभागावरून पाहिले. या द्रविड लोकांचा मुख्य विशेष.

शर्षिमापनशास्त्राप्रमाणे असा आहे की, त्यांचे नाक बसकें असते. त्यांचे डोकें आर्य जातीच्या लोकांप्रमाणे लांबटच असते, परंतु बसकें नाक हे त्यांचे मोठे लक्षांत घेण्यासारखे लक्षण होय; आणि आश्चर्य हे की, द्रविडी लोकांचा हा विशेष वैदिक आर्य ऋषींच्याही नजरेस आला व त्यांनी वेदांमध्ये अनेक ठिकाणी 'निर्नासिक दस्यु' असे वर्णन केले आहे. असो; तर पंजाबांतील दस्यु लोक हळु-हळु मार्गे हटले व ऋग्वेदकाळापासून हल्लींच्या काळापर्यंत पंजाबांतील बहुतेक लोक आर्य जातीचे आणि गौर वर्णाचे उंच नाकाचे आहेत. पंजाबाची जमीन अतिशय सुपीक असल्याने व तेथील हवा निरोगी असल्याने ब्राह्मण व क्षत्रिय आणि वैश्य अथवा जमीन करणारे शेतकरी वगैरे सर्व लोक पुष्कळ वाढले. यामुळे हल्ली शूद्र मानल्या जाणाऱ्या पंजाबांतील जाट वगैरे जाती असमल आर्य आहेत. आतां आपण दुसऱ्या भागाविषयी विचार करूं.

हा भाग म्हटला म्हणजे संयुक्त प्रांत व बहार असा रिश्लेने ठरविला आहे. त्यांत मिश्र जातीचे आर्य आहेत असे त्यांचे म्हणणे आहे. बहार प्रांत म्हणजे वैदिककालीन विदेह होय. कोसल म्हणजे अयोध्या. कोसल व विदेह हे ब्राह्मणांत महशूर आहेत. कोसल-विदेह हा रामायणांतील कथाभागाचा मुख्य प्रदेश आहे. यांतील रहिवाशी सूर्यवंशी क्षत्रिय आहेत. त्यांचा संबंध पंजाबाशी आहे; ही गोष्ट हल्लींच्या तेथील संस्कृतोत्पन्न देशी भाषांवरून ही व्यक्त होते हे पूर्वी सांगितलेच आहे. असो, येथील लोक हल्ली मिश्र असले तरी आश्चर्य नाही. तथापि औष हा भाग पूर्वीपासून स्वतंत्र आहे आतां आपण बाकीच्या संयुक्तप्रांताचा विचार करूं. या प्रांतांत मुख्यतः चन्द्रवंशी क्षत्रिय व ब्रा-

ह्मण लोकांची वस्ती अ.हे. ऋग्वेदांतील वर्णनावरूनही चंद्रवंशी लोक प्रथम सरस्वती व गंगेच्या किनाऱ्यावर बसले. कुरु-पांचाल हे ब्राह्मणांतील मुख्य लोक होत. यांचे आचारविचार कांहीसे निराळे अमून वैदिकधर्माचा पूर्णोत्कर्ष सरस्वतीतीरावर कुरुक्षेत्रांत झाला, असे वर्णन ब्राह्मणामध्ये आहे. किंबहुना मुख्य आर्यावर्त म्हणजे सरस्वती व दृषद्वती या नद्यांमधील लहानसा प्रदेश होय. हे वैदिकधर्माचे मुख्य ठिकाण आहे, असे लोक मानित. या भागांतील लोक पंजाबांतील लोकांपेक्षा ज्यास्ती सुधारलेले व ज्यास्ती शुद्धाचरणाचे होते, असा लोकांचा समज होता. ज्याप्रमाणे हल्ली महाराष्ट्रांत पुणे प्रांत भाषा, सुधारणा, आचार, धर्मशास्त्र इत्यादिकांसंबंधाने मुख्य मानला जातो, त्याप्रमाणे प्राचीनकाळां कुरुक्षेत्र हे वैदिकधर्माचे व वैदिकसंस्कृतीचे केंद्र मानित. या प्रांतांतील लोकांच्या मानाने पंजाबांतील आर्य हे कमी सुधारलेले व अशुद्ध आचरणाचे, अशी कल्पना ब्राह्मणकाळापासून तो महाभारताच्या काळापर्यंत म्हणजे सौतीच्या काळापर्यंत चालू होती. याचे उत्कृष्ट उदाहरण महाभारतांतील कर्णपर्वांत शल्य व कर्ण यांचे जे संभाषण दिले आहे, त्यावरून नजरेस येते. कर्ण म्हणतो—“ मद्र देशांतांल लोक अधम व कुत्सित भाषण करणारे असतात. मद्र देशांतील पिता-पुत्र वगैरे सर्वच लोक सोबती, पाहुणे, दास, दासी वगैरे मंडळी एका ठिकाणी मिसळतात. त्यांतील स्त्रिया पुरुषांशी स्वेच्छेने सहवास करतात. त्या देशांत धर्मबुद्धि मुळीच नाही. मद्र देशांत आचरणाचा विधिनिषेध नाही. स्त्रिया दारू पिऊन धुंद होतात” वगैरे शल्याची पुष्कळ निंदा कर्णाने केली आहे. ती अतिशयोक्तीची आहे, तथापि पंजाबांतील आचार कुरुक्षेत्रांतील आचारांच्या मार्गे पड-

ला होता, असे स्पष्ट दिसते. ख्रिस्तापूर्वी साडेतीन हजार वर्षांच्या (३९००) सुमारास चन्द्रवंशी लोक सरस्वतीच्या तीरांने कुरुक्षेत्रांत उतरले व दक्षिणेकाडे बहुतेक हल्लींच्या औष प्रान्ताखेरीज बाकीच्या संयुक्त प्रांतभर पसरले; म्हणजे रोहिलखंड, मथुरा, आग्रा, कानपूर, प्रयाग वगैरे ठिकाणी त्यांची वस्ती होऊन भारतीययुद्धकाली हे अत्यंत भरभराटीस पोचले व त्यांनी वैदिकधर्माची उन्नति पूर्ण केली. हे लोक पूर्ण आर्यजातीचे असावे. येथे हल्लीं मिश्र आर्य कां आहेत हा एक महत्त्वाचा प्रश्न उपस्थित होतो, तो आपण आतां सोडवूं. पण येथे एवढें सांगितलें पाहिजे कीं हे चांद्रवंशीय सूर्यवंशी क्षत्रियांहून कांहीं भिन्न असावेत. त्यांचा वर्ण कांहींसा काळसर होता, कदाचित् येथील हवा अतिशय उष्ण असल्याने त्यांचा वर्ण बदलला असावा असे म्हणावें तर पंजाबाची हवाही उष्णच आहे. हे लोक मल्लविद्येचे अभिमानी होते असें पूर्वी सांगितलेंच आहे, व हा विशेष हल्लींच्या लोकांतही दृष्टीस पडतो. या लोकांत द्रविड जातीचे मिश्रण कसे झालें याविषयी असा तर्क केला गेला आहे कीं, हे लोक हिमालयांतून गंगेच्या खोऱ्याने कठीण रस्त्याने आल्यामुळे यांच्यांत बायका थोड्या होत्या व हिंदुस्थानांत आल्यावर द्रविड जातीच्या बायका त्यांनीं स्त्रिया करण्यास संकोच केला नाही आणि यामुळे गंगा-यमुना यांच्या प्रांतांत हल्लीं जी वस्ती आहे, त्यांत द्रविड जातीचे मिश्रण आहे. या कल्पनेचा उगम महाभारतांतिल कित्येक कथांत दिसून येईल.

संयुक्त प्रांतांतील हल्लींचे मिश्र आर्य.

गंगायमुनांच्या प्रवाहाच्या प्रदेशांत पूर्वीची द्रविड जातीची जी वस्ती होती, ती नाग जाती-

ची असावी. यमुनेच्या किनाऱ्यावर तक्षक नाग होता, त्यास अर्जुनानें हांकलून लावला, हें आपण पाहिलें आहे. असाच दुसरा नाग यमुनेच्या किनाऱ्यावर मथुरेच्या जवळ होता, त्यास श्रीकृष्णानें जिंकून हांकलून दिलें. कालियाची जी कथा प्रसिद्ध आहे तिचे स्वरूप ऐतिहासिकरीत्या असेच मानावें लागतें. त्याच्याही दक्षिणेस वसुराजा उपरिचर यानें चेदिराज्य स्थापन केलें, त्याचीही कथा अशाच प्रकारची दिसते. असो; यावरून नाग जातीचे लोक गंगा-यमुनेच्या प्रदेशांत बरेच होते. नागकन्या उलूपी ही गंगेच्या किनाऱ्यावर राहणारी असून तिच्याशीं अर्जुनानें लग्न केलें. श्रीकृष्णानेंही अनेक स्त्रिया केल्या, त्यांत कित्येक नागकन्या होत्या. शंतनु राजानें निषादकन्या मत्स्यगंधा इत्याशीं लग्न केलें. व्यास महर्षिही याच मत्स्यगंधेचे पोटीं पराशरापासून झालेले पुत्र होते. आम्तिक हा जरत्कार ऋषीपासून एका नागकन्येला झाला होता. सारांश नागकन्यांशीं लग्न झाल्याची उदाहरणे महाभारतांत कित्येक आहेत. यावरून भारतीययुद्धकालीं चन्द्रवंशीय आर्य व नागलोक ह्यांचा मिलाफ झाल्याची कल्पना उत्पन्न झालेली आहे. या मिलाफामुळे वर्णामध्यें मुद्धां फरक उत्पन्न होऊन आर्य लोकांचा काळसर वर्ण झाला असावा. कृष्णद्वैपायन, श्रीकृष्ण, अर्जुन आणि द्रौपदी यांचा वर्ण काळा वर्णिला आहे.

संयुक्त प्रांतांतील लोकांत द्रविड जातीचे मिश्रण आहे, असें ज्या गोष्टींवरून शीर्षमापन शास्त्राच्या दृष्टीनें रिस्लेनें ठरविलें आहे, त्यांतील मुख्य भाग असा आहे कीं, संयुक्त प्रांतांतील लोकांचें शीर्षप्रमाण मध्यम आहे. कित्येकांच्या डोक्याच्या मापावरून हें अनुमान काढलें आहे. शीर्षप्रमाण मध्यम आहे याजवरून द्रविड जातीचे मिश्रण झालें असावें,

असा रिस्लेचा तर्क आहे. परंतु ह्या त्याच्या तर्काचा आधार चुकीचा आहे असे म्हणावे लागते. कारण, द्रविड जातीचे जे लोक मुख्यतः मद्रास इलाख्यांत आहेत, त्यांचे डोक्याचे प्रमाण रुंद नसून लांब आहे. एकंदर द्रविडी लोकांचे डोकें लांब असते, असेच शीर्षमापनशास्त्रवेत्त्यांनी ठरविले आहे, ही गोष्ट सर रिस्ले यांनीही कबूल केली आहे. मग जे आर्य दुसऱ्या टोळीचे हिंदुस्थानांत आले ते आर्य लांब डोक्याचे असून ज्यांच्याशी त्यांचे मिश्रण झाले असे मानले आहे, ते द्रविड जातीचे लोकही लांब डोक्याचे; अर्थात् आर्य व द्रविड या जातींच्या मिश्रणाने झालेले लोक मध्यम परिमाणाच्या डोक्याचे कसे असू शकतील ? हा वरील सिद्धांताच्या विरुद्ध एक महत्त्वाचा आक्षेप उत्पन्न होतो. याचा आपल्यास विचार करावयास पाहिजे.

चन्द्रवंशीय आर्यलोकांची भारतीयुद्धकाली जी राज्ये स्थापित झाली, त्यांत काठेवाडांतील द्वारकेचे श्रीकृष्णाचे स्थान मुख्य होय. या ठिकाणी यादवांची वस्ती झाली. या ठिकाणी दाशार्हा नांवाचे लोकही वसल्याचे सांगितले आहे. अवंती देशांतही चन्द्रवंशीय आर्यांची वस्ती झाली होती व तेथील उज्जयिनी नगरीची स्थापना झाली होती. हे शहर जुने असून सप्तपुरीपैकी द्वारकेप्रमाणेच पवित्र स्थान मानले गेलेले आहे. उज्जनीस श्रीकृष्ण विद्याभ्यासाकरिता राहिला होता, अशी आख्यायिका आहे. विदर्भात म्हणजे वऱ्हाडांत भोजांची राज्यस्थापना असून रुक्मिणी ही विदर्भाच्या भोजाची कन्या होती. सारांश, विदर्भ, मालवा व काठेवाड गुजराथ या प्रांतांत चन्द्रवंशीय आर्यांची वस्ती झाली असून भारतीयुद्धकाली ते देश प्रसिद्ध होते. येथील लोक मध्यमपरिमाण डोक्याचे नसून रुंदपरि-

माण डोक्याचे आहेत हे कसे ? हा एक दुसरा महत्त्वाचा आक्षेप रिस्लेच्या वरील मतावर येतो. या दोहोंचे निरसन आपल्यास करावयास पाहिजे. दक्षिणेकडे महाराष्ट्र वगैरे देशांतही आर्य पसरले होते. त्यांची कित्येक राज्ये सध्याचीच्या पठारावर वमलेली होती व ही राज्ये यदूच्या चार नागकन्यांपासून झालेल्या चार पुत्रांनी वमविली होती, असे हरिवंशांत सांगितले आहे. असो. महाराष्ट्र बाजूस ठेविले तरी गुजराथ, वऱ्हाड वगैरे प्रांतांत चन्द्रवंशी आर्यांची जी वस्ती झाली ती तेथे हल्ली वमत आहे. येथील लोकांच्या डोक्याच्या मापाचे प्रमाण मध्यम नसून रुंद आहे हे कसे याचा उलगडा झाला पाहिजे.

डोक्याचे प्रमाण शीर्षमापनशास्त्रवेत्ते कसे घेतात, याजबद्दल थोडासा खुलासा केला पाहिजे. कपाळापासून मागे शेंडीपर्यंत डोक्याची लांबी धरतात व एका कानाच्या वरच्या भागापासून दुसऱ्या बाजूपर्यंत रुंदी धरतात. पहिल्या प्रमाणापेक्षा रुंदीचे प्रमाण बरेच कमी असले तर डोकें लांब आहे, असे समजले जाते. तेंच प्रमाण जर बरेच जवळ जवळ असेल, तर मध्यम प्रमाण समजले जाते, व रुंदी लांबीहून जास्ती किंवा अगदी बरोबर असेल, तर डोकें रुंद प्रमाणाचे आहे असे मानले जाते. अशा रीतीने एखाद्या जातीतील कित्येक मनुष्यांच्या डोक्यांची मापे घेऊन त्याजवरून जी एक सरासरी निघते, त्यावरून हे प्रमाण त्या जातीचे मानले जाते. असो. वरील दोन गोष्टींवरून ही गोष्ट सिद्ध होते की, हिंदुस्थानांत जे दुसऱ्या जातीचे चंद्रवंशी आर्य आले, ते रुंदपरिमाण डोक्याचे होते, असेच मानले पाहिजे. कारण, द्रविड जातीचे लोक लांब डोक्याचे असून त्यांचे व रुंद डोक्याच्या लोकांचे जेव्हा मिश्रण होईल, तेव्हाच संयुक्तप्रांतां-

तील मध्यमपरिमाण डोक्याचे लोक उत्पन्न होतील, हें उघड आहे. तसेंच गुजराथ, काठे-वाड, विदर्भ इत्यादि प्रांतांत जे लोक आहेत ते रूंद डोक्याचे आहेत, आणि चंद्रवंशी क्षत्रिय या प्रांतांत वसले, असें आपल्यामहाभारतावरून स्पष्ट कळते. तेव्हां येथील लोक म्हणजे चंद्रवंशी क्षत्रिय हे रूंद डोक्याचे असावे, असेंच मानलें पाहिजे व हें अनुमान वरच्या संयुक्तप्रांतांतील लोकांच्या अनुमानाशी जुळते आहे.

डोक्याचें प्रमाण हें निश्चयात्मक वंशाचें लक्षण नव्हे, असें सर्व शीर्षमापनशास्त्रज्ञांच्यांनीं ठरविलें आहे. नाकाचें प्रमाण हेंच वंशाचें विशेष लक्षण होय. रूंद डोक्याचे लोक पश्चिमेकडील आर्यांतही आहेत. फ्रेंच, केल्ट, आयरिश वगैरे आर्यजाति रूंद डोक्याच्या आहेत; अर्थात् आर्यांत रूंद डोक्याच्या जाति कित्येक आहेत. तसेंच लांब डोकें हेंही आर्यवंशाचें मुख्य लक्षण नव्हे. कारण, द्रविड जातीचेंही डोकें लांब असतें. अर्थात् नाकाचें प्रमाण मुख्य मानलें पाहिजे. आर्य जातींत नाक उंच असतें, द्रविड जातींत नाक बसकें असतें व पॅंगोलियन जातींत नाक डोक्याच्या पातळींत बरोबर असतें, म्हणजे मुळाशीं अगदीं पसरट किंवा बसकें असतें. चिनी किंवा जपानी लोकांचा चेहरा किती बसका असतो, हें प्रत्येकाच्या पाहण्यांत व लक्षांत असेलच. या नाकाच्या परिमाणाचा विचार करतां चांद्रवंशी क्षत्रिय रूंद डोक्याचे असले, तरी त्यांचीं नाकें उंच असल्यानें ते आर्यवंशाचे आहेत, ही गोष्ट निश्चयानें ठरते. त्यांचा वर्ण जरी काळसर असला तरी ते आर्यवंशाचेच आहेत. त्यांची संस्कृतिही त्याच वंशासारखी आहे. तवर रजपूत व गुजर हे अशा प्रकारचे लोक असून त्यांची वस्ती गंगायमुनांच्याच प्रदेशांत

आहे व हेच पांडवांचे व यादवांचे हल्लीचे वंशज आहेत अशी समजूत आहे, ती योग्य आहे असें आमचें मत आहे. हे लोक शरीरानें मजबूत व बांध्यानें उंच असून यांचीं नाकेंही उंच असतात. यामुळे हे आर्यवंशी आहेत याजबद्दल कोणास शंका नाही. चंद्रवंशी आर्यांत विशेषतः भारती युद्ध झालें असा आमचा अभिप्राय असून हे लोक आर्य आहेत अशी खातरी पटविण्यासाठीं आम्हीं वरील विवेचन मुद्दाम केलें आहे. कारण, कित्येकांच्या मते हिंदुस्थानांतील पश्चिमेकडील लोक मुळींच आर्य नसून त्यांत शकजातीचें व द्रविडजातीचेंच मिश्रण आहे. हें विशेषतः महाराष्ट्रांतील लोकांमंड्यानें आहे हें उघड आहे. इकडील मराठे क्षत्रिय व ब्राह्मण हे आर्य नाहीत असें सिद्ध करण्याकडे या मताचा कटाक्ष आहे म्हणजे शक व द्रविड जातीचेंच यांत मिश्रण आहे असें रिस्ले साहेबांनीं मानिलें आहे. परंतु त्यांच्या डोक्याच्या प्रमाणावरून झालेली ही समजूत चुकीची आहे. कारण, चंद्रवंशी आर्य रूंद डोक्याचे असले पाहिजेत, हाच सिद्धांत निश्चयानें ठरता. महाराष्ट्रांतील लोकांच्या डोक्याचें प्रमाण रूंद असलें तरी त्यांचें नाक बसकें नसून बरेंच उंच असतें. शिवाय हरिवंशावरून महाराष्ट्रांत यादवांचीं राज्ये स्थापित झालीं होतीं असें सिद्ध आहे. यांत नागकन्यांची संतति होती असें वर्णन असल्यानें द्रविड जातीचें थोडेसें मिश्रण आर्य जातींत असेल परंतु पश्चिमेकडील व महाराष्ट्रांतील आर्य लोक विशेषतः चंद्रवंशी आर्य आहेत असाच शीर्षमापनशास्त्रानें व इतिहासानें निर्णय होतो. विदर्भातील व गुजराथेंतील भोज तर निश्चित आर्य आहेत. असो, आतां संयुक्त प्रांतांतील मध्यदेशाचे लोक मिश्र आर्य आहेत, म्हणजे त्यांच्या नाकाचें परिमाण

उंच नमून मध्यम आहे, या गोष्टीचा विचार करावयास पाहिजे. आम्ही पूर्वी सांगितलेच आहे की, येथील लोकांत प्रारंभी प्रारंभी विशेषतः भारती युद्धकाळी नागलोकांशी बराच मिलाफ झाला असावा. या मिलाफामुळे येथील प्रांतांतील लोकांत द्रविड जातीचे बरेच मिश्रण प्रारंभी प्रारंभी झाले असावे, पण असे मिश्रण पुढे होण्याचे बरे पडले, यांत शंका नाही. कारण, जातीचे महत्त्व हिंदुस्थानांतील सर्व लोकांत अतिशय मानले गेले असल्याने असे मिश्रण प्रारंभी काय झाले असेल तेवढेच झाले, पुढे झाले नाही. असो. भारती युद्ध चंद्रवंशी क्षत्रियांत झाले असे आपण ठरविले आहे. त्याशिवाय आणखी कोणते लोक यांत सामील झाले होते ते आतां पाहू.

राक्षस.

पांडवांच्या बाजूने हिंडिवापुत्र षटोत्कच व दुर्योधनाच्या बाजूने अलंबुष हे दोन राक्षस होते, असे वर्णन आहे. हे लोक कोण होते ? हा प्रश्न सोडविणे अवश्य आहे. राक्षसांचे मुख्य लक्षण म्हटले म्हणजे ते नरमांसभक्षक होते, असेच वर्णन महाभारत, रामायण वगैरेत आहे. ज्या कित्येक जाति हिंदुस्थानांत पूर्वीच्या लोकांच्या नरमांस खाणाऱ्या होत्या, त्यांचे नांव राक्षस होते असे दिसते. या राक्षसांचा म्हणजे यातुधानांचा उल्लेख ऋग्वेदांत सुद्धा आहे. "अत्रिणः संत्वपुत्रिणः" असे त्यांवर ऋषींचे शापयुक्त वचन आहे. मनुष्यांस विशेषतः परकीय मनुष्यांस खाणाऱ्या या मूल रहिवाशांच्या जाति राक्षस नांवांने प्रसिद्ध झाल्या. अप्सरा, नाग इत्यादि अनार्य जाति जशा चांगल्या असते,

तशा या अनार्य जाति भयंकर अमत. परंतु पुढे लोक कल्पनेने या दुष्ट जातीसही अप्सरा, नाग, गंधर्व इत्यादिकांप्रमाणे दैवी शक्ति होती असे मानले गेले. त्यांना पाहिजेल ते रूप धारण करतां येते, त्यांना अदृश्य होतां येते, त्यांची शक्ति विलक्षण असते, वगैरे कल्पना अर्थात् मागाहून निघाल्या असल्या. त्यांना आकाशांतूनही जातां येते, असे मानले गेले आहे हे सांगावयास नकोच. या जाति भारती युद्धकाळी बहुधा हिंदुस्थानांत थोड्या शिल्लक असल्या. हल्ली फक्त अंदमान बेटांत शिल्लक आहेत. एक एक राक्षस दोन्ही पक्षांकडे होते, ही गोष्ट काल्पनिक असावी असे वाटते. तरी भारती युद्ध ऋग्वेदकाळांतर लागलीच झाले असे मानले, तर कांहीं राक्षसजाति या वेळी हिंदुस्थानांत शिल्लक असल्या, असेही मानण्यास हरकत नाही. महाभारतकाळी म्हणजे सौतीच्या काळी या जाति काल्पनिक होऊन त्यांस अचाट शक्ति होती, असे मानले जाणें साहजिक आहे.

पांडच.

पांडवांच्या बाजूला पांड्य राजा लढत होता, असे वर्णन आहे. पण पांड्य अगदी दक्षिणेकडे असून भारती युद्धकाळी तो अस्तित्वांत होता किंवा नाही, याची शंका आहे. दक्षिणेकडे विदर्भापर्यंत आर्यांची वस्ती भारतीयुद्धकाळी होती; त्यांच्याही दक्षिणेकडे त्यांची वस्ती झाली नव्हती किंवा तिकडील लोक आर्यलोकांत युद्धांत सामील होण्यासारखे नव्हते, असे वाटते. तथापि रामानें जर लंकेपर्यंत स्वारी केली होती तर भारतीयुद्धकाळी दक्षि-

१ हे खाणारे लोक निपुत्रिक होवोत.

२ कर्णाजुनयुद्धाच्या वेळी कोण कोण जाती कोणकोणकडे झाल्या, यांचे वर्णन आले आहे.

"असुर, यातुघान (राक्षस), गुह्यक हे कर्णाकडे झाले. सिद्ध, चारण, वैनतेय वगैरे अर्जुनाकडे झाले." (क. अ. ८७ पा. २३३)

णेकडच्या टोंकापर्यंत हिंदुस्थानची माहिती झाली होती यांत नवल नाही, असेच मानले पाहिजे. तथापि इकडील आर्य लोकांची राज्ये अद्याप दक्षिणेंत नव्हती. आंध्र, द्रविड वगैरे युद्धांत होते असें जें वर्णन आहे, तें सौति-काळचें आहे. रामाच्या युद्धाच्या वेळीं आंध्र, द्रविड, पांड्य वगैरे नांवाचे लोक नव्हते, असें मानावें लागतें. कारण, तसें असतें तर ते रामास मदत करते. त्या वेळीं वानर, ऋक्ष वगैरेच लोक मद्रासेकडे होते असें दिसतें. पाणिनी-पर्यंत दक्षिणेच्या लोकांची नांवे विशेष रीतीनें माहीत नव्हती, असें अनुमान कित्येकांनीं केले आहे. महाभारतकाळीं म्हणजे इ० स० पू० ३०० च्या सुमारास हिंदुस्थानांतील दक्षिणे-च्या थेट कोंपन्यापर्यंत आर्यांस येथील माहि-ती झाली होती, यांत शंका नाही. बौद्ध व जैन लोकांच्याही पूर्वीं मनातनधर्मी आर्य लोक दक्षिणेकडे पसरले होते, हेही निर्विवाद आहे. शिव व विष्णु यांची पूजा दक्षिणेंत बुद्धाच्या पूर्वींच स्थापन झाली होती, यांत तिल-प्राय शंका नाही. कारण, बुद्धाच्या वेळची जीं या देशाचीं वर्णनें आहेत, त्यांवरून ही गोष्ट नि-ष्पन्न होते. शिवाय शिकंदर बादशाहास पंजा-बांत दक्षिण देशांची जी कच्ची माहिती इकडील लोकांनीं दिली, ती शिकंदराबरोबरच्या इ-राटास्येनिम् या भूगोलज्ञानवेत्त्यानें लिहून ठे-विली आहे, त्यांत सिंधुमुखापासून कन्याकुमा-रीपर्यंत किनारा किती कोस लांब आहे, ही माहिती मुद्धा दिलेली आहे व ती इतकी कच्ची आहे की, प्रत्यक्ष वस्तुस्थितीच्या लांबीला पांचदहा कोसांचाच फरक पडतो, असें कनिं-गहमनें 'हिंदुस्थानचा प्राचीन भूगोल' या आ-पल्या पुस्तकांत लिहून ठेविले आहे. अर्थात् सौतीच्या काळीं सर्व हिंदुस्थानची कच्ची मा-हिती सौतीस ठाऊक होती व त्यावरून देश-

वर्णनांतील व इतर दिग्विजयांतील वर्णनें व देशांचीं नांवे व नद्यांचीं नांवे त्यानें दिली आहेत. असो, पांड्य हे सौतीच्या वेळेचे दक्षिण टोंकाजवळ मोठे प्रबळ राजे होते, असे स्पष्ट दिसतें. त्यांचें वर्णन मेगसास्थिनीसनेंही केले आहे. पांड्याचा व पांडवांचा कांहीं संबंध आहे, असेंही त्यानें दर्शविलें आहे. हरिवंशा-तही पांड्याचा संबंध यदूच्या वंशाशीं मिळ-विलेला आहे. तेव्हां पांड्य राजे महाभारतका-ळीं प्रसिद्ध असल्यानें त्यांचें नांव भारतीयुद्ध ज्या लोकांत झालें त्यांच्या यादींत आलें असा-वें, असें आम्हांस वाटतें. बहुधा प्रत्यक्ष भार-ती युद्ध ऋग्वेदकाळानंतर झालें, त्या वेळेस हे लोक अस्तित्वांत नव्हते, असें अनुमान आहे.

संसप्तक.

यवन लोक म्हणजे ग्रीक भारतीयुद्धांत नव्हते. त्या काळीं त्यांचा जन्मही नव्हता. भारतीयुद्धांत ते होते असें वर्णन कोठें कोठें आलें आहे. कोठें आलें असल्यास त्यांचें नांव महाभारतकाळीं प्रसिद्ध असल्यानें पांड्या-प्रमाणेंच मागाहून आले असावे, हें उघड आहे. असा, संसप्तक हे लोक कोण होते ? हा एक मोठा मौजेचा प्रश्न आहे. हे लोक कोणत्या देशाचे होते, हें कोठें सांगितलेलें नाही. या लोकांचें शौर्य अतिशय असे. हे युद्धांत मर-तील पण मार्गे फिरणार नाहीत, अशी याची ख्याति होती. याजवरूनच अशी शपथ घेऊ-न हे युद्धास जात, म्हणून त्यांस 'संशप्तक' म्हणत असें द्रोण० अ० १७ यांत म्हट-लें आहे. पण याचें 'संसप्तक' असेंही रूप दिसतें. या सात जाति एके ठिकाणीं राहणा-ऱ्या असाव्या व एका सैन्यांत गठलेल्या होत्या, म्हणून त्यांस संसप्तक असें नांव मिळालें अ-सावें. ज्यास हल्लीं 'फ्रॉटियरट्राइन्स'. म्हण-

तात म्हणजे हिंदुस्थानच्या पश्चिम सरहद्दीवरील डोंगरांत राहणाऱ्या आफ्रिदी वगैरे ज्या शूर जाति आहेत, त्या जातीचे हे लोक असावेत असे आमचें अनुमान आहे. पंजाबांतील सर्व लोक अफगाणिस्थानापर्यंतचे दुर्योधनाकडे होते, हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. अर्थात् हेही लोक दुर्योधनाकडे होते. पंचनददेश हाच त्या वेळचा मुख्य आर्यदेश होता, म्हणूनच कौरवपांडवांचा तंटा त्या वेळच्या हिंदुस्थानच्या साम्राज्याबद्दल होता. असो. संसप्तक हे वरील डोंगरी लोक असावेत, असे अनुमान करण्यास जागा आहे. त्रिगर्ताधिपति वगैरे पंजाबांतील लोकच यांत वर्णिलेले आहेत. या संसप्तकांस संसप्तकगण असे म्हटले आहे आणि नारायणगण व गोपाळ असे आणखी गण यांजबरोबर सांगितलेले आहेत. (भा० द्रोण० पा० ३३७) यावरून हे गण होते म्हणजे राजा नसलेले डोंगरांतील लोक होते, असे अनुमान निवृंशकतें. गण शब्दानें महाभारतकाळीं स्वतंत्र प्रजासत्ताक किंवा अल्पसत्ताक अशा कांहीं विशिष्ट लोकांचा बोध होत होता. संसप्तक गण किंवा उत्सव संकेत गण

गणानुत्सवसंकेतानजयत् पुरुवर्षभः ।

शूद्रार्मीरगणाश्चैव ये चाश्रित्य सरस्वतीम् ।

वर्तयन्ति च ये मत्स्यैर्ये च पर्वतवासिनः ॥

(सभा. अ. ३२, १०)

वगैरे जे उल्लेख येतात, ते अशाच लोकांचे होत असे आमचें अनुमान आहे. “ मालवगणस्थित्या ” या शब्दानें शिलालेखांत येणारा मालवगण अशाच लोकांचा होता. हे लोक बहुधा एकाच वंशाचे आणि शूर असत. म्हणूनच संसप्तकांचें आर्म्ही सरहद्दीवरील आफ्रिदी वगैरे लोकांशीं तादात्म्य केले आहे. हे बहुधा स्वतंत्र असून कोणा एका राजाच्या आश्रयाखाली नांवाचे असावयाचे म्हणूनच

महा. उ. २०

यासंबंधानें युधिष्ठिरानें शांति० अ० १०७ यांत स्वतंत्र प्रश्न केला आहे. “ हे गण उत्कर्ष कसे पावतात आणि फूट कसे पावतात ” असा त्यानें प्रश्न केलेला आहे. यांच्या वर्णनांत या लोकांत कांहीं लोक मुख्य असत असे दिसतें. ऐकमत्य हें त्यांच्या उत्कर्षाचें आधारभूत आहे.

न गणाः कृत्स्नशो मंत्रं श्रोतुमर्हन्ति भारता
गणमुख्यैस्तु संभूय कार्यं गणहितं मिथः ॥

या श्लोकावरून या गणांच्या सामान्यतः सर्व लोकांच्या सभा असत असे दिसतें, पण गुप्त मंत्र करणें तो गणमुख्यांशीं करावा, असें येथें सांगितलें आहे.

जात्या च सदृशाः सर्वे कुलेन सदृशास्तथा ।
न चोद्योगेन बुद्ध्या वा रूपद्रव्येण वा पुनः ॥
भेदाच्चैव प्रदानाच्च भिद्यन्ते रिपुभिर्गणाः ।

असें म्हटलें आहे. यावरून हे गण एक जातीचे व कुलाचे असत आणि त्यांचा जय केवळ भेदानें होत असे, असें दिसतें. यांची नीलकंठास नीट कल्पना नसल्यानें त्यानें यांस नुसते वीरसमुदाय म्हटलें आहे. पण ते नेहेमी एक जातीचे असत, हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे.

भारती आर्यांचें शारीरिक स्वरूप.

असो. भारतीयुद्ध मुख्यतः चंद्रवंशी आर्यलोकांत झालें. हिंदुस्थानांत आर्यलोक अजून आहेत व महाभारतकाळीं तर निश्चयानें होते. याचें आणखी प्रमाण शरीरवर्णनावरून मिळण्यासारखें आहे. आर्य जातीचे लोक शरीरानें उंच व सुदृढ आणि वर्णानें गोरे असून नाकाडोळ्यानें सुस्वरूप असतात. सबब महाभारतांत लोकांच्या शरीराचें वगैरे कसे स्वरूप आपल्यास दृष्टीस पडतें, हें आपण याच प्रकरणांत पाहूं.

महाभारतकाळीं हिंदुस्थानांतील लोक शरीरानें उंच व मजबूत असत, ही गोष्ट अनेक वर्णनावरून दृष्टांतपत्तीस येते. मेग्यास्थिनीस

यानेही असे वर्णन केले आहे की, “ एकंदर एशिया खंडातील लोकांत हिंदुस्थानचे लोक शरीराने अधिक उंच व मजबूत आहेत. ” त्यांचे कारण त्याने असे सांगितले आहे की, “ येथे खाण्यापिण्याची सुबत्ता असल्याकारणाने येथील लोक साधारण उंचीपेक्षा अधिक उंचीचे असतात व त्यांच्या चेहऱ्यावर तेजस्विता असते. ” पण एवढेच कारण पुरेसे होणार नाही. एक तर हे लोक आर्य वंशाचे होते पण हिंदुस्थानातील लोकांची त्या वेळेस उत्तम वैवाहिक स्थिति होती, हेही एक कारण आहे. पति व पत्नी विवाहसमर्थ; पूर्ण वयांत आलेली असत आणि दोघांचेही ब्रह्मचर्य विवाहपूर्वी उत्तम रीतीने पाळले जाण्याची आश्रमव्यवस्थेने पूर्ण खबरदारी घेतली जात असे, यामुळे प्रजा सशक्त व तेजस्वी निपजत असे. आणखी तिसरे कारण असे आहे की, भारती आर्यांना विशेषतः क्षत्रियांना शारीरिक बल वाढविण्याचा विशेष नाद असे आणि त्यासंबंधाची कला त्या काळी बहुतेक पूर्णत्वास गेलेली होती. चन्द्रवंशी क्षत्रियांत मल्लविद्येचा मोठा अभिमान होता. मीम व जरासंध यांच्या प्राणांतिक बाहुयुद्धाचे महाभारतांत सभापर्वात जे वर्णन दिले आहे, त्यावरून मल्लविद्या भारतकाळी किती पूर्णत्वास पोचली होती, हे लक्षांत येईल. (सभा० अ० २३) याशिवाय दुसरी अनेक मळांची वर्णने महाभारतांत आहेत. बलराम व कृष्ण हे दोघेही मोठे मल्ल होते व कंसाच्या पदरी चाणूर वगैरे कित्येक मल्ल होते, त्यांस त्यांनी जिंकिले. जरासंधाजवळ हंस व डिंबक नांवाचे दोन मल्ल होते व हे दोघे आणि जरासंध असे तीन मल्ल तिन्ही लोकांस जिंकण्यास समर्थ आहेत, असे श्रीकृष्णाने म्हटले आहे. (स. अ. १९ भा. पा. १०९) विराटराजाजवळही कीचक व त्याचे अनु-

यायी महामल्ल होते. सारांश, त्या काळी प्रत्येक वीरास शारीरिक शक्तीची अतिशय जरूरी होती. एकंदर युद्धांतही शारीरिक शक्तीचाच विशेष उपयोग होत असे. गदायुद्ध व गजयुद्ध हे मल्लांसच करता येण्यासारखे असे. हत्तीशी केवळ बाहुयुद्ध करणारे श्रीकृष्ण-भीमासारखे मल्ल त्या वेळेस होते. ह्या गोष्टी या काळी अशक्य वाटतात, परंतु मनुष्य शारीरिक बल किती वाढवू शकतो व युद्धांत नैपुण्य किती मिळवू शकतो, या गोष्टीस बहुतेक मर्यादा नाही. गदायुद्ध हेही मल्लांचेच काम होते, व दुर्योधनासारखा :सर्वभौम सम्राटही त्यांत प्रवीण होता. धनुर्विद्येला सुद्धा शारीरिक शक्तीची जरूर होती. मजबूत धनुष्य ओढण्यास फारच ताकद लागत असे. सारांश, प्राचीन कालच्या मर्मे युद्धांना शारीरिक शक्तीची जरूरी असे. यामुळे क्षत्रिय व ब्राह्मणही शारीरिक शक्ति कमावण्याच्या कलेचा अभ्यास करीत असत. देशातील अन्नाची सुबत्ताही त्यास अनुकूल असल्याने हे त्यांचे प्रयत्न चांगलेच सिद्धीस जात, व मूळची बीजशक्तीचीही त्यास मदत मिळत असे.

एकंदर आश्रमव्यवस्था व समाजस्थिति याप्रमाणे अनुकूल असल्यामुळे भारती आर्य स्पार्टन लोकांप्रमाणे शारीरिक शक्तीच्या अनेक व्यवसायांत अग्रणी होते, यांत नवल नाही. प्राचीनकाळापासून महाभारतकाळापर्यंत ही त्यांची स्थिति कायम होती. शिकंदरास पोरस राजाचे धिप्पाड व अतिबलसंपन्न शरीर पाहून व त्याचे शूरत्व मनांत आणून त्याजविषयी जे अतिशय कौतुक वाटले, त्याचे कारण ही हेंच होय. पंजाबांतील व गंगायमुनांच्या प्रदेशांतील आर्यलोक अजूनही उंच व सशक्त असतात, व त्यांच्यांत अजूनही मल्लविद्येचा अतिशय नाद आहे. हा प्राचीनकाळच्या लोक-

स्वभावाचा अजूनही परिणाम चालू आहे, असे म्हटले असतां चालेल.

हिंदुस्थानांतील भारतीय आर्य जसे मशक्त होते, तसेच ते सुस्वरूपही होते. त्यांचे नाक उंच व डोळे मोठे असत, असे वर्णन आपल्या ग्रंथांत व ग्रीक लोकांच्याही लेखांत येते. चिनी प्रवासी हुएनसंग यानेही असेच वर्णन केले आहे. पोरस हा सुस्वरूप होता असे ग्रीक इतिहासकारांनी वर्णन केले आहे. पण त्यांनी सोफिटीस याच्या पुरुषास साजेल अशा सौंदर्याची फारच तारीफ केली आहे. हा सोफिटीस अश्वपति होय हे उघड आहे. रामायणांत व महाभारतांत केकय अश्वपति यांचे वर्णन पुष्कळ आहे, व मद्रलोकही याच जातीचे होते. केकयी व माद्री अतिशय सुस्वरूप होत्या. याद्रीचा पुत्र नकुल हा अतिशय सुंदर होता, असे वर्णन महाभारतांत केलेले आहे. या अनेक उल्लेखांवरून पंजाबांतील क्षत्रिय विशेष सुस्वरूप असत. ही त्यांची ख्याति महाभारतकाळापर्यंतही होती, हे वरील ग्रीकवर्णनावरून स्पष्ट आहे. अजूनही पंजाबांतील लोक—पुरुष व स्त्रिया—इतर प्रांतांतील लोकांपेक्षा अधिक सशक्त व सुस्वरूप आहेत.

वर्ण.

भारतीय आर्यलोकांचा वर्ण भारतकाळी व महाभारतकाळी निराळा असावा, असे अनुमान होतें. प्रारंभीचे आर्य लोक सर्वच गौर वर्णाचे असावे, व पंजाबांतील लोक अजूनही बहुतेक गौरवर्णाचे आहेत. दुसऱ्या म्हणजे पाठीमागून आलेल्या चंद्रवंशीय आर्यांचा वर्ण काळसर व श्याम असावा, हे आम्ही पूर्वी सांगितलेच आहे. श्रीकृष्ण, अर्जुन, द्रौपदी हे काळे होते, किंबहुना द्रौपदीला वर्णावरून 'कृष्णा' असे नांव पडले होते. परंतु हा श्यामवर्ण सुंदर नाकडोळ्यांना शोभाच देत

असे, असे म्हटले पाहिजे. श्याम व गौर वर्णांच्या मिश्रणाने पीतवर्णही उत्पन्न झाला होता. उपनिषदांमध्ये मुद्रां व महाभारतांत आर्यांचे गौर, श्याम व पीत असे तीन वर्ण केलेले आहेत. ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य या तिन्ही लोकांत हे तिन्ही वर्ण दिसत होते. महाभारतकाळी या तिन्ही वर्णांचे लोक हिंदुस्थानांत होते, असे ग्रीक लोकांच्या वर्णनावरूनही दृष्टोत्पत्तीस येते. महाभारतांत आश्रमवासिपत्नीत पांडवांचे व त्यांच्या स्त्रियांचे जे वर्णन केले आहे, ते येथे उतरून घेण्यासारखे आहे. धृतराष्ट्रास वनांत भेटण्याकरितां स्त्रियांसह पांडव गेले, त्या वेळेस संजयाने ऋषीना त्यांची ओळख करून दिली त्यांत असे वर्णन आहे—
“हा शुद्ध सुवर्णासारखा गौर, धिप्पाड बांध्याचा, ज्याचे नाक मोठे आहे, डोळे विस्तीर्ण व लांबट आहेत, तो हा युधिष्ठिर होय. त्याच्या पलीकडे तप्तसुवर्णासारखा गौर, ज्याचे खांदे पुष्ट व रुंद, बाहु दीर्घ व लघू आहेत असा हा वृकोदर. त्याच्या मागे श्यामवर्ण, सिंहाप्रमाणे स्क्व उन्नत व नेत्र कमलासारखे दीर्घ असलेला तो वीर अर्जुन होय. रूपांत, शीलांत व बलांत ज्यांची बरोबरी करणारा या संपूर्ण पृथ्वीतलावर कोणी नाही, ते दोघे नकुल, सहदेव आहेत. नीलोत्पलासारखी अंगकान्ति असलेली ही कमलपत्राक्षी द्रौपदी आहे. शुद्धसुवर्णासारखी गौरवर्ण ही सुभद्रा होय आणि ही गौरवर्ण नागकन्या उलूपी होय. मधूकपुष्पांच्या वर्णाची ही पांडू राजकन्या चित्रांगदा होय. चांफेकळीच्या मालेसारखी ही गौर स्त्री जरासंधाची कन्या सहदेवाची प्रिय पत्नी आहे आणि ही इंदीवरश्यामाङ्गी नकुलाची दुसरी भार्या आहे. मुलास मांडीवर घेतलेली ही तप्तसुवर्णगौरी उत्तरा आहे.” (भा० आश्र० अ० २९

पा० १९९) या वर्णनावरून अर्जुन तेवढा काळा होता, बाकीचे पांडव गोरे होते; द्रौपदी, चित्रांगदा व नकुलस्त्री या श्यामवर्णी होत्या, व बाकीच्या स्त्रिया गौरवर्णी होत्या असें दिसते. हा गौरवर्ण नेहेमी सोन्याच्या वर्णाचा वर्णन केलेला आहे. तो वर्ण हिंदुस्थानांतील लोकांचा एक विशेष वर्ण आहे. कारण, तो दुसऱ्या कोणत्याही लोकांत दिसत नाही. विशेषतः हल्लीं सुद्धां कित्येक सुंदर स्त्रियांचा जो रंग वर्ण आढळतो, तसा इतर देशांतील स्त्रियांत कोठेंच आढळत नाही. आर्य लोकांतील श्यामवर्णही कांहीं निराळ्या प्रकारचा आहे. द्रविड लोकांच्या काळ्या वर्णाहून तो अगदीं निराळा आहे. त्याला महाभारतांत इंदीवराची किंवा मयूक पुष्पाची उपमा आहे. असो. मूळचा आर्य लोकांचा शुभ्र किंवा पांढरा वर्ण 'कर्पूरगौर' अशा विशेषणांनें महाभारतांत क्वचित् आढळतो. परंतु महाभारतकाळीं सुवर्णगौरवर्ण अधिक दिसत होता. ग्रीक लोकांनींही आपल्यासारखेच शुद्ध गौरवर्णाचे लोक हिंदुस्थानांत बरेच आढळतात, असें वर्णन केले आहे.

हिंदुस्थानांतील भारती आर्यांचें नाक उंच असून डोळे मोठे होते, ही गोष्ट केवळ कविवर्णनाची नाही. कारण, अजूनही हें लक्षण हिंदुस्थानांतील वरिष्ठ जातीच्या लोकांस बरेच लागू पडते. महाभारतांतील हीं वर्णनें केवळ कविकल्पित नाहीत. हुएनसंगनेंही हिंदुस्थानांतील लोकांचें असेंच वर्णन केलेलें आहे. भारती आर्य शरीरानें उंच बांध्याचे होते, हेही वर्णन महाभारतांत जागजागीं आलेलें आहे. तालवृक्षप्रमाणें सरळ व उंच गेलेला असें वर्णन नेहेमी येतें. वृषस्कंध किंवा कषाटवक्ष असेंही वर्णन वारंवार येतें, यावरून उन्नतस्कंधाचें व रुंद छातीचे लोक भारती आर्यांत विशिष्ट

मानले जात होते. याप्रमाणें भारती आर्यांचे महाभारतकाळीं शारीरिक स्वरूप होतें.

आयुष्य.

आतां आपण भारती आर्यांच्या दीर्घायुष्याबद्दल थोडासा उल्लेख करूं. शरीराची सुस्थिति असल्यामुळें व देशांत सुवत्ता असल्यामुळें, तसेच पंजाब आणि मध्यदेश यांतील हवा निरोगी व कोरडी असल्यामुळें भारती आर्य दीर्घायुषी असत, हें साहजिक आहे. महाभारतांत वर्णन केले लोक दीर्घायुषी होते. तपःसामर्थ्यानें हजारों वर्षांचें आयुष्य असलेले ऋषि अपवादक मानले तरी सामान्य लोकही दीर्घायुषी असत, असें स्पष्टपणें दिसते. श्रीकृष्णाचें वय युद्धासमयी ८३ वर्षांचें होतें. अर्जुनाचें ६९ किंवा अधिक वर्षांचें होतें. श्रीकृष्ण निजधामास गेले त्या वेळेस त्याचें वय १०१ किंवा ११९ वर्षांचें होतें. त्या वेळेस वसुदेव—श्रीकृष्णाचा पिता जिवंत होता, तो निदान १४० वर्षांचा असावा. द्रोणाचें वय युद्धसमयी ८९ वर्षांचें होतें. भीष्माचें १०० च्या वर असावें. सारांश, भारतकाळीं लोकांस दीर्घायुष्य असें. अशी परिस्थिति महाभारतकाळापर्यंतही होती. ही गोष्ट ग्रीक लोकांच्या पुराव्यावरूनही शाबित होते. हिंदुस्थानांत १४० वर्षांपर्यंत लोक जिवंत राहतात, असें ग्रीक इतिहासकार अरायन यानें लिहून ठेवले आहे. शंभर वर्षांच्या वरचे लोक बरेच असतात, व त्यांस एक निराळें नांव असतें, असेंही ग्रीकांनीं लिहून ठेवले आहे. तथापि एकंदर वयाची मर्यादा १०० वर्षे असावी असें महाभारतांतील अनेक उल्लेखांवरून दिसते. महाभारतकाळीं ३०० किंवा ४०० वर्षांचे लोक होते, असें मानणें शक्य नाही. शान्तिपर्वांत भीष्मानें सूत किंवा पौराणिक ९० वर्षांचा असावा असें म्हटलें

आहे, म्हणजे १० वर्षांवर मनुष्याची बुद्धि प्रगल्भ होऊन त्याच्या स्वभावास थंडपणा येतो, असें येथें मानलेलें दिसतें. तसेंच

ये तु विंशतिवर्षा वै त्रिंशद्वर्षाश्च मानवाः ।

अर्वांगेष हि ते सर्वे मरिष्यन्ति शरच्छतात् ॥

असें शांतिपर्वीत म्हटलें आहे. (शांति० अ० १०४-२०) जे लोक विशीं तिशींच्या आंत आहेत ते सर्व १०० वर्षांच्या पूर्वींच मरणार,

या वाक्यावरून आयुष्याची मर्यादा अतिशय म्हटली म्हणजे १२० अगर १३० वर्षे समजली जात असे. यापेक्षां जास्त आयुष्याची गणना कोठें केलेली असेल तर ती अतिशयोक्तीची किंवा अपवादक होय. असो, हल्लींपेक्षां महाभारतकाळीं व भारती युद्धकाळीं भारतीयांची आयुर्मर्यादा चांगलीच दीर्घ होती, असें महाभारतावरून व ग्रीक लोकांच्या पुराव्यावरून निर्विवाद ठरते.

प्रकरण सहावें.

वर्णव्यवस्था, आश्रमव्यवस्था व शिक्षण.

मागील विवेचनावरून भारती युद्धाचा काळ इसवी सन पूर्व सुमारे ३००० हा ठरत असून ते युद्ध हिंदुस्थानांतील आर्य लोकांमध्ये, विशेषतः चान्द्रवंशीय क्षत्रिय लोकांमध्ये झाले, ही गोष्ट निदर्शनास येईल. या सुमारास भारत ग्रंथाची मूळ उत्पत्ति असून तो ग्रंथ हळुहळु वाढत जाऊन इसवी सन पूर्व २९० च्या मागे पुढे सौतीने त्यास महाभारताचे स्वरूप दिले, असे आपण पाहिले. अर्थात् महाभारत ग्रंथांत इ. सन पूर्व ३०००—३०० पर्यंत हिंदुस्थानची जी परिस्थिति होती त्या परिस्थितीचे प्रतिबिंब समग्रपणे पडलेले असले पाहिजे. हिंदुस्थानची माहिती ब्राह्मण-काळापासून ती थेट ग्रीकांच्या स्वारीपर्यंतची जर कोणत्या एका ग्रंथांत असेल तर ती महाभारतांतच आहे. दुसऱ्या कोठेही ती आपल्यास सांपडू शकणार नाही. हिंदुस्थानचे प्राचीन इतिहास कोणतेही हल्ली उपलब्ध नाहीत. कांहीं कांहीं माहिती ब्राह्मणे, सूत्रे वगैरे वैदिक ग्रंथांत मिळते, पण ती अर्थात् त्रोटकच असणार, महाभारतामारखी विस्तृत रीतीची माहिती त्यांत मिळणार नाही. या दृष्टीने महाभारताचे महत्त्व फार मोठे आहे. या महत्त्वाचा उपयोग उपसंहारांत करून घेण्याचे आपण पूर्वी उपोद्घातांत ठरविले आहे. हिंदुस्थानच्या लोकांची प्राचीन काळी समाजस्थिति कशी होती, येथील चालीरीति कशा होत्या, राजकीय परिस्थिति कशी होती, ज्ञानाची प्रगति किती झाली होती,

तत्त्वज्ञानाचा मार्ग कसा व किती आक्रमिला गेला होता, लोकांचे धार्मिक आचार व विचार कसे होते, नीतीची कल्पना काय होती वगैरे अनेक गोष्टींचे विवेचन आपल्यास या उपसंहारांत करावयाचे आहे. त्याकडे आपण आतां वळू आणि प्रथम हिंदुस्थानांतील लोकांच्या समाजस्थितीचे जें मुख्य अंग वर्णव्यवस्था त्याचा आपण विचार करूं.

वर्णांचे लक्षण.

कोणत्याही देशांत व कोणत्याही लोकांत प्राचीनकाळी किंवा अर्वाचीनकाळी ज्या प्रकारची वर्णव्यवस्था हिंदुस्थानांत प्रसृत झालेली आहे, त्या प्रकारची व्यवस्था प्रस्थापित झाल्याचे इतिहास सांगत नाही. हिंदुस्थानांतील वर्णव्यवस्था आपल्या इकडील समाजाचे विलक्षण स्वरूप आहे. या व्यवस्थेचे स्वरे स्वरूप पाश्चात्य लोकांच्या लक्षांत येत नाही, व ही व्यवस्था येथे कशी उत्पन्न झाली याचे त्यांस मोठे आश्चर्य वाटते. हिंदुस्थानांतील वर्णव्यवस्थेसंबंधाने त्यांनी अनेक सिद्धांत बांधले आहेत; परंतु ते सर्व चुकीचे आहेत, व त्यास महाभारत वगैरे प्राचीन ग्रंथांची जितकी माहिती पाहिजे होती तितकी माहिती त्यांस नसल्याने अधिक घोटाळा उत्पन्न झाला आहे. सबब त्यांचे विचार आपण एका बाजूस ठेवून महाभारतावरून व महाभारताच्या पूर्वीचे जें वैदिक वाङ्मय व नंतरचे मनुस्मृति इत्यादि वाङ्मय यांच्या तुलनेवरून काय निष्पन्न होते तें आपण पाहूं. प्रथम वर्णव्यवस्था म्हणजे काय याचा विचार करूं. वर्ण म्हणजे ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य व शूद्र या चार जाती होत, हें आपल्यास सकृद्दर्शनी दिसते. परंतु हल्ली एवढ्यानेच काम भागत नाही. हिंदुस्थानांत हल्ली अनेक जाती आहेत, व महाभारतकाळीही अनेक जाती होत्या. ज्या वेळेस द्रौपदीच्या

स्वयंवरांत कर्ण धनुष्यबाण घेण्यास उठला त्या वेळेस द्रौपदीनें स्पष्ट सांगितलें कीं मी सूताशीं लग्न करणार नाहीं. अर्थात् सूत ही निराळी व कर्मा दर्जाची जात त्या वेळीं होती. सारांश, महाभारतकाळीं चार वर्णांशिवाय अधिक वर्ण व जाती उत्पन्न झाल्या होत्या. या जाती कशा उत्पन्न झाल्या हा महत्त्वाचा प्रश्न आहे. मेग्नास्थिनीसनें चंद्रगुप्ताच्या वेळीं जो ग्रंथ लिहून ठेवला, त्यांत हिंदुस्थानांत त्या वेळीं सात मुख्य जाती असल्याचें लिहून ठेवले आहे. तेव्हां वर्ण अथवा जाती यांचें मुख्य स्वरूप काय याचें आपल्यास प्रारंभीं लक्षण ठरविलें पाहिजे. समाजव्यवस्थेचें बारकाईनें निरीक्षण करणारास हें लक्षण ताबडतोब लक्षांत घेतें. मेग्नास्थिनीसनें मुद्दां हें लक्षण लिहून ठेवलेलें आहे. तो म्हणतो “ कोणत्याही जातीस आपल्या जातीच्या बाहेर परक्या जातीशीं लग्न करतां येत नाहीं. किंवा जातीच्या धंद्याशिवाय दुसरा धंदा करितां येणें शक्य नाहीं. ” सारांश, जातीचें लक्षण दोन निर्बंधांवर रचलें गेलें आहे. एक लग्नाचा निर्बंध व दुसरा धंद्याचा निर्बंध. या दोन्ही निर्बंधाशिवाय जातीचें पूर्ण स्वरूप लक्षांत येणार नाहीं. आतां वरील निर्बंध कांहीं बावतींमध्ये अपवादरूपानें हिंदुस्थानांत प्राचीनकाळीं मुटलेले असत. ते कसे व कां हें आपण पुढें पाहूं. पण जाती म्हणजे एका जातीच्या लोकांनीं दुसऱ्या जातीच्या लोकाशीं लग्न करावयाचें नाहीं व दुसऱ्या जातीचा धंदा करावयाचा नाहीं अशा निर्बंधावर पाडलेले समाजाचे भाग होत. सर्वांचा धर्म एक, सर्वांची राहण्याची भूमि एक, सर्वांचे नैसर्गिक हक्क एक, अशा प्रकारची स्थिति असून हिंदुस्थानांत वर्णव्यवस्था कशी उत्पन्न झाली व इतर देशांत कां झाली नाहीं, या प्रश्नाचें आपल्यास प्रथम उद्घाटन करावयास पाहिजे.

वर्णव्यवस्था जुनी.

कित्येकांचें असे मत आहे कीं ब्राह्मणांनीं अलीकडच्या काळीं लुच्चेगिरी करून व इराणी लोकांतील व्यवस्थेचें अनुकरण करून ही व्यवस्था हिंदुस्थानांत अमलांत आणिली व मनुस्मृति वगैरे ग्रंथांत त्यासंबंधाचे नियम घालून दिले, इतकेंच नव्हे तर ऋग्वेदांत मुद्दां चातुर्वर्ण्याच्या संबंधाचें उल्लेख करणारें सूक्त खोटे मागाहून घुसडून दिलें. परंतु ही कल्पना सर्वस्वी चुकीची आहे. चार वर्णांची उत्पत्ति विराट पुरुषाच्या चार अवयवांपासून झाल्याचें ज्या पुरुषसूक्तांत सांगितलें आहे, तें सूक्त ऋग्वेदांत मागून घुसडणें संभवनीय नाहीं. ऋग्वेदांतील प्रत्येक सूक्त व त्यांतील संख्या परिगणित असून ती शतपथादि ब्राह्मणांत सांगितलेली आहे. ऋग्वेद हा ग्रंथ अभेद्य रीतीनें याप्रमाणें ब्राह्मणांच्या पूर्वीं म्हणजे भारती युद्धकाळींच ३० सन पूर्व ३००० च्या सुमारास कायम केला गेला होता, असें आम्ही पूर्वीं सिद्ध केले आहे. तात्पर्य, वर्णभेदाची कल्पना ब्राह्मणांनीं मागाहून उत्पन्न केलेली नसून ती भारतीय आर्यांच्या आदि इतिहासापासूनच चालू आहे असेंच मानलें पाहिजे. पण या मताचें खंडन करण्यास इतकें लांब जावयासच नको. “ वदतो व्याघ्रातः । ” म्हणजे बोलतांनाच चूक अशा न्यायानें ब्राह्मणांनीं व्यवस्था उत्पन्न केली या म्हणण्यांतील ब्राह्मण तरी निराळे कोटून आले ? हा प्रश्न प्रथमच उपस्थित होतो. आर्य लोकांत ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य हे तीनच विभाग प्रथम तरी कसे पडले ? ब्राह्मणांना हे अधिकार व वर्चस्व कसे मिळाले ? हा प्रश्न राहतोच. अर्थात् हें म्हणणें अगदीं चुकीचें आहे व भारती आर्यांच्या प्राचीन इतिहासांतच वर्णव्यवस्थेचें उगमस्थान शोधून काढलें पाहिजे.

आम्हांस असें वाटतें कीं, प्रत्येक समाजांत वर्णव्यवस्थेचें थोडेंबहुत तरी बीज असतेंच. साधारणपणें बापाचा धंदा मुलगा करतो. आणि बहुतेक लग्नव्यवहार बराबरीच्या नात्यानें सारख्याच धंद्याच्या कुटुंबांत होत असतो. अर्थात् एका स्वरूपाची वर्णव्यवस्था प्रत्येक समाजांत असतेच. परंतु त्यास निर्वंधाचें स्वरूप असत नाहीं. असें स्वरूप प्रथमतः उत्पन्न होण्यास कांहीं तरी कारण लागतें. तें कारण, म्हटलें म्हणजे सामाजाच्या धार्मिक कृत्यांना लागणारी विशिष्ट प्रकारची योग्यता हें होय, हें अनेक लोकांच्या इतिसावरून आपल्यास दिसून येईल. धार्मिक कृत्यांची व्यवस्था ज्यांच्याकडे असते त्यांची प्रथमतः निराळी जात तयार होते. इराणी लोकांत मुद्धां मोवेद म्हणून अशी जात प्रथमतः निराळी झाली होती. ज्यू लोकांत देवाची पूजा करणाऱ्यांची जात निराळी झाली होती, म्हणजे त्यांतले लोक इतर लोकांशीं लग्नव्यवहार करीत नमत. रोमन लोकांत मुद्धां धार्मिक कृत्यें करण्याचा ज्या लोकांस अधिकार असे, ते पॅट्रिशियन लोक इतर लोकांशीं लग्नव्यवहार करीत नमत. सारांश, सर्व लोकांमध्ये प्रथमतः हा जातिनिर्वंध धार्मिक व्यवस्थेसंबंधानें उत्पन्न होतो व तो पुढें कायम राहण्यास विशेष कारणें नसली तरच तो नाहींसा होतो, हें उघड आहे.

ब्राह्मण व क्षत्रिय.

हिंदुस्थानांत भारतीय आर्य ज्या वेळेस प्रथम आले त्यापूर्वी अशाच प्रकारच्या साहजिक सामाजिक व्यवस्थेनें जातिनिर्वंधाचें बीज त्यांच्यांत उत्पन्न झालें होतें, असेंच कबूल करावें लागेल. प्रथमतः त्यांच्यांत दोन वर्ण उत्पन्न झाले असावे, ब्राह्मण व क्षत्रिय. ब्राह्मणांचें काम आर्यलोकांच्या देवतांच्या स्तुति पाठ करून देवतांचे यज्ञ करण्याचें होतें; व

क्षत्रियांचें काम लढण्याचें होतें. दोन्ही धंद्यांना विशिष्ट प्रकारचे व्यासंग जरूर असल्यानें त्यांचे प्रथम धंद्यावरून दोन विभाग पडले. ब्राह्मणांनीं स्तुतिमंत्र वगैरे पाठ करण्याचें काम पतकरलें, हें ऋग्वेदांतील अनेक उल्लेखांवरून सिद्ध होतें. वसिष्ठ लढाईच्या प्रसंगी इन्द्रादि देवतांची भरतांकरितां स्तुति करतो व सुदास राजा लढतो असें वर्णन ऋग्वेदांत आहे. याच प्रकारचें काम विश्वामित्र, भरद्वाज, कण्व, आडिगरस वगैरे करतात व भरतांकरितां स्तुति करून देवतांस संतुष्ट करितात. सारांश, हिंदुस्थानांत ऋग्वेदकालीं भारतीय आर्य आले त्या वेळेस त्यांच्यांत धंद्यावरून दोन जाती पडल्या होत्या, असें दिसतें. परंतु अद्याप ह्या जाती इतर निर्वंधानें जखडल्या गेल्या नव्हत्या, म्हणजे त्यांचे आचारविचार भिन्न नव्हते व त्यांच्यांत लग्नाचेही निर्वंध नव्हते; म्हणजे क्षत्रियांच्या मुली ब्राह्मण करीत असत व ब्राह्मणांच्या मुली क्षत्रिय करीत असत. किंबहुना चन्द्रवंशीय क्षत्रियांपैकीं कित्येक क्षत्रिय आपला क्षत्रियांचा धंदा सोडून ब्राह्मण होत असत, हें महाभारतांतील चन्द्रवंशाच्या हकीगतीवरून स्पष्ट दिसतें. प्रतीपाचा ज्येष्ठ पुत्र देवापि हा क्षत्रियांचा धंदा सोडून वनांत जाऊन तपश्चर्या करूं लागला व त्यानें एक सूक्तही केले आहे. कण्व हा मतिनार याच्या वंशांत उत्पन्न होऊन ब्राह्मण झाला व त्याचे पुढें सर्व वंशज ब्राह्मणच झाले. हे कण्व कित्येक ऋग्वेदसूक्तांचे कर्ते आहेत.

पण ब्राह्मण हे त्यावेळीं स्वतंत्र धंद्याचा आग्रह करून बसले होते असेंही दिसतें; म्हणजे ब्राह्मणांनींच यज्ञयागादिकांच्या क्रिया करान्या असा त्यांचा आग्रह होता. वेदविद्या पठण करण्याचें कठीण काम ब्राह्मणांनीं सुरू केले होतें. यज्ञयागादिकांस लागणारी निरनि-

राळी माहिती व मंत्रतंत्र त्यांनी जतन करून पाद राजा याचा यज्ञ केला असें यांत वर्णन ठेवले होते. अर्थात् ब्राम्हणांचें काम कठीण आहे. तात्पर्य, हा तंटा फार प्राचीनकाळचा झाले असून त्यांना आपली बौद्धिक शक्ति व पंजाबांतली आहे हें यावरून दिसते. त्या-वाढवावी लागली होती. कोणत्याही धंद्यास वळी जे क्षत्रिय आपल्यास ब्राम्हण म्हणवि-आनुवंशिक संस्कार फार उपयोगी पडतो, हें प्याची महत्त्वाकांक्षा धरित त्यांस ब्राह्मण होतां प्रसिद्ध आहे. अर्थात् ब्राम्हणांचीं मुलें हीच येत होतें; परंतु अशा व्यक्ति फारच थोड्या स्वरणशक्तीनें वेदग्रहण करण्यास योग्य असत. असाव्या हें उघड आहे. व ब्राह्मणांचा धंदा यामुळें साहजिकच ब्राम्हणाचा मुलगा हाच वेद पठण करणें व यज्ञयागादि क्रिया करविणें ब्राम्हण व्हावा असा आग्रह उत्पन्न होणें अप-हा अत्यंत कठीण असून तो ब्राम्हणांकडेसच रिहार्य आहे. पण क्षत्रियांनी ब्राम्हणांचा हा अखेरीस राहिला हें पुढें दिसून येईल.

आग्रह प्रथम चालू दिला नाही व त्याजवि-वसिष्ठविश्वामित्रांच्या तंट्यांत जातीच्या षयी मोठा तंटा केला, ही गोष्ट आपल्यास लक्षविषयक निर्वंधाचें जसें परीक्षण झालें, तसें वासिष्ठ व विश्वामित्र यांच्या वादावरून स्पष्ट नहुष-अगस्ति या कथेमध्ये जातीच्या दुसऱ्या दिसते. या वादाची निरनिराळी स्वरूपें रामा-एका गोष्टीचें परीक्षण झालें. ब्राम्हणाचा धंदा यणामध्ये व महाभारतामध्ये दिसतात, पण इतरांनी कां करूं नये या वादाप्रमाणें असा प्रश्न सर्वांचें तात्पर्य एकच आहे; तें हें कीं, ब्राम्ह-उपस्थित होतो कीं, ब्राम्हणांना इतर जातींचा णाचा मुलगा ब्राम्हण व्हावा आणि क्षत्रियाचा धंदा करावयास कां लावूं नये ? नहुषानें सर्व मुलगा क्षत्रिय व्हावा, हा ब्राम्हणांचा आग्रह; ऋषींस आपली पालखी उचलावयास सांगि-आणि विश्वामित्राचा आग्रह असा कीं, क्षत्रि-तलें व त्यांस जेव्हां त्यांची पालखी खांद्यावर याच्या मुलांनें जर आपली बौद्धिक शक्ति घेऊन जलदी चाऱ्तां येईना, तेव्हां त्यांस तो वाढविली तर त्याला ब्राह्मण कां होतां येऊं मोठमोठ्यानें 'सर्प सर्प' म्हणजे " चाला नये ? अखेरीस विश्वामित्राचा जय झाला व चाला " असें म्हणूं लागला. तेव्हां अगस्ति ऋषीनें त्यास 'तूं सर्प हो' असा शाप दिला आणि तो सर्प होऊन खाली पडला. (भा. वनपर्व अ. १८१ पा. ३६८।६९) या कथेतांल तात्पर्य हें कीं, जे बौद्धिक धंदा करतील त्यां-जवर शारीरिक मेहनत करण्याची सक्ति होऊं शकणार नाही !

वैश्य व शूद्र.

असो, तर याप्रमाणें ऋग्वेदकालीं प्राचीन आर्य हिंदुस्थानांत येण्याच्या वेळीं त्यांच्यांत दोन जाती उत्पन्न झाल्या होत्या, परंतु अद्याप त्यांच्यांत कडक निर्बंध झाले नव्हते. जेव्हां ते पंजाबांत आले आणि तेथें त्यांनीं वस्ती केली, त्या वेळेस साहजिकच तिसरा

वर्ग उत्पन्न झाला. देशामध्ये शेतकीचा धंदा म्हटली म्हणजे बाहेरून येणारे आर्य व हिंदु-मुख्य असून त्याकडे पुष्कळ लोक लागले. हे स्थानांतील राहणारे दास अथवा अनार्य यांच्या लोक एकाच जर्गी वसले किंवा वसाहत करून मधील महदन्तर हें होय. आर्य गोरे असून राहिले म्हणून त्यांस विश्व अथवा वैश्य म्हणजे नाकाडोळ्यानें सुस्वरूप होते व अनार्य दास सामान्य लोक म्हणूं लागले. ऋग्वेदांत विश्व हे काळे असून बसक्या नाकाचे होते. यामुळे असा शब्द वारंवार येतो. अर्थात् पंजाबांत या दोन वंशांचें मिश्रण होणें संभवनीय तनि जाती उत्पन्न झाल्या. रामायणामध्ये असें वर्णन आहे कीं, प्रथम दोन जाती होत्या, व मोठी तफावत होती. दुसऱ्या आर्यशाखा नंतर त्रेतायुगांत तनि झाल्या, त्याचें येथें आप-जेथें जेथें गेल्या तेथें अशा प्रकारची परिस्थिति ल्यास युक्तत्व दिसतें. साराश, पंजाबात सूर्य-कोठेंच नव्हती. तेथील पूर्वीचे रहिवाशी वंशी क्षत्रियांची वसति झाली त्या वेळेस बहुतेक आर्यवंशाचेच होते. तेथील लोक आर्य-ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य या तीन जाती उत्पन्न वंशाचेच नसले तरी वर्णानें किंवा बुद्धिमत्तेनें झाल्या. यानंतर लवकरच दास अथवा मूळचे नवीन आलेल्या आर्यांहून फारसे भिन्न नव्हते. रहिवाशी यांचा शूद्र या चौथ्या जातीमध्ये जर्मनति अशा प्रकारचा भिन्नपणा मुळांच समावेश होऊं लागला आणि वरच्या तीन जाती दिसला नाही. रोममध्ये थोडासा भिन्नपणा ह्या आर्यवंशाच्या असून त्यांस त्रैवर्णिक अशी होता, म्हणून प्रथम कांहीं दिवस लयाचा निर्बंध संज्ञा मिळाली. येथूनच पुढें जातीच्या कडक दोन्ही जातीमध्ये राहिला, पण तो लवकरच निर्बंधाचें स्वरूप उत्पन्न होऊं लागलें. दूर झाला. ग्रीस, इराण यांमध्येही अशी स्थिति

हिंदुस्थानांत आर्य लोकां असे त्या वेळेस होत. हिंदुस्थानामध्ये मात्र हा फरक एवढा त्यांच्यांत जातिनिर्बंधाचें थोडेंसे बीज असून मोठा होता कीं, दोन्ही जातींचें मिश्रण होणें ब्राम्हण व क्षत्रिय या दोन जाती किंवा ब्राम्हण, असंभान्य झालें आणि दोन्ही जातीमध्ये वाद क्षत्रिय व वैश्य अशा प्रकारच्या, धंद्याच्या सुरू झाला तो अद्यापहो मिटला गेला नाही. भेदामुळे उत्पन्न झालेल्या तीन जाती तुळशीदासानें आपल्या वेळचें असें वर्णन केले होत्या. अशाच प्रकारचे भेद इराणी लोकां आहे कीं “ वादे शूद्र द्विजनसे हम् तुमसे कळू मध्येही होते, रोमन लोकांतही होते व वाटी । ब्रह्म जाने सो ब्राह्मण आखी दिखावहि जर्मन लोकांतही होते. परंतु त्या त्या दाटी ॥ ” अर्थ—शूद्र ब्राह्मणांशीं वाद बेतात ठिकाणीं या जातिभेदास विवाहाच्या प्रतिब-आम्ही तुमच्याहून काय कमी आहों ? ब्रह्म धाचें पाठबळ मिळून अभेद्य निर्बंध असलेल्या जाणतो तो ब्राह्मण असें म्हणून त्यांजकडे जातीचा वृक्ष हिंदुस्थानाप्रमाणें कां उत्पन्न वटावरून दाखवितात, ” अशा प्रकारचा झाला नाही हा एक मोठा महत्त्वाचा प्रश्न हा तटा त्या वळंपासून चालू असून त्याज-आहे. आर्य लोकांच्या सर्व शाखांमध्ये जाति-पासून आर्यलोकांमध्ये असणाऱ्या जातींचे नि-निर्बंधाचें बीज थोडेंबहुत तरी होतें. तेव्हां बंध फार कडक झाले, व निरनिराळ्या अनेक हिंदुस्थानांतच जें जातिनिर्बंधाचें प्राबल्य वाढलें जाती उत्पन्न झाल्या. या वादाचा इतिहास त्याचें कारण हिंदुस्थानची विशिष्ट परिस्थिति आपल्यास महाभारतावरून चांगला कळून हें होय हें उपड आहे, ही परिस्थिति येतो. हिंदुस्थानांतील या चमत्कारिक परिस्थिती-

साक्षी परिस्थिति इतिहासामध्ये एक दक्षिण थोडा होता व ब्राह्मणांनी तिन्ही वर्णांच्या आफ्रिकेत मात्र उत्पन्न झालेली दिसून येते. स्त्रिया करण्यास हरकत नव्हती. क्षत्रियांनी तेथे गौरवर्ण आर्यांचा कृष्णवर्ण नीग्रो लोकांशी ब्राह्मणेतर दोन वर्णांच्या स्त्रिया कराव्या. संबंध येऊन पडल्यामुळे कांहींशी हिंदु-वैश्यांनी मात्र एक वर्णांच्या म्हणजे वैश्यांच्या स्थानासारखी परिस्थिति उत्पन्न झालेली आहे. स्त्रिया कराव्या असा नियम होता. ज्या वेळेस त्याजवरूनही आपल्यास थोडासा अंदाज चौथा वर्ण शूद्र समाजांत सामील झाला त्या वेळेस समाजांत शूद्र वर्णांच्या स्त्रिया करण्याच्या संबंधाने साहजिकच मोठा तंटा उपस्थित झाला. बहुतेक लोक साधारणपणे अशा स्त्रिया करण्याच्या विरुद्ध असणे साहजिक आहे. तथापि वैश्य वर्णाचा उद्योग शेतकीचा असल्याने शूद्रांचा त्यांचा संपर्क विशेष येई व वैश्यांत एकच वर्णाची स्त्री करण्याचा अधिकार असल्याने त्यांत शूद्र स्त्री करण्याचा प्रघात उपस्थिती सुरू झाला असावा. क्षत्रियांत त्याहून कमी व ब्राह्मणांत फारच कमी. अशा स्त्रियांपासून उत्पन्न झालेली संतति वर्णाने मिश्र व बुद्धीने कमी अशाच निपजली पाहिजे हे आपल्यास दिसते. पूर्वीचा नियम असा होता की, स्त्री कोणत्याही वर्णाची असली तरी ज्या वर्णाचा नवरा त्याच वर्णाची तिची संतति; म्हणजे ब्राह्मणास क्षत्रिय किंवा वैश्य स्त्रियांपासून झालेली संतति ब्राह्मणच समजली जात असे. ज्या वेळेस आर्यलोक प्रथम आले त्या वेळेस ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य यांमध्ये वर्णांचे किंवा बुद्धिमत्तेचे फारसे अंतर नव्हते व त्यांच्या खाज्यापिण्याच्या वगैरे बाबतींत कांहीं फरक नव्हता. यामुळे वरील नियम योग्य होता. हाच नियम आतां शूद्र स्त्रिया करू लागले तेव्हां लागू करावयाचा की काय, हा प्रश्न उपस्थित झाला.

शूद्रांमुळे वर्णांची उत्पत्ति.

हिंदुस्थानांत वर्ण आणि जाति या शब्दांचा एकमेकांशी जो निकटसंबंध जडला त्याचे तसेच वारण हेच आहे. पाश्चात्य देशांत जितकें जेते यांचा एकच वर्ण असल्यामुळे वर्णाला कोणतेही महत्त्व आले नाही. हिंदुस्थानामध्ये त्यांच्या वर्णांमध्ये जमीनअरजानांचे अंतर असल्यामुळे वर्णाला जातीचे स्वरूप आले. आर्यवंशाच्या लोकांतही थोडासा वर्णाचा भेद उत्पन्न झाला. वैश्य हे कृषि-कर्म करणारे असल्याने त्यांचा रंग गोरा जाऊन पिवळा झाला. क्षत्रियांच्या वर्णांतही हवा व व्यासंग यामुळे फरक पडू लागला, व तो रक्त झाला. ब्राह्मणांचा वर्ण मूळचा आर्यवर्ण म्हणजे गोराच राहिला. याला अपवाद अनेक कारणांनी उत्पन्न होतात हे खरे. तथापि ब्राह्मण गोरा, क्षत्रिय तांबडा, वैश्य पिवळा व शूद्र काळा, असा साधारण नियम आहे. विष्णुचे चार युगांत असे चार वर्ण बदलतात अशी समजूत यामुळेच उत्पन्न झालेली आहे. काळा ब्राह्मण व गोरा शूद्र असा रंगाचा जर भेद असेल तर तो भयंकर अशी जी आपल्यांत कल्पना आहे त्याचे तरी कारण हेच होय. क्षाप्रमाणे चातुर्वर्ण्य म्हणजे रंगावरून ठरलेल्या चार जाती हिंदुस्थानामध्ये उत्पन्न झाल्या. त्यांच्यांत विरोध कसा वाढत गेला याचा आपण येथे विचार करू.

प्रारंभी आर्यलोक हिंदुस्थानांत आले, त्या वेळी त्यांच्यांत तिनच जाती असून लग्ननिषेध अशा प्रकारचा नियम खरोखरच पूर्वकालीन होता, ही गोष्ट महाभारतातील एका अत्यंत महत्त्वाच्या श्लोकावरून दिसून येते. अनुशासनपर्व, अध्याय ४४ यांत असे सांगि-

तलें आहे की, ब्राह्मणांनी तिन्ही वर्णांच्या स्त्रिया कराव्या व त्यांस जी संतति होईल ती ब्राह्मणच समजावी. *

तिन्ही वर्णांपासून ब्राह्मणाला ब्राह्मणच होईल हा येथें सांगितलेला नियम पुढें बदललेला आहे हें आपण लक्षांत ठेवावयास पाहिजे. महाभारतांतच हा नियम बदललेला दिसतो. (भा० अनुशासन० अ० ४८ पान १७३) यांत फक्त दोन स्त्रियांच्याच ठिकाणी म्हणजे ब्राह्मणी व क्षत्रिय यांच्या ठिकाणी ब्राह्मणसंतति जन्म पावते असे सांगितलें आहे. मनुस्मृतीमध्ये जो नियम सांगितला आहे तो हाच संकुचित नियम होय. अर्थात् यावरून असे दिसतें की, पूर्वी सदळ नियम होता. तो नियम संकोच पावून, महाभारतकाळी अर्थात् सौतीच्या काळी दोन वर्णांत झालेल्या संततिसच ब्राह्मणत्व कबूल केलें गेलें. म्हणजे ब्राह्मणाला ब्राम्हण व क्षत्रिय जातीच्या स्त्रीपासून जी संतति होईल ती ब्राह्मणच समजावी असा नियम चालू झाला. यानंतर हाही नियम संकोच पावून ब्राह्मणाला ब्राम्हण स्त्रीपासून संतति होईल तरच ती ब्राम्हण समजली जाईल असे याज्ञवल्क्यादि स्मृतीत सांगितलें आहे. सारांश, अनुशासन पर्वांतलें पहिलें वचन बहुधा प्रथम आर्य हिंदुस्तानांत आले त्या वेळीं व ब्राम्हणकाळीं जो नियम होता त्याचें दर्शक आहे. या नियमाचें तात्पर्य असें होतें की, ब्राह्मणाला तिन्ही वर्णांच्या स्त्रिया करण्याचा अधिकार आहे व त्यांपासून झालेली संतति ब्राह्मणच होय; हा नियम लागू करून ब्राह्मणांनी शूद्र स्त्री केल्यास त्यांची संतति ब्राह्मण मानायची की काय ? पराशर ऋषींनी मत्स्यगंधेपासून व्यास महर्षि उत्पन्न केले ते ब्राह्मणांत अत्यंत

* त्रिषु वर्णेषु जाते हि ब्राह्मणाद् ब्राह्मणो भवेत् ।
स्मृताश्च वर्णाश्चत्वारः पञ्चमो नाधिगम्यते ॥

बुद्धिमान व श्रेष्ठ होते. याचेंच अनुकरण करावयाचें की काय ? किंवा ' न देवचरितं चरेत् ' या न्यायानें व्यास ऋषींचें उदाहरण न घेतां शूद्रस्त्रीपासून झालेली संतति कमी लेखावयाची ? हा प्रश्न मोठ्या तंत्याचा व वादाविवादाचा झाला असला पाहिजे. याचा निकाल सरतेशेवटीं शूद्र स्त्रीच्या विरुद्ध झाला हें साहजिकच आहे. इतक्या भिन्न परिस्थितीच्या वर्णांची संतति कधीही तेजस्वी निघणार नाही. म्हणूनच ब्राह्मणांनी शूद्र स्त्री करून नये असेच ठरत चाललें. " कित्येकांस हा नियम मान्य नाही, " असे महाभारतांतही म्हटलें आहे. परंतु थोर लोक शूद्र वर्णांच्या स्त्रीच्या ठिकाणी अपत्योत्पादन करीत नाहीत असेही त्यांत म्हटलें आहे. (अनु० अ. ४८) एकंदर रीतीनें हा वाद फारच मोठा झाला असे दिसतें. शूद्र स्त्रीच्या ठिकाणी झालेल्या मुलास दौलतीचा वाटा मिळावा की नाही हाही प्रश्न उपस्थित होऊन त्याचा निकाल महाभारतकाळी त्याला वाटा द्यावा, असा लागला आहे. परंतु महाभारतानंतरच्या काळी स्मृत्यादिकांत त्याला मुळीच वाटा देऊं नये असे ठरलें. असो. शूद्र स्त्रीच्या मुलाची जात ब्राह्मणाहून अखेरीस निराळी ठरली हें साहजिकच झालें. कारण, त्यांच्या दोघांच्या वर्णांत व बुद्धिमत्तें फारच अंतर होतें. तथापि कांहीं लोक याच्या विरुद्ध होतेच. बीज व क्षेत्र यांचा परस्पर महत्त्वाचा वाद मनुस्मृतीमध्ये पुष्कळच वर्णिलेला आहे. शूद्र स्त्री हें क्षेत्र व ब्राह्मण पति हें बीज यांत महत्त्व कोणाला द्यायचें व किती द्यायचें हा वाद मनुस्मृतीत फारच विस्तारानें मांडलेला आहे. शेवटीं ब्राह्मणांपासून झालेली शूद्रस्त्रीसंतति ही ब्राम्हण नव्हे व शूद्रही नव्हे, तर निराळी एक जात उत्पन्न होऊन ती त्या निराळ्या दर्जाची ठरली. (अनुशासनपर्व, अ० ४८) यांत या जातीचें नांव

पारशव असे ठरविले आहे व त्या शब्दाचा अर्थ हापासून किंवा संबंधापासून झालेली संतति परं शवाद् ब्राह्मणस्यैव पुत्रं । यांचे अगदीच कनिष्ठ वर्ग मानण्यांत आले. शूद्रापुत्रं पारशवं विदुः । क्षत्रियापासून ब्राह्मण स्त्रीला झालेला पुत्र हा शूश्रूषकः स्वस्य कुलस्य स स्यात् । सूतजातीचा मानला गेला आणि वैश्याला ब्राह्मणस्त्रीपासून झालेल्या पुत्रास वैदेहक असे स्वचारिच्यं नित्यमथो न जह्यात् ॥ मानले गेले. ब्राह्मण स्त्रीपासून शूद्रास संतति ' ब्राह्मणाचा शूद्रस्त्रीपासून झालेला पुत्र शवा- मानले गेले. ब्राह्मण स्त्रीपासून शूद्रास संतति च्या पलीकडे म्हणून पारशव समजावा. त्याने झाल्यास ती तर फारच निंद्य समजली गेली आपल्या कुलाची शूश्रूषा करावी. आपले नित्य व त्यास चांडाल मानले जात असे. सूत आणि कर्म—सेवा सोडू नये ' असा सांगितला आहे. वैदेह हे द्रोणेही अर्थ मातापितरांपासूनच उत्पन्न या भेदामुळे हळू हळू अन्य वर्णाची स्त्री न कर- झाले असल्याने वैदिक संस्कारांच्या बाहेर प्याचे तत्त्व वरच्या वर्णांतही शिरू लागले. आहेत असे मानले गेले नाही. पण चांडाल तर क्षत्रियांनी शूद्र स्त्री केली असता तिच्या पोटी अस्पृश्य मानला गेल्याने गांवांतही राहण्यास झालेली संतति ही दुसऱ्या वर्णाची आहे असे योग्य नाही असे मानले जाऊन, त्याने गांवा- समजले जाऊन तिला 'उग्र' हें नांव मिळाले. च्या बाहेरच राहिले पाहिजे असा नियम झाला. पण वैश्य वर्णास, वैश्य व शूद्र या दोनच वर्णा- (अनु० अ० ४८, पा० १७४) हा नियम च्या स्त्रिया करण्याचा अधिकार होता. त्या दो- ब्राह्मणांतही दृष्टीस पडतो. त्यावरून तो फार होंपासूनही वैश्य प्रजाच उत्पन्न होते असे भा- प्राचीन काळापासून प्रचारांत असावा. अ. अ. ४८ पा. १७४ यांत सांगितले आहे. ही वरिष्ठ वर्णाच्या स्त्रिया खालच्या वर्णाच्या गोष्ट पुढील कोणत्याही स्मृतिकारांनी मानलेली लोकांनी, विशेषतः शूद्रांनी केल्यास त्यापासून नाही. ही गोष्ट महाभारतकालानंतर बदलली. भयंकर नुकसान होते अशा प्रकारची समजूत पण त्यापूर्वी तशी व्यवस्था चालू असल्याने फार प्राचीन काळापासून चालत आलेली आहे. वैश्य जातींत शूद्रांचे बरेच मिश्रण झाले. अर्था- ही समजूत साहजिक आहे. जेथे दोन वर्णा- तच वैश्य वर्ण हा शुद्ध आर्य वर्ण आहे मध्ये अत्यंत फरक असतो, म्हणजे एक गोरौ की नाही याबद्दल थोडीशी शंका उत्पन्न व दुसरा अतिशय काळा, आणि ज्या वेळेस होऊन ब्राह्मण वैश्य वर्णाच्या स्त्रिया करताल त्यांच्या संस्कृतीमध्येही फारच अंतर असते, तर संतति ब्राह्मण समजली न जाता ती वैश्य म्हणजे एक अत्यंत सुधारलेला व दुसरा अगदी किंवा अंबष्ठ जातीतील होईल असे ठरले गेले. अज्ञानांत पडलेला व अतिशय अमंगळ सारांश, निरनिराळ्या वर्णांच्या स्त्रिया करण्या- रीतीने राहणारा, तेथे अशा वर्णांचे मिश्रण च्या संबंधाने थोडथोडा विचार व निर्बंध उत्पन्न विशेषतः प्रतिलोममिश्रण म्हणजे उच्च वर्णाची होऊ लागला. हें अनुलोम विवाहासंबंधाने स्त्री व नीच वर्णाचा पुरुष असे मिश्रण झाले. पण प्रतिलोम विवाहासंबंधाने प्रारंभा- निंद्य समजले जावे यांत आश्चर्य नाही. ब्रा- पासूनच विरुद्ध कटाक्ष होता असे दिसते. ह्यणकाळापासून तो महाभारतापर्यंत वर्णसंक्र- वरिष्ठ वर्णाच्या स्त्रिया खालच्या वर्णांनी करू- राची जी अतिशय निंदा केलेली आहे त्यांचे नयेत असा निर्बंध प्रारंभी नसला तरी लवकरच कारण हेंच होय. वर्णसंकरापासून चांडालासा- सुरू झाला असावा; कारण, अशा निंद्य विवा- रस्वी नीच प्रजा उत्पन्न होते असे लोक मानीत,

याचें कारण या दोन वर्णांमधील संस्कृतीचें हळुहळु कमी पडले असावे व अनुलोम विवा-
अत्यंत भिन्न स्वरूप हें होय. भगवद्गीतेतही हानें उत्पन्न झालेल्या नव्या जाती आपसा-
वर्णसंकराचें मोठें भय दाखविलेले आहे. “सं- आपसांतच विवाह करण्याचा प्रतिबंध मानूं
करो नरकायैव कुलघ्नानां कुलस्य च ” अशा लागल्या असान्या.

प्रकारची भगवद्गीतेमध्ये संकराबद्दल शिक्षा वर्णसंकराच्या संबंधानें भीति उत्पन्न हो-
सांगितली आहे. वर्णसंकर होऊं न देण्यावि- ऊन चार वर्ण—ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य, शूद्र
षयीं राजानें खबरदारी ठेवली पाहिजे असें हे आपापल्यांतच विवाह करूं लागले, खांत
समजलें जात असे. वर्णसंकर न होऊं देण्या- ब्राह्मणांनीं मोठा अन्याय केला असा आक्षेप
बद्दल राजाचे परिश्रम लोकांच्या स्तुतीस पात्र उत्पन्न होणें साहजिक आहे. ब्राह्मणांचा व
होत. सारांश, वर्णसंकराचें मोठें पाप मानलें शूद्रांचा विवाह झाला असतां संतति होईल ती
जात असून त्याजविषयीं लोकांस मोठा तिट- कमी दर्जाची कां मानावी? सर्व लोकांस परमे-
कारा असे. श्वरानें सारस्वीच बुद्धिमत्ता दिली आहे; ब्राह्मण
हे सर्वच अधिक चांगल्या नीतीचे व शुद्धाचर-

वर्णसंकराची भीति.

वर्णसंकर फार भयंकर आहे ही कल्पना गाचे असतात असें नाही; शूद्रांतही नीतिमान,
प्रत्यक्ष अमलांत होती, असें हल्लींच्या पंजा- सदाचरणी व बुद्धिमान लोक आहेत; असा
बांतील कित्येक लोकांच्या परिस्थितिवरून दि- आक्षेप साहजिकच निघतो. अमुक एका जाती-
सतें. ब्राह्मणस्त्रीपामून शूद्रास झालेला मुलगा च्याच लोकांनीं बुद्धीचा मक्ता घेतलेला नाही
चांडाल आहे अशी कल्पना केवळ धर्मशास्त्राची किंवा सदाचरणाचाही टेंभा मिरविलेला नाही.
आहे, वास्तविक अशी संतति चांडाल मूर्ख व दुराचारी लोक ब्राह्मणांतही आहेत.
मानली गेलेली नाही. चांडाल म्हणजे येथील तेव्हां वर्णभेद वंशावर अवलंबून नसून स्वभाव-
मूळच्या रहिवाशांपैकी अत्यंत कानिष्ठ व वर केवळ अवलंबून असावा, अशा
अत्यंत वाईट स्थितीतले लोक होत अशी कित्ये- प्रकारचे आक्षेप नेहेमीं निघतात, व ते बौद्ध
कांची समजूत आहे. परंतु पंजाबांतील अस्पृश्य काळीही निघालेले असावे. महाभारतांत
जातीमध्ये चूहरा जातीचे जे लोक यासंबंधाचें एक महत्त्वाचें आख्यान आहे. तें
आहेत त्यांत खरोखरच आर्य जातीचें येथें समग्र देण्यासारखें आहे. पूर्वीं नहुष राजास
मिश्रण आहे अस अलीकडे क्षीर्षमापनशास्त्रा ब्राह्मणांचा शाप झाल्याची हकीगत दिखिच
वरून निश्चयानें ठरलेले आहे. अर्थात् आहे. अर्थात् नहुषाच्या मन्मथ ब्राह्मणांच्या
ही चांडालांची जात वरीलप्रमाणें उत्पन्न वर्चस्वाचें चांगलेंच दडपण पडलें असावें, व
झाली असणें संभवनीय आहे. वर्णसंकराच्या त्याच्या समोर ब्राह्मणांचें श्रेष्ठत्व कां, हा प्रश्न
भीतीनें निरनिराळ्या जाती कशा उत्पन्न नेहेमीं उभा राहिलेला असावा. युधिष्ठिराचा
झाल्या हें चूहरांच्या उदाहरणावरून व्यक्त व सर्प झालेल्या नहुषाचा जो संवाद वनपर्वीत
होईल. प्रतिलोमविवाहाच्या संबंधानें जी दिलेला आहे तो अतिशय महत्त्वाचा आहे.
वर्णसंकराची भयंकर भीति दाखविलेली आहे, नहुष म्हणतो “धर्मा, माझ्या प्रश्नाचा योग्य
त्सामुळें असले विवाह यापुढें बंद पडले जनाव देखिल तर मी तुझ्या बंधूस सोडतो. ”
असावे, इतकेंच नव्हे, तर अनुलोमविवाहमुद्धा नहुषानें या वेळीं भीमास धरलें होतें. युधि-

छिरानें जबाब दिला—“ हे सर्पा, विचार; मी शक्तीप्रमाणें उत्तर देईन. ” नहुषानें विचारलें, “ ब्राम्हण कोणाला म्हणावें ? ” युधिष्ठिरानें, ब्राह्मणस्त्रीपासून ब्राह्मणास झालेला तो ब्राह्मण, असा जबाब न देतां एक चमत्कारिकच जबाब दिला. तो मोरोपंतांच्या शब्दांनीं येथें देऊं.

तोचि ब्राह्मण जेथें,

शान्ति दया, दान, सत्य, तप, धर्म ॥

अर्थात् ब्राह्मणाचें लक्षण त्याच्या उच्च स्वभावाप्रमाणें युधिष्ठिरानें सांगितलें. पण येथें हा वाद संपला नाही. नहुषानें याजवर प्रश्न केला,

चातुर्वर्ण्य प्रमाणं च सत्यं चेद् ब्रह्म चैव हि

शूद्रेष्वपि च सत्यं स्याद् दानमक्रोध एव च ॥

म्हणजे ‘ चातुर्वर्ण्याची व्यवस्था प्रमाण मानली पाहिजे; आणि सत्य हेंच जर ब्रम्ह अथवा ब्राह्मण्य असेल, तर शूद्राच्या ठिकाणीही सत्य, दान, शान्ति इत्यादि दिसतात. (याची वाट काय ?)’ ह्याचें उत्तर युधिष्ठिरानें असें दिलें कीं, “ जर शूद्रांत हें लक्षण असेल आणि ब्राम्हणांत हें लक्षण नसेल तर तो शूद्रही शूद्र नाही व ब्राम्हणही ब्राम्हण नाही. ज्या ठिकाणी हें वृत्त म्हणजे वर्तन दिसेल तो ब्राह्मण समजावा आणि ज्या ठिकाणी हें वर्तन नसेल तो शूद्र समजावा. ” नहुषानें यावर प्रश्न केला—“ जर वृत्तावरून तुझ्या मतानें ब्राह्मण ठरतो तर जाति ही व्यर्थ आहे.—जोपर्यंत कृति असणार नाही. ’ यावर युधिष्ठिरानें उत्तर दिलें (व. अ. १८०)

जातिरत्न महासर्प मनुष्वत्वे महामते ।

संकरात्सर्ववर्णानां दुष्परीक्ष्येति मे मतिः ॥

सर्वे सर्वास्वपत्यानि जनयन्ति सदा नराः ।

बाढ्यैशुनमथो जन्म मरणं च समं नृणाम् ॥

इदमर्थं प्रमाणं च ये यजामह इत्यपि ।

तस्माच्छीलं प्रधानेष्टं विदुर्ये तत्त्वदर्शिनः ॥

कृतकृत्याः पुनर्वर्णा यदि वृत्तं न विद्यते ।

संकरस्तत्र राजेन्द्र बलवान् प्रसर्माक्षितः ॥

युधिष्ठिरानें म्हटलें—“ सर्पा, मुख्य जाति

मनुष्यत्व ही आहे. कारण, सर्व वर्णांचा

संकर झाल्यामुळें निरनिराळ्या जातींची परीक्षा

करितां येत नाही असें मला वाटतें. सर्व वर्णांचे

लोक सर्व जातींच्या ठिकाणीं अपत्य उत्पन्न

करतात, यामुळें वाणी आणि जन्ममरण एव-

ढेंच सर्वांचें सारखें आहे. ह्याशिवाय ‘ ये

यजामहे ’ हें आर्षप्रमाण देतांलें आहे. त्याज-

वरून तत्त्वदर्शां लोक शीलाला प्रधान मान-

तात. जर वृत्त चांगलें नसेल तर वर्ण असून

फुकट. कारण, हल्लीं बलवान् संकर दिसतो

आहे. ” ह्या उत्तराचा बारकाईनें विचार केला

तर त्यांत वर्ण नाही हें कबूल केलेलें नाही.

वर्णांचा संकर झाल्यामुळें निरनिराळ्या प्रकार-

च्या लोकांत निरनिराळें आचरण दिसतें. या-

मुळें प्रथम जर वर्णांवरून वृत्त ओळखीत होते,

तर आतां वृत्तावरून वर्णांस ओळखले पाहिजे.

ब्राम्हणवर्णांचा मनुष्य शीलवान् असलाच पा-

हिजे असा पूर्वीं समज होता, परंतु वर्णसंकरामुळें

असा भयंकर प्रकार झाला आहे कीं, “ ब्राम्ह-

णांतही वाईट लोक निपजत आहेत. तेव्हां

वर्तनाला प्राधान्य दिलें पाहिजे व जे लोक

वर्तनानें उत्तम आहेत ते ब्राह्मण समजले पा-

हिजेत. ” अशा प्रकारचा युक्तिवाद युधिष्ठि-

रानें केला आहे. त्यावरून वर्णांचें अस्तित्व

जातितः नाहीसें होत नाही. युधिष्ठिराचे म्ह-

णण्याचें तात्पर्य असें कीं, हा जो घोटाळा

झालेला आहे हा वर्णसंकरानें झालेला आहे.

शूद्रांमध्ये चांगली मनुष्ये निपजलीं, शूद्रांत

ज्ञान, दान, दया, सत्य इत्यादि गुण दिसले

तर ते शूद्रजातींतही असे गुण येऊं शकतात

म्हणून नव्हे, तर शूद्रांत ब्राह्मणांचा संकर झाल्याकारणानें ब्राह्मणजातीचे कांहीं कांहीं गुण

शूद्रांत दिसूं लागले. ब्राम्हणांत असत्य, क्रौर्य,

अधर्म इत्यादि दुर्गुण दिसले तर ते ब्राम्हणां-

तही वाईट माणसें निपजूं शकतात म्हणून शकणार नाहीत; असें इंग्लिशादि पाश्चात्य आर्य नव्हे, तर ब्राह्मणांत शूद्रांचा संकर झाल्याका म्हणविणारे लोक समजतात. तात्पर्य, आर्य-रणानें असे दुरुगुण दिसतात. सारांश, युधि-वंशाचे लोक कांहीं विशिष्ट सामर्थ्याचे अस-छिराच्या जबाबांत वर्णांचें जातितः अस्तित्व तात, व हें सामर्थ्य व आर्य वंश यांचा नित्य नाही असें मानलें गेलें नाही, किंबहुना त्या-संबंध आहे, असा पाश्चात्य देशांत समज च्या भाषणावरून वर्णांचेंच अस्तित्व कायम हल्लींही आहे.

होतें हें उबड आहे.

भारतीय आर्यांची नीतिमत्ता.

युधिष्ठिराच्या भाषणांत वर्णसंकराची भीति पण पाश्चात्य आर्यांपेक्षाही अधिक उदात्त पूर्ण प्रतिबिंबित आहे हें उघड आहे. वर्ण-व उदार कल्पना भारतीय आर्यांची होती. संकराची जी भीति हिंदुस्थानांतल आर्य लो- भारतीय आर्यांनीं आर्यवंशी लोकांस जें उच्च कांजा वाटत होती, तिचें कारण वर्ण अथवा मानलें होतें तें केवळ त्यांच्या शौर्यामुळें, वंश हा मनुष्यस्वभावाचा मुख्य स्तंभ आहे व्यवहारचातुर्यामुळें, बुद्धिमत्तेमुळें, उद्योगामुळें अशी त्यांची कल्पना होती. अमुक वर्णांचे किंवा इतर सामर्थ्यामुळें नव्हे, तर आर्यलोक लोक अमुक स्वभावाचेच, असा त्यांचा समज नीतिमत्तेमध्ये सर्वांहून श्रेष्ठ आहेत अशी होता. वर्ण आणि स्वभाव यांचें नित्य साह- त्यांची कल्पना होती. किंबहुना, आर्य शब्दा- चर्य आहे असें ते मानात. हा सिद्धांत कितपत चाही अर्थ जातिवाचक होता तो बदलून श्रेष्ठ खरा आहे हा विषय निराळा आहे. तथापि नीतिवाचक असा अर्थ पूर्वीच्या ग्रंथांत वार- अशी समजूत भारतीय आर्यांचीच होती असें वार येतो चांगलें आचरण तें आर्य आचरण नाही. हल्लीं युरोपांतील आर्य सुद्धां याच सम- व वाईट तें अनार्य असें ते समजत होते. भग- जुतीचे आहेत. युरोपीयन लोकांच्या जातीची वद्रीनेंमध्ये अनार्यजुष्ट हा शब्द अशाच अर्था- बरोबरी इतर खंडाचे लोक करूं शकत नाहीत नें आलेला आहे. “ स्त्रीणामार्यस्वभावानाम् ” अशी त्यांची दृढ समजूत आहे. दक्षिण आ- असें म्हणतांना आर्यस्त्रिया आर्यस्वभावाच्या अर्धे म्हणजे पतिदेवत आहेत, असें ते मानात. सारां- म्हणजे पतिदेवत आहेत, असें ते मानात. सारां- श, आर्यवंशी लोक शौर्यानें किंवा बुद्धिमत्तेनें युरोपियन लोकांचें जें आचरण आहे तें याच कारणामुळें आहे असें मानण्यास हरकत नाही. श्रेष्ठ आहेत तसेच ते नीतिमत्तेनेंही श्रेष्ठ आ- आर्य जातीची बरोबरी इतर जातीचे लोक करूं हेत असा त्यांचा दृढनिश्चय होता. युधिष्ठिरा- शकणार नाहीत, असें जर्मन, फेंच वगैरे लोक नें ब्राह्मणांचें जें वर्णन दिलें आहे, त्यापेक्षा मानतात. त्यांत विशेषतः जर्मन लोकांचा नीतिमत्तेचें अधिक उदात्त चित्त काढतां येणार असा कटाक्ष आहे. शौर्य, बुद्धिमत्ता इत्यादि नाही. सत्य, दया, शांति, तप, दान इत्यादि कामांत जर्मनांची बहुतेक लोकांवर सद्गुणांची वसति ब्राह्मणांच्या ठिकाणीं असलीच सरशी आहे, असा त्यांस अभिमान आहे. पाहिजे, अशी भारतीय आर्यांची समजूत होती. व्यवहारज्ञान, राजकार्यांस अवश्य लागणारे “ उक्तानृतऋषियथा ” अशी उपमा दिलेली गुण, व्यापाराला लागणाऱ्या चढाओढीचें सा- वाचून ब्राह्मणांच्या सत्यवादित्वाची कल्पना मर्त्य हेंही आर्य वंशांत ज्यास्ती असून इतर आपल्यासमोर उभी राहते. तोंडांतून अनृत मर्त्य हेंही आर्य वंशांत ज्यास्ती असून इतर भाषण निघालेला ऋषि जसा निस्तेज पडतो

अशी उपमा ज्या अर्थी घेतली आहे त्या अर्थी ब्राह्मणांचें सत्यवादित्व भारतीय युद्ध-काळी किंवा महाभारतकाळी मान्य असले पाहिजे. ब्राह्मणांच्या ठिकाणी जे गुण सांगितलेले आहेत ते गुण नेहमी ब्राह्मणजातीच्या मनुष्यांत असलेच पाहिजेत, असा भारतीय आर्यांचा समज होता. जातीचे गुण सहजच स्वभावसिद्ध असले पाहिजेत. ते बदलले, तर त्याच्या जातीतच बदल असला पाहिजे, अशा समजुतीने युधिष्ठिराने गुणावरून जातीचे परीक्षण करितां येईल असे ठरविले व त्याप्रमाणे त्याने उत्तर दिले. अशाच प्रकारची एक अत्यंत महत्त्वाची गोष्ट उपनिषदांत आहे. सत्यकाम जाबाल हा एका ऋषीकडे उपनयनासाठी (शिक्षणासाठी) गेला, त्या वेळेस त्याच्या गुरूंनी त्यास विचारिले, तुझे नांव काय व तुझी जात कोण? तेव्हां त्याने सांगितले—माझी आई असे म्हणाली की 'तुझा बाप कोण होता हे मला ठाऊक नाही.' त्या वेळेस ऋषीने म्हटले " (ज्या ठिकाणी हजारों लोक खोटे बोलतील त्या ठिकाणी) तूं सत्य बोलतोस, यावरून तूं ब्राम्हणाचा मुलगा आहेस असा माझा निश्चय आहे. " यावरून ब्राम्हणांच्या सत्यवादिताविषयी प्राचीन काळी किती उदात्त कल्पना होती याचे दिग्दर्शन होतें. इतकेंच नव्हे तर ब्राह्मण आणि सत्य यांचे साहचर्य आहे अशी त्या वेळेस दृढ समजूत होती.

वर्णाचा आणि स्वभावाचा नित्य संबंध असल्या कारणाने वर्णांत जर मिश्रण झाले तर स्वभावांतही मिश्रण झालेच पाहिजे अशी भारतीय आर्यांची समजूत होती. वर्णसंकर म्हणजे स्वभावसंकर असे भारतीय आर्य मानात. शूद्र जातीचा स्वभाव अनार्थ अर्थात् वाईट असलाच पाहिजे, असे अनेक हकीमतीवरून त्यांचे मत कायम झाले होतें. म्लेच्छ व इतर

वर्णब्राह्म जाती दुष्ट आहेत अशी त्यांची खात्री होती वर्ण शब्दाने वंश हा अर्थ ध्यावयाचा असे वरील वर्णनावरून दिसून येईल. वर्णसंकरासंबंधाने भारतीय आर्यांत अतिशय द्वेष असल्या कारणाने जातीच्या संबधाने त्यांच्यांत अनुकूल मत उत्पन्न होऊन निरान्राज्या जातींत विवाहबंधन उत्पन्न झाले व जातीचे बीज भारतीयसमाजांत पूर्णपणे मुरले गेले. ब्राम्हण, क्षत्रिय व वैश्य यांचेही स्वाभाविक धर्म निरनिराळे कायम झाले. जाती स्वभावसिद्ध आहेत, ही कल्पना भगवद्गीतेतही आहे व हा भेद ईश्वरनिर्मित आहे असे तथे स्पष्टपणे झटले आहे. 'चातुर्वर्ण्य मया सृष्टं गुणकर्मविभागशः।' असे भगवद्गीतेत सांगितले आहे. निरनिराळ्या जातीचे गुण स्वभावसिद्ध निराळे असतात, ही गोष्ट यांत मान्य केलेली आहे. याच कारणाने वंशाचा भेद झणजे जातीचा भेद, वर्ण झणजे जात, असा निर्विध कायम होऊन हिंदुस्थानांत निरनिराळ्या जाती कायम झाल्या.

वरील युधिष्ठिरनहुषसंवादांतील वर्णन कोणत्या वेळचे आहे हे ठरविण्याची साहजिक इच्छा उत्पन्न होते. 'हल्लीं सर्व वर्णांचे लोक सर्व जातीच्या ठिकाणी अपत्य उत्पादन करतात' हे जे युधिष्ठिराने म्हटले आहे हे कोणत्या वेळचे? महाभारताच्या पूर्वकाळी जातिनिर्विध बहुतेक सर्व काळीं अमलांत असून चोहोंकडे वर्णसंकर चालला आहे असे जे युधिष्ठिराने झटले, ते कोणत्या काळास अनुलक्षून झटले हे ठरविले पाहिजे. याचा कटाक्ष बहुधा बौद्ध लोकांवर असावा. बौद्ध लोकांनी जातीचे निर्विध झुगारून देऊन सर्व जात एक करण्याचा प्रचार सुरू केला होता. अशा वेळेच्या स्थितीचे हे वर्णन असावे. किंवा चंद्रवंशी आर्य लोक प्रथम हिंदुस्थानांत आले त्या वेळीं

प्रारंभी प्रारंभी वर्णांच्या संबंधाने विशेष स्वर-वेदाविद्या पठण करणे व इंद्रियदमन करून तप दारी न घेतां निरनिराळ्या वर्णांच्या लोकांनीं करणे हेंच आपले जगतांतील इतिकर्तव्य ठरवि-शूद्र स्त्रिया केल्या त्यासंबंधास अनुलक्षून हें लें होते. वसिष्ठ व विश्वामित्र यांच्या तंत्याच्या वर्णन असावें. या दोन काळांवायतिरिक्त कोण-हकिगतवरून ब्राह्मण व क्षत्रिय यांच्यामधील त्याही काळां जातीचे निर्बंध ठिले पडले नव्हते. भेद काय हें स्पष्ट दिसून येईल. इंद्रियदमन, पूर्वी सांगितलेली सत्यकाम जाबालाची गोष्ट शान्ति व तप हीं ब्राह्मणांची विशेष कर्तव्ये छांदोग्य उपनिषदांत असून ती वरील आहेत असें मानले जात होते. विश्वामित्राने काळाच्या संबंधाचीच असावी हें उघड आहे व शिष्टाची कामधेनु हरण केली तरी बौद्ध काळांत जो जातिनिर्बंधाचा अनादर मुद्धां त्यास राग आला नाही. वसि-झाला त्यामुळे महाभारतानंतर लौकरच जाति-ष्टाचे शंभर पुत्र विश्वामित्राने मारले तरीही संबंधाचे नियम अधिक कडक झाले, असें त्याने आपला ब्रह्मदंड उचलला नाही. विश्वा-आपण पूर्वी पाहिलेंच आहे. असो. मित्राची स्थिति याहून उलट दाखविली आहे.

ब्राम्हणांचे श्रेष्ठत्व.

ऋग्वेदकाळापासून म्हणजे इ० स० पूर्व त्याने तपश्चर्या शेकडों वर्षे केली तरी मेनका ३००० वर्षांपासून तो महाभारत-काळापर्यंत पःहतांच तो कामवश झाला. याप्रमाणे वारंवार शान्ति व इंद्रियमदन यांचा भंग झाला तरी त्याने चार्तुवर्ण्याची संस्था अमलांत असून चार वर्णा-ब्राह्मण्य मिळविण्याचा पुन्हां पुन्हां यत्न केला. शिवाय त्यांच्या मिश्रणाने अधिक वर्ण कसे अखेरीस शान्ति व इंद्रियजय हे जेव्हां त्याने उत्पन्न झाले हें येथवर आम्ही सांगितले. आर्य मिळविले तेव्हांच तो ब्राह्मण झाला. अशा अनेक वर्णांची नैतिक उन्नति फार उच्च स्वरूपाची कथा महाभारतांत आहेत. जरत्कारु ऋषीने असून शूद्रांची व म्लेच्छांची तशी नव्हती, हें केवळ तपाकडे लक्ष देऊन विवाह करण्याचा ह्या विस्ताराचे मुख्य बाज होतें; त्यांतही या विचार सोडून दिला. परंतु पितरांच्या आज्ञेवरून कायमचें स्वरूप आलें. महाभारतांत ब्राह्मणांच्या एक पुत्र होईपर्यंत गृहस्थाश्रम स्वीकारून संबंधाने सर्व लोकांस अतिशय आदर असावा झाल्यानंतर संसार सोडून तपश्चर्या केली. अशी असे वारंवार जें सांगितलें आहे त्याचें कारण अनेक उदाहरणे सांगतां येतील. ब्राह्मणाचे ब्राह्मणांची नीतिमत्ता महाभारतांत अतिशय ठिकाणीं शान्ति, दया, दान, सत्य, तप, धर्म श्रेष्ठ दर्जाची वर्णिलेली आहे हें होय. सर्वच हे गुण खरोखर वसत होते, असें युधिष्ठिराने ब्राह्मणांनीं आपले आचरण खरोखरच उत्तम सांगितलेल्या लक्षणांवरून कसे सिद्ध होते हें ठेविलें होते कीं नाही हें येथे आपल्यास पाह-आपल्यास दिसून येतें. वरील सद्गुणांवरून ण्याची जरूर नाही; पण ब्राह्मणांचें तप, सत्य-ब्राह्मणांच्या विषयी लोकांचा आदर होता, वादित्व, शान्ति यांचें जें वर्णन महाभारतांत इतकेंच नव्हे तर ब्राह्मणांस त्यांच्या तपःसाम-केलें आहे, त्यावरून तत्कालीन ब्राह्मणांच्या-ध्यांमुळे विलक्षण शक्ति आहे असें लोक मा-संबंधाने लोकांचा समज कसा होता हें चांगलें-नीत वसिष्ठप्रमाणे नानाप्रकारची सुखसाधनें दिसून येईल. कण ऋषीचें महाभारतांत-केवळ आपल्या इच्छेनें, आपल्याकरितां नव्हे, आदिपर्वीत जें वर्णन आहे त्यावरून ब्राह्मणांनीं तर लोकांच्या उपयोगाकरितां उत्पन्न करण्याचें

सामर्थ्य ब्राह्मणांस आहे अशी संपजूत असणे वरून तीन जाती—ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य—साहाजिक आहे. सदाचरण व तप यांत कांहीं अशा बनल्या. पण अद्याप तीन वर्ण नव्हते. विलक्षण सामर्थ्य आहे असे इतिहासाच्या तिन्ही जातींचे लोक आर्य असून त्यांचा एकच काळांतही अनेक वेळां निदर्शनास येतें. मग वर्ण होता; तो गौरवर्ण होय आणि या भिन्न प्राचीनकाळीं त्यांच्या संबंधानें याहूनही जातींत परस्पर विवाह होत.—म्हणजे बहुधा अधिक कल्पना असल्यास आश्चर्य नाही. वासि-अनुलोम तऱ्हेनें ब्राह्मण तिन्ही वर्णांच्या स्त्रिया छत्राचें सामर्थ्य पाहून विश्वामित्रानें “ धिग्बलं क्षत्रियबलं ब्रह्मतेजोबलं बलम् । ” असे करीत व क्षत्रिय दोन वर्णांच्या स्त्रिया करीत. यानंतर हळुहळु आर्यांची वसति हिंदुस्थानांत वाढूं लागली, व चंद्रवंशीय आर्यही हिंदुस्थानांत आले; व गंगायमुनेच्या प्रदेशांत त्यांची राज्ये स्थापित झालीं. या वेळीं हिंदुस्थानांतिल मूळच्या रद्विवाशांचा आर्यलोकांच्या समाज-न्यवस्थेंत शिरकाव होऊन त्यांचा उपयोग साधारण सर्व प्रकारचें दास्य करण्याकडे होऊं लागला आणि शूद्र म्हणजे तिन्ही जातींची शुभ्रूषा करणारी चौथी जात उत्पन्न झाली.

चातुर्वर्ण्याची ऐतिहासिक उत्पत्ति.

हिंदुस्थानच्या प्राचीन काळापासून ऐतिहासिकरित्या विचार करतां वर्णव्यवस्थेची उत्पत्ति कशी झाली ह्याची वरील विवेचनावरून वाचकांस कल्पना होईल. हिंदुस्थानांत आर्य लोक प्रथम आले त्या वेळेस त्यांच्यांत ब्राह्मण व क्षत्रिय असे दोन भेद झाले होते. ब्राह्मणांकडे वेदाविद्या पठण करून यज्ञयागादिकांच्या वेळीं आर्षिर्वाज्य करण्याचें कठीण काम आल्यामुळे त्यांच्याकडे मोठेपण येऊन त्यांची स्वतंत्र जात बहुतेक बनली होती. विश्वामित्राच्या हकीमतीवरून ही जात अद्याप अभेद्य नव्हती, म्हणजे दुसऱ्या क्षत्रिय जातीच्या मनुष्यास इच्छा व सामर्थ्य असल्यास त्यास ब्राह्मण होतां येत असे. आर्यांची पंजाबांत येऊन वस्ती झाल्यानंतर ज्या लोकांनी शेतकीचा स्थायी धंदा पत्करला त्यांची साहाजिकच निराळी जात बनली. तीं विश्व अगार वैश्य होय. पंजाबांत याप्रमाणें निरनिराळ्या मुख्य धंधां-हळुहळु वारिष्ठ जातीच्या लोकांनी शूद्र स्त्रियाही करण्यास प्रारंभ केला. वर्णांची उत्पत्ति येथें झाली. आर्य जातीचे लोक गोरे असून शूद्र जातीचे लोक काळे होते. यामुळे वर्णांला जातीचें स्वरूप आलें. पाश्चात्य देशांतही ज्या जातीचें स्वरूप आलें, असें आपण पहातो. त्याचप्रमाणें वैदिक काळी कृष्णवर्ण शूद्रांच्या संबंधानें वर्ण म्हणजे जात हा भेद उत्पन्न झाला. शूद्र वर्णांच्या स्त्रिया कराव्या कीं नाहीं, याजविषयी तंट्या उपस्थित होऊन शूद्रस्त्रीसंतति कर्मा दर्जाची ठरली आणि यामुळे निरनिराळ्या जाती आणखी उत्पन्न झाल्याः कारण, आर्य लोकांची संस्कृति व बुद्धिमत्ताही शूद्रांच्या बुद्धिमत्तेहून व संस्कृतीहून उच्च असल्यामुळे शूद्रा स्त्रीपासून झालेल्या संततीस कर्मा मान-प्याचा प्रकाश पडून उग्र, पारशव इत्यादि जाती उत्पन्न झाल्या. वैश्यांनी शूद्रस्त्री केल्यास

त्यांची संतति वैश्यच मानली जात असल्याने त्यांचे तप, त्यांची संसाराविषयी विरक्तता वैश्य जातीत वर्णाचा बराच फरक पडून इत्यादि गुणांनी त्यांचा वर्ण श्रेष्ठ ठरला. येणे-वैश्यवर्ण पिवळा ठरला गेला. क्षत्रियांच्या प्रमाणे चातुर्वर्ण्याची उत्पत्ति ऐतिहासिकरीत्या वर्णांतही असाच फरक पडत गेला व क्षत्रि-दिसते. ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य व शूद्र हे चार यांचा वर्ण तांबूस अशी समजूत झाली. परंतु वर्ष आनुवंशिक स्वभावामुळे उत्पन्न झाले व हे वर्ण म्हणजे रंग साधारणरित्या ठोकळ त्यांच्यांत प्रतिलोभ विवाहाविषयी तर विशेष मानाचे होत, अपवादरहित नाहीत, असेच खबरदारी घेतली गेली. ब्राह्मण स्त्रीपासून शूद्र पतीस झालेली संतति अतिशय निंघ ठरून

सर्वात मुख्य गोष्ट ही की, आर्य जातीच्या लोकांत व शूद्र जातीच्या लोकांत वर्णाचा व संस्कृतीचा जसा फरक होता तसा नीतिमत्ते-चाही फरक होता व ही आर्यांची नीतिमत्ता फारच उदात्त होती. आपल्याकडे मोठेपण त्यांनी घेतले ते केवळ जेते म्हणून त्यांनी घेतले नाही, तर आपण नीतिनेही शूद्रांच्याहून श्रेष्ठ आहो अशी त्यांची कल्पना होती व त्यांचे आचरणही त्याच प्रकारचे खरोखरच श्रेष्ठ होते. आर्य म्हणजे सर्व गुणांनी युक्त असा पुरुष होय आणि अनार्य म्हणजे वाईट गुणांनी युक्त असे ते समजत. आर्य शब्दाचा बहुतेक अर्थ बदलून त्याचा नीतिमत्तेशी संबंध झाला. यामुळे, आर्यांचा व अनार्यांचा संबंध अतिशय अनिष्ट, कारण त्यापासून नीतीचाही विघाड होईल अशी त्यांची समजूत होती. वर्णसंकरासंबंधाने त्यांस जी भीति वाटे त्याचे कारण हेच होते की, आर्य वर्णाचे लोक नीतिने उच्च असून शूद्र वर्णाशी त्यांचा संकर झाल्यास त्यांची संतति आचरणांनेही नीच होईल. अर्थात् ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य यांनी शूद्र स्त्री करू नये, असा निर्बंध झाला. या निर्बंधाच्या कर्मी अधिकपणामुळे ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य यांच्यांतिलही भेद अधिकाधिक वाढू लागला. ब्राह्मणांचे आचरण अतिशय श्रेष्ठ असल्याने त्यांच्याविषयी विशेष आदर समाजामध्ये वाढू लागला. ब्राह्मणांची शान्ति,

त्यांची गणना चांढाळांत झाली. त्याचप्रमाणे क्षत्रिय स्त्रीपासून शूद्रास झालेली संतति धर्म-बाह्य निषाद मानली गेली. वरच्या तीन वर्णांत प्रतिलोभ विवाहाने झालेली संतति निराळ्या जातीची परंतु वरील शूद्र संततीप्रमाणे धर्मबाह्य समजली गेली नाही. असो. याप्रमाणे वर्णांचा व निगनिराळ्या जातीचा उगम ऐतिहासिकरीत्या लागतो. आतां महाभारतांत वर्णांची उपपत्ति कशी सांगितली आहे, हे आपण पाहू व याचा वरील उपपत्तीशी मेळ घालू.

महाभारतातील सिद्धान्त.

शान्तिपर्व अध्याय १८८ यांत असे वर्णन केलेले आहे की, ब्रह्मदेवाने प्रथम ब्राह्मणच निर्माण केले व तदनंतर त्यांना स्वर्गप्राप्ति व्हावी म्हणून त्याने सत्य, धर्म, तप, वेद, आचार आणि शुचिभूतपणा ही निर्माण केली. नंतर ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य आणि शूद्र हे मनुष्यां-तील आणि सत्त्वादि गुणांनी युक्त असे इतरही प्राणिवर्णांतिल वर्ण त्यानेच उत्पन्न केले. ब्राह्मणांचा वर्ण शुभ्र होय. क्षत्रियांचा रक्त, वैश्यांचा पीत आणि शूद्र कृष्णवर्ण असतात. असे सांगितल्यावर अशी शंका काढली आहे की, “ब्राह्मणादि चार वर्णांत जो परस्पर भेद आहे त्यास कारण जर श्वेतादि वर्ण असतील तर मग वर्णांत निरनिराळ्या रंगाचे लोक आहेत. रंगा-वरून वर्णभेद मानतां येत नाही. इतर कार-

णांमुळेही वर्णांत भेद मानतां येत नाही. का- निरनिराळ्या स्वभावांवरून वंशाचा, वर्णाचा रण, ब्राह्मणादि सर्व वर्णांत काम, कोष, भय, भेद पडला ही गोष्ट यांत मान्य केलेली दिसते. लोभ, क्षोभ, चिंता या सर्वांचा सारखाच गुण हे वर्णांचा स्वाभाविक आहेत हा सिद्धांत अंमल आहे. मग वर्णभेद असण्याचें कारण विशेषतः ब्राह्मण व शूद्र या वर्णांनाच लागू काय ? ब्राह्मणादि सर्वही वर्णांच्या शरीरांतून पडेल. एक सत्त्वप्रधान तर दुसरे तमःप्रधान धर्म, मूत्र, मल, कफ, पित्त, रक्त हे सारख्या- असें ठरले गेले होते. ब्राह्मणांच्या ठिकाणी च रीतीने बाहेर पडतात; मग वर्णभेद मान- सत्य, तप वगैरे गुण जे युधिष्ठिराच्या उत्तरांत प्याचें कारण काय ? ” याचें उत्तर भृगूनें असें आहेत तेच येथें सांगितलेले आहेत, हें उघड दिलें आहे कीं, “ सर्व जग प्रथम ब्राह्मणच आहे.

विवाहचं. न.

होतें; पण कर्माच्या अनुरोधानें त्यास वर्णांचें स्वरूप आले. ब्राह्मणांपैकीं जे रजोगुणी होते असो. चातुर्वर्ण्याची उत्पत्ति कशीही असो. ते विषयोपभोगाची प्रीति, कोपिष्ठपणा, साहस- महाभारताच्या पूर्वकाळापासून हिंदुस्थानांत कर्माची आवड यामुळें क्षत्रिय झाले. रज व चातुर्वर्ण्यव्यवस्था होती हें निःसंशय आहे. ह्या तम यांच्या मिश्रणामुळें जे ब्राह्मण पशुपालन व्यवस्थेचें मुख्य बीज जो वर्णांचा फरक किंवा व कृषि करूं लागले ते वैश्य बनले आणि जे संस्कृतीचा फरक तो महाभारतकालीन स्थितीत तमोगुणी असल्यामुळें हिंसा व असत्य यांजवर नव्हता हें मान्य करावें लागेल. कारण, आसक्त झाले आणि हज्या त्या कर्मावर उप- वरील शांतिपर्वाच्या उताऱ्यांतच सर्व वर्णांत जीविका करूं लागले ते शूद्र झाले. सांगंश, सर्व रंग सांपडतात व कामक्रोधादिकांचें प्राब- कर्माच्या योगानें एकाच जातीचे निरनिराळे ल्य सर्व ठिकाणीं आहे असें कबूल केले आहे. वर्ण बनले. ” (भा० पु० ६, पान ३८६) या तथापि या दोन्ही गोष्टींचें थोडें तरी स्वरूप विवेचनामध्ये वर्णांची उपपत्ति सत्त्वरजतमावर महाभारतकाळांही कायम असलेच पाहिजे. लावलेली आहे, तिचेंही तात्पर्य वरील ऐतिहा- त्याशिव.य ब्राह्मणाविषयींची पुज्यबुद्धि कायम सिक उपपत्तीशीं मिळतें आहे. सत्त्वाचा रंग राहिली नसती. तथापि ही गोष्ट बाजूस शुभ्र असतो, रजाचा रंग तांबडा असतो व त- ठेवून या वर्णांत आपसांत लग्नाचे निर्वंध महा- माचा रंग काळा असतो. रज व तम यांच्या भारतकाळां होते हें मान्य केले पाहिजे. ब्राह्म- मिलाफाचा रंग पिवळा असतो. सत्त्वरज- ण, क्षत्रिय, वैश्य आणि शूद्र या चारी वर्णांत तमांच्या काल्पनिक रंगावरून वर्णांची कल्पना विवाहाची मनाई होती, किंबहुना क्षत्रिय, केली आहे, तथापि त्यांतला स्वभावभेद हा वैश्य, शूद्रही साधारणपणें आपल्याच जातीत मुद्दा सुटलेला नाही. ब्राह्मण सत्त्वशील अस- विवाह करीत होते. मेग्यास्थिनीसनें या वेळचें तात, शूद्र तमोयुक्त असतात, क्षत्रिय रजो- जे वर्णन लिहून ठेविलें आहे त्यावरूनही ह्याच युक्त असतात इत्यादि वर्णनांत वर्णांच्या स्व- बोध होतो. तो म्हणतो, “ या जाति आपल्या- भावभेदाचें अस्तित्व यांत कमी केले आहे. तच विवाह करतात. ब्राह्मणांस मात्र त्यांच्या दोन वंशांच्या निरनिराळ्या नीतिमत्तेवरूनच उच्च वर्णांमुळें सर्व जातींच्या स्त्रिया करण्या- त्यांचा उच्चर्नाचभाव ठरविण्याचा यांत प्र- ची परवानगी आहे. ” कदाचित् ही त्याची यत्न केला आहे. मूळ जात एक होती व पुढें माहिती अपुरी असेल आणि क्षत्रिय, वैश्य हे

आपणांहून कनिष्ठ जातीच्या स्त्रिया करीत करून चरु दिला व सासूकरितां क्षात्रतेजानें असली. परंतु महाभारतकालीं असे अनुलोम-मंत्रित करून दिला. त्या दोघी मायलेकींनीं विवाह ब्राम्हण प्रत्यक्ष करीत असत ही गोष्ट आपले चरु अदलाबदल करून खाल्ले. यामुळें एकंदर पुराण्यावरून स्पष्ट आहे. अनुशासनपर्व ऋचीकाला जमदग्नीच्या पोटीं परशुराम हा अ. ४४ यात रपष्ट वचनही आहे. पूर्वकात्री क्षत्रियांश ब्राह्मण जन्मला व गाधीच्या स्त्रीला ब्राम्हणांची तिन्ही वर्णांच्या स्त्रियांपासून झाले ब्रह्मतेजानें युक्त असा विश्वामित्र झाला, अशी खेळी संतति ब्राह्मण मानली जात असे; पण या अध्यायांत कथा आहे. ब्राह्मणांत क्षत्रियाचा पुढें पुढें हा नियम संकुचित होऊन महाभा. पराक्रम करणारा परशुराम कसा जन्मला व रताच्या वेळीं ब्राह्मण व क्षत्रिय या दोन स्त्रियांच्यांत ब्राम्हणाचा पराक्रम गाजवणारा विद्यांपासून झालेली संतति ब्राम्हण समजली जाई. विश्वामित्र कसा जन्मला या दोन्ही गोष्टींचा येंथें विलोम व अनुलोम संबंधामुळें कांहीं धर्मबाह्य खुलासा केला आहे. हा खुलासा मागाहून केला व इ. ४४ चतुर्थाचारयुक्त अज्ञा जाती निर्माण झाल्या होत्या व त्यांतील विवाह त्यांतील ल्याचीं क्रित्येक उदाहरणें आम्ही प्रारंभीं दिल्यांतच होत असत. नीच वर्णांतून उच्च वर्णांत जाण्याचा प्राचीन काळीं रिवाज असे, असावी. महाभारतकालीं अन्य जातीचा मनुष्य असें विश्वामित्राच्या उदाहरणावरून दिसतें. ब्राह्मण होऊं शकत नव्हता असें स्पष्ट दिसतें. पण ही गोष्ट महाभारतकालीं बंद पडली किंबहुना वैश्य हा क्षत्रिय होऊं शकत नव्हता असो. कारण विश्वामित्राच्याच संबंधानें एक तां विवा शूद्र हा वैश्य होऊं शकत नव्हता. नवीन कथा अनुशासनपर्व, अध्याय ३ व ४ कोणत्याही जातीचा किंवा वर्णास आपला वर्ण प्राप्त दिली आहे, ती मुद्दाम याच हेतूनें दिली किंवा जाति सोडतां येत नव्हती. निदान चार वर्ण तरी अभेद्य झाले होते व त्यांच्या संक-
 “ मीप्पा, जर क्षत्रिय, वैश्य व शूद्र यांना आपणांसून झालेल्या जातिही अभेद्य झाल्या ब्राह्मण्य दुर्लभ आहे तर विश्वामित्र ब्राह्मण कसा होत्या ? विश्वामित्राचा प्रकार बिलक्षण आहे स्वरूप कायम झाले होते हे खरे, तथापि ब्राह्म-
 त्या क्षत्रियाला हीं लोकोत्तर कृत्ये कशीं करतां गवर्णास आपल्याहून खालच्या तिन्ही वर्णांच्या स्त्रिया करण्याचा अधिकार होता. यावरून क्षत्रियांस दोन खालच्या वर्णांच्या स्त्रिया करण्याचा अधिकार असल्यानें समाजांत पक्का तुटकपणा नव्हता. याशिवाय आरंभीं ब्राम्हणांची क्षत्रिय व वैश्य स्त्रीपासून झालेली संतति ब्राम्हण अशी मानली जात होती, ही गोष्ट विरोध कधीं करण्यास अनुकूल होती, पण महाभारतकालीं च थोडासा सकोच होऊन दिले. आपल्या बायकोस ब्रह्मतेजानें मंत्रित ब्राह्मणाला ब्राम्हण व क्षत्रिय स्त्रीपासून झाले-

ली संतति ब्राम्हण असें ठरले, व वैश्य स्त्रीपासून झालेली संतति निराळी जात झाली.

महाभारतकाळी कोणकोणत्या जाती अस्तित्वांत होत्या याची गणना शां. अ. २४६ यांत केलेली आहे. (भा. पु. ६, पा. ६९०) मुख्य चार वर्ण असून त्यांचे संकराने अथवा मिश्रणाने अधिरथ, अंबष्ठ, उग्र, वैदेह, श्वपाक, पुलकस, स्तेन, निषाद, सूत, मगध अयोराव, करण, ब्रात्य, चांडाल वगैरे प्रति-लोम व अनुलोम विवाहाने झालेले वर्ण सांगितले आहेत. असो. याच अध्यायांत जातींचे हीनत्व कर्मावर अवलंबून असते किंवा उत्पत्तीवर अवलंबून असते याही प्रश्नाचा निकाल केला आहे आणि कर्म आणि उत्पत्ति ही दोन्ही कारणे मुख्य आहेत असे सांगितले आहे. "हीन जाति व हीन कर्म ही दोन्ही एकाच्या वांट्यास आली असली तरी त्याने जातीची परवा न करता हीन कर्माचा त्याग करावा. म्हणजे त्याची उत्तम पुरुषांत गणना करता येईल. उलट उच्च जाति असून हीन कर्म असेल तर ते त्या मनुष्याला हीनत्व आणते" तात्पर्य, कर्माची प्रशंसा योग्य रीतीने येथे केली आहे, पण जातीचे जन्मसिद्धत्व मान्य केले आहे. येथे हा प्रश्न उपस्थित केला आहे की, "अनेक ऋषि हीन जातींत उत्पन्न होऊन श्रेष्ठ वर्ण कसे पावले? आपल्याच जन्मांत उत्तम वर्णाला कसे पांचले?" याचे उत्तर याच अध्यायांत असे दिले आहे की, मुनिजनांनी आपल्या तपाच्या सामर्थ्याने वाटेला त्या क्षेत्रांत बीजारोपण करून आपल्या संततीस ऋषित्वास पांचविले, अर्थात् पूर्वीच्या ऋषींचे उदाहरण घेणे न्याय्य नाही असे महाभारतकारांचे म्हणणे आहे. सारांश, सौतीच्या वेळी वर्ण व जाति अभेद्य झाल्या होत्या व ब्राम्हणादि वर्णांत उत्पन्न होणारेच

तेवढे आपल्या उत्पत्तिकर्त्या बापाच्या वर्णाचे मानले जात होते.

धंद्याचा निबंध.

याप्रमाणे आपण वर्णन्यवस्थेच्या पाहिल्या स्वरूपाची येथवर चर्चा केली. लग्नाचे निबंध कोणते व कसे उत्पन्न होऊन प्रारंभी वैदिक काळी वर्णन्यवस्थेचे काय स्वरूप असावे व सौतीच्या म्हणजे महाभारताच्या काळी त्याचे रूप काय होते याचा आपण विचार केला. आता आपण या व्यवस्थेच्या दुसऱ्या स्वरूपाकडे वळू आणि कोणकोणत्या वर्णास कोणकोणते धंदे करण्याचा अधिकार किंवा मुभा होती हे आपण पाहू. जातीचे मुख्य दोन निबंध आहेत हे पूर्वी सांगितलेच आहे. जातीच्या बाहेर जसे लग्न करावयाचे नाही, तसाच जातीच्या बाहेर धंदा करावयाचा नाही असा नियम होता. तेव्हां प्रत्येक जातीचे धंदे कोणकोणते ठरलेले होते आणि यास कांहीं अपवाद होते की नाही, या विषयासंबंधाने पाहतां जो लग्नासंबंधाने अपवाद तोच धंद्यासंबंधाने होता हे पाहून आश्चर्य वाटते. कोणत्याही वर्णाने आपत्काळी आपल्या खालच्या वर्णाचा कोणताही धंदा करावा म्हणजे अनुलोम धंदा करावा, वरिष्ठ वर्णाचा धंदा करू नये, अर्थात् प्रतिलोम धंदा करू नये असा नियम कडकटीत होता. चारी वर्णांचे धंदे महाभारतांत निरनिराळ्या ठिकाणी सांगितले आहेत त्यांचे थोडक्यांत वर्णन असे:- ब्राम्हणाचे धंदे सहा होते. १ पठण २ पाठण, ३ यजन ४ याजन, ५ दान ६ प्रतिग्रह. यावरून ब्राम्हणास षट्कर्माचा अधिकार आहे असे म्हणत. क्षत्रिय ला यजन, अध्ययन, दान ही मोकळी असून त्याचे विशिष्ट कर्म प्रजापालन व युद्ध हे होते. वैश्यांनाही ही तिन्ही कर्मे मोकळी असून त्यांस कृषि, गोरक्षण आणि वाणिज्य ही तीन कर्मे विशिष्ट होती. शूद्रास फक्त

तिन्ही वर्णांची शुश्रूषा हेंच काम होतें. त्यास अध्ययन, यजन व प्रतिग्रह बंद होते. किंबहुना शूद्र हा वर्ण आर्य वर्णांच्या बाहेर होता. वेदाध्ययनाचा अधिकार त्रिवर्णांस म्हणजे आर्यांतच होता. वैदिक संस्कारांचाही अधिकार त्यांसच होता. अर्थात् आर्य हे निराळे वंशाचे असून त्यांची नीति व संस्कृति, त्यांची बुद्धिमत्ता आणि त्यांचे जेते या नात्याने अधिकार निराळे होते हें यावरून स्पष्ट दिसतें. शूद्रांना त्यांनी समाजव्यवस्थेत घेतलें, पण केवळ शुश्रूषा करण्याकरितां व आपण सर्व एका देशांत राहतो या प्रेमानेंच घेतलें, असेच म्हणावें लागतें. असो. निरानिराळ्या मुख्य व संकर वर्णांचे धंदे काय होते हें आपण विस्तारानें पाहूं आणि त्या प्रत्येकाच्या धंद्याचा निराळा विचार करूं.

ब्राम्हणांचे धंदे.

ब्राम्हणांचें आद्य कर्तव्य अध्ययन हें होतें. वेदांचें अध्ययन करून जतन करण्याचें कठीण काम त्यांनी पत्करलें होतें. हें काम त्यांच्या पवित्रपणास व मोठेपणास कारणीभूत झालें होतें. वेदाध्ययन व सदाचरण येथेंच त्यांचें इतिकर्तव्य संपलें असे ठिकाठिकाणी महाभारतांत म्हटलें आहे. वेदांचें अध्ययन करणें हें जरी तिन्ही वर्णांना मोकळें होतें तरी ब्राम्हणांनी तें कर्म उत्तम रीतीनें चालविलें यांत शंका नाही. वेदांबरोबर इतर विद्यांचेंही अध्ययन ब्राम्हणांस करावयाचें होतें. कारण, अध्यापनाचें काम ब्राम्हणांचें विशिष्ट कर्तव्य होतें. सर्व वर्णांना ब्राम्हण हे गुरु, अध्यापक होते. निरानिराळ्या वर्णांच्या निरानिराळ्या धंद्यांम लागणाऱ्या विद्या ब्राम्हणांस शिकान्या लागत, हें यावरून उघड आहे. सारांश, विद्यार्जन करण्याचें व विद्या शिकविण्याचें सर्वांत अतिशय कठीण काम ब्राम्हणांनी आपल्या अंगा-

वर घेतलें होतें. अर्थात् ब्रह्मणांच्या चरितार्थाचें ओझे समाजांतिल सर्व लोकांवर होतें. अध्ययन व अध्यापन ह्यांचें काम अंगावर घेतल्यानें स्वतःचा चरितार्थ चालविण्याकडे त्यांचें लक्ष असणें शक्य नव्हतें. यामुळें ब्राम्हणांच्या चरितार्थाचा बोजा लोकांवर विशेषतः राजांवर असे.

ब्राम्हणांचें दुसरें कर्तव्य, यजन व याजन. यजन म्हणजे यज्ञ करणें. प्रत्येक गृहस्थाश्रमी ब्राम्हणानें अग्नि ठेवून रोज अग्नीची पूजा व होम करावा. असा पूर्वकाळीं नियम होता. वैदिककाळीं प्रत्येक ब्राम्हण आपापल्या घरां अग्नि ठेवून होमहवन करीत असे. कैकेय उपाख्यान, शान्तिपर्व, अ० ७६ यामध्ये कैकेय राजानें असें म्हटलें आहे की, 'माझ्या राज्यांत अविद्वान्, अग्न्याधान न केलेला किंवा यज्ञशील नसलेला एकही ब्राम्हण नाही.' सारांश, अग्नि ठेवून यजन करणें हें गृहस्थाश्रमी ब्राम्हणांचें मुख्य कर्तव्य होतें असें पूर्वकाळीं मानीत. याजन म्हणजे क्षत्रिय व वैश्य वर्णांचे लोक यज्ञ करतील तेव्हां ऋत्विजांचें काम ब्राम्हणांनी करावें असें ठरलें होतें. क्षत्रियांनी ऋत्विज्य करूं नये, असा नियम होता. विद्वान् ब्राम्हणांचा चरितार्थ चालण्यासाठीं ही समाजव्यवस्था होती. त्याप्रमाणें दान, प्रतिग्रह याबद्दल ब्राम्हणांस अधिकार होता. प्रतिग्रह म्हणजे दान घेणें हें ब्राम्हणांचें विशिष्ट कर्तव्य होतें, म्हणजे दान घेण्याचा अधिकार ब्राम्हणांशिवाय इतरांस नव्हता. ब्राम्हण वेदाध्ययनामध्ये गुंतलेले असल्यामुळें त्यांस आपला चरितार्थ चालविण्याकडे लक्ष देतां येत नव्हतें, यामुळें त्यांना प्रतिग्रहाचा अधिकार ठेवला होता. समाजांत जे दानधर्म होत असत, त्याचा फायदा ब्राम्हणांसच मिळत असे. याप्रमाणें ब्राम्हणांनीं तीन कर्तव्यें व तीन अधिकार होते.

वेदपठण करणे, अग्नि ठेवणे व यथाशक्ति दान करणे हीं त्यांचीं कर्तव्ये होती. अध्यापन, याजन व प्रतिग्रह हे त्यांचे अधिकार विशिष्ट होते. या तिन्ही अधिकारांनीं त्यांस द्रव्यप्राप्ति होऊन त्यांचा चरितार्थ चाले. वरील वर्णन केवळ काल्पनिक आहे किंवा ऐतिहासिक आहे, हा महत्त्वाचा प्रश्न आहे. वर्णविभागाच्या वर्णनांत नेहेमी महाभारतांत हें वर्णन येतें; परंतु वस्तुस्थिति कशी होती हें पाहिलें पाहिजे. ब्राह्मणांचे विशिष्ट अधिकार इतर वर्णांनीं चालविल्याचें महाभारतांत कोठेंही उदाहरण सांपडत नाही. विश्वामित्रानें सूर्यवंशी त्रिशंकु व कल्माषपाद वगैरे राजांचें याजन केलें म्हणजे यज्ञ चालविले. परंतु तो त्या वेळीं ब्राह्मण झाला होता. प्रतिग्रह इतरांनीं घेतल्याचीं उदाहरणे कोठेंही नाहीत. अध्यापनही ब्राह्मणच करित असत. इतर वर्णांस त्या त्या वर्णांच्या विद्ये ब्राह्मणच शिकवीत. कौरवांस धनुर्विद्या शिकविण्याकरितां ब्राह्मण द्रोणास नेमलें होतें. वरील कैकेयोपाख्यानांत असें म्हटलें आहे कीं, माझ्या राज्यांत क्षत्रिय कोणाकडे याचना करित नाहीत व अध्यापन करित नाहीत. दुसऱ्याचें यज्ञकर्मही चालवीत नाहीत. (भा. पा० पुस्तक ६ पा० १९३) सारांश, महाभारत कालापर्यंत ब्राह्मणांचे विशिष्ट अधिकार इतरांनीं बळकावले किंवा चालविले नव्हते. आतां ब्राह्मणांची स्वतःचीं कर्तव्ये ब्राह्मण कोठपर्यंत चालवीत हें प.हं. वेदाध्ययन करणे व अग्नि सिद्ध ठेवणे हीं कर्तव्ये सर्वच ब्राह्मणांनीं चालविलीं होती असें दिसत नाही. अशा कर्मांचा त्याग करणारे ब्राह्मण-समाजांत होते. असे स्पष्ट म्हटलें आहे कीं वेदाध्ययन न करणारे व अग्न्याधान न करणारे ब्राह्मण शूद्रतुल्य असल्यामुळे धर्मनिष्ठ राजानें त्यांजकडून कर घ्यावा व वेठीचींही कामे करवावीं. यावरून

स्वकर्मनिष्ठ ब्राह्मणांना कर माफ होते व वेठही माफ होती असें दिसतें. नहुष राजानें ऋषींना आपली पालखी उचलावयास लावले, हा अर्थात् त्यांनें गुन्हा केला असो, पण केवळ ब्राह्मण या नात्यानें ब्राह्मणांना दिलेल्या स्वर्त्तीचा फायदा कोणतेही ब्राह्मण भोगू शकत नाहीत हें तत्त्व महाभारतकाळीं मान्य होतें. स्वकर्तव्य न करणारे ब्राह्मण प्रत्यक्ष शूद्रतुल्य मानले जात. ब्राह्मण इतर कामे करित त्यांचाही उल्लेख या अध्यायांत आहे. (शान्ति ० प० अ० ७६) वेतन घेऊन पूजा करणे, नक्षत्रज्ञानावर उपजीविका करणे, समुद्रांतून नौकेनें जाणे वगैरे धंदे करणारे, तसेंच पुरोहित, मंत्री, दूत, वार्ताहर, अध्वारूढ, गजारूढ, रथारूढ किंवा पदाति अशी सैन्यांत नौकरी करणारे इत्यादि अनेक धंदे करणारे ब्राह्मण त्या वेळीं असत. राष्ट्रामध्ये ब्राह्मण चोरी करूं लागला म्हणजे तो राजाचा अपराध मानीत. “ वेदवेत्ता ब्राह्मण चौर्यकर्म करूं लागला तर राजानें त्याचा चरितार्थ चालवावा. तसें करूनही जर तो त्या कर्मांपामून परावृत्त होणार नाही तर त्याला राष्ट्रांतून हाकून द्यावें. ” याप्रमाणें ब्राह्मण निरनिराळे धंदे हल्लीप्रमाणेंच त्या काळीं करित होते असें म्हणावें लागतें.

अशाप्रकारचे धंदे जे ब्राह्मण करित असत ते आपत्तीमुळेच नव्हे, तर केवळ स्वभाववैचित्र्यामुळे करित असत असें दिसतें. ब्राह्मणांच्या अंगीं स्वभावतः जो वैराग्याचा व शांतीचा प्रभाव असावयास पाहिजे तो कमी झाला होता, व लोकांची प्रवृत्ति निरनिराळीं कामे करून आपली व्यावहारिक स्थिति उत्कर्षास पोषविण्याचा साहजिक मोह ब्राह्मणांस पडत होता. ब्राह्मणानें आपत्ति आली असतां आपल्या खालच्या वर्णांच्या धर्माचें अवलंबन करून चरितार्थ चालवावा अशी परवानगी होती. म्हणजे

ब्राह्मणानें क्षत्रियांचें कर्म करून सैन्यांत नोकरी करावी अशी त्यास परवानगी होती. प्राचीन काळीं क्षत्रियवृत्तीचे ब्राह्मण पुष्कळच असेले पाहिजेत. एक तर, ब्राह्मणक्षत्रिय यांमधील भेद प्राचीन काळीं थोडा होता व दुसरें ब्राह्मण क्षत्रियस्त्रिया पुष्कळ करीत यामुळे क्षत्रियोत्पन्न ब्राह्मण साहजिक क्षत्रिय वृत्तीकडे जात. आपत्काळीं ब्राह्मणांनीं वैश्य धर्माचा अवलंब करावा कीं नाहीं? असा प्रश्न युधिष्ठिरानें भीष्मास केला आहे. (शान्तिप० अ० ७८) ब्राह्मणानें अशा वेळीं ऋषि व गांरक्षण यांजवर उपजीविका करावी असें भीष्मानें सांगितलें आहे. मात्र ब्राह्मण क्षात्रधर्मानें वागण्यास असमर्थ असेल तरच या रीतीनें उपजीविका करावी असें म्हटलें आहे. किंवा हुना, ऋयविक्रयाचाही धंदा करावा असें होतें, पण मध, मीठ, पशु, मांस व शिजलेलें अन्न यांचा विक्रय करूं नये असें सांगितलें आहे. अर्थात् महाभारतकाळीं ब्राह्मण शिपायाचा धंदा करीत होते इतकेंच नव्हे तर शेती, गोरक्षण, दुकानदारी इत्यादि धंदे हल्लीप्रमाणें तेव्हाही करीत, बहुधा आपत्प्रसंगानें करीत असें दिसतें.

क्षत्रियांचें कर्म.

आतां आपण क्षत्रियांच्या धंद्याकडे वळूं. त्यांस अध्ययन, यजन व दान यांचा अधिकार होता, म्हणजे वेदाध्ययन करून आपल्या घरीं अग्नि ठेऊन होमहवन करण्याचा व यथाशक्ति दान देण्याचा त्यांस अधिकार होता. पण हे त्यांचे धंदे नव्हते, म्हणजे उपजीविका अगर चरितार्थ चालविण्याचे ब्राह्मणाप्रमाणें हे त्यांचे मार्ग नव्हते. क्षत्रिय पूर्वकाळीं वेदाध्ययन चांगलें करीत व होमहवनही स्वतः समजून करीत असें मानण्यास हरकत नाहीं. वेदपारंगत व यजनशील अशा क्षत्रिय राजांची पुष्कळ वर्णनें महाभारतांत आहेत. पूर्वोक्त

कैकेय आख्यानामध्ये असें स्पष्ट म्हटलें आहे कीं माझ्या राज्यांत क्षत्रिय अध्ययन करितात, व स्वतः यज्ञ करितात. पूर्वकाळीं ब्राह्मणांची व क्षत्रियांची बहुतेक बरोबरी वेदाध्ययनांत असे, हें ब्राह्मणांतील व उपनिषदांतील अनेक वर्णनावरून दिसतें, पण हळुहळु वेदविद्या जसजशी कठीण झाली व यज्ञयाग जसजसे क्लिष्ट झाले तसतसें हें काम विशेष जातीचेंच होऊन क्षत्रियांत त्याची प्रवृत्ति कमी झाली. महाभारतकाळीं क्षत्रियांचें वेदप्रावीण्य कमी झालें असावें. कारण, युधिष्ठिर हा वेदांत प्रवीण होता व यज्ञादि कर्मांत कुशल होता, याबद्दल त्याची तारीफ होण्याऐवजीं एकदोन ठिकाणीं महाभारतांत त्याची निंदाच केलेली आढळते. सामान्यतः सर्व क्षत्रियांची वेदांत प्रवीणता महाभारतकाळीं असती तर अशी निंदा करण्याचें कोणाच्याही मनांत आलें नसतें. अर्थात् सौतीच्या वेळीं वेदविद्या पठण करण्याचें काम क्षत्रियांत कमी पडलें होतें. असो. क्षत्रियांचा विशिष्ट धंदा म्हणजे प्रजापालन व युद्ध. युद्धांत शौर्य करण्याचें काम क्षत्रियांचेंच होतें. तें काम पूर्वीपासून ते उत्तम रीतीनें बजावीत हाते. क्षत्रियांची 'युद्धे चाप्यपलायनं' अशी वृत्ति साहजिक होती. शस्त्राचा धंदा त्यांनींच चालविला होता. पण कित्येक ब्राह्मणही या धंद्यांत होते. शिवाय विशेष आपत्तीच्या प्रसंगीं सर्व जातींनीं शस्त्रग्रहण करावें अशी शास्त्राची परवानगी होती. या शिवाय लढाईच्या कामास जितके लोक तयार होतील तितके पाहिजेच आहेत. हा धंदा असाच आहे कीं, त्यांत शूरांचाच रिघाव आहे. यामुळे ज्यास शूरत्व असेल त्यास तो धंदा करण्यास मुभा दिलीच पाहिजे, हें उघड आहे. महाभारतकाळीं बहुतेक क्षत्रिय याच धंद्यांत होते. आपत्प्रसंगानेंही क्षत्रियांन

कधी याचना करूं नये असा लोकांचा कटाक्ष असे यामुळे व याचना हा ब्राह्मणांचा स्वतः होऊन कबूल केलेला धंदा असल्याने तो प्रतिलोम या दृष्टीनेही क्षत्रियांस मोकळा नव्हता. क्षत्रियांस फक्त आपत्प्रसंगी वैश्यवृत्ति मोकळी होती, म्हणजे शेती व गोरक्षण यांपैकी कोणतेही काम क्षत्रियांस करावयास पाहिजे होते व त्याप्रमाणे शेती करणारे क्षत्रिय महाभारतकाळी होते किंवा नाही हे निश्चयाने सांगता येत नाही, तथापि असावेत असे अनुमान करण्यास जागा आहे. असो, क्षत्रियांचा युद्धाशिवाय धंदा म्हटला म्हणजे प्रजापालन हा होता. राज्य करणे हे क्षत्रियांचे कर्म आहे, हा त्यांचा विशेष अधिकार आहे असा निर्बंध होता. राज्ये त्या वेळेस लहान लहान होती हे प्रसिद्ध आहे. अशा सर्व लहान राज्यांत क्षत्रियच राज्य करीत. महाभारतकाळी किंवा त्यापूर्वी बहुतेक सर्व राजे क्षत्रिय होते. क्षत्रियाशिवाय इतर वर्णांस राज्य करण्याचा अधिकार नव्हता. इतर वर्णांनी आर्य देशांत राज्य केल्याचा दाखलाही महाभारतांत कोठे नाही. स्लेच्छ राजे व आर्य राजे अर्जुनाने अश्वमेधप्रसंगी जिकले असे वर्णन आहे. हे स्लेच्छ राजे हिंदुस्थानांत त्या काळी कोण कोण होते हे सांगता येत नाही. हे स्लेच्छ राजे बहुधा हिंदुस्थानच्या बाहेरचे होते. या काळी स्लेच्छ ही संज्ञा उत्तरेकडील शक्यवनांना होती इतकेच नव्हे तर दक्षिणेकडील आंध्र, द्रविड, चोल, केरल वगैरेना सुद्धा होती, अर्थात् अद्याप यांचा अंतर्भाव आर्यावर्तांत नव्हता व तेथे आर्य वस्तीही नव्हती. अशा देशांत प्रजाही स्लेच्छ व राजेही स्लेच्छ असले पाहिजेत व हे योग्य होते. असो. या प्रश्नाचा अधिक विचार अन्यत्र आपण करूं. पण येथे एवढी गोष्ट सांगितली

पाहिजे की, आर्य प्रजेच्या देशांत क्षत्रियच राज्य करीत. ब्राह्मण किंवा वैश्य यांनी राज्य केल्याचा दाखला महाभारतांत नाही. शूद्र राजांचे वर्णन एका उपनिषदांत आहे, व निपादाधिपति गुह यांचे वर्णन रामायणांत आहे पण ही लहान लहान राज्ये त्या लोकांची म्हणजे शूद्रांची व निपादांचीच असावीत असे अनुमान आहे. असो. तर राज्य करण्याचा हक्क क्षत्रियांचाच होता, तो महाभारतकाळी वैश्यांनी किंवा ब्राह्मणांनी बळकावला नव्हता. हा अधिकार चंद्रगुप्ताने किंवा नवनेदाने प्रथम बळकावला. चंद्रगुप्तकाळी किंवा त्यानंतर लौकरच महाभारत झाले त्यांत “नेदान्त क्षत्रियकुलं” या वचनाचा पुढील पुराणाप्रमाणे कोठेच उल्लेख नाही, हे साहजिक आहे. महाभारतापर्यंत परंपरा क्षत्रिय राजांचीच होती. ही परंपरा पुढे पक्की बिघडली. चंद्रगुप्ताने राज्य बळकावल्यावर अनेक शूद्र व ब्राह्मण राजे झाले. पुढे शक्यवन झाले. पुढे आंध्र झाले. सारांशः राज्य, निदान सार्वभौमत्व पुन्हां क्षत्रियांच्या कुळांत हिंदुस्थानच्या इतिहासांत आले नाही. तथापि लहान लहान क्षत्रियांची राज्ये हिंदुस्थानांत नेहमी होती. “दानमीश्वरभावश्च क्षात्रकर्म स्वभावजं” या गीतेतील वाक्याप्रमाणे राज्य करण्याची वृत्ति ही क्षत्रियांत इतकी सहज व मुरलेली आहे की हल्लीही क्षत्रियांस राज्य असल्यावांचून, मग ते कितीही लहान असो, एका गांवाचे का असेना, समाधान वाटत नाही. याच सहज प्रवृत्तीला अनुसरून युधिष्ठिराचे प्रसिद्ध मागणे होते, “आम्हां पांच भावांना निदान पांच गांवे तरी दे” असे जे त्याने शेवटचे मागणे मागितले त्यांत सहज स्वभावाचे पूर्ण प्रतिबिंब उतरले आहे. असो. तर याप्रमाणे क्षत्रियांचा राज्य करणे हा सहज धंदा व उद्योग होता. कारण, त्यांस मिसा

मागावयाची नाही, शेतीही करावयाची नाही. दोन्ही गोष्टीत हलकेपणा वाटत असे. तेव्हां अगदी गरीब स्थितीतल्या लोकांना शिपाईगिरी होती, पण बरिष्ठ लोकांना कोठें तरी राज्य असलेच पाहिजे व हा त्यांचा राज्य करण्याचा हक्क त्यांनी महाभारतकाळापर्यंत चांगला जतन केला होता. त्यांत ब्राह्मण किंवा वैश्य शिरले नव्हते.

वैश्यांचे कर्म.

आतां वैश्यांच्या साहजिक धंद्याविषयी लिहूं. कृषि, गोरक्षण आणि वाणिज्य हे वैश्यांचे मुख्य धंदे आहेत असें भगवद्गीतेत सांगितले आहे. महाभारतांत शांतिपर्वांतही हीच गोष्ट सांगितलेली आहे. शेतीचा धंदा वैश्यांचा पूर्वकाळी होता व गोरक्षणाचा म्हणजे गवळ्यांचाही धंदा त्यांचाच होता. ही परिस्थिति फार प्राचीनकाळची आहे. हल्ली हे दोन्ही धंदे वैश्यांत नाहीत. गोरक्षणाचा धंदा अनेक शूद्र लोकांकडे गेलेला आहे व शेतीचा धंदाही शूद्र, रजपूत व ब्राह्मण यांकडे गेलेला आहे, पण हा धंदा प्राचीन काळीं आर्यवर्णीं वैश्य करीत असत यांत संदेह नाही. सौतीच्या काळीं ही परिस्थिति बदलली असावी. कारण, त्याकाळीं शूद्रांची स्थिति बरीच सुधारलेली होती असें पुढील विवेचनावरून दिसून येईल. वाणिज्य हा धंदा मात्र वैश्यांनी ठेविला आहे. तो पूर्वकाळापासून आद्यापर्यंत त्यांचेचकडे आहे. या धंद्यांत इतरांचा प्रवेश फार थोडा आहे. हजारों वर्षांच्या आनुवंशिक संस्कारांनी वैश्य आपला धंदा करण्याच्या कामांत अत्यंत तरबेज झाले आहेत, तेव्हां व्यापारांत त्यांच्याशीं स्पर्धा करण्यास इतर वर्ण शक्त नाहीत. असो. ह्या विचाराची दिशा बाजूस ठेवून वैश्य आपला विशिष्ट धंदा वाणिज्य हा पूर्वकाळापासून महाभारतकाळा-

पर्यंत करीत होते. पूर्वी बहुधा वैश्यांच्या जातीत बरेच लोक सामील असून हल्लीं ही जात संकुचित झाली आहे, म्हणजे कृषि करणाऱ्या अनेक वैश्य जाति शूद्रांत गणना होऊं लागल्या असाव्यात. यांचें कारण वेदाध्ययन व यजन हे जे दोन अधिकार ब्राह्मण क्षत्रियांप्रमाणें वैश्यांसही होते ते त्यांनीं आपले चालविले नाहीत. क्षत्रियांत वेदाध्ययन कांहीं तरी टिकलें असावें. पण वैश्यांत तें बरेंच कमी झालें असावें, तथापि ते अगदीं लुप्त नव्हते. ब्रजंतील गोपगोपी ह्या वैश्य जातीच्या होत्या व गोपांनीं यज्ञ केल्याचें वर्णन भागवतांतही आहे याशिवाय शेतीच्या धंद्यांत शूद्रांशीं नेहमीं सहवास येऊन भडल्यामुळे ही वेदाध्ययनाची प्रवृत्ति कमी तें. से असावी. अशा कारणांनीं कित्येक वैश्यां मरू हल्लीं शूद्रांत मोडूं लागल्या आहेत त्या महाभारतकाळीं नसाव्या. जाट हे कृषि करणारे व गूजर गोरक्षा करणारे मूळचे वैश्य असावे. कारण, हे लोक स्वरूपानें पूर्णपणें आर्य आहेत यांजबद्दल शार्पमापनशास्त्रवेत्ते यांचेंही भिन्न मत नाही. असो. महाभारतांतलें हीं वर्णनें प्रत्यक्ष स्थिति द्योतक आहेत किंवा परिगणित होत आलेलीं पुढें चालत आलीं आहेत हे सांगतां येणें कठीण आहे. तथापि पूर्वकाळीं कृषि व गोरक्षा हे वैश्यांचे धंदे प्रत्यक्ष होते हे उघड आहे.

नच वैश्यस्य कामः स्यान्न रक्षेयं पशूनीति ।

वैश्येचेच्छति मान्येन रक्षितव्याः कथंचन ॥

(२७ शां० अ० ६०)

सौतीच्या काळीं यांत थोडासा फेरबदल झाला असावा आणि वैश्यांचा धंदा व्यापार किंवा वाणिज्य हाच राहिला असावा.

शूद्रांचे कर्म.

आतां आपण शूद्रांचा विचार करूं. प्राचीनकाळीं शूद्रांची स्थिति केवळ दासांची

होती. त्यांनीं त्रैवर्णिकांची शुश्रूषा करावी असें ठरून त्याप्रमाणें ते करीत होते. त्यांस अ-ध्ययन किंवा यजन याचा अधिकार नव्हता, इतकेंच नव्हे तर द्रव्यसंचयाचाही नव्हता. त्यांस पोटभर अन्न घालणें व जुनी झालेलीं वस्त्रें त्यांस देणें एवढेंच मालकाचें कर्तव्य होतें. ही स्थिति पुढें बदललीच असली पाहिजे. शूद्रांची संख्या उत्तरोत्तर जशी आर्यांची वस्ती दक्षिणेकडे कमी होत गेली तशी वाढली असावी. याशिवाय हे लोक शेती अधिक करूं लागले असावे. दक्षिणेकडील राष्ट्रांत वैश्य आर्य कमी असल्यानें शेतीचा धंदा बहुतेक शूद्रांवर पडला. अर्थात् त्यांची परिस्थिति बदलली. शूद्रांस वनद्रव्य मिळविण्याचा अधिकार मिळाला. शां० अ० ६० यांत शूद्रांनै राजाची परवानगी घेऊन द्रव्यसंचय करावा असें सांगितलेलें आहे, पण ही परवानगी नेहमीचीच झाली. हळुहळू द्रव्याबरोबर यज्ञयागादि करण्याचा अधिकार मिळाला व दान देण्याचाही अधिकार मिळाला. मात्र शूद्रांनीं यज्ञिय व्रत आचरण न करतां अमंत्रक यज्ञ करावे.

स्वाहाकारवषट्कारौ मंत्रः शूद्रे न विद्यते ।
तस्माच्छूद्रः पाकथह्यैर्यजेताव्रतवान् स्वयम् ॥

(३८ शां० अ० ६०)

शूद्राला स्वाहाकार व षट्कार व वेदमंत्र यांचा अधिकार नाही. ऋग्वेद, यजुर्वेद व सामवेद यांचा अधिकार शूद्रांस नाही असें या अध्यायांत म्हटलें आहे. यजन-दान-यज्ञाचा अधिकार सर्व वर्णांना आहे. श्रद्धायज्ञ सर्व वर्णांना विहित आहे वगैरे वचनांवरून असें दिसतें कीं, आर्य धर्मातील बहुतेक क्रियांचा—श्राद्धादिकांचा सुद्धां अधिकार शूद्रांना महाभारत पूर्वकाळापासून मिळाला होता. ही स्थिति शूद्र म्हणजे केवळ दास अशा परिस्थितीतून निघून शूद्रांना स्वतंत्र धंदा, शेती वगैरेचा अधिकार

मिळाला व ते द्रव्यसंपादन करूं लागले, तेव्हां-पासून आली हें उघड आहे. पण त्रैवर्णिक आर्य यांनीं आपल्या वैदिक कर्माचा अधिकार शूद्रांस दिला नाही. तिन्ही वर्णांचे फक्त अध्ययनाचे अधिकारी होते; अर्थात् वैदिक समंत्रक क्रियाही त्यांसच समजणें शक्य होते. असो. तर याप्रमाणें शूद्रांचा धंदा व कर्माधिकार वैदिक काळाहून महाभारतात काळापर्यंत बऱ्याच वरच्या दर्जास येऊन पोचला होता.

संकरजातीचे धंदे.

निरनिराळ्या वर्णांच्या संकरापासून उत्पन्न झालेल्या जातींचीं विशिष्ट कर्तव्ये अथवा धंदे काय होते हें पाहू. मुख्य प्रतिलोम विवाहापासून उत्पन्न झालेली जात मूत यांची होती. यांची उत्पत्ति ब्राह्मण स्त्रीपासून क्षत्रिय पतीस झालेली संतति अशी दिलेली आहे. (अनुशासनपर्व अध्याय ४८) सूतांचा धंदा राजांचे स्तुतिपाठ करण्याचा असा यथे दिलेला आहे. या सूतांचा पुराणें पाठ करून तीं सांगण्याचाही धंदा होता असें दिसतें. महाभारत सांगणारा हा लोमहर्षण सूताचा मुलगा होता. याला पौराणिक असेंच म्हटलें आहे. पुराणामध्ये राजांच्या वंशावळी असावयाच्या. राजांच्या व ऋषींच्या वंशावळी ठेवण्याचें काम सूतपौराणिकांकडे होते. हल्लींचे भाट हेही त्याच धंद्याचे आहेत. तेही वंशावळी ठेवतात व राजांच्या स्तुती करतात. भाटांची जात ब्राह्मणाप्रमाणेंच पूज्य मानलेली आहे. भागवतांतील एका हकीगतवरून असें दिसतें कीं, लोमहर्षण हा ब्राह्मण होता असें मानण्याचें विशेष कारण नाही, कारण सूतांना वेदाचा अधिकार होता असें स्पष्ट दिसतें. कर्ण हा सूत

१ सूतास भृगुकाळाची वंशावळ सांग असा आदिपर्वत शौनकाचा प्रथम प्रश्न आहे.

अधिरथिपुत्र असून वेदपठण करीत असे. कुंती त्यास भेटावयास गेली तेव्हां तो भागीरथी-तीरावर ऊर्ध्वबाहु वेदघोष करीत होता (उद्यो. अ. १४४ पा. ४३८). ब्राह्मण व क्षत्रिय या दोन वरिष्ठ वर्णांतून उत्पन्न झाली असल्यामुळे सूतांची जात ब्राह्मणासारखीच मानलेली असावी, व हल्लींही रजपूत राज्यांत भाट व ब्राह्मण यांस सारखाच मान आहे.

सूतांचा आणखी एक धंदा होता, असें दिसते. ते सारथ्यही करीत. रथ हांकलणें हें सूतांचें काम होतें. अधिरथी असेंही त्यास नांव होतें. कर्ण हा अधिरथीचा मुलगा होता. म्हणजे तो एका सारथ्याचा पुत्र होता. म्हणूनच त्यास द्रौपदीनें वरिलें नाहीं. सूतांना धंदा कोणता द्यावा याच्या विचारांत त्या वेळची परिस्थिति लक्षांत घेतां आईबापांच्या दोघांच्या धंद्याप्रमाणें त्यांचा धंदा ठरविण्यांत आला असावा. ब्राह्मणांचा धंदा बुद्धीचा या दृष्टीनें वेदांच्या खालोखाल पुराणांचें अध्ययन हें सूतांस सांगितलें असावें; व क्षत्रियांचा धंदा युद्ध तो सूतांचा पिता क्षत्रिय या नात्यानें आला असेल म्हणजे सूतांस सारथ्याचा धंदा सांगिलला असावा. अशाच प्रकारची व्यवस्था दक्षिण आफ्रिकेमध्ये युरोपीयन लोकांची नीग्रो स्त्रियांपासून जी संतति झाली आहे, त्याच्या संबंधानें केलेली आहे व त्यांना हाच धंदा म्हणजे सारथ्य करण्याचा व घोड्याची चाकरी करण्याचा धंदा लावून दिलेला आहे. तसेंच हिंदुस्थानांतही युरोपीयन पुरुषांपासून एशियाटिक स्त्रियांस जी संतति झाली आहे त्या युरेशियन लोकांस युरोपीयनाहून कमी दर्जाचा लेखणीचा धंदा लावून दिला आहे. हल्लींचे युरोपीयन हे हल्लींचे हिंदुस्थानचे ब्राह्मण क्षत्रिय होत. यांच्या शूद्र स्त्रींपासून झालेल्या संततीस त्यांनीं आपल्या बरोबरचें लेखिलें नाहीं.

तर त्यांची त्यांनीं निराळी जात बनविली आहे आणि त्यांनीं त्यांच्याकरितां स्पष्ट नव्हे तरी अप्रत्यक्षपणें निराळा धंदा लावून दिलेला आहे. या उदाहरणावरून प्राचीन काळीं हिंदुस्थानांत आर्य लोकांत मिश्रवर्ण निराळ्या जातीचे व निराळ्या धंद्याचे कसे उत्पन्न झाले हें वाचकांच्या लक्षांत घेईल.

असो. वैश्याला ब्राह्मण स्त्रींपासून जी संतति झाली त्यास वैदेह असें नांव होतें. याचें काम अन्तःपुरांतील स्त्रियांचें रक्षण करण्याचें होतें. तसेंच क्षत्रिय स्त्रींच्या ठिकाणीं वैश्यांपासून जी संतति झाली ती मागध होय. या मागधांचें काम म्हटलें म्हणजे राजांचे स्तुतिपाठ करण्याचें होतें. या तिन्ही वरिष्ठ वर्णांच्या प्रतिलोम विवाहापासून झालेली संतति सुत, वैदेह, मागध या जाती चांगल्या गणल्या असून त्यांचें काम राजांचे स्तोत्रपाठ गाणें हें होतें. 'सूतवैदेहमागधाः' असें 'या जातीचें नेहेमीं नांव येतें.

आतां शूद्रांपासून वरिष्ठ वर्णांच्या स्त्रियांस जी संतति होते तिच्या धंद्याची आपण व्बवस्था पाहू. वैश्य स्त्रीला शूद्रांपासून जी संतति झाली तिला आयोगव म्हणत. ही जात कमी निच होय. यांचा धंदा सुतारकामाचा होता. क्षत्रिय स्त्रीला शूद्रांपासून जी संतति झाली ती अधिक निच निषाद जातीची होय. यांचें काम मासे मारण्याचें होतें; व पारध करण्याचें होतें. पांडवांना दुर्योधन न्हेदांत लपल्याची जी खबर मिळाली ती निषादांपासून मिळाली असें वर्णन आहे. शेवटीं ब्राह्मणस्त्रींपासून शूद्राला जी संतति झाली ती अतिशय निच चांडाल होय. त्यांचें काम देहांतशासनाला योग्य अशा अपराधांचे शि-रच्छेद करणें हें होतें. अनुलोम जातीपैकीं अंबष्ठ, पारशव व उग्र या जाती सांगितल्या

आहेत. त्यांचे धंदे (अनु० पर्व पु० ७ अ० ४८) यांत वर्णिलेले नाहीत. तथापि त्यांच्या धंदा द्विजांची सेवा करणे हा होता. संकर जातींत मुद्धां सजातीय स्त्रीपुरुषापामून त्यांच्याच जातीची संतति उत्पन्न होते, असे सांगितले. परंतु या नियमाचें उल्लंघन होऊन उत्तम पुरुष व अधम स्त्री व अधम पुरुष व उत्तम स्त्री यांच्या समागमानें कमी अधिक मानानें निघ संतति उत्पन्न होते. विशेषतः प्रतिलोम संतति वाढत जाऊन एकापेशां एक हीन अशी पंधरा प्रकारची बाह्यतर संतति निर्माण होते असें येथें सांगितलें आहे. त्यांपैकी कांहींचीं नांवें येथें देऊं. ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य यांचा क्रियालोप झाल्यास त्यांस दस्यु मानतात, अशा दस्युपामून आयोगव स्त्रीच्या ठिकाणीं जी संतति जन्मास येते ती सैरंध्र असें नांव पावते. यांचें काम पुरुषांनीं राजे लोकांचे अलंकार, पोषाख यांची व्यवस्था ठेऊन उट्या लावणे, पादसंवाहन करणे हें होतें; व स्त्रियांचें काम त्याच प्रकारानें राण्यांची सेवा करणे हें होतें. वास्तविकपणें ही संतति दासकुलांतली नव्हे तथापि तिला सेवावृत्ती करण्याचाच नियम होता असें येथें म्हटलें आहे. (पान १७६) सैरंध्री जातीविषयीं दोन शब्द अधिक लिहिले पाहिजेत. ही जात आर्यवर्णी पति व आयोगव स्त्री याजपामून झालेली होती. यामुळें ती बाह्य किंवा बाह्यतर जातीपैकी नसावी. द्रौपदीनें सैरंध्रीचा वेष घेतला होता त्या वेळचें तिचें भाषण असें आहे. “ सैरंध्री नांवाच्या स्त्रिया लोकांच्या वरीं कलाकुसरीचीं कामें करून आपलें पोट भरत असतात. ” या स्त्रिया भुजिण्या आहेत असेंही वर्णन केलेलें आहे, म्हणजे यांच्यावर मालकाची एका प्रकारची जास्त सत्ता असते. यासाठीं सैरंध्रीनें माझे गंधर्व पति आहेत असें सांगितलें होतें. अर्थात् दासीपेशां सैरंध्रीची सामान्यतः जास्त दर्जाची स्थिति असावी. असो. या सैरंध्रांचे मागध-सैरंध्र, फासेपारध्यांचें काम करणारे, वैदेह-सैरंध्र, दारु तयार करणारे वगैरे भेद सांगितले आहेत. सैरंध्र स्त्रियांपामून चांडालांना जी संतति होते त्यांना श्रपाक म्हटलें आहे. या श्रपाकांचें नांव भगवद्गीतेंतही आलेलें आहे. ह्या जाति बहुधा गांवाच्या बाहेर राहणाऱ्या अतिशय नीच धंदा करणाऱ्या मूळच्या गलिष्ठ रहिवाशांपैकीं असाव्यात व कुर्बी, गाढवें इत्यादिकांच्या निषिद्ध मांसावर उपजीवन करणाऱ्या असाव्यात. आयोगवस्त्री व चांडाल यांजपामून पुक्कस ही जाति उत्पन्न होते व ही घोडे, हत्ती यांचें मांस खाते व प्रेतावरील वस्त्रांनीं देह आच्छादन करिते व खापरांत जेवते असें वर्णन केलेलें आहे. श्रपाकांचा धंदा स्मशानामध्ये प्रेत राखण्याचा होता. या अनेक अतिशय निघ जातींनीं गांवाच्या बाहेर रहावें असा नियम तेव्हांही होता व हल्लींही अमलांत आहे. वर्णसंकराचें जें भयंकर निघत्व महाभारतांत वर्णन केले आहे त्याची कल्पना वरील विवेचनावरून होईल. संकरजातीची संख्या अनंत आहे असें म्हटलें आहे. तथापि मुख्य संख्या १९ असून त्यांत सर्व भेदोपभेदांचा अन्तर्भाव होतो असें सांगितलें आहे, त्या कोणत्या होत्या हें सांगितलें नाही. तथापि सूत, वैदेह, मगध या प्रतिलोम व अंबष्ठ, पारशव या अनुलोम जाति चातुर्वर्ण्यांत व सनातन समाजांत सामील असून निषाद, चांडाल व पुक्कस इत्यादि बाह्य व बाह्यतर अनार्य जाति होत्या. त्यांतही आर्य जातीचें थोडें तरी मिश्रण असावें. कारण, ह्या म्लेच्छ जातीहून भिन्न होत्या, अशी कल्पना होती. यांची वस्ती आर्यावर्तीतच असून त्या इतर वर्णांना धरून होत्या व त्यांचा धर्म सनातन

धर्माव्यातिरिक्त नसून त्या सर्वांस सनातन धर्माचे मुख्य नियम लागू होते. ते चातुर्वर्ण्याच्या बाहेर होते तथापि त्यास सोडून नव्हते. त्यांस अनार्य असे म्हटले आहे तरी ते म्लेच्छ नव्हते. आर्य शब्द जातिवाचक त्रैवर्णिक अर्थी आहे व आर्य संस्कार ज्यांना होतात त्या अर्थी आहे, अर्थात् या निघंति जाति त्रैवर्णिकाच्या बाहेर व अशुद्ध आचरणाच्या होत्या. तथापि त्या त्रैवर्णिकांस किंवा त्यांच्या समाजास व धर्मास सोडून नव्हत्या. असो. तर चातुर्वर्ण्य हे हिंदुस्थानातील समाजव्यवस्थेचे एक प्रधान अंग असून जेथे चातुर्वर्ण्याची व्यवस्था नाही तो देश म्लेच्छ होय असे मनुस्मृतीत स्पष्ट सांगितले आहे. मग तेथील लोक आर्य भाषा बोलणारे असले तरी हरकत नाही. महाभारताच्या अथवा सौतीच्या काळी वर्णव्यवस्था मध्यदेशांत पूर्णपणे अमलांत होती असे दिसते. हिंदुस्थानच्या कोणकोणत्या भागांत वर्णव्यवस्था पूर्णपणे चालू होती याचे अनुमान कर्णपर्वातील कर्णाच्या शल्यनिदानपर भाषणावरून करता येण्यासारखे आहे. मत्स्य, कुरु, पांचाल, नैमिष, चेदि इत्यादि देशांतील लोक शाश्वत धर्माचे पालन करतात परंतु मद्र देशांतील व पांचनद देशांतील लोक धर्माचा लोप करतात असे क० अ० ४५ यांत म्हटले आहे. (भा० पु० ९ पा० ११४) याचेच पूर्वी असेही म्हटले आहे की, बाल्हीक देशांत प्रथम मनुष्य ब्राह्मण होते. मग क्षत्रिय, मग वैश्य, मग शूद्र, मग नापित होतो आणि ह्याप्रमाणे तो नापित झाला तरी तो पुन्हां ब्राह्मण होतो आणि ब्राह्मण झाल्यावर त्याचाच गुलाम होतो. याज्यवरून पंजाबांत वर्णव्यवस्था काही दिळी पडली असल्याचे अनुमान होते. या भाषणांत अतिशयोक्ति आहे हे निर्विवाद आहे तरी पण वर्णव्यवस्थेचे स्वरूप जितके कुरु यांच्यांत कड-

कडीत होते तितके पंजाबांत नसावे. व आश्चर्य हे की, हल्लीही खाण्यापिण्याच्या बाबतीत पंजाबांत फारसा निर्बंध नाही. याशिवाय कारस्कर, महिषक, कार्लिंग, केरल, कर्कोटक इत्यादि दुर्धर्मी लोकांशीही संपर्क करून नये असे पा० ११३ वर म्हटले आहे. यांत कित्येक दक्षिणेकडील देशांचे नांव आहे. अद्याप या देशांत आर्य लोकांची वस्ती कमी होती, पूर्णपणे झाली नव्हती असे वाटते. कदाचित् हे देश जैन व बौद्ध धर्माच्या छायेखाली या वेळी बरेच आले असावे. या धर्मांनी जातिभेदास आपणच फाटा दिला होता हे पूर्वी सांगितलेच आहे. तथापि हिंदुस्थानांत चातुर्वर्ण्याच्या व्यवस्थेचे जे पूर्ण प्रबल्य झाले त्याची छाया इतर हिंदुस्थानांतील देशांत पडल्यावाचून राहणे अशक्य होते. यामुळे हळूहळू हिंदुस्थानच्या सर्व भागांत चातुर्वर्ण्याची व्यवस्था प्रबल झाली व कडकडीतपणे अमलांत आली. पंजाबाचा संपर्क म्लेच्छ देशांशी विशेष असल्याने मात्र त्या व्यवस्थेत थोडासा ढिलेपणा होता. तो लग्नव्यवहाराच्या बाबतीत, खाणे पिणे किंवा धंदा याच्या बाबतीत होता हे आपण वर पाहिलेच आहे.

पुनरालोचन.

हिंदुस्थानांतील वर्णव्यवस्थेचे स्वरूप व तिचा इतिहास याप्रमाणे आहे. थोडक्यात सारांश असा की, प्राचीन आर्य हिंदुस्थानांत आले तेव्हां ब्राह्मण व क्षत्रिय अशा दोन धंद्यांच्या जाति त्यांत असल्या. लग्नाचा निर्बंध अद्याप नव्हता. पंजाबांत वस्ती झाली तेव्हां वैश्य म्हणजे शेतकरी व गोरक्षा करणारा ही तिसरी जात उत्पन्न झाली. लवकरच शूद्रांची जात येथील पूर्वीच्या रहिवाशांची समाजांत सामील झाली. त्यांचा वर्ण काळा असल्याने व संस्कृति व नीति कमी असल्याने वर्णश-

बदला जातिवाचक महत्त्व आलें. शूद्रस्त्री करूं लागल्यामुळें (मध्यदेशांत शूद्रांची वस्ती अधिक असावी, व येथील नागलोकांच्या स्त्रिया रूपांनेही नव्या असल्या) वर्णांची भिन्नता अधिक कायम झाली. वैश्य शेतकरी असून शूद्रांशी त्यांचा नेहेमी संबंध येत असल्यामुळें वैश्यांनी शूद्र स्त्रिया अधिक केल्या व अशा स्त्रियांची संतति वैश्यच मानूं लागल्यानें वैश्य वर्णांत थोडा कमतरपणा आला. तसा क्षत्रियांतही आला. ब्राह्मणांनी शूद्रास्त्रीसंततीस निराळी जात ठरविली, त्याच अनुकरणानें हळु-हळु इतर अनुलोमवर्ण जाति उत्पन्न झाल्या. प्रतिलोम विवाहाविषयी किंवा संततीविषयी फारच तिटकारा असल्यानें त्या जातीविषयी विशेषतः शूद्रोत्पन्न संततीविषयी अत्यंत निघत्व मानलें गेलें. परंतु सूत, वैदेह, मागध या आर्योत्पन्न संकर जाति वरच्या दर्जाच्या समजल्या गेल्या. असो. या निरनिराळ्या वर्णांचे धंदेही निरनिराळे ठरले. अध्यापन, याजन, प्रतिग्रह हा ब्राह्मणांचा धंदा विशेष ठरला, युद्ध व राज्य करणें हा क्षत्रियांचा ठरला, कृषि, गोरक्ष्य, वाणिज्य हा वैश्यांचा ठरला, आणि दास्य हा शूद्रांचा ठरला; पण आपत्प्रसंगी आपल्या खालच्या वर्णांचा धंदा करण्याची भोक्ळीक होती यामुळें कित्येक ब्राह्मण, क्षत्रिय, शेतकरीही बनले आणि कित्येक क्षत्रिय वैश्यवाणीही बनले. वैश्यांनी शेती व गोरक्ष्य सोडून वाणिज्यच ठेविलें. मिश्र जातींचेही निरनिराळे धंदे कायम झाले. असा महाभारतकाळांतील थोडक्यांत निष्कर्ष आहे.

आतां महाभारतकाळानंतर वर्णव्यवस्थेचें स्वरूप कसे बदललें हें आपण थोडक्यांत पाहूं. म्हणजे महाभारतकाळी कशी व्यवस्था होती, याचें आपल्यास चांगलें ज्ञान होईल. बौद्ध धर्माचा कृतक्ष जातिव्यवस्थेविरुद्ध असल्यानें

जातीच्या निर्बंधांत पुष्कळ घोंटाळा उत्पन्न झाला; यामुळें ज्या वेळेस हिंदु धर्माची सरशी झाली त्या वेळेस जातिनिबंधाचे नियम पुन्हां कडकडीत झाले व पहिल्याप्रमाणें निरनिराळ्या वर्णांच्या स्त्रिया करण्याची पद्धत बंद पडली. महाभारतापुढील स्मृतीमध्ये असा निर्बंध झाला की ज्या त्या वर्णांनी आपापल्या वर्णांच्याच स्त्रिया कराव्या व सवर्णा स्त्रियासून उत्पन्न झालेली संतति मात्र त्या वर्णांची समजली जाईल. ब्राह्मणानें इतर वर्णांच्या स्त्रिया करणें बंद झालें व क्षत्रियानेंही अन्य वर्णांच्या स्त्रिया करणें बंद झालें. यामुळें निरनिराळ्या वर्णांच्या मिश्रणापासून नवीन उत्पन्न होणाऱ्या जाती होत नाहीशा झाल्या. या वर्णव्यवस्थेच्या कारणानें उत्पन्न होणारा जातीचा गर्व हा इतर समाजावर परिणाम करूं लागला; म्हणजे अनार्य जातींतही जातिभेद उत्पन्न होऊं लागला. हिंदुस्थानांत प्रत्येक जातीस असे वाटतें कीं आम्ही दुसऱ्या कोणत्या तरी जातीहून श्रेष्ठ आहोंत व अशा प्रकारचा अभिमान जेथें जेथें कांहीं शक्ति किंवा द्रव्य यांच्या कारणानें महत्त्व आलें असेल तेथें तेथें वाढून निरनिराळ्या जाती उत्पन्न होऊं लागल्या. अशा रीतीनें प्रत्येक जातींत पोटभेद उत्पन्न होऊं लागले, व लग्नाचे निर्बंध तेवढ्या जातींतही उत्पन्न झाले. याशिवाय देशभेदानेंही जातिभेद मानण्यांत येऊं लागला. निरनिराळ्या देशांत खाण्यापिण्याच्या, आचाराच्या व इतिहासाच्या भेदामुळें एकमेकांविषयी संशय उत्पन्न होऊं लागला यामुळें पोटभेदास अधिक निर्बंधाचें स्वरूप प्राप्त झालें. हळीं उदाहरणार्थ ब्राह्मणांचे अनेक पोटविभाग झाले आहेत. मुख्यतः ब्राह्मणांचे दशविध म्हणजे पंचद्राविड व पंचगौड असे दहा भेद झाले आहेत. परंतु महाभारतांत या दहा भेदांचें नांवही नाही.

महाभारतांत जेथे जेथे ब्राह्मणांचें नांव येतें तेथें तेथें कोणताच देशभेद दाखविलेला नसतो. अमुक ब्राह्मण गौड किंवा कान्यकुब्ज किंवा दाक्षिणात्य आहे असें वर्णन कोठेंच येत नाही. मग हल्लीं महाराष्ट्र ब्राह्मणांत देशस्थ, कोंकणस्थ इत्यादि पोटभेदाचेही पोटभेद झालेले आहेत त्यांचें नांव कशांला ? क्षत्रियांचेही पोटभेद महाभारतांत झालेले दिसत नाहीत. चंद्रवंशी किंवा सूर्यवंशी असा सुद्धां भेद व्यक्त झालेला दिसत नाही. यादव, कौरव, पांचाल इत्यादि देशभेद सांगितलेले दिसतात, पण ते हल्लींच्या क्षत्रियांच्या पोटभेदासारखे नव्हत. किंबहुना, त्या सर्वांचा आचार व धंदा एक असून सर्वांचे परस्पर विवाह होत होते. वैश्यांचे पोटभेदही कोठें सांगितलेले दिसत नाहीत. हे सर्व पोटभेद श्रीमच्छंकराचार्यानंतरचे आहेत असें अनुमान करण्यास जागा आहे. बौद्ध धर्माचा पक्का पाडाव झाल्यानंतर ज्या वेळेस हिंदुधर्मसमाजाची पुनर्घटना झाली त्या वेळेस प्रत्येक देशांत व प्रत्येक भागांत राहणाऱ्या लोकांस इतर भागांतील लोकांसंबंधानें खाण्यापिण्याचे आचार व वर्णाची शुद्धता यासंबंधानें संशय असल्यानें निरनिराळ्या पोटजाती इसवी सन ८०० च्या सुमारास उत्पन्न झाल्या, व हल्लींपर्यंत त्या विवाहनिर्बंधानें जखडल्या असल्यामुळे अस्तित्वांत आहेत. सारांश, कनोजे, महाराष्ट्र, गुजराथी ब्राह्मण, किंवा राठोड, मराठा वगैरे क्षत्रिय, किंवा महेश्री, अगरवाल, महाराष्ट्र वगैरे वाणी असे पोटभेद जे हल्लीं प्रचलित आहेत, त्यांचा निर्देश महाभारतांत नाही. महाभारतांत ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य हे वर्ण भेदरहित होते. तसेंच संकरवर्णही सूत, मागध वगैरे एकच असून, त्यांच्यांत पोटभेद नव्हते असें दिसतें.

गोत्रोत्पत्ति.

याच जातीच्या विषयाला संबद्ध असा आणखी एक प्रश्न आहे, त्याची माहिती शान्तिपर्व अ० २९ यांत अशी दिली आहे—“मूळारंभी चारच गोत्रें उत्पन्न झालीं. तीं अङ्गिरा, कश्यप, वसिष्ठ व भृगु हीं होत. मग त्यांपासून प्रवर्तकांच्या कर्मभेदानें अन्य गोत्रें उत्पन्न झालीं व त्यांच्या तपःप्रभावानें प्रवर्तकांचीं नावें त्या गोत्रांस पडलीं. कालगतीनें या भिन्न गोत्रांचें विवाहादि श्रौतस्मार्त विधींत मुझ लोक अवलंबन करूं लागले ” (भाषा० पु० ६ पान ६९१) या उताऱ्यावरून महाभारताच्या पूर्वकाळापासून गोत्रांची प्रवृत्ति आहे व त्यांचा उपयोग लग्न वगैरे श्रौतस्मार्त कर्मांत होत असे हें उघड आहे; पण यांत दिलेली माहिती बरीच चमत्कारिक आहे. ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य या तिन्ही वर्णांत प्रत्येक कुटुंबाम गोत्र आहे अशी हल्लीं समजूत आहे. क्षत्रियांतील व वैश्यांतील कुटुंबांच्या गोत्रांची परंपरा कायम आहे किंवा नाही. ही गोष्ट कदाचित् संशयित असेल, पण ब्राह्मणांच्या अनेक पोटजातींत श्रौतस्मार्तादि कर्में परंपरेनें सारखीं चालत आहेत व त्यांत गोत्रोच्चार नेहेमीं होत आहे. ही परंपरा महाभारतकाळापूर्वीपर्यंत जाऊन पोचते हें बरील उताऱ्यावरून स्पष्ट आहे. पण मूळचीं गोत्रें हल्लीं आठ समजलीं जातात; तीं यांत चारच सांगितलीं आहेत हें कसें ? आणि प्रवर्तकांच्या कर्मभेदानें तरी गोत्रें कशीं उत्पन्न होतील, हा एक गूढ प्रश्न आहे. गोत्र याचा अर्थ अपत्य असा पाणिनीनें दिला आहे. तेव्हां गोत्रपरंपरा ही वंशपरंपराच होय. सप्तर्षि व अगास्ति हे मूळचे गोत्रप्रवर्तक होत व त्यांच्या कुळांत जे कोणी पुढें विशिष्ट प्रसिद्ध ऋषि झाले त्यांचीं नावें गोत्रांत आणखी

चालू झाली; पण तीं कर्मभेदानें झालीं असें दिसत नाही. त्यांच्या तपःप्रभावानें चालू झालीं हें म्हणणें शक्य आहे. असो. गोत्राचा उच्चार व अवलंब कालगतीनें चालू झाला हेंही म्हणणें लक्षांत येत नाही असा अवलंब एका काळीं नव्हता, असें यावरून दिसते. आणखी एक गोष्ट येथें सांगण्यासारखी अशी आहे कीं सूर्यवंशी व चंद्रवंशी क्षत्रियांची जी वंशावळ दिलेली आहे त्यांत या गोत्रप्रवर्तकांची नांवे येत नाहीत. मग त्या त्या वंशांतील क्षत्रियांना हीं गोत्रांचीं नांवे कशीं आलीं ? याशिवाय कित्येक ब्राह्मणकुळें चंद्रवंशी क्षत्रियांपासून उत्पन्न झालेलीं आहेत त्यांचा वरील गोत्रांशी संबंध कसा जुळतो हा एक प्रश्न आहे. विश्वामित्र क्षत्रिय असून ब्राह्मण झाल्यावर त्यानें कित्येक गोत्रें त्याच्या मुलांच्या द्वारे प्रवृत्त केलीं त्यांचाही संबंध कसा जुळतो हें पाहण्यासारखें आहे. असो. वरील उताऱ्यावरून एवढी गोष्ट निर्विवाद आहे कीं हल्लींची गोत्र-परंपरा व त्यांचा उपयोग, याची प्रवृत्ति महा-भारतपूर्वकाळापासून म्हणजे इ० स० पूर्व ३०० च्या पूर्वीपासून आहे.

२ आश्रमव्यवस्था.

ज्याप्रमाणें हिंदुस्थानांतील समाजाचें वर्ण-व्यवस्था हें एक विलक्षण अंग आहे त्याचप्रमाणें आश्रम-व्यवस्था हेंही एक महत्त्वाचें अंग आहे. पण दोहोंचा इतिहास अगदीं भिन्न आहे. वर्णव्यवस्थेला प्रारंभ होऊन तिचा कसा कसा विकास झाला हें आपण पाहिलें; व हल्लीं वर्णव्यवस्थेला अभेद्य व प्रचंड स्वरूप कसें प्राप्त झालें आहे हेंही आपण सांगितलें. आश्रम-व्यवस्थेचा इतिहास याच्या उलट आहे. आश्रमव्यवस्था पूर्वी उत्तम स्थितीत असून तिचा हळुहळु न्हास झाला; व हल्लीं ती बहुतेक लुप्तप्राय आहे. महाभारतकाळीं तिची

स्थिति कशी होती याचें आपण विवेचन करूं. वर्णव्यवस्थेचें बीज जसें प्रत्येक समाजांत असतें तसें आश्रमव्यवस्थेचेंही बीज बहुतेक प्रत्येक समाजांत असतें. प्रत्येक समाजांत निरनिराळे वर्ग धंद्याप्रमाणें असतात, व बहुधा त्याच वर्गांत विवाहसंबंध होतात. परंतु अशा वर्णव्यवस्थेस अभेद्य धार्मिक निर्बंधाचें रूप येत नाही. त्याचप्रमाणें मनुष्यानें लहानपणीं विद्याभ्यास करावा, तरुणपणीं संसार करावा आणि म्हातारपणीं संसारांतून निवृत्त होऊन केवळ ईश्वराचें भजन व चिंतन करावें, अशी प्रत्येक समाजांत कल्पना असते; परंतु तीस धार्मिक निर्बंधाचें स्वरूप येत नाही. आर्यांनीं याही समजुतीस आपल्या समाजांत कायमचें रूप दिलें, व वर्णव्यवस्थेप्रमाणें आश्रमव्यवस्था ही धर्माची बाब ठरविली. ही व्यवस्था तीन वर्णानाच लागू होती, म्हणजे आर्य लोकांनाच ती सांगितलेली होती. चार आश्रम प्रत्येक आर्यवर्णीयास पाळले पाहिजेत असें प्रथम ठरविलें गेलें. हे आश्रम म्हणजे आर्यलोकांनीं आपल्या समाजास अतिशय उन्नत अवस्थेस नेण्याचे जे शहाणपणाचे प्रयत्न केले त्यांचेंच फळ होय. पण हे आश्रम यथायोग्य रीतीनें पाळण्यास आध्यात्मिक निग्रहाची व सामर्थ्याची जरूर आहे; यामुळें प्रारंभीं ही व्यवस्था अतिशय फायदेशीर झाली तरी हें आध्यात्मिक सामर्थ्य हळुहळु कमी पडत गेल्यामुळें आश्रम-व्यवस्थेला हळुहळु कमीपणा आला यांत आश्चर्य नको. असो. महाभारतांत आश्रमव्यवस्थेचें जें वर्णन केले आहे तें प्रथम येथें देऊं. हे आश्रम चार आहेत. ब्रह्मचर्य, गार्हस्थ्य, वानप्रस्थ व संन्यास. पहिल्या आश्रमांत सात आठ वर्षांचा मुलगा झाल्यावर उपनयन संस्कारानें त्याचा प्रवेश होतो. या आश्रमांत विद्यार्जन करावयाचें आहे. या संबंधांमिें विस्तृत

रीतीचें विवेचन आपण पुढे शिक्षणाषिय्याखालीं करूं. येथें एवढें सांगणें पुरें आहे कीं विद्यार्थ्यांनै हा विद्याभ्यास गुरुगृहीं भिक्षा मागून करावयाचा असा नियम असे. बारा किंवा त्याहून अधिक वर्षें हा विद्याभ्यास करावयाचा असे. ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य या तिघांनीं ही वेदविद्या पठण करून आपापल्या धंद्याची विद्या शिकण्याची होती. बारा वर्षांनंतरं ब्रह्मचर्य संपवून गुरूची आज्ञा घेऊन गृहस्थाश्रम स्वीकारावयाचा नियम असे. विवाह करून, प्रत्येकांनै आपआपला संसार निराळा मांडून, अग्नीची सेवा व अतिथीचें पूजन करून कुटुंबाचें पोषण करावें असा या गृहस्थाश्रमाचा मुख्य धर्म होता. गृहस्थाश्रमाचीं कर्तव्यें विस्तारानें सांगितलीं आहेत, तीं आपण पुढें पाहूं. गृहस्थाश्रम संपवून मुलाबाळांच्या स्वाधीन संसार करून मनुष्यांनै वनांत जावें, बायको जिवंत असल्यास तिला बरोबर घेऊन जावें व वनांत राहून चतुर्थाश्रम घेण्याची पूर्वतयारी करावी, हा वानप्रस्थ म्हणजे वनांत प्रास्थित झालेल्या मनुष्याच्या स्थितीचा तिसरा आश्रम होय. आणि याप्रमाणें कांहीं वर्षें देहाचे क्लेश सोसण्यास मन तयार झाल्यावर केवळ परमेश्वराचिंतन करण्याकरितां आयुष्य घालविण्यासाठीं घेतलेला चौथा आश्रम संन्यास होय. या चार आश्रमांचें मूलपणें असें स्वरूप होतें.

वर वर्णिल्याप्रमाणें हे आश्रम प्रत्यक्ष अमळांत होते किंवा नाहीं आणि महाभारतकाळीं ते कोणकोणत्या लोकांस मोकळे होते याचा आपण विचार करूं. गुरुगृहीं राहून ब्रह्मचर्याश्रमांत विद्या संपदान करण्याचें काम

१ उपनिषदांतही हाच अवाधि दिसतो “ स ह द्वादशवर्ष उपेत्य चतुर्विंशतिवर्षः सर्वान् वेदानधीत्य महामना पयाय ” छं. ६ सं० प्रपा० ६

बहुधा पूर्वकाळीं ब्राह्मणविद्यार्थी करीत, असें महाभारतांतल व उपनिषदांतल अनेक वर्णनांवरून दिसतें. ऋषींच्या येथें मोठमोठ्या शाळा असत, व त्यांत ब्राह्मणविद्यार्थी आपला उदरनिर्वाह भिक्षेनें किंवा इतर रीतीनें करून विद्याभ्यास करीत. क्षत्रियांची किंवा वैश्यांचीं मुलें विद्याभ्यास करण्यास गुरुगृहीं जात असत किंवा नाहीं, याचा चांगला पुरावा महाभारतांत मिळत नाहीं. श्रीकृष्णानें उज्जयिनीस गुरुगृहीं राहून विद्याभ्यास केला असें वर्णन हरिवंशांत व भागवतांत आहे. पांडवांचा व दुर्योधनादिकांचा विद्याभ्यास आपल्या घरीच झाला. त्यांच्या घरीं—द्रोणाचार्य विद्या शिकविण्यास ठेवले होते. ब्रह्मचर्याश्रमाचा एक मुख्य भाग म्हणजे गुरुगृहीं राहणें हें कमी होऊन त्याच्या ऐवजीं हा दुसरा विधि चालू झाला. हळुहळु निरनिराळ्या क्षत्रिय व वैश्य लोकांत ब्रह्मचर्याश्रमाची महती कमी झाली आणि हल्लींप्रमाणें नुसता उपनयन संस्कार मात्र महाभारतकाळीं बाकी राहिला असावा. आतां गृहस्थाश्रमाकडे वळूं. गृहस्थाश्रमाचा मुख्य विधि विवाह आहे, तो कधीं लुप्त होणें शक्य नाहीं. तो सर्व वर्णांत व सर्व जातींत आहेच. त्याजबद्दल विशेष सांगावयास नको. पण गृहस्थाश्रमाचा दुसरा मुख्य भाग अग्नीची सेवा हा होता. अग्नीचें आधान करून नित्य यजन करणें हें गृहस्थाश्रमाचें मुख्य कर्तव्य आहे. तें ब्राह्मणलोक बहुधा करीत असें दिसतें. क्षत्रिय लोकही करीत असेंही म्हणावयास हरकत नाहीं. श्रीकृष्ण शिष्टाईकरितां गेला असतांना, विदुरगृहीं असतांना, सभेस जाण्यास निघाला, त्या दिवशीं प्रातःकाळीं, स्नान करून जपजाप्य करून त्यानें अग्नीला आहुति दिली असें वर्णन महाभारतांत आहे. (उ० अ० ९४ पा० ३४३ पु० ३) वसुदेवधारल्यावर

त्याचें उत्तरकार्य करतांना त्याच्या शिबिरापुढें अश्वमेधसंबंधी छत्र व प्रदीप्त अग्नि चालविले होते असें वर्णन आहे. तसेंच पांडव वनवासांत असतांना त्यांचें गृह्याग्निचें सेवन नित्य होत असल्याचें वर्णन आहे. ज्या वेळेस पांडव महाप्रस्थानास गेले त्या वेळेस त्यांनीं गृह्याग्नि उदकांत विसर्जन केला असें वर्णन आहे. (पान २४० महाप्रस्थानिक पर्व) सारांश, भारती-युद्धकालांतील सर्व क्षत्रिय गृह्याग्नि बाळगीत होते असें स्पष्ट दिसते. महाभारतकाळीं म्हणजे सौतीच्या काळीं काय व्यवस्था होती हें सांगण्यास साधन नाही. तथापि ज्या अर्थी अग्नीची सेवा मोठी भानगडीची झाली होती त्या अर्थी अनेक क्षत्रिय अग्निविरहीत झाले असावे, असें मानण्यास हरकत नाही. ब्राह्मणांनीं सर्वांनींच अग्निसेवा चालविली होती असें नाही. त्यांच्यापैकीं कित्येकांनीं ती सोडली असावी. अग्नि न बाळगलेल्या ब्राह्मणांना शूद्रवत् वागवावें असें सांगितलें आहे. आतां गृहस्थाश्रमाचें तिसरें अंग अतिथिपूजा तें सर्वांनीं चालविलें होतें. असो. गृहस्थाश्रम सर्वास मोकळा होता, व तो अनेक ब्राह्मण व क्षत्रिय यथाशास्त्र चालवीत असत. आतां वानप्रस्थाचा विचार करूं. वनामध्ये जाण्याचा व तपश्चर्या करण्याचा तिन्ही वर्णांस अधिकार होता, व तिन्ही वर्णांचे लोक वानप्रस्थ होत असत. धृतराष्ट्र वनांत गेल्याचें वर्णन आहे. तो आपल्या पत्नीसह व कुंतीसह वनांत तपश्चर्येस गेल्याचें सांगितलें आहे. रामायणांत एका वानप्रस्थ वैश्याचेंही वर्णन आहे. ब्राह्मण वनांत जाऊन तपश्चर्या करीत असल्याची शेंकडों उदाहरणें महाभारतांत आहेत. वनांत जाण्याची इच्छा साहजिकच संसार झाल्यानंतरची आहे, व ज्यांना ईश्वरानें अधिक आयुष्य दिलें आहे, त्यांनाच झन्य आहे. अर्थात्

वानप्रस्थाची संख्या नेहेमी कमी असावयाची. तथापि तिन्ही वर्णांस वानप्रस्थाचा अधिकार होता व वानप्रस्थ लोक महाभारतकाळापर्यंत होत होते असें म्हणण्यास हरकत नाही. वानप्रस्थाचा अधिकार शूद्रास नाही असें महाभारतांत स्पष्ट नाही; पण राजाज्ञेनें शूद्राला सर्व आश्रमाचा अधिकार आहे, असें शां० अ० ६३ यांत सांगितलें आहे. रामायणांत तपश्चर्या करणाऱ्या शूद्राचें रामानें पारिपत्य केल्याची कथा आहे. याजवरून शूद्रांना या आश्रमाचा अधिकार नव्हता असें वाटते. वास्तविकपणें आश्रमधर्म तीन वर्णांकरितांच सांगितले आहेत. असो. आतां आपण चौथ्या आश्रमाकडे वळूं.

संन्यास कोणास विहित आहे.

भारती आर्यांची मानसिक प्रवृत्ति पहिल्यापासूनच संसारत्यागाकडे अर्थात् संन्यासाकडे आहे. या बाबतीत त्यांचा व पाश्चात्यांचा मोठा फरक आहे. विरक्त होऊन केवळ परमेश्वरचिंतन करण्याचें कार्य अनेक भारती आर्यांनीं करून वेदांतासारखीं तत्त्वज्ञानें जगतास उपदेशिलीं. आयुष्याचा उरलेला भाग इंद्रियदमन करून वेदान्तविचारांत घालविणें हें, म्हातारपणीं संसारांत चिकटून राहून संसारांतील अनेक विषयवासनांत देह दुर्बल झाल्यानंतरही मनाला लोळूं देण्यापेक्षां शतपट बरें असें त्यांस वाटे. यामुळे संन्यासाश्रम आर्यांनीं प्रचलित केला होता. प्राच्य व पाश्चात्य संस्कृतीत जो फरक होता व आहे तो हाच. हिंदुस्थानांत केवळ भिक्षा मागून चरितार्थ चालविणारे व वेदान्तज्ञानाचा विचार करणारे संन्यासी शेंकडों सांपडतात, तसे इतरत्र कोठें सांपडावयाचे नाहीत; पारशी लोकांतही नाहीत व युरोपियन लोकांतही नाहीत. सारांश, संन्यासाश्रम वा ध्यानी आ-

र्यसमाजाचा विशेष अलंकार प्राचीनकाळापासून आहे. या आश्रमाचा अधिकार प्रारंभी तिन्ही वर्णांस होता; किंबहुना, संसाराच्या दुःखानें पोळलेल्या शूद्रालाही वेदान्तज्ञानाकडे वळून आपल्या राहिलेल्या आयुष्याचें सार्थक करण्याची इच्छा होणें साहजिक आहे. आणि प्राचीनकाळीं शूद्रही वेदान्तज्ञानाचे अधिकारी असून चतुर्थाश्रमाचेही अधिकारी होते; परंतु पुढें पुढें संन्यासाश्रमाचे कठिण धर्म पाळण्याचें ब्राह्मणांशिवाय इतरांस अशक्य होऊं लागलें व त्यामुळें इतर वर्णांस संन्यासाचा अधिकार आहे कीं नाही हा प्रश्न उपास्थित झाला असावा. शान्ति० अ० ६१ यांत संन्यास घेण्याचा अधिकार ब्राह्मणांसच आहे असें म्हटलें आहे; पण अध्याय ६३ मध्ये असें सांगितलें आहे कीं, “पुराणादिद्वारां वेदान्तश्रवण करण्याची इच्छा करणारा, त्रिवर्णमेवार्हूपां स्वकर्म यथाशक्ति केल्या, प्रजोत्पत्ति झालेला, राजानें अनुज्ञा दिलेला शूद्र तीन वर्णांच्याच योग्यतेचा असून त्यास सर्व आश्रम विहित आहेत.” सांगंश, “स्वधर्माचें आचरण ज्यानें केलें आहे अशा शूद्राला, वैश्याला आणि क्षत्रियाला संन्यासाश्रम विहित आहे.” (भा० पु० ६ पा० १२४) शूद्राला आणि वैश्याला राजाची अनुज्ञा घेऊन संन्यासाश्रम स्वीकारण्याविषयीं येथें सांगितलें आहे याचें आश्चर्य वाटतें. “क्षत्रियालाही सर्व कर्में केल्यानंतर पुत्रास किंवा दुसऱ्या एखाद्या अन्यगोत्री क्षत्रियास राज्य अर्पण करून संन्यास घेण्यास हरकत नाही” असें सांगितलें आहे. राजानें वेदान्तश्रवणाच्याच हेतूनें भिक्षावृत्तीचें अवलंबन करावें, अन्नप्राप्तीच्या इच्छेनें मात्र अवलंबन करूं नये, असें यांत म्हटलें आहे. “संन्यासाश्रमरूपी कर्म ब्राह्मणांवांचून इतर क्षत्रियादि तीन वर्णांस नित्य नाही, तर अन्तः-

करणास विक्षेप पाडणाऱ्या कर्माचा त्याग करणें हा काम्य संन्यास विहित आहे.” असें टीकाकार म्हणतो.

हा विषय महत्त्वाचा व वादग्रस्त असल्यानें मूळवचनासह येथें देण्यासारखा आहे. शां० अ० ६१ यांत “वानप्रस्थं भैक्ष्यचर्यं गार्हस्थ्यं च महाश्रमम् । ब्रह्मचर्याश्रमं प्राहुश्चतुर्थं ब्राह्मणैर्वृतम् ॥” असा प्रारंभी श्लोक आहे. यांत भैक्ष्यचर्यं म्हणजे संन्यास असून तो चतुर्थ आश्रम ब्राह्मणांनीं वृत म्हणजे अंगिकारला आहे. इतरांना वर्ज्य आहे असें यावरून होत नाही. याचा आणखी खुलासा अ. ६३ यांत केला आहे “यश्च त्रयाणां वर्णानामिच्छेद्ब्राह्मणमेवमम् । चातुराश्रम्ययुक्तांश्च धर्मास्तान् शृणु पाण्डव” ॥ ११. ॥ असें सांगून शूद्राला प्रथम राजाज्ञेनें व सर्व कृत्ये झाल्यावर अधिकार आहे असें सांगितलें आहे. “आश्रमा विहिताः सर्वे वर्जयित्वा निराशीपम् । भैक्ष्यचर्या ततः प्राहुस्तस्य तद्धर्मचारिणः ॥ तथा वैश्यस्य राजेन्द्र राजपुत्रस्य चैव हि” ॥ १४ ॥ अर्थात् राजपुत्रास अथवा क्षत्रियाला भैक्ष्यचर्य संन्यासाश्रम मोकळा आहे असें स्पष्ट सांगितलें आहे. वैश्याला “कृतकृत्यो वयोतीतो राज्ञः कृतपरिश्रमः । वैश्यो यच्छेदनुज्ञातो नृपेणाश्रमसंश्रयम् ॥” यानें राजाची परवानगी अवश्य सांगितली आहे; पण क्षत्रियाला त्याचीही जरूरी नाही. राजानें, केव्हां चतुर्थाश्रम घ्यावा हें पुढें सांगितलें आहे. “राजर्षित्वेन राजेन्द्र भैक्ष्यचर्या न सेवया । अपेतगृहधर्मोऽपि चरेज्जीवितकाम्यया” या श्लोकांत राजाला भैक्ष्यचर्या मोकळी केली आहे. तथापि राजधर्म म्हणजे प्रजापालनधर्म हा सर्वांत श्रेष्ठ आहे, तो धर्म चालविणाऱ्या राजाला सर्व आश्रमांचें फळ मिळतें असें वर्णिलें आहे तें योग्यच आहे. “महाश्रयं बहुकल्या.

णरूपं क्षात्रं धर्मं नेतरं प्राहुरार्याः । सर्वे धर्मा राजधर्मप्रधानाः सर्वे वर्णाः पाल्यमाना भवन्ति॥”
वगैरे राजधर्माची स्तुति योग्य आहे.

एकंदर वचनांवरून ब्राह्मणवर्णच संन्यासास अधिकारी आहे असें महाभारतकाळापर्यंत ठरलें नव्हतें. तथापि असा आग्रह त्या काळीं उत्पन्न झाला होता असें दिसते. कारण, अनेक ब्राह्मण-संन्यासी शास्त्रमार्ग-विहित रम्यानें संन्यास धर्म स्वीकारित व संन्यासाचे विशिष्ट धर्म पाळीत, पण इतर वर्णांचे लोक संन्यासाश्रम योग्य रीतीनें न घेतां ते नुमताच संन्यासाचा वेप स्वीकारित; किंबहुना, कित्येक शूद्र चरितार्थ चालविण्याच्या हेतूंनीं ही भिक्षावृत्तीचें अवलंबन करीत असें दिसते. संन्याशासच भिक्षा मागण्याचा अधिकार होता, इतरां कोणासही नव्हता ही गोष्ट लक्षांत घेतली पाहिजे. कित्येक आळशी शूद्रही भिक्षु ऊर्फ संन्यासी बनत; यामुळे इतर वर्णांनीं संन्यास घेऊं, नये असा आग्रह उत्पन्न झाला असावा. तथापि आर्यलोकांच्या माहजिक संसारपराङ्मुख वृत्तिमुळे सर्व वर्णांत अनेक लोक संन्यासी होत असत हे निर्विवाद आहे. महाभारतकाळापर्यंत शेंकडों संन्यासी वनामध्ये राहून तत्त्वविवेचन करीत असत. शिकंदरवादशाहाला परमहंसरूपानें अरण्यांत राहणारे निरिच्छ तत्त्ववेत्ते अनेक पुरुष पंजाबांत भेटले होते. यावरून महाभारतांतील वर्णनें प्रत्यक्ष स्थितीची आहेत असें म्हणण्यास हरकत नाही. बौद्धधर्मानें तर संन्यासाश्रमास आपल्या धर्मांत अग्रस्थान दिलें होतें व हा आश्रम सर्व वर्णांस मोकळा केला होता, यामुळे हजारों शूद्र लोक बौद्ध संन्यासी ऊर्फ भिक्षु बनले व त्यांनीं बौद्ध धर्मास अवनतीस नेले. हे कसें तें आपण पुढें पाहूं.

संन्यासधर्म.

संन्यासाश्रमाचें उद्दिष्ट—ब्रह्मनिष्ठेचें व्रत योग्य रीतीनें चालवें म्हणून संन्यासाश्रमी मनुष्यानें कोणकोणते धर्म पाळवे याविषयी फार बारीक नियम पूर्वीपसून होते. “त्यानें सर्वांशीं सदयतेनें वागावें, सर्व इंद्रियें स्वाधीन ठेवावीं व मननशील असावें. कोणाजवळ न मागतां आणि स्वतः तयारी करून न शिजवितां कोणीं अन्न आणून दिल्याम तें ग्रहण करावें. मध्यान्हकाळपर्यंत कांहीं न मिळेल, तर जेथें सर्व माणसांचें भोजन संपलें आहे व जेथें धूरही येत नाही, अशा घरी भिक्षा मागावी. मोक्षविद् मनुष्यानें भिक्षा मागावयाची ती जेथें आदरपूर्वक सर्वरसपूर्ण भोजन घालतील तेथें मागूं नये. जरूरीपेक्षां अधिक मागूं नये. भिक्षेम निघाल्यावर दुसऱ्या भिक्षूजवळील अन्नाची भिक्षा करूं नये. एकांत स्थळीं नेहेमी संचार करावा. ओसाड घर, अरण्य, वृक्षाचा तळ, नदीतीर यांचा अवलंब करावा. उन्हाळ्यांत एका जागी एकच दिवस राहावें. पावसाळ्यांत जरूर तर एकच ठिकाणीं मुक्काम ठेवावा. सूर्य दाम्बवील त्या मार्गानें (जिकडे वाट फुटेल तिकडे) संचार करावा. संग्रह बिलकूल करूं नये. मित्रांबरोबर राहूं नये. जलांत उतरून स्नान करूं नये. पाणी वर काढून स्नान करावें. अहिमा, ब्रह्मचर्य, सत्य, सरळपणा, अक्रोध, अनसूया, दम आणि चाहाडी न करणें हीं आठ व्रतें पाळावीं. अन्न व वस्त्र यांशिवाय कोणत्याही वस्तूचा स्विकार करूं नये. शिल्पावर उपजीविका करूं नये. आपण होऊन कोणास उपदेश करूं नये. सामान जवळ बाळगूं नये. सर्व भूतांचे ठिकाणीं समभाव ठेवावा. गतगोष्टींचा शोक करूं नये. केवळ प्रस्तुत गोष्टीचीही उपेक्षा करावी. असा जो निराशी, निर्गुण, निरासक्त, आत्मसंगी

व तत्त्वज्ञ आहे, तो निःसंशय मुक्त होतो ” वगैरे वर्णन अनुगीतेंत आहे (आश्र० अ० ४६ भाग ७, पान ८१) या वर्णनांत संन्यासाश्रमाची जीं कर्तव्यें सनातनधर्मानें सांगितलीं आहेत त्या बहुतेक कर्तव्यांचा बौद्धधर्मी संन्याशांनीं त्याग केला आणि त्यामुळें बौद्ध भिक्षुंची पुढें अवनति झाली असें आपल्यास दिसून येईल.

बौद्ध संन्यासी एकान्तांत राहण्याचें सोडून संघ करून राहूं लागले ही त्यांनीं पहिली मोठी चुकी केली. संघामध्ये नानाप्रकारच्या दुष्ट कल्पना प्रचलित होतात. उच्चनीचभाव उत्पन्न होतो व परमेश्वराचें भजन व आत्म्याचें चिंतन हें सुटून मंत्राचा अधिपति होण्याची महत्त्वाकांक्षा उत्पन्न होते. संन्याशाने पडकें घर किंवा अरण्य यांचा आश्रय करावा, हा जो नियम होता तो बौद्धांनीं टाकून देऊन मोठमोठाले राजे लोकांनीं बांधलेले संधाराम यांत वास्तव्य केलें. यामुळें त्यांम एषआरामाची संवय लागली. संन्याशांनीं एका गांवांत एकच दिवस राहावें असा नियम होता, त्या ऐवजीं बौद्ध संन्यासी कायमचे रहिवाशी निरनिराळ्या गांवाजवळच्या संधारामाचे झाले. संन्याशांनीं जेथें आदरयुक्त भिक्षा न मिळेल तेथेंच भिक्षेच्या जावें. बौद्ध भिक्षु याच्या उलट श्रीमंत उपासकाच्या येथें मेजवान्या खाऊं लागले. संन्याशांनं द्रव्यसंग्रह किंवा सामानाचा संग्रह करूं नये, परंतु संधारामांतील बौद्ध भिक्षु मोठमोठाले गांव व जमिनी संधारामाच्या व्यवस्थेकरितां इनाम घेऊं लागले. तात्पर्य, संन्याशांचे, सनातनधर्मीयांचे अवश्य व कडकडीत नियम टाकून देऊन बौद्ध भिक्षु होणें, म्हणजे एक पोट भरण्याचा किंवा संस्थानाधिपति होण्याचा धंदा झाला, यामुळें बौद्ध संन्यास लवकरच हास्यास्पद झाला. याचप्र-

कारची अवनति सनातन धर्मामध्येही यापुढें झाली व कलियुगांत संन्यास वर्ज्य आहे असा नियम पुराणांनीं प्रचलित केला.

हा इतिहास महाभारताच्या नंतरचा आहे. संन्यासाला अवश्य लागणारे कडकडीत नियम महाभारतकाळीं प्रत्यक्ष आचरणांत असावे असें मानण्यास हरकत नाही. ‘ यत्र सायंगृहो मुनिः ’ जेथें संध्याकाळ होईल तेथेंच वस्ती करणारे मुनि अगर संन्यासी पूर्वकाळपासून महाभारतकाळापर्यंत होते यांत शंका नाही. सनातन संन्याशांचें वस्त्र भगव्या रंगाचें होतें व बौद्धांनीं आपल्या संन्याशांना पिवळें वस्त्र दिलें. भगवें वस्त्र धारण करून भोंदूपणाचा धंदा करणारेही महाभारताच्या वेळीं होते असें राजेलोकांनीं संन्याशांच्या वेशांनं आपले हेर निरनिराळ्या ठिकाणीं पाठवावे असा नियम सांगितला आहे, यावरूनच दिसतें. महाभारतकाळीं स्त्रियांनीं संन्यास घेतल्याची उदाहरणें आहेत. उपनिषदांत गार्गी, वाचकवी वगैरे तत्त्ववेत्त्या ब्राह्मण स्त्रिया वार्णिल्या आहेत, त्याचप्रमाणें महाभारतांत सुलभा नांवाची एक संन्यासिनी वर्णिलेली आहे. तिचा जनकाशीं झालेला वक्तृत्वपूर्ण व तत्त्वज्ञानपूर्ण संवाद शान्तिप० ३२० अध्यायांत वर्णिलेला आहे. यांत शेवटीं तिनें मी क्षत्रिय कन्या आहे, मला योग्य भर्ता न मिळाल्यामुळें गुरुपासून मी मोक्षशास्त्राचें शिक्षण घेऊन नैष्ठिक ब्रह्मचर्याचा आश्रय करून यतिधर्मानें रहात आहे असें तिनें सांगितलें आहे. सारांश, प्राचीनकाळीं क्षत्रियस्त्रिया सुद्धां विवाह न करतां एकदम संन्यास घेत असत, परंतु हा प्रचार महाभारतकाळीं नसावा, असें दिसतें. कारण, ही सुलभा सत्ययुगांतली आहे असें प्रारंभीं सांगितलें आहे.

मोक्षधर्माची प्राप्ति संन्यासाश्रमांनं आहे

किंवा इतर आश्रमांतही आहे हा एक मोठा महत्त्वाचा प्रश्न आहे. याच प्रश्नावर हा मुल-भाजनकसंवाद दिलेला आहे. यांतील निर्णय निश्चयात्मक नाही. तथापि मोक्षाकडे नेण्यास संन्यासच समर्थ आहे असा यांतील आशय दिसतो. असो. या विषयाचे विवेचन अन्य स्थळी करूं. संन्याशाची बाह्य लक्षणे या संवादांत दिली आहेत तीं भगवीं वस्त्रे घेणें, डोई मुंडणें, त्रिदंड धारण करणें व कमंडलु घेणें, अशीं सांगितलीं आहेत. याशिवाय हेंही सांगितलें आहे कीं संन्याशांनीं इतर आश्रमांचे धर्म आचरण करूं नयेत. विशेषतः संन्यासी जर गृहस्थाश्रमी होईल तर तो पतित होईल, अर्थात् आर्यलोकांच्या समाजांतून भ्रष्ट होईल अशी समजूत होती. किंवा हुना, यामंबंधानें धर्मशास्त्रांत व वेदान्तसूत्रांतही असेच परिणाम सांगितले आहेत. ज्याप्रमाणें वर्णसंस्कार हा एक अतिनिंद्य व भयंकर प्रसंग मानला जात असे त्याप्रमाणें आश्रमसंस्कार हाही भयंकर आहे असे लोक मानीत. या मुलभाजनकसंवादांत याच आश्रमसंस्काराचें भयंकर पातक वर्णिलें आहे. खालच्या वर्णांतील पुरुषांनीं वरिष्ठ वर्णांतील स्त्रियां करणें हें जसें निंद्य समजलें जात असे, त्याचप्रमाणें वरिष्ठ आश्रमांतून खालच्या आश्रमांत येणें हें निंद्य समजलें जात असे. यामुळे ही सनातन धर्मांतील संन्यास हा आचरण्यास अतिशय कठीण होता.

गृहस्थाश्रमाची थोरवी.

ब्रह्मचर्य, गार्हस्थ्य, वानप्रस्थ व संन्यास असे हे चार आश्रम एकाहून एक अधिक श्रेष्ठ मानले गेले असले तरी गृहस्थाश्रमाची थोरवी सर्व आश्रमांहून अधिक आहे असे शांतिपर्व अध्याय २४३ यांत वर्णिलें आहे. गृहस्थानें विवाह करून अन्याधान करावें व गृहस्थाश्रमास उ-

चित आचरण करावें. होतां होईल तों गृहस्थाश्रम्यानें यजन, अध्ययन आणि दान या तीन कर्मांचेंच आचरण करावें. गृहस्थाश्रम्यानें केव्हांही आपल्याच उपयोगासाठीं अन्न शिजवूं नये व पशूंची व्यर्थ हिंसा करूं नये. त्यानें दिवसा, पूर्वरात्री किंवा उत्तररात्री निजून नये. सकाळ व संध्याकाळ यांवांचून मध्यें भोजन करूं नये. ऋतुकालावांचून स्त्रीला शय्येवर बोलावूं नये. अतिथीचा सदैव बहुमान करावा. दांभिकपणानें जटा व नखें वाढवून स्वधर्माचा उपदेश करणारा, अविधीनें अग्निहोत्राचा त्याग करणारा जो पुरुष त्याचाही गृहस्थाश्रमी पुरुषाच्या अन्नामध्ये भाग असतो. गृहस्थाश्रमी पुरुषानें घरीं अन्न न शिजविणाऱ्या लोकांना अर्थात् ब्रह्मचारी आणि संन्यासी यांना अन्नदान करावें. त्यानें नेहेमी विघ्नस आणि अमृत यांचें भक्षण करावें. यज्ञांतील अवशिष्ट राहिलेले होमद्रव्य यास अमृत म्हणतात आणि पोष्य वर्गांनीं भक्षण करून राहिलेल्या अन्नाला विघ्नस म्हणतात; अर्थात् गृहस्थानें यज्ञ करून व ब्रह्मचारी, संन्यासी, अतिथि व लहान मुलें, नोकर इत्यादिकांना जेवण घालून मग आपण अन्न सेवन करावें. याप्रमाणें सर्व आश्रमांचा व पोष्य वर्गांचा पोषण करणारा गृहस्थाश्रम असल्यानें त्याची योग्यता सर्वांहून श्रेष्ठ आहे. गृहस्थाश्रम्यानें स्वतंत्र धंदा करून द्रव्य मिळवावें किंवा राजापासून याचन करावें आणि त्याच्या योगानें यज्ञयागादि क्रिया व कुटुंबपोषण करावें. असो. तर कित्येकांच्या मतें गृहस्थाश्रमांतच राहून शेवटपर्यंत कर्मयोगाचें सेवन करीत असावें म्हणजे याच आश्रमांत त्यास मोक्ष मिळेल. किंवा हुना, प्रत्येक आश्रम यथासांग आचरण केला असतां त्याच आश्रमांत सद्गति मिळणें शक्य आहे. यासाठीं आश्रमधर्माचें यथायोग्य

सेवन झालें पाहिजे. गृहस्थाश्रमाचें यथासांग सेवन करणें हें किती कठीण आहे याची कल्पना त्याचे वरील आचार पाहिले असत सहज लक्षांत येईल. गृहस्थाश्रमानें धर्म, अर्थ, काम आणि मोक्ष हे चारी पुरुषार्थ साधूं शकतात. परंतु वृद्धापकाळीं वानप्रस्थ व संन्यास या आश्रमांकडे पुत्रावर भार टाकून वळावें हें उत्तम होय असें महाभारतकारांचें मत दिसते.

३ शिक्षणपद्धति.

प्राचीनकाळीं हिंदुस्थानांत शिक्षणपद्धति कशी होती ? गुरुशिष्य-संबंध कसा असे ? साधारण लोकांचें शिक्षण कसें होतें ? क्षत्रियांचें कसें होतें ? स्त्रियांस काय शिकवीत ? राजपुत्रांस काय व कसें शिकवीत ? लोकांस धंद्याचें शिक्षण कसें मिळें ? इत्यादि प्रश्न आपल्यास या प्रकरणांत सोडवावयाचे आहेत. या प्रश्नांसंबंधानें महाभारतांत संपूर्ण माहिती मिळणें शक्य नाहीं हें उघड आहे. तथापि निरनिराळ्या ठिकाणच्या उल्लेखांवरून आपल्यास यामसंबंधानें बरीच माहिती मिळूं शकते आणि ती एकत्र जमवून या विषयाचा उद्घाटोह आपण याच (वर्णाश्रम) प्रकरणांत करूं.

प्रथम गोष्ट ही कीं, लोकांस शिक्षण देण्याची जबाबदारी प्राचीनकाळीं ब्राह्मणांनीं आपल्या शिरावर घेतली होती. वर्णव्यवस्थेमध्ये जे अनेक उत्तम नियम होते त्यांत शिकविण्याचें काम ब्राह्मणांनीं करावें हा एक नियम होता. अध्यापन व अध्ययन हीं ब्राह्मणांच्या आद्य कर्तव्यावैकी व अधिकारावैकी होती. सर्व प्रकारचें शिक्षण देण्याची शक्ति ब्राह्मणांनीं स्वतः अध्ययन करून संपादावी आणि त्याप्रमाणें त्यांनीं सर्व प्रकारचें शिक्षण लोकांस द्यावें असा निबंध प्राचीनकाळीं होता. केवळ धार्मिकच नव्हे तर इतर धंद्यांचें शिक्षणही ब्राह्मणांनींच द्यावें असें होतें व ते देतही अ-

सत ही गोष्ट निर्विवाद दिसते. शिक्षण देण्याचें कर्तव्य राजाचें आहे असेंही जरी त्यावेळीं मानीत होते तरी तें स्वतंत्र सरकारी शाळा काढून नव्हे तर ब्राह्मणांचा चरितार्थ चालवून. ब्राह्मणांचा चरितार्थ चालविणें हें समाजाचें कर्तव्य होतें आणि अशा कर्तव्य बजावण्याच्या दृष्टीनें दान घेण्याचा अधिकार ब्राह्मणांसच ठेवला होता हें खरें. तथापि जेथे अशा नैही ब्राह्मणांचा चरितार्थ चालत नसे तेथें राजानें चालविला पाहिजे असा नियम होता. मात्र ही गोष्ट स्वकर्मनिष्ठ ब्राह्मणांनाच लागू होती इतरांना नव्हती. इतर ब्राह्मण 'ब्राह्मणक' असून त्यांस राजानें शूद्रवत् वागवावें असें महाभारतांत सांगितलें आहे. असो. तर याप्रमाणें प्राचीनकाळीं शिक्षणाची व्यवस्था अत्यंत उत्तम असून शिक्षकांचा एक स्वतंत्र वर्गच वार्थत्यागाच्या पद्धतीवर तयार झालेला समाजांत असे ही गोष्ट आपण लक्षांत ठेविली पाहिजे. ब्राह्मणांनीं लोकांस प्राचीनकाळीं अज्ञानात ठावले ही गोष्ट चुकांची असून उलट ब्राह्मणांनीं सर्व लोकांचें शिक्षण आपल्या डोक्यावर घेतलें होतें असें त्यांच्या संबंधानें आपल्यास आदरानें म्हणावयास पाहज.

वर सांगितल्याप्रमाणें प्राचीनकाळीं शिकण्याच्या सरकारी शाळा नव्हत्या. तर प्रत्येक ब्राह्मणाचें घर ही शिकण्याची शाळा असे. ज्या त्या गुरूच्या गृही विद्यार्थी जाऊन शिकत असत आणि गुरूनें विद्यार्थ्यांस आपल्या घरी शिकवावें असाही नियम होता. ज्याप्रमाणें प्राचीन वर्णव्यवस्थेमध्ये शिक्षकांची पूण सोय केलेली होती त्याप्रमाणें प्रत्येक त्रैवर्णिकांनें शिकलेंच पाहिजे असाही नियम वर्णव्यवस्थेंत होता. हल्लीं आपण सक्तीच्या शिक्षणाचा प्रश्न सोडवीत आहोंत. पण प्राचीनकाळीं हा प्रश्न वर्णव्यवस्थेनेंच सोडविला होता. प्रत्येक

ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्यानें शिकलेंच पाहिजे असा प्राचीन नियम होता. गुरूच्या घरी जाऊन प्रत्येक त्रैवर्णिक मुलांनें शिकावें अशी सक्ति असून त्यासाठी उपनयन हा संस्कार त्या वेळीं धर्मांत घातलेला अमलांत होता. त्याप्रमाणें प्रत्येक मुलास गुरूगृही शिकण्यास जाऊन कांहीं काळपर्यंत राहावें लागत असे. उपनयन-संस्काराचें हल्लीं नुसतें संस्कार-स्वरूप राहून त्यांतलें मुख्य कृत्य नाहीसें झालें आहे. पण तसें महाभारतकाळीं नव्हतें असें वाटतें. निदान भारतीकाळाच्या प्रारंभी तरी नव्हतें. प्रत्येक मुलास गुरूगृही राहून शिक्षण घेण्याची प्राचीनकाळीं सक्ति होती. आतां हें शिक्षण मुख्यतः धार्मिक असे, ही गोष्ट खरी. तथापि, वेदविद्या शिकवली जाऊन शिवाय इतर विद्याही शिकविल्या जात असत हें निर्विवाद आहे; आणि साधारणपणें सर्व प्रकारचें शिक्षण एकाच गुरूच्या गृही मिळण्याचा साम्प्रदाय होता. अशा शिक्षणास कर्मांत कमी बारा वर्षे तरी लागत. परंतु कांहीं ठिकाणीं यांहून ज्यास्ती वर्षेहा लागत व कांहीं ठिकाणीं यांच्याहून कमी लागत. तथापि हा नियम कडकडीत असे की, जोपर्यंत शिष्य अथवा मुलगा विद्या शिकतो आहे तोपर्यंत त्याचें लग्न होत नसे. जसें गुरूगृही जाणें हें एक धार्मिक विधीचें कृत्य होतें त्याप्रमाणेंच विद्या संपवून गुरूगृहाहून परत येणें हेंही एक धर्मविधीचेंच कृत्य होतें. यास समावर्तन अथवा परत येणें असें नांव होतें. हें समावर्तन गुरूच्या परवानगीनें होत असे. म्हणजे मुलगा परीक्षा पास झाला असें गुरूनें सरटिकिकिट दिलें म्हणजे त्याची सुटका होऊन त्यास आपल्या घरी येण्यास परवानगी मिळते. असें समावर्तन झालें म्हणजे मग त्यास लग्न करण्याची मुभा झाली. यानंतर कित्येक वैराग्ययुक्त ब्रह्मनिष्ठ ब्राह्मण

लग्न करण्याच्या भरीस न पडतां गुरूगृहीच विद्याभ्यास व तपश्चरण करण्यास राहत आणि संसारांत मुळीच पडत नसत. अशांम नैष्ठिक ब्रह्मचारी म्हणत व ते गुरूगृही न राहिले व दुसरीकडे स्वतंत्र राहिले तरी चालत असे. अर्थात् ते आजन्म ब्रह्मचर्य पाळीत व ब्रह्मचान्याचे कडकडीत व्रतही आचरीत. यासच पहिला आश्रम अशी संज्ञा आहे आणि हा आश्रम प्राचीनकाळीं प्रत्यक्ष अमलांत होता हें निर्विवाद आहे. हल्लीं मात्र उपनयन व समावर्तन दोन्ही फारस झाले आहेत. कलियुगांत दीर्घकाल ब्रह्मचर्य वर्ज्य आहे अशी पुराणांची समजूत आहे, ती एका दृष्टीनें योग्य आहे. कारण, स्मृतिशास्त्रांत सांगितल्याप्रमाणें खरे ब्रह्मचर्य आजकाल पाळलें जाणार नाही व जातही नाही हें उघड आहे. तथापि प्राचीनकाळीं महाभारतकाळापर्यंत असा ब्रह्मचर्य पाळण्याचा साम्प्रदाय चालू होता, असें मानण्यास हरकत नाही. ह्या ब्रह्मचर्याश्रमाचे नियम काय आहेत हें महाभारतांत कित्येक ठिकाणीं सांगितलें आहे. त्यांचा आपण येथें थोडक्यांत सारांश देऊं.

“ आयुष्याचा पहिला चतुर्थांश ब्रह्मचर्यानें काढावा. धर्मतत्वांचें ज्ञान संपादन करीत गुरूगृही अथवा गुरूच्या पुत्रापाशीं राहावें. गुरूच्या नंतर निजावें व पूर्वीं उठावें. शिष्यानें अथवा दासानें कार्य करण्याचें असेल तें करावें. काम केल्यावर गुरूपाशीं जाऊन अध्ययन करावें. शुचिर्भूत व कार्यदक्ष असावें. गुरूनें भोजन केल्यावांचून आपण भोजन करूं नये. गुरूचरणस्पर्श उजव्या हातानें उजव्या पाया व डाव्यानें डाव्या पायास करावा. जे गंध अथवा रस ब्रह्मचान्यानें सेवन करावयाचे नाहीत ते सेवन करूं नयेत. शास्त्रांत सांगितलेले ब्रह्मचर्याचे सर्व नियम पाळावे. अशा रीतीनें गुरूला प्रसन्न

करून त्यास दक्षिणा देऊन यथाविधि समाव-
र्तन करावें आणि नंतर गुरूच्या अनुज्ञेनें खी
करावी ” (शां० अ० २४३ भा० पु० ६
पा० ९१६)

वरलि वर्णनावरून शिष्याच्या भोजनाची
सोय बहुधा गुरूच्याच येथें असावी. मात्र
शिष्यास गुरूच्या घरीं काम करावें लागत
असे. शिक्षणाबद्दल हल्लीप्रमाणें फी नसे ही
गोष्ट खरी आणि भोजनाबद्दलही कांहीं द्यावे
लागत नसे, परंतु त्याचा हा मोबदला फारच
कडक होता. बहुतेक ब्राह्मणविद्यार्थी भिक्षाही
मागत असे दिसतें. क्षत्रियवैश्यांना स्मृतींत
भिक्षा वर्ज सांगितली आहे. तथापि गुरुगृहीं
काम करणें हें सर्वच विद्यार्थ्यांस जरूर हातें
आणि याप्रमाणें श्रीकृष्णादिकांनीं मुद्धां काम
केल्याचें हरिवंशांत वर्णन आहे. अशा रीतीनें
शारीरिक काम करणारा विद्यार्थी शरीरानें सु-
दृढ झाला पाहिजे. हा एक मोठा फायदाच
होता. तथापि कांहीं गुरु शिष्यांस अतिशय त्रा-
स देत असावेत. कारण, आदिपर्व अ० ३ यांत
धौम्यऋषि वेदशिष्याला नांगरास मुद्धां लावी-
त असें वर्णन आहे. “ तरी त्यास खेद वाट-
ला नाही ” (भा. पु. १ पा. ४९) वेदानें
आपले गुरुगृहींचे हाल मनांत आणून “ आ-
पल्या शिष्यांस गुरुसेवेसारखें दुर्धर काम सां-
गून मुळीच कष्ट दिले नाहीत. ” (पान ४९)
असो. प्रत्येक शिष्यास काम कमी ज्यास्ती क-
रावें लागे हें निर्विवाद आहे. गुरूच्या स्वभा-
वानुरूप ज्यास्त त्रासदायक किंवा कमी हें नि-
राळें. गुरूची मर्जी राखून विद्या संपादन करा-
वयाची असे. गुरुकृपेवाचून विद्या यावयची
नाहीं असा समज होता. गुरूचा पूर्वकाळीं
अत्यंत आदर यामुळें असे. गुरुपत्नी व गुरुपुत्र
यांचाही आदर तसाच होता. गुरुपत्नीसंबंधानें
शिष्यानें कधीही कुवर्तन करूं नये असाही

नियम असणें साहजिक आहे आणि गुरुपत्नी-
गमनाचें पातक महापातक गणलें असून त्या-
स देहान्तच प्रायश्चित्त होतें हें अन्यत्र सांगि-
तलेंच आहे. गुरुपत्नीस नमस्कार करणें तो
मुद्धां दुरून करावा अशी आज्ञा स्मृतींत आहे.
असो. फुकट शिक्षणाची चाल याप्रमाणें प्राची-
नकाळीं होती, पण विद्या संपूर्ण झाल्यावर
गुरुदक्षिणा देण्याचा प्रघात होता. हल्लीप्रमाणें
गुरूची फी व डाक्टरची फी अगोदर घेण्याचा
सांप्रदाय जरी नव्हता तरी कार्य झाल्यावर गु-
रुदक्षिणा देणें जरूर होतें. ही दक्षिणा सामा-
न्यतः दोन गाई अशीच मानलेली होती. तीही
अत्यंत कठिण होती असें नाही. कित्येक गुरु-
दक्षिणा न घेतांही नुमतें पांचली म्हणून शि-
ष्यास घरीं जाण्यास परवानगी देत असत.
सामान्यतः गुरुगृहीं शिक्षण होत असतां शि-
ष्यास स्वगृहीं जाण्याची परवानगी नसे असें
दिसतें. “ गुरुपामून केव्हांही दूर राहूं नये ”
असा नियम होता. तथापि गुरूच्या परवानगी-
नें शिष्यास घरीं जातां येत असावें. शेवटची
परवानगी होण्यास दक्षिणेची अवश्यकता होती.
या दक्षिणेसंबंधानें असंभाव्य गोष्टी महाभार-
तांत अनेक आल्या आहेत. त्या बहुतेक शि-
ष्यांच्या ऐट्टीनेंच आल्या आहेत असें वर्णना-
वरून दिसतें. गुरूनें दक्षिणा नको असें म्हटलें
असतांही आपल्यास काय दक्षिणा हवी असा
अभिमानाचा आग्रह शिष्य धरीत तेव्हां गुरु
वाटेल ती दक्षिणा मागत आणि मग शिष्य
भ्रमणांत पडत. आदिपर्वीत उत्तंकाची व उ-
द्योगपर्वीत गालवाची अशीच कथा आहे.
असो. या कथा अपवादक होत आणि शिक्षण
संपल्यानंतर ही गुरुदक्षिणाही ठरलेली असे
आणि तेवढी देऊन शिष्य समावर्तनविधि क-
रून नंतर घरीं येऊन गुरूच्या अनुज्ञेनें वि-
वाह करीत.

एकंदर आर्य लोकांच्या शिक्षणाची हीच पद्धत पूर्वकाळी प्रचलित होती असें दिसते. प्राचीन किंवा अर्वाचीनकाळीं पाश्चात्य आर्य-देशांतही गुरुगृहीं जाऊन राहून तेथेंच विद्यार्जन करण्याची पद्धति दिसते आणि तिचीच रूपांतरें होऊन तेथील हल्लींची बोर्डिंग स्कुले उत्पन्न झाली आहेत. विद्यार्जन करीत असतां शारीरिक श्रम करावे लागत, गुरुगृहीं नियमानें रहावे लागे आणि सर्व प्रकारचे कडकडीत व्रत पाळण करणें जरूर असल्यानें अन्नपान वगैरे सात्विक व वेताचें असल्यानें बुद्धि तीव्र व शरीर निकोप होत असे असें मानण्यास हरकत नाही. एकाच गुरुपाशीं अनेक विद्यार्थी राहून शकणें प्राचीनकाळीं शक्य नव्हतें यामुळे शैकडों मुलें बोर्डिंगांत राहिल्यानें जे दोष उत्पन्न होतात ते पूर्वीं होत नसत असें म्हटलें पाहिजे. एका गुरूच्या गृहीं बहुधा चार पांच विद्यार्थी असत, यापेक्षां ज्यास्त विद्यार्थी नसावेत असा अंदाज होतो. कारण सामान्यतः गुरूच्या गृहीं राहण्याची ज्यास्त सोय नसावी. शिवाय गुरुपत्नीनाही अनेक विद्यार्थ्यांच्या भोजनाची उठाटेवें होणें शक्य नसावें. प्रत्येक विद्वान् ब्राह्मणास अभ्यासनाचा अधिकार असल्यानें अशा शाळा अनेक असल्यात आणि त्यामुळेच सर्वांच्या शिक्षणाची सोय शक्य होती असें दिसते.

गुरूवांचून विद्या शिकण्याचा पूर्वकाळीं साम्प्रदाय नसावा. निदान वेदविद्या तरी गुरूवांचून शिकूं नये असा लोकांचा समज होता. वनपर्वांत (अ० १३८) यवक्रीतानें गुरूवांचून वेदांचें अध्ययन केलें म्हणून त्यास अतिशय दुःख भोगावें लागलें असें वर्णन आहे. (भा. पु. २ पा. २८०) यावरून वेदांची त्या वेळीं पुस्तकेंही असावीं असें अनुमान होतें; कारण, गुरूशिवाय वेद शिकणें तो पु-

स्तकांवरूनच शिकणें शक्य आहे. असो. सर्वच विद्या गुरूपासून शिकली असतां फलद्रुप होते असा समज पूर्वकाळीं होता. आणि वेदविद्या तर गुरूपासूनच शिकली पाहिजे असा निश्चय होता. वेद गुरूशिवाय चांगले शिकणें शक्यच नाही हें उघड आहे. कारण, त्यांचा नीट शुद्ध उच्चार होणें हे पुस्तकांवरून संभवनीय नाही. कांहीं तरी गुरुमुख पाहिजे हें उघड आहे.

असो. शूद्रांना वेदविद्येचा अधिकार नव्हता यामुळे शूद्रांना वेद शिकविले जात नसत. पण शूद्र विद्यार्थी इतर विद्या शिकण्याकरितां येत असावे असा अंदाज आहे. शूद्रांना आश्रमधर्म नाही असें स्पष्ट सांगितलें नाही. चारही वर्णांना संन्यासाश्रम विहित आहे कीं नाही हा प्रश्न जसा महाभारतकाळीं अनिश्चित स्थितीत होता त्याप्रमाणें शूद्रांना विद्या शिकवावी कीं नाही हाही प्रश्न अनिश्चित दिसतो. त्यांस वेदविद्या शिकवावयाची नाही हें तर ठरलेंच होतें; पण इतर विद्या शिकविण्यास हरकत नसावी. या संबंधानें एकलव्याची हकीकत लक्षांत घेण्यासारखी आहे. द्रोणाची कीर्ति ऐकून अनेक राजपुत्र त्यापाशीं धनुर्विद्या शिकण्यासाठीं आले तेव्हां त्यास गुरु करण्यासाठीं व्याधांचा राजा हिरण्यधनु याचा पुत्र एकलव्य त्यापाशीं आला. तेव्हां त्या धर्मज्ञ द्रोणानें त्यास इतर शिष्यांच्या हितास्तव शिष्य म्हणून घेतलें नाही असें वर्णन आहे. (आदि० अ० १३२ पान २८२) यांत मुख्य मुद्दा वर सांगितल्याप्रमाणें आहे. हा मुद्दा सर्व लोकांत अद्यापही आहे. जपानचे लोक आपली अन्नविद्या दुसऱ्या देशांतील लोकांस शिकवीत नाहींत किंवा जर्मनीचे लोक इंग्रजांस शिकवीत नाहींत. चोहोंकडे तत्व एकच आहे; पण हाच व्याध नसन दुसऱ्या एखाद्या

शूद्र जातीचा असता तर द्रोणानें त्यास शिक्षिलें असतें. असो, व्याधानें द्रोणास गुरु मानून त्यांचा मातीचा पुतळा करून त्यांस नमस्कार करून धनुर्विद्येचा अभ्यास केला तेव्हां गुरुदक्षिणा मागावयास द्रोणानें कमी केले नाही. असो. जेथें अशा प्रकारची भीति किंवा परराज्यांतील अनार्य लोकांचा विचार आड येत नसेल तेथें शूद्रांनाही वेदाशिवाय इतर विद्या शिकवीत असावे असें अनुमान निघतें. असो. त्रैवर्णिकांना तर सर्व विद्या शिकल्याच पाहिजेत अशी सक्ति होती आणि वेदविद्येचाही त्यांस पूर्ण अधिकार होता असें महाभारतावरून स्पष्ट दिसतें. महाभारतकाळानंतर बौद्ध, जैन धर्मांचा प्रसार होऊन जातींचाच घोंटाळा वर्णभेद झुगारल्यामुळें उत्पन्न झाल्यानें आणि वेदविद्येचेही माहात्म्य या लोकांनीं कमी केल्यानें ही परिस्थिति बदलली असें म्हणावें लागतें. किंवा, इतर वर्णांनींच वेद शिकण्याचा क्रम यापुढें सोडल्यानें या परिस्थितीत अन्तर पडलें असें म्हण्टे पाहिजे.

पुष्कळ विद्यार्थी एका ठिकाणीं जमून मोठमोठाल्या हल्लींच्या विश्वविद्यालयासारख्या संस्था भारतीकाळांत होत्या किंवा नाही हा एक महत्त्वाचा प्रश्न आहे. ऋग्वेद कुलपतीचा आश्रम महाभारतांत आदिपर्वांत वर्णिला आहे त्याजवरून अशा विद्यालयाची कल्पना आपल्या ममोर उभी राहते. मालिनी नदीच्या काठी असलेल्या या सुंदर आश्रमांत अथवा ब्राह्मणांच्या वसतींत “अनेक ऋषि ऋग्वेद मंत्रांचें पठण करीत होते. व्रतस्थ ऋषि सामवेद गात होते. साम व अथर्व मंत्रांचें पदक्रमसहित उच्चारण ऐकूं येत होतें. एकाच शाखेंत अनेक शाखांचा समाहार करणारे आणि अनेक शाखांच्या गुणाविधींचा एका शाखेंत समवाय करणारे, मोक्षशास्त्र जाणणारे, प्रतिज्ञा, शंका,

सिद्धांत इत्यादि जाणणारे, व्याकरण, छंद, निरुक्त, ज्योतिष यांत पारंगत असलेले, द्रव्यगुणकर्म यांची व्यवस्था पूर्ण जाणणारे, कार्यकारण नियमांचे ज्ञाते, पशुपक्ष्यांच्या वाक्यांचें, तसेंच मंत्रांचें रहस्य जाणणारे, नानाशाखांचें आलोडन करणारे व त्यांवर प्रामाणिकपणानें बोलणारे अशा हजारों ऋषींचा गजर नास्तिक पंथांच्या मुख्यांनीं केलेल्या वादविवादांची त्यांत भर पडून फारच मनोहर ऐकूं येत होता” असें मनोहर वर्णन येथें आहे (भा० पु० १ पा० १९८). या वर्णनावरून कोणकोणत्या विद्या व चर्चा आश्रमांत शिकविल्या किंवा केल्या जात असत हें दृष्टोत्पत्तीस येतें. पण अशी विद्यापाठे हीं मूळ शिकण्याची स्थाने नव्हतीं असें वाटतें. शिकलेल्या लोकांस आपल्या विद्वत्तेची परीक्षा देण्याची किंवा तिची जागृति ठेवण्याची हीं स्थाने असावीत असा अंदाज होतो. मुख्य शिक्षण निरनिराळ्या गुरूंच्याच गृहांत दहापांच विद्यार्थ्यांत होत असावें असें दिसतें.

जेथें कौरव-पाण्डवांसारखें अनेक विद्यार्थी एकाच ठिकाणीं अमत तेथें सर्वास गुरुगृहीं न पाठवितां स्वतंत्र एखादा शिकविणारा ठेवण्याचा साम्प्रदाय असावा. या कारणानें द्रोणाची योजना गुरुस्थानीं हस्तिनापुरांत केल्याचें वर्णन आहे. हीं सर्व मुलें प्रथम कृपाचार्याजवळ वेदविद्या व अन्नविद्या शिकलीं, पण द्रोण हा भरद्वाजपुत्र असून अन्नविद्या परशुरामाजवळ शिकलेला होता; तो द्रुपदावर रागावून आपला मेहुणा कृप याजवळ येऊन राहिला तेव्हां भीष्मानें त्याची अधिक लायकी पाहून सर्व राजपुत्रांस त्याचे शिष्य करून त्याच्या स्वाधीन केलें. अर्थात् द्रोणाला त्यांनीं राज्यांत नोकर ठेविलें व त्यास गृहधनधान्यादि संपत्ति दिली. हा प्रकार नेहमींच्या उलट

ज्ञाला हें उघड आहे. एक तर दोन गुरु राजपुत्रांना ज्ञाले. दुसरे, गुरूच्या गृही शिष्या- नें राहण्याचें त्याच्या उलट शिष्याच्या गृही निदान राज्यांत त्याच्या आश्रयानें गुरु राहिले. हा प्रकार अर्थात् अतिशय श्रीमंत व राजपुत्र अशा लोकांसाठींच होता. यांत शिष्यांस घर सोडून दूर रहावें लागत नाही हें उघड आहे. असो. द्रोणाजवळ इतर देशांतील राजपुत्र विद्या शिकण्याकरिता येऊन राहिले होते असें वर्णन आहे. द्रोण धनुर्विद्येंत अतिशय विद्वान् अमून त्यास कृपाप्रमाणें आचार्य ही पदवी होती. पण द्रिग्री अमल्यानें किंवा द्रुपदाचा मूड उगविण्याच्या इच्छेनें त्यानें राजसेवा पत्करली असेंच वर्णन आहे.

साधारणपणें गुरूच्याच गृही शिष्यानें राहण्याचा सांप्रदाय होता व तेथें राहत अमतां मागून आणिलेली भिक्षा गुरूला निवेदन करून नंतर आपला चरितार्थ चालवावा. अर्थात् गुरु आणि शिष्य दोघेही शांत व समाधान वृत्तीचे असावे लागत. (शां० अ० १९१) हा बहुधा ब्राह्मण विद्यार्थ्यांचा व वेदविद्या शिकण्याचा सांप्रदाय असावा. प्रत्येक विद्यार्थ्यांस निराळा अग्नि ठेवून सकाळ संध्याकाळ त्याचें पूजन करावें लागत होतें. ' उभे सन्ध्ये भास्कराग्निदेवतान्युपस्थाय ' सकाळ संध्याकाळ सूर्य, अग्नि आणि इतर देवता यांची स्तुति करून तिनदा स्नान करून (त्रिपवण-मुपस्पृश्य) गुरूच्या गृही स्वाध्यायतत्पर रहावें असेंही शां० अ० १९१ यांत सांगितलें आहे. अर्थात् इतकें कडकडीत व्रत ब्राह्मणांसच शक्य होतें आणि तेंही सर्व ब्राह्मणांस नव्हे. क्षत्रिय, वैश्य यांनाही हाच नियम लागू होता. पण भिक्षेचा नव्हता असें स्मृतीवरून दिसतें. क्षत्रियांना धनुर्विद्या व राजनीति अथवा दण्डनीति हेंही ब्राह्मणच

शिकवीत असत आणि वैश्यांनाही वार्ताशास्त्राचें ज्ञान किंवा शिल्पाचें ज्ञान ब्राह्मण गुरू-पामूनच मिळत असे. तथापि या विद्या शिकविणारे लोक राज्यांतही नोकर असावेत असा अंदाज दिसतो, व त्यांचा मुख्य उपयोग राजपुत्र व योद्धे यांस धनुर्विद्या शिकविण्याचा असे. मभापर्वीतील कच्चिदध्यायांत पुढील प्रश्न नारदानें विचारला आहे.

कच्चित् कारणिका धर्मं सर्वशास्त्रेषु कोविदाः ।

कारयांत कुमारांश्च योधमुख्यांश्च सर्वशः ॥

यांतील कारणिक शब्द विशेष अर्था आहे आणि तो सरकारी शिक्षक अशा नात्यानें येथें उपयोजिला आहे. कारयांति याचाही अर्थ शिक्षयंति असा टीकाकारानें केला आहे. अर्थात् योद्ध्याचें शिक्षण चांगलें होण्यासाठी सरकारी शिक्षक ठेविले जात असले पाहिजेत. अशा विद्वान् आचार्यांची फारच तारीफ येथें केली आहे.

कच्चित्सहस्रैर्भूखाणामेकं क्रीणासि पण्डितम् ।

पण्डितां ह्यर्थकृच्छ्रेषु कुर्यान्निःश्रेयसंपरम् ॥

क्षत्रियांचें शिक्षण मुख्यतः युद्धकलेचें होतें हें सांगावयास नकोच. दुर्योधनादि शंभर धृतराष्ट्रपुत्र आणि पांच पाण्डव यांची परीक्षा द्रोणानें देवविली त्यावेळीं त्यांस काय काय शिकविलें होतें हें आदिपर्वीत वर्णन केलेंच आहे. धनुष्यबाण सवांत मुख्य, त्या खालोखाल गदा व नंतर ढाल तलवार होती. या शस्त्रांचे निरनिराळे प्रयोग, तसेंच घोड्यावर, हत्तीवर आणि रथांत बसून निरनिराळ्या शस्त्रांनी युद्ध करणें वगैरे कौशल्य त्या राजपुत्रांनीं दाखविलें. या सर्व विद्येस गुरूची शिकवणी ही होतीच पण त्याबरोबर प्रत्येक शिष्याची क्रिया अथवा योग्या म्हणजे व्यासंगही स्वतंत्र आहे हें येथें दाखविलें आहे. अर्जुनानें धनुष्याची रात्रीं सुद्धां योग्या करावी असें वर्णन आहे.

विद्याव्यासंग आणि गुरुकृपा यांबरोबर ईश्वरदत्त योग्यता ही तिसरी असलीच पाहिजे. असो. हें शिक्षण क्षत्रियकुमारांना दिलें जात असे व तें देणारे ब्राह्मण होते. मंत्रादि विधि अस्त्रांत असत हें जरी खरें आहे आणि यामुळें जरी ब्राह्मण शिक्षक असावेत असें मानलें तरी या गोष्टीविरहितही मानवी युद्धविद्येंतही ब्राह्मण शिक्षण देण्यास स्वतः योग्य होते आणि त्याप्रमाणें ते शिक्षण देत. कारण शिक्षण देणें हाच त्यांचा धंदा होता व शिक्षणाची जबाबदारी त्यांनीं आपल्या शिरावर घेतली होती.

धंदेशिक्षण.

सामान्य लोकांस धंदेशिक्षण बहुधा त्यांच्या त्यांच्या धंद्याच्या प्रत्यक्ष अनुभवावरूनच मिळत अमलें पाहिजे. तथापि विशेष शिक्षण देण्यासाठीं ब्राह्मणच तयार असले पाहिजेत. निरनिराळ्या धंद्याच्या लोकांना ब्राह्मणांनीं आपले वृत्युपाय दाखवावे असें वर्णन आहे. त्याचप्रमाणें वार्ता हें शास्त्र कृपिगोरक्ष्यवाणिज्याचें होतें; तेंही शिकविणारे ब्राह्मण होते व तें योग्य रीतीनें शिकविलें जात आहे कीं नाहीं असा प्रश्न युधिष्ठिरास नारदानें केला आहे. निरनिराळ्या विद्या, ज्योतिष, वैद्यक वगैरे बहुधा ब्राह्मणच शिकत असत आणि ते शिकविणारे ब्राह्मणच होते. सर्वविद्या शिकण्यास उत्तेजन देण्याचें काम राजाचें आहे. असा समज पूर्वकाळीं होता आणि हें उत्तेजन देण्याची तऱ्हा म्हटली म्हणजे निरनिराळ्या विषयांत परीक्षा घेऊन त्या त्या विद्यांत प्रवीण असलेल्या लोकांस म्हणजे ब्राह्मणांस राजानें दक्षिणा द्यावी असा साम्प्रदाय पूर्वकाळीं हल्लींप्रमाणेंच होता असें दिसतें. पूर्वीं पेशवाईत व हल्लीं कित्येक संस्थानांत विद्वान् ब्राह्मणांस नुसतीं विद्वत्तेवद्दल दक्षिणा देण्या-

चा जो साम्प्रदाय होता व आहे तो याप्रमाणें प्राचीनकाळापासून होता असें दिसतें. विद्येस उत्तेजन देण्याची ही एक युक्ति प्राचीन काळाची आहे ती त्या काळच्या परिस्थितींत योग्य होती. कारण, दक्षिणा घेणें हें ब्राह्मणांचें कर्तव्य होतें व त्यासाठीं त्यांनें विद्या शिकण्याचें व शिकविण्याचें काम पत्कारिलें होतें. ही एक प्रकारची हल्लींचीं स्काळरशिप अथवा शिष्यवृत्तीचीच चाल होय. यास दक्षिणा न म्हणतां शिष्यवृत्ति म्हटल्यानें त्यांत फरक होत नाहीं. असो. नारदाचा प्रश्न येथें देण्यासारखा आहे.

कश्चिन्ने सर्वविद्यासु गुणतोऽर्चा प्रवर्तते ।

ब्राह्मणानां च साधूनां तव नैःश्रेयसी शुभा ॥

दक्षिणास्त्वं ददास्वयेषां नित्यं स्वर्गापवर्गदाः ॥

(९६ स० अ० ९) यांत गुणतः या शब्दावरून परीक्षा घेण्याची ही वहिवाट असावी असें दिसतें. ही केवळ वेदविद्येची ब्राह्मणांची परीक्षा नव्हती तर सर्व विद्यांची होती आणि ब्राह्मणांचीच नव्हे तर साधूंचीही होती. साधु शब्दानें तत्त्वज्ञानांत प्रवीण असा अर्थ घेतला पाहिजे. कारण, खरे आचरणाने साधु दक्षिणाही घेणार नाहींत. असो. दक्षिणा अथवा स्काळरशिप देऊन सर्व विद्यांच्या शिक्षणास राजाकडून प्राचीनकाळीं प्रोत्साहन मिळत असे हें निर्विवाद होय.

लहानपणच्या विद्याभ्यासाशिवाय प्रौढ मनुष्यांनीं शिकण्याचे अनेक विषय असत आणि ते शिकणें म्हणजे सप्रयोग शिकावे लागत. हे विषय मुख्यतः युद्धासंबंधी होते. युधिष्ठिराच्या प्रश्नांत “ तूं स्वतः हस्तिमूत्र, रथमूत्र, अश्वमूत्र शिकतोस किंवा नाहीं ” असा प्रश्न केलेला आहे. गृह्णासि म्हणजे शिकणें अर्थात् आचार्यांपासून शिकणें असें टीकाकारानें म्हटलें आहे. या प्रत्येक बाबतींत निर-

निराले ग्रंथ असून त्या त्या विद्यांत पारंगत असलेले ब्राह्मण किंवा इतर लोक असलेच पाहिजेत व त्यांस आचार्य ही संज्ञा असे. याज्ञपामून प्रत्येक राजानें सप्रयोग विद्या शिकव्या असा याचा अभिप्राय दिसतो. निदान युधिष्ठिराच्या युद्धमंत्र्यांस किंवा कुमारांस या विद्या येणें अवश्य होतें.

कश्चिदभ्यस्यते सम्यग् गृहे ते भरतर्षभ ।

धनुर्वेदस्य सूत्रं वै यंत्रसूत्रं च नागरम् ॥

असा लागलीच पुढें प्रश्न आहे. युधिष्ठिराच्या गृहीं म्हणजे त्याच्या अधिकाऱ्यांत व कुमारांतां धनुर्वेदाचा अभ्यास झाला पाहिजे असें यांत सुचविलें आहे. हा अभ्यास मोठ्या विद्यार्थ्यांचा आहे व त्या त्या विद्येंतील आचार्यांच्या देवरेखी म्हाली तो होणें आहे. “यंत्रसूत्रं च नागरं” हे शब्द गृहार्थी निदान आपल्यास न लागण्यासारखे आहेत, तरी त्यांत यंत्राचे—युद्धोपयोगी यंत्रांचें ज्ञान अवश्य मांगितलें आहे. तेव्हां या ज्ञानाचा शास्त्रीय ज्ञानांशी मेळ असून तें ज्ञान अभ्यासानें वाढवावें लागत असे हें उपपन्न आहे.

असो. तर याप्रमाणें महाभारतकाळीं पुरुपांच्या शिक्षणाची व्यवस्था होती. ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य या तिन्ही वर्णांना ब्रह्मचर्य म्हणजे शिक्षण अवश्य असून तो धार्मिक आचरणाचाच एक विषय होता इतकी त्यांत सक्ति होती. विद्यार्थ्यांचें आचरण कसें असावें यासंबंधाचे कडक नियम असलांत असून ते स्मृतिशास्त्रांतून दिले आहेत. महाभारतांत विस्तारानें दिले नाहीत पण ते फारच मार्मिक असून सशक्त व सद्गमशील विद्यार्थी होऊन विद्यासंपन्न होण्याची त्यांत योग्यता होती. अशी विद्या पूर्ण झाल्याशिवाय विवाह व्हावयवाच नाही असाही निर्बंध होता. सारांश, हल्लींपमाणें आश्रमसंस्कार न होण्याची खबरदारी

महा. उ. २६

त्यावेळीं घेतली जात असे. काहीं विद्या ज्यास्त व्यासंगानें प्राप्त हांगान्या प्रौढवयांत शिकावयाच्या व वाढवावयाच्या असतात त्यांस राजाकडून दक्षिणांच्या स्वरूपानें उत्तेजन देण्याची व्यवस्था होती व ते शिकविणारा आचार्यही परीं देवण्याची पद्धत असे. अशा रीतीनें प्रजेच्या शिक्षणाचा योग्य बंदोबस्त राजाकडून होत असे. मुख्यतः शिक्षणाचा बोजा प्रत्यक्ष ब्राह्मणवर्गावर असून राजाकडून त्यास अप्रत्यक्ष मदत मिळत असे असा निष्कर्ष निघतो.

स्त्री-शिक्षण.

आतां स्त्रियांच्या शिक्षणाचा विचार करूं. महाभारतकाळीं उच्च वर्णांच्या स्त्रियांना शिक्षण देण्याची बहिष्कार होती असें निःसंशय दिसतें. या स्त्रियांस लिहितां वाचतां येत असावें हें शिक्षण उच्च दर्जाचेंही होतें. द्रौपदीचें वर्णन पण्डिता असें केलेलें आढळतें.

प्रिया च दर्शनीया च पण्डिता च पतिव्रता ।

(वन० अ० २७)

हें शिक्षण कोठें देत असत हा एक महत्त्वाचा प्रश्न आहे. स्त्रियांच्या शाळा नव्हत्या हें तर निर्विवाद आहे. अशा शाळांचें कोठेंच वर्णन नाही. द्रौपदीनें जें भाषण युधिष्ठिराशीं केलें आहे तें स्वरोत्तर पण्डित स्त्रीस माजेल असेच आहे. तें शिकण्यास ती काठें शाळेंत गेली होती असें वर्णन नाही. किंबहुना, ही गोष्ट “मी पित्याच्या जवळ असतांना एका ऋषीपामून ऐकिली” असें म्हटलें आहे. अर्थात् स्त्रियांना शिक्षण आपल्या घरीच मिळत असे. म्हणजे पित्यापामून. भावापामून किंवा वृद्ध सन्मान्य येणाऱ्या लोकांपामून त्यांस शिक्षण मिळत असावें. स्त्रियांना वेदांचें शिक्षण देत नसत असा अंशज आहे. कारण, त्यांस वेद ग्रहणार्थ उपनयनादि संस्कार असल्याचें को-

ठेंच वर्णन नाही "पुराकल्पे तु नागीणां मौंजी-
बन्धनमिष्यते " असें एक वचन मनूचें प्रसि-
द्ध आहे पण हा प्रकार भारती काळांत चालू
असल्याचें महाभारतांत कोठें वर्णन नाही.
त्यांचें शिक्षण म्हणजे साधारण लिहिणें वाच-
णें व धार्मिक गोष्टी व विचार सांगणें किंवा
काहीं पाठ म्हणून घेणें एवढेंच असावें. स्त्रिया
सहधर्मचारिणी म्हणजे नवऱ्याबरोबर वैदि-
क क्रियांच्या अधिकारी होत्या; परंतु वेदविद्या
शिकलेल्या नव्हत्या. त्यांनीं वैदिक क्रिया स्व-
तंत्र केल्याचें महाभारतांत वर्णन नाही.

साधारण लिहिणें वाचणें व धर्म यांचें शि-
क्षण दिलें जात असून क्षत्रिय स्त्रियांना ललित-
कलांचेंही शिक्षण महाभारतकाळीं देत असत
ही गोष्ट विराट पर्वतांत हकीकतीवरून दिम-
ते. विराटकन्या उत्तरा हिला गीत, नृत्य व
वादित्र शिकविण्याकरितां बृहन्नडेस ठेविलें होतें.
या वर्णनावरून प्राचीनकाळीं क्षत्रिय स्त्रियांस
गीत-नृत्य शिकवीत असत. हल्लीं गीत-नृत्य
स्त्रियांस शिकविणें निघ मानलें जातें, परंतु महा-
भारत काळीं तें क्षत्रिय कन्यकांस शिकवीत
असत. तें शिकविण्यासाठीं विराटाच्या राज-
वाड्यांत निराळी नृत्यशाळाही बांधली होती
असें वर्णन आहे. नृत्य शिकविण्यासाठीं वि-
स्मृतीर्ण जागा पाहिजे हें उघड आहे, तेव्हां
असें शिक्षण देणें श्रीमंत लोकांसच शक्य
होतें. हें शिक्षण कुमारीकांना देत असत आणि
त्यांच्या विशेष गुणांपैकी लग्नाच्या वेळीं हाही
एक गुण मान्य केला जात असावा. उत्तरे-
बरोबर राजवाड्यांतली व बाहेरील ाणखी
कुमारिका शिकत होत्या असें वर्णन आहे.
'सुताश्च मे नर्तय याश्च ताटशीः । कुमारी-पुर-
मुत्ससर्ज तम् ' या वाक्यावरून हें अविवाहित
मुलीचें शिक्षण असलें पाहिजे. स्त्रियांना कुमारी-
दर्शेतच शिक्षण देणें योग्य आहे व स्त्रियांना कु-

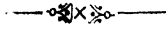
मारीदर्शेतच शिक्षण देण्याचा सांप्रदाय त्या वेळीं
अमल्या पाहिजे लग्न झाल्यानंतर त्या संसारांत
ताबडतोब पडत, तेव्हां शिक्षणाचा वेळ कुमा-
रीदर्शेतच होता. स्त्रियांना ब्रह्मचर्याश्रम नव्हता
आणि गुरुगृहीं वासही नव्हता. पण त्यांचें
शिक्षण पित्याच्या गृहीं शिक्षकाकडून होत
असे असें वरील वर्णनावरून दिसतें व हें शि-
क्षण मुख्यतः ललितकलांचें होतें. त्यांत नृत्य-
गीतवादित्र हे विषय विशेषतः क्षत्रियकन्य-
कांचे असत. नृत्यशाळेंत शिक्षण मिळालेल्या
मुली आपल्या घरोघर जातात व रात्रीं नृत्य-
शाळा शून्य असते असें वर्णन " दिवात्र क-
न्या नृत्यन्ति रात्रौ यान्ति यथागृहं " (वि०
अ० २२) आहे. तेव्हां बाहेरच्याही मुली
शिकण्यास येत परंतु तेथें राहत नमत हें
उघड आहे.

नृत्यगीत शिकविण्यास बृहन्नडेला विरा-
टानें ठेविलें यावरून स्त्रियांना म्हणजे मुलींना
हे विषय शिकविण्यास पुरुष ठेवीत नमत
असा अंदाज होतो. बृहन्नडेला शिक्षण देण्यास
ठेविलें ही आश्चर्य करण्यासारखें आहे. का-
रण हिजडे लोक सर्वतोपरी व्यवहारांत त्याज्य
आहेत असें मत नेहमीं असलेंलें दिसतें. बृह-
न्नडा हा पुरुष नमून क्लीब आहे अशीही परी-
क्षा विराटानें केल्याचें वर्णन आहे. तो खोजा
नव्हता हेंही यावरून उघड आहे. किंबहुना,
अन्यत्र वर्णिलेल्याप्रमाणें खोजा वनविण्याची
दुष्ट व निघ चाल भारती आर्यांत कधीच न-
व्हती, निदान महाभारतकाळापर्यंत नव्हती.
प्राचीन बाबिलोनियन, असिरियन, पर्शियन
वगैरे लोकांत ती असून भारती आर्यांत ती न-
व्हती व अजूनही त्यांत नाही हें त्यांस भूष-
णावह आहे. असो, बृहन्नडा क्लीब आहे अशी
परीक्षा करून विराटानें त्यास कुमारीस नृत्य
शिकविण्यास अन्तःपुरांत पाठविलें या वर्णनांत

महाभारतकालीं मुळीस नृत्य शिकविण्यासाठी क्लिबांचीच योजना करीत असें प्रथम दिसते. परंतु कालिदासाच्या मालविकाग्निमित्र नाटकावरून तसेही दिसत नाही. मालविकेम नृत्य शिकविणारे दोघे आचार्य गणदाम व हरदाम हे क्लिब होते असें वर्णन नाही; तेव्हां हे एक गृहच आहे स्त्रियांस नृत्य शिकविण्यास किंवा गाणे शिकविण्यास स्त्रियांचा उपयोग कोठेंच करीत नाहीत हेही एक दुसरें गृह आहे. पाश्चात्य देशांतही स्त्रियांस नृत्यगीत शिकविले जाते; पण ते शिकविणारे पुरुष असतात. अमो. अर्जुन मुद्दह, मुम्बरूप व तरणाताटा असा दिसत असल्याने तो स्त्रियांचे अयंकार घालून क्लिबेपासून आलेल्या स्वर्गेश्वर क्लिबच आहे की नाही याची परीक्षा विगाटांनं करविली असाच येथं गर्भितार्थ वेतला पाहिजे असें आमचें मत आहे. कुमारि-

कांना नृत्यगानादि कला शिकविण्यास पोक्त वयाचे पुरुषशिक्षकच सामान्यतः ठेवीत असावेत असें दितें. अमो. असें शिक्षण सामान्य स्त्रियांना देणें शक्य नाही हें उघड आहे. स्त्रियांना पुरुषांप्रमाणें शिक्षण अवश्य आहे असा कटाक्ष नव्हता. पुरुषांना ज्याप्रमाणें गुरुगृही जाऊन शिकलेंच पाहिजे असा नियम होता त्याप्रमाणें स्त्रियांना नियम नव्हता. यामुळें सामान्य स्थितीतील स्त्रिया एकंदरीनें अशिक्षित असाव्या असें दिसते. ब्राह्मणस्त्रियांच्या मुली महज मिळणाऱ्या शिक्षणांनं अधिक सुशिक्षित असल्या मात्र क्षत्रिय मुलींस ललित कला शिकविण्यास त्यांच्या घरी शिक्षक ठेवीत असत. याप्रमाणें महाभारतकालीं स्त्रीशिक्षणाची परिस्थिति होती असें आपल्यास एकंदरीनें म्हणतां येतें.

प्रकरण सातवें.



विवाहसंस्था.

समाजपरिस्थितीचें दुसरें महत्त्वाचें अंग विवाहसंस्था हें होय. भारतकालीन आर्य लोकांत विवाहाच्या चाली कशा होत्या, महाभारतकाळापर्यंत त्यांची उत्क्रांति कशी झाली, पतिपत्नींचा परस्पर संबंध कसा होता, इत्यादि विषयांचें विवेचन आपणाम या भागांत करावयाचें आहे. मागील वर्णव्यवस्थेच्या विचारांत या विषयाचें थोडेंचें दिग्दर्शन आले आहे. तथापि, त्याहूनही हा विषय फार विस्तृत आहे; व कित्येक मुद्यांसंबंधानें मतभेदास जागा आहे. यासाठीं या विषयाचा संपूर्ण उद्घापोह या भागांत केला आहे.

मर्व समाजांच्या उत्क्रांतीच्या इतिहासांत असा एक काळ असलाच पाहिजे कीं त्या वेळीं समाजांत विवाहाचा निर्वैधमुळीच अमत्त नाही. अशा प्रकारची परिस्थिति एकेकाळीं भारतीय आर्य समाजाची होती असें महाभारतांत एके ठिकाणीं सांगितले आहे. ही स्थिति केवळ काल्पनिक स्थिति होती असें मानतां येत नाही. आदिपर्व अध्याय १२२ यांत अशी कथा आहे कीं उद्दालक ऋषींचा पुत्र श्वेतकेतु यानें ही विवाहाची मर्यादा घालून दिली. त्याच्या मातेचा हात एका ब्राह्मणानें धरला यामुळे त्यामग येऊन त्यानें ही मर्यादा घालून दिली. इतर प्राण्यांत न दिव्यगारी ही मर्यादा मनुष्यांत त्या वेळेपासून चालू आहे. “जी स्त्री मनुष्यांत अत्यंतिक अन्य पुरुषाशी संगत होईल तिला भ्रूणहत्येचें पातक लागेल,” अशी त्यानें मर्यादा घातली; पण त्याबरोबर त्यानें

असाही नियम केला कीं, “ जो पुरुष आपल्या स्त्रीला सोडून इतर स्त्रीशी संगत होईल त्यासही हेंच पातक लागेल. ”

भार्यान्तथा व्युच्चरतः कौमारब्रह्मचारिणीम् ।
पतिव्रतामेतदेव भविता पातकं भुवि ॥

(आदिपर्व अ० १२२ श्लोक २८)

पण आश्चर्य हें आहे कीं हिंदुसमाजांत या दुसऱ्या नियमाची फारशी आठवणही नाही. पुरुषास स्त्रीप्रमाणेंच व्यभिचाराचें पातक आहे ही गोष्ट बहुधा ठाऊक नाही. असो. धर्मशास्त्रांत प्राचीन ऋषींनीं घालून दिलेला नियम दोघांमही लागूच लागूच नव्हता आहे. असो. प्राचीनकाळीं अशा प्रकारची अनियंत्रित व्यवस्था असल्याचें दुसरें उदाहरण उपनिषदांत सत्यकाम जाबालाचें आहे. सत्यकाम जाबालाच्या आईस तो मुलगा कोणाचा हें सांगतां येईना. परंतु तो मुलगा खरें बोलला यावरून ऋषीनें अर्थात् त्याच्या गुरूनें हा ब्राह्मणाचा मुलगा आहे असें ठरविलें. वरील दोन उदाहरणांवरून लग्नाचा निर्वैध पूर्वीं मुळींच नव्हता असें मानता येत नाही आणि अशा प्रकारची मुभा ऐतिहासिक काळीं कधीं होती कीं नाही याबद्दल शंकाच वाटते. तथापि हिंदुस्थानांतील आर्य लोकांत विवाहाला जें अतिउदात्त व पवित्र स्वरूप आलें, त्याचा पाया प्रारंभापासूनच आहे ही गोष्ट विवाहाच्या चालीच्या काल्पनिक उत्पत्ति—कथेवरून वाचकांच्या लक्षांत येईल.

नियोग.

वरील कथा काल्पनिक असो किंवा नसो, नियोगाची चाल हिंदुस्थानांत भारती आर्यांत प्राचीनकाळीं चालू असावी ही गोष्ट निर्विवाद वाटते. वायकोनें नवऱ्यास सोडून मनाला येईल तेव्हां पुरुषाशी विवाह करावा ही गोष्ट कोणत्याही समाजांत राजरोसपणें चालू असणें शक

नाहीं; पण नवऱ्याच्या परवानगीने पुत्र प्राप्तीसाठी स्त्रीने अन्य पुरुषाशी संग करावा अशा प्रकारची नियोगाची चाल प्राचीनकाळी कित्येक समाजांत चालू होती. ज्यू लोकांतही अशी चाल अमल्याचें नायबलावरून दिसते. प्रत्येक समाजांत मृताला पुत्र उत्पन्न करण्याची आवश्यकता प्राचीनकाळी फार अमे. समाजाचें बळ मनुष्यसंख्येवर अवलंबून असल्यामुळे पुत्राची किंमतही प्राचीनकाळी फार होती. यामुळे ही नियोगाची चाल उत्पन्न झाली असावी त्यांतही आपल्याच कुटुंबांतील पुरुषांपामुन संतति व्हावी ही इच्छा कायम अमणें साहजिक आहे. यामुळे नियोगांत बहुधा कुटुंबांतील पुरुषाकडेच जाण्याची स्त्रियांम परवानगी अमे, व तीही पुत्रप्राप्ति होईतोंपर्यंत. शिवाय नरा कोणत्याही कारणाने अममर्थ झाला किंवा मृत झाला तरच पुत्र नसल्यास नियोगाची परवानगी अमे. कुटुंबांतल्या पुरुषाकडून किंवा हुना, नवऱ्याच्या भावाकडून किंवा सामान्य ऋषीकडून संतति करून घेण्याची परवानगी अमल्याने प्रजाही हीनमत्त्व किंवा हीनवर्ण निपजण्याची शक्यता नमे. या नियोगाच्या मार्गाने धृतराष्ट्र व पांडु यांची उत्पत्ति झाल्याची कथा महाभारतांत आहे व पांडूसही अशाच नियोगाच्याच मार्गाने धर्म, भीम, वगैरे पांच पुत्र झाले असल्याचें महाभारतांत वर्णन आहे. तत्कालीन इतिहास व अन्य प्राचीन लोकांचा इतिहास मनांत आणतां या कथा असंभवनीय नाहींत, व नियोगाची चाल अतिप्राचीन काळी आर्यलोकांत चालू होती असें मानण्यास हरकत नाहीं.

पण ही चाल लवकरच बंद पडली असावी. जसजसे समाज वाढले व निरनिराळे देश लोकसंख्येने गजबजून गेले तप्ततसा वैवाहिक उच्च कल्पनांस नाथ आणणारा हा नियोगाचा प्रघात केवळ पुत्र-प्राप्तीसाठी चालू ठेवणें अयोग्य वाटलें असावे. अशा अयोग्य रीतीने मनुष्यबल वाढविण्याची इच्छा हळुहळु समाजांतून नाहींशी झाली असावी. भारतीय आर्यांत स्त्रियांच्या पातिव्रत्याविषयी जो अतिशय गौरव उत्पन्न झाला, त्या गौरवामुळे ही प्राचीन नियोगाची चाल निंद्य व गर्हणीय वाटूं लागली असावी व त्यामुळे ती उत्तरोत्तर बंद पडली. महाभारतकाळी ही चाल बिलकुल प्रचारांतून गेली होती. मनुस्मृतींत नियोग शास्त्रमिद्ध आहे कीं नाहीं याबद्दल बराच वाद दाखविला अमून श्वटी अनेक ऋषींच्या मते नियोग दोषयुक्त व निंद्य आहे असा निकाल दिलेला आहे. अर्थात् मनुस्मृतीकाळी व महाभारतकाळी नियोग प्रचारांत बिलकुल नव्हता. येथें हेंही लक्षांत ठेवलें पाहिजे कीं नियोगाचा प्रचार ज्या प्राचीनकाळी चालू होता त्या काळीही त्यास अनेक निबंध होते. पुत्र नसेल तरच नियोगाची परवानगी अमे व तीही पुत्र-प्राप्तीपर्यंतच आणि पतीच्या किंवा कुटुंबांतील माणसांच्या परवानगीने. तात्पर्य, नियोगाम कधीही अनियंत्रित संचयाचें स्वरूप नव्हतें; हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे.

नियोगाची चाल फार प्राचीन काळीच बंद होऊन गेली असावी. कारण, भारतीय आर्यांची व आर्यस्त्रियांची पातिव्रत्याविषयीची कल्पना पूर्वकाळीच फारच उच्च स्थितीस जाऊन पोचली होती. महाभारतांतील अनेक उदाहरणांवरून व कथांवरून आर्य स्त्रियांच्या पातिव्रत्याविषयी आपल्या मनावर विलक्षण आदराचा ठसा उमटतो. अशा प्रकारचें भारतीय आर्य स्त्रियांचे उदात्त चरित्र दुसऱ्या कोणत्याही लोकांत दृष्टोत्पत्तीस येणार नाहीं. 'स्त्रीणामार्थ-स्वभावानां पतिरेकोहि दैवतम् ।' आर्य स्त्रियांना पति हेच एक दैवत आहे अशी सम-

गाचा प्रघात केवळ पुत्र-प्राप्तीसाठी चालू ठेवणें अयोग्य वाटलें असावे. अशा अयोग्य रीतीने मनुष्यबल वाढविण्याची इच्छा हळुहळु समाजांतून नाहींशी झाली असावी. भारतीय आर्यांत स्त्रियांच्या पातिव्रत्याविषयी जो अतिशय गौरव उत्पन्न झाला, त्या गौरवामुळे ही प्राचीन नियोगाची चाल निंद्य व गर्हणीय वाटूं लागली असावी व त्यामुळे ती उत्तरोत्तर बंद पडली. महाभारतकाळी ही चाल बिलकुल प्रचारांतून गेली होती. मनुस्मृतींत नियोग शास्त्रमिद्ध आहे कीं नाहीं याबद्दल बराच वाद दाखविला अमून श्वटी अनेक ऋषींच्या मते नियोग दोषयुक्त व निंद्य आहे असा निकाल दिलेला आहे. अर्थात् मनुस्मृतीकाळी व महाभारतकाळी नियोग प्रचारांत बिलकुल नव्हता. येथें हेंही लक्षांत ठेवलें पाहिजे कीं नियोगाचा प्रचार ज्या प्राचीनकाळी चालू होता त्या काळीही त्यास अनेक निबंध होते. पुत्र नसेल तरच नियोगाची परवानगी अमे व तीही पुत्र-प्राप्तीपर्यंतच आणि पतीच्या किंवा कुटुंबांतील माणसांच्या परवानगीने. तात्पर्य, नियोगाम कधीही अनियंत्रित संचयाचें स्वरूप नव्हतें; हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे.

जूत त्या वेळच्या आर्य स्त्रियांच्या वर्णनावरून स्पष्ट दिसून येते. सावित्रीचे आख्यान म्हणजे यासंबंधाने आपल्या समोर एक पातिव्रत्य धर्माचा अति उदात्त, मूर्तिमंत मुंदर पुतळा महाभारतांत उभारलेला आहे. त्याचा आज हजारों वर्षे हिंदु स्त्रियांच्या अन्तःकरणावर पूर्ण परिणाम घडत आहे. द्रौपदी, सीता, दमयंती इत्यादि अनेक पातिव्रता स्त्रियांची मुंदर चरित्रे आज हजारों वर्षे आमच्या हिंदु लोकांच्या स्त्रियांच्या दृष्टीसमोर महाभागाने उचलेली असल्यामुळे पातिव्रत्य हा आमच्या हिंदु स्त्रियांचा अवर्णनीय अलंकार होऊन बसला आहे. महाभारताचे हिंदु समाजावर जे अनेक उपकार आहेत त्यांपैकी स्त्रियांच्या पातिव्रत्याचे जे अतिशय उदात्त स्वरूप त्यांत वर्णन केले आहे हा एक मोठा महत्त्वाचा उपकार आहे आणि तो हिंदु समाज कधीही विमगणार नाही.

पुनर्विवाहाची वंदी.

असो. पातिव्रत्याच्या उच्च कल्पनेमुळे आर्य लोकांत नियोगाची चाल बंद पडली, इतकेच नव्हे, तर पुनर्विवाहाची चाल मुद्धां त्याचमुळे आर्य लोकांत म्हणजे त्रैवर्णिकांत बंद पडली. भारतीय आर्यांमध्ये प्राचीन काळापासून पुनर्विवाहाचा प्रघात बंद आहे. जगताच्या पाठीवरील अनेक लोकांत दोनच आर्य जातींत पुनर्विवाहाचा प्रकार बंद असल्याचे आपल्यास इतिहासावरून दिसते. हिंदुस्थानातील भारतीय आर्यांत व पश्चिमेकडील जर्मन लोकांच्या एका शाखेत. रोमन इतिहासकार टॉमिडस जर्मन लोकांचे वर्णन देतांना असे लिहितो की, “ काही जर्मन लोकांत स्त्रिया यावज्जीव एकच पति करितात व आपल्या जीवितांतली मुक्तांचे निधान सर्वस्वी त्यास समजून त्याजवर अतिशय प्रीति करतात.” यावरून पातिव्रत्याच्या उदात्त कल्प-

नेने ही चाल भारतीय आर्यांप्रमाणेच जुन्या जर्मन लोकांच्या एका जातींत प्रचलित झालेली दिसते. भारतीय आर्यांमध्ये पुनर्विवाहाची वंदी फार प्राचीनकाळापासून महाभारताच्या काळापर्यंत असावी असे ग्रीक इतिहासकारांच्या वर्णनावरूनही आपल्या निदर्शनास येते. पंजाबातील आर्य लोकांत पुनर्विवाहाची चाल नाही असे शिकंदराच्या बरोबरचे इतिहासकार लिहिताना व ते असेही म्हणताना की ही चाल वायकांनी आपल्या नवऱ्यांस विष घालून दुःमरा नवा करून नये एवढ्यामाठी त्या लोकांनी मुरु केली आहे. हे चमत्कारिक विधान टाकून देण्यामागचे आहे हे निर्विवाद आहे. तथापि महाभारतातील एका कथेत या वंदीचा उगम मांगितला आहे, त्यांत कथा आहे ती अशी—दीर्घतमा नांवाचा ऋषि अंध होता. त्याची प्रद्वेषी नांवाची स्त्री त्याच्यामाठी व मुलामाठी काम करतां करतां कंटाळून ती त्यांस सोडून जाऊ लागली. तेव्हां तो म्हणाला आजपासून मी अशी मर्यादा टगवितो की, जन्मभर स्त्रिया पति एकच असावा. नवरा जिवंत असो, किंवा नसो. तिला दुःमरा पति करतां येणार नाही. दुःमरा पति केला तर ती पतिव्रता होईल.”

एक एव पातिव्रत्या यावज्जीवपरायण ।

मृते जीवति वा तस्मिन् नापरं प्राप्नुयान्नरस ॥

(आदिपर्व अध्याय १०४, भाषान्तर पृ० १ पान २२२) या कथेतील तात्पर्य थोडे बहुत वरच्या मारगेंच आहे. असो, दीर्घतमा ऋषीने घालून दिलेला हा पुनर्विवाहाचा निर्वंध भारतीय आर्य लोकांत सहसा रूढ झाला नसता. कारण, दीर्घतमास भासलेली अडचण सर्व समाजांना मारखीच लागू आहे. परंतु इतर हजारों समाजांत हा निर्वंध रूढ झाला नाही. आमच्या मते भारती आर्य स्त्रिया

यांच्या अंतःकरणांत पातिव्रत्याच्या ज्या उदात्त कल्पना दृढ झाल्या होत्या त्यामुळेच दीर्घतम्यानें बालून दिलेला हा नियम भारतीय आर्यांत रूढ झाला. दीर्घतमा हा वैदिक ऋषि आहे तेव्हां हा निर्बंध फार प्राचीन आहे असें मानले पा

पण येथे असा प्रश्न उद्भवता की, हा निर्बंध प्राचीन काळापासून अमेल तर पतिव्रता-श्रेष्ठ दमयंती ही दुसरा विवाह करण्यास कशी तयार झाली होती ? जर आर्यांत म्हणजे ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्यांत पुनर्विवाह प्राचीनकाळीं निषिद्ध होता तर दमयंती पुन्हा स्वयंवर मांडण्यास उद्युक्त कशी झाली किंवा आपांहेही तिला परवानगी कशी दिली व राजेलोकही तिच्या दुसऱ्या स्वयंवर घडितां कसे जमले ? या प्रश्नांचें उत्तर थोडेसें कठीण आहे. तथापि असें दिसते की, पुनर्विवाह त्यावेळीं हिंदुस्थानांत अगदींच बंद होते असें नाही. त्रैवर्णाशिवाय इतर वर्णांत व विशेषतः शूद्रांत ते चालू असलेच पाहिजेत व शूद्रांच्या आणि इतरांच्या अनुकरणांनें कांहीं आर्य स्त्रिया स्वैर वर्तन करून पुनर्विवाह करण्यास तयार होत आल्या. पण असे कचित् होणारे आर्यांतील पुनर्विवाह लोकप्रशस्त किंवा जातिमान्य होत नसावेत. ज्या वेळेस दमयंती व नट यांची गाठ पडली त्या वेळेस नटानें दमयंतीला डोळ्यांत आसवें आणून हाच प्रश्न केला.

कथं तु नारी भर्तारमनुरक्तमनुव्रतस ।

उत्सृज्य वरयेदन्यं यथात्वं भीरु कर्हिचित् ॥

दूताश्वरन्ति पृथिवीं कुल्लानां नृपतिशासनात् ॥

भैमी किल स्म भर्तारं द्वितीयं वरयिष्यति ।

स्वैरवृत्ता यथाकाममनुरूपमिवात्मना ॥

(वन० अ० ७६)

“ मर्त्यास अनुव्रत असलेली कोणती स्त्री दुसऱ्या पुरुषाशी लग्न करील ! आणि तुझे दूत

तर पृथ्वीमध्ये सांगत फिरत आहेत की स्वैरपणें वर्तन करणारी दमयंती अनुरूप दुसरा नवरा करणार आहे ” या वाक्यांतील स्वैर वर्तन करणारी हा शब्द महत्त्वाचा आहे. दुसरा पति करणें हें स्वैर वर्तन आहे असें यांत स्पष्ट म्हटलें आहे. यावर दमयंतीनें उत्तर दिलें, त्यांतही हाच भाव व्यक्त आहे. “ तुला ह्या ठिकाणीं आणण्यासाठीं मी हा उपाय शोधून काढला. कारण, दुसरा कोणताही मनुष्य एका दिवसांत शंभर योजनें जाऊं शकत नाही. मी तुझ्या पायाची शपथ घेऊन सांगते की, मी कोणतीही वाईट गोष्ट मनांत आणलेली नाही. जर मी पातक करित असेन, तर हा वायु माझा प्राण नाश करील. ” (भा० पु० २ पान १६०) तात्पर्य, दमयंतीनें पुनर्विवाह केला असता तर तें पाप झालें असतें व स्वैर वर्तन झालें असतें. अर्थात् त्याकाळीं आर्य क्षत्रिय स्त्रिया पुनर्विवाह करित नव्हत्या. त्यांतून दमयंतीस पुत्रमंतांनही झालेले होते. तेव्हां ती पुनर्विवाह करती तर ती आपल्या जातीहून कमी दर्जाच्या जातीची झाली असती. दुयेंथनानें दूत-प्रसंगीं द्रौपदीस दाम्यत्व आल्यानंतर असेच म्हटलें. “ हे द्रौपदी ! तूं आतां दुसरे नवरे कर. ” अर्थात् हा आचार निंद्य. दाम्नीना योग्य असा मानला जात असे. एकंदरीत भारती आर्यांत पुनर्विवाहाची चाल रूढ नव्हती. पति जिवंत असतांना त्यानें टाकून दिल्यामुळे किंवा पति मेल्यावर आर्य स्त्रिया दुसरा नवरा करित नसत, असें दिसतें.

पुनर्विवाहाची बंदी असण्याला आणखी एक कारण असें दिसते की, भारतीय आर्यांत विवाह संबंधानें आणखी एक अट अशी असे की विवाहकालीं वधू ही कन्या म्हणजे अनुपभुक्ता असावी. उपभुक्ता स्त्री विवाहाला योग्य नाही अशी त्यांची समजूत होती. महा-

भारतांत एके ठिकाणीं असें स्पष्ट म्हटलें आहे कीं भुक्तपूर्वा स्त्रीशीं लग्न करणें हें पातक आहे. अर्जुनानें मी जयद्रथवध उद्यां सायंकाळपर्यंत केला नाही तर अशिकाष्ठें भक्षीन अशी प्रतिज्ञा केली त्या वेळीं ज्या अनेक शपथा वाहिल्या त्यांत ' भुक्तपूर्वा स्त्रियं येच विन्दतामप्रशंसिनां । ' जे लोक भुक्तपूर्वा स्त्रीशीं विवाह करणाऱ्या पापी पुरुषास मिळतात ते मला प्राप्त होवोत. अशी एक शपथ त्यानें वाहिली. अर्थात् उपभोग झालेली स्त्री लग्नाला अयोग्य आहे व तिच्याशीं लग्न करणारा पापी असून तो वाईट लोकाला जातो अशी महाभारतकाळीं समजूत होती. अर्थात् उपभुक्त स्त्रियांचा पुनर्विवाह त्या काळीं निंद्य समजला जात असे. महाभारतकाळानंतरही स्मृतिशास्त्रांतून आजपर्यंत असाच नियम आहे, हे प्रसिद्धच आहे. (अनुपभुक्त म्हणजे कन्याच असलेल्या पण विवाह झालेल्या मुलींचा पुनर्विवाह त्या काळीं होत असे किंवा नाही या प्रश्नाचा येथें उद्भव होतो, त्याचा आपण पुढें विचार करूं.) साधारणपणें सर्व क्षत्रिय लोकांत किंवा ज्यांस आपल्या वर्णाचा अभिमान आहे अशा लोकांत परपुरुषानें उपभोगिलेली स्त्री लग्नमयोग्य नाही अशा प्रकारची कल्पना उत्पन्न होणें साहजिक आहे. विवाहाच्या शुद्धतेची कल्पना जसजशी अधिक वाढत जाईल तसतशी स्त्रियांच्या शुद्धतेसंबंधानें अधिक अधिक चिकित्सा उत्पन्न होत जाईल हें उघड आहे. यामुळें भारतीय आर्यांमध्ये उपभुक्ता स्त्रीविषयीं विवाहाच्या बाबतींत दोष मानला जात असे यांत नवल नाही. अशा समजूतीमुळें कन्या हीच विवाहाला योग्य आहे असें आपले इकडील धर्मशास्त्र ठरल्यासारखें दिसतें. गृह्यमुत्रांतून कन्येच्याच विवाहाच्या संबंधानें वचनें आहेत व महाभारतांतही प्रत्यक्ष को-

णाही गतभर्तृका स्त्रीचा पुनर्विवाह झाल्याचें म्हणजे प्रत्यक्ष झाल्याचें वर्णन कोठेंच आढळून येत नाही. अर्थात् महाभारतकाळीं पुनर्विवाहाची चाल आर्य लोकांत प्रशस्त नव्हती व लग्नमध्ये वयू अनुपभुक्त असावी असा नियम होता.

प्रौढविवाह.

यावरून कदाचित् असें कोणी म्हणेल कीं महाभारतकाळीं मुलींचीं लहानपणींच लग्नें होत असावीं. पण वस्तुस्थिति याच्या अगदीं उलट आहे. महाभारतांत जितकीं म्हणून विवाहाचीं वर्णनें आलीं आहेत त्या सर्व वर्णनांत विवाहाच्या वेळीं कन्या उपवर म्हणजे प्रौढ दर्शेंत आलेल्या दिसतात. स्वयंवराच्या वेळीं द्रौपदीचें जें वर्णन दिलेलें आहे, त्यावरून ती त्या वेळीं मोठी होती असें स्पष्ट दिसतें. कुंतीला तर तिच्या लग्नापूर्वींच मुलगा झाला होता. सुभद्रेंचें अर्जुनानें हरण केलें त्या वेळेस ती पूर्ण वयांत आलेली होती. उत्तरेचें वर्णनही असेंच आहे. किंबहुना, तिचें लग्न झाल्यापामून एक दोन महिन्यांतच ती गरोदर होऊन साहल्या किंवा मातल्या महिन्यांत तिला भारती युद्ध संपल्यानंतर परिक्षित मुलगा झाला. हा अभिमन्यूचा पुत्र होय. अमो. अशा अनेक स्त्रियांच्या वर्णनावरून असें स्पष्ट दिसतें कीं पूर्व काळीं लग्नांत स्त्रिया पूर्ण वयांत आलेल्या असत. किंबहुना, हा सिद्धांत आणखी एका गोष्टीवरून पक्का ठरतो. लग्नाच्या दिवशींच पतिपत्नींचा समागम होण्याची त्या वेळेस चाल होती, हें निर्विवाद आहे. द्रौपदीच्या विवाहाच्या वर्णनांत असा एक चमत्कार सांगितला आहे कीं द्रौपदीचा प्रत्येक पतीशीं निरनिराळ्या दिवशीं विवाह झाला, त्या वेळीं असा अलौकिक चमत्कार घडून आला कीं ' महानुभावा द्रौपदी प्रतिदिवशीं कुमारीच होत असे. '

(भा० पु० १ पान ३९८) तात्पर्य, द्रौपदीचा पहिले दिवशीं युधिष्ठिराशीं विवाह झाला त्यारात्रीच त्यांचा समागम झाला असला पाहिजे. तो नेहेमीच्या चालीप्रमाणें झाला अमून दुमन्या दिवशीं दुमन्या पांडवाशां तिचा विवाह झाला त्या वेळेस लग्नाच्या धर्मशास्त्राप्रमाणें वधू कन्या म्हणजे अनुपभुक्ताच असावी त्याप्रमाणें होती, असें या चमत्काराचें वर्णन आहे. धर्मशास्त्रांतही किंयके ठिकाणीं लग्नाच्या दिवशींच पतिपत्नींचा समागम व्हावा अशी अनुज्ञा आहे. किंवा तिसऱ्या रात्री किंवा बाराव्या रात्री समागम व्हावा असे आणखी दोन पक्ष आहेत. अर्थात् विवाहाच्या दिवशीं समागम होण्याची चाल रूढ अमून धर्मशास्त्राची तशाच आज्ञा आहे; तेव्हां विवाहाच्या वेळीं वधू प्रौढ वयाचीच असली पाहिजे हें उघड आहे. महाभारतकाळीं प्रौढ स्त्रियांचेच विवाह होण्याविषयीं जसें वरील प्रमाणावरून अनुमान निघते, तसेंच अन्य ऐतिहासिक प्रमाणांवरूनही तेंच दिमून येते. ग्रीक लोकांनीं अलेक्झँडरच्या वेळचीं हिंदुस्थानचीं जीं वर्णनें लिहून ठेवलेलीं आहेत त्यांवरूनही हाच प्रकार दृष्टोत्पत्तीस येतो. किंबहुना, महाभारतकाळानंतर म्हणजे ३० स० पूर्वीं २५० नंतरचे जे अनेक संस्कृत ग्रंथ ३० स० ८०० पर्यंतचे हल्लीं उपलब्ध आहेत त्यांमध्येही प्रौढ मुलींच्या विवाहाचीच वर्णनें आपल्यास दिमून येतात. किंबहुना, पतिपत्नींच्या समागमाचें वर्णनही लग्नाच्याच दिवशीं दिलेले आढळते. बाणानें हर्षचरित्रांत हर्षाच्या बहिणीच्या लग्नाचें वर्णन सविस्तर व हृदयंगम लिहिले आहे. त्यांत नवरा सायंकाळीं मिरवत वधूच्या बापाच्या घरीं आला. तेथें मोठ्या दरबारांत स्वागत होऊन मधुपर्कांनं त्याची पूजा झाली व विवाहाची योग्य घटी

येतांच अंतःपुरांत जाऊन पतिपत्नींचा विवाह झाला. पुढें अशीसमस्त त्यांची मत्तपदीं झाली. नंतर भोजनोत्तर मुद्दाम शृंगारलेल्या महालांत पतिपत्नींचा समागम झाला असें त्यानें वर्णन केले आहे. तात्पर्य हें कीं द्रौपदीच्या विवाहापामून तों हर्षाची बहिण राज्यश्री इच्या विवाहापर्यंत जीं वर्णनें प्रसिद्ध आहेत. त्यांत विवाहकाळीं वधू प्रौढ अमून विवाहाच्या रात्रीच पतिपत्नीं समागम झाल्याचें वर्णन आहे. अर्थात् विवाह झालेली स्त्री अनुपभुक्ता राहावयाचीच नाही असा त्याकाळीं नियम दिसतो.

येथें असा प्रश्न उपस्थित होतो कीं, हीं सर्व वर्णनें क्षत्रिय स्त्रियांचीं आहेत व क्षत्रियांच्या मुली महाभारतकाळीं जशा विवाहसमयीं प्रौढ अमत्त तशा हल्लींही अमत्तात, यांत विशेष नाही. स्वयंवर किंवा गांधर्व विवाह करण्याची ज्या स्त्रियांस मोकळीक होती त्या लग्नामध्ये मोठ्या अमावयाच्याच. परंतु ब्राह्म विवाहाची व ब्राह्मणांची याहून गोष्ट निराळी आहे. ब्राह्मण स्त्रियांचीं लग्ने कोणत्या वयांत होत अमत्त यामबंधानें महाभारतांत काय वर्णन आहे हें पाहिलें पाहिजे. या दृष्टीनें विचार करतां ब्राह्मणांच्या मुलींमंधानें क्षत्रियांहून कांहीं निराळा नियम होता, असें दिसत नाही. किंबहुना, क्षत्रियांच्या मुली ब्राह्मण करीत अमत्त व क्वचित् ब्राह्मणांच्याही मुली क्षत्रिय करीत अमत्त, अशा परिस्थितींत दोन्ही वर्णांच्या मुली सारख्याच वाढलेल्या अमत्त, असें दिसते. ब्राह्मणांच्या मुलींची विवाहवर्णनें महाभारतांत थोडीं आहेत, तथापि जीं आहेत तीं वरील अनुमानासच पुष्टि देणारी आहेत. शुक्रकन्या देवयानी इंचें उदाहरण प्रसिद्ध आहे. ती विवाहसमयीं पूर्ण वयांत आली होती हें निराळें सांगावयास नको. शल्प्यव

अध्याय ३३ यांत एका वृद्ध कन्येची हकीकत दिलेली आहे. त्यांत एक ब्राह्मण कन्या अविवाहित राहून तपश्चर्या करीत होती. आपल्यास म्हातारपण येईतोंपर्यंत त्या वृद्ध कन्येनें विवाह केला नव्हता. तिला सरतेशेवटीं नारदानें उपदेश केल्यावरून तिनें म्हातारपणीं विवाह केला असें वर्णन आहे. ब्राह्मण कन्या उपवर झाल्याचीं आणखीही कित्येक वर्णनें सांपडतील. आदिपर्वीत बकासुर राक्षसाची गोष्ट आहे. तेथें ज्या ब्राह्मणाच्या वरीं पांडव उतरले होते त्याजवर पाळी आली असतां त्याची मुलगी बळी जाण्यास तयार झाली, त्या वेळेस ब्राह्मण त्या मुलीस म्हणाला

बालामप्राप्तवयस मजातव्यंजनाकृतिम् ।

भर्तुरर्थाय निक्षिप्तां न्यासं धात्रा महात्मना ॥

असें तिचे वर्णन करून ब्राह्मणानें आपल्या मुलीस बळी जाऊं दिलें नाहीं. लहान, तरुण न झालेली अशी त्याची मुलगी अविवाहित होती, तिला वय प्राप्त झाल्यावर भर्त्याच्या स्वाधीन करावयाची व तेंही तारुण्याचें लक्षण शरीरावर प्राप्त झाल्यावर लग्न करावयाचें असें या श्लोकावरून दिसतें. अर्थात् ब्राह्मणांच्या मुलीही वयांत आल्यावर महाभारतकाळीं त्यांचीं लग्नें होत असत असें दिसतें. मुलीचीं लग्नें मोठेपणीं होत असत तेव्हां अर्थातच मुलांचीही लग्नें मोठेपणीं झालीच पाहिजेत, हें उघड आहे. मुलांचें उपनयन होऊन त्यांचें शिक्षण पूर्ण झाल्यावरच त्यांचें लग्न व्हावें असा सांप्रदाय होता. तेव्हां मुलांचें लग्न मोठेपणीं निदान एकवीस वर्षांनंतर होत असावें हें निर्विवाद आहे.

मुलीच्या लग्नासंबंधानें निराळी परिस्थिति महाभारतकाळानंतर उत्पन्न झाली असावी असें स्मृति-शास्त्रांतून स्पष्ट वयाचा उल्लेख केलेलीं वचनें आहेत त्यांजवरून अनुमान नि-

घतें. महाभारतकाळीं मुलीचीं लग्नें त्या वयांत आल्यावरच होत असत; तीं पुढें कित्येक शतकांनंतर लहानपणीं होऊं लागलीं. याचा इतिहास किंवा याची उपपत्ति येथें देणें विषयांतर होईल. परंतु स्मृतीमधून मुलीच्या विवाहासंबंधानें जीं वचनें आहेत त्याच प्रकारचीं वचनें महाभारतामध्ये कशीं आहेत हें आपण येथें पाहूं.

त्रिंशद्वर्षो वहेत् कन्यां हृद्यां द्वादशवार्षिकीम् ।

असें मनुस्मृतीचें वचन प्रसिद्ध आहे. म्हणजे तीस वर्षांच्या वयाच्या पुरुषानें बारा वर्षांची हृदयास आनंद देणारी मुलगी करावी. या श्लोकाचा महाभारतांत पूर्वकाळीं “ हृद्यां षोडशवार्षिकीम् । ” असा पाठ होता असें कित्येक निबंधग्रंथांत महाभारताचें वचन दिलेले आढळते. म्हणजे महाभारतकाळीं मुलीचा विवाह पूर्ण प्रौढदशा आल्यानंतर होत असावा असें स्पष्ट दिसतें. परंतु अनुशासनपर्व अध्याय ४४ यांत जो श्लोक दिला आहे त्यांत अगदींच निराळें रूपान्तर झालेले आपल्यास आढळते, व या रूपान्तरांत मनून दिलेल्या वयाच्या मर्यादेहूनही कमी मर्यादा दिलेली आहे. त्रिंशद्वर्षो वहेत् कन्यां नशिकां दशवार्षिकीम् । असा पाठ दिलेला आढळतो, व भाषान्तरांत दहा वर्षांच्या मुलीशीं लग्न करावें असें साहजिकच दिलेले आहे. (भा० पु० ७ पान १६०) हा पाठ मनुच्याहूनही अलीकडचा आहे व मूळचा पाठ बदलून तो अलीकडच्या परिस्थितीत उत्पन्न झाला आहे, हें अनुमान येथें साहजिक निष्पत्त्यासारखें आहे. निबंधकारांनीं घेतलेला महाभारताचा पाठ “ हृद्यां षोडशवार्षिकीम् । ” असाच मूळचा असावा. कारण, महाभारतामध्ये मनुस्मृतीत दिलेल्या वचनापेक्षां ही जुनी परिस्थिति सर्व बाबतीत दिसून येते हें आपण

पूर्वी पाहिलेच आहे. किंबहुना, विवाहाच्या प्रकारांच्या बाबतीतही हाच नियम आहे ही गोष्ट आपल्यास पुढे दिमून येईल. याशिवाय महाभारतातील दुसरे एक वचन येथे विचारांत घेण्यासारखे आहे. 'वयस्थां च महाप्राज्ञ कन्यामावोदुमर्हसि ।' वयांत असलेल्या मुलींशीं अर्थात् तरुण कन्येशीं विवाह करणे आयुष्यकर आहे, असे अनुशासनपर्वीतच अन्य ठिकाणी सांगितले आहे. या वाक्यांतील वयः या शब्दाचा अर्थ वाचकांनी नीट लक्षांत घेतला पाहिजे. संस्कृतांत वय शब्दाचा अर्थ तारुण्य असा आहे. सामान्य वयाच्या अर्धी मराठीप्रमाणे वय शब्दाचा संस्कृतांत उपयोग होत नाही. बाल्य संपल्यानंतर वय प्राप्त होतें, असा संस्कृतांत अर्थ असून मराठीत 'तो वयांत आला' या वाक्यांत तो अर्थ उपयोगांत आणलेला आहे. मराठीत वय शब्दाचा म्हातारपण असाही कधी कधी अर्थ होतो. असो. सांगण्याचें तात्पर्य हें कीं वरील वचनांतील वयस्थाम् या शब्दाचा अर्थ सामान्यतः लग्नाच्या वयांत आलेली असा व्याख्याचा नाही. 'असा घेतल्यास कांहींच बोध उत्पन्न होणार नाही हें उघड आहे. वयस्थां म्हणजे तारुण्यांत आलेली कन्या विवाहाला उत्तम व आयुष्यकर असें या वचनांत सांगितले आहे. कारण, या अध्यायांत आयुष्य

१ अनुशासनपर्व अ० १०४ यांत हें वाक्य आलेले असून भा० पु० ७ पा० ३२१ यावर या वाक्याचा अर्थ असाच चुकीचा केलेला आहे. "विवाहास योग्य झालेल्या कन्येशीं विवाह करावा" असें भाषांतर केले आहे; पण तें चुकीचें आहे. कारण, एक तर या वाक्यांत अर्थबोध मुळींच होत नाही आणि वयस्थ या शब्दाचा अर्थ विवाहास योग्य असा करतां येत नाही. अमरकोशांत "वयस्थस्तरुणो युवा" असा वयस्थ शब्दाचा तरुण हा अर्थ स्पष्ट दिलेला आहे.

वादविणान्या गोष्टी कोणत्या याचें वर्णन आहे. असो. या वचनाच्या दृष्टीनें पूर्वोक्त वचन पाहतां 'नशिकां दशवार्षिकीम्' हा पाठ मागूनच असून 'हृद्यां षोडशवार्षिकीम्' हाच मुळचा पाठ असावा असें अनुमान करण्यास कांहींच हरकत नाही. महाभारतातील अनेक वर्णनांवरून हाच पाठ पूर्वकाळाचा असावा व महाभारतकाळीं स्त्रियांचीं लग्ने प्रौढ वयांतच होत असावीं, मग त्या स्त्रिया ब्राह्मण किंवा क्षत्रिय कोणत्याही वर्णाच्या असोत, असें आमचें अनुमान आहे.

महाभारतकाळीं पूर्वीच्या काळाप्रमाणे स्त्रीपुरुषांचा विवाह प्रौढ वयांतच होत असे. ब्रह्मचर्याची मुदत बारा वर्षे धरली तरी २१ वर्षांच्या आंत पुरुषांचा विवाह होत नसे आणि चौदास वर्षांची परली तर तीस वर्षापर्यंत वयाची मर्यादा वाढते. स्त्रियांच्या वयाची मर्यादा स्पष्ट सांगितलेली नसली तरी त्या विवाहसमयी तरुण व उपभोगास योग्य अशाच असत. कारण लग्नाच्या दिवशींच किंवा तिसऱ्या दिवशीं पतिपत्नींचा समागम होण्याची चाल त्यावेळीं रूढ होती. याप्रमाणे पति व पत्नी योग्य वयांत संसार करू लागत व त्यांच्यापासून होणारी प्रजा सशक्त व तेजस्वी असे. पति-पत्नींचें योग्य म्हणजे तारुण्याचें वय होण्यापूर्वी त्यांचा समागम होणें किंवा त्यांचा विवाह होणें याच बद्दल लोकांना अतिशय तिटकारा व भीती वाटत असे. कलियुगामध्ये जे भयंकर प्रकार होतील असे महाभारतातील वनपर्वीत वर्णन आहे त्यांत हा भयंकर प्रकार म्हणून वर्णिलेला आहे. स्त्रीपुरुषांना अकालीं विवाह होऊन

१ गर्भाधान हा स्वतंत्र संस्कार महाभारतकाळीं मुळींच नव्हता, तो आश्वलायन गृह्यसूत्रांतही नाही. पुष्कळ शतकांनंतरच्या बालविवाहाच्या काळांत गृह्यपरिशिष्टांत तो सांगितलेला आहे.

प्रजा उत्पन्न होईल, असें भविष्य कलियुगासंबंधानें केल्लें आहे. अर्थात् असा समागम व विवाह लोकांस निघ वाटत असे. विवाहसमयीं कन्या फार मोठ्या असत, याचें एक अप्रत्यक्ष मजेचें प्रमाण खालील श्लोकांत आढळतें.

प्रदानकांक्षिणीनां च कन्यानां वयसि स्थिते ।

श्रुत्वा कथास्तथायुक्ताः साशा कृशतरी मया ॥

(शान्तिपर्व अध्याय १२८)

तारुण्य आलें असतां आपला विवाह व्हावा अशी इच्छा करणाऱ्या कुमारीकांना तशा प्रकारच्या गोष्टी ऐकून उत्पन्न होणारी आशा मज्जून अच्यंत कृश आहे. असें अतिकृश झालेला ऋषभ द्विज म्हणतो. (भा० पु० ६ पान २५५) यावरून असें स्पष्ट दिसतें कीं पुष्कळ मुली तारुण्य आल्यावरही बराच काळ बापानें दान न दिल्यामुळें लग्नाची आशा बहुतेक कृश होऊन खिन्न झालेल्या असत. अशा प्रकारचीं उदाहरणें हल्लीं रजपुतांशिवाय इतर ठिकाणीं सांपडावयाचीं नाहींत. साहजिकच अशा परिस्थितींत मुलीचें पाऊल वाकडें पडण्याची नेहेमीं भीति असे. लग्नांत वधू मोठी असून शिवाय कन्या म्हणजे अनुपभुक्त असावी असा धर्मशास्त्राचा व लोकांचा कटाक्ष असे. यामुळें कन्यात्व भंग करण्याचें पातः फार मोठें गणिलें जात असे. जी कन्या आपल्या कन्यात्वाला दोष आणिल तिला ब्रह्महत्याचें तीनचतुर्थांश पातक लागेल असें महाभारतांत म्हटलें आहे, आणि बाकीचें पातक कन्यात्व दुष्ट करणाऱ्या पुरुषाला लागतें असें सांगितलें आहे.

त्रिभागं ब्रह्महत्यायाः कन्या प्राप्नोति दुष्यती ।

यस्तु दूषयिता तस्याः शेषं प्राप्नोति पाप्मनः ॥

(अनु० २० अ० १०६)

मनुस्मृतीमध्ये कन्यात्व दूषण करणाराला राजदंडही सांगितलेला आहे, मग तो त्या कन्येच्या

अनुमतीनेंही दोषी झालेला असो. यावरून प्रौढ मुलीचें कन्यात्व कायम राहण्याविषयी पूर्वकाळीं किती खबरदारी घेत असत याची कल्पना सहज होईल. हल्लीं लहानपणीं लग्न करण्याची चाल बहुतेक सर्वत्र प्रसृत असल्यानें वरील कन्यात्व दूषणासंबंधाचे नियम बहुतेक माहितच नाहींत व त्यांचें एका प्रकारचें हल्लींच्या परिस्थितींत लोकांस आश्चर्य वाटतें. साधारणपणें मुलीचें दान करण्याचा अधिकार बापाम होता, मग मुलगी कितीही प्रौढ झालेली असो. तथापि प्रौढ मुलीचे विवाहास बापाकडून भलाच अडवळा येऊं लागल्यास त्याचाही प्रतिकार महाभारतकाळीं स्मृतींत सांगितल्याप्रमाणेंच होता. ऋतु प्राप्त झालेल्या मुलीनें तीन वर्षेपर्यंत बाप आपलें प्रदान करील याची वाट पहावी आणि त्याप्रमाणें त्यानें प्रदान न केलें तर तिला स्वतः आपलें लग्न करून घेण्याचा अधिकार आहे असा नियम होता. अनुशासनपर्व पान १६० यांत असें स्पष्ट म्हटलें आहे कीं “ जी मुलगी तीन वर्षे थांबून स्वतःच्या विवाहास प्रवृत्त होते तिच्या संततीला किंवा तिच्याशीं विवाह करणाराला कांहीं एक दोष लागत नही; पण जर ती या नियमाच्या उलट वर्तन करील तर तिला प्रत्यक्ष प्रजापति दोष मेरेत् ” यावरून असेंही दिसतें कीं मुलीनें अविवाहित राहूं नये असा धर्मशास्त्राचा व लोकांचा आग्रह असे. ही गोष्ट भारतीय आर्य समाजाच्या शुद्धतेसंबंधानें फार महत्त्वाची आहे. प्रौढ कन्या अविवाहित राहूं नये, असा समाजाचा आग्रह असल्यानें एकंदर समाजाची नीतिमत्ता चांगल्या तऱ्हेनें कायम राहण्यास हा नियम कारणीभूत होतो. पाश्चात्य समाजांत असा निर्बंध कोठेही दृष्टीस पडत नाहीं. प्रत्येक स्त्रीचें लग्न झालेंच पाहिजे अशी भारतीय

आर्यांची भावना होती, असे अनुमान महाभारतातील अन्य श्लोकांवरूनही होतें. ज्या मुलीचें लग्न होत नाहीं त्या मुलीस परलोक-प्राप्ति नाहीं असे या वचनांत स्पष्ट म्हटलें आहे. असंस्कृतायाः कन्यायाः कुतो लोका स्तवानघे। ज्या स्त्रीने लग्न न करतां तप केलें त्या स्त्रीला त्या तपापासूनही परलोकाची प्राप्ति नाहीं असा सिद्धांत ठरला होता. या वाक्यांतील वचनाचा मुलभेच्या कथेशी योडासा विरोध दिसतो. पूर्वी वर्णन केल्याप्रमाणें मुलभा नांवाची क्षत्रिय संन्यासिनी जनकाच्या राजसभेंत आलेली आपण पाहिली आहे. ही लग्नास योग्य भर्ता न निळाल्यामुळें नैष्ठिक ब्रह्मचर्याचा आश्रय करून यतिधर्मानें रहात होती. (शां० अध्याय ३२०) ही कथा पूर्वकाळची असावी. त्या वेळेस स्त्रियांना संन्यासव्रत घेण्याची परवानगी होती असे म्हटलें पाहिजे. किंवा संन्यासव्रत घेतल्याशिवाय नुसतें तप करण्याचा अधिकार स्त्रियांस नव्हता असा निर्णय करावयास पाहिजे महाभारतकाळीं मुलभा, गार्गी इत्यादिकांसारख्या ब्रह्मवादिनी स्त्रिया नव्हत्या असेच मानण्यास हरकत नाहीं. किंबहुना, स्त्रियांना आश्रम नाहीं, ब्रह्मचर्य, गार्हस्थ्य, संन्यास, वानप्रस्थ या आश्रमांच्या ठिकाणीं विवाह हाच मुख्य संस्कार स्त्रियांना आहे, असा सिद्धांत त्या काळीं प्रस्थापित झाला होता, व त्यामुळें सौतीच्या काळीं प्रत्येक स्त्रीचें लग्न होत असे, असे आमचें अनुमान आहे.

वरील एकंदर हकीकतीवरून प्राचीनकाळापासून महाभारतकाळापर्यंत विवाहाची उत्तरोत्तर उत्क्रान्ति होऊन विवाहाला उदात्त स्वरूप कसे प्राप्त झालें होतें याची कल्पना वाचकांस होईल. सर्व स्त्रियांचे विवाह झालेच पाहिजेत, विवाहकार्त्वी स्त्रिया प्रौढ असल्या, त्यांचें कन्यात्व कोणत्याही प्रकारें दषित झा-

लेलें नसावें, विवाहदिवशीच पतिपत्नीचा समागम व्हावा, एकदां पतीचा समागम झाल्यावर स्त्रियांनी त्याच पतीला दैवत मानून रहावें, त्यांस दुसरा पति करण्याचा अधिकार नसावा, अर्थात् स्त्रियांस पुनर्विवाहाची बंदी नवऱ्याच्या जिवंतपणीं किंवा नवरा मेल्यावर असावी, अशा प्रकारचें उत्तम रीतीचें सांसारिक निबंधन त्यावेळीं समाजांत व्यवस्थित झालें होतें. साहजिकच समाजांत पतिपत्नीचें अत्यंत प्रेम व संसारमुक्त साधत असे. याशिवाय हल्लींच्या समाजांत दिसणारें मोठें व्यंग त्यावेळीं अस्तित्वांतच नव्हतें, हें वरील हकीकतीवरून सहज निष्पन्न होतें. म्हणजे महाभारतकाळीं बालवैधव्याचें दुःख समाजास माहित नव्हतें, यामुळें अनुपभुक्त कन्या विवाहित होऊन विधवा झाल्यास काय करावें हा पूर्वोक्त प्रश्न त्यावेळीं उपस्थित झाला नव्हता. तो प्रश्न या काळानंतर कित्येक शतकांनीं बालविवाहाची चाल रूढ झाल्यामुळें पुढें उत्पन्न झाला एवढें येथें सांगितलें असतां पुरें होईल.

अनेकपत्नी विवाह.

स्त्रियांच्या विवाहाच्या संबंधानें ज्याप्रमाणें अनेक प्रशस्त नियम उत्पन्न झाले त्याप्रमाणें पुरुषांच्या विवाहाच्या संबंधानें मुख्य उत्तम नियम एकपत्नीत्वाचा भारतीय आर्यांत उत्पन्न झाला नाहीं हें आपल्यास येथें कबूल करावयास पाहिजे. वैदिक कालापासून तो महाभारतकाळापर्यंत पुरुषांस अनेक स्त्रिया करण्याचा अधिकार होता व त्याप्रमाणें ते कृतीही असत. वेदांत अनेक रशना एका यूपभोवतीं बांधतां येतात त्याप्रमाणें एका पुरुषास अनेक स्त्रिया करतां येतात, असे स्पष्टपणें म्हटलें आहे. भारतीय आर्यांत या प्रकारच्या अनेक स्त्रिया करण्याची चाल इतर सर्व पृथ्वीतील प्राचीन समाजाप्रमाणें प्रत्यक्ष अमलांत होती,

असें महाभारतांतील अनेक राजांच्या वर्णनां-
वरून स्पष्टपणे दिसते. चार पांडवांना द्रौपदी-
शिवाय दुसऱ्या कित्येक भार्या होत्या असें
वर्णन आहे. श्रीकृष्णाला आठ पट्टराण्यां अ-
सून शिवाय अनेक दुसऱ्या भार्या होत्या.
ही अनेक भार्या करण्याची चाल विशेषतः
क्षत्रियांत महाभारतकालापर्यंत चालू असावी
असें दिसते. स्त्रीपर्व सौतीने वाढविले आहे
असें आपण पूर्वी पाहिलेच आहे. विशेषतः
युद्धानंतर रणांगणावर पडलेल्या वीरांच्या स्त्रि-
या पतीचीं प्रेते घेऊन शोक करित आहेत हे
वर्णन सौतीचे काल्पनिक आहे. त्यांतही त्यानें
आपल्या काळच्या परिस्थितीप्रमाणें प्रत्येक
राजाला अनेक स्त्रिया असल्याचें जागजागीं
वर्णन केले आहे. त्यांतील एकच श्लोक आ-
पण येथें घेतल्यास पुरे होईल.

इयामानां वरवर्णानां गौरीणामेकवाससाम् ।

दुर्योधनवरस्त्रीणां पश्य वृन्दानि केशव ॥

या श्लोकांत दुर्योधनाच्या स्त्रियांचे अनेक वृन्द
वर्णिलेले आहेत. राजे लोकांना पूर्व काळीं
अनेक स्त्रिया करण्याची परवानगी होती, इत-
केच नव्हे, तर शक्यनाही होती. कारण, पूर्वी
सांगितल्याप्रमाणें क्षत्रियांना ब्राह्मणेतर तिन्ही
वर्णांच्या स्त्रिया करण्याचा अधिकार होता; व
सांपत्तिक स्थितीनेही व राजकाय स्थितीनेही
त्यांस अशा अनेक स्त्रिया मिळणें शक्य होते.
परंतु एकंदर समाजस्थितीचे निरीक्षण केल्यास
आपल्याच वर्णांच्या अनेक स्त्रिया प्रत्येक मनु-
ष्यास करतां येणें संभवनीय नाहीं. एकंदर
जनसमाजांत पुरुषांची संख्या व स्त्रियांची सं-
ख्या ही बहुधा थोड्या अधिक प्रमाणानें
सारखीच असते. या कारणानें पुरुषास अनेक
स्त्रिया करण्याची परवानगी असली तरी राजे
लोकांशिवाय इतरांस अनेक स्त्रिया करणें शक्य
नाहीं, हें उघड आहे. राजे लोकांतही अनेक

स्त्रिया करण्याची जी पद्धत होती तीतही थो-
डासा भेद दिसून येतो. बरोबरीच्या राजांच्या
मुली या विशिष्ट दर्जाच्या राण्या मानल्या
जात असत व त्यांचा विवाह निराळ्या रीतीनें
होत असावा. अशा स्त्रिया पट्टराण्या समज-
ल्या जात असून त्यांची संख्या फार थोडी
असे. श्रीकृष्णाच्या पट्टराण्या आठ होत्या.
वसुदेवाच्याही आठ होत्या. विचित्रवीर्याच्या
दोन होत्या. पांडूच्या दोन होत्या. भीमाला द्रौप-
दी शिवाय शिशुपालाची बहीण ही एक आणखी
स्त्री होती. आश्रमवासीपर्वत याचा उल्लेख आहे.
(अध्याय २५) अर्जुनाला सुभद्रा व चित्रांगदा
अशा दोन आणखी स्त्रिया होत्या. सहदेवाला
जरामंधाची मुलगी आणखी बायको होती व
नकुलालाही एक आणखी स्त्री होती. दुर्योधनादि
धृतराष्ट्रपुत्रांच्या येथें शंभरच स्त्रिया वर्णिल्या
आहेत. तात्पर्य, राजांनाही मुख्य स्त्रिया एक
किंवा दोन किंवा फार तर आठ पर्यंत असून
बाकीच्या स्त्रिया अनेक असल्या तरी त्यांचा
दर्जा फारच कमी असावा. त्यांतही विशेष
सांगण्यासारखी गोष्ट ही कीं, महाभारतांत यु-
धिष्ठिराला द्रौपदीशिवाय दुसरी महिषी किंवा
स्त्री असल्याचें वर्णन कोठेच आढळून येत
नाहीं. (आदि० अ० ९५ यांत युधिष्ठिराची
दुसरी स्त्री देविका सांगितली आहे तिचा वि-
चार पुढें करूं) एकपत्नी व्रताची महती यावरून
महाभारतकारांलाही मान्य होती असें म्हणण्यास
हरकत नाहीं. महाभारत व रामायण या दोन्ही
आद्य राष्ट्रीय ग्रंथांतील आद्य वर्ष्य पुरुष यु-
धिष्ठिर व राम हे दोघेही एकपत्नी व्रताने

१ भाषान्तरांत म्हटल्याप्रमाणें शल्याची नव्हे.
शल्य तर पांडवांचा मामा होता, त्याची बहीण
कशी वरतां येईल ! शिब्यपाल हा जरामंधाचा सेना-
पति होता व दुर्योधनाचा युद्धापूर्वी होता असें
मानलें पाहिजे.

पुरस्कर्ते होते, यावरून एकपत्नी व्रतासंबंधाने भारती आर्यांना किती गौरव होता याची वाचकांस कल्पना येईल.

श्रीकृष्णाच्या संबंधाने येथे थोडासा उल्लेख करणे जरूर आहे. श्रीकृष्णाला १६१०८ स्त्रिया होत्या, असा समज आहे. त्यापैकी आठच स्त्रिया पट्टराण्या होत्या आणि बाकीच्या स्त्रिया त्यास एकदम मिळाल्या होत्या. महाभारतांत श्रीकृष्णाच्या सोळा हजार स्त्रियांचा दोन तीन ठिकाणी उल्लेख आहे त्याचा आपण पुढे निर्देश करू. ही स्त्रियांची संख्या बहुतकरून अतिशयोक्तीची असावी असे म्हणण्यास हरकत नाही. हरि. वि. अ. ६० (भा० पु० ८ पा० ३६९) यांत श्रीकृष्णाच्या आठ स्त्रिया सांगून नववी एक शैब्या सांगितली आहे. त्यांतच आणखी सोळा सहस्र नारी वरल्या असे यापुढे सांगितले आहे. यांचा जास्त उल्लेख पुढे अध्याय ६३ यांत पा. ३६९ वर केला आहे. नरकामुराने सोळा हजार एकशें कन्या हरण करून कैदेत ठेविल्या होत्या त्या अनुपभुक्ता होत्या. नरकामुराला मारून श्रीकृष्णाने त्या जिंकिल्या तेव्हां त्यांनी होऊन आनंदाने श्रीकृष्णास वरले असे पा० ३७७ येथे सांगितले आहे. अर्थात् श्रीकृष्णाला सोळा हजार एकशें आणखी स्त्रिया एकदम मिळाल्या. पण अन्यत्र सोळा हजार स्त्रियांचाच उल्लेख वारंवार येतो, वर शंभर स्त्रियांचा येत नाही. उद्योगपर्व अ० १९८ येथे नरकामुराला मारून शार्ङ्गधनुष्य मिळविल्याचा उल्लेख आहे. (भा० पु० ३ पा० ४६२) पण तेथे सोळा हजारच स्त्रिया मिळाल्याचा उल्लेख आहे, तेव्हां शंभर स्त्रिया हरिवंशाने एके ठिकाणी वाढविल्या असे म्हणतां येते. असो. या एकदम मिळालेल्या सर्व स्त्रिया मानवी नव्हत्या, निदान आर्य नव्हत्या हे

उघड आहे. ही संख्या अतिशयोक्तीची आहे. जैन ग्रंथांतही या संख्येचा उच्चार वारंवार येतो तो यावरूनच येतो. कोणत्याही सुखी राजांचे वैभव वर्णन करावयाचे म्हणजे त्याला सोळाहजार स्त्रिया होत्या असे वर्णन जैन ग्रंथांत येते. तात्पर्य, ही एक अतिशयोक्ति आहे हे उघड आहे. सालोमनला हजार स्त्रिया होत्या असे वर्णन बायबलांत आहे. आमच्यामते श्रीकृष्णास आठ आर्य स्त्रिया होत्या, त्यांशिवाय कित्येक अन्य देवराक्षसांच्या कल्पनिक स्त्रिया त्यास होत्या असेच मानणे सयुक्तिक होईल.

अर्जुनाशिवाय इतर पांडवांच्या दुसऱ्या बायकांविषयीही थोडासा अधिक विचार केला पाहिजे. त्याचा उल्लेख महाभारतांत तीन ठिकाणी आहे आणि त्यांत परस्पर विरोधही आहे. आदि० अ० २९, वन० अ० २२ आणि आश्रम० अ० २९ यांत तो आहे. प्रथम युधिष्ठिराच्या देवकानामक दुसऱ्या स्त्रीचे आ० अ० ९९ यांत केलेले कथन आश्चर्यकारक आहे ते टाकतांही येत नाही आणि घरांतांही येत नाही. तिचा उल्लेख अन्यत्र कोठेच नाही वन किंवा आश्रम पर्वीतही नाही. तेव्हां हे एक कूटच आहे. दुसरे आश्रम. अ. २९ त भीमाची अग्न्य स्त्री ही “श्रीकृष्णाची नित्य स्पर्धा करणाऱ्या चमूपतीची बहीण होय” असे म्हटले आहे. वन. २२ यांत चेदिपति धृष्टकेतु आपली बहीण घेऊन गेला आणि केकयही निघून गेला असे वर्णन आहे (भा. पु. २ पा. ४८) पण येथे ती नकुलाची भार्या किंवा सहदेवाची भार्या होती असे सांगितलेले नाही. ते टीकाकाराने आदि० अध्याय ९९ याच्या आधारे सांगितले आहे. पण ते आश्रमवासी पर्वीतील वर्णनाशी उलट पडते. तसेच आदिवर्ती भीमाची दुसरी भार्या काश्या सांगि-

तली आहे. असो. आश्रमवासि पर्वीत तीन पांडवांची द्रौपदी शिवाय एक एकच भार्या येथे सांगितली आहे. तेव्हां एकाहून अधिक भार्या त्यांस नसाव्या असा अंदाज आहे, असत्या तर त्या धृतराष्ट्राच्या दर्शनास गेल्या असत्या. असले विरोध महाभारतांत कित्येक दिसतात व तीच कित्येक कूटें होत असें म्हणण्यास हरकत नाही. चेदिपतीस दोन कन्या असून त्या दोन भीम व नकुल यांस दिलेल्या असतील, किंवा सहदेवाच्या केकय व मगध अशा दोन्ही स्त्रिया असून त्यांपैकी एक त्यापूर्वी मेलेली असेल अथवा माहेरी गेलेली असेल इत्यादि कल्पनांनीं ही कूटें सोडविणें शक्य आहे.

एका पुरुषानें अनेक स्त्रिया करावयाची चाल वैदिककाळापासून महाभारतकाळापर्यंत थोड्याबहुत प्रमाणानें चालू होती; परंतु एका स्त्रीनें अनेक पति करण्याची चाल प्रारंभीं प्रारंभीं हिमालयांतून नवीन आलेल्या चंद्रवंशी आर्य लोकांत सुरू होती असें द्रौपदीच्या उदाहरणावरून आपल्याम मान्य करावें लागतें. यांत एक विशेष लक्षांत ठेवण्यासारखा हा आहे कीं हे अनेक पति निरनिराळ्या कुटुंबांतील नमून एकाच कुटुंबातले सरुखे भाऊ असत व हल्लींही हिमालयांतील पहाडी लोकांत कित्येक ठिकाणीं ही चाल रूढ आहे, त्यांतही असाच प्रकार आहे. अर्थात् या चालींत कोणत्याही प्रकारचें दुष्टत्व उत्पन्न होत नमून निरनिराळ्या कुटुंबांत वैमनस्य उत्पन्न होण्याची भीति नव्हती आणि विवाहित स्त्रीचे कोणत्याही तऱ्हेनें हाल होण्याचा संभव नव्हता. असो. भारतीय आर्यांत पहिल्यापासूनच या चालीविषयीं प्रतिकूल मत होतें, हें एका वैदिक वचनावरून पूर्वी सांगितलेंच आहे. कांहीं चन्द्रवंशी आर्यांनीं आणलेली ही चाल भरत-

खंडांत रुजली नाही. महाभारतकाळीं भारती आर्यलोकांत ती बिलकुल रूढ नव्हती. द्रौपदीनें पांच पति कसे केले हें महाभारतकारांस गूढच पडलें होतें व त्याच्या निराकरणासाठीं सौतीनें महाभारतांत दोन तीन गोष्टी घातल्या आहेत. विशेषतः कुंतीनें कांहीं न पाहतां आणलेली भिक्षा वांटून घ्या अशी आज्ञा दिल्यावरून पांच भावांनीं एक स्त्री केली हें म्हणणें फारच चमत्कारिक आहे. युधिष्ठिराच्या म्हणण्याप्रमाणेंच पूर्वकाळीं ही चाल कांहीं लोकांत रूढ होती असें मानलें पाहिजे; पण ती भरतखंडांत महाभारतकाळीं नाहीशी झाली होती हें वरील सौतीच्या प्रयत्नावरून निःसंशय ठरतें.

विवाहाचे प्रकार.

आतां आपण विवाहाच्या निरनिराळ्या प्रकारांकडे वळूं. अलीकडच्या सर्व धर्मशास्त्रग्रंथांत व स्मृतींत व गृह्यसूत्रांतही विवाहाचे आठ प्रकार आहेत असें सांगितलेलें आढळतें. महाभारतांतही (आ० अ० ७४) विवाहाचे आठ प्रकार सांगितले आहेत.

ब्राह्मो दैवस्तथाचार्षः प्रजापत्यस्तथासुरः ।

गांधर्वो राक्षसश्चैव पैशाचश्चाष्टमः स्मृतः ॥

परंतु यांतिल दैव आणि आर्ष यांचा ब्राह्मांतच अन्तर्भाव होतो. यांत कन्यादानच आहे. पैशाच हा एक नांवाचा विवाहप्रकार दिसतो. यामुळें विवाहाचे मुख्य पांचच प्रकार समजले पाहिजेत. हेच प्रकार बहुधा रूढ असावे. अनु० अ० ४४ यांत ब्राह्म, क्षात्र, गांधर्व, आमुर, व राक्षस असे पांच प्रकार सांगितले आहेत. यांत वर सांगितलेलें दैव, आर्ष, प्राजापत्य यांच्या ऐवजी क्षात्र सांगितला आहे. व हा पैशाच विवाहाचा शेवटचा प्रकार यांत मुळीच सांगितलेला नाही. ऐतिहासिक दृष्ट्या अनुशा० पर्वीत सांगितलेले पांच प्रकार हेच

सर्वात् रूढ होते व त्यांत तीन प्रशस्त व दोन अप्रशस्त मानले जात होते.

पंचात तु त्रयो धर्माः द्वावधर्मौ यावोऽु ।
अता दोन्हीं ढिगागी उडेव आहे. या निरनिराळ्या प्रकारांची जी नावे पडलीं आहेत ती निरनिराळ्या लोकांवरून पडलीं आहेत, हे निःसंशय दिसून येते. त्याचविषयी अपग येथे विस्ताराने विचार करूं. निरनिराळ्या लोकांतले हे विवाहाचे प्रकार प्रथम उत्पन्न झालेले असते तरी भारतकाळीं आर्य लोकांत ते प्रत्यक्ष आचरणांत होते, असे महाभारतातील उदाहरणावरून स्पष्ट दिसते. शिवाय विवाहसंस्थेचा उत्क्रांतिदृष्ट्या जो उच्च उच्च प्रकार होत गेला त्याच्याच ह्या पांच पायऱ्या आहेत असे म्हटले असतां चालेल. सर्वांत कनिष्ठ प्रकार राक्षस विवाह हा होय. राक्षस विवाह म्हणजे मुळगी जबरदस्तीने नेणे. त्याच्याहून उच्च आमुर म्हणजे मुळगी विकत घेणे. त्याहूनही श्रेष्ठ गांधर्व म्हणजे मुळीच्या इच्छेने विवाह करणे; त्याच्याहून श्रेष्ठ क्षात्र म्हणजे मुळीच्या बापांने मुळीस पग मिळगारास देणे होय व सर्वांत श्रेष्ठ ब्राह्म म्हणजे सत्कारपूर्वक दान असे म्हणावयास हरकत नाही. यांचे विस्तृत विवेचन आपण यापुढे करूं.

ब्राह्म क्षात्र व गांधर्व.

प्रथम ब्राह्म विवाह हा सर्व वर्णांत श्रेष्ठ जे ब्राह्मण त्यांना योग्य सांगितला आहे. कन्येच्या पित्याने वराला बोलावून आणून त्यास सत्काराने धनदानादिकांनी अनुकूल करून कन्या द्यावी असे अनु. पर्व अ. ४४ पा. १५२ यांत सांगितले आहे. हाही बहुतेक वरिष्ठ वर्गांत हाच प्रकार चालू आहे. कन्येच्या पित्याने यांत वराची प्रार्थना करावयाची असते व धनदानादिकांने त्यास संतुष्ट करावयाचे असते. ब्राह्मण लोकांमध्ये महाभारतकाळीं

हाच प्रकार चालू होता असे वाटते व यामुळेच या प्रकाराला ब्राह्मविह हें नांव पडलेले आहे. दुसरा विवाहाचा प्रकार क्षात्र म्हणून सांगितला आहे; पग हा विवाह कोणत्या तऱ्हेने होतो, याचे येथे वर्णन दिलेले नाही. परंतु हा विवाह बहुतरुनक्षत्रिय जातींत होत असावा म्हणूनच याला क्षात्र असे नांव दिलेले आहे. हा विवाह ब्राह्मण व क्षत्रिय दोघांसही विहित आहे असे येथे सांगितलेले आहे. वराची धनादिकांने पूजा करण्याची चाल ब्राह्मण व क्षत्रिय या दोघांतही साखीच रूढ असावी. तेव्हां ब्राह्म आणि क्षात्र विवाहांत फरक काय होता हे ठरविणे कठीण आहे. आमच्या मते या विवाहांत वराच्या तर्फेने कन्येच्या बापाची प्रार्थना करण्याकरितां जाण्याची वहिवाट असली पाहिजे. अशा प्रकारची वहिवाट पूर्वकाळीं रूढ होती, हे महाभारतातील अनेक उदाहरणांवरून सांगतां येईल. वराने कन्यार्थी होऊन मुळीच्या बापाकडे कन्येची मागणी करावी असे अर्लाकडच्या विवाहविधीतील वाग्दानावरूनही निश्चयाने सांगतां येते. परंतु क्षत्रिय हा मागण्याकरितां कधीही जाणार नाही असे एका ठिकाणी स्पष्टपणे म्हटले आहे, ते पुढे येईल. तेव्हां या विवाहप्रकाराला क्षात्र हें नांव कसे पडले, हे निश्चयाने सांगतां येत नाही. क्षत्रियांमध्ये पण लावून विवाह करण्याची जी चाल होती, तिचा या पांच प्रकारांत कोठेंच अन्तर्भाव होत नाही. क्षत्रियांनी किंवा ब्राह्मणांनी अनुक्रमे पग मिळला किंवा अमुक शक्तीचे किंवा कौशल्याचे वारकरी केले, तर त्याला मो आपली मुळगी देईन अशा प्रकारचा पग द्यावे, व त्याप्रमाणे पग मिळगारास मुळगी देणे सांक्षत्र विवाह म्हणावा असे अतःच मा आहे. अशा प्रकारचे विवाह भारतकाळीं होत असत

ही गोष्ट द्रौपदीच्या विवाहाच्या पणावरूनच सिद्ध होते. सीतेच्या विवाहाच्या पणाविषयीची ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे. श्रीकृष्णानेही मित्रविदा नांवाची क्षत्रिय कन्या असाच एक पण जिंकून मिळविली असें वर्णन आहे. या प्रकारचे विवाह पूर्वकाळीच होत असत असें नाही. तर महाभारतकाळापर्यंत सुद्धा अशा प्रकारचे पणाचे विवाह होत असत. ही गोष्ट शिकंदराच्या वेळेला आलेल्या ग्रीक इतिहासकारांनी पंजाबांतील कित्येक लोकांच्या संघानें लिहून ठेवलेली आहे. अर्थात् शक्तीची व धनुर्विद्येत प्रविणता मिळविण्याची चढाओढ क्षत्रियांत व ब्राह्मणांतही यामुळे उत्पन्न होऊन भारतीय क्षत्रिय युद्धाच्या कर्मांत निष्णात होण्यास हा विवाहाचा प्रकार फारच अनुकूल होत असावा आणि म्हणूनच तो क्षत्र या नांवाने पांच प्रकारांत स्वतंत्र परिगणित झालेला आहे. अशा चढाओढीच्या परीक्षेत ब्राह्मणही सामील होत असत, हे द्रौपदीच्या विवाहाच्या हकीगतीवरूनच स्पष्ट दिसते. कारण, पांडव या वेळी ब्राह्मणवेषाने आले होते व ब्राह्मणांमध्येच बसले होते. अर्थात् हा विवाहप्रकार ब्राह्मण व शिष्ट क्षत्रिय यांस विहित होता. या विवाहप्रकारास स्वयंवर असें जरी म्हटले आहे तरी तो खरोखर स्वयंवर नव्हता. कारण मांडलेला पण जो कोणी जिंकिल त्यास कन्या द्यावी लागे आणि हा पण बहुधा कन्येचा बापच लावीत असे. सीतास्वयंवराच्या वेळी जनकानेच पण लाविला होता व द्रौपदीस्वयंवराच्या वेळीही तो पण दुपदाने लाविला होता. अर्थात् कन्येला लग्न लावण्यासंबंधाने कोणत्याही प्रकारची स्वतंत्रता नव्हती. बाप देईल त्याच्याशी लग्न करण्याचाच तिला मार्ग मोकळा होता, यामुळे या प्रकारास स्वयंवर अथवा गांधर्वही योग्य रीतीने म्हणतां

येत नाही. असो. आतां आपण तिसऱ्या विवाहप्रकाराकडे वळूं. हा विवाह गांधर्व या नांवाने प्रसिद्ध आहे. याचे मुख्य स्वरूप मुलीच्या केवळ इच्छेनें नवरा पसंत करण्याचा तिला अधिकार असणे हे आहे. अशा प्रकारचे विवाह गांधर्व लोकांत रूढ होते म्हणूनच याम गांधर्व विवाह हे नांव पडले. गांधर्व आणि अप्सरा या मानवी जाती हिमालयांतील राहणाऱ्या मानल्या जाण्यास हरकत नाही असें आम्ही पूर्वी म्हटलेच आहे. गांधर्व विवाह या लोकांत रूढ असलेला आर्य लोकांत विशेषतः क्षत्रियांत प्रचारांत आला. याचे मुख्य उदाहरण दुष्यंत-शकुंतलेचे आहे. परस्पराने प्रेम जुळून येऊन परस्परानीं एकमेकांच्या गळ्यांत हार घालणे एवढाच याचा विधि दुष्यंत-शकुंतलेच्या आख्यानांत दिसतो. बापाने इच्छित वरास कन्या देण्याचीही यांत जरूरी नाही. हा गांधर्वाचा एक प्रकार आहे. परंतु सामान्य स्वयंवराचा प्रकार हा गांधर्व विधीतच येतो. अनेक राजे जमलेले पाहून त्यांत आपल्यास पसंत वाटेल त्याच्या गळ्यांत माळ घातल्यावर “ पित्यानें त्याचे अभिंदन करून कन्येनें पसंत केलेल्या वरास ही कन्या अर्पण करावी. ” (अनुशासन ५० पान १९९) याचे उत्कृष्ट उदाहरण नलदमयंतीचे होय. दुष्यंत-शकुंतलेच्या गांधर्व विवाहांत व नल-दमयंतीच्या स्वयंवरांत हा एवढा फरक आहे की हा स्वयंवर राजरोस बहुजनसमाजांत होतो; व मुलीचा बाप त्याप्रमाणे मुलीचे दान करतो. अशा प्रकारचा विवाह मुख्यतः क्षत्रियांस सांगितला आहे. हे स्वयंवराचे विवाह पूर्वी भारतीय आर्यांत खरोखर महाभारतकाळापर्यंत चालू होते हीही गोष्ट शिकंदराबरोबरच्या ग्रीक इतिहासकारांनी लिहून ठेवलेली आहे. पंजाबांतील कठ जातीच्या क्ष-

त्रियांत स्त्रिया आपापले नवरे पसंत करतात असे त्यांनी लिहून ठेवलेचें आहे.

आसुर.

आतां आपण आसुर विवाहाकडे वळूं. हा विवाह म्हणजे कन्या विकत घेणें हा होय. “ कन्येच्या आसांना व खुद्द कन्येला पुष्कळ धनादिक देऊन कन्येला विकत घ्यावें आणि तिच्याशीं विवाह करावा. हा धर्म असुरांचा होय असें ज्ञाते पुरुष सांगतात. ” यावरून या विवाहाला आसुर हें नांव पडलें असें महाभारतांतच स्पष्ट वचन आहे. असुर कोण याचा ऐतिहासिक रीत्या विचार करतां ते मूळचे पर्शियन किंवा पारशी लोक होत. शर्मिष्ठा ही असुर कन्या होती, हें आपण पूर्वी सांगितलेंच आहे. ‘ अंद्र ’ आर्यांत रूढ असलेली ही विवाहाची चाल भारती आर्यांतही रूढ होती. ही गोष्ट महाभारतांतिल कित्येक उदाहरणांवरून दिसते. पंजाबांतील कित्येक जातींत आसुर विवाह चालू होते. त्यांपैकीं भारतकाळीं मद्र व केकय या दोन जाती विशेष होत्या. या वंशांतील स्त्रिया मध्य देशांतील क्षत्रिय राजे हे मुद्दाम करीत. त्यांत पांडूला माद्री म्हणजे शल्याची बहीण केली त्यावेळचे वर्णन महाभारतांत केले आहे तें येथें उतरून घेण्यासारखें आहे. भीष्मानें पांडु राजाचें दुसरें लग्न करण्यासाठीं शल्याच्या नगरास जाऊन त्याजपाशीं माद्रीची मागणी केली. त्यावेळेस शल्यानें उत्तर केले “ आमचा कुलाचार तुम्हांस ठाऊकच आहे. तो आम्हास बंध आहे. मी आपल्या तोंडांनें बोलून दाखवीत नाहीं. ” तेव्हां भीष्मानें त्याची अट मान्य करून सोन्याचे दागिने व गट व रत्ने व हत्ती, घोडे, वखें, अलंकार, मणि, मोत्ये वगैरे द्रव्य त्यास देऊन संतुष्ट केले व शल्यानें आपली बहीण त्याच्या स्वाधीन केली. अ-

शाच प्रकारचें वर्णन रामायणांत दशरथाच्या व कैकेयीच्या लग्नाचें आहे. म्हणजे कैकेयीच्या बापाला सर्व राज्य अर्पण करून दशरथाचें कैकेयी केली होती. तात्पर्य आसुर विवाह पूर्वकाळीं क्षत्रियांत रूढ होता. विशेषतः ज्या क्षत्रियांचा संबंध असुरांशी होता, त्यांच्यांत ही चाल कुलपरंपरागत चालू होती. पंजाबांत महाभारतकाळापर्यंत मुद्दां ही चाल मुरू होती असें ग्रिक इतिहासकार प्रत्यक्ष लिहितात. “ तक्षशिला नगरींत युवती कन्या बाजारामध्यें विकावयास आणीत व जो अतिशय किंमत देईल त्यास विकल्या जात असत. ” असें त्यांनी लिहून ठेवले आहे. शल्याच्या वरील उत्तरावरून हा विवाहाचा प्रकार भारती आर्यांत तेव्हां पासूनच निघ मानला जात असे हें उघड आहे. हल्लींही कित्येक जातींत आसुर विवाह रूढ असला तरी तो विवाह अप्रशस्त आहे, असेंच लोक मानतात.

राक्षस.

पांचवा विवाहाचा प्रकार राक्षस विवाह होय. हा प्रकार मुख्यत्वेकरून राक्षस लोकांत रूढ असल्यामुळे त्यास राक्षस हें नांव पडलें हें उघड आहे. या विवाहांत कन्येच्या आसाशीं लढून प्रतिपक्षाची मंडळी गडत असतां व कन्या विलाप करीत असतां तिला बलात्कारानें हरण करून नेत असत. राक्षस हे लोक कोण होते याचें आपण पूर्वी दिग्दर्शन केले आहे. नरमांस भक्षण करणाऱ्या ज्या कित्येक क्रूर जाती मूळच्या रहिवाशांच्या हिंदुस्थानांत लंकेपासून पसरलेल्या होत्या त्यांत हा विवाह प्रकार चालू असला पाहिजे, ही गोष्ट रावणाचें केलेल्या सीताहरणावरून आपल्या नजरेस येते. अशा प्रकारचा विवाह क्षत्रिय लोकांस विशेष पसंत पडला असावा. कारण, यांत मुद्दांत जे वरिष्ठ असतील त्यांस आपल्या सा-

मथुर्याचा उपयोग करतां येत असे. याचें महा-
भारतांतले प्रसिद्ध उदाहरण मुभद्राहरणाचें
होय. अर्जुनांतें मुभेद्राचें हरण श्रीकृष्णाच्या
सल्ल्यानें केलें त्यांत मुभेद्राचा कोणत्याही प्र-
कारें अनुमोदनाचा भाग नव्हता. यावेळीं श्री-
कृष्णांतें अर्जुनास म्हळें “ क्षत्रियांनीं स्वयं-
वर विद्यांनें विवह करावा, हें उत्तम; पण
स्वयंवर केल्यास मुभद्रा कोणास माल घालील
कोण जाणें. तेव्हां खीस बलात्कारानें हरण
करावें हाच शूर क्षत्रियांस उत्तम मार्ग आहे. ”
सारांश, क्षत्रिय राक्षस विवाह विशेष पसंत
करात. अंबा, अंबालिका व अंबिका ह्या का-
शीराजाच्या तीन मुली स्वयंवर करीत असतां
जबरदस्तीनें भीष्मानें त्यांचें हरण केलें व दोघी-
चा विवाह विचित्रवीर्य याशीं केला. त्यांत वि-
शेष लक्षांत ठेवण्यासारखी गोष्ट ही कीं अंबा
हिनें भीष्माम जेव्हां असें मांगितलें कीं मी
मनांनें शाल्व राजास वरले आहे, त्या वेळेस
भीष्मानें तिचा परत जाऊं दिलें. यावरून
मनांनें दुसऱ्यास वरलेल्या कन्येचाही प्रतिग्रह
करण्यास भारतकळीं आर्य क्षत्रियांस अडचण
वाटे. असें जरी आहे तथापि जबरदस्तीनें वि-
वाहित स्त्रियांचें मुद्दां हरण करून नेण्याचें
उदाहरण पूर्वकाळीं दिसून येतें. सीतेचेंच उ-
दाहरण या कामीं पुरें आहे. विवाहित स्त्री
अशा रीतीनें जिंकून नेली असतां राक्षस लो-
कांच्या चालीप्रमाणें त्या स्त्रीवर नेणाराची सत्ता
उत्पन्न होत असे व ती नाकवूल असल्यास
तिच्या एक वर्षाची मुद्रा देत असत पराक्र-
मानें हारण करून अणुश्रेया कन्येच्या एक
वर्षापर्यंत विवाहसंध्यानें प्रक्ष करूं नये असें
शांतिपर्व अ० ९२ यांत सांगितलें आहे.
(पा० पु० ६ पान १९१) त्या मुद्रांतंतर
तिचा जबरदस्तीनें विवाह करीत असत असें
दिसतें. परंतु धर्म जाणणारे क्षत्रिय मनांनें दुस-

ऱ्यास वरलेल्या स्त्रीचाही प्रतिग्रह करण्यास
कवूल नसत, हें वरील भीष्माच्या उदाहर-
णावरून व्यक्त आहे. जयद्रथानें वनपर्वत द्रौ-
पदीचें हरण केलें यावरून कांहीं क्षत्रिय विवा-
हित स्त्रीलाही जबरदस्तीनें धरून नेत असत,
हें उघड आहे. परंतु तिच्या आसबंधना जिंक-
ण्याची त्यांना जरूरी असे. द्रौपदीनें धौम्य
ऋषींची या वेळेस प्रार्थना केली, तेव्हां जय-
द्रथास धौम्यानें जें वाक्य म्हटलें, तें येथें ल-
क्षांत घेण्यासारखें आहे.

नेयं शक्या त्वया नेतुं आविजित्य महारथान् ।
धर्म क्षत्रस्य पौराणमेवैक्षस्व जयद्रथ ॥

‘ महारथांना (पांडवांना) जिंकल्याशिवाय तुला
या द्रौपदीला नेतां येणार नाही. पुरातन का-
लापासून चालत आलेल्या क्षत्रिय धर्माकडे दृष्टि
दे.’ (वनपर्व अ० २६८ पान ५३९) यावरून
क्षत्रियांचा पुराणकाळापासून चालत आलेला
धर्म असा असावा कीं दुसऱ्या क्षत्रियास जि-
कून त्याची विवाहिता स्त्री मुद्दां हरण करतां
यावी. अशा प्रकारची चाल पूर्वकाळीं असावी
असा अनेक पुराव्यांवरून समज दड होतो.
राजे लोकांच्या स्त्रिया जिंकणाऱ्या राजाच्या
वरीं दामीसारख्या वागवीत असें महाभारता-
नंतरच्या कित्येक ग्रंथांवरून दृष्टोत्पत्तीस येतें.
विशेषतः ज्या स्त्रिया पट्टाण्या नसत त्या जि-
कणाऱ्या राजाच्या स्त्रियांत सामील होण्यास
बहुधा हरकत पडली नसावी. असो. राक्षस
विवाह हा क्षत्रियांस विशेषतः योग्य आहे
असा स्मृतींचा उल्लेख आहे. हल्लींही क्षत्रिय
व त्यांच्या खालोखाल असणाऱ्या जातीं यांत
राक्षस विवाहाचा थोडामा अवशेष दृष्टीस प-
डतो; म्हणजे लग्नसमारंभास नवऱ्याच्या हा-
तांत तळवार किंवा सुरा देण्याची अद्यापि
वहिवाट या जातींत आहे.

हे निरनिराळे विवाह प्रथम निरनिराळ्या

जातीत रूढ असून त्यास ब्राह्म, क्षात्र, गांधर्व, आमुर व राक्षस अशीं नांवे पडली होती. तथापि ते भारती आर्यांप्रत्ये एकाच काळीं रूढ असून सर्वांचें रूपान्तर हळुहळु ब्राह्मविवाहांत होत गेलें. म्हणजे राक्षस विवाहानें जरी कन्येचें हरण करून नेळें असलें तरी शेवटीं त्या पतिपत्नीचा विवाह बहुधा ब्राह्मविधीनें केला जात असे, असें महाभारतांतिल अनेक उदाहरणांवरून दिसतें. सुभद्रेला हरण करून नेल्यानंतर अर्जुनास व सुभद्रेस द्वारकेस परत बोलावून आणून त्यांचा विवाह ब्राह्मविधीनें द्वारकेमध्ये झाल्याचें वर्णन आहे. या विवाहाचें मुख्य स्वरूप दान हें आहे. भीष्मानें माद्री विकृत आणल्यानंतर पाण्डूचा व तिचा विवाह हस्तिनापुरांत याच तऱ्हेनें केला असला पाहिजे. गांधर्व विवाहानें किंवा क्षात्र विवाहानें म्हणजे स्वयंवरांनें किंवा पणानें विवाह जमल्यानंतरही ब्राह्मविधीनें विवाह बहुधा होत असे. अर्जुनानें द्रौपदी जिंकल्यावरही व तिला आपल्या घरीं नेल्यावरही दुपदानें दोघांस बोलावून आपल्या घरीं नेऊन त्यांचा विवाह विधिपूर्वक केल्याचें वर्णन महाभारतांत आहे. अर्थात् बहुतेक सर्वे विवाहांत ब्राह्मप्रकार म्हणजे दानाचा प्रकार होता. एक दुप्यंत व शकुंतला यांच्या विवाहाचें उदाहरण मात्र बरील विधानाच्या विरुद्ध आहे. त्यांत गांधर्व विवाहानंतर दुसरा कोणताच विधि झाल्याचें वर्णन नाही आणि शकुंतलेच्या बापालाही दुप्यंताची भेट झालेली नाही. अशा अपवादक उदाहरणाखेरीज बहुतेक सर्व प्रकारच्या विवाहांत ब्राह्मविधि म्हणजे दानविधि नेहेमी होत असे.

विवाह विधीचें मुख्य अंग सप्तपदी, हें पूर्वकाळापासून मानलेलें होतें असें दिसतें. विवाह विधीत अग्निमक्ष पतिपत्नीनीं सात पा-

वले टाकावयाचीं, या विधीस सप्तपदी म्हणतात व पाणिग्रहण संस्कारही या विधीचें एक मुख्य अंग आहे. मंत्र-होमानें सप्तपदी होणें हेंच विवाहाचें पूर्ण करणें आहे, त्याशिवाय विवाह अपूर्ण होय, असा धर्मशास्त्राचा निश्चय महाभारतकाळीं असल्याचें स्पष्टपणें दिसतें. (अनुशासनपर्व पान १६३) याशिवाय मुलीच्या शुल्कासंबंधानें म्हणजे किंमत देण्यासंबंधानें अनेक प्रश्न उत्पन्न होत, त्या प्रश्नांच्या संबधानेही निरनिराळे विचार महाभारतांत नमूद आहेत त्यांचा येथें विस्तार करण्याची जरूरी नाही. जेंवर प्रत्यक्ष पाणिग्रहण व सप्तपदी झाली नाही, तेंवर मुलीस दुसरा वर करतां येतो, एवढी गोष्ट खरी व नुसत्या शुल्कदानानें वधू हेत नाही हा निश्चय होता. असो.

विवाहाचे इतर निर्बंध.

विवाहसंबंधाच्या आणखी ज्या अटी याकाळीं प्रचलित होत्या, त्या येथें थोडक्यांत वर्णन करूं. त्यांचें विस्तारानें वर्णन पूर्वीच्या भागांत झालेलेच आहे. प्रत्येक वर्णास आपल्या वर्णातीलच स्त्रिया करण्याचा अधिकार असून शिवाय आपल्या खालच्या वर्णाच्याही स्त्रिया करण्याचा अधिकार होता. म्हणजे ब्राह्मणास क्षत्रिय, वैश्य व शूद्र व क्षत्रियास वैश्य व शूद्र यांच्या स्त्रिया करण्याचा अधिकार होता. पूर्वकाळीं शूद्र स्त्रिया करण्याविषयी अधिकार असला तरी ब्राह्मणानें शूद्र स्त्री करूं नये असें महाभारतांत पुष्कळ ठिकाणीं म्हटलें आहे. असा विवाह करणें निंद्य समजलें जात असे. किंबहुना पातकही मानलें जात असे. शूद्र स्त्री करणाराला वृषलीपति अशी संज्ञा होती. वृषलीपति हा ब्रह्मकर्मात् म्हणजे श्रद्धादिकास किंवा दान घेण्यास योग्य नाही असा नियम होता. किंबहुना तो अधोगतीस जाईल, असेही मानलें जात होतें. अ-

जुनानें ज्या शपथा जयद्रथ-वधाच्या प्रतिज्ञेच्या वेळीं घेतल्या असें पूर्वी सांगितलें आहे, त्यांत “मला वृषलीपति ज्या अधोलोकास जातात, ते लोक प्राप्त होवोत,” अशी एक शपथ घेतली आहे. असो, तर ब्राह्मणांनीं व क्षत्रियांनींही शूद्रा स्त्री करूं नये, असा कटाक्ष त्याकाळीं होता. तथापि ब्राह्मण महाभारतकाळीं तिन्ही खालच्या वर्णांच्या स्त्रिया करीत होते ही गोष्ट निर्विवाद आहे. ऐतिहासिक अवांतर पुराव्यांवरूनही ही गोष्ट सिद्ध होते. मेग्यास्थिनीसनें चन्द्रगुप्ताच्या वेळचे जे वर्णन लिहून ठेवले आहे, त्यांत ही गोष्ट त्यानें स्पष्टपणे नमूद करून ठेविली आहे. किंबहुना, महाभारत काळांनंतरही कित्येक शतके हा नियम प्रचारांत होता. गुप्त-कालांतलें माण्डलेल्या शिलालेखांवरूनही ब्राह्मणांनीं क्षत्रिय स्त्रिया केल्याचे दाखले कित्येक सांपडतात. बाण कवीनें आपल्यास पारशव बंधु असल्याचें हर्षचरित्रांत लिहिलें आहे. तासर्थे, ब्राह्मण खालच्या वर्गाच्या स्त्रिया करीत अमन, ही गोष्ट महाभारतकाळींच नव्हे, तर त्यानंतर कित्येक शतके चालू होती. प्रथम प्रथम, ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य या तीन जातींच्या स्त्रियांपासून झालेली संतति ब्राह्मणच समजली जाई. परंतु पुढें पुढें महाभारतकाळीं ब्राह्मण व क्षत्रिय या दोन स्त्रियांचीच संतति ब्राह्मण मानली जात असे. महाभारतकाळीं व तदनंतर हा नियम लागू होता. गुप्त-काळापर्यंत या नियमांतही संकोच झाला असावा व ब्राह्मण पतीला क्षत्रिय-स्त्रीपासून झालेली संतति क्षत्रियच मानली जाऊ लागली असें अनुमान होतें. हळुहळु, गुप्त-कालानंतर तेंही बंद झालें. प्रत्येक वर्णानें आपल्याच वर्णाच्या स्त्रिया कराव्या अशी धर्मशास्त्राची मर्यादा झाली. प्रतिशोम विवाह तर पूर्वीपामुनच बंद होते. खालच्या वर्णांच्या पुरुषानें वर-

च्या वर्णाच्या स्त्रिया करूं नयेत असा कडक निर्वैध होता. अशा समागमापासून झालेली संतति वर्णब्राह्म, निषाद-चांडालादि जातींची मानली जात असे.

सिंहावलोकन.

येथवर महाभारतकालीन भारतीय आर्यांच्या विवाहसंस्थेचे महाभारतावरून व तत्कालीन ग्रीक इतिहासकारांच्या पुराव्यावरून आपण वर्णन केले, त्याचें थोडक्यांत सिंहावलोकन करूं व हल्लींच्या परिस्थितीशीं त्याची तुलना करूं. (१) फार प्राचीनकाळीं विवाहनिर्वैध कडक नव्हता. तो श्वेतकेतूनें सुरू केला. पत्नी व्यभिचार करील तर तिला भ्रूणहत्येचें पातक लागेल असें त्यानें ठरविलें. हाच विवाह-दृढबंधनाचा पाया. पति व्यभिचार करील तर त्यालाही तेंच पातक आहे असा त्यानें उच्चतम नियम घालून दिला पण तो हल्लीं फारसा मान्य नाही. (२) नियोगाची चाल फार प्राचीनकाळीं चालू होती, पण स्त्रियांच्या पातिव्रत्याच्या उच्च कल्पनांनीं बंद झाली. महाभारतकाळीं ती बंद होती व हल्लींही आहे. (३) दीर्घतम्यानें त्रैवर्णिका स्त्रियांना पुनर्विवाहाची बंदी प्राचीनकाळीं केली ती पातिव्रत्याच्या उच्च कल्पनांनीं भारतीय आर्यांनीं रूढ झाली. उच्च वर्णांच्या स्त्रिया महाभारतकाळीं पुनर्विवाह करीत नव्हत्या. कदाचित् कोणी केल्यास त्या हीन शूद्रतुल्य समजल्या जात असत. ही समजूत अद्यापही हिंदुसमाजांत रूढ आहे. (४) एका स्त्रीला अनेक पति करतां येत नव्हते, पण एका पतीला अनेक पत्नी करण्याचा अधिकार प्राचीन काळापासून महाभारतकाळापर्यंत होता. बहुपत्नीकत्वाचा प्रचार पूर्वकाळीं फारच असावा. पण महाभारतकाळीं तो थोडा होता, व हल्लींही तो थोडा आहे. (५) बहुपति-

कत्वाची चाल अति पूर्वकाळी क्वचित् होती, ती पुढें नष्ट झाली व हल्लींही रूढ नाही. () विवाहांत कन्या अनुपभुक्त असावा असा प्राचीनकाळापासून महाभारतकाळापर्यंत आम्रह होता व हल्लीं आहे. (७) पण पतिपत्नीसमागम विवाहाच्याच दिवशीं (अथवा विवाहाच्या तिसऱ्या दिवशीं) पूर्वीं होत होता, अर्थात् विवाहसमयीं कन्या उपभोगास योग्य अथवा प्रौढ असत. (८) यावरून पूर्वकाळीं महाभारतकाळापर्यंत लहानपणीं विवाह मुलींच होत नव्हत. बहुधा पुरुषांचे एकवीसपासून तीसवर्षेपर्यंत व स्त्रियांचे पंधरासोळा वर्षांच्या सुमारास अर्थात् तरुणपणींच विवाह होत असत. हल्लीं राजे व क्षत्रिय लोकांशिवाय हा प्रकार अगदीं बदलला आहे. (तो बाण कवीच्या नंतर बदलला असावा असें हर्षचरितावरून अनुमान निघते.) (९) यामुळे पूर्वीं विवाहांत स्त्रिया प्रौढ असल्यामुळे अप्रौढ, अनुपभुक्त विधवांचा प्रश्नच उपस्थित झाला नव्हता. हा हल्लींच्या व महाभारतकालीन स्थितींमधील मोठा व अत्यंत महत्त्वाचा फरक आहे. (१०) निरनिराळ्या लोकांत प्राचीनकाळीं निरनिराळे विवाहांचे प्रकार मुरू होते व त्या लोकांवरून ब्राह्म, क्षात्र, गांधर्व, आसुर व राक्षस असे विवाहाचे पांच प्रकार भारतीय आर्यांत भारतीकाळांत प्रचलित होते. त्यांतील ब्राह्मविधि म्हणजे दानविधि हा श्रेष्ठ मानला जात होता. हल्लीं बहुतेक तोच प्रचारांत आहे. क्षत्रियांत राक्षस-विवाह म्हणजे जबरदस्तीनें कन्या नेण्याचा प्रकार व क्षात्रविवाह म्हणजे शूरत्वाचे पण जिंकून कन्या वरण्याचा प्रकार व गांधर्व विवाह म्हणजे केवळ प्रेमानें वरण्याचा प्रकार फार रूढ होता. महाभारतकाळींही ग्रीक इतिहासकारांच्या पुराव्यावरूनही हाच परिपाठ चालू हो

परंतु हल्लीं हे तिन्ही प्रकार बंद आहेत. हल्लीं आसुर व ब्राह्म हेच दोन किंवा दोहींचे मिश्रण प्रचलित आहे. (११) महाभारतकाळीं मुद्धां ब्राह्मण, क्षत्रिय आपल्या खालच्या वर्णांच्या स्त्रिया करीत असत. हा प्रकार हल्लीं बिलकुल बंद आहे. हा दुसरा महत्त्वाचा फरक होय. याप्रमाणें महाभारतकाळाची व हल्लींची विवाहसंस्थेसंबंधानें भारतीय आर्यांच्या समाजाची परिस्थिति भिन्न आहे.

पतिपत्नींचें नातें.

आतां आपण भारतीकाळांत पतिपत्नींचें नातें कसें होतें याचा विचार करूं. ज्या वेळीं स्त्रिया विवाहसमयीं तरुण वयाच्या असत, ज्या वेळीं आपला पति वरण्याचा त्यांस अधिकार असे, किंवा त्यांस मोठाले शुल्क द्यावे लागत त्या वेळेस पत्नीचा अधिकार कुटुंबांत मोठाच असला पाहिजे, हें उघड आहे. हल्लीं लहान मुलींचें दान करून त्यावर मोठी दक्षणाही द्यावी लागते तेव्हां हल्लीं पत्नीची किंमत बरीच कमी आहे यांत आश्चर्य नाही. महाभारतकाळीं स्त्रियांना मंसारांत ज्यामत्त स्वतंत्रता अमून त्यांच्या संबंधानें कुटुंबांत फारच आदर असे. द्रौपदीचेंच उदाहरण आपण घेऊं. ती विवाहसमयीं मोठी होती. स्वयंवरसमयीं राजसभेमध्ये निर्भयपणें ती आली. कर्ण धनुष्य उचलूं लागला त्या वेळेस तिनें त्यास खडखडीत “सूताशीं लग्न लावणार नाही.” असें सांगितलें. ब्राह्मणरूपीं अर्जुनाबरोबर ती पण जिंकल्यावर आनंदानें गेली. पुढें द्यूतप्रसंगीं तिनें आपलें धैर्य खचूं दिलें नाही. तिला धर्मशास्त्राची माहिती चांगली होती. ब्रह्मवादिनी व पंडिता हीं विशेषणें कवीनें तिला लाविलीं आहेत. आपल्या पतीबरोबर वनवासांत ती निःशंकपणें गेली.

राजकीय विषयावर तिने आपल्या पतीशीं अनेक वेळां वादविवाद केला. आपल्या तपाने व तेजाने तिने विराट गृहचे कठिण प्रसंग शुद्धता व पातिव्रत्य विघडूं न देतां काढले, व शेवटी युद्धांत जय मिळल्यावर तिने आपल्या पतीस राज्य करण्याविषयी आग्रह केला. अशा रीतीने तिचा मोठेपणा, स्वातंत्र्य, पातिव्रत्य वगैरे गुण कवीने वर्णन केलेले आहेत.

पातिव्रताधर्म.

पण द्रौपदीच्याच मुखानें (वनपर्व अध्याय २३३) चांगल्या पत्नीचें आचरण कसें असावें हें कवीनें वर्णन केले आहे, तेंही येथें उतरून घेण्यासारखें आहे. द्रौपदी सत्यभामेस म्हणते—“ मी आपल्या पतीस कसें राजा ठेवले आहे हें तुला सांगतें—अहंकार आणि क्रोध यांचा त्याग करून पतीला अप्रिय असेल ती गोष्ट केव्हांही खीनें करूं नये. पतीचें मन राखण्यासाठीं निरभिमानपणानें त्याची शुश्रूषा करावी. वाईट शब्द बोलणें किंवा वाईट तऱ्हेनें उभे राहणें, वाईट तऱ्हेनें पाहणें किंवा बसणें किंवा भलत्याच ठिकणी जाणें याविषयी मी अतिशय भीति बाळगते. माझ्या पतीच्या मनांत काय आहे हें मी पहात बसत नाही. मी दुसऱ्या पुरुषाकडे मग तो देव असो किंवा गंधर्व असो, तरुण, श्रीमंत, अलंकृत किंवा सुंदर असो, मुळीच पहात नाही. मी पतीच्या पूर्वी भोजन करीत नाही किंवा स्नान करीत नाही किंवा शयन करीत नाही. चाकरमाणसांसंबंधानेंही मी असेच वर्तन ठेवते. पति बाहेरून आला म्हणजे खीनें त्यास उत्थापन देऊन त्याचे अभिनंदन करावें व त्यास पाणी व आसन द्यावें. खीनें घरांतलें भांडी स्वच्छ ठेवावी. उत्तम अन्न तयार करावें. पतीस वेळेवर वाढावें. सामानाची जपणूक करावी व घर झाडून स्वच्छ ठेवावें. वाईट स्त्रियांची सं-

गति धरूं नये व आळस टाकून पतीस नेहेमीं संतोषवाचें. थडा कोणाशीं करूं नये. कोणाशीं हंजूं नये. घराच्या बाहेरच्या दरवाजांत उभें राहूं नये. उपवनामध्ये फार वेळ फिरूं नये. पति प्रवासास गेला, तर नियमनिष्ठ होऊन पुष्प व अनुलेपन यांचा त्याग करावा. पति जें खात नाही किंवा पीत नाही तें आपणही वर्ज करावें. पतीला हितकारक गोष्टी असतील त्या कराव्या. सामूनें जें मला सांगितलें आहे तें रात्रंदिवस आळस न करतां मी अवलंबन करतें. सर्व प्रकारें धर्मनिष्ठ माझे पति त्यांची सेवा क्रुद्ध झालेल्या मुजंगाप्रमाणें भीति बाळगून मी करीत असतें. त्यांच्यापेक्षां अधिक चांगली होण्याचा मी यत्न करीत नाही. मी सामूची निंदा करीत नाही. कोणत्याही गोष्टींत प्रमाद होऊं देत नाही. उद्योगशील नेहेमीं असून मी गुरुजनांची शुश्रूषा करतें. अनेक वेदवादी ब्राह्मणांचा मी सत्कार करतें. चाकरमाणसें जें कांहीं करतात त्याकडेही माझे पूर्ण लक्ष आहे. गोपालापामून व मेपपालापामून सर्व सेवकांची मला माहिती आहे. घरांतलें सर्व खर्च व जमेवर माझे काळजीपूर्वक पाहणें आहे. या प्रकारच्या वशीकरणाच्या मंत्रानें मी आपल्या पतीस वश केले आहे. अन्य वशीकरण मला माहित नाही. ”

एतदंर कुटुंबांत पत्नीनें कसें वागावें याचें हें एक उत्कृष्ट चित्र आहे. परंतु यांत पत्नीचे कुटुंबांतलें जें उदात्त कर्तव्य म्हणजे पतीच्या सुखदुःखाचे विभागणी होणें हें या चित्रांत चांगलें दाखविलें नाही. पण द्रौपदीचें जें प्रत्यक्ष आचरण महाभारतांत व्यासानें वर्णन केलेले आहे, तें याहूनही श्रेष्ठ दर्जाचें आहे. ती पांडवांच्या सुखदुःखाची संविभागिनी नेहेमीं दाखविलेली आहे आणि क्वचित् प्रसंगी पतीशीं वादविवाद व भांडण हद्दही ती करते

असें दाखविलें आहे. असो. स्त्रियांच्या आचरणासंबंधानें अतिशय उदात्त कल्पना भारती-आर्यस्त्रीवर्गाच्या हृदयांत प्राचीनकाळापासून वसत आहेत याजबद्दल महाभारतातील अनेक वर्णनें व कथा साक्ष देत आहेत. आर्य स्त्रियांचें पतिप्रेम महाभारतकाळां अवर्णनीय असून पतिपत्नीचें नातें उच्च दर्जाचें होतें यांत संशय नाही.

पतिपत्नीचें अभेद्य नातें.

भारती आर्यांत पतिपत्नीच्या नात्यासंबंधानें किती उदात्त कल्पना प्रचलित होती याचें दिग्दर्शन भारतातील एका प्रसंगावरून चांगलें होतें, त्याचें आपण येथें विवेचन करूं. द्रौपदीवस्त्रहरण-प्रसंगी द्रौपदीनें एक महत्त्वाचा प्रश्न विचारला. तो असा कीं, “धर्मानें आपला पण प्रथम लावला आणि तो हरल्यावर त्यानें मला पणाम लावले तेव्हां मी दासी झालें किंवा नाही ?” या प्रश्नाचें उत्तर भीष्मास देतां आलें नाहीं. किंबहुना, वस्त्र ओढतां ओढतां दुःशासन थकल्यानंतरही द्रौपदीनें तोच प्रश्न विचारला असतां “प्रश्न कठीण आहे उत्तर देतां येत नाहीं” असा भीष्मांनीं जबाब दिला, याचे प्रथमदर्शनी गूढ वाटतें. या जबाबानें कित्येक लोक असाही कोटिक्रम करतात कीं, वस्त्रहरणाचा प्रसंग येथें झालाच नसावा. “द्रौपदी दासी नव्हे अशी वस्त्रहरणाच्या प्रसंगी प्रत्यक्ष धर्मानें साक्ष दिली असतां भीष्माला तरी शंका राहूं नये.” अर्थात् द्रौपदी-वस्त्रहरण काल्पनिक व प्रक्षिप्त आहे, असें आक्षेपांचें म्हणणें पडतें. किंबहुना, या कथाभागासंबंधानें भीष्माच्या अत्युदात्त चरित्रावर साधारण लोकांच्या मनांतही साशंकपणा उत्पन्न होतो. भीष्माची भूमिका सर्व महाभारतातील व्यक्तींत श्रेष्ठ असून सर्वांस तिच्या-विषयी मोठी आदर आहे. ज्यानें बापाच्या

प्रीतीकरितां आमरण ब्रह्मचर्य स्वीकारलें, जो ज्ञानानें, अनुभवानें आणि तपोबलानें सर्वांचा नेता होता, जो सर्व शस्त्रास्त्र जाणणाऱ्यांमध्ये अग्रणी होता आणि जो धृतराष्ट्राचाही चुलता होता, अर्थात् सर्व कौरवांचा पितामह होता, त्यानें जर द्रौपदीचा प्रश्न योग्य वेळीं योग्य रीतीनें सोडविला असता तर हें भयंकर युद्ध होण्याचा प्रसंगच आला नसता असें पुष्कळांस वाटतें. ज्या भीष्मानें प्रत्यक्ष आपल्या गुरूची धर्मविरुद्ध आज्ञा मानली नाहीं, त्यानें यावेळीं राजमत्तेची हांजी हांजी केली असेंही कित्येकांस वाटूं लागतें. परंतु यावेळच्या प्रसंगाकडे मूळ दृष्टीनें पाहिलें असतां भीष्मानें यावेळीं जे उत्तर दिलें त्यानें त्याच्यावर येणारा हा आक्षेप नाहीसा होतो. इतकेंच नव्हे तर पतिपत्नीच्या संबंधांत एक अति उदात्त नियम त्यानें घालून दिला असेंच आपल्यास दिमून येईल. धर्मानें आपला पण हरल्यानंतर शकुनीच्या प्रोत्साहनानें द्यूतमदान्ध होऊन द्रौपदीचा पण लावला. सर्व सभेनें या गोष्टीचा धिक्कार केला तरी धर्मानें पण माघारा घेतला नाहीं. तो हरल्यानें द्रौपदी कौरवांची दासी झाली. दुयेंधनानें उन्मत्तपणानें तिला सभेंत बोलाविलें. तेव्हां तिनें कौरवांच्या कचाट्यांतून सुटण्याकरितां—आपल्या पतीच्या ताठ्यांतून सुटण्याकरितां नव्हे—ती पतिव्रता असल्यानें हा खुबीदार प्रश्न तिनें सभेस विचारला. त्यावेळेस भीष्मानें उत्तर दिलें “ज्याच्यावर आपली सत्ता चालत नाहीं असें द्रव्य पणाला लावतां येत नाहीं; आणि पति कोणत्याही स्थितीत असला तरी त्याची स्त्रीवरील सत्ता नाहीशी होत नाहीं, या दोन गोष्टींचा विचार करतां तुझ्या प्रश्नाचा निर्णय करण्याचें काम नाजूक आहे.”

नधर्मसौक्ष्म्यात्सुभगो विवक्तुं शक्नोमि ते प्र-

श्रमिमं विवेकुम् ॥ अस्वाम्यशक्तः पणितुं
परस्वं स्त्रियश्च भर्तुर्वशतां समीक्ष्य ॥ (स. अ.
६७ भा. पु. १ पा. ५९६)

या जबाबाने कौरवांस स्फूर्ति मिळाली आणि
दुःशासनाने द्रौपदीचे लुगडे ओढले. पण द्रौ-
पदीचा वाली श्रीकृष्ण जगन्नियंता परमेश्वर-
प्रत्यक्ष धर्म-याने तिची लाज राखिली आणि
तिला शेंकडों वस्त्रे नेसविली. पण एवढ्याने
द्रौपदीचा प्रश्न सुटला नाही. ती दासी म्हणून
दुर्योधनाच्या स्वाधीन करावयाची किंवा अ-
दासी म्हणून पाहिजे तिकडे जाण्यास तिला
मोकळीक द्यावयाची ? भीष्माने पूर्वाचाच ज-
बाब दिला. अशा स्थितीत धृतराष्ट्राने प्रसन्न
होऊन द्रौपदीस वर दिले व त्या वरांनी तिने
आपली व आपल्या पतीची सुटका करून घेतली.
यानंतर पुन्हां वनवासाच्या पणाने द्यूत झाले.
अशी येथील थोडक्यांत हकीकत आहे.

येथे असा प्रश्न उपस्थित होतो की भी-
ष्माने प्रथम उत्तर दिले ते योग्य की अयोग्य?
आणि वस्त्रहरणाच्या चमत्काराने त्या प्रश्नाचा
निकाल लागला किंवा नाही ? आमच्या मते
नाही असा जो भीष्माने जबाब दिला त्यांतच
एक अतिशय उदात्त तत्त्व भारती आर्य पति-
पत्नीस त्याने घालून दिले. कारण, भीष्माने
जे प्रथम सांगितले की, पतीची पत्नीवरील
सत्ता मनांत आणतां स्वतः जिंकला गेल्याव-
रही पतीची आपल्या पत्नीवरील सत्ता नाहीशी
झाली असे म्हणतां येत नाही. पति कोणत्याही
स्थितीत असो, पतीच्या सर्व सुखदुःखाची
विभागिनी पत्नी आहे, हे उदात्त तत्त्व भा-
रती आर्यांनी इतक्या पूर्णतेस पोचविले की,
तो दास झाला तरीही त्याची आपल्या बाय-
कोवरील सत्ता नाहीशी झाली असे म्हणतां
येत नाही, अशी त्यांची भावना होती. आणि
याच भावनेने प्रेरित होऊन आज हजारों वर्षे

हिंदुस्थानांतील स्त्री-पुरुष विवाहित आयुष्यांत
ऐक्याच्या आनंदाचे सुख भोगीत आहेत.
अर्थात् भीष्माने प्रथम उत्तर दिले तेच योग्य
व उदात्त तत्त्वास अनुसरून होते. वस्त्रहरणा-
च्या वेळी झालेल्या चमत्काराने या तत्त्वाचे
खण्डण होणे शक्य आहे काय ? द्रौपदी
दासी नाही असाच धर्माने निकाल दिला असे
मानले तर हा जो चमत्कार धर्माने केला तो
आपले हातपाय तोडण्यासाठीच केला असे
म्हणावे लागेल. युधिष्ठिर यावेळी मौन धरून
बसला याचे तरी कारण हेंच. राजधर्म, आप-
द्धर्म, मोक्षधर्म सांगणाऱ्या भीष्माला चमत्का-
राच्या पूर्वी योग्य निकाल देतां आला नाही
असे म्हणावे लागेल. वस्त्रहरणाच्या प्रसंगी जो
चमत्कार झाला त्याने द्रौपदीच्या प्रश्नाचा
निकाल केला नाही, तर द्यूतप्रसंगी दासीलाही
सभेत आणू नये किंवा तिची विटंबना करू
नये असे त्याने सुचविले. चमत्काराचा तरी
प्रादुर्भाव तेवढ्यापुरताच असतो. चमत्कार
होणे म्हणजे पाहिजे ते होणे शक्य आहे.
असे मानतां येत नाही. असे मानले तर
द्रौपदीने आपल्या पातिव्रत्याच्या पुण्याईने
दुःशासनास किंवा दुःशासनाद्वारे दुःशासनास
बन्धन करून टाकले असते आणि मग भयंकर
युद्धही झाले नसते. पण चमत्काराची उत्पात्ति
सृष्टिक्रमांत तेवढ्या अनिर्वाह्य अडचणीपुरती अ-
सते हे तत्त्व वाचकांनी ध्यानांत ठेवले पाहिजे.
चमत्काराने द्रौपदीची लाज राखिली आणि स-
र्वांच्या हृदयांत तिच्याविषयी पूज्यबुद्धि उत्पन्न
केली. असो, या चमत्काराने द्रौपदी दासी
नाही असा अधर्मरूपी जबाब धर्मरूपी ईश्वर
कर्वीही देणार नाही असेच मानले पाहिजे.
पतिपत्नीच्या नात्यासंबंधाने ज्या उदात्त क-
ल्पना महाभारताने भारती स्त्रीपुरुषांच्या म-
नांत बिंबविल्या आहेत त्यांस याच्या उलट

समजुतीने धक्का बसेल. द्रौपदीच्या मुक्ततेवद्दल भीष्मास निकाल देतां येईना तेंच योग्य होतें व अशा अडचणीच्या प्रसंगी राजानेंच आपले राजाच्या नात्याचे अधिकार उपयोगांत आणले पाहिजे होते आणि त्याप्रमाणें धृतराष्ट्रानें केल्याचेंही महाभारतांत वर्णन आहे. भीष्माचा तो अधिकार नव्हता, तो प्रधान किंवा न्यायाधीश होता. सारांश, वस्त्रहरणाचा प्रसंग प्रक्षिप्तही नाही आणि भीष्माच्या उदात्त चरित्रावर कांहीं लोक यासंबंधानें जो आक्षेप आणतात तोही योग्य नाही. युधिष्ठिर द्यूतमदानें अन्ध होऊन आपण होऊन खाड्यांत पडल्या, इतर पांडवांनीही त्यास वेळेवर मना केलें नाही यामुळें त्यांची ही मत्ता पुढें आणतां येणें अशक्य झाले आणि जें नव्याने केलें नाही तें धर्मानें केलें त्यास भीष्माचा काय उपाय ? भीष्मानें आपलें आचरण यावेळींही धर्म व न्याय यांमधूनच काटेतोल ठेविलें हेंच खरें. असा. याप्रसंगीं भीष्मानें पतिपत्नीच्या नात्याची उदात्त कल्पना कोठवर जाते हें भारती आर्यांमदामुन दिलें आणि महाभारतकालापासुन आज हजारों वर्षे हाच उदात्त भाव पतिपत्नीच्या नात्यांत पूर्णपणें लोकांच्या हृदयांत व आचरणांत बसला आहे असेंच खरें.

तथापि आश्चर्य हें आहे कीं शिकंदराबरोबर आलेल्या ग्रीक इतिहासकारांनीं भारती स्त्रियांच्या सद्गुणासंबंधानें कित्येक प्रतिकूल लेख आपल्या ग्रंथांत लिहून ठेवले आहेत एके ठिकाणीं असेंही लिहिलें आहे कीं “ हिंदुस्थानांतील लोक पुष्कळ स्त्रिया करतात. कित्येक नोकरी करून घेण्याकरितां, कित्येक केवळ चैनी करितां आणि कित्येक घर मुत्रांनीं भरून जाण्याकरितां. यामुळें असा परिणाम होतो कीं स्त्रियांचें सदाचरण जबरदस्तीनें राखूं न ठेवेलें तर त्या वाईट निपजतात.”

एकंदर सर्व जगतांतील अनुभव असाच आहे कीं अनेक स्त्रिया जेथें लहानशा अन्तःपुरांत कोंडून ठेवण्याची चाल आहे तेथें अशा प्रकारचा परिणाम थोडाबहुत तरी दृष्टीस पडावयाचा. परंतु पूर्वकाळीं क्षत्रिय स्त्रियांना कोंडून ठेवण्याची चाल नव्हती व स्त्रियांना पुष्कळ स्वतंत्र व मोकळेपणानें बाहेर फिरण्याची संधि मिळत असे. आमच्या समजुतीप्रमाणें वरील ग्रीक मताचें कारण असें दिसतें कीं, प्रत्येक लोकांत दुसऱ्या लोकांतील स्त्रियांच्या सद्गुणासंबंधानें प्रतिकूल प्रवाद नेहेमी असतो. अशा प्रकारचे प्रवाद बहुधा खरे असत नाहीत. याच प्रकारचा ग्रीक इतिहासकारांनीं लिहून ठेवलेला हा प्रवाद अमावा. कर्ण आणि शल्य यांच्या दरम्यान जी निंदाप्रचुर भाषणें झाल्याचें महाभारतकारानें कर्णपर्वानें वर्णन केलें आहे, त्यांतही कर्णानें मद्रियांची व पंजाबांतील इतर वाहिक स्त्रियांची अशाच प्रकारची निंदा केलेली आहे. ही निंदा सर्वथैव अतिशयोक्तीची आहे, यांत शंका नाही. तथापि, त्यांत कांहीं तरी मूळाशीं सत्य असल्यास महाभारतकाळीं असा प्रकार कदाचित् पंजाबांत असू शकेल; व त्यामुळें ग्रीकलोकांचा प्रतिकूल प्रहसमूल असेल. पण आमच्या मतें हाही पूर्वच्याच सिद्धान्ताचा एक नमुना आहे. म्हणजे कर्णाच्या मनांत पंजाबांतील स्त्रियांविषयीं जो कमीपणाचा अभिप्राय होता तो प्रत्येक समाजांत दुसऱ्या समाजाविषयीं जो गैरसमज असतो त्याचाच परिणाम होता. अर्थात् कर्णपर्वानें तील कर्णाच्या भाषणावरून किंवा ग्रीक इतिहासकारांच्या वर्णनावरून भारतीय आर्यस्त्रियांच्या पातिव्रत्याचें जें उच्च स्वरूप महाभारतांत दिसून येतें त्यांत कमतरपणा येत नाही.

सतीची चाल.

पण या उच्च स्वरूपाची जर कांहीं निराळी साक्ष पाहिजे असेल, तर ती सतीची चाल ही होय. सतीची चाल भारतीय आर्याशिवाय इतर कोणत्याही लोकांत रूढ असलेली दिसत नाही. निदान तिची फारच थोडी अन्य उदाहरणे आहेत. सतीच्या धैर्याला पातिव्रत्याची अतिशय उदात्त कल्पना हाच आधार आहे. सतीची चाल हिंदुस्थानांत प्राचीन काळापासून महाभारतकाळापर्यंत प्रचलित असल्याचें दिसून येतें. किंवाहुना, ग्रीक इतिहासकारांनीही या संबंधाचा दाखला लिहून ठेविला आहे. पंजाबांतलीच कांहीं लोकांसंबंधानें त्यांनीं असें लिहून ठेवले आहे कीं, या लोकांतील स्त्रिया पतीच्या चितेवर जळून देहत्याग करतात. असा देहत्याग करण्याचें मनोधैर्य या स्त्रियांस कसें येतें याचें ग्रीक इतिहासकारांस मोठें आश्चर्य वाटे. परंतु त्यांनीं असेंही लिहून ठेवले आहे कीं असा देहत्याग त्या आपसुशीनें करतात. केटीयम् नांवाचा एक क्षत्रिय सेनापति ग्रीक फौजेंत होता. तो मेला तेव्हां त्याच्या दोन स्त्रियांत सती जाण्याबद्दल तंट्या लागला. शेवटीं थोरली स्त्री गरोदर असल्यामुळें तिला सती जाऊं दिलें नाही; व धाकटी स्त्री हा मान पावून आनंदानें सती गेली, असें त्यांनीं लिहून ठेविलें आहे. यावरून शिकंदराच्या पूर्वापासून म्हणजे महाभारतापूर्वीपासून हिंदुस्थानांत सतीची चाल होती व तिजविषयी अतिशय पावित्र्याची कल्पना प्रचलित असल्याशिवाय गुपीत सती जाणें शक्य नाही. महाभारतांतही पांडुरोगेवर माद्री मती गेल्याचें वर्णन आहे. ही माद्रीही मद्र देशांतली पंजाबांतलीच होती. श्रीकृष्णाच्या कित्येक स्त्रिया इन्द्रप्रस्थांत सती गेल्याचें वर्णन महाभारतांत आहे. भारतीयुद्धानंतर

दुर्योधनाच्या स्त्रिया सती गेल्याचें किंवा दुसऱ्या राजांच्या स्त्रिया सती गेल्याचें महाभारतांत वर्णन नाही. परंतु महाभारतांत धनाच्या स्त्रीचें नांवही नाही, मग तिच्या सती जाण्याची गोष्ट कशाळा ? इतर राजांच्याही स्त्रियांचें नांव नाही, यामुळें त्यांच्या संबंधानें कांहींच उल्लेख नाही. तात्पर्य, हा उल्लेख नसल्यानें कोणतेंही प्रतिकूल अनुमान निघत नाही. अर्थात् सतीची चाल फार जुनी असावी. ग्रीक इतिहासकारांच्या पुराव्यावरून महाभारतकाळीं ती होती यजबद्दल मुळीच शंका नाही. सतीची चाल हिंदुस्थानांत ब्रिटिश अमलापर्यंत कायम होती, पण ती अलीअडे कायद्यानें बंद झाली आहे.

पडद्याची वद्विवाट.

याच प्रकरणासंबंधानें महाभारतकाळीं पडद्याची वद्विवाट हिंदुस्थानांत चालू होती कीं नाही, असा एक प्रश्न नेहेमी विचारण्यांत येतो. महाभारतांतली कित्येक वर्णनांवरून पडद्याची चाल क्षत्रिय राजेलोकांत महाभारतकाळीं चालू असावी असें अनुमान निघतें. शल्यपर्वांत युद्धाच्या शेवटीं दुर्योधनाच्या स्त्रिया जेव्हां हस्तिनापुराम पळाल्या त्या वेळेस असें वर्णन आहे कीं ज्या स्त्रियांस सूर्यानेंही कधीं पाहिलें नाही त्या स्त्रिया आतां उघड्या होऊन पळू लागल्या. याजवरून राजेलोकांच्या विवाहित स्त्रिया पडद्याच्या आंत राहत असत असें दिसतें. असेंच पुन्हां वर्णन ज्या वेळेस हस्तिनापुरांतून स्त्रिया जलप्रदान देण्याकरितां गंगेवर जाण्यास निघाल्या त्या वेळेसही ज्या स्त्रिया सूर्यानेंही पाहिल्या नाहीत त्या स्त्रिया आतां उघड्या अनेक लोकांच्या दृष्टीस पडत आहेत, असें वर्णन आहे. याजवरूनही तेंच अनुमान निघतें. परंतु यामध्ये थोडासा विचार

आहे. स्त्रीपर्व अध्याय १० यांत असें वर्णन आहे कीं “ प्रत्यक्ष देवांसही ज्यांचें नख कधीं दिसलें नाहीं त्याच स्त्रिया अनाथ झाल्यामुळे नीच लोकांच्याही नजरेस पडत आहेत. ” (भाषान्तर पु० ९ पान १६) या वाक्यावरून असें अनुमान होतें कीं ज्या स्त्रियांचे पति जिवंत असत त्याच स्त्रिया पडद्यामध्ये राहात असत. परंतु अनाथ म्हणजे विधवा झालेल्या स्त्रिया बाहेर लोकसमाजांत येत असत. ही चाल महाभारतकाळीं प्रत्यक्षपणें अमलांत होती याविषयी शंका नाहीं. कारण, ग्रीक इतिहासकारांनींही त्यांचें वर्णन केलेलें आहे. मेग्यास्थिनीसनें त्याचा उल्लेख केलेला आहे. कथामरित्सागरांतही नंदांच्या अन्तःपुराचें जें वर्णन केले आहे, त्यावरूनही अन्तःपुरांत राजे-लोकांच्या स्त्रिया पडद्यामध्ये अशा कोंडून ठेविल्या असत कीं त्यांचें नख देवांच्याही नजरेस पडावयाचें नाहीं. एका वाटमरून अन्तःपुराकडे डोळे उचलून पाहिलें म्हणून त्यास पाटलीपुत्रांत देहान्त-शिक्षा सांगितल्याचें कथामरित्सागरांत वर्णन आहे. मारांश, महाभारतकाळीं म्हणजे इ० स० पूर्वी ३०० च्या सुमारास ही पडद्याची चाल राजे-लोकांत पूर्णपणें चालू होती. त्यामुळे महाभारतांत मौतीनें वरील वर्णनें घातलीं आहेत. पण ही चाल प्रारंभापासून भारती आर्य क्षत्रियांत नसावी असें अनुमान आहे. भारती कथेंतील निरनिराळ्या प्रसंगांचें चित्र आपल्या समोर ठेवलें तर फार प्राचीनकाळीं हा पडदा नसावा. सुभद्रा रैवतक पर्वतावर यादवस्त्रियांसह उघडपणें उत्सवांत फिरत होती, म्हणूनच अर्जुनाच्या दृष्टीस पडली. द्रौपदी द्यूतप्रसंगीं धृतराष्ट्राच्या स्त्रियांत बसली होती तेथें दुःशासन किंवा प्रातिकामी दूत यांस पडदा असता तें जाणां आलें नसतें. तसेंच द्रौपदी-

लाही भरसभेत त्यास आणतां आलें नसतें. वनवासामध्यें द्रौपदी उघडपणें पांडवांबरोबर होती व जयद्रथानें तिला दारांत उभी पाहून हरण करण्याचा प्रयत्न केला असें वर्णन आहे. अशा अनेक उदाहरणांवरून भारतीयुद्धकाळीं भारती क्षत्रिय स्त्रियांस पडदा नव्हता, असें आमचें मत आहे. साधारणपणें त्या अगदींच बाहेर हिंडत नसत, पण हल्लींची पडद्याची चाल त्या वेळेस मुळींच प्रचारांत नव्हती. रामानें सीताशुद्धिप्रसंगीं असें म्हटलें आहे कीं “विवाह, यज्ञ किंवा संकटाचे वेळीं स्त्रिया लोकांच्या नजरेस पडल्या तरी हरकत नाहीं.” म्हणजे अशा प्रसंगानें तरी पूर्वकाळीं स्त्रियांस मुळींच पडदा नव्हता एवढें तरी मान्य केले पाहिजे. परंतु वर जे द्रौपदीमंत्राचे प्रसंग वर्णन केलेले आहेत त्यांवरून अन्य प्रसंगानेंही क्षत्रिय राजांच्या स्त्रिया पडद्याशिवाय निःशंकपणें बाहेर फिरत असत व लोकांच्या दृष्टीस पडत असत असें महाभारतांतील वर्णनावरून दिसतें. बहुधा ही पडद्याची रीत पर्शियन लोकांपासून पर्शियन बादशाहांच्या अनुकरणानें हिंदुस्थानांतील नंदादि सार्वभौम राजांनीं उचलली असावी, म्हणजे इ० स० पू० ४००-९०० सुमारास घेतली गेली असून महाभारतकाळीं ती अमलांत असावी.

दुसरे निर्वंध.

स्मृतिकाळीं विवाहसंबंधानें आणखी निर्वंध असलेले जे आपल्यास दृष्टीस पडतात, ते महाभारतकाळीं होते किंवा कसें याबद्दल आपण येथें विचार करूं. सगोत्र विवाह सशास्त्र नाहीं, हा निर्वंध महाभारतकाळीं होता हें आपण पूर्वींच पाहिलें आहे. गोत्र म्हणजे एका विवक्षित पुरुषापासून झालेली पुरुषसंतति असा त्याचा अर्थ घेतला पाहिजे. विवाह एकाच

जातीत व्हावा, पण एकाच गोत्रांत होऊं नये हा निबंध भारती आर्यांच्या समाजांत विशेष दिसतो. गोत्राबरोबर प्रवराचीही बंदी महाभारतकाळी होती. एकाच प्रवरांत मुलगी करतां येत नाही, हा निबंध महाभारतकाळी होता. तो कसा उत्पन्न झाला याची कल्पना महाभारतावरून होत नाही. "कालगतीनें प्रवर उत्पन्न झाले" असें महाभारतांत सांगितलें आहे. पण त्यावरून कांहींच बोध होत नाही. प्रवर तीन किंवा पांच अमतात म्हणजे तीन गोत्रांत व कांहीं विशिष्ट पांच गोत्रांत विवाह संबंध होत नाही. अशीं गोत्रे पूर्वकाळीं कांहीं कारणाने प्रेमानें किंवा द्वेषानें किंवा अन्य कारणानीं ठरून गेलीं. हें निरनिराळ्या गोत्रांचे प्रवर सूत्रांतून पठित आहेत. मात्र सर्व ठिकाणीं, उदाहरणार्थ सर्व ब्राह्मणांत, मग ते कोणत्याही शाखेचे असोत, गोत्रांचे प्रवर एकच आहेत; यावरून हा प्रवरभेद फार प्राचीनकाळीं अर्थान् महाभारतपूर्वकाळीं उत्पन्न झाल्या असला पाहिजे.

सगोत्राशिवाय मातेच्या संबंधांतून पांच पिढ्यापर्यंत विवाह वर्ज आहे असा हल्लीं स्मृतिशास्त्राचा नियम आहे. भारतीय आर्यांत हा नियम कितपत लागू होता, हें आपण पाहूं. चन्द्रवंशी आर्यांत हा नियम पाळला जात नव्हता असें आपल्यास स्पष्ट दिसते. मामाची मुलगी हल्लीं विवाहास वर्ज आहे; पण पांडवकाळीं चन्द्रवंशी क्षत्रियत ती वर्ज नव्हती, असें अनेक उदाहरणांवरून दिसते. श्रीकृष्णाचा पुत्र प्रद्युम्न याचा विवाह त्याचा मामा रुक्मी याच्या मुलीशीं झाला. प्रद्युम्नाचा पुत्र अनिरुद्ध याचाही विवाह त्याच्या मामेबहिणीशीं म्हणजे रुक्मीच्या मुलाच्या मुलीशीं झाला. या विवाहांच्या वर्णनावरून मामाच्या मुलीशीं विवाह चन्द्रवंशी आर्य विशेष प्रशस्त मानीत. अर्जु-

नाचाही सुभद्रेशीं विवाह अशाच प्रकारचा होता. सुभद्रा ही त्याची मामेबहिणी होती. भीमाचा विवाह शिशुपालाच्या बहिणीशीं झाला. हाही विवाह अशाच प्रकारचा होता; म्हणजे शिशुपालाची आई व कुंती ह्या बहिणी होत्या. अशा अनेक उदाहरणांवरून मामेबहिणीशीं विवाह करणें हें तेव्हां नेहमींचें होतें. दक्षिणेकडील महाराष्ट्र लोकांत असा विवाह पूर्वी प्रशस्त मानला जात होता, हेंही येथें सांगितलें पाहिजे. ब्राह्मणांत व क्षत्रियांत असे विवाह पूर्वीं इकडे रूढ होते. आपल्यांत सासऱ्यास मामा म्हणण्याचा प्रघात अनूनही चालू आहे. मुंजीच्या वेळेस मुलगा काशीयात्रेस जाऊं लागला म्हणजे त्यास मामाच मुलगी देऊं करतो. मातुलकन्यापरिणय हा महाराष्ट्रीयानांचा अनाचार आहे असें धर्मशास्त्रनिबंधांत लिहिलेले आहे. यावरून महाराष्ट्र लोक चंद्रवंशी क्षत्रियांचे वंशज आहेत असें मानण्यास हरकत नाही. असा. महाभारतकाळीं चंद्रवंशी आर्यांत मातुलकन्येचा विवाह निषिद्ध मानला जात नव्हता, असें म्हणण्यास हरकत नाही.

विवाहासंबंधानें आणखी एक नियम महाभारतकाळीं असा दिसतो कीं ज्येष्ठ भ्रात्याचा विवाह झाल्याशिवाय धाकट्याचा विवाह होऊं नये. असा विवाह करणारास मोठें पाप लागतें असें मानलें गेलें होतें. मात्र ज्येष्ठ बंधु पतित किंवा संन्यासी असेल तर परिवेदन केल्याचें पातक नाही असें सांगितलें आहे. (शां० अ० ३४) परिवेत्ता म्हणजे अगोदर लग्न करणारा धाकटा बंधु यानें प्रायश्चित्त घ्यावें असें सांगितलें आहे. ज्येष्ठ बंधूचा विवाह झाल्यावर कुच्छ केल्यानें तो मुक्त होतो असें वर्णन आहे. मात्र त्यानें पुन्हां विवाह केला पाहिजे असें येथें सांगितलें आहे. (शां० अ० ३९ भा० पु० ६ पा० ६९) याशिवाय सांगण्यासारखी

गोष्ट अशी आहे की स्त्रियांना हा परिवेदनाचा दोष नाही म्हणजे लहान बहिणींचे लग्न वडील बहिणीच्या लग्नापूर्वी झाले असता ती दोषी किंवा पातकी होत नाही. स्त्रियांना जेव्हा उत्तम वर मिळेल तेव्हा त्यांचे लग्न करावे, अ-

विवाहित ठेऊं नये, असा कदाचित् अभिप्राय असेल. स्त्रियांचे लग्न झालेच पाहिजे, पुरुषांचे राहिल्यास चालेल असाही अभिप्राय असावा.

(भा० पु० ६ पा० ६९ सदर—)

प्रकरण आठवें.

×××-

सामाजिक परिस्थिति.

(१) अन्न.

भारती काळाच्या प्रारंभी म्हणजे भारती युद्धाच्या वेळी आणि भारती काळाच्या अंती म्हणजे महाभारतकाळी भारती आर्यांच्या परिस्थितीत बराच फरक असलेला निरनिराळ्या नावतीत आपल्यास कसा दिमून येतो, त्यांच्या विवाहपद्धतीत किंवा वर्णव्यवस्थेत कसा फरक उत्पन्न झाला हें आपण येथवर पाहिलें. अन्नाच्या बाबतीत या काळांत त्यांच्या परिस्थितीत याहीपेक्षा अधिक फरक पडला. भारती काळांत आर्यांच्या चालीरीतीत या बाबतीत फारच मोठा फरक पडल्याचें दिमून येतें आणि हा फरक उपनिषदापामून तो महाभारत-मनु-स्मृतीपर्यंत आपल्यास निरनिराळ्या ग्रंथांत पूर्णपणें दिमून येतो. एका दृष्टीनें असा फरक झाला ही गोष्ट आर्यांच्या उन्नतीस कारणीभूत झाली आहे तर दुसऱ्या तऱ्हेनें त्यांच्या अवनतीस कारण झाली आहे असें मानणें भाग पडतें. आध्यात्मिक दृष्टीनें किंवा नीतीच्या दृष्टीनें पाहिलें असतांना ज्या लोकांनीं केवळ धर्मममनुतीसाठी व केवळ आध्यात्मिक उन्नतीसाठीं मांसाहाराचा त्याग केला त्यांच्या दयावृत्तीची व आध्यात्मिक कल्याण करून घेण्याच्या आकांक्षेची तारीफ करावी तितकी थोडी आहे. परंतु व्यावहारिक किंवा राजकीय दृष्टीनें पाहतां मॅक्समुलरनें एकेठिकाणीं म्हटल्याप्रमाणें आपल्या राजकीय स्वातंत्र्याचाही त्याग मान्य करून भरतखंडांतील लोकांनीं वनस्पतीचा आहार मान्य केला आहे असें

म्हणण्यास जागा आहे. असो. निरनिराळ्या कारणांनीं भारतीकाळांत भारती आर्यांच्या अन्नांत कसा फरक झाला ही गोष्ट आम्हीं या भागांत विस्तारपूर्वक दाखविण्याचें योजिलें आहे.

प्राचीन वैदिक ऋषि हे यज्ञाचे पक्के पुरस्कर्ते होते, ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे. वैदिक क्षत्रियही यज्ञाचे अनेक विधि करीत असत. हे वैदिक यज्ञ सर्व हिंसायुक्त असत. नाना-प्रकारचे पशु या यज्ञांत मारले जाऊन हवन होत असत. साधारणपणें प्राचिनकाळीं जसें सर्वत्र देशांतलें लोक मांसान्न भक्षण करीत होते त्याप्रमाणें भारती आर्यही मांसान्न भक्षण करीत असत यांत नवल नाहीं आणि

यदन्नः पुरुषो भवति तदन्नास्तस्य देवताः ।
या न्यायाने वैदिककालीन ब्राह्मण व क्षत्रिय यज्ञांत पशूंचा वध करून त्यांच्या मांसाचे हविर्भाग निरनिराळ्या देवतांस अर्पण करीत असत हेही साहजिक आहे. या यज्ञाच्या पायऱ्या गवालंपार्यंत व अश्वमेधापर्यंत गेल्या होत्या, किंबहुना, अश्वमेधाच्याही पलीकडे जाऊन पुरुषमेधापर्यंत यज्ञाची मजल पोचली होती. तथापि अश्वमेध हा सर्व यज्ञांत श्रेष्ठ मानला जात होता. अश्वमेध करण्यांत एका प्रकारचे राजकीय ऐश्वर्य व्यक्त होत असल्यानें सामर्थ्यावान् क्षत्रिय अश्वमेध यज्ञ करीत असत. तसेंच मार्कंडेयराजे राजसूययज्ञ करीत. महाभारतांत हे दोन्ही यज्ञ पांडवांनीं केल्याचें वर्णन आहे. असो. पांडवांनीं जो अश्वमेध केला त्याचें वर्णन महाभारतांत केले आहे; त्यांत शेंकडो प्राणी मारल्याचें वर्णन आहे.

तं तं देवं समुद्दिश्य पशवः पक्षिणश्च ये ।
ऋषभाः शास्त्रपठितास्तथा जलचराश्च ये ॥
सर्वास्तान्भययुञ्जंस्ते तत्राग्निचयकर्मणि ।

(अश्व० अ० ८८-३४) या वर्णनावरून युधिष्ठिराच्या यज्ञांत अनेक पशु पक्षी हवनासाठीं

मारले गेले असे स्पष्ट दिसते. अश्वमेधाच्या विधीमध्ये सुद्धा श्रौतसूत्राप्रमाणे अनेक पशु मारावे लागतात हे प्रसिद्ध आहे. यज्ञामध्ये मारलेल्या पशूंचे मांस ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य खात असत, याबद्दल शंका नाही. गुधिष्ठिराच्या अश्वमेधाच्या उत्सवप्रसंगीही अनेक पशूंची हिंसा होत होती, असे वर्णन महाभारतामध्ये आलेले आहे.

भक्ष्यखांडवरागाणां क्रियतां भुज्यतां तथा
पशूनां वध्यतां चैव नातं दृष्टशिरे जनाः ॥

(अश्व० अ० ४१) “अश्वमेध यज्ञांत ‘खांडवराग’ पक्वान्न तयार करण्यांत किती माणसे गुंतली होती व किती पशूंचे हनन होत होते याचा अंत लागला नाही.” (भा० अश्वमेधपर्व अ० ८९ पान १९१) याशिवाय आणखी कित्येक वर्णने महाभारतामधील यासंबंधाने देतां येतील. सभापर्व अध्याय ४ यांत मयसभागृह प्रवेश केल्याचे वेळी दहा-हजार-ब्राह्मण-भोजन घातले, त्यावेळी धर्मराजाने “उत्तम उत्तम कंदमुळे व फळे, वराहाची व हरिणांची मांसे, तूप, मध, तिल-मिश्रित पदार्थ आणि नानाविध मांसप्रकार इत्यादिकांनी त्यांचा संतोष केला असे वर्णन आहे.” (भा. पु. १ पा. ४६६) यावरून ज्या-प्रमाणे पाश्चिमात्य आर्य ग्रीक, जर्मन वगैरे मांस भक्षण करीत होते त्याचप्रमाणे भारती युद्धकाळी भारती आर्य ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य हे मांस खात होते हे निर्विवाद आहे.

मांसान्नत्याग.

परंतु महाभारतकाळी म्हणजे सौतीच्या वेळी भारती आर्यांची परिस्थिति बरीच भिन्न झालेली होती व भारती आर्य विशेषतः ब्राह्मण आणि त्यांतही अध्यात्म-मार्गास लागलेले योगी वगैरे यांनी मांसाहाराचा त्याग केला होता. याशिवाय, बौद्ध, जैन व भागवत म-

तांचा प्रचार लोकांत बराच होऊन एकंदर जनसमूहांत अहिंसेची महती वाढून मांसनिवृत्तीची या लोकांत बरीच प्रगति झाली होती. अशा काळी भारतातील अश्वमेधांची वर्णने व त्यांतील ब्राह्मणसंतर्पणाची वर्णने लोकांस कशीशीच लागत असली पाहिजेत. याचमुळे सुवर्णमस्तक झालेल्या नकुलाची कथा ने येथे मुद्दाम घातलेली आहे आणि पशुवधाने युक्त असलेले यज्ञ व मांसान्न-भक्षण यांची निंदा, एका माध्या वानप्रस्थाने क्षुधित झालेल्या अतिथीस मूठभर सक्यु दिल्याने जे पुण्य मिळते त्याहूनही अश्वमेधाचे पुण्य कमी आहे असे दाखवून, करण्याचा प्रयत्न केला आहे. या नकुलाच्या आख्यानावरून भारती युद्धकाळापासून महाभारतकाळापर्यंत लोकांच्या मांसान्नाविषयीच्या प्रवृत्तीत किती फरक पडलेला होता हे नजरेस येते.

परंतु हा तंदा येथे संपला नाही. क्षत्रियांच्या जुन्या चाली व कल्पना बदलणे अतिशय कठीण होते. अश्वमेधावरची त्यांची प्रीति व श्रद्धा तशीच कायम होती आणि मांसान्न खाण्याचा त्यांचा प्रघात बदललेला नव्हता. कित्येक ब्राह्मणही वैदिक कर्मानुष्ठानास सोडून देण्यास तयार नव्हते आणि क्षत्रियांच्या मदतीला येऊन वेदांत सांगितलेला पशुवध हिंसा होत नाही असे प्रतिपादन करीत होते. अशा लोकांच्या समाधानाकरितां नकुलाच्या आख्यानांतर आणखी एक अध्याय घातलेला आहे व त्यांत जनमेजयाने असा प्रश्न केला आहे कीं महर्षि व्यास व इतर ऋषि यांच्या साहाय्याने केलेल्या गुधिष्ठिर सम्राटाच्या अश्वमेध यज्ञाची निंदा करण्याचे धैर्य नकुलास झाले तरी कसे ? याजवर वैशंपायनाने पुढील कथा सांगितली आहे. इंद्र एकेकाळी यज्ञ करीत होता. जेव्हा यज्ञांत प्रोक्षण केलेल्या पशूना

मारण्याची वेळ आली त्या वेळेस मोठ्या करुणायुक्त दृष्टीने ते पशु ऋषींकडे पाहू लागले. त्या वेळेस ऋषींस करुणा आली आणि ते इंद्रास म्हणू लागले “ हा यज्ञ धार्मिक नाही.

नायं धर्मकृतो यज्ञो नाहिंसा धर्मउच्यते ।

यज बीजैः सहस्राक्ष त्रिवर्षपरमोपितैः ॥

तीन वर्ष ठेवलेल्या धान्याने इंद्रा तू यज्ञ कर (म्हणजे पशू मारून यज्ञ करू नको) ” त्या वेळेस ते म्हणणे अभिमानाने ग्रस्त झालेल्या इंद्रास आवडले नाही. तेव्हां निर्जाव पदार्थांनी यज्ञ करावा किंवा सजीव पदार्थांनी यज्ञ करावा याबद्दल ऋषि व इंद्र यांमध्ये तंटा लागला. तेव्हां दोघांनी तो प्रश्न वसुराजाकडे नेला. (हा वसुराजा चंद्रवंशी आर्यांचा वंश-जनक चेदिपति होय) वसु राजास त्यांनी विचारले:—यज्ञाविषयी वेदप्रमाण काय आहे ? पशूंनी यज्ञ करावा किंवा बीज, पय, घृत, इत्यादिकांनी यज्ञ करावा ? वसुराजाने प्रमाणांच्या बलाबलाचा विचार न करता एकदम म्हटले ‘ जे मिद्ध असेल त्याने यज्ञ करावा. ’ असे उत्तर दिल्यावर चेदिराजा ऋषींनी शाप दिल्यामुळे रसातळास गेला. या गोष्टीत पुन्हां हा तंटा मुग्धच ठेवला आहे. कारण, क्षत्रिय हे पशुहिंसायुक्त यज्ञ करणारच आणि तो सशास्त्र असे म्हणणारच. परंतु तो राजा रसातळास गेला, या वर्णनावरून असा यज्ञ निघ असे ठरते ते क्षत्रियांस मान्य नव्हते. क्षत्रियांचे हिंसायुक्त यज्ञ चालूच होते. बलवान् क्षत्रिय, युधिष्ठिर व जनमेजय यांनीच घालून दिलेल्या ज्वाहरणाच अनुकरण करून अश्वमेध यज्ञ करण्याचे सोडून देण्यास तयार नव्हते. तेव्हां अशा लोकांच्या समाधानाकरिता आणखी एक गोष्ट येथे सांगितलेली आहे ती अशी. अगस्त्य ऋषि बारा वर्षांचे सत्र करीत होते आणि त्यांत बीजाहुति देण होते. परंतु इंद्र असंतुष्ट

होऊन पर्जन्य पाडण्याचे त्याने बंद केले. त्या वेळेस अगस्त्य ऋषींनी दुसरा इंद्र मी उत्पन्न करीन असे म्हटले तेव्हां इंद्राने संतुष्ट होऊन पर्जन्य पाडण्यास सुरवात केली. तथापि इतर ऋषींनी अगस्त्यांची अशी विनंति केली की, यज्ञांतील हिंसा ही हिंसा नव्हे, असे आपण ठरवू या. याप्रमाणे अगस्त्यमुनींनी मान्य केले. परंतु या कथेनेही क्षत्रियांचे समाधान झालेले नाही आणि सरतेशेवटी तो नकुल खुद्द धर्म असून त्याने एकदां क्रोधरूपाने जमदग्नीस त्रास दिला त्यामुळे जमदग्नीच्या शापाने नकुल होऊन त्याने शापापासून मुक्त होण्यासाठी युधिष्ठिराच्या यज्ञाची निंदा केली असे सांगितले आहे.

वरील नकुलाची कथा विस्तारपूर्वक देण्याचे तात्पर्य असे आहे की अहिंसा-प्रयुक्त यज्ञ करावा, किंवा हिंसाप्रयुक्त करावा या वादाचा निरनिराळ्या प्रकाराने भारतीयकाळांत कमा निकाल होत जात होता, याचे यावरून निदर्शन होते. एकदां या वाजूस तर पुन्हां दुसऱ्या वाजूस याप्रमाणे लोकमताचा प्रवाह चालत होता. हिंसाप्रयुक्त यज्ञ व मांसान्न यांचा अपरिहार्य संबंध होता. जोंपर्यंत लोक धर्मश्रद्धायुक्त असतात तोंपर्यंत धर्माची कास सोडण्यास ते तयार असत नाहीत. मांस खाणे हे आम्ही आपल्या इच्छेने खातो, याचा संबंध यज्ञाशी नाही, असे म्हणावयास भारतीय आर्य तयार नव्हते. वेदांत हिंसायुक्त यज्ञाचा विधि आहे तेव्हां यज्ञशिष्ट मांस खाण्यास हरकत नाही असा त्यांचा कोटिक्रम होता व यज्ञांत केलेली वेद-

हिंसा ही हिंसाच नव्हे असे त्यांचे म्हणणे होते. या मतासंबंधाने भारतीयकाळांत वरीच भवती न भवती होऊन अखेरीस महाभारतकाळी हेंच मत कायम झाले असे दिसते.

यज्ञांत केलेली हिंसा ही हिंसा नव्हे असें महा-
भारतकाळी सनातन धर्मीयांचें मत होतें व
हल्लींही अजुनपर्यंत हाच सिद्धांत मान्य केला
गेलेला आहे व हल्लींही कोठें कोठें पशुहिंसा-
युक्त यज्ञ हिंदुस्थानांत होतात. असे यज्ञ हल्लीं
अगदीं थोडे होतात ही गोष्ट खरी आहे, परंतु
पशुहिंसेचा आग्रह अद्याप सुटलेला नाही.
असो, महाभारतकाळीं हिंसा-प्रयुक्त यज्ञ पु-
ष्कळ होत असत आणि एकंदर जनसमा-
जाची स्थिति पाहतांना क्षत्रिय लोक मांसान्न
खाणारे होते व अनेक ब्राह्मणही वैदिक धर्मा-
भिमानी अमून मांसाहारी होते व इतर लोकांत
मांसान्नाचा प्रचार कमी अमून विशेषतः भागवत,
जैन वगैरे लोकांत मांस खाण्याचा प्रघात बिल-
कुल बंद होता. वैश्य लोकांत मांसान्न कोठें कोठें
सुरू होतें असें कर्णपर्वीतील हंसकाकीय-कथा-
नकांतील एका उल्लेखावरून दिसतें: तो असा.
“ समुद्राच्या परतीरास एक वैश्य राहात
असे. त्याजवळ धनधान्याची समृद्धि असून
तो यज्ञयागादि करीत असे. तो दाता व
क्षमाशील असून वर्णाश्रम धर्म उत्तम पाळी.
त्याला पुष्कळ पुत्र होते. त्या भाग्यवान् कुमा-
रांचें उष्टें खाऊन वाटलेला एक कावळा होता.
त्यास ते वैश्यपुत्र मांस, भात, दही, दूध वगैरे
पदार्थ देत.” (अ. ४१ भा. पु. ९ पा. १०३)
वरील वर्णनावरून श्रद्धायुक्त वैश्य हेही यज्ञ-
याग करीत व मांसान्न खात असें स्पष्ट दिसतें.
महाभारतकाळापर्यंत मांसान्नाचा प्रचार याप्रमाणें
यज्ञयाग करणाऱ्या ब्राह्मण—क्षत्रिय—वैश्यांत
सुरू होता, पण निवृत्ति—मार्गाचें सेवन करणाऱ्या
लोकांत तो नव्हता.

गोहृत्येचें महापातक.

एक गोष्ट महत्त्वाची येथें सांगितली पाहि-
जे कीं भारतीकाळांत गवालंब हे बिलकुल
बंद झाले. भारतीयुद्धकाळीं बैलांचे यज्ञ अश्व-

मेध—विधीप्रमाणें व इतर वैदिक यज्ञाप्रमाणें
होत असत, ही गोष्ट निर्विवाद आहे. पण
महाभारतकाळीं गाईंची किंवा बैलांची हिंसा
करणें हें अतिशय मोठें पातक आहे असें मानलें
जात होतें हेंही निश्चयानें दिसतें. यज्ञांत गाईंचें
प्रोक्षण करणें हें बिलकुल बंद झालें व कलियु-
गामध्ये गवालंब म्हणजे गाई-बैलांचा यज्ञ वर्ज
आहे असें शास्त्र ठरलें. इतर पशूंचे यज्ञ म्हणजे
मेध, बकरे, ब्राह्म वगैरे पशूंचे यज्ञ मान्य होते.
याच हिशेबांन मांस खाण्याचा प्रकारही चालू
होता व आहे हल्लीं इतर कोणतेंही मांस क्षत्रिय
किंवा ब्राह्मण खात असले तरी गोमांस खाणें
अतिशय निंद्य व सनातन धर्मापासून भ्रष्ट
करणारें आहे अशी मर्ब जनसमूहाची कल्पना
आहे. मग तो मनुष्य क्षत्रिय असो किंवा अति
नीच शूद्र असो. ही परिस्थिति महाभारत
काळापासूनच आहे. महाभारतकाळीं गोवध
किंवा गोमांस अतिशय निंद्य समजलें जात
असें. उदाहरणार्थ:—द्रोणपर्वीत अर्जुनानें ज्या
कित्येक शपथा वाहिलेल्या आहेत त्यांत असें
म्हटलें आहे. (द्रो० अ ७३)

ब्रह्मघ्नानां च ये लोका ये च गोघातिनामपि ।
अर्थात् ब्रह्महत्या करणारे किंवा गोवध कर-
णारे मनुष्य ज्या निंद्य लोकांस जातात ते
मला मिळोत असें अर्जुनानें म्हटलेलें आहे
अशी आणखी कित्येक उदाहरणें देतां येती-
ल. गाईला लाथ मारणें सुद्धां पाप आहे असें
मान्य झालें होतें. पण याच्या उलट भारती
युद्धकाळीं परिस्थिति होती असें महाभारतांती-
लच कित्येक उताऱ्यांवरून दिसतें. रंतिदेवांन
केलेल्या अनेक यज्ञांत मारलेल्या बैलांच्या
चामड्याच्या बाजूनें वाहणारी नदी चर्मण्वती
नांव पावली. पण फार लांब कशाला ? संस्कृ-
त नाटकांचा अभ्यास करणाऱ्या विद्यार्थ्यांस
भवभूतीच्या उत्तररामचरित्रांतील वसिष्ठ-वि-

श्रामित्राच्या आगमनाच्या वेळीं मधुपर्काचे केलेले वर्णन लक्षांत असेलच. असो. भारती युद्धकाळीं किंवा वैदिककाळीं गवालंभाचा प्रचार असून महाभारतकाळीं तो बिलकुल बंद झाला किंबहुना, गोवध ब्रह्महत्येप्रमाणें भयंकर पातक आहे असें ठरले. हा महत्त्वाचा फरक कशामुळे व कसा झाला हें पाहणें अतिशय महत्त्वाचें आहे. महाभारतकाळीं गवालंभ बिलकुल बंद झाला होता ही गोष्ट आपल्यास तत्कालीन अन्य पुराव्यावरूनही दिसून येते. ग्रीक लोकांनीं असें लिहून ठेविलेले आहे कीं हिंदुस्थानचे लोक बहुतेक वनस्पतींचा आहार करणारे आहेत. अरायन् इतिहासकार लिहितो. “ येथील लोक जमिनीची शेतकी करतात, आणि धान्यावर उपजीविका करतात. मात्र डोंगराळ मुलखांतले लोक हे जंगलांतील पशूंची मृगया करून त्यांच्या मांसावर उपजीविका करतात. ” यांत वन्य मृगयेचे पशु असे शब्द वापरले आहेत यावरून गाईंचा किंवा बैलांचा वध डोंगराळ लोकांतही निषिद्ध होता, असें मानण्यास हरकत नाही. गोवध हें पातक मानलें जात होतें असें जरी ग्रीकांच्या वर्णनांत प्रत्यक्ष आले नाही तथापि वरील वाक्यावरून या गोष्टीचा बोध होण्यास हरकत नाही. ग्रीक लोकांची स्वारी पंजाबापर्यंत आलेली होती आणि पंजाबामध्यें हा अनाचार महाभारतकालीं शिल्लक होता असेंही अनुमान करण्यास आपल्यास जागा आहे. कर्ण-पर्वीत शल्य आणि कर्ण यांच्या दरम्यान जो निंदा-प्रचुर संवाद वर्णन केलेला आहे त्यांत कर्णानें पंजाबांतील वाहिक देशांतील जो अनाचार वर्णन केला आहे त्यांत राजवाड्यापुढें गोमांसाचीं दुकानें अमून तेथील लोक गोमांस, लसूण, मांसयुक्त वडे, विकत आणलेला भात खातात अशी निंदा केलेली आहे. (क० अ० ४४

भा० पु० ९ पा० १११) या वर्णनावरून ग्रीक लोक जेथें शिल्लक होते, तेथें असा अनाचार महाभारतकाळीं चालू होता, असें मानण्यास जागा होते. असो. महाभारताच्या व ग्रीकांच्या पुराव्यावरून महाभारतकाळीं गोवधाचें पाप अतिशय निंद्य समजले जात असे ही गोष्ट निश्चयानें ठरते.

या महत्त्वाच्या निषेधाच्या उत्पत्तीचें कारण काय झालें असावें याचे दिग्दर्शन महाभारतावरून आपल्यास थोडेंबहुत दिसतें तें असें. महाभारतांत सप्तर्षि व नहुष यांच्यामधील तंत्र्याची एके ठिकाणीं हकीकत दिलेली आहे ती अशी. ऋषींनीं विचारिलें—

य इमे ब्रह्मणा प्रोक्ता मंत्रा वै प्रोक्षणे गवाम् ।
एते प्रमाणं भवत उताहो नेति वासव ॥
नहुषो नेति तानाह तमसा मूढचेतनः ॥

(उ० अ० १७ भा० पु० ३ पा० १९९)
अर्थात् ऋषींच्या मतानें गवालंभ हा वेदांत सांगितला असल्यानें तो प्रमाण आहे. पण नहुषानें तो प्रमाण नाहीं असें स्पष्ट उत्तर दिलें. नहुषानें हें उत्तर कोणत्या आधारावर दिलें हें येथें सांगितलेलें नाहीं. पण टीकाकारानें

ब्राह्मणाश्चैव गावश्च कुलमेकं द्विधा कृतम् ।
एकत्र मन्त्रास्तित्थन्ति हविरेकत्र तित्थति ॥
म्हणजे यज्ञाचे मंत्र ब्राह्मणांच्या ठिकाणीं आहेत आणि यज्ञाचा हवि म्हणजे दूध, घृत आणि शेणगोळे हे गाईंच्या ठिकाणीं आहेत म्हणूनच ब्राह्मण आणि गाय दोघेही सारखेच पवित्र व अवध्य आहेत असें येथें सांगितले आहे. याजवरून ऐतिहासिक अनुमान असें निघतें कीं यज्ञाचें साधन गाईं असल्यामुळे त्यांचा यज्ञ वर्ज आहे अशी व्यवस्था प्रथम नहुषानें केली. परंतु ती त्या वेळीं मान्य झाली नाही. ही व्यवस्था यापुढें श्रीकृष्णाच्या भक्तीनें मान्य झाली असें आमचें मत आहे.

श्रीकृष्ण हा यादव कुळांतील असून यादव गाई खाणारे नव्हते, कारण त्यांच्या उपजीविकेचें साधन तेंच होतें. श्रीकृष्णानेही लहानपणी गाई राखलेल्या होत्या व त्यास गाई अत्यंत प्रिय असत. श्रीकृष्णाचें मत जेव्हां प्रचलित झालें आणि श्रीकृष्णाची भक्ति हिंदुस्थानांत वाढली त्या वेळेस गाईच्या संबंधानें अतिशय पूज्य-भाव उत्पन्न होऊन गवालंभ हा हिंदु-स्थानांत चोहीकडे बंद झाला. येथें हें सांगण्यासारखें आहे कीं गाई इराणी लोकांनीही पवित्र मानलेल्या आहेत, तेव्हां गाईच्या पवित्रतेसंबंधानें कल्पना भारती आर्यांबरोबर हिंदु-स्थानांत प्रारंभापासून आली असावी. किंबहुना, वील आख्यानांत नहुषानें प्रथम तक्रार केली असें वर्णन आहे, यावरून चंद्रवंशीय क्षत्रियांमध्ये या निषेधाचा उगम दृष्टीस पडतो. याच वंशांत श्रीकृष्णाचा व यादवांचा जन्म झाला आणि श्रीकृष्णाच्या भक्तीनें एकंदर भारतीय आर्यसमूहांत गवालंभाची प्रवृत्ति बिलकुल बंद झाली. जैन किंवा बौद्ध धर्माच्या उपदेशाच्या परिणामानें हा निषेध उत्पन्न झाला असें मानतां येत नाहीं. कारण, एक तर बौद्ध, जैन या धर्मांच्या उदयापूर्वीच हा निषेध अमलांत आलेला दिसतो आणि दुसरें असें कीं, या धर्मांना सर्वच प्राण्यांची हिंसा निंद्य होती. मग एकट्या गाईबैलांचीच हिंसा सनातनीय धर्मसमाजांत निंद्य कां मानली जावी याचें कारण सांगतां येणार नाहीं. विशेषतः क्षत्रियांनीं कोणतीच हिंसा निंद्य मानली नसून फक्त गाईचीच हिंसा तेवढी महत् पातक मानली आहे. इतर मेष, छाग, वराह वेगैरेंचें मांस ते तेव्हांही खात व अजून ही खातात व अद्याप जे यज्ञ होतात त्यांत मेषादींचेंच हवन होतें. या कारणांनीं हा प्रचार बौद्ध व जैन धर्मांच्या मताच्या

परिणामानें पडला असें म्हणतां येणार नाहीं. गाई, बैल सर्व तऱ्हेनें सनातन धर्मास पूज्य झाले होते, त्यांचें दूध दुभतें लोकांस पोषीत होतें. त्यांच्याच साधनानें धान्याची ने आण होत होती व त्यांच्या विषयीं पूज्य-भाव प्रथमपासूनच उत्पन्न असून श्रीकृष्णाच्या भक्तीनें त्यांस अतिशयच महत्त्व आलें होतें. गाईच्या पवित्रतेविषयीं महाभारतांत अनेक स्थळीं वर्णनें आहेत. गाईचें दर्शन प्रातःकाळीं पुण्य मानलें जात असे. अशा सर्व कारणांनीं गाईबैलांची हिंसा महाभारतकाळापूर्वीच बंद झाली हें निर्विवाद वाटतें.

यज्ञिय व मृगयेंतील हिंसा.

असो. इतर पशूंचे यज्ञ पूर्वाप्रमाणेंच होत असून त्यांचें मांस ब्राह्मण व क्षत्रिय खात असत ही गोष्ट निर्विवाद दिसते. पांडवांचा चरितार्थ वनवासांत पुष्कळसा मृगयेवरच होता. द्वैतवनांत ते राहत असतांना अनेक मृगांचा संहार झाल्यानें मृग फार व्याकुळ झाले अशी महाभारतांत कथा आहे. तेव्हां मृगांनीं युधिष्ठिरास स्वप्नांत येऊन आपलें गान्हाणें सांगितलें यामुळें युधिष्ठिरानें द्वैतवन सोडून जाण्याचा निश्चय करून तो दुसन्या दिवशीं पांडव, ब्राह्मण यांसह काम्यक वनाकडे पुन्हां निघून गेला असें वर्णन (व० अ० २५८) यांत आहे. “ आम्हां वनवासी मृगांचे कळप आतां थोडेच बाकी राहिले आहेत. बीजरूपानें राहिलेल्यांची लुप्त्या अनुग्रहानें अभिवृद्धि होवो. ” अशी मृगांची प्रार्थना ऐकून मरु भूमीचें केवळ मस्तक व तुणबिंदु सरोवराजवळ असलेलें काम्यकःवन येथें जाण्याचा त्यानें निश्चय केला. असो. तर याप्रमाणें पांडव वनवासांत मृगयेवरच बहुतेक निर्वाह करीत होते हें उघड आहे. द्रौपदीचें हरण जयद्रथानें केले त्या वेळेस पांडव मृगयेकरितां गेले होते. तेव्हां त्यांनीं

मृग, वराह मारून आणले होते असें वर्णन आहे. अर्थात् मृग व वराह यांचें मांस विशेषतः क्षत्रियांस तेव्हां हल्लीप्रमाणेंच पिय असावें असें दिसतें. यांसच मेध्य पशु अशी संज्ञा असून यांचें मांस पवित्र मानलें जात असे. मृगयेंत मारलेल्या पशूंचें मांस विशेष प्रशस्त होय असें मानीत.

परंतु कित्येक पशूंचीं मांसें वर्ज्य मानलीं जात असत असें दिसतें. त्यांत पृष्ठ-मांस खाण्याचा निषेध होता. पृष्ठ-मांस म्हणजे काय हें निश्चयानें सांगतां येत नाही. तथापि टीकाकारानें पृष्ठानें सामान वाहणाऱ्या पशूंचें मांस असा अर्थ घेतला आहे. अर्थात् यांत बैल, घोडे, उंट आणि हत्ती हे येतात, यांचें मांस वर्ज्य होतें. अश्व व हत्ती यांचें मांस हल्लींही वर्ज्य समजतात. हल्लींच्या एकंदर नियमांत मांस खाण्यासंबंधानें जे जे निषेध आहेत ते ते बहुधा तीं तीं मांसें हानिकारक आहेत या कारणानें आहेत हे उघड आहे. या यादींत अनेक प्राणी येतात व त्यांचीं मांसें प्राचीनकाळीं वर्ज्य होती. कुत्रें, मांजर वगैरे अनेक प्राणी या वर्गांत येतात. मांसाहारासंबंधानें जे वर्ज्य प्रकार भारतीय आर्यांत महाभारतकाळीं पुष्कळ होते त्यांचें सर्वांचें आपल्यास येथें विस्तारपूर्वक स्पष्टीकरण करण्याची आवश्यकता नाही. तथापि मुख्य मुख्य गोष्टीं येथें देतां येतील.

पञ्च पञ्च-नखा भक्ष्या ब्रह्मक्षत्रेण राघव ।

शल्यकः श्वाविधो गोधा शशः कूर्मश्च पंचमः ॥

हा रामायणातील श्लोक प्रसिद्ध आहे. तसेंच महाभारतांतही

पञ्च पञ्च-नखा भक्ष्या ब्रह्मक्षत्रस्य वै विशः ।

(शां० अ० १४१-७)

असें म्हटलें आहे. ज्या जनावरांस पांच नखें आहेत तीं ब्राह्मण क्षत्रियांना सर्वेच वर्ज्य आ-

हेत मात्र त्यांपैकीं पांच म्हणजे साळ, श्वाविध, घोरपड, ससा व कांसव एवढीं मात्र खाण्यास मोकळीक आहे. हा श्लोक वालीनें रामाची निंदा केली त्या वेळेचा आहे. त्यांत माकडांस किंवा वानरांस मारून खाण्यास ब्राह्मण क्षत्रियांस परवानगी नाही असें यावरून दाखविलें आहे. या शिवायही अनेक नियम वर्ज्यावर्ज्यांचे आहेत. महाभारतांत शांतिपर्वांत अध्याय ३६ मध्ये युधिष्ठिरानें भीष्मास असा प्रश्न स्पष्टच केला आहे कीं ब्राह्मणानें कोणतें मांस खाणें युक्त आहे व कोणतें नाही, यावर भीष्मानें सांगितलें.

अनङ्गवान् मृत्तिका चैव तथा क्षुद्र-पिपीलिका ।
श्लेष्मातकस्तथा विप्रैरभक्ष्यं विषमेवच ॥

यांतील विष शब्दाचा अर्थ कांहीं निराळा घेतला पाहिजे. कारण, विष खाऊं नये हा नियम सांगण्याची आवश्यकताच नाही. अर्थात् विष शब्दाचा अर्थ विषासारखें ज्यांचें मांस असेल असे प्राणी असा घेतला पाहिजे. असो. पाण्यांतील प्राण्यांत कोणते प्राणी वर्ज्य आहेत तें पुढील श्लोकांत सांगितलें आहे.

अभक्ष्या ब्राह्मणैर्मत्स्या शल्कैर्ये वै विवर्जिताः ।
चतुष्पात्कच्छपादन्ये मण्डूका जलजाश्च ये ॥

ज्या माशाना शल्क नाहीत म्हणजे पंख नाहीत ते, कांसवावांचून बेडूक व इतर चतुष्पाद जलचर वर्ज्य आहेत. पश्यांमध्ये वर्ज्य आहेत ते,

भासा हंसाः सुपर्णाश्च चक्रवाकाः पूवा बकाः ।

काको मटुश्च गृध्रश्च श्येनोऽलूकास्तथैवच ॥

असें सांगितलें आहे. भास, हंस, गरुड, चक्रवाक, कारंडव, बक, काक, गृध्र, श्येन, उलूक हे पक्षी वर्ज्य आहेत. तसेंच

ऋग्यादा दंष्ट्रिणः सर्वे चतुष्पात् पक्षिणश्च ये ।

द्रष्टा असलेले सर्वे मांसभक्षक चतुष्पाद जनावरे व पक्षी ज्यांना खालीवर दंष्ट्रा आहेत ते आणि चार दंष्ट्रा आहेत ते असे सर्व प्राणी

वर्ज्य आहेत. यावरून कोणकोणती मांसांने महाभारतकाळीं ब्राह्मणांना वर्ज्य होती याचा खुलासा होतो.

अशी जरी स्थिति आहे तरी महाभारतकाळीं मांसासंबंधानें एकंदर लोकांची प्रवृत्ति विशेषतः ब्राह्मणांची मांसाहार वर्ज्य करण्याकडे होती, ही गोष्ट निरनिराळ्या प्रकारानें सिद्ध होते. सामान्यतः आध्यात्मिक विचार करणाऱ्या मनुष्यास मांसाहार वर्ज्य आहे हें तत्व ठरलेलें होतें. वेदान्ती, योगी, ज्ञानी किंवा तपश्चर्या करणाऱ्या पुरुषास मांसाहारापासून नुकसान पोचतें. त्यांच्या कार्यांत त्यांस भिद्धि मिळणार नाही असा सिद्धान्त भारती आर्यांनी ठरविलेला होता. सामान्यतः मनूनें सांगितलेलें तत्व,

न मांस-भक्षणे दोषो न मद्ये न च मैथुने ।
प्रवृत्तिरेषा भूतानां निवृत्तिस्तु महाफला ॥

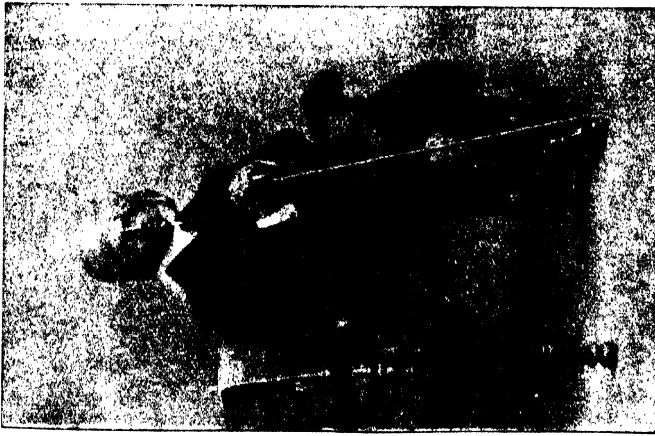
या श्लोकांत दिलेले तत्व सर्व लोकांस पटलेले होतें. एकंदर गृहस्थ ब्राह्मणानें मुद्धां वृथा मांस भक्षण करूं नये असा नियम होता. म्हणजे कांहीं तरी कारणाशिवाय मांस भक्षण करूं नये असा निषेध होता. गृहस्थाश्रमी ब्राह्मणानें अटीव दूध, खीर, ग्विचडी, मांस, वडे अथवा घारगे हीं शास्त्रोक्त कारणावांचून तयार केलीं असल्यास खाऊं नये किंवा प्राशन करूं नये. (भा० पु० ६ पा० ७२) यावरून हें सिद्ध होतें कीं कोणत्याही शास्त्रोक्त प्रसंगीच, उदाहरण यज्ञ प्रसंगी किंवा अन्य दैव प्रसंगी तसेंच श्राद्ध प्रसंगी शास्त्रोक्त कारणानेंच मांसान्न खाण्यास ब्राह्मणांस परवानगी होती, इतर प्रसंगी नव्हती. असो. पण श्राद्ध प्रसंगानें तरी मांस खाण्याची परवानगी होती. अर्थात् हिंसा ही होणारच, तेव्हां अहिंसातत्व मान्य करणाऱ्या मनुष्यास हा प्रश्न उपस्थित होणारच. याशिवाय क्षत्रिय मांस खाणार

तें यज्ञांतच किंवा श्राद्धांतच नव्हे ते मृगयेंनेही मांस खाणारच. तेव्हां या त्यांच्या प्रवृत्तीचें व अहिंसाधर्माचें मीलन कसें व्हावें हा महत्त्वाचा प्रश्न उपस्थित होतो. त्याचा विचारही महाभारतांत एका ठिकाणीं केला आहे. अनु० अ० ११९ यांत या प्रश्नाचा विचार केलेला आहे. अ० १४४ यांत अहिंसा चारी प्रकारानें वर्ज्य केली पाहिजे असें सांगितलें आहे म्हणजे मन, वाचा, कर्म आणि भक्षण. “तपश्चर्या करणारे लोक मांसाशनापासून अलिप्त राहतात. मांसाशन करणारा मनुष्य पापी असून त्यास कधीही स्वर्ग मिळणार नाही. थोर लोकांनी आपला जीव देऊन दुसऱ्यांचीं मांसें रक्षण केली आहेत. ” वगैरे अहिंसाधर्म वर्णन केल्यावर (भा० पु० ७ पा० ३४८) युधिष्ठिरानें प्रश्न केला. “ तुम्ही अहिंसाधर्म श्रेष्ठ म्हणतां आणि श्राद्धांत पितर मांसाशनाची इच्छा करतात. तेव्हां हिंसेवांचून मांस मिळणें शक्य नाही. तेव्हां मांसवर्जनरूपी हा विरोध कसा टळतो. आणि जो स्वतः हिंसा करून मांस सेवन करतो त्याला पाप कोणतें आणि दुसऱ्याकडून हनन करवून मांस सेवन करतो त्यास पाप कोणतें, आणि जो मांस विकत घेऊन मांसाशन करतो, त्यास पाप कोणतें. ” यावर भीष्मानें उत्तर दिलें. “ ज्यास आयुष्य, बुद्धि, विवेक, बल व स्मृति यांची इच्छा आहे त्यानें हिंसा वर्ज्य करावी. जो मनुष्य परमांसानें आपल्या मांसाची वृद्धि करतो त्याचा खचित नाश होतो. मांसाशन वर्ज्य करणारा मनुष्य नित्य दान करतो. मरण्याची भीति विद्वान् मनुष्यासही असते. मग जे पापी पुरुष मांस खाण्यासाठी प्राण्यांना ठार मारतात त्यांच्या कृत्याबद्दल त्या मरणाऱ्या प्राण्यास काय वाटत असेल बरें ? मांसाशन करणाऱ्या पुरुषास जे जन्म प्राप्त होतात त्यांत

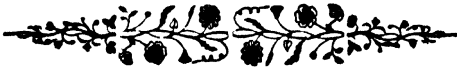
प्रत्येकांत त्याच्या हाल अपेष्टा होतात. जो मनुष्य जगण्याची इच्छा करणाऱ्या प्राण्याची हिंसा करतो किंवा करवितो त्यास प्रत्यक्ष हत्या केल्याचें पातक लागतें. द्रव्यानें मांस विकत घेणारा द्रव्यद्वारा हिंसा करतो व मांस खाणारा उपभोगद्वारा करतो; ते प्रत्यक्ष वध करणाऱ्यासारखेच पापी आहेत. पण साधारण जगताकरितां ऋषींनीं असा नियम घालून दिला आहे कीं, यज्ञांत हनन केलेल्या पशूशिवाय अन्यपशूंचें मांस खाऊं नये. यज्ञाशिवाय इतर प्रसंगीं पशूहत्या करूं नये. जो करील त्यास निःसंशय नरक-प्राप्ति होईल. परंतु हा नियमही मोक्षमार्गीयांस लागू नाही. यज्ञांत किंवा श्राद्धादिकांत ब्राह्मणांच्या तृतीसाठीं हनन केलेल्या पशूंचें मांस खाण्यांत अल्प दोष घडतो. मांस खाण्याच्या हेतूनें कोणी यज्ञाचे अवडंबर मानवील व त्यांत मांस-भक्षणास उद्युक्त होईल तर तें कृत्य निंद्यच घडेल. प्रवृत्तिधर्मीयांनीं पितृकर्मार्थ्यं व यज्ञयागांत वैदिक मंत्रांनीं संस्कृत केलेलें अन्न भक्षण करावें वृथा मांस भक्षण करूं नये. पूर्वींच्या यज्ञ करणारांनीं धान्याचा पशु करून यज्ञपुरुषाला आराधिलें. वसुराजानें मांस भक्षणीय नमून भक्षणीय म्हटलें म्हणून त्यास पृथ्वीवर पतन मिळालें. प्रजेचें हित करावें म्हणून अगस्त्य ऋषीनें आपल्या तपःसामर्थ्यानें अरण्यांतील मृग सर्व देवतांना उद्देशून प्रोक्षण करून पवित्र केले आहेत. याकरितां देवकार्यांत किंवा पितृकार्यांत मृग-मांस अर्पण केलें असतां तें कर्म हीन होत नाही. राजा, मांस न खाणें यांत सर्व सुख आहे. जो पुरुष कार्तिक महिन्यांत शुक्ल पक्षांत मधुमांस वर्ज्य करतो त्यास फार पुण्य लागतें. पावसाळ्याच्या चार महिन्यांत नो मांस खात नाही, त्याला कीर्ति, आयुष्य आणि बल मिळतें. निदान या महिन्यांपैकी एक

महिनाभर जो मांस वर्ज्य करील त्यास दुखणें कधीच येणार नाही. अनेक प्रसिद्ध राजांनीं कार्तिक महिनाभर किंवा शुक्लपक्षांत मांस वर्ज्य केलें. जे मधुमांस किंवा मद्य जन्मापासून वर्ज्य करतात त्यांस मुनीच म्हणतात. याप्रमाणें ऋषींनीं मांसाशनाच्या प्रवृत्तीचे व निवृत्तीचे नियम घालून दिले आहेत. ” (भा० पु० ७ पा० ३५२-३५३)

या वरील वर्णनावरून क्षत्रियांच्या व ब्राह्मणांच्या पुराण प्रवृत्तीचा व दयायुक्त अहिंसा तत्वाचा झगडा भारतीकाळांत कसा चालला होता याचें चांगलें दिग्दर्शन होतें. क्षत्रियांच्या शेंकडों वर्षांपासून चालत आलेल्या संवयी मोडणें अशक्य होतें किंवा ब्राह्मणांच्या वेदाज्ञेनुरूप चाललेल्या यज्ञश्राद्धादि विधींत फरक पडणेंही कठिण होतें. यामुळें हा एक प्रकारचा आपसांतील तंटा दोघांच्या तडजोडीनें मिटला असें म्हणण्यास हरकत नाही. यज्ञ हिंसायुक्त करण्यास हरकत नाही असें साहजिकच ठरलें, तसेंच मृगया करण्याचा क्षत्रियांचा हक्कही समाजास मान्य करणें भाग पडलें. मृगयेस परवानगी असल्यानें क्षत्रियांच्या क्षात्रवृत्तीस योग्य अवसर मिळाला. मृगयेंत मारून आणलेले पशु प्रोक्षितच आहेत असें अगस्त्य ऋषीनें ठरविलें. पूर्वींच्या कथानकांत अगस्त्य हा मांस-प्रयुक्त यज्ञाच्या विरुद्ध असून त्यानें च ही तडजोड काढली, याचें एका प्रकारें आश्चर्य वाटतें. त्याचप्रमाणें नकुलाच्या कथानकांतही हिंसायुक्त यज्ञ करण्याच्या बाबतींत अगस्त्य ऋषीचा इतर महर्षीप्रमाणेंच आग्रह दिसतो. भिन्न भिन्न मतांला एकाच पूज्य व्यक्तीच्या मताचा आधार घेण्याची मनुष्याची साहजिक प्रवृत्ति आहे. असो. ब्राह्मणांचे यज्ञ व क्षत्रियांची मृगया याप्रमाणें शास्त्रोक्त ठरून त्यांतील मांस खाण्याची परवानगी मि-



श्रीमंत बाबासाहेब घोरपडे, इंचलकरंजी.



श्रीमंत बाबासाहेब सचीव, भोर.



श्रीमंत माऊसाहेब जमखंडीकर,



श्रीमंत आप्पासाहेब सांगरीकर.

ळाळी. तथापि, एकंदर समाजाच्या मताला मान देऊन सर्वांनी चार पावसाळ्याचे महिने निदान एक कार्तिक महिना मांस वर्ज्य करावे असा नियम पडला. हा नियम हल्लीही प्रचारांत आहे. हल्लीं बहुधा श्रावणांत कोणीही क्षत्रिय मांसाहार करीत नाही.

मद्यपाननिषेध.

ज्याप्रमाणें भारतीयांमध्ये आध्यात्मिक भावनेनें अहिंसाधर्माचा जय होऊन मांसाशनासंबंधानें भारती आर्यांच्या चालीत फरक पडला आणि निवृत्तिमार्गांत मांसाशन बिलकुल बंद पडलें; व प्रवृत्ति मार्गांत, यज्ञयागांत व श्राद्धांतच बाकी राहिलें, त्याचप्रमाणें मद्याच्या संबंधानेंही भारती काळांत मोठेंच स्थित्यंतर घडून आलें. भारती-युद्धकाळीं म्हणजे प्रारंभीं प्रारंभीं भारतीय अर्थ मद्य अथवा सुरा पिणें अशाखर मानीत नव्हते. क्षत्रियांत तर मद्यपानाची बंदी नव्हती, इतकेंच नव्हें, तर मद्यपानाबद्दल ते लोक पाश्चात्य आर्य—जर्मन लोकांप्रमाणेंच प्रसिद्ध होते असें म्हटलें तरी चालेल. या कामांत यादव लोक अग्रणी होते व द्वारकेमध्ये मद्यपानाचा फारच बंडावा होता. वृष्णि आणि यादव हे मद्यपान करूनच एकमेकांमध्ये भांडून आपसांत नाश पावले ही गोष्ट महाभारतांत वर्णिली आहे. बलराम तर अतिशय दारू पिणारा होता, हें प्रसिद्ध आहे. श्रीकृष्ण सुद्धां जरी मद्य पिण्यामध्ये मर्यादित होता, तथापि सर्व क्षत्रियांच्या चालीरीतीप्रमाणें तोही मर्यादेनें मद्य पीत असे हें निर्विवाद आहे. श्रीकृष्ण व अर्जुन यांच्या मद्यपानाचें वर्णन महाभारतांत दोन तीन ठिकाणीं आहे. रामायणामध्ये असें वर्णन आहे कीं समुद्रांतून सुरा निघाली, तिचें ग्रहण देवांनीं केलें म्हणूनच देवांस सुर ही संज्ञा मिळाली. महाभारतातही एके ठिकाणीं अशा प्रकारचा

उल्लेख आहे. वरुण लोकांत सुराभवन कनकमय असून ही सुरा हातीं लागल्यानेंच देवांना सुर संज्ञा प्राप्त झाली. (उद्यो० अ० ९८ भा० पु० ३ पान ३५४) युधिष्ठिराच्या अश्वमेध प्रसंगाच्या उत्सववर्णनांत सुरामैरेय सागरः । असें त्याचें वर्णन आहे. म्हणजे यज्ञोत्सव समारंभांत सुरा व मैरेय यांची रेलचेल झाली होती असें वर्णन आहे. भारती युद्धकाळीं क्षत्रिय विशेषतः यादव लढाईस जाण्याच्या वेळेस वीर सुरापान करीत असत असें दिसतें. सात्यकी धर्माच्या आज्ञेनें अर्जुनाला मदत देण्यासाठीं कौरवमैत्र्यांत घुसण्यास तयार झाला तेव्हां त्यानें सुरापान केलें असें वर्णन आहे. “ पीत्वा कैलातकं मधु ” (द्रो० अ० ११२ पा० ५२१) असें येथें नांव विशेष सांगितलें आहे. यदुच्या वंशांत मराठे असून तेही “ लढाईच्या वेळीं स्वतः सुरा पिऊन व हत्तींस पाजून लढाईस जात, मग कधीही माघारे फिरत नसत ” असें वर्णन ह्येन-सांग चिनी प्रवासी यानें केलें आहे. असो. भारतांतील अनेक वर्णनांवरून असें स्पष्ट दिसतें कीं भारती युद्धाच्या काळीं क्षत्रियलोक सुरा पिणारे असून त्यांतील कित्येक अतिशय पिणारे होते. ब्राह्मणांतही त्या काळीं सुरा पिणारे असावे. शुक्राची कथा महाभारतांत आलीच आहे. शुक्राचार्य दारू पीत होते व त्यांना अतिशय नुकसान पोंचल्यामुळें त्यांनीं दारू पिण्याचें बंद केलें, अशी कथा कचदेवयानीच्या आख्यानांत सांगितलेली आहे. परंतु ब्राह्मणांतलें हें व्यसन किंवा ही चाल शुक्राचार्यानें फार प्राचीनकाळींच बंद केली असली पाहिजे. भारतीयुद्धकाळीं क्षत्रिय सुरा पीत होते त्याचप्रमाणें ब्राह्मण पीत होते कीं नाही याबद्दल निश्चयानें सांगतां येत नाही. तथापि ब्राह्मणकाळीं व उपनिषत्काळीं शुक्राचार्यानें

घालून दिलेला नियम इतक्या कडकडीत रीतीने अमलांत आला होता कीं सुरापान हे पंचमहापातकांपैकी आहे अशा प्रकारचे निबंधन धर्मशास्त्रांत घातले गेले. हा निषेध सर्व आर्य लोकांस लागू होता म्हणजे ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य या तिघांना सारखाच लागू आहे. परंतु हा नियम ब्राह्मणांस तर विशेषतः लागू आहे असे ठरले. ही पंचमहापातके उपनिषदांतही सांगितलेली आहेत. यावरून सुरापानाचा दोष फार प्राचीनकाळापासून मानलेला आहे. भारतीयुद्ध-काळीही तो ब्राह्मणांनी मान्य केलेला असावा; असे नसले तरी भारती काळांत हा निबंध पक्का कायम होऊन महाभारतकाळी ब्राह्मणांना सुरा इतकी वर्ज्य होती कीं, ब्राह्मणांचे ब्राह्मण्यच मद्यप्राशनाने नाहीसे होते असे शास्त्र ठरले होते. ब्राह्मणांना सुरापानापासून ब्रह्महत्याप्रमाणेच पातित्य उत्पन्न होते असे ठरले. याची साक्ष शांतिपर्वांत अध्याय १४० यांत विश्वामित्र व चंडाल यांची एक मनोरंजक कथा दिली आहे त्याजवरून चांगली पटते. एके काळी बारा वर्षे अवर्षण पडल्यामुळे भयंकर दुष्काळ पडल्यावर विश्वामित्र भुकेने कासावीस होऊन इकडे तिकडे अन्नासाठी फिरू लागला. त्या वेळेस एका चांडालाचे घर त्याला दिसले व त्यांत एका मेलेल्या कुऱ्याची तंगडी त्यास दिसली. लपत छपत विश्वामित्र आंत शिरून तंगडी चोरून घेऊन जाऊ लागला, त्या वेळेस चांडालाने विश्वामित्रास हटकले. तेव्हां विश्वामित्राने केले हे योग्य केले कीं काय ह्या संबधाने चांडालाचा व विश्वामित्राचा मोठा मजेचा संवाद झालेला आहे. त्या संवादांत विश्वामित्राने चांडालास सरतेशेवटी असे म्हणून गप्प बसविले कीं बाबा ! मला धर्म सगळा समजतो आहे. चोरी करणे किंवा कुऱ्याचे मांस खाणे हे पा-

तक आहे; पण त्याला प्रायश्चित्त आहे. 'पतित' हा शब्द फक्त सुरापानाच्या संबधाने धर्मशास्त्रांत सांगितलेला आहे. 'नैवतिपापं भक्षमाणस्य दृष्टं सुरां तु पीत्वा पततीति शब्दः ।' सुरापानाचे पातक याप्रमाणे अतिशय भयंकर मानले जात होते व त्या पातकाला प्रायश्चित्तही नव्हते असे यावरून महाभारतकाळीही ठरले होते. ज्या ब्राह्मणांचे ब्राह्मण्य एका मद्याच्या थेंबानेही नाहीसे होते, असे लोक मानित त्या ब्राह्मणासंबंधाने लोकांत पूज्य बुद्धि वाढावी यांत आश्चर्य नाही. 'यस्य कायगतं ब्रह्म मद्येनाप्लान्व्यते सकृत् ।' वगैरे मनुस्मृतीतही सांगितलेले आहे. मद्यपानाला कोणत्याही स्थितीत प्रायश्चित्त नाही ही गोष्ट महाभारतकाळीही मान्य होती, इतकेच नव्हे तर कलियुगांतही शिसोदे वंशाच्या रजपुतांतही मान्य होती हे इतिहास-प्रसिद्ध आहे. या वंशातील एका राजास औषध म्हणून वैद्याने मद्य दिले. हे त्यास कळल्यावर त्याने पुरोहितास विचारिले "जो मद्य पिईल त्यास काय प्रायश्चित्त आहे?" तेव्हां त्याने राजास असे सांगितले "शिसे पातळ करून त्याने प्रशांत ओतावे." त्याप्रमाणे राजाने प्रायश्चित्त घेऊन प्राण दिला; तेव्हांपासून या वंशास शिसोदे हे नांव पडले. असो. महाभारतकाळी ब्राह्मण लोकांनी सुरा पूर्णपणे वर्ज्य केली होती ही गोष्ट शांतिपर्वातील मोक्षधर्म अध्याय १८० यांतील एका मजेदार श्लोकावरूनही दृष्टोत्पत्तीस येते. एक गरीब ब्राह्मण एका श्रीमंत उन्मत्त झालेल्या वैश्याच्या रथाच्या धक्याने खाली पडला. तेव्हां तो अतिशय खिन्न होऊन आपल्या दीन स्थिति विषयी शोक करू लागला. "अशा गरीब व ब्राह्मणाचा जन्म फारच दुःख देणारा व दुर्दैवाचा आहे"—असा तो विलाप करीत अ-

सतां इंद्र एका कोल्ह्याचें रूप घेऊन त्याच्या-पार्शी आला आणि त्याच्या ब्राह्मण्याची तारीफ करून त्याचें समाधान करित असें म्हणाला कीं “ तूं ब्राह्मण झाला आहेस तरी तूं फारच भाग्यवान् आहेस. हा जो तुला लाभ झाला आहे त्यांत तूं संतुष्ट असलें पाहिजे. मी शृगाल योनींत उत्पन्न झालों आहे. तेव्हां माझे पदरीं किती पाप आहे ? ” वगैरे गोष्टी सांगतांना इंद्रानें म्हटलें “ तुला मद्याचें आणि लट्वाक पश्याच्या मांसाचें कधींही स्मरण होत नाही आणि वास्तविक पाहिलें तर या जगतांत त्यांच्याहून मोहक व अधिक गोड पदार्थ कोठेंही नाही ‘ न त्वं स्मरसि वारुण्या लट्वाकानांच पक्षिणाम् । ताभ्यां चाभ्यधिको भक्ष्यो न कश्चिद्विद्यते कचित् ॥ शां० अ० ३१ (भाषा० पुस्तक ६, पान ३७३) असो. मद्यासारखें मोहक व लट्वाक पश्याच्या मांसासारखे गोड पदार्थ ब्राह्मणांनीं निवृत्ति-धर्मास प्रधान मानून केवळ आपखुषीनें सोडून दिले होते. याकारणानें अशा ब्राह्मणांची समाजावर छाप बसून भारती आर्यांच्या समाजाचे ते अग्रणी व धर्मगुरू झाले, यांत आश्चर्य मानण्याचें कारण नाही. ब्राह्मणांनीं सुरेचा महाभारतकाळा-पूर्वीच जो सर्वथैव त्याग केला, तो अजूनही त्यांचा महिमा कायम आहे आणि कित्यक क्षत्रियांनींही हाच किता गिरविलेला आहे. ब्राह्मणांच्या या वर्तनाचा परिणाम एकंदर भारतीय जनसमाजावर झाल्याशिवाय राहिला नाही. एकंदर भारतीयलोकांचें मद्यपानाचें व्यसन महाभारतकाळीं फारच कमी होतें याची साक्ष ग्रीक इतिहासकारही देतात. मेग्यास्थिनीसच्या ग्रंथावरून स्ट्रैबो या इतिहासकारानें असें लिहिलें आहे कीं “ हिंदुलोक यज्ञाशिवाय दुसऱ्या कोणत्याही प्रसंगीं दारू पीत नाहीत. ” मॅक्झिडल् यानें याजवर अशी टीका

केलेली आहे कीं हा उल्लेख बहुधा सोमरसाच्या पानाचा असावा. परंतु तसेंच केवळ म्हणतां येत नाही. ‘सौत्र्यामण्या सुरापानं ।’ असें वचन धर्मशास्त्राचें प्रसिद्धच आहे. सौत्रामणि नांवाच्या यज्ञांत सुरा प्यावीच लागत असे. परंतु इतर यज्ञांत सुद्धां अति प्राचीनकाळीं उत्सवाच्या निमित्तानें सुरा पीत असत. युधिष्ठिराच्या अश्वमेधवर्णनांत सुरा प्यायल्याचें वर्णन आहे. त्याचप्रमाणें द्रोणपर्वातील षोडश राजीय आख्यानांत अध्याय ६४ यांत सुरापान केल्याचें वर्णन आहे. तथापि, हीं सर्व वर्णनें भारतीयकाळाच्या पूर्वीचीं होत. महाभारतकाळीं ब्राह्मणांनीं ‘ नित्यं सुरा ब्राह्मणानाम् । ’ हाच नियम मान्य केला होता, व इतर लोकांतही केवळ उत्सवाच्याच प्रसंगानें दारू पिण्याचें व्यसन दिसत असे. परंतु इतर प्रसंगीं लोक दारू पीत नसत.

याप्रमाणें भारती काळांत भारती आर्यांच्या अन्नव्यवहारांत फारच मोठा महत्वाचा फरक उत्पन्न झाला ही गोष्ट भारती आर्यांस फार भूषणावह आहे. भारती आर्यांनीं विशेषतः ब्राह्मणांनीं मद्य-मांस खाण्याचें सोडून दिलें होतें. पंजाबाशिवाय, इतर हिंदुस्थानाच्या भागांतिल सर्व लोकांत आम्ही सांगितल्याप्रमाणें हा नियम पूर्णपणें अमलांत आला होता. ज्याला आर्यावर्त म्हणतात त्या देशांतिल आचार सर्वांत श्रेष्ठ होय, असें जें प्राचीनकाळीं मानलें जात होतें त्याचें कारण हेंच होतें. पूर्वी सांगिल्याप्रमाणें आर्यावर्तांतिल विशेषतः ब्रह्मर्षि देशांतिल चालीरीति, लग्नाचे निर्बंध, वर्णव्यवस्था व अन्नपानाचे व्यवहार या संबंधाचे कडकडीत नियम सर्व देशांत प्रमाणभूत असे असत व इतर प्रांतांत त्याहून थोडासा भिन्नाचार असे. पंजाबांत वाहिक लोकांत पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें मांसाशनास-

बंधानें अनाचार होता, त्याचप्रमाणें मुरापा-नासंबंधानेंही पंजाबांत वाहिक लोकांत हा अनाचार असे आणि प्रत्येक चव्हाट्यावर व राजद्वारांत मुरेचीं दुकानें अथवा दारूचे गुत्ते असत आणि या गुत्त्यांना सुभद्र असें गोंड नांव असें. हे कर्ण पर्वीतील कर्ण व शल्य यांच्या संभाषणावरून कळून येते. असें जरी आहे तरी पंजाबांत मुद्दां या बाबतीमध्ये महाभारत काळीं सुधारणा झाली असली पाहिजे. कारण, शल्यानें आपल्या उत्तरांत वाईट लोक सगळ्या ठिकाणीं असतात, असेंच मत दिलें आहे.

सारस्वतांचें मत्स्यभक्षण.

पंजाबांतील लोकांप्रमाणेंच आणखी एका लोकांचा उल्लेख महाभारतांत साधारण धर्मशील ब्राह्मणांच्या आचाराहून भिन्न आचाराचा आलेला आहे तो सारस्वत ब्राह्मणांचा होय. ब्राह्मणांनीं मासे खाऊं नये असें पूर्वी सांगितलेलें आहे. परंतु या त्यांच्या करण्याला अपवाद म्हणून सारस्वतांचें नांव महाभारतांत सांगितले आहे. सारस्वत म्हणजे सरस्वतीकाठचे ब्राह्मण; हे हल्लीं मासे खातात. हे महाभारतकाळापासून खातात असें सारस्वत आख्यानावरून स्पष्ट आहे. द्वादश वार्षिक अवर्षण पडलें असतां सारस्वत ऋषीनें सरस्वती नदीतील मासे खाऊन आपला उदरनिर्वाह केला, व वेदांचें रक्षण केलें. देशोधडीस लागलेले ब्राह्मण परत येऊन त्यांनीं सारस्वतापासून वेदांचा अभ्यास केला. या लोकांस सारस्वत असें नांव पडलेलें आहे. सरस्वतीच्या प्रदेशांतील एका भागास गुड असें प्राचीनकाळीं नांव होतें. त्यामुळे येथील ब्राह्मणांस गौड असेंही नांव पडलें. हे गौड ब्राह्मण बंगाल्यांत जाऊन राहिले आणि कांहीं सारस्वत ब्राह्मण कोंकणांत येऊन राहिले, या

दोन्ही ठिकाणीं गौडांत व सारस्वतांत मत्स्याहार अजून चालू आहे.

तांदूळ वगैरे धान्यें.

साधारणपणें भरतखंडांतील लोकांचें खाणें तेव्हां म्हणजे महाभारतकाळीं मुख्य मुख्य धान्यांचें होतें. हीं धान्यें म्हटलीं म्हणजे तांदूळ, गहू, ज्वार, सत्तु वगैरे होती. श्रीमंत लोकांत व क्षत्रियांत भातांत मांस मिश्रण करून ज्याला हल्लीं पुलावा असें म्हणतात तेंच पक्वान्न खाण्याचा विशेष सांप्रदाय होता असें दिसतें. धृतराष्ट्रानें सभापर्वांत दुर्योधनास 'आच्छादयसि प्रावरान् अश्वासि पिशितौदनम्' तूं उत्तम वस्त्रें परिधान करितोस आणि मांसोदन अथवा पुलावा खातोस असें असतांना तूं कृश कां झाला आहेस असा प्रश्न विचारलेला आहे. याहूनही एक मजेदार श्लोक उद्योग पर्वीतील विदुर-नीतींत आहे.

आह्यानां मांस-परमं मध्यानां गोरसोत्तरम् ।
तैलौत्तरं दरिद्राणां भोजनं भरतपंभ ॥

जे श्रीमंत असतात, ते बहुधा ज्यांत मांस विशेष आहे असें अन्न खातात व मध्यम स्थितीतले लोक दूध, तूप, इत्यादि गोरस ज्यांत ज्यास्ती आहे असें अन्न खातात आणि गरीब लोक ज्यांत तेल ज्यास्त आहे असें अन्न खातात. निरनिराळ्या प्रांतांत निरनिराळें धान्य मुख्य असतें हे आपल्यास हल्लींच्या हिंदुस्थानच्या परिस्थितीवरून स्पष्ट दिसतें. अशाच प्रकारचा फरक प्राचीनकाळीं म्हणजे महाभारतकाळीं असावा. प्रथमतः आर्यांची वसति हिमालयाच्या पायथ्यापायथ्यानें पंजाबापासून तों थेट मिथिला देशापर्यंत झाली. या देशांत मुख्य धान्य तांदुळाचें होतें व अजूनही या प्रदेशांत उत्तम तांदूळ उत्पन्न होतात. साहजिकच प्राचीनकाळीं म्हणजे भारतीयुद्धकाळीं आर्यांच्या भोजनांत 'मुख्यतः

तांदूळ असत. या प्रदेशांतून हळुहळु आर्य दक्षिणेकडच्या गरम मुळुवांत पसरले. या टिकाणचे मुख्य उत्पन्न तांदूळ नसून, यव किंवा जव व गहू हे होतें व हल्लीं आहे. वनपर्वांत कलियुग वर्णनांत (व० अ० १९०)

ये यवान्ना जनपदा गोधूमान्नास्तथैव च ।

तान्देशान्संश्रयिष्यन्ति युगांते पर्युपस्थिते ॥

ज्या देशांत मुख्यतः यव आणि गोधूम उत्पन्न होऊन लोकांचें खाणें जव व गहू आहेत त्या देशांचा आश्रय कलियुग प्राप्त झाले अमतांना लोक करतील असें आले आहे. हे देश अर्थात्च गंगेच्या दक्षिणेकडचे मध्यहिंदुस्थान, गुजराथ, वगैरे आहेत; या देशांत आर्यांची वसति मागाहून झाली ही गोष्ट वरील वाक्यावरून चांगलीच निदर्शनास येते. या देशांत तांदूळ फारच थोडा उत्पन्न होत असून गरीब व मध्यम प्रतीचे लोक बहुतेक तांदूळ खातच नाहीत; तेव्हां गंगोत्तर राहणाऱ्या आर्यांम ओढून न मिळाल्यामुळे या देशांत राहणें एका प्रकारचें दुर्दैवच वाटत असावें आणि म्हणून कलियुगांत हे देश लोक व्हापतील असें वर्णन आहे. (भा० पु० २ पा० ३९८) हल्लीं गव्हाचें अन्न तांदूळाच्या अन्नापेक्षां श्रेष्ठ असें मानलें जातें, पण ही स्थिति महाभारतकाळीं उलट दिसते. असो. गहू व तांदूळ दोन्ही वारंष्ट धान्ये आहेत. सत्तूची प्रशंसा महाभारतांत अनेक ठिकाणीं आलेली आहे. सक्थु हें धान्य इतकें चांगलें नसून त्याची प्रशंसा महाभारतांत कां येते हें कळत नाही. सक्थु भाजलेले खाण्याचा सांप्रदाय महाभारतकाळीं होता. सक्थूच्या साखर मिश्रित कांहीं पदार्थांचें म्हणजे लाडू वगैरेंच पकावही होत असतें. आपल्या कारितां अमे सक्थु तयार करूं नये, किंवा रात्रीं एकट्यानें खाऊं नये असा महाभारतांत स्त्रियांस उपदेश केलेला आहे. हे सक्थु बहुधा वर वर्णन के-

ल्याप्रमाणें गोड असावे. सक्थु म्हणजे हल्लींचे सातू होत.

गोरसाची महती.

एकंदर सामान्य जनसमूहांत गोरसाचा विशेष खाण्याचा प्रघात होता. दूध-तूप व-हुधा गाईंचेंच खात असत. ह्यशीचें दूध वापरण्यांत आल्याचें वर्णन कोठें आढळत नाही. म्हशी त्यावेळीं नव्हत्या असें मात्र नाही. परंतु म्हशी व टोणगे हे निंद्य मानीत असत. आणि शिवाय, गाईंची देशांत समृद्धि असल्यानें गाईंच्या दुधाची वाण बिलकूल पडत नव्हती. कलियुगांत गाईं नष्ट झाल्यानें शेळ्या-मेंढ्यांचें दूध काढतील असें वनपर्व अ० १९० यांत वर्णन आहे. “ द्रुहन्तश्चाप्यजै-डकं गोषु नष्टामु पुरुषाः ” (२०) कांहीं जनावरांचें दूध शास्त्रदृष्ट्या निषिद्ध मानलें जात असे. ब्राह्मणांनें अजा, (मेंढी) अश्व, गर्दभ, उट्ट, मनुष्य (स्त्रिया) आणि हरिणी यांचें दूध पिऊं नये असें सांगितलेलें आहे. (भा० पु० ६ पा० ७०) तसेंच धेनु प्रसूत झाल्यावर दहा दिवसपर्यंत तिचें दूध पिऊं नये असें सांगितलेलें आहे. शिल्ले अन्न आणि पीठ, ऊंस, शाक, दूध आणि भाजलेले सातू यांचे केलेले पदार्थ पुष्कळ दिवस राहिल्यास ते भक्षण करूं नये असें सांगितलें आहे. (शांति-पर्व अध्याय ३६ भाषांतर पुस्तक ६ पान ७२) भाज्यांमध्ये कांदा व लसूण हेही वर्ज सांगितलेले आहेत. पंजाबांतील लोकांचा जो अनाचार वर्णन केला आहे त्यांत कांदा व लसूण खाण्याबद्दलही त्यांचा अनाचार वर्णन केला आहे.

भोजनसमयीं भौन.

एकंदर भारती आर्य लोकांचें भोजन साधारणपणें परिमित असून साधें होतें. ग्रीक लोकांनीं त्यांच्या भोजनासंबंधानें कांहीं टीकायुक्त

उल्लेख केलेला आहे. “ हिंदुस्थानच्या लोकांत ठराविक जेवणाच्या वेळा नाहीत किंवा सर्व समाजाची प्रसिद्ध भोजनेही नाहीत. ” महाभारतातील कांहीं वचनांवरून हा आक्षेप खरा दिसतो. सकाळ संध्याकाळ भोजन करू नये एवढाच नियम केलेला आहे आणि अहोरात्रांतून दोनदा भोजन करावे अधिक वेळां करू नये, असे सांगितले आहे. पण भोजनाच्या निश्चित ठराविक वेळा होत्या असे दिसत नाही. या शिवाय, “ प्राङ्मुखो नित्यमश्रीयात् वाग्यतोन्नमकुत्सयन् । ” (अनुशासनपर्व १०) जेवतांना बोलू नये व अन्नाची निंदा करू नये, असा नियम यांत सांगितला आहे. यामुळे सामाजिक प्रसिद्ध भोजने, जेथे भोजन करणारे लहान लहान व्याख्याने किंवा भाषणे करतात, पाश्चात्य देशांत हल्ली व प्राचीनकाळीं रूढ दिसतात तशी येथे महाभारतकाळीं रूढ नसावी. एवढी गोष्ट खरी आहे कीं कुटुंबांतील मंडळी एके ठिकाणी निरनिराळ्या पात्रांतून हल्लीं भोजन करितात तशी पूर्वकाळींही करीत असत. परंतु युधिष्ठिराच्या अश्वमेधप्रसंगी हजारों ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य भोजन करीत असल्यांचे वर्णन आहे. त्यावरून सामाजिक भोजने नसावीच असे म्हणणे शक्य नाही. परंतु अशा भोजनांतही जेवणारे लोक मौनव्रतानेच भोजन करीत असत असे मानण्यास हरकत नाही.

भोजनाचे निरनिराळे पदार्थ.

अशा उत्सवप्रसंगी साधे अन्न असणे शक्यच नाही. तेहां निरनिराळे स्वादु अन्न तयार करीत असलेच पाहिजेत. याशिवाय, श्रीमंत लोकांच्या भोजनांतही निरनिराळे स्वादिष्ट पदार्थ तयार होत असले पाहिजेत.

आरालिकाः सूपकारा रागखांडविकास्तथा ।

उपातिष्ठन्त राजानं धृतराष्ट्रं पुरा यथा ॥

धृतराष्ट्र राजाला पूर्वीप्रमाणे युधिष्ठिराच्या घ-

रीही आरालिक, सूपकार आणि रागखांडविक हे पकाने करून घालीत असत असे वर्णन केलेले आहे. (आश्रमवासी पर्व अध्याय १) यांत तीन प्रकारचे आचारी सांगितलेले आहेत. आरालिक आणि सूपकार हे गोड पदार्थ करणारे नसावे. गोड पदार्थ खांडवराग किंवा रागखांडव अशाच नावाने महाभारतांत वर्णन केलेले आहेत. आणि टीकाकाराने साखर, मूग आणि सुंठ यांचे हे पदार्थ केले जात असे वर्णन केले आहे. खांडव म्हणजे साखर असा शब्द गुजराथी भाषेत हल्लीं प्रसिद्ध आहे. राग म्हणजे काय हें सांगतां येत नाही. गोड पदार्थ तयार करणारे ते रागखांडविक आणि भाज्या, आमटी वगैरे तयार करणारे ते सूपकार. सूप शब्दाने वरणाचा बोध होतो. आरालिक म्हणजे मांसान्न तयार करणारे असावे. असो. भक्ष्य पदार्थाशिवाय निरनिराळीं पेये म्हणजे पिण्याचीं पकाने खीर वगैरे तयार करीत असत. पण तीं कोणतीं यांचे वर्णन कोठें केलेले आढळत नाही. तीं बहुधा गोड असत हें निर्विवाद आहे. धृतराष्ट्राच्या भोजनांत मैरयमत्स्यमांसानि पानकानि मधूनि च ।

चित्रान्भक्ष्यविकारांश्च चक्रुस्तस्य यथापुरा ॥

असे वर्णन आहे. (आश्रमवासी पर्व अध्याय १) दान देण्याच्या अन्नांत अपूप व मोदक यांचेही वर्णन आलेले आढळते. सर्व अन्नामध्ये वृत हें श्रेष्ठ होते हें सांगावयास नको “ आयुरेव वृतं ” हें अलीकडील वाक्य प्रसिद्धच आहे. पण भारतांत ‘वृतं श्रेयो उदक्षितः’ असे वचन आलेले आहे. म्हणजे ताकापेक्षां (उदक्षि) वृत श्रेयस्कर आहे असे उदाहरण येते. असो. याप्रमाणे महाभारतांत जे कांहीं थोडेसे उल्लेख प्रसंगोपात्त आले आहेत त्यांवरून महाभारतकाळीं भारतीय लोकांचे अन्न कोणते होते याचा विचार झाला. आतां आपण

खाण्याच्या कांहीं विशिष्ट नियमांकडे वळू.

भोजनाचे निर्वंध.

खाण्यापिण्याच्या संबंधानें कांहीं विशिष्ट नियम सांगितले आहेत, ते येथें देण्यासारखे आहेत. “ राजाचें अन्न तेज हरण करतें. शूद्राचें अन्न ब्रह्म-वर्चस हरण करतें आणि सोनार व पति आणि पुत्र नमलेली स्त्री यांचें अन्न आयुष्य हरण करतें. व्याजावर उपजीविका करणाऱ्या लोकांचें अन्न विष्टा असून वेश्येचें अन्न हें शुक्र होय. जाराचा सहवास सहन करणारे व स्त्रीजित यांचेंही सर्व प्रकारचें अन्न शुक्रच होय. यज्ञदीक्षा ग्रहण केलेला ब्राह्मण, कृपण, यज्ञ-कर्माचा विक्रय करणारा, सुतार काम करणारा, चामडी कापणारा आणि रजकाचें कर्म करणारा यांचें, व्यभिचारिणीचें, वैद्यांचें, प्रजापालनावर नियुक्त असलेल्या अधिकाऱ्यांचें, जनसमूहाचें, ग्रामाचें, लोकापवाद असलेल्याचें, रंगाऱ्याचें, स्त्रियांच्या जिवावर चरितार्थ चालविणाऱ्यांचें, ज्येष्ठ बंधूपूर्वी विवाह करणाऱ्यांचें, स्तुतिपाठकांचें, द्यूतवेत्त्या लोकांचें अन्न भक्षण करूं नये. डाग्या हातानें घेतलेले, आंबलेले, शिळें झालेले, मद्यसंपर्क घडलेले, उच्छिष्ट असलेले आणि कोणास न देतां विशिष्ट व्यक्तीकरितां ठेविलेले अन्न भक्षण करूं नये. पीठ, उस, शाक, दूध, सत्तु, भाजलेले सातू आणि दधिमिश्रित सातू यांचे केलेले पदार्थ पुष्पळ दिवस राहिल्यास भक्षण करूं नयेत. गृहस्थाश्रमी ब्राह्मणांनीं दूध, खीर, खिचडी, मांस आणि वडे अथवा घारगे हीं शास्त्रोक्त कारणावांचून तयार केलीं असल्यास भक्षण करूं नये व प्राशनही करूं नयेत. देव, ऋषि, मनुष्ये आणि गृहांतील देवता यांचें पूजन करून नंतर गृहस्थाश्रमी यानें भोजन करणें योग्य आहे. दहा दिवस होण्यापूर्वीं आंशौच व वृद्धि असलेल्या लोकांचा कोणताही

पदार्थ भक्षण करूं नये.” (शांतिपर्व अध्याय ३६) (भाषान्तर पुस्तक ६ पा० ७२) वरील वर्णनावरून आपल्या भारती आर्यांच्या जेवण्याखाण्यासंबंधानें कांहीं विशिष्ट गोष्टी अनुमानानें कळतात. महाभारतकाळीं ब्राह्मण-लोक क्षत्रिय व वैश्य यांच्याकडे भोजन करीत असत. परंतु शूद्राकडे भोजनास जात नसत. शूद्राकडे भोजन केल्यास ब्रह्मवर्चस याचा लोप होतो असें स्पष्ट सांगितलेलें आहे. त्याच-प्रमाणें वरील वर्णाशिवाय अन्य वर्णांपैकीं सोनाराकडे जेवावयास जाऊं नये असा निर्वंध असलेला दिसतो. सोनारासंबंधानें काय दोष असावा हें सांगतां येणें कठीण आहे. रजक, वैद्य, चर्मकार, सुतार या धंद्यांसंबंधानें अशाच प्रकारचा नियम आहे परंतु त्या नियमांत त्या धंद्याचे कांहीं विशिष्ट अवगुण मनांत आणून हा नियम घातलेला असला पाहिजे. कदाचित् या धंद्यांत होणाऱ्या प्राणिहिंसेकडे अथवा अमंगळपणाकडे लक्ष असावें. राजाधिकारी आणि व्याजबट्टा करणारे यांचेंही अन्न खाऊं नये असें सांगितले आहे हें लक्षांत घेण्यासारखें आहे. असो. याशिवाय आणखी नियमासंबंधानें आपल्यास असा नियम दिसतो कीं अन्न खाल्लें असतांना उच्छिष्टपणा उत्पन्न होतो अशी त्या काळीं हल्लीं-प्रमाणें समजूत होती. खरकटें व निर्लेप हा भेदाभेद त्या काळीं होता असें स्पष्टपणें दिसत नाही. निदान यासंबंधाचा उल्लेख कोठें आलेला दिसत नाही. अर्थात् उच्छिष्ट दोष दोघांतही सारखाच मानलेला दिसतो.

असो. तर याप्रमाणें अन्नासंबंधानें मिळाली तेवढी माहिती एकत्र करून वाचकांपुढें मांडली आहे. आतां आपण भारतीय प्राचीन आर्यांच्या वस्त्रभूषणांच्या रिवाजांचें वर्णन करूं.

वस्त्रभूषणें.

प्राचीन काळच्या लोकांच्या निरनिराळ्या चालीरीतींविषयी जी अत्यंत महत्वाची व मनोरंजक माहिती आपल्यास जाणण्याची मोठी उत्कंठा असते ती त्यांच्या कपड्यालत्यांविषयी व भूषणांविषयी असते. प्राचीन काळच्या लोकांचे शारीरिक वर्णन किंवा वर्णांचे वर्णन इतके महत्वाचे नसते. कारण, आपल्या व आपल्या पूर्वजांच्या शारीरिक परिस्थितीमध्ये फारसे अंतर पडण्याचा संभव नसतो. परंतु कपड्यालत्यां-संबंधाने मनुष्याच्या परिस्थितीत निरनिराळ्या कारणांनी व मनुष्याच्या कल्पनेने अतिशय फरक पडण्याचा संभव असतो. याशिवाय प्राचीन लोकांची माहिती देतांना त्यांच्या वस्त्रप्रावरणांचे वर्णन फारच अपुरे जुन्या ग्रंथांत आढळते. कारण, कादंबऱ्यांशिवाय स्त्रीपुरुषांची हुबेहुब वर्णने इतर ग्रंथांत येत नाहीत. निरनिराळ्या परिस्थितीत व संपन्नतेच्या भिन्नतेमुळे निरनिराळ्या प्रकारचे पोशाक व अलंकार उत्पन्न झालेले आपण पाहतो आणि यामुळे एका परिस्थितीतील लोकांस दुसऱ्या परिस्थितीतील लोकांच्या पोशाकाची कल्पना येऊ शकत नाही. उदाहरणार्थ, पारिस शहरांतील सुधारणेच्या शिखरावर बसलेल्या पाश्चात्य स्त्रियांना हिंदुस्थानांतील एखाद्या रानटी जातीतील स्त्रियांच्या पोशाकाची कल्पना येणे शक्य नाही. मनगटापासून कोपरापर्यंत पितळेचे चुडे घालून गळ्यांत पांढऱ्या दगडाचे मणि सारखे घातलेल्या, हुंगणाभोवती फाटकें तुटकें वस्त्र नेसलेल्या व डोक्यावर काळें फडकें बांधलेल्या एकाद्या कातकरी स्त्रीला पाहून पारिस शहरांतील स्त्रियांस आश्चर्य वाटे. उलट पक्षी, या स्त्रियांचे फुगलेले व नानाप्रकारच्या चित्र-विचित्र कापडाच्या तुकड्यांनी अलंकृत केलेले श्रगे व डोक्यावरच्या पिसांच्या भाऱ्याने शृंगा-

रलेल्या टोप्या यांची कल्पना कातकरी स्त्रियांस होणार नाही. असो. प्राचीन काळच्या भारती आर्य स्त्रिया आणि पुरुष कोणत्या प्रकाराने आपल्यास वस्त्र आणि भूषणें यांनी शृंगारून समाजांत फिरत असत, याचे हुबेहुब चित्र वाचकांसमोर मांडणे फारच मनोरंजक होईल. परंतु ते तितकेंच कठीण आहे. कारण, महाभारतांतील वस्त्रांचे व भूषणांचे उल्लेख फारच थोडे व निरनिराळ्या ठिकाणी आलेले असल्याने त्यांचा एके ठिकाणी मेळ घालून हे कठीण काम करावयाचे आहे. अर्थात् ते अपुरेंच होईल.

(२) पुरुषांचा पोशाक, दोन वस्त्रें.

महाभारतकाळीं भारती आर्य पुरुषांचा पोशाक फारच साधा होता. तो पोशाक म्हटला म्हणजे दोन धोतरे होत. एक धोतर कमरेखाली नेसलेले असून दुसरे धोतर आंगावर मोकळेपणाने घेतलेले असे. भारती आर्यांचा हा जुना पोशाक अजूनपर्यंत हिंदुस्थानच्या मागसलेल्या भागांत व पुराण-प्रिय लोकांत चालू आहे. इतकेंच नव्हे तर प्राचीन काळीं पाश्चात्य ग्रीक व रोमन लोकांचाही अशाच प्रकारचा पोशाक असे. ही धोतरे अथवा पट काढणे फार सोपे होते आणि यामुळे त्यांचाच प्रचार त्या वेळेस असावा, हे साहजिक आहे. श्रीमंतापासून तों गरीबापर्यंत हाच प्रकार असून धोतर नेसण्याचीःचाल ही एकाच प्रकारची असावी. मात्र श्रीमंतांची धोतरे अतिशय बारीक व सफाईदार आणि गरिबांची जाडीभरडी एवढाच फरक असावा. विजार घालण्याची पद्धत प्राचीनकाळीं नव्हती. आणि हल्लींच्या रिवाजाप्रमाणे बहुतेक धोतर नेसण्याची पद्धत होती ही गोष्ट द्युतसभेतील हकीकतीवरून दिसते. द्रौपदीला राजसभेंत खेंचून आणले व तिची दासी म्हणून

फर्जीति केली त्या वेळेस दुर्गोधनांन आपली मांडी उघडी करून दाखविली (भा. पु. १ पा. ६०७) असें वर्णन आहे. हें त्याचें करणें विजारीच्या पोशाकांत शक्यच नाही व धोतराच्या हल्लींच्या नेसण्याच्या पद्धतीनेच शक्य आहे, हें लक्षांत घेतलें पाहिजे. असो. कमरेच्या वरचें आंग उत्तरीय वस्त्रांन नेहमीच झाकलेलें असें असें नाही; तर पुष्कळ अंशीं तें उघडें असे. श्रीमंतांचीं धोतें फारच बारीक असत व त्यास प्रावार असें नांव होतें. अंगावरील उत्तरीयाचा उल्लेख फारच थोड्या ठिकाणीं येतो. तथापि पुरुषांना उत्तरीय असे ही गोष्ट निर्विवाद आहे. नेहमीच्या व्यवसायांत या उत्तरीय वस्त्राची अडचण असूं नये म्हणून विद्यार्थ्यांसाठीं असा नियम सांगितलेला आढळतो कीं उजवा हात उपरण्याच्या बाहेर काढून उपरण्याला म्हणजे उत्तरीयाला डाव्या खांद्यावर गांठ द्यावी. हा नियम “ नित्यमुद्धृतपाणिः म्यात् । ” असा मनुस्मृतींत दिलेला आहे आणि त्याचा अर्थ उत्तरीयांतून बाहेर काढलेला असा टीकाकारांनीं दिलेला आहे. हा नियम फक्त ब्रह्मचान्या करितां सांगितलेला आहे, यावरून इतरांच्या संबंधानें उत्तरीय अंगाभोंवतीं घेण्याचा परिपाठ निराळ्या प्रकारचा असावा. योद्धे लोक लडाईच्या वेळेस उत्तरीय अंगावर कसे घेत असत हें सांगतां येत नाही. पण ते ब्रह्मचान्या प्रमाणेंच उजवा हात बाहेर काढून डाव्या खांद्यावर गांठ देत असावे. रोमन लोकांत ट्रेगा वापरण्याची जशी चाल होती तशीच चाल इकडे असणें संभवनीय आहे. किंवा हुना जुन्या चित्रांत मागच्या बाजूला दोन सोगे उपरण्याचे उडत आहेत असें जे दाखविलेले असतें तेंही खरें असण्याचा संभव आहे. असो.

वर वर्णन केलेल्या दोन वस्त्रांशिवाय भा-

रती आर्यांना भारती काळांत आणखी कांहीं कपडे नसत असें निश्चयानें वाटतें. विजारी किंवा बंडी किंवा अंगरखे त्यावेळीं मुळीच माहीत नव्हते. किंवा हुना आम्हांस असें वाटतें कीं कापड कापून त्याचे निरनिराळ्या प्रकारचे कपडे शिवण्याची कला भारतीकाळांत नव्हती. शिंप्याचा धंदा त्यावेळेस माहीत नव्हता असेच मानावें लागतें. हा धंदा पश्चिमेकडील असून तो पश्चिमेकडूनच हिंदुस्थानांत आला असे अनुमान करण्यास जागा आहे. आणि शिकंदराबरोबर आलेल्या ग्रीक लोकांनीं तो आणला असें कदाचित् शक्य आहे. किंवा याच्या पूर्वी कदाचित् पर्शियन लोकांनीं दाराउस बादशहाच्या वेळीं मिथ्रच्या पश्चिमेकडील भाग जिंकला तेव्हां कदाचित् पश्चिमेकडील लोकांच्या सहवासानें ही कला हिंदुस्थानांत आली असावी. परंतु आमचा अंदाज महाभारताच्याही अलीकडच्या काळांत ही कला आली असा आहे. कारण, महाभारतांत शिंप्याचें नांव कोणत्याही कारागिरीच्या संबंधानें आलेलें नाही. संस्कृतांत शिंप्याला तुन्नवाय असा शब्द आहे. पण हा शब्द महाभारतांत आलेला नाही. महाभारतांत सोनार, लोहार, कासार, चर्मकार वगैरे लोकांचें नांव आलेलें आहे पण त्यांत तुन्नवायाचें नांव नाही. रामायणामध्यें तुन्नवाय शब्द आलेला आहे. यावरून महाभारताच्या नंतर रामायणा पूर्वी ही कला आली असावी. म्हणजे शिकंदराच्या वेळीं पंजाबांत ग्रीक लोकांचा अंमल फारच थोडे दिवस होता, परंतु महाभारतकाळानंतर बक्ट्रियन-ग्रीक लोकांनीं इ. सन पूर्व २०० च्या सुमारास पंजाब देश जिंकून तेथें बरीच वर्षे राज्य केलें, त्या वेळेस ही कला आली असावी. आणि रामायणाचा काळ पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें इसवी सन पूर्व सुमारे १००

असा असल्याने त्यांत तुजवाय अथवा शिंपी हा शब्द येणे साहजिक आहे. तथापि हे प्रमाण इतके निश्चयात्मक नाही. ते काहीं असो. एवढी गोष्ट खरी कीं भारती युद्धाच्या काळीं शिवलेले कपडे बंड्या, अंगरखे वगैरे नव्हते व अशीच परिस्थिति महाभारतकाळींही होती. आणि भारती आर्य पुरुषांचा पोशाक म्हटला म्हणजे दोन वस्त्रे एक नेसावयाचे व एक पांघरावयाचे असा होता. यांचे नांव अन्तरीय व उत्तरीय असे दिसते. याशिवाय डोक्यावर उष्णीष (पागोटें) होतें. या तिहींचा उल्लेख पुढील श्लोकांत एके ठिकाणीं आला आहे.

उष्णीषाणि नियच्छन्तः पुण्डरीकनिभैः करैः ।

अन्तरीयोत्तरीयाणि भूषणानि च सर्वशः ॥

(उ० अ० १५३-२०)

स्त्रियांचा पेहराव.

आतां स्त्रियांचा पोशाक कसा होता ते पाहूं. जर शिवण्याची कला प्राचीनकाळीं हिंदुस्थानांत नव्हती तर स्त्रियांचेही लहंगे वगैरे हल्लींचे पोशाक नव्हते हे उघड आहे. पुरुषांप्रमाणेच परंतु पुरुषांच्या वस्त्राहून लांब अशीं स्त्रियांचीं दोन वस्त्रे होती. नेसावयाचे वस्त्र नेसले जाऊन शिवाय ग्वांद्यावरून घेण्याचा परिपाठ असावा. किंवाहुना गुजराथी, दक्षिणी, बंगाली व मद्रासी स्त्रिया ज्याप्रमाणे लुगडें नेसतात त्याप्रमाणे प्राचीनकाळीं भारती आर्य स्त्रिया लुगडें नेमीत असाव्या. याशिवाय उत्तरीय हे दुसरें वस्त्र होतें. हे डोक्यावरून घेण्याचा सांप्रदाय होता. उत्तरहिंदुस्थानांत अजून स्त्रियांचें उत्तरीय बाकी आहे. परंतु दक्षिण हिंदुस्थानांत हे उत्तरीय नाहीसे झाले असून त्याच्या ऐवजी नेसावयाचे वस्त्रच इतके लांब केले गेलेले आहे कीं त्यानेच उत्तरीयांचें काम निघून येतें आणि स्त्रियांम डोक्यावरून पदर घेतां येतो. उत्तरीयाचें प्रयोजन

हल्लींप्रमाणेच प्राचीनकाळीं स्त्रिया बाहेर जात त्या वेळेस पडत असे, ही गोष्ट निदर्शनास येते.

वरील अनुमानें धृतराष्ट्राच्या अन्तःपुरांतून द्रौपदीस द्यूतसभेंत ओढून आणल्याचें जें वर्णन आहे त्यावरून सबल दिसतात. तिनें वारंवार काकळूत करून असें सांगितलें कीं “ मी एक-वस्त्रा आहे, मला सभेंत नेऊं नका. ” या वेळेस ती रजस्वलाही होती. तेव्हां बाहेर जाण्याच्या प्रसंगानें उत्तरीय घेत असत ही गोष्ट निर्विवाद दिसते. ती एकवस्त्रा होती तरीही तिला खेंचीत सभेंत नेलें आणि तेथें कर्णानें तेंही वस्त्र फेडून घेण्याचें दुःशासनास सांगितलें. अर्थात् दुःशासनानें तसा प्रयत्न केला. यावरून नेसावयाचें वस्त्र ओढून काढण्यासारखें नेसलें जात असे असे अनुमान होतें. हल्लींच्या उत्तर हिंदुस्थानांतील स्त्रियांच्या लेहंग्याप्रमाणें त्या वेळीं लेहंगा नव्हता, किंवा मुसलमानी बायकांप्रमाणें विजारही नव्हती. येथे हा एक महत्त्वाचा प्रश्न उपस्थित होतो कीं, भारती आर्य स्त्रिया महाभारतकाळीं चोळी घालीत किंवा नाही. कारण, शिवल्याशिवाय चोळी तयार होणें अशक्य आहे. महाभारतकाळीं स्त्रियांत कंचुकी अथवा चोळी घालण्याचा परिपाठ नसावा असे आमचें अनुमान आहे. हा रिवाज हल्लीं फक्त दक्षिणेकडील मद्रासी स्त्रियांतच बाकी उरलेला आहे. परंतु याही अनुमानाविरुद्ध असे मानतां येईल कीं कञ्चुकी हा शब्द फार जुना आहे. तथापि, कञ्चुकी हा एक विशेष अधिकारी राजदरबारांतला असून तो प्राचीनकाळीं असलेला दिसत नाही. त्याच्या अंगांत कञ्चुक म्हणजे शिवलेला एक कोट असे म्हणून त्यास कञ्चुकी ही संज्ञा मुद्दाम दिलेली होती आणि हा कञ्चुकीही पारसीक बादशहांच्या रिवाजाच्या अनुकरणानें आलेला दिसतो. असो, ए-

कंदर विचार करतां महाभारतकाळीं भारती आर्य स्त्रिया चोळ्या घालीत नसत असें आमचें मत आहे.

प्राचीन काळच्या ग्रीक स्त्रीपुरुषांचा जो पोशाक होमरनें वर्णिलेला आहे तो पुष्कळ अंशीं वर वर्णिलेल्या भारती आर्यांच्या पोशाकासारखाच आहे. होमरनें वर्णिलेल्या स्त्रियांचा पोशाक म्हटला म्हणजे “ डोक्यावरून घेतलेला एक बुरखा आणि कमरेभोंवती नेसलेलें एक वस्त्र. हें वस्त्र आपल्या साडीप्रमाणेंच एक लांब घरीं विणलेलें लोकराचें वस्त्र होतें आणि तें कोठेही कापलेलें किंवा शिवलेलें नव्हतें. हें वस्त्र कमरेभोंवतीं कमरपट्यानें वेष्टिलेले असे आणि खांद्यावर या वस्त्राला एका गांठीनें कायम केलेलें असे आणि त्यांचे दोन्ही हात व बाहू उघडे असत. पुरुषांचा पोशाकही दोन वस्त्रांचा होता. मात्र त्यांना कमरेभोंवती पट्टा नसे आणि अंगावर टाकलेला पल्लेदार लांब टोगा रोमन लोकांप्रमाणें असे. ” या वर्णनावरून प्राचीन आर्य स्त्रीपुरुषांचा पोशाक बहुतेक सारखाच होता. स्त्रियांचा बुरखा म्हणजे आपलेकडील उत्तरीय होय. या उत्तरीयानें स्त्रिया आपलें डोकें, पाठ व बाहू, किंबहुना, पायांपर्यंत सर्व शरीर झांकून घेत. शोक करितांना किंवा काम करितांना ग्रीक स्त्रिया होमरनें वर्णन केल्याप्रमाणें आपलें उत्तरीय टाकून देत. त्याचप्रमाणें सीतेनेंही आपलें उत्तरीय सुग्रीवादि वानरांमध्ये टाकून दिलें, असें वर्णन रामायणांत आहे. तात्पर्ये, भारती आर्यांत व ग्रीक लोकांतही स्त्रियांचें उत्तरीय म्हणजे पाहिजेल तेव्हां ठेवण्याघेण्यासारखें होतें. याशिवाय, हीही गोष्ट दोन्ही स्त्रियांस लागू पडते कीं दोघांच्याही वर्णनांत कंचुकाचें अथवा चोळीचें वर्णन नाहीं. होमरनें नै वर्णन केलें आहे व प्राचीन ग्रीक लोकांच्या

कारागिरांनीं जे स्त्रियांचे पुतळे केले आहेत त्यांवरून असेंच अनुमान निघतें.

पूर्वकाळीं महाराष्ट्रांतील स्त्रिया कच्छ अथवा कासोटा घालतात त्याप्रमाणें घालून लुगडें नेसत असत, किंवा त्यांस कच्छ नसे, हा एक महत्वाचा प्रश्न आहे. द्रौपदीच्या वस्त्राच्या ओढण्याच्या वेळीं असा कच्छ असता तर तो कोणत्याही प्रकारानें लुगडें ओढूं देताना, ही गोष्ट मान्य करावी लागेल. या अनुमानावरून कच्छ नसावा असें वाटतें. कच्छाची कल्पना स्त्रियांचा विवाह म्हणजे त्यांचें मौंजी-बंधन आहे या कल्पनेवरून निघाली असावी. कारण, कच्छ घालणें हा प्रघात दक्षिण देशांत लग्न झालेल्या स्त्रियांतच आहे. कुमारी मुलींनीं कच्छ न घालण्याचा सांप्रदाय हल्लींही आपल्यांत दिसून येतो.

गरीब व काम करणाऱ्या बायकांत उत्तरीय घेण्याचा परिपाठ महाभारतकाळीं नव्हता असें दिसतें. ज्या वेळेस द्रौपदीनें सैरंध्रीचा वेष करून विराट-नगरांत जाऊन राणी मुद्रेणा हिची नोकरी पतकरली, त्या वेळेस ती तिच्या समोर एक-वस्त्रा उभी राहिली असें वर्णन आहे. ‘ वासश्च परिधायैकं कृष्णा सुमलिनं महत् । ’ काम करण्याचा धंदा असल्यामुळें मळकट एकच लांबलचक वस्त्र काम करणाऱ्या बाया नेसत हें उघड आहे. रजस्वला असतांना किंवा घरांत काम करीत असतांना इतर बायकाही साधारणपणें उत्तरीय घेत नसत. बाहेर जातांना उत्तरीय डोक्यावरून ध्यावयाचें असे. या गोष्टीचा अवशेष आपल्या बायकांत बाहेर पडल्या असतांना डोकावर पदर घेण्याची जी चाल आहे त्यांत स्पष्टपणें दिसून येतो. हें उत्तरीय बहुधा रंगविलेलें व चित्रविचित्र आकृति काढलेलें किंमतीचें वस्त्र असे. विधवांनीं मात्र साधें पांढरें उत्तरीय ध्यावें

असा नियम दिसतो. वृतराष्ट्रास त्याच्या विधवा झालेल्या मुना अरण्यांत भेटावयास गेल्या त्या वेळेस त्यांचें वर्णन इतर स्त्रियांहून भिन्न असें “शुक्रोत्तरीया नरराजपत्न्यः” या शब्दांनीं केलेलें आहे. दुर्योधनाच्या विधवा स्त्रियांनीं पांढरें उत्तरीय घेतलेलें आहे यावरून अनुमानानें इतर स्त्रियांचें उत्तरीय रंगविलेलें असावें. या बाबतीत पूर्वीच्या व हल्लींच्या पद्धतींत बराच फरक पडलेला आहे. विधवांच्या वस्त्रांचा रंग पांढरा असावा, असा महाभारतकाळीं नियम दिसतो, आणि रंगित कपडा मुवासिनी स्त्रियांनीं वापरावा असें दिसतें. हल्लीं आपल्या लोकांत विधवा स्त्रियांचा विशेष रंग म्हणजे तांबडा होय. हा रंग बहुतकरून संन्यामिनींच्या रक्तपटाच्या अनुकरणानें नियालेला असावा. गुजराथी लोकांमध्ये विधवांच्या वस्त्राचा काळा रंग ठरलेला आहे. मात्र हें वस्त्र अगदीं साधें व मळकट काळ्या रंगानें रंगविलेलें असतें. तथापि नुमतें पांढरें वस्त्र आपल्यांत बहुधा वापरीत नाहींत. स्त्रियांच्या वस्त्रांना कांहीं तरी कांठ असावा असा हल्लींचा नियम प्राचीनकाळींही असावा. निदान या वस्त्रांवर निरनिराळ्या प्रकारचीं चित्रें काढलेलीं असत. ‘वधु दुकूलं कल्हंमलक्षणम्’ । या कालिदासाच्या उक्तीची येथें आठवण येते.

स्त्रियांचो वेणी.

युरोपियन लोकांच्या पद्धतीप्रमाणें स्त्रियांना कोणत्याही प्रकारचें डोकीला निराळें आच्छादन नव्हतें. मात्र स्त्रियांचे केश मोकळे सोडलेले नमून त्यांच्यावर पदर किंवा उत्तरीय असे. पारशी बायकांप्रमाणें डोक्याच्या केंसावर कायमचा कोणताही कपडा बांधलेला नसे. तथापि, स्त्रियांचे डोकीवरचे केंस समाजांत उघडे लोकांच्या दृष्टीस पडूं नयेत असा निबंध सर्व लोकांप्रमाणेंच भारती आर्यांतही होता,

आणि याचमुळे डोक्यावर पदर किंवा उत्तरीय घेण्याची चाल भारती आर्यांत आहे. स्त्रियांच्या डोक्यावरील केशरचनेस सीमंत अशी संज्ञा होती. सीमंत म्हणजे केशांचा भाग. हा भाग मुवासिनी स्त्रियाच काढीत असत आणि इतर विधवा स्त्रिया काढीत नसत. अशा रीतीचें पुष्कळ ठिकाणीं वर्णन येतें. ‘एतास्तु सीमंतशिरोरुहा याः’ । असें वर्णन दुर्योधनाच्या विधवा झालेल्या स्त्रियांचें आश्रमवासी पर्वीत आलेलें आहे. तें चुकीचें असावें, असें टीकाकारानेंही म्हटलें आहे आणि त्याच्या ठिकाणीं ‘एतास्त्वसीमन्तशिरोरुहा याः’ । असा पाठ पाहिजे असें म्हटलेलें आहे. भाषांतरांत भांगशिवाय केंसास शोभा आणणारा एकही अलंकार धारण न केलेल्या, पांढरें वस्त्र नेसलेल्या असें विधवा स्त्रियांचें वर्णन केलेलें आहे. (भाषान्तर पु० ७ पा० १९९) परंतु हें भाषांतर थोडेंसें चुकीचें आहे. विधवा स्त्रिया झाल्या असतांना त्यांस भांग काढण्याचा अधिकार नाहीं असा नियम महाभारतकाळीं होता. कारण, कित्येक लढायांच्या वेळीं

संहारे सर्वतो जाते पृथिव्यां शोकसंभवे ।
बव्हीनामुत्तमस्त्रीणां सीमन्तोद्धरणे तथा ॥
(शल्यपर्व २१) असें वर्णन येतें. ज्या ठिकाणीं भयंकर संहार झाला, तेथें अनेक उत्तम स्त्रियांचें सीमन्तोद्धरण झालें. या वर्णनावरून विधवा स्त्रियांचें मुख्य लक्षण त्यांचा सीमंत अथवा भांग नाहींसा होणें असें होतें असें दिततें. पानिपतच्या वर्णनांत लाख बांगडी फुटली असें वर्णन आल्लें आहे, म्हणजे हल्लीं विधवा हाण्याचें मुख्य लक्षण म्हणजे बांगडी फुटणें होय असें आपण समजतों. त्याप्रमाणें महाभारतकाळीं विधवा स्त्रियांचें सीमंत नाहींसें होणें हें लक्षण होतें. या लक्षणावरून विधवा स्त्रियांचें प्राचीनकाळीं केश-

वपन होत होते असे मानण्यास जागा नाही. केवळ सीमंताचेच उद्धरण येथे विवक्षित आहे. संबंध केशांचे वपन विवक्षित नाही असे म्हणण्यास हरकत नाही. धृतराष्ट्राच्या विधवा सुनांचे जे वर्णन आहे त्यांत त्यांचे केश कायमच आहेत. यावरून क्षत्रिय वियवांचे तरी केशवपन होत नसावे. केशवपनाची चाल ही संन्याशिनींच्या अनुकरणाने त्यांच्या रक्तवस्त्राप्रमाणे आली असावी असे अनुमान होते. असो, विधवांचे सीमन्त नाहीसे झाले म्हणजे त्यांचे केशांस फणीने न विचरतां नुसतेंच बांधून ठेवण्याची वहिवाट असावी. मुवासिनी स्त्रियांच्या केशांस चांगले विचरून दुभंग करून त्यांची वेणी घालण्याची चाल महाभारतकाळी होती. ती वेणी एक किंवा तीन घालीत असत. एक-वेणीधरा असे वर्णन रामायणामध्ये सीतेचे केलेले आहे. म्हणजे जिचा नवरा दूर आहे तिच्या केशांचे याप्रकारचे एक वेणीचे वर्णन केलेले असते. इतर स्त्रियांच्या तीन वेण्या असून त्या पाठीवर पडत असल्या. ही ताल अद्याप मारवाड्यांत दृष्टीस पडते. गरीब कामकरी स्त्रियांची वेणी घालवयाची नाही असा परिपाठ प्राचीनकाळी असावा असे दिसते. द्रौपदीने सैरंघ्रीचा वेप घेतला त्या वेळेस केस नुसते एके ठिकाणी करून एकाबाजूला गांठ मारून उजवीकडे झांकून ठेवले, असे वर्णन आहे.

ततः केशान्समुत्क्षिप्य वेडिताप्रानानिन्दितान् । कृष्णान् सूक्ष्मान् मृदून् दीर्घान् समुद्रुष्य शुचिस्मिता ॥ जुगूहे दक्षिण पार्श्वे मृदूनासित लोचना ॥

(विराट पर्व अध्याय ९) यांतील जुगूहे शब्दाने असा संशय उत्पन्न होतो की त्या केशांवर तिने फडके बांधून ते केस लपविले असावे. आपले सुंदर केस दिवूं नये यासाठी ही तिने

युक्ति केली असावी. (भाषांतरांत या शब्दाकडे लक्ष दिलेले नाही.) साधारणपणे स्त्रियांचे केस पाठीवर लोंबत असले पाहिजेत. याप्रमाणे मुवासिनी स्त्रियांच्या केशरचनेविषयी आपल्यान माहिती मिळते. या सीमंतामध्ये किंवा केशांच्या भागांमध्ये केशर किंवा कुंकुम घालण्याची चाल असे. याशिवाय स्त्रियांनी कुंकुम लावण्याचा प्रकार वर्णन किंवा उल्लेख केलेला नसला तरी मुवासिनी स्त्रियांनी कुंकुम लावण्याचा प्रघात महाभारतकाळीही चालू असल्याच पाहिजे. उद्योगपर्वीत पांडव श्रीकृष्णाच्या भाषणाच्या वेळी द्रौपदीने आपले काळेभोर सुगंधाने सुगंधित केलेले केशपाश हातांत घेऊन श्रीकृष्णाला दाखविले असे वर्णन आहे. यावरून या केशांची वेणी घातली होती की नाही याचा प्रश्न पडतो, पण बहुधा तिचे केश मोकळे नसावे. केशपक्ष शब्दाने वेणी घातलेले केस असावे असे म्हणण्यास प्रत्यवाय नाही. (भा० पु० ३ पा० ३२१)

पुरुषांचे पागोटें.

पुरुषांच्या डोक्यावरील केस शिखावद्ध असून समाजांत जाण्याचे वेळी पुरुष डोक्यावर पागोटें घालीत असत असे दिसते. भारतीय आर्य लोकांचे पागोटें हे त्यांचे विशिष्ट लक्षण होते आणि ते एक लांब अरुंद वख डोक्याभोवती गुंडाळलेले असावे अशी कल्पना होते. भीष्म आणि द्रोण हे युद्धाला गेले असतांना त्यांचे जे वर्णन केलेले आहे त्यांत डोक्यावर पांढरे पागोटें घातलेले असे वर्णन केलेले आहे. पागोट्याला उष्णीप असा शब्द वापरलेला आहे. उदाहरणार्थ, “द्रोणाचार्य श्वेतवर्णीचे कवच, वख व शिरोवेष्टण (उष्णीप) धारण करून धनुष्याचा टणत्कार करीत होते ” असे वर्णन (भा० पु० ४ पा० ४६८) यांत केलेले आहे.

उष्णीषे परिगृहीतां माद्रीपुत्राबुभौ तथा ।

(अनु० अ० १६८-१४)

यांत भीष्माच्या दोन पागोट्यांचा उल्लेख आला आहे. यावरून पांढरें पागोटें हा म्हातान्या मनुष्यांचा विशेष पोशाख होता. किंवा, कवचही पांढरें होतें असें येथें वर्णन आहे. अर्थात् तरुण लोक पांढऱ्याहून निराळे रंग वापरीत असत हें उघड आहे. भारतीयलोकांच्या डोक्यावरील पागोटें हें इतर देशांतिल लोकांपेक्षां भिन्न असून त्यांचें हें विशेष शिरोभूषण ग्रीकलोकांच्या लक्षांत आल्यावांचून राहिलें नाहीं. आणि ग्रीक ग्रंथकार अरायन यानें असें वर्णन केले आहे कीं, “ हिंदुस्थानांतील लोक एक वस्त्र आपल्या कमरेभोंवताली गुड्याच्या खाली खोटेच्यावर नेसतात आणि आपल्या अंगावर दुसरें वस्त्र घेतात व तेंच डोक्याभोंवताली गुंडाळतात. ” या वर्णनांत पागोटें व उत्तरीय एकच असल्याचें दिसतें. परंतु ही कल्पना बहुतेक चुकीची आहे. कदाचित् गरीब लोक अशा रीतीनेंच शिरोवेष्टन करीत असावे. अशा प्रकारचें डोक्यास गुंडाळलेले अंगावरचें धोतर हें आपण हल्लींही पुष्कळां पाहतों. परंतु साधारणपणें यांत अंग उघडें रहातें, हें निर्विवाद आहे. संपन्न लोकांत पागोटें व उत्तरीय हें निराळें असावें. दुसरा एक ग्रीक इतिहासकार हिंदुस्थानचें वर्णन करतांना असें लिहितो. “ हिंदुस्थानचे लोक एक सूक्ष्म वस्त्र आपल्या पायांपर्यंत नेसतात आणि आपल्या डोक्याभोंवती कापसाचें वस्त्र गुंडाळतात आणि पायांत जोडे घालतात. ” डोक्याभोंवती गुंडाळलेले पागोटें बहुधा साध्या आकाराचें असावें आणि तें दरमनुष्यास आपल्या हातानें गुंडाळतां येत असावें. हल्लींप्रमाणें फार अवघड प्रकार झालेला नसावा असें दिसतें. साधारणपणें हल्लींही गरीब लोक आपल्या

हातानेंच आपल्या डोक्याभोंवती पागोटें गुंडाळतात किंवा रुमाल बांधतात. राजे लोकांच्या डोक्यावर मात्र पागोटें किंवा रुमाल नव्हते, हें उघड आहे. त्यांच्या डोक्यावर नेहमीं मुकुट असावा हे साहजिक आहे. ज्या वेळेस दुर्योधन व भीम यांचें गदायुद्ध झालें त्या वेळेस दुर्योधनाच्या व भीमाच्याही डोक्यावर मुकुट होता असें वर्णन आहे आणि युद्धांत या मुकुटावरही प्रहार होत असावेत असें दिसतें. दुर्योधन खाली पडला त्या वेळीं त्याच्या डोक्यावरील मुकुट हलला नाहीं याचें आश्चर्य वाटतें. तथापि मुकुटास चांगल्या तऱ्हेनें बसण्यासाठीं कांहीं तरी व्यवस्था असावी म्हणजे डोक्याच्याखालून त्याचा पट्टा घेतलेला असावा किंवा अन्य कांहीं प्रकार असावा असें दिसतें. भीमानें खाली पडलेल्या दुर्योधनाच्या डोक्यावरील मुकुटाला लाथ मारल्याचें वर्णन आहे यावरून ही गोष्ट निदर्शनास येते. याचप्रमाणें अर्जुन व कर्ण यांच्या युद्ध-वर्णनांतही अर्जुनाच्या डोक्यावर मुकुट होता तो खाली पडला तेव्हां अर्जुनानें “ आपलें श्वेत वस्त्र मस्तकाला गुंडाळून त्यांत आपले केश झांकून टाकले ” असें वर्णन आहे. (कर्ण० अ० ९० भा० पु० १ पा० २४८) असो. तर प्रत्येक मनुष्याच्या डोक्यास कांहीं तरी गुंडाळलेले वस्त्र किंवा पागोटें किंवा रुमाल असला पाहिजे असा महाभारतकाळीं रिवाज होता हें यावरून उघड दिसतें.

कापूस, रेशीम व लोकर यांचीं वस्त्रें.

साधारणपणें हीं वस्त्रें अंगावर घेण्याचीं, नेसण्याचीं व डोक्यास गुंडाळण्याचीं कापसाचीं अनावीं असें दिसतें. कापूस त्याकाळीं हिंदुस्थानांतच पिकत होता व इजिप्त किंवा पर्शिया या देशांत पिकत नव्हता ही गोष्ट आपण अन्यत्र सांगूं. अर्थात् ग्रीकांना या पोशाकाचें

अधिकच आश्चर्य वाटे आणि हीं वस्त्रे अति-शय सूक्ष्मही निघत असत. परंतु श्रीमंत लोक विशेषतः स्त्रिया रेशमी वस्त्रे नेमत. पीतकौशेयवासिनी असें स्त्रियांचें वर्णन महाभारतांत वारंवार येतें. श्रीकृष्णाच्याही वर्णनांत पिवळा पीतांबर म्हणजे रेशमीवस्त्र नेसलें असल्याचें वर्णन कधीं कधीं येतें. जेव्हां मुभद्रस अर्जुन इंद्रप्रस्थांत प्रथम घेऊन आला त्या वेळीं तिला तांबडें रेशमी वस्त्र नेसविलें होतें आणि त्या वेषानें ती गोपकन्येसारखी दिसत होती असें वर्णन आहे. (भा० पु० १ पा० ४३१ यांत रक्त हा शब्द आलेला नाही.)

सुभद्रां त्वरयामास रक्तकौशेयवासिनीम् ।

पार्थः प्रस्थापयामास कृत्वा गोपालिकावपुः ॥

(आ० अ० २२१-१९)

यावरून गोपांचा वेष इतर लोकांहून कांहीसा निराळा असावा व त्यांच्या बायकांची लुगडे नेसण्याची तन्हा निराळी असावी असें दिसतें. लोंकरीचीं वस्त्रेही लोक वापरीत ही गोष्ट महाभारतावरून दिसते. उत्तरेकडील पंजाब व काश्मीर प्रांतांतील थंड मुळुग्यांत अंगावर घेण्यास किंवा नेसण्यास किंवा डोक्यास गुंडाळण्यास लोंकरीचीं वस्त्रे वापरीत यांत नवल नाही. पंजाब व काश्मीर या देशांची त्या काळींही सूक्ष्म-कंबल वस्त्रांबद्दल प्रसिद्धि असे. कापसाचें वस्त्र याहूनही सूक्ष्म काढतां येत होतें ही गोष्ट निर्विवाद आहे. पंजाबांत सूक्ष्म लोंकरीचीं वस्त्रे नेसत असत याचें प्रत्यंतर “सानूनं बृहती गौरी सूक्ष्मकंबलवासिनी ” या वाक्यावरून स्पष्ट दिसून येतें. (क. अ. ४४ श्लो. १६) याप्रमाणें निरनिराळ्या देशां-पर्वतें हिंदुस्थानांत कापसाचें व लोंकरीचें वस्त्र वापरीत असत, रेशमी वस्त्र चोंहीकडे वापरीत असावे हें उघड आहे.

वलकलें.

याशिवाय आग्नीही कांहीं प्रकारचीं वस्त्रे वापरीत हें वाचकांस सांगावयास पाहिजे. हीं वस्त्रे म्हणजे वल्कलें व अजिनें होत. हीं वस्त्रे वैखानस किंवा योगी किंवा अरण्यांत रहाणारे मुनि आणि त्यांच्या स्त्रिया वापरीत. जेव्हां रामचंद्र व सीता वनवामास जाण्यास निघालीं त्यावेळेस त्यांस नेसण्यासाठीं कुशनामक तृणाचीं केलेलीं वल्कलें नेसण्यास दिलीं असें वर्णन रामायणांत आहे. सीतेस कुशचीर नेसतां येईना तेव्हां ती गोंधळून गेली तें पाहून रामानें तिच्या कौशेय वस्त्रावरूनच कुशचीर कंटाशीं बांधलें असें मनोवेधक वर्णन रामायणांत केलेलें आहे. महाभारतांत पांडव वनवाससास निघाले तेव्हां त्यांनीं अजिनाचीं उत्तरीयें घेतलीं असें वर्णन आहे.

ततः परं जिताः पार्था वनवासाय दीक्षिताः ।

अजिनान्युत्तरीयाणि जगृहश्च यथाक्रमम् ॥

असें वर्णन केलेलें आहे. येथें नेसण्याचें वस्त्र त्यांनीं बदललें असें वर्णन नाही. अजिनें म्हणजे बहुधा मृगचर्माचींच केलेलीं असावीत. द्रौपदीचें वस्त्र चांगलेंच होतें, तिनें निराळें वस्त्र परिधान केलें नाही. मुनींच्या स्त्रिया व मुनिही कुशचीर किंवा वल्कलें नेसत, असें वर्णन शेंकडों ठिकाणीं केलेलें आहे. तीं वल्कलें कशाचीं केलेलीं असत हें सांगणें काठिण आहे. तीं कुशतृणांचीं केलेलीं असत हें रामायणावरून दिसतें. पण गवताचीं वस्त्रे कशीं होतील हा प्रश्न येथें साहजिक पुढें येतो. तथापि, कुशतृणांचीं वस्त्रे करीत ही गोष्ट निर्विवाद आहे. धृतराष्ट्र जेव्हां वानप्रस्थ होऊन वनवाससास जाण्यास निघाला तेव्हांही तो अजिन आणि वल्कल अशीं वस्त्रे धारण करून निघाला असें स्पष्ट वर्णन आहे.

अग्निहोत्रं पुरस्कृत्य वल्कलाजिनसंवृतः ।

वधूजनवृतो राजा निर्ययौ भवनात्ततः ॥

(आश्रम० अ० २५)

या वर्णनांत अजिन आणि वल्कल या दोहोंचा उल्लेख आहे. वल्कल हें नेसावयाचें होते; अजिन हें पांघरावयाचें होते असें दिसते. पूर्वकाळीं अजिन पांघरावयाची चाल ऋषि व वानप्रस्थ व वैश्वानसांचीच होती, असें नाही. तर ब्रह्मचान्यांचीही असावी. कारण, अजून मुंजीत मुलाला अजिनाच्या ऐवजी एक लहानसा मृगचर्माचा तुकडा जानव्यांत घालावा लागतो. असो. अजिन ही मृगचर्माची होतात व होऊं शकतात. पण वल्कल ही कशाची करावयाची हें सांगतां येणें कठिण आहे. रामायणांत कुशचीराचें वर्णन आहे. पण कुशतृणाचें धोतरासारखें वस्त्र कसे तयार करतां येईल या अडचणीमुळे कित्येकांनीं असें म्हटलें आहे कीं, वल्कल हीं एका प्रकारच्या हिमालयांत उत्पन्न होणाऱ्या झाडाच्या सालीपासून तयार केलेलीं असतात. अशा साली रूंद पट्ट्याच्या निघत व त्यांम एक टिकाणीं जोडतां येत असे. पण महाभारतांत किंवा रामायणांत सालीच्या वस्त्रांचा उल्लेख आलेला नाही. तथापि, महाभारतांत व इतर शेंकडो संस्कृत प्राचीन ग्रंथांत वल्कलांचा उल्लेख वारंवार येतो आणि अशाप्रकारचीं वस्त्रे प्राचीनकाळीं निःसंशय उपयोगांत येत होती. हल्लीं कोठेंही वल्कलांचा उपयोग होत असलेला दिसत नाही किंवा अशीं वस्त्रे कोणाच्या पाहण्यांतही नाहीत. असें जरी आहे तथापि अन्य पुराव्यावरून वल्कलें प्राचीनकाळीं उपयोगांत येत होती ही गोष्ट निश्चयानें ठरते व तीही कुशतृणाचीच करीत असत असें दिसते. आद्य ग्रीक इतिहासकार हिरोडोटस यानें असें लिहून ठेविलें आहे कीं,

“ हे वनांत राहणारे हिंदुस्थानांतील लोक एका प्रकारच्या लव्हाळ्यापासून केलेलीं वस्त्रे नेमतात. हे लव्हाळे नदींतून कापून आणले म्हणजे कुटतात व मग हतन्यांप्रमाणें ते विणतात. आणि अशा रीतीनें केलेलीं जाड हतन्यांसारखीं वस्त्रे ते बंडीप्रमाणें (कासेंट) नेमतात. ” या वर्णनावरून हीं वस्त्रे केवळ धोतरासारखीं नसत हें उघड आहे, तथापि तीं अंगाभोंवती गुंडाळतां येत असत यांत संशय नाही. आणि म्हणूनच त्यांचा उपयोग वनांत राहणारे मुनि व मुनिस्त्रियाही करीत असत. समाजांत जाण्यासारखा त्यांचा उपयोग नव्हता हें उघड आहे किंवा शोभेसाठींही त्यांचा उपयोग नव्हता.

शातिपर्व अ० २८८ यांत निरनिराळ्या वस्त्रांचीं नांवां एका श्लोकांत आली आहेत. तो येथें देण्यासारखा आहे.

क्षौमं च कुशचीरं च कौशेयं वल्कलानि च ।
आविकं चर्म च समं यस्य स्यान्मुक्त एव सः ॥३५
यांत क्षौम, कौशेय आणि आविक हीं गृहस्थांचीं वस्त्रे आहेत आणि कुशचीर, वल्कल व चर्म हीं वानप्रस्थांचीं किंवा तपस्व्यांचीं आहेत. क्षौम म्हणजे अतसी मूत्रमय असें टीकाकार म्हणतो. पण क्षौम म्हणजे सूक्ष्म कापसाचें वस्त्र असें दिसते. कौशेय रेशमाचें आणि आविक लोंकरीचें उघड आहे. कुशचीर स्पष्टणें कुश तृणाचें आहे पण मग वल्कल कशाचें बनवीत ? चर्म म्हणजे केवळ हरिणादिकांचें कातडें होय. असो. कुशचीराचा उल्लेख रामायणाप्रमाणें महाभारतांतही आहे हें वरील श्लोकावरून स्पष्ट आहे. वल्कलें कदाचित् भूर्जे सालीचींही करीत असावे. असो.

पादत्राण.

हिंदुस्थानांतील लोक पायांत बहुधा ग्रीकांप्रमाणें वहाणा वापरीत. या वहाणा लांकडां-

च्याही असत आणि चामड्याच्याही असत. रामानें भरतास ज्या पादुका दिल्या होत्या त्या कुशतृणाच्या होत्या, यावरून अरण्यांत राहणाऱ्या मुनींच्या सर्वच वस्तु बहुतेक कुशतृणाच्या बनत असत. आसनें, वस्त्रे व पादुका या कुशतृणाच्या होऊं शकत. साहजिकच या सर्व वस्तु बिनखर्चानें तयार होत. अरायन नामक ग्रीक इतिहासकारानें वाहणांचें वर्णन बरेंच केले आहे. “ हिंदुस्थानांतील लोक पांढऱ्या चामड्याच्या केलेल्या वहाणा (किंवा जोडे) वापरतात. त्यांजवर नानाप्रकारची नकशी केलेली असते व त्यांचे तळ फार जाड केलेले असतात. ” आतां या वाहणांचा किंवा जोड्यांचा आकार किंवा बांधणी कशी होती हें समजण्यास साधन नाही. पाय बहुधा वरतून उघडा असावा आणि या वहाणा प्राचीन ग्रीक व रोमन ज्या तऱ्हेच्या वाहणा वापरीत असें पुतळ्यांवरून दिसते, त्याच तऱ्हेच्या असाव्या असा अंदाज वाटतो.

पुरुषाची शिखा.

आतां एकंदर जनसमूहांत डोक्यावरचे केस व दाढीचे केस ठेवण्याची कशी तऱ्हा होती याचा विचार करूं. ब्राह्मणलोक बहुधा दाढी न ठेवतां सर्व श्मश्रूवरचे केस काढीत असावे आणि डोक्यावरचेही सर्व केस काढून थोडीशी शिखा ठेवीत असावे. यासंबंधानें स्पष्ट वर्णनें नीट लक्षांत येत नाहीत. ऋषींच्या वर्णनांत नेहेमी डोक्यावर जटा असल्याचें वर्णन येतें. पण दाढी असल्याचें बहुधा वर्णन येत नाही. पण ज्या अर्थी हे ऋषि अथवा तपश्चर्या करणारे लोक डोकीवरचे केस काढीत नसत, त्या अर्थी दाढीचे केसही काढीत नसावे. किंबहुना, कोणत्याही प्रकारानें श्मश्रु करण्यासाठीं नापिताचा त्यांस स्पर्श होत नसावा. नापिताचा उल्लेख महाभारतांत आला

आहे. नखनिकृंतन अथवा नराणीचा उल्लेख उपनिषदांतही आहे. तेव्हां केस काढण्याचें काम करणारे न्हावी प्राचीनकाळीं होते, हें निर्विवाद आहे. नापिताचा उल्लेख कर्णशल्याच्या भाषणांत आहे. (क० भा० पु० ५ पा० ११३) राजे लोक बहुधा डोक्यावरचे केस काढीत नसत असें अनुमान होतें. डोक्यावरचे केस न काढण्याचा क्षत्रियांचा हल्लींही सांप्रदाय दिसतो. याचें कारण असें देतात कीं डोक्यावरचे केस काढतांना न्हाव्याच्या हातांत राजाची शेंडी जाते. हें कारण असो किंवा नसो. राजे लोकांत डोक्यावरचे केस न काढण्याचा परिपाठ हल्लींही निदान हल्लींपर्यंत होता व प्राचीनकाळींही असावा. कारण रामचंद्रानें वनवासस निघाल्यावर गंगेच्या तीरावर आपल्या व लक्ष्मणाच्या केसाच्या जटा तांबडतोव नुसता वटवृक्षाचा चीक लावून केल्या असें वर्णन आहे. डोक्यावर सर्व केस वाढलेले नसते तर त्यास तात्काळ जटा बनविणें शक्य झालें नसतें. परंतु राजे लोक दाढी ठेवीत असत किंवा नाही याजबद्दल संशय वाटतो. शिवाजीला दाढी होती हें प्रसिद्ध आहे. बहुधा, डोकीवरच्या केसांप्रमाणें भारतीय आर्य क्षत्रिय दाढी ठेवीत असावे असें वाटतें. मुंडण करण्याची चाल संन्याशांची होती. सर्व डोक्यावरचे व तोंडावरचे केस काढून टाकण्याचें व्रत संन्याशांना पाळावें लागे, पण तें कशासाठीं हें सांगतां येत नाही. असो. हेंच संन्याशांचें लक्षण बौद्ध संन्यासी अगर भिक्षु यांनींही उचललें व जैन संन्याशांनींही उचललें. संन्याशी सर्व डोकें मुंडीत त्याच्या उलट प्राचीन काळचे ऋषि व ब्राह्मण डोक्यावरचे व दाढीवरचे सर्व केस ठेवीत असत असें मानण्यास हरकत नाही. गृहस्थाश्रमी दाढी काढून शिखा ठेवीत. क्षत्रिय डोक्यावर

व तोंडावरचे कॅस ठेवीत, असें दिसते. वैश्य शूद्रांची चाल काय असे, हें निश्चयानें सांगतां येत नाही. 'ततस्तु तौ जया भित्वा मौलिनौ संबभूवतुः ॥' असें आ० अ० २०९, २९ यांत सुदोपसुंद राक्षसांविषयीं वर्णन आहे, त्यावरून तप करीत असतां जया वादविणें पण तप संपल्यावर गृहस्थाश्रमांत डोक्यावर शेंडी ठेवणें हे साधारणपणें सर्व वर्णांत चालू असल्याचें दिसते. अतो. या एकंदर वर्णनास कांहींमा दुजोरा ग्रीक ग्रंथकारांच्या वर्णनावरून मिळतो. महाभारतांतील वर्णनें कादंबऱ्यांतील वर्णनांप्रमाणें विस्तृत व फारच बारकाईचीं नसल्यानें यासंबंधानें निश्चयात्मक पूर्ण माहिती देतां येत नाही, हें खरें; तरी समकालीन ग्रीक ग्रंथकारांच्या लेखांवरून आपल्यास बरीच माहिती मिळते. ग्रीक इतिहासकार अरायन हा स्पष्टपणें असें सांगतो कीं, हिंदुस्थानांतील लोकांस दाढी असते व तींम ते रंगवितात. तो म्हणतो "कांहीं लोक दाढीस पांढरा रंग देतात व तेषेंकरून त्यांचा सर्वच देखावा पांढरा दिसतो. म्हणजे नखशिखांत पांढरे दिसतात. (स्वच्छ पांढरी धोतरें नेसण्याची व पांवरण्याची चाल वर्णन केलीच आहे व पागोटेंही पांढरें असल्याचें सांगितलें आहे.) कांहीं आपल्या दाढीस निळा रंग देतात. कांहीं तांबडा रंग देतात व कांहीं हिरवा रंग देतात." दाढीस निरनिराळा रंग देण्याची वहिवाट अजूनही दृष्टीस पडते. उत्तरहिंदुस्थानांतील कित्येक लोक विशेषतः मुसलमान दाढीस रंग देतात हे प्रसिद्ध आहे. असो. तर एकंदर वर्णनावरून दाढी क्षत्रियांना व ब्राह्मणांनाही गृहस्थाश्रमांत सुद्धां महाभारतकाळीं अमावी असें अनुमान करण्यास हरकत नाही. डोक्यावरच्या कॅसांसंबंधानें अरायननें उल्लेख केला नाही तरी कर्टिस रूफस या

इतिहासकारानें केला आहे. तो म्हणतो, "हिंदुस्थानांतील लोक आपल्या डोक्यावरचे कॅस विचरून साफ करतात, परंतु ते फारच थोडे लोक काढतात. हनुवटविरली कॅस अथवा दाढी ते कधीही काढीत नाहीत. पण तोंडावरचे इतर कॅस काढतात आणि चेहरा गुळगुळीत करतात." (म्याकिंडलचे शिकंदराच्या स्वारीचे वर्णन पा० १८८) असो. या वर्णनावरून डोक्यावरचे कॅस बहुधा न काढण्याचा सांप्रदाय दिसतो आणि तोच सांप्रदाय दाढीसंबंधानें नाही असें जरी हा इतिहासकार लिहितो, तरी तोही तमाच असावा. जे लोक डोक्यावरचे कॅस काढीत ते दाढीही राखीत नमावे. मिशा मात्र सर्वच ठेवीत असावे.

अग्निहोत्री हल्लीं मिशा व दाढी दोन्ही काढतात. त्याचप्रमाणें पूर्वकाळीं गृहस्थाश्रम्यानें दाढी मिशा काढल्या असा नियम असल्या पाहिजे. डोक्यास शिगा अथवा शेंडी ही सर्व मनुष्ये व चतुर्थाश्रमाखेरीज इतर आश्रमांतील सर्व लोक ठेवीत असले पाहिजेत. शिखेचा उल्लेख महाभारतांत, अनेक ठिकाणी आलेला आहे. मुसलमानी धर्मानें दाढी ठेवणें हें जरूरीचें ठरविलें अमून डोक्यावरील शिखा ही विलकुल काढून टाकण्याचा जो सांप्रदाय घालून दिला आहे आणि जो हल्लीं हिंदुधर्माच्या कल्पनेच्या अगदीं विरुद्ध आहे तो महंमदानें घालून दिला असेंच म्हणतां येत नाही. द्रोणपर्वांत पुढील श्लोक आहे (अ० १२०)

दस्यूनां स शिरस्त्राणैः शिरोभिर्द्धनमूर्धजैः ।

दीर्घकूर्चैर्मही कीर्णा विवर्हैरण्डजैरिव ॥४८

यावरून कांबोजादि उत्तरेकडील म्लेच्छ डोकें मुंडून दाढी ठेवणारे होते असें दिसते. अर्थात् ही वहिवाट म्लेच्छांची फार जुनी आहे. महाभारतकाळीं क्षत्रिय लोक बहुधा डोक्यावरील कॅस व श्मश्रु ठेवीत असत आणि इतर लोक सामान्यतः

शेंडी ठेऊन बाकीच्या डोक्यावरचे केस व श्मश्रु काढीत असत; असा सामान्यतः निर्देश करतां येईल. सनातनधर्मी व बौद्ध मंत्र्याशी सगळेच केस काढीत असत असे म्हटलें अस्तां चालेल आणि तपस्वी वैखानस वगैरे अरण्यांत राहणारे लोक मुळींच केस काढीत नसत आणि यामुळेच ग्रीक लोकांनी लिहिलेली हकीकत क्षत्रिय व तपस्वी या लोकांना विशेषतः लागू आहे असे म्हणावयास पाहिजे.

पोशाकाचा साधेपणा.

एकंदर हकीकतीवरून महाभारतकाळी हिंदुस्थानांतील आर्य लोक पोशाकाच्या बाबतींत अगदी साधे असून त्यांचे हल्लीचे वंशज ज्या प्रकारानें घरी किंवा खेडेगांवांत वस्त्रे वापरतांना हल्लीं आपण पाहतों, त्याचप्रकारचे पूर्वीचे लोक पोशाकांन होतें. हल्लींचा वरिष्ठ लोकांत वापरण्यांत येणारा पोशाक हा हिंदुस्थानच्या बाहेरचा असून तो ग्रीक, पर्शियन, मुसलमान आणि अलीकडे इंग्रजलोकांपासून घेतला गेलेला आहे. विशेषतः मुसलमानांपासून व त्याहून अधिक इंग्रजांपासून घेतलेला आहे. कारण, चिनी प्रवासी ह्युएनसांग हा सातव्या शतकांत हिंदुस्थानांत आला त्या वेळेस त्यानें इकडील लोकांचे आचार रिवाज बारकाईनें लिहून ठेविले आहेत, त्यांतील पोशाकाचें वर्णन येणेंप्रमाणें आहे. “ येथील लोकांचे घरांत वापरण्याचे व समाजांत वापरण्याचे पोशाकांत शिवण्याचें काम मुळींच नसतें. रंगासंबंधानें पाहिलें, तर स्वच्छ पांढरा रंग याचा विशेष आदर आहे; आणि अतिशय निरनिराळे रंग देणें हे त्यांस बिलकूल पसंत नसतें. पुरुष कमरेभोंवती एक लांब वस्त्र गुंडाळतात आणि खांद्यावर टुसरे वस्त्र घेऊन उजव्या खांद्याला उघडा ठेवतात. बायका एक लांब साडी अशी नेसतात कीं खांद्यापासून पायांपर्यंत सर्व अंग

झाकून, शिवाय मैल गुंडाळलेली असते. डोक्यावरील केसांची गांठ बांधून बाकीचे केस लोंबलेले असतात. कित्येक लोक मिशा बिलकूल काढतात, अथवा निरनिराळ्या प्रकारानें त्या ठेवतात.” या वर्णनावरून अंगरखे, बंड्या, सट्टे, विजारी वगैरे पोशाक मुसलमानी वेळेपासून हिंदुस्थानांत आला असावा, असें अनुमान आहे. आतां श्रीमंत आणि गरीब, राजा आणि रंक हे दोघेही एकाच धोतराचा उपयोग करीत हे जरी खरें आहे, तरी त्यांच्या मधील फरक सूक्ष्म वस्त्र व जाडें भरडें वस्त्र हा असे; किंवा गरीबाचें वस्त्र कापसाचें आणि श्रीमंताचें वस्त्र रेशमाचें अगर लोंकरीचें असे. निरनिराळ्या जातीचे व धंद्याचे लोक निरनिराळ्या प्रकारचा पोशाक करीत, किंवा त्यांची कांहीं निराळी वृण पोशाकांत किंवा अलंकारांत असे. ज्या वेळेस पांडव विराटाच्या घरी निरनिराळे पोशाक करून निरनिराळ्या धंद्यांच्या नोकऱ्या पत्करून राहिले त्या वेळेस प्रत्येकाचें जें वर्णन केलें आहे, तें येथें देण्यासारखें आहे. युधिष्ठिर ब्राह्मणाचा पोशाक करून म्हणजे अंगावर स्वच्छ पांढरें धोतर घेऊन व काखेंत सांगट्या व फासे घेऊन द्रुपदासमोर आला. भीम आचारी होऊन काळें रंगविलें वस्त्र नेसून हातांत पळी, कालथा व सुरा घेऊन हजर झाला; द्रौपदीनें एकच मालिन वस्त्र धारण केलें होतें आणि आपल्या केसांची गांठ बांधून उजव्या बाजूला एका फडक्यानें आच्छादित करून ती सैरंध्रीच्या नात्यानें मुद्रेष्णेपुढें गेली. अर्जुनानें वृहन्नडेचा जो पोशाक केला होता, त्यांत बायकांचे दागिने घालून कानांत कुंडले घातलीं होतीं आणि मनगटावर व बाहूवर शंखाच्या कवचिचे दागिने घातले होते व डोक्यावरचे केस खांद्यावर मोकळे सोडले होते. सहदेवानें गुराख्याचा

पोशाक केला होता, परंतु त्यांचे विशेष वर्णन नाही आणि नकुलाच्या पोशाकाचेही चाबूक स्वार या नात्याने विशेष वर्णन नमून हातांत फक्त एक चाबूक वर्णिला आहे. सुभद्रेने लग्न-समयी गोपकन्येचा वेश केला होता तो पूर्वी सांगितलाच आहे. या निरनिराळ्या वर्णनांवरून वस्त्रांचे रंग व तीं नेसण्याचे निरनिराळे प्रकार हेच धद्याचे किंवा जातीचे मूचक असावे, व याशिवाय त्यांचे अलंकार आणि त्यांच्या हातांतील उपकरणे हींही धद्याचो मूचक असावीं.

अलंकार.

भारती आर्यांचे पोशाक जितके साधे होते तितकेच त्यांचे अलंकार निरनिराळ्या तऱ्हेचे व किंमतीचे असत. त्यांच्या पोशाकाचा साधेपणा जसा ग्रीक लोकांनी वर्णिलेला आहे तशीच त्यांची अलंकारांची होमही ग्रीक इतिहासकारांनी वर्णिलेली आहे पुरुष आणि स्त्रिया दोघांनाही अलंकार घालण्याची महाभारतकाळी अतिशय आवड असे आणि त्या काळची हिंदुस्थानांतील सुवर्ण, मोती व रत्ने यांची समृद्धि लक्षांत आणली म्हणजे हिंदुस्थानांतील लोकांस अनेक अलंकार घालण्याची जी हौस वाटत असे त्याविषयी आश्चर्य करावयास नको. साधारणप्रतीचे लोक सोने व चांदी यांचे दागिने वापरीत. इतकेंच नव्हे तर सोन्याचे दागिने गाई, घोडे आणि हत्ती यांनाही शृंगारण्यांत वापरीत. परंतु श्रीमंत लोक विशेषतः राजेरजवाडे आणि राजांच्या स्त्रिया या मोती व रत्ने, हिरे वगैरे यांचे दागिने वापरीत. मिल्टनने हिंदुस्थानांत विपुलतेने उत्पन्न होणाऱ्या मोत्यांस ' रानटी मोती ' असे म्हटले आहे, आणि एका ग्रीक इतिहासकाराने स्पष्टपणे असे म्हटले आहे की, हिंदुस्थानच्या लोकांनी सर्व जगताच्या अभिरुचीस विषडविलें अमून लोकांस निरर्थक मोत्यांकरितां

अतिशय बोरमाप किंमती देण्यास लाविलें आहे. असो. महाभारतकाळी कोण कोणत्या प्रकारचे दागिने स्त्रीपुरुष वापरीत होते हे आपण पाहूं.

राजे लोक डोक्यावर रत्नांनी खचित केलेले सोन्याचे मुकुट घालीत असत. हे मुकुट कोणत्या तऱ्हेचे असत हे निश्चयाने सांगता येत नाही. तथापि ते पाश्चात्य मुकुटासारखे नमून ज्या प्रमाणे हल्ली मुकुटाचे चित्र काढतात त्याचप्रमाणे असावे असा अंदाज होतो. मुकुट संबंध डोक्याभोवती अमून वरती निमुळता असावा. अर्जुनाच्या किरीटाचे वर्णन कर्ण-पर्वीत केले आहे त्यावरून तो मुकुट सुवर्ण, मौक्तिक आणि हिरे यांच्या जडाव—कामाचा व अतिशय मुंद्र घाटाचा अमून धारण करणाऱ्याला मुख देणारा होता. यावरून त्यास आंतून गादी असावी हे उघड आहे. (भा० पु० १ पान २४८) याशिवाय राजे लोकांत कानांमध्ये घालण्याची हिऱ्याची कुंडले होती. या कुंडलांचा आकार वाटोळा असावा. गळ्याभोवती मोत्याचे आणि रत्नाचे हार असत. बाहूवर केयूर अथवा अंगद घालण्याचे होते, आणि हे अंगद सर्व बाहूला झांकून टाकीत असत असे वाटते; आणि मनगटावर कडी व रत्नाच्या पोच्या अशा प्रकारची भूषणे श्रीमंतलोकांची असत. स्त्रियांची भूषणे याच प्रकारची असत व विशेष मौल्यवान् किंमतीची असत. परंतु स्त्रियांना मुकुट किंवा किरीट हा नव्हता. राजेलोकांच्या स्त्रियांना मुकुट नमून पट्ट किंवा एक अरुंद सोन्याची पट्टी रत्नांनी भूषित केलेली कपाळावर बांधावयाची असे; आणि म्हणूनच राजाच्या मुख्य स्त्रीस पट्टराणी किंवा पट्टमहिषी म्हणण्याचा सांप्रदाय पडलेला होता. याशिवाय बायकांचा विशेष दागिना म्हणजे कमरेभोवतील कांची

अथवा रशना आणि पायांतील नूपुर हे होत. याशिवाय कानामध्ये कुंडलें व बाहूवर केयूर हे होते. बायकांचे केयूर व कुंडलें पुरुषांच्या केयूरकुंडलांहून निराळ्या तऱ्हेची होती हें उघड आहे. परंतु बायकांच्या या दागिन्यांस केयूर व कुंडलें हींच नावे होती ही गोष्ट निर्विवाद आहे.

केयूरे नामिजानामि नामिजानामि कुंडले ।

नूपुरे त्वमिजानामि नित्यं पादाभिवंदनात् ॥

हा रामायणांतील श्लोक प्रसिद्ध आहे. “सतिची कानांतील कुंडलें व बाहूंतील केयूर माझ्या ओळखीची नाहीत, मी नुसती पायांतील नूपुरें ओळखतो कारण, नित्य पायांचें वंदन मी करीत असें” ही लक्ष्मणाची उक्ति या श्लोकांत आहे. यावरून कानांतील व बाहूंतील स्त्रियांच्या भूषणांची नावे केयूरकुंडलें निश्चयानें ठरतात. स्त्रियांच्या गळ्यांत निरनिराळ्या प्रकारचे हार असत हें सांगावयास नको. हे हार नाभीपर्यंत असत असें दिसतें. कमरेभोंवती घालण्याचा पट्टा हा घट्ट नसून सैल व दोरीसारखा लवचिक अशा प्रकारचा असावा असें वर्णन आहे. कारण, या रशनेस दाम किंवा सूत्र असे शब्द लावलेले आढळतात; म्हणजे ही रशना ग्रीक लोकांच्या बायकांच्या वर्णिलेल्या कमरपट्ट्याप्रमाणें किंवा हल्लींच्या महाराष्ट्रांतील कमरपट्ट्याप्रमाणें नसून ज्याप्रमाणें मारवाडी स्त्रिया वापरतात त्यासारखी, किंवा निरनिराळ्या जुन्या मंदिरांतून स्त्रियांच्या ज्या प्रतिमा आपल्यास दिसतात त्यांच्या कमरेभोंवती काढलेली असते, त्याप्रकारची प्राचीन रशना असावी असा अंदाज आहे. रशनादामाचा उपयोग वस्त्र सांभाळण्याकरितां नसून केवळ शोभेकरितां त्याचा उपयोग होत असावा. आतां पायांतील नूपुर कोणत्या प्रकारचे होते हें सांगतां येत नाही.

ते तोड्यासारखे होते असें मानतां येत नाही. कारण, नूपुरांचा ध्वनि अनेक काळ्यांतून वाणिंलेला आहे. तेव्हां ते वाळ्यासारखे असावे असा अंदाज आहे. याशिवाय पायाचा वरचा भाग बहुतेक त्यांनीं झाकत असावा. त्याशिवाय त्यांची ओळख लक्ष्मणास राहणें शक्य वाटत नाही. वरील वर्णनावरून प्राचीन काळीं ग्रीक लोकांच्या स्त्रियांचें होमरनें जें वर्णन लिहून ठेवलें आहे, त्या वर्णनांतही बरेंच साम्य दृष्टीस पडतें. कारण, कमरपट्टा, गळ्यांतील हार, कानाला भोंकें पाडून त्यांत घातलेली भूषणें आणि बाहूंचीं भूषणें हीं बहुतेक एकत्र दिसतात. मात्र पायांत नूपुर घातल्याचें होमरनें वर्णन केलेलें नाही. पाश्चात्य देशांत थंडी विशेष असल्यानें संबंध पाय झाकण्याचा प्रघात असावा आणि यामुळें पायांतील भूषणांचा उल्लेख नसावा.

येथें ही गोष्ट सांगितली पाहिजे की, हल्लीं हिंदुस्थानांत सर्व सुवासिनी बायका घालीत असलेलें नाकाचें भूषण, ज्यास मराठींत नथ म्हणतात, तें भारतांत अगर रामायणांत उल्लेखिलेले स्मरणांत नाही. कदाचित् कोठें उल्लेख असल्यास नकळे. पण उल्लेख नसल्यानें हा दागिना महाभारतकाळीं नव्हता असें मात्र म्हणतां येत नाही. कारण, उल्लेख आलाच पाहिजे असें जेव्हां असेल तेव्हां उल्लेख नसणें महत्त्वाचें आहे, हें आम्ही पूर्वीं अनेकदां सांगितलेंच आहे; आणि महाभारतांत स्त्रियांच्या समग्र दागिन्यांचें वर्णन कोठेंच केलेलें नाही. किंबहुना, महाभारतांत कादंबऱ्यांतील वर्णनाप्रमाणें स्त्रीपुरुषांचें बारीकसारीक वर्णन केलेलें आढळत नाही. यासाठीं प्राचीनकाळीं नथ हा दागिना नसावा असें मानतां येत नाही. नथाची चाल हिंदू लोकांतच बहुतेक आहे, व हा शब्दही नव-मौक्तिक याजवरून निघा-

लेला दिसतो. अर्थात् हा शब्द इकडीलच आहे. तेव्हां हा दागिना भारती आर्यांचाच असला पाहिजे. हीच गोष्ट अर्वाचीन काळ-च्या इतर दागिन्यांची समजावी.

महाभारतांतील दागिन्यांच्या वर्णनाला ग्रीकलोकानांनी लिहून ठेविलेल्या हकीकतीवरून ही बराच आधार मिळतो. इतिहासकार कर्टि-सरूफस याने असे लिहून ठेवले आहे की " हिंदुस्थानांतील लोकांत कानांत रत्नांचे लोंबते दागिने घालण्याची चाल आहे; आणि मोठ्या दर्जाचे किंवा श्रीमंत लोक आपल्या बाहूवर व मनगटांत सोन्याचीं कंकणें घालतात." स्ट्रबो इतिहासकार असे लिहितो की " हिंदु-स्थानांतील लोकांचा वस्त्रप्रावरण वेगळे इतर बाबतींत अतीशय साधेपणा असला तरी त्यांम दागिने घालण्याची विशेष आवड आहे. ते सोन्याच्या कलावतुनें मिश्रित केलेले कपडे वापरतात आणि रत्नांचे अलंकार घालतात आणि निरनिराळीं फुलें काढलेलें बारीक वस्त्र पांघरतात. "

आसनें.

शेवटीं आपण नानाप्रकारच्या आमनां-चा महाभारतकाळीं कसा उपयोग होता हें पाहूं. खुर्च्या हल्लींच्या तऱ्हेच्या त्यावेळीं नव्हत्या. परंतु प्राचीनकाळीं लोक जमिनीवर नेहेमी बसत नमत. महाभारतांत पीठांचें वर्णन बरेच केलेलें आहे. हे पीठ चौकोनी चौरंगा-च्या तऱ्हेचे असून त्यांजवर हस्तीदंत व मु वर्ण यांचें नक्षीचें काम केलेलें असे. राजे आणि राजस्त्रिया या मंचक अथवा पर्यंकावर बसत आणि ते पर्यंक पीठापेक्षां लांबीला ज्यास्ती असत. श्रीकृष्ण कौरवमभेंत गेला तेव्हां " तत्र-जांबूनदमयं पर्यंकं मुपरिष्कृतम् । विविधास्तरणा-स्तीर्णमभ्युपाविशदच्युतः । " असे उद्योग-पर्वीत अध्याय १०६ यांत वर्णन आहे. या

पर्यंकावर गाद्या घातलेल्या असत; व सफेत आस्तरणें त्यांजवर टाकलेलीं असत. आणि उशा, गिरद्याही टेंकावयास असत. द्रौपदीच्या स्वयंवराच्या वेळीं जमलेले राजे निरनिराळ्या मंचकांवर बसलेले वर्णन केलेले आहेत. या मंचकांवरही मोठमोठालीं किमतीचीं आस्तरणें घातलेलीं होती, असें वर्णन आहे. अशा प्रकारचे पर्यंक हल्लीं बसावयास उपयोगांत येत नाहीत यामुळे त्यांची कल्पना नीट करतां येत नाही. तथापि बंगाल्याकडे मोठमोठ्या चौरं-गावर गाद्या टाकलेल्या असून त्यांजवर बस-ण्याचा परिपाठ आहे. याशिवाय संस्थानांतून ज्या ठिकाणी सरकारी गादी लागलेली असते त्या ठिकाणी अशा प्रकारचे पर्यंक लावलेले असतात. राजेलोकांना बसावयास सिंहासनें अमत्, असेंही वर्णन आहे. हें सिंहासन म्हणजे चौरंगच होय. परंतु ते सुवर्णाचे किंवा रत्नांनीं भूषित केलेले असे असून चारी पायांला सिंहाचीं कृत्रिम तोंडे लावलेलीं अमत् आणि त्यांजवर गादी लावलेली असे. हुएनसांग चिनी प्र-वासी याने असे वर्णन केलेलें आहे की, ही राजांचीं सिंहासनें फारच उंच असून रुंद असतात; व लहान मोत्यांच्या झालरी त्यांस लावलेल्या असतात आणि सिंहासनाजवळ रत्नांनीं भूषित केलेले पादपीठ असते म्हणजे लहानसा चौरंग पाय ठेवण्यासाठीं असतो. " राजेलोक सुवर्णाच्या केलेल्या पालखींतून इकडे तिकडे फिरत असत व या पालख्या मनुष्ये आपल्या खांद्यावर वाहात असत म्हणूनच यांस नरवाहन असें म्हटलेलें आहे. सप्तर्षींच्या व नहुषाच्या कथेंत असेच नरवाहन आलेलें आहे. त्याजवरून हें वाहन बहुधा राजेलोकच वा-परीत असत. या पालख्या अर्थातच सुवर्णांनीं व रत्नांनीं सुशोभित केलेल्या असत. बाकीच्या वाहनांचा आपण अन्यत्र उल्लेख करूं. "

असो. तर याप्रमाणें महाभारतावरून व तत्कालीन ग्रीक लोकांनीं लिहून ठेवलेल्या वर्णनांवरून आपणास भारती आर्यांच्या वस्त्रभूषणांसंबंधानें त्रोटक माहिती मिळते.

(३) रीतिभाति.

भारती आर्यांच्या संबधानें आतांपर्यंत जी माहिती दिलेली आहे त्यावरून आपल्या असें लक्षांत येईल कीं, भारती-युद्धकाळीं हिंदुस्थानांत बाहेरून आलेले आर्य व येथील रहिवाशी नाग वगैरे अनार्य यांचा पूर्ण मेळ झाला नसून भारतीकाळांत हा मेळ झाला. आणि महाभारतकाळीं भारती आर्य व अनार्य यांचा एक समाज झालेला असून निरनिराळ्या जाती एके ठिकाणीं आनंदानें राहूं लागलेल्या होत्या. त्यांच्या लग्नव्यवहारांत आर्य व अनार्य अशा दोन्ही चालींचें मिश्रण झालें होतें. त्याच हिशोबानें त्यांच्या शीलांत व रीतींत दोन्ही लोकांचें मिश्रण होऊन दोघांचा महाभारतकाळीं एकजीव झाला होता. पाश्चात्य आर्य ग्रीकांबरोबर हिंदुस्थानांत आले त्या वेळेस त्यांस कोणत्याही रीतीनें येथें भिन्न भाव दिसला नाहीं. आणि त्यांनीं जें भारती आर्यांचें वर्णन लिहून ठेवलें आहे त्यांत आर्य व अनार्य असा मुळींच भेद दाखविला नाहीं. महाभारतांतही आर्य व अनार्य हा भेद मुख्यतः जातीचा नसून चांगलेवाईटाचा आहे. तथापि तो शब्द अजून जातिवाचक कायम होता हें लक्षांत ठेविलें पाहिजे. अर्थात् लोकांच्या शीलाचा व रीतीचा विचार करितांना आपल्यास असा भेद करण्याचें प्रयोजन नाहीं.

वेशस्त्रिया.

पहिला मुद्दा असा कीं भारती समाजांत स्त्रीपुरुषांचें आचरण एकमेकांसंबंधानें अत्यंत चांगलें होतें. स्त्रियांना पातिव्रत्य धर्म उत्तमपणें पाळण्याची सवय लागली होती व

पुरुषही स्त्रियांच्या संबधानें आपलें व्रत पूर्णपणें पाळण्यास तत्पर व उद्युक्त असत. स्त्रियांनीं किंवा पुरुषांनीं या व्रताचें उल्लंघन केल्यास दोघांसही सारखेंच पातक आहे असें मानित असत; असा एकंदर भारती समाजाचा रिवाज होता. याला अपवाद म्हणजे एकच असा होता कीं, राजे व श्रीमंत लोक अनेक बायका करीतच असत; परंतु त्याशिवाय वेशस्त्रिया ठेवण्याचीही वहिवाट या लोकांत होती. या संबधानें असें म्हणतां येईल कीं, या वेशस्त्रिया वेश्या नसून ज्यांस राख म्हणतात तशा प्रकारच्या एकाच पुरुषास चिकटून रहाणाऱ्या असत आणि त्यामुळे त्यांचा मान कुटुंबांत विवाहित स्त्रियांच्या सारखाच असे. युधिष्ठिरानें हस्तिनापूर येथील मंडळीस अज्ञातवासांतून प्रकट झाल्यावर तहाचें बोलणें करण्याकरितां आलेल्या संजयाबरोबर निरनिराळ्या लोकांस कुशल प्रश्न पाठविले, त्यांत आपल्या कर्तव्याप्रमाणें आपल्या वडिलांच्या व बंधूंच्या वेशस्त्रियांसही कुशल प्रश्न पाठवून आपला त्यांच्या संबधानें आदर व्यक्त केला आहे. त्याचें वर्णन फारच मार्मिक खालील शब्दांत त्यानें केलेलें आहे.

अलंकृता वस्त्रवत्यः सुगन्धा अंबीभत्साः सुखिता भोगवत्यः । लघु यासां दर्शनं वाक् च लघ्वी वेशस्त्रियः कुशलं तात पृच्छेः ॥

(उद्योगपर्व अध्याय ३०) “ अलंकार घातलेल्या, चांगलीं वस्त्रें नेसलेल्या व नानाप्रकारचे सुवास लावलेल्या, सुखामध्ये वाढलेल्या व मर्यादशील असणाऱ्या आणि सर्व प्रकारचे उपभोग मिळणाऱ्या व ज्यांचें रूप व भाषण सुंदर आहे अशा वेशस्त्रियांस माझ्या तर्फेनें कुशल विचार. ” या वर्णनावरून त्या स्त्रिया मर्यादशील असून युधिष्ठिराच्या आदरास पात्र होत्या असें दिसतें. प्राचीनकाळीं राजे लोकां-

च्या दरबारांत हरएक शुभप्रसंगीं वेशस्त्रियांचें गाणें होत असे यामुळेंही राजदरबारांत अशा स्त्रियांची जरूरी असे. ग्रीक लोकांना हिंदुस्थानांतील राजेलोकांचें हें आचरण एकंदर लोकांच्या सरळ वर्तनाशीं ताडून पाहातांना आश्चर्यकारक वाटे; आणि त्यांनीं असें लिहून ठेविलें आहे कीं “ राजे लोकांचे ऐषआराम किंवा त्यांचें वैभव (त्यांच्या म्हणण्याप्रमाणें) इतकें दूरपल्यास गेलें आहे कीं, सगळ्या पृथ्वीत त्याला दुसरी जोड नाही. आणि हा ऐषआराम अगदीं उघडपणें चालतो, कारण, राजा जेथें जात असेल तेथें त्याच्या बरोबर सुवर्णाच्या पालखीत बसलेल्या वेशस्त्रियांची रांगची रांग असते. मात्र ती रांग राणीच्या लवाजम्यापासून स्वारीमध्यें निराळ्या ठिकाणीं अंतरावर चालत असते. ” असे. या दरबारांत असणाऱ्या वेशस्त्रियांचा राजांच्या वर्तनावर कांहीं तरी वाईट परिणाम झालाच पाहिजे हें निर्विवाद आहे. कारण, दरबारांतील अनेक शुभ प्रसंगीं त्यांचें दर्शन होतच असलें पाहिजे हें उघड आहे. तथापि, एवढी गोष्ट निश्चयानें सांगतां येईल कीं कुटुंबांतील स्त्रियांचें वर्चस्व नेहेमीच चालू असलें पाहिजे; आणि या वेशस्त्रिया केवळ दरबारी थाटाच्याच उपयोगी पडत असाव्या.

द्यूत.

हिंदुस्थानांतील क्षत्रिय लोकांचा दुसरा दोष म्हटला म्हणजे त्यांचा द्यूताचे ठिकाणीं असलेला प्रेमा. प्राचीनकाळचे जर्मन हे ज्याप्रमाणें मद्य पिण्यांत व द्यूत खेळण्यांत आसक्त असत त्याचप्रमाणें भारती आर्य क्षत्रिय द्यूत खेळण्यांत आसक्त असत; व ही आसक्ति त्यांची इतकी वाढलेली होती कीं कोणी द्यूतास आन्धान केले असतां नाही म्हणणें हें क्षत्रियास अपमानकारक आहे असें त्यांस वाटत

असे. या कल्पनेमुळेच युधिष्ठिरास द्यूत खेळणें जरूर पडलें, आणि त्यानें पुढें द्यूतांत प्रवीणता मिळविण्याचाही यत्न केला. मद्य आणि द्यूत या दोन्ही व्यसनांपासून पराङ्मुख रहाण्याची नारदानें युधिष्ठिरास ताकीद केली आहे. द्यूतापासून कलह व उपभोगाशिवाय द्रव्याचा नाश असे दोन अनर्थ उत्पन्न होतात हें श्रीकृष्णानेंही युधिष्ठिरास सांगितले आहे. भारती युद्धकाळीं हा दोष पुष्कळच होता, व युधिष्ठिराप्रमाणें बलरामही द्यूत खेळणारा होता. महाभारतकाळीं हें व्यसन क्षत्रियांत बाकी असावें, आणि त्याचा अवशेष अजूनही दृष्टास पडतो. किंबहुना, क्षत्रियांच्या संगतीनें ब्राह्मणही द्यूत खेळणारे प्राचीनकाळीं होते. कारण, वेदांतही एका द्यूतकाराचें सूक्त आहे.

एकंदर शुद्ध आचरण.

या दोन अपवादांखेरीज एकंदर भारती आर्यसमाज शुद्ध व सरळ आचरणाचा असाच होता. ही गोष्ट ग्रीक लोकांनींही लिहून ठेविलेली आहे. त्यांनीं असेंही लिहून ठेविलेले आहे कीं, हिंदुस्थानचे लोक एकंदर व्यवहारांत अत्यंत सचोटीचे आणि खरें बोलणारे असतात. हुणसांग यानें असें लिहिलें आहे कीं, हिंदुस्थानचे लोक आपण होऊन जात्याच शुद्ध आचरणाचे व साधे असतात. त्यांस कोणीही याबद्दल बळजबरी करीत नाही. एकंदर हिंदुस्थानच्या सत्यप्रियतेसंबंधानें ग्रीक लोकांनीं सुद्धां साक्ष लिहून ठेविलेली आहे. अर्थात् महाभारतकाळींही हिंदुस्थानच्या लोकांची सत्यप्रियता प्राचीन भारती आर्य लोकांप्रमाणेंच कायम होती. भारती आर्य आचरणानेंही स्वच्छ होते आणि त्यांचें प्रातःस्नान वेगरे आचार शुद्ध होते. “ रोज भोजनाच्या पूर्वीं हातपाय स्वच्छ धुवून भोजनास बसण्याची त्यांची वहिवाट असे. भोजनांत राहिलेले

शेष कधीही पुनः कोणास वाढावयास घेत नसत. स्वयंपाकाची भांडी नेहेमी स्वच्छ घांशीत असत. आणि मार्तीची भांडी असल्यास ती फेंकून देत असत. स्नान केल्यावर ते एकमेकांस शिवत नसत आणि मलमूत्र-विसर्जना-नंतर त्यांची स्नान करण्याची चाल असे. रोज स्वच्छ धुतलेले वस्त्र परिधान करण्याची त्यांची रीत असे. ” इत्यादि साक्ष हुणसांग-नेही लिहून ठेवलेली आहे. सारांश, भारती आर्यांचा स्वच्छ राहण्याचा प्रघात फार प्राचीन काळापासून आहे ह उघड आहे.

स्पष्टोक्ति.

भारती आर्यांच्या सत्यवादात्वाप्रमाण त्यांच्या स्पष्टवक्तेपणाचीही तारीफ करण्यासारखी आहे. महाभारतांतल एकंदर स्त्रीपुरुष जसे सत्य बोलतात त्याप्रमाणे ते स्पष्टपणे भाषणही करण्यास मार्गेपुढे पाहात नाहीत. निरनिराळ्या भाषण-प्रसंगी हा स्पष्टवक्तेपणा दिसून येतो. सारांश, दुसऱ्याची व्यर्थ खोटी स्तुति करून हांजी हांजी करणे हा दुर्गुण भारती आर्यांत नव्हता.

वडिलांचा मान.

भारती आर्यांत एकंदर जनसमाजांत वडिलांचा आदर हे महत्त्वाचे लक्षण होते. रोज सकाळी उठून वडिलांना लहानांनी नमस्कार करण्याचा प्रघात प्राचीनकाळी होता. वडिलांची आज्ञा शिरसाबंध करणे हे कनिष्ठांचे कर्तव्य होते. युधिष्ठिर ज्येष्ठ बंधु असल्या कारणाने त्याची आज्ञा धाकटे बंधु कसे पाळीत असत याचे वर्णन सभापर्वातील द्यूतप्रसंगांत चांगलेच आलेले आहे. भीम, द्रौपदीची दुर्दशा पाहून इतका रागावला की, युधिष्ठिराने आपल्या स्वतःस किंवा आपल्या भावांस प-

णाला लावून द्यूतांत गमाविल्याबद्दल त्यास राग आला नाही इतका राग त्यास आला. व तो त्याचे हात जाळून टाकण्यास तयार झाला. परंतु अर्जुनाने त्यास गप्प बसविले व असे सांगितले की प्रत्यक्ष ज्येष्ठ भ्राता आणि धर्मात्म्यांत श्रेष्ठ अशा युधिष्ठिराची अमर्यादा करणे उचित नाही. (स. अ. ६८ भा. पु. १ पा. १९७) भीष्मानेही आपली वडिलांच्या ठिकाणची भक्ति आमरणांत ब्रह्मचर्याचा पण करून व्यक्त केली. भीष्माच्या पितृभक्तीविषयी आपल्यास थोडेसे ज्यास्त विवेचन येथे केले पाहिजे.

भीष्मपितृभक्ति.

भीष्माच्या चरित्रांत त्याने आपल्या पित्यासाठी केलेली महाप्रतिज्ञा, हीच मोठी उदात्त गोष्ट अमून, महाभारतकाळी पित्यासाठी पुत्र काय करण्यास तयार हात असत, याचे आपल्यासमोर चित्र उभे रहाते. रामानेही पित्यासाठी पित्याच्या व्रतांचे व पूर्वी दिलेल्या वचनांचे सत्यत्व राखण्यासाठी राज्यात्याग करून वनवास पाळला; पण तो चौदा वर्षासाठीच होता. भीष्माने आपल्या पित्यास सुवर्ण व वृद्ध्यासाठी धीवरापार्शी आमरणांत भीष्म करणार नाही व राज्याचाही स्वीकार करणार नाही अशी प्रतिज्ञा केली. “ पूर्वी कधी कोणी केली नाही व पुढेही कोणी करणार नाही अशी ही प्रतिज्ञा होती. ” हे भारताचे म्हणणे अक्षरशः खरे आहे. (आ. अ. १०० भा. पु. १ पा. २२९) सारांश, सत्यवतीच्या संततीला आपल्यापासून राज्यासंबंधाने येणारी भीति त्याने नाहीशी केली इतकेंच नव्हे तर आपल्या भावी संततीपासूनही त्या संततीस भीति राहू नये म्हणून त्याने स्वतः विवाह न करतां यावज्जन्म ब्रह्मचर्य पाळण्याची भीष्म-

प्रतिज्ञा केली, व ती त्याप्रमाणें सिद्धीसही नेली. असो. वरील भीष्माच्या आचरणावरून साधारणपणें पुत्राचें पित्यासंबंधानें पूर्वकाळीं काय कर्तव्य मानीत असत याची कल्पना होईल. भीष्माचें आचरण अतिशय उदात्त असून त्याची छाया सर्व महाभारतकाळावरच नव्हे तर हिंदुस्थानांतील भावी समाजावर पडलेली दिसते. भीष्म, राम इत्यादिकांचें आचरण आज हजारों वर्षें हिंदु समाजाच्या हृत्पटावर ठसलेलें असून हिंदुस्थानांतील पितापुत्रांचा संबंध हिंदुस्थानांतील पतिपत्नींच्या संबंधाप्रमाणें अतिशय उदात्त व पवित्र आहे. परंतु अलीकडे कांहीं कुत्सित कल्पनांनीं या भीष्माच्या कृत्यास गौणत्व येण्याचा प्रसंग येऊं पहात आहे, तो खरोखरच हानिकारक आहे; इतकेंच नव्हे तर हा प्रयत्न वेढ्यासारखा आहे असें म्हटलें असतां चालेल. भीष्मानें स्वतः प्रजोत्पादन करून तेजस्वी प्रजा उत्पन्न करावयास पाहिजे होती आणि म्हातान्या शंतनूस लग्न करून दिल्यानें हीन संतति निर्माण होऊन हिंदुस्थानास भारती युद्धानें अतिशय नुकसान पोचविलें असा कित्येक आक्षेपकांचा कोटिक्रम आहे. पण हा स्वदेश-प्रेमानें उत्पन्न झालेला कोटिक्रम दुसऱ्या बाजूनें स्वदेशाची हानि करून पितापुत्रांमधील आपल्या उदात्त कल्पनांचा नाश करीत आहे हें त्यांच्या ध्यानांत येत नाही. असो. हा कोटिक्रम चुकीचाही आहे, हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. भीष्मास तेजस्वी संतति झाली असती ही गोष्ट खरी किंवा खोटी हा मुद्दा बाजूस ठेवूं. महाभारतांत म्हटल्याप्रमाणें “रणशूर व रणप्रिय भीष्मास संतति होण्यापूर्वीं रणांतच मरण आलें नसतें कशावरून?” (भा. पु. १ पा. २२४) किंबहुना, भीष्मास संतति होऊन ती अल्पवयांतच मेली नसती कशावरून ? पुढील होणाऱ्या भावी गोष्टीविषयी कोणासच निश्चयानें

कांहींच सांगतां येण्यासारखें नसतें; पण एवढ्यानेंच हा मुद्दा वेडसर ठरत नाही. कारण, शंतनु जरी म्हातारा होता तरी तो इतका वृद्ध नव्हता. त्याची संतति निर्बल निघेल हें तरी कशावरून ? याशिवाय धृतराष्ट्र व पाण्डु हे विभिन्नवीर्याची संततिच नव्हते. ती महर्षि तपोबलसंपन्न वेदव्यासाची संतति होती. ती मुळीच निर्बल नव्हती. पाण्डव व कौरव ही वर्धिवान होते. त्यांचा जो नाश झाला तो केवळ एकाच्या हट्टानें. केसरप्रमाणें दुर्योधन तेजस्वी असून चांगलाच राजनीति-निपुण होता; पण अवाढ्य महात्वाकांक्षा हेंच एकाच्या नाशास कारणीभूत झालें व दुसऱ्याच्या होणार आहे. असा हा दुर्गुण मनुष्यांत उत्पन्न होणें हा एक ईश्वरी इच्छेचा खेळ आहे. त्यांत मातापितरांच्या कांहीं अपराधांचें किंवा चुकांचें कारण नसतें. असो. भीष्माच्या प्रतिज्ञेसारखीच भारती क्षत्रियांच्या भावी इतिहासांत झालेली एक गोष्ट येथें देण्यासारखी आहे. उदेपुरच्या अत्युच्च क्षत्रिय घरण्यांत पूर्वीं एक लखमराणा नांवाचा राणा झाला असून त्यास चंद्र नांवाचा भीष्मासारखा तेजस्वी व पितृप्रिय पुत्र होता. एका प्रसंगीं एका राजाची मुलगी त्यास सांगून आली. त्यावेळेस तो शिकारीस गेला होता. क्षत्रिय रिवाजाप्रमाणें मुलीकडील पुरोहितानें आणलेला नारळ चुकीनें राजापुढें ठेविला. तेव्हां राजानें म्हण्टालें “हा नारळ म्हाताऱ्यापुढें तुम्हीं कां ठेवतां ?” या भाषणानें चंद्रराजपुत्रास त्या मुलीचा नारळ घेणें पसंत वाटलें नाही. बापास देऊं झालेली मुलगी आपण करणार नाही असें त्यानें सांगितलें. तेव्हां या मुलीच्या पोटी होणाऱ्या संततीस राज्याधिकार मिळेल तरच आम्ही मुलगी देणार आहों असें पुरोहितानें सांगितलें. तेव्हां चंद्रानें आपला व आपल्या

संततीचा राज्यावरचा हक्क सोडून आपल्या बापाशीच त्या मुलीचें लग्न करावेंलें. या स्त्रीस जो मुलगा झाला तोच पुढें उदेपुरच्या गादीवर बसला; इतकेंच नव्हे तर तो अत्यंत पराक्रमी निघाला आणि त्याचा वंशही अद्याप हयात आहे. सारांश, लखमराण्यानें लग्न म्हातारपर्णी केले म्हणून कोणतेच नुकसान झालेले नाही. चंदाच्या वंशास हल्ली चंदा वत असें नांव असून उदेपूर दरबारांत त्यांचा अव्वल बैठकीचा मान आहे, व त्यांस महाराण्याच्या अगोदर टिका लागतो. असो. भीष्माच्या अच्युदात्त चरित्राचें लोकांच्या आचरणावर किती विलक्षण उत्तम वळण लावणारें प्रतिबिम्ब पडलें आहे हें चंदाच्या हकीकती वरून चांगलें लक्षांत येईल. महाभारतकाळीच नव्हे तर महाभारतानंतरही पितापुत्रांचे संबंध हिंदु समाजांत अत्यंत उदारपणाचे असतात हें मान्य केले पाहिजे. पित्याची आज्ञा पाळणें व त्याचा अतिशय सन्मान ठेवणें हें उत्तम पुत्राचें लक्षण आहे असें भारती लोक मानीत व त्याचप्रमाणें वडील बंधूशीही धाकटे बंधु आचरण ठेवीत आणि पित्यासमान वडील बंधूस मानून त्याच्या आज्ञेंत वागत. केवळ यथानें वृद्ध व ज्ञानानें वृद्ध अशा मनुष्यास उठून उभें राहून नमस्कार करणें हें लहानांचें कर्तव्य आहे असेंही पूर्णपणें मानलें जात होतें. विद्वान् ब्राह्मणास राजेलोकही मान देत असत. किंबहुना, ब्राह्मण-क्षत्रियांची रस्त्यांत गांठ पडली असतां क्षत्रियानें ब्राह्मणास रस्ता द्यावा असा नियम होता. कोणी कोणास रस्ता द्यावा याविषयी महाभारतामध्ये कित्येक ठिकाणीं मार्मिक उल्लेख आलेले आहेत. असो. याप्रमाणें महाभारतकाळीं वडिलांचा आदर ठेवण्याविषयीं समाजाचा फारच कटाक्ष होता.

असो, भारती आर्य आपले मनोगतभाव व्यक्त

करण्यास फारसे मार्गेपुढें पहात नसत. मनांत एक व चेहऱ्यावर एक अशी त्यांची स्थिति नव्हती. मनोभाव व्यक्त करण्याच्या तऱ्हा निरनिराळ्या प्रकारच्या होत्या आणि त्या प्रमाणें भारती लोक मनोभाव व्यक्त करीत असत. रागाच्या आवेशांत दांत ओठ चावणें किंवा हातावर हात पिळणें वगैरे प्रकार महाभारतांत वर्णन केलेले आढळतात. त्याचप्रमाणें आनंदानें एकमेकाला टाळी देणें, किंवा सिहनाद करणें किंवा वस्त्रें उडविणें इत्यादि प्रकार महाभारतांत वर्णिलेले आहेत.

ततः प्रहसिताः सर्वे तेऽन्योन्यांश्च तलान्ददुः ।
सिंहनादरवं चक्रुः वासांस्यादधुवुश्च ह ॥

(क० प० अ० २३)

त्याचप्रमाणें दुःखानें रडणें, किंवा संतापानें शपथा घेणें, इत्यादि प्रकार महाभारतांत वारंवार वर्णिलेले आहेत. सारांश, हल्लींच्या परिस्थितींत ज्या क्रिया हलक्या मनुष्याच्या आहेत असें मानलें जातें त्या साहजिकपणें लहान मोठ्या सर्व लोकांच्या वर्णिलेल्या आहेत. अर्थात्, स्वतंत्र व सट्ट लोकांचे मनोभाव, व रागद्वेष, ज्याप्रमाणें तीव्र असतात व ते स्पष्टपणें, निर्भय व निर्भीड रीतीनें व्यक्त करितात, त्याप्रमाणें महाभारतकाळीं भारती लोकांची तऱ्हा होती.

उद्योगशीलता.

महाभारतकाळीं एकंदर जनसमाजांत कोणत्याही प्रकारानें जगताकडे निराशापूर्ण दृष्टीनें पाहण्याचा स्वभाव नसून ज्याप्रमाणें हिंदुस्थानांतील हल्लींच्या लोकांत निराशावादि-त्वाचें तत्त्व प्रसार पावेलें आहे, त्याप्रमाणें पूर्वींच्या लोकांत नव्हतें. मनुष्याचें दैव बलवत्तर आहे किंवा कर्तृत्व बलवत्तर आहे हा वाद महाभारतांत कित्येक ठिकाणीं आलेला असून

या वादाचा निकाल नेहेमी कर्तृत्वाच्या अथवा उद्योगाच्याच बाजूने केलेला आढळतो. दैव पंगु अन्न मनुष्याने आपल्या उद्योगावरच नेहेमी भिस्त ठेवावी असे प्रतिपादन केलेले आहे. महाभारताच्या पहिल्या पर्वाच्या पहिल्या अध्यायाच्या शेवटी महाभारताचा सारांश म्हणून हाच उपदेश केला आहे की, मनुष्याने धर्म आणि सतत उद्योग याजवर नेहेमी नजर ठेवावी. 'धर्मे मतिर्भवतु वः सततोत्थितानाम् ।' नेहेमी उद्योग करित असतांना धर्मावर श्रद्धा ठेवावी असे सांगितले आहे. ह्याचप्रमाणे महत्वाकांक्षा हेच संपत्तीचे मूल आहे हे वाक्य लक्षांत ठेवण्यासाग्ये आहे. 'अनिर्वेदः श्रियो मूढं लाभस्य च शुभस्य च ।' (उद्योगपर्व अध्याय ३९) अनुशासन पर्व अध्याय ६ यांत भीष्माला हा सरलच प्रश्न केला गेला आहे की, उद्योग प्रधान आहे किंवा दैव प्रधान आहे? याजवर भीष्माने उद्योगातर्फे निकाल देतांना कांहीं कांहीं महत्त्वाचीं विधाने केलेली आहेत. " देव मुद्धां आपल्या कर्मानें उच्च स्थितीस पोचले आहेत. जो मनुष्य द्यावे कर्मे हे जाणत नाही किंवा भोगावे कर्मे, किंवा उद्योग कसा करावा, किंवा वेळेवर पराक्रम कसा करावा, किंवा तपश्चर्या कशी करावी हे जाणत नाही त्यास संपत्ति कधीही मिळणार नाही. जो मनुष्य उद्योग न करतां दैवावर विभंबून राहतो तो ऋषीवाच्या श्रियेप्रमाणे दुःखी होतो." अध्याय ११ यांत एक फारच मजेदार संवाद दिलेला आहे. द्रव्याची देवता लक्ष्मी व रुक्मिणी यांचा हा संवाद कल्पिलेला आहे. त्यांत रुक्मिणीने भाग्यदेवतेला प्रश्न केला ' तूं कोठें राहतेस ? ' तेव्हां तिने उत्तर दिले.

वसामि नित्यं सुभगे प्रगल्भे ।

इधे नरे कर्माणि वर्तमाने ..

अक्रोधने देवपरे कृतज्ञे ।

जितेन्द्रिये नित्यमुदीर्णसत्वे ॥

नाकर्मशीले पुरुषे वसामि ।

न नास्तिके सांकारिके कृतघ्ने ॥

'कर्तव्यदक्ष, नित्य उद्योगी, न संतापणारे, देवांचे आराधनेत तत्पर, उपकार जाणणारे, इन्द्रियनिग्रही, सतत व्यासंगी अशा पुरुषांच्या ठायीं मी वास करितें. जो निरुद्योगी आहे, ज्याची देवावर श्रद्धा नाही, जो वर्णसंकर करतो आणि जो कृतघ्न आहे त्याच्या ठिकाणीं मी राहात नाही.' (भा० पुस्तक ७ पान ३२)

वरील वर्णनावरून उद्योगशील मनुष्याची भारतीकाळांत प्रशंसा होती. परंतु हळुहळु लोकांच्या या स्वभावामध्ये फरक पडत गेला; आणि महाभारतकाळीं भारतीयलोकांचा स्वभाव अगदीं भिन्न झाला असे म्हणण्यास हरकत नाही. लोक साधारणपणे आळशी व निरुद्योगी बनले. एकंदर देशांतल हवा अतिशय उष्ण व जमीन सुपीक असल्याने अन्नाची सुवत्ता होती यामुळे अशा प्रकारचा स्वभावांत बदल झालेला असावा. याशिवाय एकंदर लोकसंख्या अतिशय वाढल्यामुळे समाजाचे कित्येक भाग फारच दारिद्री झाले होते; यामुळेही अशा प्रकारचा स्वभाव बनण्यास कारण झाले आणि लोक दैवावर हवाला ठेवून निरुद्योगी बनले. महाभारतांत सौतीच्या वेळेस यक्षप्रश्नाचे जें आख्यान सौतीने घातलेलें आहे त्यांत प्रारंभी या स्थितीचा उल्लेख दिसतो; आनंदी व सुखी कोण असा यक्षानें प्रश्न केला असतां युधिष्ठिरानें जबाब दिला तो असा.

पंचमेऽङ्गिनि षष्ठे वा शाकं पचति स्वें गृहे ।

अनुष्णी चाप्रवासी च स वारिचर मोदते ॥

"हे यक्षा, जो मनुष्य पांचव्या किंवा सहाव्या दिवशीं नुसती भाजी आपल्या स्वतःच्या गृहांत शिजवितो व ज्यास कर्ज नाही आणि बाहेर कोठें प्रवास करावयाचा नाही तो मनुष्य सुखां-

नें आनंद करतो." (व. अ. ३१३) यांतलें तत्त्व जरी खरें आहे, तरी दारिद्र्य भोगूनही निरुद्योगानें दिवस कंठण्याची महाभारतकाळची प्रवृत्ति याजवरून चांगलीच प्रत्ययास येते.

पण, भारतीकाळाच्या प्रारंभी भारती आर्य हे नवीन उमेदीचे, उत्साही व उद्योगी असून सत्यवचनी आणि स्पष्टवक्ते असे होते. ते स्वतः स्वतंत्र वृत्तीचे होते, इतकेंच नव्हे तर दुसऱ्या कोणासही ते आपल्या साध्या, सरळ व थोडक्या स्वर्चाच्या राहण्याच्या पद्धतीत हार जाणारे नव्हते. क्षत्रिय किंवा राजे लोकांतील मद्य व द्यूत यांच्या व्यसनाशिवाय इतर सर्व लोकांत व्यसन किंवा दुर्गुण बहुतेक नव्हता, असें निर्विवाद दिसतें.

चोरीचा अभाव.

भारती लोकांत चोरी करण्याची प्रवृत्ति फारच थोडी असे. मेग्यास्थिनीसनें अश्चर्यपूर्वक असें लिहून ठेविलें आहे कीं, "चंद्रगुप्ताच्या प्रचंड सैन्याच्या ज्ञावणीत सरासरी चार लाख माणसें असावीत, परंतु प्रत्यही फारच थोड्या चोऱ्या झाल्याची खबर येत असे. आणि दोनशें द्राम (रुपये) पेशां अधिक किमतीची एकंदर चोऱ्यांची मालमत्ता नसे." तात्पर्य, चोऱ्या थोड्या होत, आणि त्याही लहान असत. "एकंदर लोकांत फारच थोडे कायदे आहेत आणि ते लोक पूर्णपणें पाळतात. ग्रीक लोकांप्रमाणें या लोकांत दस्त-एवजावर साक्षां किंवा मोहोर करून घेत नाहीत. आणि हे लोक आपले तेंटे न्यायामनाममोर फारच थोडे नेतात. याचें कारण असें कीं ते ज्या वेळेस एकमेकांत ठेव किंवा कर्ज देतात, त्या वेळेस परस्परांच्या विश्वासानें देतात." समकालीन ग्रीक लोकांनीं हिंदुस्थानांत बेऊन प्रत्यक्ष पाहून दिलेली ही साक्ष

हिंदुस्थानांतील महाभारतकाळच्या लोकांच्या सचोटीबद्दल व त्यांच्या नीतिमत्तेबद्दल आपल्या मनावर फारच अनुकूल ग्रह उत्पन्न करते. हिंदुस्थानच्या लोकांची हल्लींची परिस्थिति पाहिली असतां वरील त्यांच्या स्वभावांत बरेंच अंतर पडलेलें आहे असें आपल्यास कबूल करावयास लागेल. हें अंतर केव्हां व कां पडलें हा ऐतिहासिक महत्त्वाचा प्रश्न येथें उपस्थित होता, परंतु त्या प्रश्नाचा येथें विचार करणें आपल्या कर्तव्याच्या बाहेर आहे.

कित्येक देशांतील लोकांची निरनिराळ्या गुणदोषांबद्दल महाभारतकाळींही विशेष प्रसिद्धि असे हें येथें सांगितलें पाहिजे. असे फरक लोकांच्या स्वभावांत निरनिराळ्या प्रांतात हल्लींही दिसून येतात. कर्णपर्वीत कर्णानें शल्याची निंदा केली आहे—(अध्याय ४९) त्या भाषणांत खालील श्लोक आलेला आहे.

ब्राह्मं पांचालाः कौवेयाश्च धर्म्यम् ।

सत्यं मत्स्याः शौरसेनाश्च यज्ञम् ।

प्राच्या दासा वृषला दाक्षिणात्याः ।

स्तेना बाल्हीकाः संकरा वै सुगप्ताः ॥

"पांचाल देशांतील लोक वेदाध्ययनाकरितां प्रसिद्ध आहेत. कुरु देशांतील लोक धर्माचरणाकरितां प्रसिद्ध आहेत. मत्स्य देशांतील सत्याकरितां व शूरसेनांतील यज्ञाकरितां प्रसिद्ध आहेत. परंतु प्राच्य म्हणजे मगधांतील लोक द्वासस्वभावाचे असतात आणि दक्षिणेचे लोक अधार्मिक असतात. पंजाबांतील म्हणजे बाल्हिक देशांतील लोक चोर असतात व सुराष्ट्रांतील (काठेवाड) लोकांत वर्णसंकर फार असतो." या वाक्यावरून त्या त्या देशांतील लोकांचे महाभारतकाळीं गुणदोष काय होते हें दिसून येतें. पांचाल देशांतील लोकांचें वेदाध्ययन वैदिककाळापासून प्रसिद्ध असून महाभारतकाळांतंरही अहिच्छत्र (पांचालांची

राजधानी) येथील ब्राह्मण निरनिराळ्या दे-
शांत मुद्दाम वेद पढविण्याकरितां नेल्याचा
दाखला इतिहासांत सांपडतो. दाक्षिणात्यांची
अधार्मिकत्वाबद्दल ख्याति होती, याचें आश्च-
र्य वाटतें. (कदाचित् मातुल-कन्या-विवाह
व पलांडु-भक्षण हे त्यांचे दोष प्राचीन काळा-
पासूनही प्रसिद्ध असावे.)

शीलाचें महत्त्व.

असें जरी आहे तरी एकंदर रीतीं आप-
लें शील उत्तम असावें असा महाभारतकाळीं
भारती लोकांचा पूर्ण कटाक्ष होता. ब्राह्मणा-
च्या ठिकाणीं सच्छील नसेल तर तो ब्राह्मणच
नव्हे म्हणजे त्यास ब्राह्मणासारखा न वाग-
वितां शूद्रासारखा वागवावा असें त्या काळीं
मत होतें. यक्ष-प्रश्नांतील खालील श्लोक फा-
रच महत्त्वाचे आहेत.

श्रुणु यक्ष कुलं तात न स्वाध्यायो न च श्रुतम् ।
कारणं हि द्विजत्वे च वृत्तमेव न संशयः ॥८॥
वृत्तं यत्नेन संरक्ष्यं ब्राह्मणेन विशेषतः ।
अक्षीणवृत्तो न क्षीणो वृत्ततस्तु हतो हतः ॥९॥
चतुर्वेदापि दुर्वृत्तः सशूद्रादतिरिच्यते ।
अग्निहोत्रपरो दान्तः स ब्राह्मण इति स्मृतः ॥११॥
(वनपर्व अ० ३१३)

या वर्णनावरून शुद्ध वर्तनाची किंमत महा-
भारतकाळीं किती होती हें दिसून येईल. कुल
किंवा वेदाध्ययन किंवा विद्वता हींही ब्राह्म-
णत्वाला कारण नमून वृत्त म्हणजे आचरण
किंवा शील हेंच कारण आहे, असें लोक
मानीत. चारी वेद शिकलेला ब्राह्मणही दुर्वृत्त
असेल तर तो शूद्राहूनही अधिक निंघ होय.
तसेंच वृत्त अथवा शील हेंच संपत्तीचें व ऐ-
श्वर्याचें मूळ आहे असा भारतीय आर्यांचा पूर्ण
समज होता. शांतिपर्व अ० १२४ यांत प्र-
न्हाद व इंद्र यांचा संवाद, युधिष्ठिरानें लक्ष्मी

कशी प्राप्त होते असा प्रश्न केला असतां भी-
ष्मानें वर्णन केला आहे, त्यांत हेंच तत्त्व प्रति-
पादिलें आहे. या सुंदर आख्यानांत इंद्रानें
अमुरांचा पराभव करण्यासाठीं ब्राह्मण रूपानें
प्रन्हादापाशीं जाऊन त्याचें शील मागितलें.
प्रन्हादानें त्यास शील दिलें तेव्हां त्याच्या
अंगांतून शील बाहेर पडलें त्याचबरोबर श्री
अथवा लक्ष्मी त्याचें शरीर सोडून बाहेर पड-
ली. प्रन्हादानें आश्चर्यानें विचारिलें तूं कोण
आहेस ? आणि तूं कोठें जातेस ? त्या वेळे-
स तिनें जबाब दिला “ मी श्री आहे. जेथें
शील असतें तेथेंच मी राहतें आणि तेथेंच
धर्म, सत्य आणि बल हींही वास करितात.
तूं आपलें शील इंद्रास दिलेंस तेव्हां हे सर्व
माझ्यासह तुला सोडून इंद्राकडे चालले आहे-
त. ” सद्वृत्ताची व त्यापासून निश्चयानें मि-
ळणाऱ्या धर्मसत्यबलादि ऐश्वर्याची प्रशंसा
याहून ज्यास्त सुंदर रीतीनें करतां येणें शक्य
नाहीं. (भा. पु. ६ पा. २५०)

रणांत अथवा वनांत देहत्याग.

ज्याप्रमाणें भारती आर्यांचा समग्र प्रयत्न
आयुष्यांत उदार आचरणानें राहण्याचा असे
त्याचप्रमाणें आपल्यास उदात्त रीतीनें मृत्यु
यावा अशीही त्यांची महत्त्वाकांक्षा असे. घ-
रांत दुग्धप्यानें पडून रोगानें आंधरणावर मरण
येणें हें एक अतिशय दुर्दैव आहे असें ब्राह्मण-
क्षत्रिय मानीत.

अधर्मः सुमहानेप यच्छय्यामरणं गृहे ।
अरण्ये वा विमुच्येत संग्रामे वा तनुं नरः ।
क्षत्रियाला मरणाची योग्य जागा म्हटली
म्हणजे अरण्य किंवा संग्राम असें गदायुद्धा-
च्या वेळीं दुर्गोघ्नानें पांडवांस तूं आम्हांस
शरण ये असें त्यास सांगत असतां उत्तर
दिलें आहे. क्षत्रियांस लढाईत मरणें हें एक

अतिशय आनंदाचें व पुण्याचें फळ वाटे. 'मुखिनः क्षत्रियाः पार्थ लभन्ते युद्धमीदृशम् । असें भगवद्गीतेत सांगितलें आहे. ज्यांस लढाईत मरणें शक्य नाहीं ते म्हातारपणीं घरांत न बसतां तपश्चर्या करण्याकरितां अरण्यांत जात; आणि तपांनें आपला देहत्याग करीत. धृतराष्ट्र याप्रमाणें अरण्यांत जाऊन मेला आणि पांडवांनींही शेवटीं याच कारणासाठीं महाप्रस्थान केलें. ब्राह्मणही घरीं रोगानें मरणें हें क्षत्रियांप्रमाणेंच दुर्दैव मानीत व जे लोक धैर्यवान् असत, ते देहत्याग महाप्रस्थानानें किंवा अग्निकाष्ठें भक्षण करून अर्थात् चिता पेटवून त्यांत जाळून घेऊन किंवा पवित्र नदींत जलसमाधि घेऊन करीत असत. इतर लोक अरण्यांत जाऊन संन्याशी होत व संन्यासवृत्तीनें मरणाची प्रतीक्षा करीत. हीं वर्णनें आपल्यास कदाचित् असंभवनीय वाटतील. परंतु ग्रीक इतिहासकारांनीं अशीं प्रत्यक्ष वर्णनें लिहून ठेवलेलीं आहेत. दोन ब्राह्मण अथेन्स शहरीं आजारी पडले त्यावेळीस त्यांनीं चिता प्रज्वलित करून त्यांत आनंदानें आरोहण केलें. स्ट्रबो ग्रंथकारानें शिकंदराबरोबर कलनस (कल्याण) नांवाचा योगी गेला होता त्याच्या मरणाचें वर्णन असें केलें आहे. "पसरगादी या शहरीं जेव्हां तो आजारी पडला, तेव्हां त्याच्या आयुष्यांत हें पहिलेंच दुखें असून त्यानें आपल्या वयाच्या ७३ व्या वर्षीं राजाच्या विनंतीला मान न देतां आपल्या देहाचा अंत केला. एक चिता तयार करून तिच्यावर एक सुवर्णाचा पर्यंक ठेवला आणि त्याच्यावर तो पांश्रूण येऊन स्वस्थपणें पडला आणि चितेस आग लावून दिली. कोणी असें म्हणतात कीं, लांकडाची एक खोली तयार करविली, त्यांत लतापत्रें भरली आणि त्यांस आग लावून दिली. मग तो स-

मारंभानें वाजत गाजत तेथें गेला; आणि त्यानें चितेंत उडी घेतली व लांकडाप्रमाणें तो जळून गेला. " हिरोडोटसनें असें वर्णन केलें आहे कीं " हिंदुस्थानांतिल योगी कोणतीही हिंसा करीत नाहींत किंवा कोणत्याही प्रकारचें धान्य पेरित नाहींत. परंतु आपली उपजीविका केवळ वनस्पतींवर करतात. आणि घरांत न राहतां अरण्यांत राहतात. जेव्हां त्यांपैकीं कोणी एखादा रोगानें ग्रस्त होतो तेव्हां तो अरण्यांत एकांतीं जाऊन स्वस्थपणें पडतो. मग तो मेला आहे किंवा जिवंत आहे याजविषयीं कोणीच चौकशी करीत नाहीं." अशा प्रकारचे निरनिराळे देहत्यागाचे प्रकार महाभारतांतही वर्णन केलेले आहेत. इतकेंच नव्हे तर, धर्मशास्त्रांतही त्यांचे विधिही सांगितलेले आहेत. महाप्रस्थानाचा विधि धर्मग्रंथांत व वैदिक वाङ्मयांत वर्णिलेला आहे. त्याचप्रमाणें चितेवर आरोहण करण्याचाही विधि व नदींत जलसमाधि घेण्याचाही विधि वर्णिलेला आहे. हिरोडोटसनें वर्णन केलेला प्रकार प्रायोपवेशनाचा होय हें उघडच आहे. प्रायोपवेशन म्हणजे श्वास कोंडून प्राण देणें हें होय. अशा विधीनें प्राणत्याग केला असतां ती आत्महत्या होत नाहीं अशी समजूत त्या काळीं होती.

प्रेतविधि.

महाभारतांत युद्धाच्या प्रत्येक दिवशीं लढाईत पडलेल्या वीरांच्या शवांची व्यवस्था त्या त्या दिवशीं केल्याचें वर्णन कोणत्याही दिवशीं केलेलें आढळत नाहीं. हल्लींच्या महाभयंकर युद्धांतही याबद्दल शक्य तितका प्रयत्न केला जातो. परंतु असा प्रयत्न केल्याचें भारती युद्धांत दिसत नाहीं. किंबहुना, उलट पक्षीं असें दिसतें कीं हीं प्रेतें खाण्यास गिधा-

डें व जंगलांतील हिंस्र पशू यांना पूर्ण दिली जात होती. दुर्योधन, कर्ण, द्रोण महाराजे व महायोद्धे मेलेयावर त्यांच्या प्रेतांची व्यवथा तात्काळ पुरून किंवा जाळून करण्याचा प्रयत्न भुळींच केलेला नाही. किंवा हुना, अशा प्रयत्नाला पूर्ण अवसर असून व दोन्ही पक्षांची संमति मिळण्यास कोणाचीच हरकत नसून अशी व्यवस्था केली गेली नाही याचें आश्चर्य वाटतें. लढाई संपल्यानंतर गांधारीनें रणभूमीचें जें वर्णन केलें आहे त्यांत मोठमोठाल्या राजांच्या शवांस व हाडांस कोलहे व गिधाडें ओढीत आहेत असें वर्णन केलेलें आहे. या चमत्कारिक दिसणाऱ्या स्थितीचें योग्य कारण शांतिपूर्व अध्याय ९८ यांतील एका महत्वाच्या श्लोकावरून दृष्टोत्पत्तीस येईल.

अशोच्यो हि हतः शूरः स्वर्गलोके महीयते ।
नह्यन्नं नोदकं तस्य न स्नानं नाप्यशौचकम् ॥४५
रणामध्ये मेलेल्या शूराचा विलाप करूं नये, त्याला अन्न किंवा पाणी देऊं नये, त्याच्यासाठी स्नान करूं नये किंवा सुतकही धरूं नये. या विलक्षण श्लोकावरून लढाईत आलेला मृत्यु इतर मृत्यूपेक्षां किती पुण्यकारक मानला जात असे याची कल्पना होईल. आणि मृतासंबंधाचे सर्व विधी कां गाळून टाकले जात होते याचें कारण दिसेल. युधिष्ठिरानें व इतरांनीं अठरा दिवसांची लढाई संपल्यानंतर गंगेवर जाऊन मृतांस तिलांजलि दिली याचें आश्चर्य वाटतें. किंबहुना, रणांगणावर मेलेल्या प्रसिद्ध प्रसिद्ध योद्ध्यांचीं प्रेतें हुडकून काढून त्यांस अग्नि दिला याचें आश्चर्य वाटतें. द्रोण, कर्ण वगैरेचीं प्रेतें कित्येक दिवसांनंतर शाबूत सांपडली असतील असें वाटत नाही. असो. महाभारतकाळींही युद्धांत पडलेले वीर यांची क्रिया हिंस्र पशुपक्ष्यांकडून खावणें ही होती याचें

आश्चर्य नको. कारण, ग्रीक लोकांनीं पंजाबांतील तक्षशिला शहराभोंवतालची अशी चाल वर्णन केलेली आहे की, तेथें मेलेल्यांचीं प्रेतें अरण्यांत टाकून गिधाडांकडून खावणिलीं जात असत. यावरून वरील वीरांच्या प्रेतांची व्यवस्था शाबीत ठरते. आणि हीही गोष्ट दिसून येते की, पंजाबांतील कित्येक लोकांत इराणी लोकांची चाल अद्याप अवशिष्ट होती. सिंधु-नदीपलीकडील आर्य व अलीकडील आर्य पूर्वीं एकाकाळीं एकच होते. पंजाबांतील आर्य-लोकांत सुधारणा न होतां आर्यांची संस्कृति गंगा, यमुना, सरस्वती यांच्या तीरावर फारच पुढें गेली, हें आपण पूर्वीं पाहिलेंच आहे. या लोकांत प्रेतें जाळण्याची वहिवाट पूर्णपणें अमलांत होती. या व कित्येक मागसलेल्या चालींमुळें भारती आर्य पंजाबी लोकांची निंदा करून त्यांस धर्मवाह्य मानीत. कांहीं विशिष्ट व्यक्ति जलसमधि घेत असत, याचा अन्यत्र उल्लेख होईल.

ग्रीक लोकांनीं हिंदुस्थानांतील लोकांच्या मृतांविषयींच्या आणखी चालींचा उल्लेख केला आहे तो असा. “ हिंदुस्थानांतील लोक मृतांना उद्देशून कोणत्याही प्रकारचीं स्मारकें करीत नाहींत. त्यांच्या मतानें मृतांचें सद्गुणकीर्तन हेंच त्यांचें उत्तम स्मारक होय. आणि मृतांची आठवण अशा सद्गुणांच्या स्तुतीनेंच कायम रहाते. ” प्राचीनकाळचीं स्मारककृत्यें हिंदुस्थानांत शिल्लक नाहींत याचें कारण हेंच असावें. इजिप्त देशांत मोठमोठ्या पराक्रमी राजांच्या मग ते सद्गुणी असोत किंवा दुर्गुणी असोत स्मरणार्थ उभारलेले पिरामीड अजून शिल्लक आहेत. पण, हिंदुस्थानांत ही कल्पनाच नसल्यानें अशीं मंदिरे उत्पन्न झालींच नाहींत. हुएनसांगनें असें वर्णन केले आहे कीं “ मृताच्या अन्त्यसंस्काराच्या वेळीं आ-

सलोक मोठमोठ्यानें रडतात, छाती बडवतात आणि आपले केस तोडतात. ” या चालीचा अवशेष कित्येक लोकांत विशेषतः गुजराथी लोकांत दृष्टीस पडतो. महाभारतकाळीही अशा प्रकारची चाल असावी असा अंदाज आहे. (अशोच्यो हि हतः शूरः) या श्लोकावरून शूराशिवाय इतर मृत्वाविपर्यी शोक करण्याची वाहिवाट महाभारतकाळी असावी असे वाटते.

वाहने.

मुख्य मुख्य चालीविपर्यी येणें प्रमाणें उल्लेख झाल्यानंतर आपण कांहीं इतर गोष्टीकडे वळूं. श्रीमंत लोकांमध्ये मोठें आवडतें वाहन म्हणजे हत्ती होते. राजे लोक विशेषतः हत्तिगिः बसत असें बाणानें वर्णन केलेलें आहे. ग्रीक इतिहासकार अरायन हा लिहितो “ साधारण-जनसमाजांत उंट, घोडे आणि गाढवें यांचा वाहनासाठी उपयोग होतो; पण, श्रीमंत लोक हत्तीचा उपयोग करतात. कारण, हत्ती हा राजांचे वाहन आहे. हत्तीच्या ख-लोखाल चार घोडे जोडलेला रथ याचा मान वरिष्ठ लोकांत आहे. उंट्याचा मान तिसरा आहे आणि एका घोड्याच्या गाडीत बसणें याची कांहींच किंमत समजत नाहीत. ” या शेषट्याच्या वाक्यावरून उत्तर हिंदुस्थानांत प्रचलित असलेले हत्तीचे एके हे फार प्राचीन असावे असें अनुमान होतें. हे एके आकारानें लहान पण रथासारखेच असतात. असो. अर्जुन, भीष्म वगैरे व इतर योद्धे ज्या रथांमध्ये बसत ते चार घोड्यांचे रथ हत्ती दृष्टीस पडत नाहीत. हे चार घोडे कसे जोडीत असत याची कल्पना होत नाही. चारी बाजुबाजून किंवा दोन पुढें व दोन नागें असे जोडात हे सांगतां येत नाही. प्राचीनकाळीं गाढवांचा उपयोग रथ ओढण्याकडे व बसण्यासाठींही

करीत असत. हत्ती मात्र त्यांचा उपयोग करणें निषिद्ध मानलें आहे. आदिपर्वीत पुरोचनास वारणावताम जाण्यासाठीं गाढवांच्या रथांत बसून जा असें सांगितलें आहे.

स त्वं रासभयुक्तेन स्यन्दनेन शुगामिना ।

वारणावतमथैव यथा यासि तथा कुरु ॥

(आदि० अ० १४३)

येथें टीकारानें असें म्हळें आहे कीं रासभ म्हणजे खेचर असावे परंतु ही त्याची चुकी आहे. खेचाराला अश्वतरी हा शब्द स्वतंत्र असून तो महाभारतांतही आलेला आहे. ‘ स मृत्युमुपगृह्णाति गर्भमश्वतरी यथा । ’ (शां० अ० १४१-७०) प्राचीनकाळीं पंजाबांत व इराणांत उत्तम गाढवें निपजत असत. ही गाढ टीकाकाराला माहित नाही आणि महाभारतांत व रामायणांतही युधिष्ठिरास व भरतास उत्तरेकडील राजांनी गाढवें नजर केल्याचें वर्णन आहे. कदाचिन् गाढवांस शिवूं नये हा नियम भारतीयुद्धकाळीं नसावा; पंजाबांत तो नियम अजूनही नाही. दक्षिण देशांत गाढवें वाईट असतात, यामुळें हा नियम रूढ झाला. कारण, एके ठिकाणीं महाभारतांत गाढवें अस्पृश्य वर्णिलें आहेत. असो. महाभारतकाळीं बैलांचा उपयोग सामानाच्या गाड्या ओढण्याकडे होत होता हें निःसंशय आहे. अश्वत्याम्याच्या रथामागें आठ आठ बैलांच्या गाड्या बाणांनीं भरून चलल्या होत्या असें वर्णन आहे. बैलांचा उपयोग ओझ्यासाठीं चारण अथवा वनजारी लोक करीत असत हें अन्यत्र सांगितलेंच आहे. “ गौर्वोदारं धावितारं तुरङ्गी ” हा प्रसिद्ध श्लोक याचाच द्योतक आहे. बैलाचा ओझ्यासाठीं उपयोग असल्यानें व गाईचा दुधासाठीं उपयोग असल्यानें राजे लोक मोठमोठालीं गाईचीं खिळारें बाळगीत हें सांगितलेंच आहे. वनपर्वीत दुर्यो-

घन आपल्या गाईचीं खिल्लोरे पाहण्याकरितां गेला होता त्याचें वर्णन मनोरंजक आहे. “ त्यानें सर्व गाईबैलांस चिन्हें करविलीं व मोठमोठाल्या कालवडी व लहान गोऱ्हे यांसही खुणा करविल्या आणि तीन वर्षांचे बैल निराळे केले. ” या बैलांचा उपयोग बहुधा ओझ्यासाठीं करावयाचा असे. येथें गोपालांनीं गाऊन व नाचून व आपल्या मुलींना अलंकार घालून दुर्योधनाचे समोर खेळ करविले. या वर्णनावरून तत्कालीन शूद्र लोकांचें हल्लीं प्रमाणें चित्र उभें राहतें. नंतर या गोपालांनीं दुर्योधनाची शिकार करविली.

शिकार.

शिकार करविण्याचा प्रकार हल्लीं प्रमाणें वर्णिलेला आहे. चारी बाजूनें हाकाटी करून जनावरांना उठाविण्याची तऱ्हा त्या वेळेस हल्लींसारखीच होती. परंतु मेग्यास्थिनीसनें राजांच्या (चन्द्रगुप्ताच्या) शिकारीचें वर्णन कांहींसिं निराळें केलेले आहे. तें येथें दृष्ट्यासारखें आहे. “ शेंकडो स्त्रिया राजाच्या भोंवती उभ्या असतात; आणि या चक्राच्या बाहेर हातांत भाले घेतलेले शिपाई उभे राहतात. रस्त्यामध्ये दोन्ही बाजूला दोऱ्या बांधून राजाचा मार्ग निराळा करतात; आणि मग या दोऱ्यांच्या आंत कोणीही पुरुष किंवा स्त्री आल्यास त्यास देहान्त प्रायश्चित्त मिळतें. नगारे व घंटा वाजवीत शिपाई राजाच्या पुढें स्वारीत चालतात. अशा थाटानें राजा शिकारीस जातो; आणि तो एका चारी बाजूनें वेष्टिलेल्या जागेंत शिकार खेळतो; आणि एका उंच तयार केलेल्या मंडपांतून वाण सोडतो. त्याच्या बरोबर दोन तीन सशस्त्र स्त्रिया पहारेकरी असतात. राजा मोकळ्या मैदानांत शिकारीस गेलाच तर हत्तीवर बसून शिकार खेळतो. ” एकंदरीत क्षत्रिय

लोकांस शिकारीचा फार नाद असे; व ऐष-आरामांत पडलेले राजे सुद्धां मोठ्या बंदोबस्तानें बंद केलेल्या जागेंत शिकार खेळत.

गाणें.

हिंदुस्थानचे लोक गाण्याचे शोकी महाभारतकाळीं होते हें निःसंशय आहे. आणि गाण्याचें मुख्य वाद्य वीणा होतें. महाभारतकारास गाण्याची माहिती चांगली होती हें खालील श्लोकवरून नजरेस येतें.

वीणैव मधुरालापा गान्धारं साधु मूर्च्छती ।

अभ्यभाषत पाञ्चाली भीमसेनमनिन्दिता ॥

(विराटपर्व अ० १७)

द्रौपदी वीणेसारखी मधुर आलाप करित व गांधार स्वराची मूर्च्छना करित बोलूं लागली. वीणेच्या पड्डज स्वरावर लावलेल्या तारेंतून गांधार स्वर पाठीमागून मूर्च्छनेनें निघतो ही गोष्ट यांत दर्शविलेली आहे. गाणें व नाचणें या दोन्ही कला क्षत्रिय कन्यकांना शिकवीत ही गोष्ट अन्य ठिकाणीं आम्ही सांगितलीच आहे. अशी रीत हल्लीं लोकांत प्रचलित नाही.

पडदा.

महाभारतकाळीं पडद्याची चाल भारती लोकांमध्ये होती किंवा नाही या प्रश्नाचा आम्हीं अन्यत्र विचार केलाच आहे. भारती युद्धाच्या काळीं क्षत्रिय लोकांत किंवा ब्राह्मण लोकांत स्त्रियांना पडदा नसावा. परंतु महाभारतकाळीं अशी स्थिति जरूर होती ही गोष्ट निर्विवाद आहे. द्रौपदी किंवा सीता अन्य कोणत्याही प्रसंगीं पडद्यांत असल्याचें वर्णन केलेले महाभारत किंवा रामायण यांत नाही. तसें असतें तर द्रौपदी जयद्रथाच्या किंवा सीता रावणाच्या दृष्टीस पडलीच नसती. तथापि, महाभारतकाळच्या वर्णनांत

अदृष्टपूर्वा या नार्यः पुरा देवगणैरपि ।
पृथक्जनेन दृश्यन्ते तास्तदा निहतेश्वराः ॥
(स्त्रापर्व अ० १०)

असें वर्णन आहे, यावरून विधवा स्त्रियांना बाहेर पडण्याची याप्रमाणे परवानगी होती. स्त्रियांना म्हणजे सुवासिनींना उत्तरीय ध्यावे लागत असे. त्याने त्या आपले तोंड झांकून घेत असत. परंतु याहीपेशां कालिदासाच्या वेळीं पडदा ज्यास्त झाला अमून त्याने आपल्या शकुंतलेस उत्तरीया शिवाय तिसरे एक अवगुंठन म्हणजे मुसलमानी स्त्रियांप्रमाणे एक लांब लचक चादर घातलेली आहे. परंतु महाभारतांत तसे वर्णन केलेले नाही. महाभारतांतील शकुंतला ब्राह्मण स्त्रीप्रमाणे अवगुंठनरहित होती. किंबहुना, तिच्या तोंडावर त्या वेळीं उत्तरीय नव्हते. कारण, येथे वर्णन केले आहे ते

संरंभामर्प-ताम्राक्षी स्फुरमाणौष्टसंपुटा ।
कटाक्षैर्निर्दहन्तीव तिर्यग्प्राजानमैक्षत ॥

(आदिपर्व अ० ७४)

“ संतापून ओठ फुरफुरत तिने राजाकडे लाल डोळे करून कटाक्षाने जणू काय जाळीत तिरके पाहिले. ” तिच्या तोंडावर बुरग्या असता तर हे वर्णन मुळीच लागू पडले नसते. क्षत्रिय स्त्रियांशिवाय ब्राह्मण, वैश्य, शूद्र स्त्रियांना पडदा नसावा. कारण, साधारण पडद्यांचे काम उत्तरीयानेच होत असे.

आणखी एक महत्त्वाचा फरक अलीकडच्या किंबहुना कालिदासाच्या कालांत व महाभारत काळांत असा दिसतो की, महाभारत काळीं स्त्रिया आपल्या नवऱ्यास नांवाने हाक मारीत असत. कालिदासाच्या वेळेस नवऱ्यास आर्यपुत्र म्हणजे “ सासऱ्याच्या मुला ” असे म्हणण्याचा प्रघात होता. हल्लींच्या काळीं तोही शब्द वापरित नाहीत, किंबहुना, हल्लीं

सर्व लोकांत नवरा बायको एकमेकांस मुळीच नांवाने किंवा इतर विशेषणाने संबोधित नाहींत. परंतु महाभारतांत द्रौपदी, सीता, दमयन्ती, सावित्री अशा महान् महान् पतिव्रता स्त्रियांनी मुद्धां नवऱ्याचे नांव आणि तेंही एकवचनी घेऊन हांक मारलेली आहे. ‘ दृश्यसे दृश्यसे राजन् एष दृष्टोसि नैषध । ’ वनपर्व अध्याय ६३; ‘ वरं वृणे जीवतु सत्ववानयम् यथा मृता ह्येव अहं पतिं विना । ’ वनपर्व २९०; ‘ उत्तिष्ठोतिष्ठ किं शोशे भामसेन मृतो यथा । ’ विराटपर्व १७; वंगरे अनेक उदाहरणे देतां येतील. परंतु महाभारतकाळीं मुद्धां हल्लींच्या चालीचा थोडासा उगम झाला होता असे अनुमान करण्यास जागा आहे. कारण, खालील श्लोकांत दिलेले वर्णन अप्रशस्त वर्तणुकीचे म्हणून दिलेले आहे.

श्रुश्रुश्रुश्रुश्रुश्रु वधुः प्रेष्यानशासत ।

अन्वशासच्च भर्तारं समाव्हायाभिजल्पति ॥
(शांतिपर्व २२९)

“ सामू आणि सामरा यांच्या समोर सून नोकरांना हुकूम करते आणि नवऱ्याला हांक मारून त्याच्याशीं भाषण करते. ’ या श्लोकांत वर्णिलेले उदाहरणांचे आचरण महाभारतकाळींही निंद्य मानले जाऊ लागले होते. पूर्वकाळीं पुरुष व स्त्रिया म्हणजे पति व पत्नी यांचे नाते दोन्ही लक्षांत मोठी असल्याने विशेष सलगीने व आदरयुक्त स्वतंत्रतेचे असावे; परंतु पुढे पुढे दूरपणा अधिक उत्पन्न होऊन नवऱ्याचे किंवा बायकोचे नांवही घेणे म्हणजे सभ्य वर्तनाचे उल्लंघन करणे असे ठरले. तथापि याही अलीकडच्या सांप्रदायांत कांहीं आदर आहे ही गोष्ट निर्विवाद आहे.

वागा.

महाभारतकाळीं भारतीय आर्यांस वागा लावण्याचा विशेष शोक होता. हिंदुस्थाना-

च्या अतिशय उष्ण हवामध्य व निवृक्ष भेदा-
नांत बागा लावण्याचे खरोखर एण्य आहे आणि
अशा बागंत गांवांताल लोक फिरावयास
स्त्रीपुरुष मुद्रां जात असत. कित्यक देशांताल
बागा भारतोकाळांत प्रामाद होत्या. अंग दे-
शांताल चंपारण्य व उज्जयिनांताल प्रियका-
रण्य यांचा इतरत्र उल्लेख केलेला आहे. बागां-
तून स्त्रीपुरुष फिरावयास जात असत, या गो-
ष्टीचा उल्लेख मृच्छकटिक नाटकामध्येच आहे,
असे नाही. रामायणांतही ' नाराजके जनपदे
उद्यानानि समागताः। सायान्हे क्रोडितुं यान्ति
कुमार्यो हेमभूषिताः । ' असे अयोध्या कांडांत
वर्णन केलेले आहे. सायंकाळा सुवर्णालंकारांनी
भूषित केलेल्या मुली बागांतून जमून खेळा
षयाम जेथे राजा नाही तेथे जात नाहीत.
या वर्णनावरून हल्ले प्रमणच पूर्वकळी स्त्रिया
बागंत फिरावयास जात असत. प्रत्येक शहरा-
भोवती मोटमोठाल्या बागा असत व तेथे स्त्री-
पुरुष उत्सव करण्यास जात असत. द्वारके-
जवळ रवतकपवतावर यादव स्त्रीपुरुष उत्सव
करण्यास जात असल्याचे महाभारतांत वर्-
णन आहे.

विशिष्ट चाली.

कांहीं लोकांच्या विशिष्ट चाली महाभा-
रतकाळी असल्याचे त्यांताल क्वचित् उल्लेखवा-
रून दिसते. " आपीडिनो रक्तदन्ता मत्तमातंग
विक्रमाः। नानाविराग-वसना गन्धचूर्णावचूर्णि-
ताः। " (कर्णपर्व अध्याय १२) दक्षिणे-
कडाल केरळ, पांड्य, आंध्र वंगर देशांताल
लोकांचे हे वर्णन आहे. डोक्यावर फुलांच्या
माळा गुंडाळलेले आणि दांत तांबडे रंगविलेले;
तसेच निरनिराळे रंग दिलेल्या धोतरं नेसलेले
आणि अंगाला सुगंधी चूर्ण फांसलेले, हे वर्णन
अलीकडच्या मद्रासी लोकांसही पूर्णपणे लागू

पडते. या लोकांत डोक्यास कांहीं घालीत
नाहींत. फक्त फुलांच्या माळा गुंडाळतात. अं-
गांतही कांहीं नमते व अंगाला गंध फांसलेले
अमते. नेसावयाची धोतरं तांबडीं हिरवी रंग-
विलेली असतात. रंगीत धोतर नेसण्याची
चाल दुसऱ्या कोणत्याही भागांत नाही आणि
हे लोक हत्तीसारखे मोठे व मजबूतही अस-
तात. असो. एकंदर प्राचीन चाली कशा
चिकटून राहतात याचे हे एक उदाहरण आहे.
पंजाबांताल लोकांचीही एक चाल वर्णिलेली आहे
ती ही की हे लोक हाताच्या ओंजळीने पाणी
पितात. ओंजळीने पाणी पिणे हे आपल्याकडे
निषिद्ध मानले जाते; आणि हल्ली केवळ गरीब
लोकच ओंजळीने पाणी पितात.

वंदन व करस्पर्श.

लहनांनी मोठ्यांस नमस्कार करावा असा
रिवाज अमून बरोबरीच्या नात्याने नुसता
हस्त-स्पर्श करावयाचा असा प्रघात दिसतो.
बलराम उद्योगपर्वीत पांडवांस भेटावयास आला
तेव्हां

ततस्तं पाण्डवो राजा करे पस्पर्श पाणिना ॥

(२२ उ० अ० १९७) असे वर्णन आहे.
युधिष्ठिराने बलरामास करस्पर्श केल्यावर श्रीकृ-
ष्णादिकांनी त्यास नमस्कार केला व त्याने
विराट, द्रुपद, या दोघां वृद्ध राजांस नमस्कार
केला असेही सांगितले आहे. याजवरून वरील
अनुमान निघते. (बलरामास येथे " नील-
कौशियवासनः " असे वर्णिले आहे. बलराम
नील रेशमी वस्त्र आणि श्रीकृष्ण पीत रेशमी
वस्त्र परिधान करीत.) असो. साधारणपणे
नमस्कार क्वचित् लवून दोन हात जोडून क-
रावयाचा असतो; पण मूतादिकांनी राजास
नमस्कार करणे तो गुडघे टेकून जमिनीला मस्तक
लावून करावयाचा असे हे द्रोणपर्वीतील वर्ण-

नावरून उघड आहे. (द्रो.अ.८२ भा.पु. ४ पा. ४९९) ब्रह्मचाऱ्याने गुरूच्या पायांला हातानीं स्पर्श करण्याचा विधि अन्यत्र वर्णन केल्याच आहे. साष्टांगनमस्कार बहुधा देवांना करीत किंवा गुरु, ऋषि वगैरेना करीत.

उत्तम आचरण.

शान्तिपर्व अध्याय २२८ यांत चांगल्या चाली कोणत्या व अवनति झाली असतांना कोणत्या वाईट चाली उत्पन्न होतात यांचे वर्णन केलेले आहे. त्याचा आपण थोडक्यांत उतारा घेऊं. “ पूर्वी दानव मुद्धां दान, अध्ययन, होम, हवन करून देव, अतिथि, पितर यांचें पूजन करीत. गृहें चांगलीं स्वच्छ ठेवीत. इंद्रियांचा निग्रह करीत. सत्य भाषण करीत. कोणाचा मत्सर किंवा हेवा करीत नसत. आपल्या स्त्रिया, पुत्र आणि परिवार यांचें पोषण करीत. क्रोधाच्या आधीन होत नसत. दुसऱ्याच्या दुःखांनै दुःखी होत. सेवक, अमात्य यांस संतुष्ट ठेवीत. प्रियभाषण करीत. योग्यते-नुरूप सर्वांचा बहुमान करीत. उपवास व तप यांकडे स्वभावतःच प्रवृत्ति होती. प्रभातकाळीं श्लोप घेत नसत. प्रभातकाळीं मंगलकारक वस्तूंचें अवलोकन करून ब्राह्मणांचें पूजन करीत. अर्धी रात्र श्लोप घेत. दिवसाही शयन करीत नसत. दीन, वृद्ध आणि दुर्बल, रोगग्रस्त व स्त्रिया यांवर सदैव दया करीत व त्यांना प्राणींचा अंश देत. वाडवडिलांची सेवा करीत.” इत्यादि सद्वर्तनांचें वर्णन केल्यानंतर दैत्यांमध्ये काल विपरीत होऊन हे गुण पूर्वीच्या उलट झाले, नेह्नां त्यांच्यामधून धर्म निवून गेला. “त्या वेळीं सभ्य पुरुष आणि वृद्ध लोक पूर्वीच्या गोष्टी सांगू लागले म्हणजे इतर त्यांची थड्या करीत आणि त्यांच्या श्रेष्ठ गुणांचा मत्सर करीत. वृद्ध लोक आले म्हणजे पूर्वीप्रमाणें प्रत्युत्थान

देऊन आणि नमस्कार करून त्यांचा बहुमान करीत नसत. सेवक नमणारे लोक मुद्धां सेवकपणा मिळवून निर्लज्जपणांनै तो मिळविल्याचा आनंद मानत. निंद्य कृत्यें करून जे पुष्कळ द्रव्य संपादन करीत ते त्यांना प्रिय वाटू लागले. ते रात्री मोठमोठ्यांनै बोलू लागले. पुत्र पित्याच्या व स्त्रिया पतीच्या आज्ञेवाहेर वागू लागल्या आणि अनार्य लोक आर्यांच्या बाहेर वागू लागले. आई, बाप, वृद्ध, अतिथि आणि गुरु यांचा हे पूज्य आहेत असे समजून बहुमान करीत नसत. बालकांचें पोषण करणें सोडून दिलें. बलि व भिक्षा यांचें दान केल्यावांचून अन्न भक्षण करीत. देवांचे यज्ञ व पितर व अतिथि यांना अन्नांतून अवशेष देत नसत. स्वयंपाकी शुचिभूतपणा बाळगीत नसत व तयार केलेले अन्न योग्यप्रकारें झांकून ठेवीत नसत. दूध उघडें ठेवीत. हात न धुतां तुपाला स्पर्श करीत. काक व मूषक इत्यादि प्राणी भक्षण करू लागले. तट आणि गृहें यांचें तीं विवस्वत होऊं लागलीं तरी लिपन करीत नसत. बांधलेल्या जनावरांना गवत-पाणी देत नसत. लहान मुलें तोंडाकडे पाहात राहिलीं तरी खाण्याचे पदार्थ आपणच खात आणि नोकरांनाही भाग देत नसत. रात्रंदिवस त्यांच्यांत कलह चालू असत. श्रेष्ठलोकांची निकृष्ट लोक सेवा करीतनासे झाले. शुचिभूतपणा अस्तित्वांतून गेला. वेदवेत्ते आणि एकही ऋचा न येणारे ब्राह्मण यांचा मानापमान सारखाच होऊं लागला. दासी दुराचारी बनल्या व हार, अलंकार व वेप दुराचाराला शोभतील असे धारण करू लागल्या. उच्चवर्गांमध्ये व्यापार-उर्दाम करणारे लोक दिसू लागले आणि शूद्र तपोनिष्ठ होऊन राहिले. शिष्य गुरूची सेवा करीतनासे झाले आणि गुरु शिष्यांचे मित्र बनले. मातापितरें असमर्थ होऊन पुत्रापाशीं

अन्नाची याचना करूं लागले. सामूसासऱ्याच्या एकमेकांचे शत्रु बनूं लागले. सारांश, दैत्य या-
 देखत सून लोकांना शासन करूं लागली आणि प्रमाणें नास्तिक, कृतघ्न, दुराचारी, अमर्याद-
 नवऱ्यास हाक मारून त्याच्याशीं भाषण व शील आणि निस्तेज होऊन गेले. ” वरील
 त्याला आज्ञाही करूं लागली. पिता पुत्राची वर्णनावरून लोकांच्या वाईट चाली कोणत्या
 मर्जी सांभाळूं लागला आणि भीतीमुळें आप- या संबंघाची महाभारतकाळची कल्पना आप-
 ली संपत्ति मुलांना विभागून देऊन कष्टांनै काळ ल्या समोर उभी राहते. (भाषांतर पुस्तक
 कंटू लागला. मित्र परस्परांस हसूं लागले आणि ६ पान ४८६-७)

प्रकरण नववें.

राजकीयपरिस्थिति.

हिंदुस्थानांत भारती आर्य उत्तरेकडून आले व येथें त्यांनीं वसति केली. त्या काळापासून महाभारतकाळापर्यंत राजकीय संस्था कशा उत्पन्न झाल्या व निरनिराळ्या काळीं निरनिराळ्या राज्यांत राजसंस्था कायम होऊन राजा व प्रजा यांचे संबंध कसे कायम झाले इत्यादि हकीकत महाभारतासारख्या प्रचंड ग्रंथांतून विस्तारानें आपल्यास मिळू शकते. तिचा विचार या प्रकरणांत करण्याचें योजिलें आहे. भारतीय आर्य व पाश्चात्य देशांतील आर्य हे एका काळीं एका ठिकाणीं असून तेथून त्यांच्या निरनिराळ्या शाखा निरनिराळ्या देशांत गेल्या. तेथें त्यांनीं प्रारंभी आपल्या मूळच्या एकाच तऱ्हेच्या राजकीय संस्था नेल्या असें असून ग्रीक व रोम यांच्या राजकीय संस्थेंत व हिंदुस्थानांतील राजकीय संस्थेंत प्राचीन काळापासून अतिशय अंतर पडलेंलें दिसतें. तथापि, दोन्ही संस्था मूळच्या एका ठिकाणीं एका तऱ्हेनें उत्पन्न झालेल्या असून दोघींची परिस्थिति पुढें अनेक कारणांनीं पुष्कळ भिन्न झालेली दिसते, ही गोष्ट या विचारांत आपल्यास प्रथमतः दिसून येते. जसा एखादा रेल्वेचा मार्ग एकाच ठिकाणाहून निघून पुढें तो फुटून त्याच्या दोन शाखा एक उत्तरेस व एक दक्षिणेस जातां जातां त्यांचीं टोर्कं अवेरीस अतिशय अंतरावर व भिन्न दिशेस असलेलीं आपल्या दृष्टीस पडतात त्याचप्रमाणें पाश्चात्य आर्य व भारतीय आर्ययांच्या सुधारणा एकाच ठिकाणीं उगम पावून पुढें हळु-हळु भिन्न स्थितींत वाढून शेवटीं अतिशय

विसदृश झालेल्या आपल्या नजरेस येतात. बहुतेक सर्व बाबतींत असा फरक दिसून येतो, पण राजकीय संस्था व तत्वज्ञान या संबंधांनंतर तो फारच दिसून येतो. इतिहासाच्या प्रारंभी त्यांच्या संस्था बहुतेक एकच दिसतात, पण महाभारतकाळीं त्यांच्यांत अतिशय फरक दिसतो असें म्हटलें पाहिजे.

लहान लहान राज्यें.

भारतीकालाच्या प्रारंभी असलेली हिंदुस्थानची राजकीय परिस्थिति जर आपण बारकाईनें निरीक्षण केली, तर आपल्यास असें दिसून येईल कीं, हिंदुस्थानांत ग्रीस देशाप्रमाणेंच लहान लहान टापूंत वसलेलीं स्वातंत्र्यप्रिय लोकांचीं शंकरां राज्यें त्यावेळीं नांदत होती. या राज्यांचीं नांवें देशावरून नसत, तर त्या त्या लोकांवरून किंवा एखाद्या विशिष्ट राजावरून पडलेलीं असत. हल्लींच्या राज्यांचा जर विचार केला तर लोकांवरून राज्यांचीं नांवें नसून देशावरून लोकांचीं नांवें आहेत. मराठी, मद्रासी, बंगाली वगैरे अलीकडचीं नांवें लोकांस देशावरून पडलेलीं आहेत. परंतु फार प्राचीनकाळीं याच्या उलट परिस्थिति होती. लोकांवरून राज्यांचीं नांवें पडलेलीं असत. ग्रीस देशामध्यें शहरावरून राज्यांचीं नांवें व लोकांचीं नांवें पडलेलीं होती. पण हिंदुस्थानांत तसेंही नव्हतें. हिंदुस्थानांत राजा, लोक व देश ह्यांचें नांव एकच असे. हीं राज्यें फारच लहान लहान असत. ग्रीस देशांतील शहर-राज्यांपेक्षा तीं कांहीशीं विस्तारानें मोठीं असत. हिंदुस्थानांत महाभारतकाळीं सुद्धां देशांच्या यादींत २१२ लोक वर्णिलेले आहेत. हे सर्व लोक एकाच वंशाचे व एकाच धर्माचे व एकच भाषा बोलणारे होते. सारांश, ग्रीस देशांतील लोकांप्रमाणेंच

त्यांची परिस्थिति होती व या निरनिराळ्या राज्यांतील लोकांचा एकमेकांशी विवाहसंबंध होत असे. परंतु राजकीय संबंधांत ते सर्व स्वतंत्र होते आणि ग्रीक लोकांप्रमाणेच त्यांची नेहेमी आपसांत युद्धे होत असत. पण येथे एक गोष्ट लक्षांत ठेवली पाहिजे ती ही की, त्यांनी एकमेकांचा नायनाट करण्याचा कधीही यत्न केला नाही. एका लोकांनी दुसऱ्या लोकांना जिंकले तरी ते त्या दुसऱ्या लोकांस स्वातंत्र्यापामून कधीच च्युत करीत नसत. अशा प्रकारची परिस्थिति भारती काळापामून चालली होती. पहिले आर्य म्हणजे सूर्यवंशी क्षत्रिय यांनी पंजाबापामून हिमालयाच्या कडेने कोसल-विदेहापर्यंत राज्ये स्थापित केली. दुसरे चन्द्रवंशी आर्य गंगेच्या खोऱ्यांतून आले, त्यांनी पूर्वाच्यांचा नायनाट करण्याचा यत्न न करता दक्षिणेकडे गंगायमुनांच्या किनाऱ्याने व मध्यहिंदुस्थानांत मालवा गुजराथपर्यंत शेंकडों राज्ये स्थापित केली. हीं राज्ये अलेक्झंडरच्या काळापर्यंतही अशीच लहान लहान होती. पंजाब व सिंध यांतच अलेक्झंडरने जिंकलेल्या लोकांची यादी सगसरी १० च्या सुमारास येईल. हल्लींच्या हिशोबाने पंजाब व सिंध हीं दोनच राज्ये अमतील तर तींही लहान समजलीं जाताल. असो. त्या वेळचीं राज्ये लहान होती, हा एक हल्लींच्या मानाने फरक समजला पाहिजे. प्रत्येक राज्याचा एक राजधानी व त्याच्या भोंवतालचा प्रदेश एवढाच बहुतेक विस्तार असे. युधिष्ठिराने पांचच गांवे मागितलीं यांत आश्चर्य करण्यासारखे नाही. त्या वेळेस क्षत्रियांची एवढीच महत्त्वाकांक्षा असे; व हल्लींही रजपुतांची तशीच महत्त्वाकांक्षा आहे. पुढे दिलेल्या श्लोकांत वरील चित्र उत्तम रीतीने प्रतिबिंबित झालेले दिसून येईल.

गृहे गृहे हि राजानः स्वस्य स्वस्य प्रियंकराः । नच साम्राज्यमाप्तास्ते सम्राट् शत्रो हि कृच्छ्रभाक् ॥

(सभापर्व अध्याय १५)

“घरोघरीं राजे आहेत. परंतु त्यांस सम्राट् ही पदवी मिळालेली नाही.” प्रत्येक शहरांत बहुतेक राजे असत असे वरील वाक्यावरून अनुमान करता येते. कोणी राजा विशिष्ट बलवान् होऊन सम्राट् झाला तरी तो या राजांचा नाश करीत नसे. जिंकलेल्याने वरिष्ठत्वास करभार किंवा नजरनजराणे दिले तरी पुरे असे. शान्तिपूर्वांत असे स्पष्ट म्हटले आहे की, जिंकलेल्या राजास कधीही पदच्युत करूं नये, तर तो जिवंत असल्यास पुन्हां गादीवर कायम ठेवला जावा. किंवा तो मृत झाला असल्यास त्याच्या मुलास किंवा त्याच्या नातेवाईकास गादीवर बसवावे. युधिष्ठिराने किंवा दुर्योधनाने जे द्विविजय केले त्यांत कोणतीही राज्ये खालसा केली गेली नाहीत. फक्त जिंकलेल्या राजांनी त्यांचे साम्राज्य कवूल केले,

१ जिंकलेल्या राष्ट्रांची स्वतंत्रता नाहीशी न करण्याची भारतकाळांत किती खबरदारी होती हे युधिष्ठिरास व्यासाने केलेल्या पुढील उपदेशावरून व्यक्त होईल. “जिंकलेल्या भूपतींच्या राष्ट्राकडे आणि नगराकडे जाऊन त्यांचे वन्धु, पुत्र अथवा पौत्र यांना त्यांच्या राज्यांवर अभिषेक कर, मग ते बाल्यावस्थेत असोत किंवा गर्भावस्थेत असोत. ज्यांना पुत्र नसेल त्यांच्या कन्यांना अभिषेक कर. असे केल्याने स्त्रिया वैभवाची इच्छा असल्याने शोकाचा त्याग करतील.” (भा. पु. ६ पा. १६) यावरून महाभारतकाळांत राज्यास यास नसेल तर कन्याही गादीवर बसविल्या जात अस दिसते.

कुमारो नास्ति येषांच कन्यास्तत्राभिषेच्य ।

कामाशयो हि स्त्रीवर्गो शोकमेवं प्रहास्यति ॥

(शा. अ. ३३-४६)

व त्यांस यज्ञप्रसंगी नजरणे दिले. यावरून भारती काळांतील लोक किती स्वातंत्र्यप्रिय होते याची कल्पना करतां येईल. यावरून ब्राह्मणकाळापासून महाभारतकाळापर्यंत लोकांची तीच नावे आढळतात यांचे आपणाम आश्चर्य वाटणार नाही. काशी, कोसल, विदेह, शूरसेन, कुरु, पांचाल, मत्स्य, मद्र, केकय, गांधार, वृष्णि, भोज, मालव, क्षुद्रक, सिंधु, सौवीर, कांबोज, त्रिगर्त, आनर्त, वंगरे नावे ब्राह्मणांत व महाभारतांत आढळतात. अर्थात् शेंकडों वर्षांच्या घडामोडींत हीं राज्ये जशींच्या तशींच कायम होती व त्या लोकांनी आपले स्वातंत्र्य कायम ठेवले होते. त्यांची नावे लोकांवरून पडलेलीं होती. यानवरूनही लोकांची स्वातंत्र्यप्रियता व्यक्त होते. एक कक्त काशी हें नांव शहराचे व लोकांचे एक दिसेत बाकी इतरत्र कुरु-पांचाल इत्यादि नावांप्रमाणे लोकांचे नांव निराळें व शहराचे नांव किंवा राजधानीचे नांव निराळें अशी स्थिति होती आणि लोकांचे व देशांचे नांव एकच होते.

राजसत्ता.

या अनेक लहान लहान राज्यांत राजकाय न्यवस्था बहुधा राजनिंबद्ध असे. ग्रीक लोकांच्या इतिहासांतही होमरमध्ये जे अनेक लोक वर्णिले आहेत त्यांत मुख्य राजेच असत. त्याचप्रमाणे हिंदुस्थानांतही या लहान संस्थानांत राजकीय सत्ता राजे लोकांच्या हातांत असे. परंतु एकंदर लोक स्वतंत्र असत. विशेषतः ब्राह्मण लोकांची परिस्थिति बहुतेक स्वातंत्र्याची असे व ते राजसत्तेखाली वांकले गेलेले नसत. याशिवाय हरएक प्रसंगी ग्रीस देशांतल्या प्रमाणे लोकांचे मत राजे विचारीत असत. उदाहरणार्थः—रामाच्या स्वाधीन राज्यकारभार युवराज या नात्याने करावा की

नाहीं यासंबंधाने दशरथाने लोकसभा बोलावल्याचे रामायणांत फारच सुंदर वर्णन आहे. अशा समेत ब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य यांना बोलाविलें जात असे. अर्थात् आर्य लोकांना अशा समेत वसण्याचा अधिकार होता. राजसत्ता केवळ अनियंत्रित नव्हती, तर लोकांचे मत विचारले जाण्याबद्दल राजे लोक स्वतंत्रदारीने नतमस्तक. महाभारतांतही लोकांचे मत विचारले जाण्याचा परिपाठ स्पष्टपणे दिसतो. युद्धाच्या वेळेला राजे व ब्राह्मण लोकांची अशीच मभा हस्तिनापुरी भरली होती व त्या ठिकाणीं मर्वाचा युद्धसंबंधी अभिप्राय घेण्याची अवश्यकता होती. तेथेच श्रीकृष्णाने आपले भाषण केले आहे. राजा कधी कधी निवडण्याचाही अधिकार लोकांस असे. युधिष्ठिराने युद्धानंतर सर्व ब्राह्मणांच्या व राजे लोकांच्या अनुमतीने अभिषेक करून घेतला. असे. अशा रीतीने राजांची सत्ता सर्वच ठिकाणीं प्रस्थापित झाली होती असे मात्र नाही. यासंबंधाने आपण काय पुरावा मिळतो हें पाहूं.

ग्रीस देशांत ज्याप्रमाणे प्रजासत्ताक किंवा अल्पजनसत्ताक राज्ये स्थापित झाली, त्याप्रमाणे हिंदुस्थानांतही कांहीं कांहीं ठिकाणीं अशा प्रकारची व्यवस्था असल्याचे महाभारतावरून अप्रत्यक्ष रीतीने दिसते. ग्रीक इतिहासकारांनी हिंदुस्थानांत प्रजासत्ताक राज्ये असल्याचा दाखला लिहून ठेवला आहे. बौद्ध ग्रंथांतही कपिलवस्तु येथे शाक्य व लिच्छवी लोकांत थोड्या प्रमुख लोकांचे हातीं राजसत्ता असल्याचे वर्णन आहे. महाभारतांत कित्येक लोकांचे गण म्हणून जे वर्णन येते ते अशाच प्रमुख लोकांच्या हातीं असलेल्या राजसत्तेला उद्देशून आहे.

गणान् उत्सवसंकेतान् दस्युन्पर्वतवाचिनः ।

अजयत् सप्त पांडवः ॥

यांत पर्वत वासी सात गणांना—उत्सव-संकेत नांव असलेल्या लोकांना—अर्जुनांनी जिंकले असे वर्णन आहे; (सभापर्व) यांतील गण हे अशाच प्रकारचे लोक होते. बहुधा डोंगरांत राहणारे लोक स्वतंत्र व प्रजासत्ताक प्रवृत्तीचे असतात हे प्रसिद्ध आहे. गंगांमध्ये प्रमुखपणा कसा मिळवावा याजबद्दल कित्येक ठिकाणी महाभारतांत वर्णने आहेत आणि गणपति म्हणजे गंगांचा मुख्य होणे ही एक विशिष्ट पदवी मह.भारतकाळी मानली जात होती.

येथून भारती आर्यांच्या राजकीय उत्क्रांतीची व ग्रीक लोकांच्या उत्क्रांतीची दिशा भिन्न भिन्न झालेली आपल्यास दिसून येते. पश्चिमेकडे ग्रीक लोकांत प्रजासत्ताक प्रवृत्ति हळूहळू वाढत जाऊन प्रजासत्ताक राज्यांच्या उत्तम कल्पना प्रचलित झाल्या व भरतखंडांत राजसंस्था बळावत जाऊन राजाची सत्ता पूर्णपणे प्रस्थापित झाली. याचे कारण काय हे आपल्यास शोधून काढले पाहिजे. वर्ण व्यवस्था जसजशी दृढ होत गेली तसतसे राजाचे अधिकार बळावत गेले आणि शूद्रवर्ग राज्यांत जसा वाढत गेला तसा प्रजेचा अधिकार कमी होत गेला. राज्य करणे हा क्षत्रियांचाच अधिकार आहे, हा त्यांचाच मुख्य धर्म आहे असे जेव्हां प्रस्थापित झाले, तेव्हां ब्राह्मण व वैश्य विशेषतः वैश्य राज्यकारभारांतून आपले मन काढून घेऊं लागले. तसेच ज्या वेळीं राज्य लहान असून बहुतेक लोक आर्यच होते त्या वेळेस राजकीय प्रश्नासंबंधाने लोकांची सभा बोलावून त्यांचे मत विचारणे शक्य व योग्य वाटत असे. परंतु जेव्हां राज्ये वाढली व शूद्रलोक व इतर मिश्र वर्णांचे लोक अधिक

झाले आणि त्या लोकांचे मत विचारण्यासही अयोग्य वाटू लागले तेव्हां अशा सभा भरविणे बहुतेक बंद पडले असावे. शूद्रांना राजकीय अधिकार देणे साहजिकच जित या नात्याने शक्य नव्हते. याशिवाय मोठमोठ्या लोकसंख्येकडून प्रतिनिधिद्वारा मत घेण्याची अर्वाचीनकाळीं निघालेली पद्धति प्राचीनकाळीं नव्हती. किंबहुना ती ग्रीक व रोमन लोकांतही माहित नव्हती. यामुळे ग्रीक व रोमन लोकांत प्रजासत्ताक राज्यव्यवस्थेंत प्रत्येक ग्रीक किंवा रोमन मनुष्यास लोकसभेंत हजर राहावे लागत असे. यामुळे हळूहळू तिकडील प्रजासत्ताक राज्ये पुढे बेताल होऊन नष्ट झाली. त्याचप्रमाणे हिंदुस्थानांतही जोपर्यंत राज्ये लहान होती व राज्यांतील बहुतेक लोक आर्य होते, तोपर्यंत त्या थोडक्या लोकांचे मत राजकीय बाबतींत घेण्याचा प्रघात सुरू होता; पण पुढे राज्याचा विस्तार वाढून लोकांचाही विस्तार झाला व शूद्र लोकांचाही समावेश चातुर्वर्ण्यांत झाला तेव्हां लोकांचे मत घेण्याचा प्रघात बंद पडला. याचा एक सबळ पुरावा आपल्यास दिसतो तो असा.

हिंदुस्थानांत पश्चिमेकडील व विशेषतः डोंगराळ मुलखांतील लोक एका वंशाचे मुख्यतः आर्य जातीचे असल्यामुळे त्यांच्यातील राज्यव्यवस्था निराळी म्हणजे प्रमुख लोकांच्या हातांत स्वतंत्र तऱ्हेची होती, आणि पूर्वेकडील मगधादि देशांत राज्ये मोठाली असून त्यांतील प्रजा विशेषतः शूद्र वर्णाची किंवा मिश्र वर्णाची विशेष असून तेथील राज्यव्यवस्था निराळ्या प्रकारची म्हणजे राजसत्ताक होती, असे ऐतरेय ब्राह्मणांतील खाली लिहिलेल्या उताऱ्यावरून दृष्टोत्पत्तीस येते. हा उतारा रमेशचन्द्रदत्त यांनी आपल्या पुस्तकांत प्रथम घेतलेला आहे. यांतील भावार्थ

असा आहे की, पूर्वेकडील राजास सम्राट् ही पदवी आहे. दक्षिणेकडील राजास भोज अशी संज्ञा आहे. पश्चिमेकडील लोकांत विराट संज्ञा आहे व मध्य देशांतील राजास नुमती राजा ही संज्ञा आहे. यावरून पूर्वेकडील लोकांत सम्राट् अथवा बादशहा अशी संज्ञा उत्पन्न होऊन तेथील राजांचे अधिकार पूर्ण रितीने वाढले असून लोकांचे अधिकार बहुतेक नष्ट झाले असले पाहिजेत. किंबहुना एकतंत्री राज्यपद्धति पूर्वेकडील देशांत प्रथम मुरू झाली असली पाहिजे. म्लेच्छ अथवा मिश्र आर्य या देशांत ज्यास्त होते. मगधाचें राज्य पूर्वेस प्रबल होऊन तेंच पुढे हिंदुस्थानचें सार्वभौम राज्य झालें असें आपल्यास इतिहासावरून कळून येते. पूर्वेकडील राजांस सम्राट् ही पदवी असे हें निर्विवाद आहे. उपनिषदांमध्येही जनकाला ती पदवी लावलेली असल्याचें आपल्यास दिसून येते. म्हणजे मगधाशिवाय विदेहाच्या राजांनाही ही संज्ञा लागू होती. दक्षिणेकडील राजांना भोज असें म्हणत हें महाभारतावरूनही दिसते. दक्षिणेकडील बलवान् राजा भीष्मक व रुक्मी यांस भोज हीच संज्ञा दिलेली आहे. तसेंच मध्यदेशांतिल कुरु पांचाल वगैरे लोकांच्या राजांना महाभारतांत मुद्दां राजा एवढेंच पद लावलेलें आहे. असो; सम्राटाची कल्पना पूर्वेकडील मिश्र लोकांच्या मोठमोठाल्या राज्यांवरून निघाली असावी असें अनुमान वरील उतान्यावरून व महाभारतावरूनही सबळ निघते.

प्राचीन साम्राज्यकल्पना.

पण सम्राटाची कल्पना कशी निघाली याबद्दल महाभारतांत एक चमत्कारिक सिद्धांत

१ साम्राज्य, भोज्य, वैराज्य, हे शब्द मत्रपुष्पाच्या मंत्रांत आलेले वाचकांच्या लक्षांत भ्रष्टतील,

समापर्वात मांडला गेला आहे. युधिष्ठिर राजसूय यज्ञ करण्याचा विचार करूं लागला, त्या वेळेस श्रीकृष्णास त्यानें मत विचारलें. तेव्हां श्रीकृष्णानें जें उत्तर दिलें तें येथे घेण्यासारखें आहे. श्रीकृष्ण म्हणाला “ पूर्वी परशुरामानें क्षत्रियांचा संहार केला त्या वेळीं जे क्षत्रिय पळून जाऊन लपून राहिले त्यांची ही प्रजा असल्यामुळें त्यांच्या अंगी उग्र क्षात्रतेज नाहीं. यामुळें हानवीर्य क्षत्रियांनीं असें ठरविलें आहे की, जो राजा सर्व क्षत्रियांस जिंकिल त्यास सार्वभौम राजा म्हणावें, हें तुला विदितच आहे. सांप्रत जरासंध राजा सर्वांत बलवान् आहे. पृथ्वीवरील सर्व राजे ऐल राजांना व ऐश्वनाक राजांना करभार देऊन त्या सोमसूर्यवंशी राजांचे आपल्यास मांडलिक म्हणवितात. ऐल व ऐश्वनाक राजांची शंभर कुळें आहेत. हळीं त्यांपैकी भोजराजे बलिष्ठ आहेत व त्यांतील जरासंध राजानें सर्वास पादाक्रान्त केलें आहे, आणि सर्व क्षत्रियांनीं जरासंधाचें आधिपत्य कबूल करून त्यास सार्वभौमपदी स्थापिलें आहे. जरासंधाच्या भीतीनें आम्ही मथुरा देश सोडून द्वारकेस पळून गेलों आहों.” (सभा० अ० १४ भा० पु० १ पान ४२८)

वरील श्रीकृष्णाच्या भाषणावरून सम्राट् किंवा बादशहा नेमण्याची हिंदुस्थानांत मागाहून जी पद्धति मुरू झाली ती ब्राह्मणांच्या भीतीनें ब्राह्मणांचें बंड मोडण्याकरितां झाली असें दिसते. म्हणजे राजे लोकांना एके काळीं ब्राह्मण जड झाले असावे असें यावरून अनुमान निघते. पण ही कल्पना चुकीची असावी. याचा आपण पुढें विचार करूं. सम्राट् अथवा बादशहा नेमण्याची चाल नवीन उत्पन्न झाली ती सर्व राजेलोकांच्या संमतीनें उत्पन्न झाली असें येथें म्हटलेलें आहे; हें येथें लक्षांत ठेविलें पाहिजे. सम्राट् राजाला आपल्या सम्राट् हो-

प्याचें चिन्ह म्हणजे राजसूय यज्ञ करावा लागे, व या यज्ञासाठीं निरनिराळे राजे लोकांस दिग्विजयानें जिंकावें लागत असे हें खरें; पण सम्राटास कित्येक राजे आपण होऊन खुषीनें करभार देत, व राजसूय यज्ञ करण्यास परवानगी देत असत, हेंही सिद्ध आहे. त्याप्रमाणें पांडवांच्या दिग्विजयाच्या वेळीं श्रीकृष्णादिकांनीं आपली संमति व करभार खुषीनें दिले. असो. भारतीकाळीं ही जी साम्राज्याची कल्पना मुरू झाली ती शिकंदराच्या वेळीं मगधाचें जें साम्राज्य उपस्थित झालें होतें त्याच्या कल्पनेहून भिन्न होती हें येथें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. बौद्धांच्या लेखांवरून असें दिसतें कीं, मगधाचें जें साम्राज्य मुरू झालें तें परराजांस नुमतें जिकूनच नव्हे तर त्यांचें राज्य खालसा करून व तेथील राजवंश नष्ट करून मुरू झालें. प्रथम मगधांनीं काशी व कोमल येथील राज्ये खालसा केलीं ही गोष्ट बुद्धांच्या मृत्यूनंतर झाली. यानंतर हळुहळु मगधानें पश्चिमेकडील व पूर्वेकडील राज्ये जिकून खालसा केलीं. हा प्रकार पर्शियन साम्राज्य याच मुमारास कायम यानें स्थापित केलें त्याच्या अनुकरणांनं झाला असें आमचें मत आहे. दुसरीं राज्ये खालसा करून तेथें आपले अधिकारी अथवा गव्हर्नर म्हणजे मंडू नमण्याचा प्रघात पर्शियन बादशहांनीं घातला. त्याचप्रमाणें या मगधांतील साम्राज्यांनीं इतर क्षत्रिय राज्ये नाहीशीं करण्याचा क्रम मुरू केला. हिंदुस्थानांत क्षत्रियांचा अंत करणारा मगधाधिपति महानदी होता, अशा प्रकारची हकिकत महाभारतानंतर झालेल्या पुराणांमध्येही वर्णन केलेली आढळते. या मगधाच्या सम्राजांनीं विशेषतः चन्द्रगुप्तानें पर्शियन बादशाहांचे दारीयस यानें स्थापना केलेले सर्व प्रकार पाटली-

पुत्र येथें मुरू केले. असो. महाभारतांत या प्रकारच्या साम्राज्याचा विलकूल मागमूस नाही. महाभारत चन्द्रगुप्ताच्या साम्राज्यानंतर तयार झालें ही गोष्ट कबूल व मान्य करण्यासारखी आहे. या गोष्टीवरून कित्येक लोक असें अनुमान काढतात कीं मगधांच्या साम्राज्याची कल्पना व जरासांधाचें चित्र चंद्रगुप्ताच्या साम्राज्यावरून केलेली आहे व काढलेलें आहे. परंतु ही गोष्ट मान्य करतां येत नाही. जरासांधाचें साम्राज्य जुन्या तऱ्हेचें आहे. म्हणजे त्यांत जिकलेलीं राज्ये नष्ट करण्याचा मुळीच प्रयत्न केला जात नव्हता. साम्राज्याची कल्पना जुनी ब्राह्मणकालीन आहे व त्याचा संबंध राजसूय यज्ञाशीं आहे. त्यांत बादशहातीचा मुळतः कोणत्याही रीतीनें वाढला जात नव्हता; किंवा सम्राटाचे अधिकार अधिक एकतंत्री होत नमत. महाभारतांत हें जुनें चित्र जुन्या माहितीवरून व जुन्या कल्पनांप्रमाणें रंगविलें गेयें आहे असें आमचें मत आहे.

महाभारतकालीन साम्राज्य व राजसत्ता.

परंतु राजसत्ता महाभारतकाळीं पूर्णपणें स्वायत्त व अनियंत्रित प्रस्थापित झाली होती व सर्वत्र राजेलोक कायम झाले होते. प्रजासत्ताक राज्यव्यवस्थेची व लोकांच्या सभेची जी वर्णनें काचित् येतात, तीं जुनीं मानलीं पाहिजेत. महाभारतांत शान्तिपर्वीत जी राज्यव्यवस्था वर्णन केलेली आहे ती पूर्ण स्वातंत्र्याची आहे. राजाची इच्छा ही परमेश्वराच्या इच्छेप्रमाणें बलवान् आहे व राजा हा आपला अधिकार देवांपामन घेऊन आलेला आहे असें लोक मानित. राजाची आज्ञा देवाच्या आज्ञेप्रमाणें प्रजेनें मानली पाहिजे. राजाच्या विरुद्ध कोणतेही काम किंवा बंड करतां कामा नये व राजाच्या शरीराला कोणताही अपाथ करतां

कामा नये, असा त्या वेळेस पूर्ण समज होता. अनेक देवता मिळून राजाचा देह बनला आहे आणि स्वतः भगवान् विष्णु राजाच्या देहामध्ये शिरलेला आहे. हा राजाचा अधिकार कोठून व कसा उत्पन्न झाला हा एक मोठा प्रश्नच त्या काळी होता. तत्त्ववेत्त्यांना याविषयी मोठे गूढ पडलेले होते व ते त्यांनी आपल्यापरीने एका विशिष्ट रीतीने सोडविले. शान्तिपर्वात राजधर्मभागाच्या प्रारंभीच हा प्रश्न भीष्माम युधिष्ठिराने केलेला आहे. युधिष्ठिराने विचारले राजन् हा शब्द कसा उत्पन्न झाला व राजाचा अधिकार इतर माणसांवर कां चालतो. वास्तविक राजाला इतर माणसांप्रमाणेच दोन हात, दोन डोळे आहेत व त्याला इतरापेक्षां विशेष बुद्धीही नाही. याजवर भीष्माने उत्तर दिले ते असे आहे. पूर्वी कृत युगांत राजे मुळीच नव्हते आणि सर्व लोक स्वतंत्र होते. ते आपल्या खुषीने धर्माचे परिपालन करीत. परंतु पुढे काम, क्रोध, लोभ इत्यादिकांच्या जोगामुळे ज्ञानाचा लोप होऊन धर्माचा नाश झाला. कर्तव्याकर्तव्य कळनामें झाले. वेदांचाही नाश झाला. त्यामुळे यज्ञाद्वारा स्वर्ग लोकांवर वृष्टि होणे बंद पडले. तेव्हां सर्व देवांनी ब्रह्मदेवाची प्रार्थना केली. ब्रह्मदेवाने स्वतःच्या बुद्धीने एकलक्ष अध्याय ग्रंथ निर्माण केला. त्यांत धर्म, अर्थ व काम, या त्रिवर्गाचे वर्णन असून शिवाय प्रजापालन कसे करावे ही विद्या विस्तृतपणे सांगितलेली आहे. साम, दान, दंड, भेद इत्यादिकांचेही वर्णन त्यांत केले असून लोकांना शिक्षा कशी करावी हे सांगितले आहे. हा ग्रंथ ब्रह्मदेवाने शंकरास शिकविला आणि शंकराने इन्द्रास, व इंद्राने बृहस्पतीस शिकविला. बृहस्पतीने ३००० अध्यायांत त्याचा संक्षेप करून तो लोकांत सिद्ध केला. ही बृहस्पतीनाति होय. शुक्राने इन्हां त्याचा संक्षेप एक हजार अध्यायांत

केला. हा ग्रंथ प्रजापतीने पृथ्वीचा पहिला राजा अनंग याम दिला व या शास्त्राप्रमाणे राज्य कर असे त्यास सांगितले. त्याचा नातू वेन हा ते नियम बाजूम ठेवून लोकांस पीडा देऊं लागला, तेव्हां ऋषींनी त्यास मारून टाकिले व त्याच्या मांडीपामून पृथु नांवाचा राजा उत्पन्न केला. त्यास ब्राह्मणांनी व देवांनी मांगितले. “ या शास्त्राप्रमाणे राग, द्वेष न करतां सर्वांवर समबुद्धी ठेऊन पृथ्वीचे राज्य कर. ब्राह्मणांस शिक्षा करणार नाही आणि वर्णमंकर होऊं देणार नाही असेही अभिवचन दे. ” तेव्हां पृथुने तसे वचन देऊन पृथ्वीचे राज्य न्यायाने केले. त्याने पृथ्वीवरचे दगड काढून टाकले; यामुळे पृथ्वीवर सर्व प्रकारची मस्ये व वनस्पति उत्पन्न होऊं लागल्या. त्याने प्रजेचे रंजन केले म्हणून त्यास राजा अशी मंजा मिळाली. विष्णुने तपाने त्याच्या शरीरांत प्रवेश केला, व असा नियम केला की त्याची आज्ञा कोणीही उल्लंघन करूं नये. यामुळे सर्व जग राजास देवासारखे नमन करते. राजा हा विष्णुच्या अंशाने जन्मास येतो आणि त्यास जन्मतःच दण्डनीतीचे ज्ञान असते. (शान्तिपर्व अ० ६) याप्रमाणे महाभारतकाळच्या तत्त्ववेत्त्यांनी राजाची सत्ता कशी उत्पन्न झाली याचे विवेचन केलेले आहे. लोकांमध्ये अधर्माची प्रवृत्ति होऊं नये यामाठीं विष्णुच्या अंशाने राजाची विभूति ब्रह्मदेवाने उत्पन्न केली. परंतु राजाबरोबर ब्रह्मदेवाने दंडनीति हे शास्त्रही उत्पन्न केले असा त्यांनी सिद्धान्त केला.

राजसत्तेचे कायद्याने नियंत्रण.

राजाच्या अनियंत्रित सत्तेला आळा घालण्याची ही व्यवस्था नीट लक्षांत घेण्यासारखी आहे. हिंदुस्थानातील प्राचीन राज्ये जरी

अनियंत्रित राजसत्तेची होती तथापि ती एका रीतीने व्यवस्थित व नियंत्रित होती. जे कायदे लोकांच्या रक्षणाकरितां ब्रह्मदेवाने घालून दिले होते, ते कायदे मोडण्याचा राजांस अधिकार नव्हता. त्यांत कमी ज्यास्तीही करण्याचा राजांस अधिकार नसे. नवीन कायदे उत्पन्न करण्याचाही अधिकार राजांस नव्हता. जसे राजाचे अधिकार परमेश्वराकडून प्राप्त झाले होते त्याचप्रमाणे राज्य करण्याचे कायदे हेही परमेश्वराकडून निर्माण होऊन मिळालेले होते. यामुळे ते झुगारून देण्याचा किंवा बदलण्याचा किंवा नवीन कायदे मुरू करण्याचा अधिकार राजे लोकांस नव्हता. या रीतीने प्राचीन भारतीय आर्य तत्त्ववेत्त्यांनी राजांच्या अनियंत्रित अधिकारास अथवा राजसत्तेस आळा घालण्याची व्यवस्था केली होती.

प्राचीन व अर्वाचीन किंवा प्राच्य व पाश्चात्य राजसत्तेच्या कल्पनेतील हा महत्त्वाचा भेद लक्षांत आणला पाहिजे. राजकीय सत्तेचे केन्द्रस्थान राजा असो किंवा प्रजासत्ताक राज्यामधील एकाही लोकनिष्ठ राजसभा असो. त्या केन्द्रस्थानापासून सर्व कायदे निघतात अशी पाश्चात्य तत्त्वज्ञानाच्या मीमांसा आहे. कायद्यांस जे कायद्यांचे स्वरूप आहे, किंवा कायद्यांचे जे बंधन आहे, ते राजसत्तेच्या हुकुमामुळे त्यांस आलेले आहे, असे पाश्चात्य राजनीतिशास्त्र सांगते. या रीतीने राजाचे किंवा राजकीय संस्थांचे मुख्य कर्तव्य पाश्चात्य देशांत असे असते की, राजाने वेळोवेळीं प्रजेच्या वर्तनासाठीं कायदे करून प्रसिद्ध करावे. राजांच्या अनेक सत्तापैकी नवीन कायदे प्रसिद्ध करणे ही एक मोठी महत्त्वाची सत्तेची बाब आहे व जुलमी राजे वेळोवेळीं जुलमी कायदे करून लोकांस कायदेशीर रीतीने अशा परिस्थितीत गांजू शक-

तात. हिंदुस्थानातील भारती आर्यांची विचारसरणी याहून भिन्न होती. त्यांच्या मताने कायद्यांचे उगमस्थान राजसत्ता नसून त्यास परमेश्वराच्या किंवा ब्रह्मदेवाच्या आज्ञेचाच आधार आहे. ह्या आज्ञा बृहस्पतीच्या दंडनीति शास्त्रांत सांगितल्या आहेत. किंवा श्रुतिस्मृति इत्यादि धर्मग्रंथांतून प्रतिपादन केलेल्या आहेत. या आज्ञा बदलण्याचा किंवा नवीन आज्ञा प्रसिद्ध करण्याचा राजांस अधिकार नाही. राजसत्तेचे हल्लींच्या काळी प्रसिद्ध असलेले प्रधान अंग हिंदुस्थानातील प्राचीन राजांस याप्रमाणे नव्हते. हल्लींप्रमाणे लेजिस्लेटिव् कौन्सिले पूर्वीच्या राज्यांत नव्हती. नवीन गुन्हे किंवा नवीन शिक्षा उत्पन्न करण्याचा राजसत्तेस अधिकार नव्हता. वारसांची पद्धति जी धर्मशास्त्रांत सांगितली आहे ती त्यांस बदलतां येत नव्हती. किंवा जमिनीचा महसूल वाढविण्याचा त्यांस अधिकार नव्हता. राजे लोकांचे हेंच काम होते की, धर्मशास्त्रांत किंवा राजनीतीत सांगितलेल्या कायद्यांची अंमलबजावणी समबुद्धीने व निःपक्षपाताने राजाने करावी. धर्मशास्त्राची आज्ञा काय आहे, याजविषयी शंका असल्यास धर्मशास्त्रवेत्ते ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य ज्या सभेत असतील अशा सभेचे मत घेऊन त्याप्रमाणे कायदा समजून त्याची अंमलबजावणी करावी. या तऱ्हेच्या राजकीय सत्तेच्या सिद्धांताने कदाचित् प्रगति होण्यास थोडासा प्रतिबंध उत्पन्न होत असेल ही गोष्ट खरी. पण राजांच्या अनियंत्रित वर्तनास कायद्यांचे स्वरूप कधीही या व्यवस्थेने येऊं शकणार नाही व समाजाच्या स्थितीला कायमचे स्वरूप या व्यवस्थेने येते हेही लक्षांत ठेवले पाहिजे. समाजाचे स्वैर्य याप्रमाणे साधल्यामुळे हिंदुस्थानातील राज्ये प्राचीनकाळी अनियंत्रित राज्ये

सत्तेच्या खाली होती तरी सुखाने नांदत होती असे म्हणण्यास हरकत नाही.

वरील कथेवरून हेही अनुमान निघते की, जो राजा धर्मशास्त्राप्रमाणे प्रजेचे पालन करणार नाही तो काढून टाकण्याचा अधिकार ऋषींस होता. ऋषींनी वेनराजास मारले, ही कथा प्राचीनकाळाची असून त्याप्रमाणे महाभारतांत आणखी कांहीं उदाहरणे आहेत की नाही हे पाहिले पाहिजे. परंतु वेनराजाच्या मुलास नवीन त्याच्या मांडीपासून उत्पन्न करून त्यास राजा केले, यावरून राज्य करण्याचा अधिकार राजवंशासच आहे अशी त्या काळी कल्पना होती. जेथे राजसत्ता ही ईश्वरदत्त आहे अशी कल्पना असते तेथे राजवंशासच मान मिळतो ही गोष्ट पाश्चात्य व प्राच्य देशांतील हजारों उदाहरणांवरून सिद्ध करतां येईल. यावरूनच हिंदुस्थानांत प्राचीन काळापासून अनेक राजवंश महाभारत काळापर्यंत टिकले. जेव्हां बौद्धधर्माच्या प्रसारामुळे धर्मशास्त्राच्या पूज्यतेबद्दल लोकांच्या मनांत असलेला आदर कमी झाला तेव्हां राजसत्ता पक्की अनियंत्रित झाली व न्याचबरोबर राजवंशाचाही मान कमी झाला; यामुळे पाहिजे तो राजा होऊं लागला व पाहिजे तसे तो राज्य करू लागला. ही परिस्थिति महाभारतकाळाच्या सुमारास उत्पन्न होऊन त्या नंतर विशेष अमलांत आली. हे येथे सांगितले पाहिजे.

राजा व प्रजा यांतील कराराची कल्पना.

राजसत्ता मुळांत कशी उत्पन्न झाली व त्या सत्तेबरोबरच न्यायाने राज्य करण्याची जबाबदारी राजांवर कशी येऊन पडली याजबद्दल आणखी एक सिद्धांत महाभारतांत दुसऱ्या ठिकाणी नमूद केलेला आहे. या सिद्धां-

तांत राजा व प्रजा यांच्या दरम्यान एक करार झाला अशी कल्पना केलेली आहे. पाश्चात्य देशांत हॉब्स वगैरे राजकीय तत्त्ववेत्त्यांनी मूळांत राजा व प्रजा यांत करार आहे असा सिद्धांत प्रतिपादन केला आहे. हजारों वर्षांपूर्वी हाच सिद्धांत भारती आर्यांनी प्रतिपादन केला होता हे लक्षांत ठेवले पाहिजे. शांति० अ० ६७ यांत असे वर्णन केले आहे की, पूर्वी राजा नसल्यामुळे उदकांतील मत्स्यांप्रमाणे निर्बलांना बलिष्ठ भक्षण करू लागले. तेव्हां सर्वांनी मिळून असा नियम केला की, "जो कोणी दुसऱ्यास कठोर भाषण करील किंवा मारहाण करील, किंवा दुसऱ्याची स्त्री अगर द्रव्य हरण करील त्याचा आम्ही त्याग करू. हा नियम सर्व वर्णांना सारखाच लागू आहे." परंतु याचीही अंमलबजावणी होईना, तेव्हां सर्व प्रजा ब्रह्मदेवाकडे गेल्या व आमचे पालन करणारा कोणी अधिपति द्या असे म्हणू लागल्या. तेव्हां मनूला ब्रह्मदेवाने आज्ञा केली; त्या वेळेस मनु म्हणाला "मला पाप कर्माची भीति वाटते. असन्मार्गाने वागणाऱ्या मनुष्यांवर राज्य करणे पातक आहे." तेव्हां लोक म्हणाले, "राष्ट्रांत पातक घडेल तें कर्त्यास लागेल. तूं भिडूनको. तुला आम्ही पशूंचा एक पन्नासावा हिस्सा व सुवर्णाचाही पन्नासावा भाग व धान्याचा दशमांश अर्पण करू. कन्यांच्या विवाहसमयी तुला एक कन्या देऊं. शस्त्र, अस्त्र व वाहनें यांनी युक्त असे आमचे मुख्य लोक तुझ्या रक्षणासाठी तुझ्या बरोबर राहतील व तूं सुखाने व आनंदाने राज्य कर. आम्ही आपल्या धर्माचरणाचा चतुर्थ भाग तुला देऊं." (भाषांतर पुस्तक ६, पान १३३) मनूनं याप्रमाणे कबूल केले व तो राज्य करू लागला. अधर्मी लोकांचे व शत्रूंचे पारिपत्य करून धर्माप्रमाणे त्याने राज्य केले. या गोष्टींत कराराची कल्पना

अशी केलेली आहे की राजाने प्रजेचे धर्मा-प्रमाणे राज्य करून अधर्मीयांचे शासन करावे व प्रजेने त्यास कर, मुख्यतः जमिनीच्या उत्पन्नाचा दशमांश व पशु वगैरे व व्यापार वगैरे इतर सर्व उत्पन्नांचा असे द्यावे. या करारा-प्रमाणे प्राचीनकाळीं भरतखंडातील राजा व प्रजा चालत असत व राजे लोकयापेक्षां ज्यास्त कर घेत नसत असे मानण्यास हरकत नाही.

अराजकत्वाचे दुष्परिणाम.

याप्रमाणे प्राचीनकाळीं कराराची व धर्मशास्त्राची अशा दोन्ही कल्पना प्रचलित असल्याने राजांच्या स्वैर वर्तनास महसा वाव मिळत नसावा. यदाकदाचित् कोणताही राजा जुलमी असला तरी त्याचा जुलूम कायद्याच्या रूपाने नसल्यामुळे कांहीं थोड्याच व्यक्तींस बाधक होत असे व एकंदर राष्ट्रास बाधक होत नसे. तथापि हीही गोष्ट लक्षांत आणली पाहिजे की, राजे कितीही जुलमी असले, तरी राजमत्तेग्वालीं असलेले राज्य जेथे अराजकता नांदत आहे अशा समाजापेक्षां नेहेमी अधिक बलवान् व सुखी असलेच पाहिजे. अराजकतेपामून उत्पन्न होणारे परिणाम महाभारतांत उत्तम रितीने वर्णन केलेले आहेत. अशा प्रकारची परिस्थिति इतिहासांत वारंवार उत्पन्न होत असावी. यामुळे अराजकतेपामून होणारे दुष्परिणाम लोकांच्या नजरेत भरले असावे. शांतिपूर्व अर्थात् ६८ यांत ते चांगले वर्णिले आहेत. “राजा हा धर्माचे मूळ आहे. अधर्माने वागणाऱ्या लोकांस शिक्षा करून तो ताळ्यावर आणतो. चन्द्रसूर्य नमतील तर जग जसे अंधारांत मग्न होऊन जाईल, त्याप्रमाणे राजा नसल्यास लोक नाश पावतील. ही वस्तु माझी आहे, असे कोणासही माननां येणार नाही. राजा नसेल तर स्त्री, पुत्र, द्रव्य हीं सर्वे नाहीशी होऊन

सर्वत्र शून्य होईल. दुसऱ्यांची वाहने, वस्त्रे, अलंकार, दुष्ट लोक बलात्काराने हरण करू लागतील. द्रव्यसंपन्न लोकांना प्रत्येकीं वध आणि बंधन भोगावे लागेल. कोणावरही कोणाचा अधिकार राहणार नाही. लोक दरवडेखोर बनतील. कृपि आणि वाणिज्य यांचा नाश होईल. विवाहाचे अस्तित्व नाहीसे होईल. धर्म व यज्ञ नाहीसे होऊन चोर्हीकडे हाहाकार मानेल. विद्याव्रतसंपन्न ब्राह्मण वेदांचे अध्ययन करणार नाहीत. सारांश, सर्व लोक भीतीने व्याकूळ होऊन पलायन करू लागतील. राजा रक्षण करीत असला म्हणजे लोकगृहांची द्वारे उघडी टाकून निर्भयपणे झोप घेतात. वगैरे” याप्रमाणे अराजकतेचे वर्णन महाभारतांत पुष्कळच केलेले आहे. यामुळे प्रत्येक राज्यांत राजा असावा असा भारती काळांत कटाक्ष होता. प्रजेचे मुख्य कर्तव्य काय असा प्रश्न युधिष्ठिराने केला तेव्हां राजा निवडावा हाच पहिल्या उद्योग असें भीष्माने सांगितलेले आहे. किंबहुना बाहेरचा बलवत्तर राजा राज्याची येईल तर अराजक राष्ट्रांने त्याचा पुढे होऊन स्तकार करावा. कारण, अराजकापेक्षां दुसरी भयंकर स्थिति नाही.

अथचेत् अभिवर्तेत राज्यार्थी बलवत्तरः ।

अराजकानि राष्ट्राणि हतवीर्याणि वा पुनः ।

प्रत्युद्गम्याभि पूज्यस्यात् एतदेव सुमन्त्रितम् ॥

नहि पापात्परतरं अस्ति किञ्चित् अराजकात् ।

अराजकापेक्षां परकीय राजाही बरा, मग आपला जुलमी राजा फारच बरा; हे सांगावयास नको. अराजकाच्या भीतीने प्राचीनकाळीं हिंदुस्थानांत राजसत्ता बलवत्तर झाली असें दिसते.

राजाचे देवतास्वरूप.

असो. अनियमित राजसत्ता महाभारतकाळीं पूर्णपणे प्रस्थापित झाली होती. राजाच्या

शरीराला कोणताही अपाय होऊं नये अशा प्रकारचे सर्व लोकांत मतप्रस्थापित झालें होतें. राजाच्या संबंधानें जो कोणी आपल्या मनांत यत्किंचितही पाप आणिल तो या लोकीं हे्श पावून परलोकींही नरकाला जाईल.

यस्तस्य पुरुषः पापं मनसाप्यनुचितयेत् ।

असंशयभिह् क्लिष्टः प्रेत्यापि नरकं ब्रजेत् ।

शांतिपर्वांत हाही पुढील प्रसिद्ध श्लोक आहे.

नहि जात्ववमन्तव्यो मनुष्य इति भूमिपः ।

महती देवता ह्येषा नररूपेण तिष्ठति ।

हा मनुष्य आहे अमें समजून राजाचा कोणीही कधीही अपमान करूं नये. कारण की मनुष्य रूपानें ही मोठी देवताच पृथ्वीवर स्थित आहे. राजा ज्या वेळेस लोकांस शिक्षा करतो त्या वेळेस तो यमधर्मरूपी आहे. पापी लोकांना जेव्हां तो दंड करतो त्या वेळेस तो अग्नि-स्वरूपी आहे. ज्या वेळेस पृथ्वीवर संचार करून राष्ट्राची पाहाणी करतो त्या वेळेस तो मूर्ध्निस्वरूपी आहे व अपकार करणाऱ्या लोकांची रत्नें हरण करून इतरांना संपत्ति देतो तेव्हां तो कुबेरस्वरूपी आहे. राजाला केव्हांही दोष देण्याविषयी उद्युक्त होऊं नये. मनुष्यानें राजद्रव्याचा अपहार कधीही करूं नये. जो अपहार करील तो इहलोकीं व परलोकीं निंदित होईल. सारांश, राजांचें दैवी स्वरूप महाभारतकाळीं पूर्णपणें स्थापित झालें होतें. राजा म्हणजे देव अशी कल्पना पूर्णपणें रूढ झाली होती व राजाच्या संबंधानें इतकी उच्चबुद्धि लोकांच्या मनांत दृढ झाली होती की राजाला बोट लावणें सुद्धा महापातक समजलें जात

दण्डस्वरूप.

राजाचें मुख्य कर्तव्य प्रजापालन व प्रजेस यांय देणें हें होतें. दुष्ट मनुष्यास शिक्षा कर-

महा. उ. ३७

प्याचा अधिकार राजास होता. या राजाच्या अधिकारास दंड अशी संज्ञा मिळाली होती. या दंडासंबंधानें महाभारतकाळीं एक विलक्षण स्वरूप प्रस्थापित झालें होतें. शांतिपर्व अध्याय १२१ व १२२ यांत या स्वरूपाचें वर्णन केलेलें आहे. हा दंड कशा प्रकारचा असतो, त्याचें स्वरूप काय, त्याला आधार कोणता, त्याचा आत्मा कोणता, वगैरे प्रश्न युधिष्ठिरानें केल्यावरून भीष्मानें त्याचें वर्णन केलेलें आहे. हें रूपक मोठें चमत्कारिक आहे. हा दंड प्रजापतीनें अर्थातच प्रजेच्या संरक्षणाकरितां उत्पन्न केला व त्याचेंच नांव व्यवहार, धर्म, वाक्, वचन अमें आहे. ह्या दंडाचा संदेव व योग्य रितीनें उपयोग केल्या असतां धर्म, अर्थ व काम यांची प्रवृत्ति होते. हा समबुद्धीनें व रागद्वेषरहित असा उपयोगांत आणिला पाहिजे. हा श्यामवर्ण आहे. त्याला चार दंष्ट्रा, चार बाहु. आठ पाय, अनेक नेत्र व शंक्रमारखे कर्ण आहेत. तो जया धारण करणारा व कृष्णाजिन परिधान केलेला आहे. तो ब्रह्मदेवानें क्षत्रियांमच दिलेला आहे. इतरांस दिलेला नाही. राजानें त्याचा उपयोग आपल्या मर्जाप्रमाणें न करतां ब्रह्मदेवानें निर्माण केलेल्या दंडनीतीप्रमाणें करावयास पाहिजे. अमो. राजांचीं एकंदर कर्तव्ये या दंडनीतीच्या ग्रंथांत सांगितलेली आहेत. वृहस्पतीनें मनुष्याचें आयुष्य थोडें अमें समजून त्याचा संक्षेप केलेला आहे. हें वृहस्पतीचें पुस्तक व शुक्राचें नीतीचें पुस्तक दोन्ही ग्रंथ महाभारतकाळीं प्रसिद्ध असावे अमें अनुमान करण्यास मुळींच हरकत नाही. व त्यांतलिच तत्त्वे महाभारताच्या राजधर्मावरील शांतिपर्वाच्या भागांत दिलेली आहेत. हीं तत्त्वे फार उदात्त रितीचीं

१ या स्वरूपाची कल्पना टीकाकारानें समजून देण्याचा यत्न केला आहे. त्याचा पुढें विचार करूं.

अमून महाभारतकाळीं राजकारण व राज्यव्यवस्था यांची कल्पना उत्तम रीतीची झाली होती असें आपल्यास कळून येतें. पण राजसत्ता महाभारतकाळीं क्षत्रियांच्याच हातांत होती व दंड ब्रह्मदेवानें त्यांच्या स्वाधीन केल्या होता, ही गोष्ट आपल्यास लक्षांत ठेवावयास पाहिजे. समाजामध्ये क्षत्रियांस राजसत्तेचा अधिकार होता. परंतु ब्राह्मण वर्ग त्यांच्याहूनही श्रेष्ठ मानला जात असे. बहुधा राजेलेकांची श्रद्धा धर्माच्या ठिकाणी पूर्णपणे अमल्यामुळे राजव्यवहाराचे धर्मानें वाटून दिलेले नियम उलंघन करण्यास राजे महत्सा उद्युक्त होत नसत. परंतु यदाकदाचिन् झाले तरीही त्यांच्यावर ब्राह्मणांचें वर्चस्व असल्याकारणानें विद्याव्रतसंपन्न ब्राह्मण त्यांस उपदेश करण्यास असत, यामुळे प्राचीनकाळीं राजसत्ता कितीही अनियंत्रित असली तरी तिचेपामून जुद्धम किंवा अंदाधुंदी कधीही उत्पन्न झाली नाहीं. विद्याविनयसंपन्न ब्राह्मण राजसत्तेच्या बाहेर होतें, हें बृहस्पतीच्या कथेवरून दिसतें. असा राजकीय संस्था दंडनीतीप्रमाणें कोणत्या तऱ्हेनें काम करीत असत याचा आतां आपण विस्तारपूर्वक विचार करूं.

बृहस्पतिनीतीचे विषय.

शांतिपर्व अध्याय ९९ यांत वर वर्णन केल्याप्रमाणें दंडनीतीचे नियम बृहस्पति व शुक्र यांच्या ग्रंथांप्रमाणें थोडक्यांत दिलेले आहेत असें निर्विवाद दिसतें. शुक्रनीति हा ग्रंथ हल्लीं प्रसिद्ध आहे. पण तो अर्धाकडर्धा परिस्थिति वर्णन करणारा आहे. महाभारतांत सांगितलेली राजनीति प्राचीन आहे. बृहस्पतीचा ग्रंथ हल्लीं उपलब्ध नाहीं. परंतु बृहस्पतीच्या ग्रंथांत काय काय विषय होतें हें शांतिपर्वीच्या वरील अध्यायांवरून स्पष्टपणे कळून येतें आणि

दंडनीतीचे विषय कोणते व प्रजाशासनशास्त्र भारती काळांत कसें होतें याची त्याजवरून कल्पना होते. या ग्रंथांत प्रथम मनुष्याचें इतिकर्तव्य धर्म, अर्थ, काम, व मोक्ष असें सांगितलेले आहे. धर्म अथवा नीति यांचें संरक्षण कसें करावें हें दंडनीतींत सांगितले आहे. अर्थ कसा मंपादन करावा हें सांगणारे शास्त्र वार्ता अशा नांवांनें प्रसिद्ध आहे. मोक्ष सांगणाऱ्या शास्त्रास आन्वीक्षिकी असें नांव आहे. असा भेद येथें वर्णिल्यानंतर राज्याचीं सहा अंगें, मंत्रिवर्ग, हेर, युवराज यांच्याविषयी विचार आहे. नंतर शत्रूशीं साम, दान, दंड, भेद, व पंचवा उपेक्षा या रीतीनें कसें वागावें याचा विचार आहे. सर्व प्रकारचे गुप्त विचार, शत्रूंत भेद उत्पन्न करण्याचे मंत्र, निकृष्ट, मध्यम, उत्तम असे मंत्रि, परराज्यावर स्वारी, धर्मविजय व आसुरविजय इत्यादिकांचें वर्णन त्यांत सांगितलेले आहे. अमात्य, राष्ट्र, दुर्ग, बळ आणि कोश या पंचवर्गांची लक्षणें त्यांत सांगितलेली आहेत. सैन्याचें वर्णन त्यांत सांगितलेलें आहे. रथ, गज, अश्व, पदाति, विष्टि, नाका, हेर आणि उपदेशक ही सैन्याचीं आठ अंगें वर्णन केलेली आहेत. जागणमारणादि उपाय; शत्रु, मित्र, उदासीन यांचें वर्णन; भूमीचें वर्णन; आत्मसंरक्षण; मनुष्य, रथ, गज, अश्व, यांच्या दृढतेचे व पुष्टतेचे अनेक योग; नानाप्रकारचे व्यूह वगैरे गोष्टी त्यांत सांगितल्या आहेत. युद्धातील निरनिराळ्या हालचाली, उत्पात, पुढें सरमावणें, मार्गें हटणें, शस्त्रें व शस्त्रांचें उत्तेजित करणें, फौजेला आनंदित ठेवण्याचे प्रकार, सैनिकांचें धैर्य वाढविण्याचे प्रकार, दुष्टदुभीच्या ध्वनीवरून प्रयाणादिक गोष्टी सूचित करण्याचे नियम व निरनिराळीं युद्धाचीं यंत्रें, तीं चालविण्याचे मार्ग, यांवि-

पर्यायी वर्णन आहे. शत्रूंच्या देशांत जंगली लोकांकडून प्रांत उध्वस्त करविणे, आग लावून देणे किंवा विषप्रयोग करणे, किंवा निरनिगळ्या वर्णांचे अग्रणी फितविणे, किंवा धान्य वंगरे कापून नेणे, हत्ती मस्त करविणे, किंवा भीतिग्रस्त करविणे व शत्रूंच्या नाकगम्ये आपसांत वैमनस्य उत्पन्न करणे वंगरे प्रकार दंडनीतींत वर्णन केलेले आहेत. राज्याची वाढ व भग्भगट किंवा उतरती कळा कशी उत्पन्न होते याचेंही वर्णन आहे. मित्रराष्ट्रांचे उत्तरे कोणच्या रीतीने माध्य करावे हेंही मांगितले आहे. प्रजेस न्याय कसा द्यावा. चांगले निर्मूलन कसे करावे. अशाक्तांचे संरक्षण कसे करावे आणि पशक्तांना वेळेवर इनाम कसे द्यावे, हेंही मांगितले आहे. राजांचे व सेनापतींचे गुण कोणते व दुर्गचार कोणते व त्यांनी ते कसे टाळावे हें मांगितले आहे. नाकरांचे वेतनाविषयीही वर्णन आहे. एकंदर राजांचे प्रमादाचा त्याग, संशयितपणाचा त्याग, प्राप्त नमलेले द्रव्य मिळविणे, मिळविलेले वाढविणे, आणि वाढविलेले सत्पात्री दान करणे; अर्थां द्रव्याचा धर्मासाठी उपयोग करणे, एक चतुर्थांश आपल्या इच्छेप्रमाणें संच करणे. बाकीचा चांथा हिम्मा मंकरटमय्या उपयोगांत आणणे या गोष्टी मांगितल्या आहेत. मृगया, द्यूत, मजपान आणि खिया हीं व्यसने राजांचे टाकावी हेंही वर्णन केले आहे. राजांचे वर्तन कसे असावे. त्यांचे पोशाख, अलंकार व शरीर सुदृढ करण्याचे ७२ प्रकार यांचे वर्णन आहे. उद्योग, धर्माचरण, सज्जनांचा आदर, बहुश्रुत लोकांशी संभाषण, सत्य व मृदु वचन, उत्तम व सुभा इत्यादिकांचे वर्णन केले आहे. राजसंघकांचे स्वतः काम तपासून पाहणे, दंडनीय पुराणस शिक्षा करणे, सष्टाचा विस्तार व राष्ट्राच्या उत्क-

र्षामबंधानें विचार यांचेही वर्णन आहे. निरनिगळ्या जातीचे शौर्यकौर्यादि गुणदोष, निरनिगळ्या जातींच्या, देशांच्या व लोकांच्या चाळीरीति यांचेही वर्णन यांत आहे. तात्पर्य, दंडनीतीमध्ये राष्ट्रांतील लोक आर्य-धर्मास अनुसरून कसे चालतील याचा सर्व प्रकारानें विचार केलेला आहे. " वरील वर्णनावरून राजांची कर्तव्ये व राजसंघेच्या निरनिगळ्या अंगांची माहिती भारतकाळीं कशी होती हें आपल्यास कळून येईल. शांति-पर्वातील राजधर्म भागांत, महापर्व्याच्या ' कच्चिदध्यायांत ' व महाभारताच्या इतर अनेक भागांत जी राजधर्माविषयी माहिती आपल्यास मिळत आहे त्यांचे वर्णन आपण येथे चार विभागांत करूं. प्रथम राजदरवार, दुसरें जमीनमहामूल, तिसरें न्याय, चवथें परराज्य-संबंध.

राजदरवार.

प्रथम राजदरवाराविषयी विचार करूं. प्रत्येक राजाची मुख्यतः राहण्याची एक राजधानी असे. राजधानीला जोडून किल्ला हा अमावयाचाच; प्राचीनकाळीं किल्ल्याची अवश्यकता राजधानीच्या संरक्षणाकरितां व राजाच्या संरक्षणाकरितां फार मोठी होती. निरनिगळ्या राज्यांमध्ये नेहमी वैमनस्य असल्यामुळे परशत्रूंचा हल्ला केव्हां येईल याचा नेम नव्हता. एकाएकी शत्रु आला असतां त्यास तोंड देण्यास किल्ले फारच उपयोगी पडत. किल्ल्यांचे महा प्रकार महाभारतांत मांगितले आहेत. निर्जन वाळुकामैदान सभोवतीं असलेला किल्ला, दुसरा डोंगरी किल्ला, तिसरा भुईकोट किल्ला, चौथा मातीचा किल्ला, पांचवा नरदुर्ग आणि सहावा अरण्यदुर्ग. नरदुर्ग हें नांव केवळ अलंकारिक आहे. नरदुर्ग म्हणजे फौजेच्या आवणीनें वेष्टिलेला राजाचा

राहण्याचा वाडा. अर्थात् या दुर्गांत सर्व भिस्त फौजेवर म्हणजे माणसांवर अमते. भुईकोट किल्ल्याची उदाहरणे दिल्ली, आग्रा वगैरे ठिकाणी अनेक आहेत. मातीच्या गड्याही घाटावर पुष्कळ आहेत कोंकणांत डोंगरी किल्ले अनेक आहेत व वाळवंटांतील किल्ले राजस्थानांत आहेत. तेथे रक्षणाचे मोठे साधन म्हटले म्हणजे शत्रूम उघड्या मैदानांतून यावे लागते; व अरण्यदुर्गांत रक्षणाचे मोठे साधन म्हणजे शत्रूम अरण्य ओलांडून यावे लागते. नरदुर्गाचे उदाहरण मराठ्यांच्या इतिहासांतील पुण्याचेच होय. बाजीराव किल्ला बांधू लागला त्या वेळेस शाहूने आपल्या संरक्षणाची भिस्त किल्लेकोटांवर न ठेवतां केवळ फौजेवर ठेवण्याविषयी त्यास आज्ञा केली. असो. महाभारतकाळीं प्रत्येक राज्यांत राजधानीचा किल्ला अमून त्याच्या भोंवताली मोठा खंदक असे व खंदकावरून जाण्यास काढतां घालतां येण्यासारखे पूल अमत. जेव्हां शिकंदराने पंजाबदेश जिंकला, तेव्हां प्रत्येक लहान शहरांत व राज्यांत असे किल्ले हल्ले करून त्यास ध्यावे लागले. प्रत्येक किल्ल्यांत अन्न व शस्त्रमामुग्री भरपूर जमा केलेली असे. याशिवाय किल्ल्यांत पाण्याचाही सांठा करून ठेवण्याविषयी शांतिपर्व अ० ८६ यांत विशेष रीतीने सांगितलेले आहे. राजाला किल्ल्यांत आयुधागार, कोष्ठागार व कोशागार म्हणजे द्रव्य सांठवून ठेवण्याची जागा, जरूर लागत. याशिवाय महाभारतांत किल्ल्यांत यंत्रमामुग्री तयार ठेवण्याविषयी सांगितले आहे. महाभारतांत युद्धयंत्रांचे जे वर्णन आहे ते बहुधा ग्रीक लोकांपासून घेतलेल्या यंत्रांचे वर्णन असावे. कारण, मोठमोठे किल्ले मर करून येण्याची यंत्रे म्हणजे मोठमोठाल्या चाकांवर उंच केलेले कॅटापल्ट अथवा दगड फेंकण्याची यंत्रे ग्रीक लो-

कांनी आपल्या बरोबर आणली होती, व त्यांच्या साहाय्याने शिकंदराने अनेक किल्ले सर केले. या यंत्रांची माहिती भारती लोकांस याच्या पूर्वी असती तर त्यांस ग्रीक लोकांस अधिक प्रतिबंध करतां आला असता. बहुधा ही यंत्रे महाभारतकाळीं ग्रीकांपासून घेतलीं असे अनुमान काढावयास हरकत नाही.

राजधानी व किल्ला ही मुख्य दोन साधने झाल्यावर राजाला महत्त्वाचे राजसाधन म्हणजे मंत्री अथवा प्रधान होत. ज्यांच्याशी राजकारणाचा मंत्र अथवा सल्ला करावयाचा ते मंत्री होत. हे मंत्री आठ असावे असे महाभारतांतील अष्टानां मन्त्रिणां मध्ये मन्त्रं राजोपधारयेत्।

(शांतिपर्व अ० ८५)

या श्लोकावरून दिसे. (कदाचित् हे न्यायसभेचे ही आठ मंत्री असावेत.) याजवरून अष्ट मंत्री किंवा अष्टप्रधान ही संस्था फार जुनी आहे. परंतु महाभारतांत हे आठ मंत्री कोणते हे कोठेही सांगितलेले नाही. सभापर्व अध्याय ९ यांत मात प्रकृति सांगितलेल्या आहेत. पण तेथेही या मात प्रकृति कोणत्या याचे वर्णन नाही. तथापि मुख्य माचिव, सेनापति, पुरोहित, हेर, दुर्गाध्यक्ष, ज्योतिषी व वैद्य हे अधिकारी राजाला असलेच पाहिजेत. याशिवाय आणखीही अधिकारी सांगितले आहेत. काचिदध्यायांतील एका श्लोकांत १८ अधिकारी सांगितले आहेत; त्यांची नांवे टीकाकाराने दिली आहेत तीं अशां:—१ मंत्री अथवा मुख्य प्रधान, २ पुरोहित, ३ युवराज, ४ सेनापति अगर चमूपति ५ द्वारपल अथवा प्रतिहारी, ६ अन्तरवेशक किंवा अन्तर्गृहाचा अधिकारी, (खानगी कारभारी) ७ कारागृहाचा अधिकारी, ८ कोशाध्यक्ष, ९ व्ययाधिकारी, १० प्रदेष्टा, ११ राजधानीचा अधिकारी, १२ काम नेमून देणारा अधिकारी, १३ धर्मा-

ध्यक्ष, १४ सभाध्यक्ष अथवा न्यायाधिकारी, १५ दंडाध्यक्ष, १६ दुर्गाध्यक्ष, १७ सीमाध्यक्ष आणि १८ अरण्याध्यक्ष. या सर्व अधिकाऱ्यांना तीर्थ अशी संज्ञा होती. ही संज्ञा कां असे हे सांगतां येत नाही. कदाचित् हे लोक सर्वास पूज्य असत यामुळे त्यांस तीर्थ असे म्हटले आहे. असो. आणखी अन्यत्र ठिकाणी १४ अधिकारी सांगितले आहेत व त्यांची नांवेही दिलेली आहेत. (म. अ. ५ भा. पु. १ पा. ४७२) हे अधिकारी १ देशाधिकारी २ दुर्गाधिकारी ३ रथाधिपति ४ गजाधिपति ५ अश्वधिपति ६ शूरमैत्रिक (पदातिमुख्य) ७ अंतःपुराधिपति ८ अन्नाधिपति ९ शस्त्राधिपति १० मेनाराणूक ११ आयव्ययाधिपति १२ धनाधिपति १३ गुप्तहेर १४ व मुख्य कामगार. या दोन्ही वर्णनावरून हल्लीं राज्यव्यवस्थेत असलेले बहुतेक सर्व अधिकारी व त्यांची खाती प्राचीनकाळीं होतीं हें वाचकांस दिग्मन येईल.

राजाचें वर्तन कसें असावें याजविषयीं शांतिपर्वांत व मभापर्वांत फारच उत्कृष्ट विवेचन केले आहे. राजेलोकांनीं सुखोपभोग घ्यावेत पण त्यांत दंग होऊं नये. धर्माविषयीं तत्पर असावें परंतु अर्थाकडे दुर्लक्ष करूं नये. अर्थाविषयीं लोभ धरून धर्माचा अन्हेर करूं नये. अर्थात् धर्माची प्रीति, अर्थाचा लोभ व सुखाचा अभिलाष हीं तिन्हीं मर्यादित ठेवावीं. धर्म, अर्थ व काम या तिघांनीं मर्यादोलंघन करूं नये म्हणून तिघांना विशिष्ट काळ नेमून द्यावा. पूर्वाह्नीं धर्मकृत्यें करावीं. मध्याह्नापासून सायंकाळपावेतो द्रव्यार्जनाचीं कृत्यें करावीं व रात्रीं सुखोपभोग घ्यावा. राजानें चौदा दोष टाकावे. नास्तिकपणा, असत्य, क्रोध, प्रमाद, दीर्घसूत्रीपणा, ज्ञानी लोकांची भेट न घेणें, आळस, इंद्रियासक्ति, धनलोभ, दुष्टांशीं मस-

लत, निश्चितकार्याविषयीं उदासीनपणा, रहस्यस्फोट, देवांचे उत्सव न करणें आणि शत्रूस ताब्यांत न ठेवणें हे सर्व दोष टाळले पाहिजेत. (सभा. अ. ५) शांतिपर्वांत राजाच्या उत्तम वर्तनाचीं ३६ कलमें सांगितलीं आहेत. तींही अतिशय उदात्त व उपयुक्त आहेत. राजानें रागद्वेषाचा त्याग करून धर्माचरण करावें, स्नेहाचा त्याग करावा, नास्तिकत्व धरूं नये, कार्याचा अवलंब न करतां द्रव्यसंपादन करावें, ऐश्वर्याचा स्वीकार न करतां विषयोपभोग घ्यावा, दैन्य न दाखवितां प्रिय भाषण करावें, शौर्य असावें पण आत्मश्लाघा करूं नये. दानशूर असावें पण अपात्रीं दानाचा वर्षाव करूं नये. प्रगल्भपण असावें पण निन्दुर असूं नये. नीच लोकांशीं संगति करूं नये. बांधवांशीं वैर करूं नये, ज्याची आपल्यावर भक्ति नसेल अशास हेर करूं नये. आपला उद्देश कळवूं नये. आपल्या गुणांचा उच्चार करूं नये. सज्जनापासून कांहीं घेऊं नये. सर्व तन्हेनें विचार केल्याशिवाय दंड करूं नये. कारस्थान प्रामिद्ध करूं नये. अपकार करणाऱ्यावर विश्वास ठेवूं नये. ईर्ष्या न धरतां स्त्रियांचें संरक्षण करावें. स्त्रीसेवन अतिशय करूं नये. नेहमीं शुचिभूत असावें. मिष्टान्न भोजन करावें पण तें अहितकारक होईल इतकें करूं नये. सन्माननीयांचा मान ठेवावा. निष्कपटपणें गुरुजनांची सेवा करावी. दांभिकपणा सोडून देवांचें पूजन करावें. संपत्तीची इच्छा धरावी पण इष्ट संपत्ति निंद्य नसावी. संपत्तीचा उपभोग घ्यावा पण तिजवर प्रेम करूं नये. दक्ष असावें पण कालज्ञानशून्य असूं नये. आश्वासन द्यावें पण शत्रूला मुक्त करण्याचें आश्वासन देऊं नये. शत्रु आणि त्याचा अपराध हीं जाणल्यावांचून शस्त्रप्रहार करूं नये. शत्रूचा वध केल्यावर त्याजविषयीं शोक करूं

नये. कारणावांचून कोपू नये व अपराध्यावर किंवा अपकार करणाऱ्यावर दया दाखवू नये. (शां. अ. ७० भा. पु. ६ पा. १४२) हे नियम फारच महत्त्वाचे आहेत. याप्रमाणे वर्तन करणारा राजा खरोखरच प्रजेच्या सुखाचा कारणीभूत झाला पाहिजे. याशिवाय कचित् प्रचारांत आणखी कांहीं नियम आहेत तेही येथे देतां येतील. राजानें पहाटेस उठून रात्री केलेल्या मंत्रांचा विचार करावा व प्रजेचे कल्याण कसे होईल याचाही मार्ग चिंतन करावा. त्यानें एकट्यानें कोणताही मंत्र करूं नये. दुसऱ्याबरोबर विचार करावा. पण तिसऱ्याबरोबर करूं नये. योग्य विचार केल्यावर जी गोष्ट ठरेल ती ताबडतोव ज्ञपाट्यानें अमलांत आणावी. मूर्ख लोकांस पदरी बाळगूं नये. किंबहुना, हजार मूर्ख देऊन एक शहाणा मनुष्य संपादन करावा. विद्वान् मनुष्यांस नेहमी पारितोषिक देऊन संतुष्ट ठेवावे. आपले आप्तविषयी व वडील यांस मदत करावी. तसेंच व्यापारी व शिल्पी यांसही वेळोवेळीं मदत द्यावी व जे नोकर विपन्नस्थितीत आले असतील त्यांस योग्य वेळीं मदत द्यावी. जे अधिकारी आपले काम योग्य रीतीनें बजावीत आहेत त्यांस एखादा अपराध शाबीत झाल्याशिवाय काढूं नये. मुख्यतः त्यानें ईश्वराम भिऊन वागावे व सत्याची कांम कधीही सोडूं नये. सर्व राजमत्तेचा आधारस्तंभ सत्य आहे. राजानें विशेषतः सत्यावर पूर्ण लक्ष ठेविलें पाहिजे. कारण यथा राजा तथा प्रजा. राजानें सत्य सोडले तर प्रजाही लागलेच सोडिल. राजानें नेहमी उद्योग व उत्थान यांचा अवलंब केला पाहिजे. जो राजा आळशी व अनुत्थान असेल त्याचा नेहमी नाश होतो.

राजानं चाविरोद्धं ब्राह्मणं चाप्रवासिनम् ।
पृथिवी शप्यते राजन् सर्पो बिलशयानिव ॥

हा प्रसिद्ध श्लोक महाभारतांत आहे व यांतील तत्त्व अतिशय महत्त्वाचे सर्व काळी व सर्व देशांत लागू पडणारे आहे. राजानें नेहमी लडाईं केली पाहिजे व ब्राह्मणानें नेहमी प्रवास केला पाहिजे तरच त्यांचें शौर्य व विद्या कायम राहतील. राजानें नेहमी मृदु भाषणी व हसत-मुग्न असावे परंतु त्यानें मधून मधून सरोप व तीव्र व्हावे. त्यानें आपल्याभोवतीं विद्वान् लोक जमा करावे आणि त्यांचा नेहमी मान ठेवावा. त्यानें सर्व व्यसनें टाळावी. मृगया, मद्य, अक्ष व स्त्रिया हीं चार राजव्यसनें त्यानें नेहमी दूर ठेवावी. त्यानें मोठ्यानें केव्हांही हसूं नये व नोकरांची थड्या किंवा परिहास करूं नये. जर राजास परिहास करण्याची संवय लागेल तर नोकर त्याचा अपमान करूं लागतील व त्याची आज्ञा उल्लंघन करूं लागतील. त्यानें प्रजेस नेहमी संतुष्ट ठेवावे व तिच्या कल्याणाकरितां झटवावे. येथे गर्भिणीची उपमा फारच मार्मिक आहे. ज्याप्रमाणे गर्भिणी आपल्या सुखाची कल्पना सोडून पोटांतील मुलाच्या कल्याणाची नेहमी काळजी वाहते त्याप्रमाणे राजानें प्रजेच्या सुखाची काळजी वहावी. राजानें दुसऱ्याच्या धनाचा लोभ धरूं नये व दुसऱ्यास जे देणें तें भरपूर व योग्य वेळेवर द्यावे. जे पीडित व दुःखित असतील त्यांचें भरण करावे. दृग् पुरुषाचा अवमान करूं नये. वृद्ध व अनुभवी लोकांशीं नेहमी दळणवळण ठेवावे. आळशी कधीही होऊं नये. कोणत्याही प्रसंगीं धैर्य सांडूं नये. स्वलंकृत व सुवचनपरिकृत होऊन त्यानें प्रसन्न मुद्रेनें नेहमी प्रजेस दर्शन द्यावे. कोणासही मजाव करूं नये व प्रजेचीं गाऱ्याणीं ऐकावीं. वरील महाभारताचा उपदेश फारच मार्मिक असून महाभारतकाळीं राजेलोकांचें वर्तन बहुधा असेच असे. पूर्वकाळीं राजा

कसाही असे; राजाच्या सत्यनिष्ठेबद्दल, न्याया-बद्दल व उदारपणाबद्दल कधीच कोणास संशय येत नसे आणि प्रजेवर त्याची पोटच्या मुलांप्रमाणे प्रीति असे. अर्थात् राजाच्या ठिकाणी प्रजेची भक्तीही प्राचीनकाळी अतिशय असे आणि ही हिंदुस्थानांतील प्रजेची राजाविषयीची भक्ती अजूनही प्रसिद्ध आहे.

असे. राजदरबारांत नोकरांनी कसे वागावे याविषयी फार मार्मिक विवेचन वनपर्वत धौम्याच्या मुवाने महाभारतांत केले आहे. पांडव अज्ञातवामासाठी जेव्हां नोकर होऊन विराटनगरी जाऊ लागले तेव्हां धौम्याने ह्या उपदेश केला आहे. “द्वारपाळाची परवानगी घेतल्याशिवाय राजापाशी जाऊ नये. दुसऱ्यावर विश्वास टाकू नये. ज्या ठिकाणी उठ असे कोणी म्हणणार नाही त्या ठिकाणी बसावे. ज्या ठिकाणी बसल्याने किंवा ज्याशी बोलल्याने संशय उत्पन्न होईल त्या ठिकाणी बसू नये किंवा त्याशी बोलू नये. राजाने विचारल्याशिवाय कांही सांगू नये. राजस्त्रियांशी किंवा राजनिष्ठ लोकांशी संबंध ठेवू नये. उच्चस्थानी आपण वसत असले तरी राजाच्या अनुज्ञेने बसावे. राजाची अशीप्रमाणे सेवा करावी. फार जवळ जाऊ नये व फार दूरही होऊ नये. राजाने जशी आज्ञा केली असेल तसे करावे. राजाकडे दुर्लक्ष करू नये. राजाला प्रिय व हितकर भाषण करावे. माझ्यावर राजाची मर्जी आहे असे कधीही मानू नये. राजाच्या उजव्या किंवा डाव्या बाजूस बसावे. राजाच्या मागल्या बाजूस रक्षक बसण्याची जागा आहे. समोरचे आसन सदा वर्ज्य समजावे. राजापुढे शहाणपणाचा मुळीच दिमाख दाखवू नये. मी शहाणा आहे किंवा शूर आहे अशी घमंड मारू नये. पंडितमन्य पुरुषाचा राजाकडून अपमान होतो.

राजासमोर पुटपुटणे, हातपाय चाळवणे, थुंकणे वगैरे गोष्टी करू नये. बेतालपणे हसू नये. राजाचा अपराध करू नये. राजाची तोंडावर किंवा मागून स्तुति करावी. दोष काढू नये. राजाची खोटी स्तुतिही करू नये. राजाच्या हिताकडे नेहमी लक्ष द्यावे. राजाने हांक मारली असता आपण होऊन पुढे जावे व जे काम पडेल ते करून दाखवावे. राजकार्यात पडले असता स्त्री, पुत्र, गृहादिकांची आवण ठेवू नये. राजासारखा पोषाख करू नये. अधिकारावर असतांना राजधानाला शिवू नये. लांचलुचपत घेऊ नये. वाहन, वस्त्र, अलंकार जे राजाकडून मिळेल त्याचा स्वीकार आनंदाने करून ते वापरावे. वरील राजदरबाराचे नोकरांना घालून दिलेले धौम्याचे नियम सर्व अधिकाऱ्यांनी सर्वकाळी पाळण्यासारखे आहेत, हे कोणीही कबूल करील.

राजा गुणशतार्कीर्ण एष्ट्यस्तादृशो भवेत् ।

(शां० ११८-२२)

यांत देशज हा गुण सांगितला आहे. एक हजार घोडेस्वार शूर आणि निवडक असतील तर पृथ्वी जिंकणे शक्य आहे असे भीष्माने म्हटले आहे.

शक्या चाश्वसहस्रेण वीरारोहेण भारत ।

संगृहीतमनुष्येण कृत्स्ना जेतुं वसुंधरा ॥

(शां० ११८-२८)

द्रव्याच्या संचयाविषयी इतकी दक्षता ठेविली पाहिजे की, अल्पही द्रव्याची बाब राजाने सोडू नये. “ नार्थमल्पं परिभवेत् ” (शां. १२०-३६) राजाने राष्ट्राची आणि राष्ट्रांने राजाची रक्षा करावी.

राजा राष्ट्रं यथाऽऽपत्सुद्रव्यौघैरपिरक्षति ।

राष्ट्रेण राजा व्यसने रक्षितव्यस्तथाभवेत् ॥

(शां० १३०-३१)

धिक् तस्य जीवितं राष्ट्रं राज्ञो यस्यावसीदति ।
अवृत्यान्य ममुष्योऽपियोवैदेशिक इत्यपि ॥

(शां० अ० १३०-३४)

अधिकारी.

असो. राजानें मंत्री, अमात्य वगैरे जे अधिकारी नेमावयाचे ते हुशार, प्रामाणिक व सदाचारसंपन्न असे असून शिवाय वंशपरंपरागत असावे असे सांगितलेले आहे; व त्यांचा नेहमी सन्मान ठेवावा. त्यांस योग्य वेतन द्यावें. राजानें पुरोहित करावा अशी एक विशेष अगत्याची बाब सांगितली आहे. लोकांची त्या वेळची धर्मावरची श्रद्धा व यज्ञयागादिकांपासून निश्चयानें होणारे या जगातील फायदे यांची कल्पना करतां लोकांची त्या वेळची धार्मिक कृत्यांवरील श्रद्धा नीट लक्षांत येते. यामुळें राजाला पुरोहित हा असल्याच पाहिजे असे मानलें जात असे. तो आचारवान्, बहुश्रुत आणि कुलीन असा असावा; व राजानें पुरोहिताचा नेहमी आदरसत्कार ठेवावा असे सांगितले आहे. पुरोहित बहुधा वंशपरंपरेचा नसावा. पांडवांनी धौम्य ऋषींम आपल्या पुरोहिताच्या जागी नवीन कायम केलें व त्याजपासून त्यांचा अतिशय उत्कर्ष झाला असे वर्णन आहे. होमशाळेवर निराळा याजक असे. लोकांचा विश्वास ज्योतिषावर पूर्ण असल्यानें राजदरबारांत ज्योतिर्विद नेमावयाची आज्ञा आहे. तो सामुद्रिक जाणणारा, धूमकेतु, धरणीकंप, नेत्रस्फुरण वगैरे उत्पात जाणणारा आणि भावी अनर्थींचें अनुमान करणारा असा असला पाहिजे. याशिवाय राजाच्या पदरी न्यायाधीश असावा लागे. त्यांचें वर्णन पुढें करूं. तसेंच सेनापति व सैन्याचे इतर दुसरे अधिकारी यांचेही वर्णन पुढें करतां येईल. कोषाध्यक्ष, दुर्गाध्यक्ष वगैरे निरनिराळ्या खात्यांचे अध्यक्ष म्हणजे हल्लीच्या शब्दांनं बो-

लावयाचें तर सुपरिटेण्डेन्ट होत. यांचा दर्जा सचिवाहून किंवा मंत्र्याहून कांहीं कमी असला तथापि ते महत्त्वाचे अधिकारी असून वंशपरंपरेचे विश्वासू नेमलेले असावेत असेही सांगितलेले आहे.

या अभिक्रान्यांशिवाय एक महत्त्वाचें खातें म्हटलें म्हणजे हेरांचें होतें. हेर अथवा डिटेक्टिव हे सर्व देशांत व सर्व काळांत आहेतच. परंतु महाभारतकाळीं हेरांचें महत्त्व फारच होतें असें दिमतें. फितुरीनें काम करून घेण्याचें महत्त्व त्या वेळीं फारच असावें व निरनिराळ्या राजांना नेहमी फितुरीची भीति वारंवार वाटत असे असें दिमतें. यावरून त्या काळीं अधिकारी लोकांची नीतिमत्ता बरीच संशयित असावी असें अनुमान करतां येणें शक्य आहे. स्वदेशाची, स्वराज्याची, प्रीति बहुधा कमी असावी, याचें कारण राजा हा बहुधा क्षत्रिय व स्वधर्मीय असल्यानें राजाचा बदल झाल्यास प्रजेचें फारसें नुकमान होत नसे; व अपराधी अधिकारी लोकांचा, राजांत बदल झाल्यानें नेहमी फायदा होत असे. यामुळें अधिकारी वर्ग फितुरीच्या फंदांत लवकर सांपडत असत, असा अंदाज होतो. ही स्थिति भारतकाळीं नमून महाभारतकाळची असावी; हिंदुस्थानाची यापुढच्या काळांतही दुर्दैवानें आपल्यास अशीच स्थिति दिसून येते. राजानें हेर कसे, किती व कोणावर नेमावे याजविषयी सविस्तर नियम दंडनीतींत सांगितलेले आहेत. अनेक परराज्यातील वर सांगितलेले अठराही अधिकारी यांजवर तीन तीन हेर एकमेकांस माहींत नसलेले राजानें नेमावे व आपल्याच देशातील पंधरा अधिकाऱ्यांवर तीन तीन हेर नेमावे. यांत आपल्या अधिकाऱ्यांतील तीन वगळलेले अधिकारी मंत्री, युवराज व पुरोहित हे होत. यांची टेहेळणी किंवा परीक्षा हेरांकडून कर-

विली जात नसे. याचें कारण लक्षांत येत नाही. यांची परीक्षा, बहुधा राजानें स्वतः करावी असा आशय असेल. याजवरून हे तिन्ही अधिकारी विश्रामाचे व कितुरीत कधी न पदणारे असे मानले जात असावे. हेरांची एकमेकांस ओळख नसावी. त्यांचा वेप पाखंड्याप्रमाणें असावा. त्यांनीं प्रभूम म्हणजे राजास सर्व हकिगत बिनचूक कळवावी, असें वर्णन आहे. कोठें कोठें हेरांची व्यवस्था असली तरी राजानेंही सर्व गोष्टींवर स्वतः दक्षतेनें नजर ठेवावी हेंही मांगितलें आहे.

अमो; राजाचे प्रतिहारी व शिरोरक्ष (म्हणजे हल्लींच्या शब्दानें एडिकॅप व बॉडिगार्ड) हे दोघे अधिकारी अतिशय विश्राम व कुलपरंपरागत असून त्याशिवाय विद्वान्, स्वामिभक्त, गोडभाषणाचे, मन्यवादी, चपल व दक्ष असे असावे असें वर्णन आहे. या दोन्ही अधिकार्यांना या गुणांची अवश्यकता अनिश्चय आहे, हें विस्तारानें मांगण्याची जरूरी नाही. यांचें काम अतिशय महत्त्वाचें व जोग्गमीचें असे. राजाच्या संरक्षणाकरितां बॉडिगार्डीशिवाय आणखीही त्यांच्या भोंवताली सशस्त्र संरक्षक असत.

कश्चित् रक्ताम्बरधराः खड्गहस्ताः स्वलंकृताः ।
उपासते त्वामभितो रक्षणार्थमरिंदम ॥

असा सभासर्वातील कश्चित् अध्यायांत प्रश्न आहे. या श्लोकावरून संरक्षकांचे निराळे म्हणजे तांबडे पोषाक असून त्यांच्या अंगांवर मुंदूर अलंकार व हातांत नागव्या तलवारी असत. याजवरून हे राजाच्या शरीराचे संरक्षक असें तांबडतोव लक्षांत येत असे. हे संरक्षक राजाच्या भोंवती कांहीं अंतरावर उभे असत. या संरक्षकांच्या वर्णनावरून असें दिसते की, यवनी स्त्रिया आयुधें घेतलेल्या राजाच्या भोंवतालीं नेहमीं असत असें जें वर्णन कालिदासा-

दिकांनीं केलें आहे ती चाल अद्याप महाभारतकालीं राजदरबारांत उत्पन्न झाली नव्हती. राजे लोकांच्या भोंवतालीं मुंदूर व सशक्त स्त्रियांचा पहारा अमण्याची बहिवाट चन्द्रगुप्ताच्या वेळींही असल्याचें वर्णन भेग्यास्थिति-सनें केलेलें आहे. मनुस्मृतींतही स्त्रीभिः परिवृतः असें राजाचें वर्णन केलेलें आहे. यावरून मनुस्मृतीच्या कळींही ही चाल अमलांत होती. कालिदासानें स्त्रियांचें यवनी असें वर्णन केलेलें आहे. यावरून या स्त्रिया यवन जातीच्या असून ही चाल पर्शियन व ग्रीक वादशांच्या दरबारच्या रिवाजावरून चन्द्रगुप्ताच्या वेळीं हिंदुस्थानांत घेतली गेली असावी. अर्थात् महाभारतांत जें वर्णन आहे तें यापूर्वींच्या काळांतील राजे लोकांच्या परिस्थितीचें वर्णन आहे. येथें अशी शंका येईल की, महाभारताचा काल आम्हीं चन्द्रगुप्ताच्या नंतरचा ठरविलेला आहे. तेव्हां चन्द्रगुप्ताच्या वेळचें वर्णन महाभारतांत जरूर आलें पाहिजे. परंतु याचें उत्तर असें आहे कीं महाभारत अशोकाच्या सुमारास चन्द्रगुप्ताच्या नंतर लवकरच झालें असें जरी आम्हीं ठरविलें आहे; तरी तें महाभारतही अशोकाच्या नवीन बौद्धधर्मप्रवृत्तीच्या विरोधानें लिहिलें गेलें, असें आमचें मत आम्हीं नमूद केलें आहे. यामुळें महाभारतकारानें मगधाची नवीन राजधानी पाटलीपुत्र हिचाही उल्लेख कोठें केला नाही, तेथें नवीन प्रसार पावत असलेल्या बौद्ध धर्माचाही उल्लेख केला नाही, तेथें नवीन उत्पन्न झालेल्या साम्राज्याचाही पूर्वीं सांगितल्य प्रमाणें त्यानें उल्लेख केलेला नाही व नवीन साम्राज्यांत नवीन चालू झालेल्या दरबारपद्धति म्हणजे सत्राटाच्या भोंवतालीं सशस्त्र स्त्रियांचा पाहारा असल्याचेंही त्यानें वर्णन केलेलें नाही. एकंदर निरनिराळ्या लहान राज्यांतून भारती

काळापामून ज्या संस्था चालत आल्या होत्या त्याच त्यांना वर्णन केलेल्या आहेत. महाभारतकाळीं अशा राज्यां अजूनही पुष्कळ होती असे मानण्यास हरकत नाही.

अन्तःपुर.

आतां आपण राजांच्या अंतःपुरासंबंधानें वर्णन करूं. राजाचा राजवाडा बहुधा किल्ल्याच्या आंत असे. याला किल्ल्याकडे अथवा कक्षा असे. बाहेरच्या कक्षेत सर्व लोकांस येण्याची परवानगी असून दुसऱ्या कक्षेत अधिकारी व दरबारी लोक येण्याची परवानगी असे. तिसऱ्या कक्षेत यज्ञशाला, राजाचें स्नानभोजनगृह, वगैरे व्यवस्था असे. चौथ्या कक्षेत अन्तःपुर असे. येथें जागा विस्तारिण असून मोठ्याला वागाही असत. राजाच्या अन्तःपुरांत अनेक स्त्रिया असत. राजाला एक किंवा अधिक पट्ट्या असत. परंतु त्यांशिवाय त्यास बऱ्याच इतर स्त्रिया असत हें आपण पूर्वी मागितलेच आहे. या स्त्रिया केवळ जवरदस्तीनें आणलेल्या नसत हें लक्षांत ठेवले पाहिजे. या अनेक स्त्रिया कक्षा जमत त्यांचें वर्णन पूर्वी मागितल्याप्रमाणें आम्हांस असे वाटतें की, प्रत्येक वर्षी विवाहाच्या काळीं राजास सुंदर कन्या अर्पण करण्याची वहिवाट प्राचीनकाळीं खरोखर असावी. यामुळे राजाच्या अंतःपुरांत अनेक स्त्रिया जमत असत. अनिर्वाचित राजसत्ता व अपार वैभव आले असतां अनेक स्त्रियांची इच्छा होणें साहजिक आहे व अशा परिस्थितीत जवरदस्तीनें स्त्रिया पकडून नेण्याचा संभवही आहे. याच्याऐवजीं यामुळेच वर वर्णन केलेली व्यवस्था चांगली होती असें

म्हणण्यास हरकत नाही. तें कांहींही असो, महाभारतकाळीं राजे लोकांच्या अन्तःपुरांत अनेक स्त्रिया असत हें निर्विवाद आहे. राजे लोकांस नारदानीं सभापर्वात या बाबतीत जो उपदेश केला आहे तो योग्य आहे. “ राजे लोकांनीं अशा स्त्रियांस संतुष्ट ठेवावे. त्यांच्यावर सक्त पहारा ठेवावा व त्यांच्यावर विश्वास ठेवूं नये. त्यांस मुक्त गोष्टी सांगू नयेत. ” या चारी गोष्टी महत्त्वाच्या आहेत. परंतु त्या युधिष्ठिरास फारशा लागू होत्या असें वाटत नाही. नारदाचा प्रश्न युधिष्ठिराच्या संबंधानें अस्थानीं दिमतो.

कश्चित्स्त्रियः सान्त्वयासि कश्चित्ताश्च सुरक्षिताः ।
कश्चिन्न श्रद्धयास्यासां कश्चिद्दुःखं न भापसे ॥

या प्रश्नाचा युधिष्ठिरास मुळींच उपयोग नव्हता. युधिष्ठिराच्या एकच बायको होती, तिच्यावर पहारा ठेवण्याची जरूरी नव्हती. त्याचा निःश्यावर पूर्ण विश्वास होता व तिला तो सर्व राजकारणीं मुखें मागत असे. अमो. हा नारदाचा उपदेश सर्व राजे लोकांना उद्देशून आहे, हे येथें मागितलें म्हणजे पुरे होईल. एकंदर राजे लोकांचा विचार करतां अन्तःपुरातील स्त्रियांपामून कधी कधी अपकार होत असे हें उचड आहे. ग्रीक लोकांनींही असें लिहून ठेवले आहे की, कधी कधी अन्तःपुरातील स्त्रियांकडून राजाचा विपारिण किंवा मारकऱ्यांकडून प्राणघात होत असे, यामुळे अर्थातच अंतःपुरातील स्त्रियांवर सक्त पहारा ठेवण्याची व त्यांच्यावर विश्वास न ठेवण्याची इपारत नारदास देणें भाग पडले असावे. भारतकाळाच्या प्रारंभी राजे लोकांचें गृहस्वास्थ्य किती उत्तम होतें, व तेंच महाभारतकाळापर्यंत किती विवडलें होतें, हें वरील युधिष्ठिराच्या व इतर राजांच्या भिन्न गृहवर्णनांवरून लक्षांत येईल.

१ ते त्वतीत्य जनाकीर्णाः कक्षास्तियो नरपंगाः ।
अहंकारेण राजसम्पत्स्युर्गतव्यथाः ॥

अन्तःपुरावर पहारा देवण्यास वर्षवरांची अथवा खोजे लोकांची नेमणूक करण्याची पद्धत महाभारतांत कश्चित् अध्यायांत किंवा शान्तिपर्वातील राजधर्मांत किंवा अन्यत्र कोठेही उल्लेखित असलेली आम्हांस आठवत नाही. पुरुषांचें भयंकर गीर्तनें पुरुषत्व नाहीमें करून अन्तःपुरांतील स्त्रियांवर संरक्षक देवण्याकरितां वर्षवर अथवा खोजे तयार करण्याची दृष्टि चाल हिंदुस्थानांत आर्य लोकांत भारतीकाळांत प्रचलित नव्हती. परंतु चन्द्रगुप्ताच्या वेळीं किंवा नंदांच्या वेळीं हिंदुस्थानांत पाटलीपुत्रांत वर्षवर अमल्याचें वर्णन कथामरित्वागर्गांत आहे. तेव्हां ही चाल बहुधा इतर वादशाही चालीप्रमाणें पर्शियन लोकांपामून चन्द्रगुप्ताच्या वेळीं आली असावी, असें आमचें अनुमान आहे. आणि असले लोकही निकटूनच आणले जात असावे. किन्त्येक वर्षपर्यंत, यवन शक वगैरे पाश्चात्य म्हेच्छांचें हिंदुस्थानांत राज्य असे तोंपर्यंत, ही चाल हिंदुस्थानांत रूढ असावी. पण त्यांचें प्राबल्य नाहीमें झाल्यावर ती नष्ट जायी. हर्षाच्या अन्तःपुराचें वर्णन बाणानें केले आहे त्यांत वर्षवरांचें वर्णन मुळाच नाहीं. दुर्दैवानें मुसलमानांचें हिंदुस्थानांत राज्य झाले त्या वेळेस हें बंड पुन्हा मुसलमानी राज्यांत शिरलें. पण हिंदी राजे लोकांत त्याचा प्रवेश मुळीच झाला नाहीं. क्षत्रिय किंवा इतर राजेलोकांच्या अन्तःपुरांत खोजे लोक असल्याचा दाखला हर्षाच्या अलीकडच्या इतिहासांत मुळीच मिळत नाहीं.

राजाची दिनचर्या.

द्रोणपर्व अध्याय ८२ यांत युधिष्ठिराच्या दिनचर्येचें थोडेमें वर्णन दिलें आहे, तें मनोरंजक असून येथें देण्यासारखें आहे. 'उजाडण्याच्या वेळेस गायन करणार मागध हा-

तांनी ताल धरून गीतें म्हणूं लागले. भाट व मून युधिष्ठिराची स्तुति करूं लागले. नर्तक नाचूं लागले आणि सुम्बर कंठाचे गायक कुरुवंशाच्या स्तुतीपर पद्यें म्हणूं लागले. मृदंग, झांज, पणव, आनक, शंख व प्रचंड शब्द करणारे दुंदुभि वाजविण्याच्या कामांत शिक्षण पावून निष्णात झालेले लोक वाजवूं लागले. तेव्हां युधिष्ठिर जागृत झाला. त्यानें उठून अवश्य कार्याकरितां स्नानगृहांत प्रवेश केला. तेथें स्नान केलेले व शुभ्र वस्त्रें परिधान केलेले १०८ तरुण शार्गर्द उदकपूर्ण सुवर्ण कुंभ घेऊन उभे होते. नंतर युधिष्ठिर लहान वस्त्र नेमून चारंगावर बसला. प्रथम बलवान्, मुशिक्षित मेवकांनीं अनेक वनस्पतीपामून बनविलेली उठी त्याच्या अंगाला चोळचोळून लाविली. नंतर सुवामीक उदकांन त्याला स्नान घातलें. मग केस टिपून निघावे म्हणून युधिष्ठिरानें राजहंसाप्रमाणें स्वच्छ असा शैला डोक्यास गुंडाळला. नंतर आंगाम चंदनाची उठी लावून घातण नेमून हात जोडून पूर्वेस तोंड करून तो कांहीं वेळ बसला. जप केल्यावर तो प्रदीप्त अग्निगृहांत गेला. तेथें समिधा व आज्याहुति यांचें समंत्रक हवन केल्यावर आंतील दिवाणखान्यांत येऊन वेदवेद्या ब्राह्मणांचें त्यानें दर्शन घेतलें व त्यांची मधुपर्कीनें पूजा केली; व त्यांस एक एक निष्क दक्षिणा दिली. सुवर्णाचीं शृंगें व रुप्याचे खूर असलेल्या दुभत्या सवत्स गाई दिल्या. नंतर पवित्र पदार्थांस स्पर्श करून युधिष्ठिर बाहेरील दिवाणखान्यांत आला. तेथें सर्वतोभद्रसंज्ञक सुवर्णामिन मांडले होते, त्यावर उत्तम आस्तरण घातलें होते व वरच्या वाजूस छतानें त्यास शोभा आली होती, तेथें बसून त्यानें भृत्यांनी पुढें केलेले मोत्यांचे व रत्नांचे तेजस्वी अलंकार चढविले.

त्याजवर सोन्याचे दांडे असलेल्या चन्द्रकि-
रणांप्रमाणे स्वच्छ चवऱ्या हळू लागल्या. बं-
दीजन त्याम वंदन करून त्याचे गुणानुवाद गाऊं
लागले. इतक्यांत रथांचा प्रचंड घडघडाट ऐकूं
येऊं लागला; तो कवच कुंडले घालून हातीं
तलवार घेतलेला एक तरुण द्वारपाल आंत
आला. त्यानें जमिनीवर गुडघे टेंकून त्या वं-
दनीय धर्मराजाला शिरसा प्रणाम केला व
श्रीकृष्ण भेटीस येत आहेत असें कळविलें. '
वरील वर्णनावरून महाभारतकाळीं मसृद्ध व
धार्मिक राजांचा एक दिनचर्याभाग व दर-
बारचा थाट आपल्यासमोर दृष्टीम पडतो.
(भा० पु० ४ पान ४९८-९).

मुलकी कारभार.

एकंदर महाभारतकाळीं भारती राज्ये लहान
असत, परंतु त्यांची मुलकी व्यवस्था उत्तम
होती. हे आपल्यास ग्वालील वर्णनावरून
दिमून येईल. राज्याचे कोणतेही विभाग महा-
भारतकाळीं सांगितलेले दिमत नाहींत. कारण,
हल्लींच्या साधारण एका जिल्ह्याइतकी किंवा
फार झाले तर दोन जिल्ह्याइतकी महाभा-
रतकाळांतील राज्ये होती. उदाहरणार्थ दक्षि-
णेकडे महाभारतांत भीष्म पर्वीच्या भूवर्णन
अध्यायांत पन्नास लोक अथवा देश सांगितले
आहेत. हल्लींच्या हिंदुस्थान देशांत कृष्णे-
पामून दक्षिणेकडे ब्रिटिश अमलाग्वार्थी इतकेही
जिल्हे नाहींत. तात्पर्य महाभारतकाळीं देशांची
अथवा लोकांची मर्यादा सरासरी जिल्ह्या-
इतकी असे. महाभारतकाळानंतर राज्ये मोठी
झाली तेव्हां देश; विषय इत्यादि शब्द हेच
विभागवाचक झाले. असो. महाभारतकाळीं
देशांत ग्राम होते. ग्राम ही मुलकी कार-
भाराची पहिली व शेवटची संस्था होती.
मुलकी कारभारांत प्रत्येक गांवाला एक मुख्य

असे. त्याला ग्रामाधिपति अशी संज्ञा असे
व त्याच्याहून वरिष्ठ दहागांवचा, वीस गांवचा,
शंभर गांवचा, व हजार गांवचा असे एकावर
एक चढते अधिपति असत. गांवांतल्या अधि-
पतीनें गांवांतील बऱ्यावाईट हकिकती दहा
गांवच्या अधिकाऱ्यांला कळवाव्या व त्यानें
वर कळवाव्या असा नियम होता. गांवाच्या
अधिपतीचे वेतन म्हणजे म्हणजे त्यानें आपल्या
गांवाजवळच्या जंगलांतील उत्पन्न खावें व
त्यानें आपल्या वरिष्ठ दहा गांवांच्या अधि-
काऱ्याम पुरवावें व त्याच्या वरच्या अधि-
काऱ्यासही त्यानें उत्पन्न पुरवावें. मात्र शंभर
गांवच्या अधिपतीला एक स्वतंत्र गांव त्याच्या
चरितार्थाकरितां दिला जात असे व एकहजार
गांवाधिपतीला एक लहानमें शहर दिलेले असे.

एकंदर राष्ट्राचा मुलकी कारभार एका स्वतंत्र
अधिकाऱ्याकडे सोपविलेला असे. हा देशाधि-
कारी-मंत्री-राजाजवळ अमून त्यानें सर्व देश-
भर फिरून ग्रामाधिपति यांचें राष्ट्रासंबंधी वर्तन
कसे आहे हे पहावें व हेगांकडूनही त्यांविषयीं
माहिती मिळवावी. (भीष्मपर्व अ० ८६)
याशिवाय राज्यांतील सर्व मोटमोठ्या नगरां-
मध्ये नगरांचे स्वतंत्र अधिपति असत. ज्याप्र-
माणें नक्षत्रांवर गहु हा अधिकार चालवितो,
तसा नगरामध्ये मूर्तिमंत भीतिच असा हा
अधिकारी अमला पाहिजे ! एकंदर रीतीनें
वर दिलेली पद्धति कदाचित् काल्पनिक आहे
असे वाटे. परंतु तसें नमून प्रत्येक गांवांत
व प्रत्येक मोठ्या नगरांत अधिपति असत व
दहा, वीस व शंभर इतक्या गांवांचे अधिपति,
किंवा कमी ज्यास्ती गांवांचे अधिपति, देशाच्या
परिस्थितीप्रमाणें असत यांत शंका नाहीं.
राष्ट्रांत साधारणपणें हल्लींच्या जिल्ह्याच्या
मानानें पंधराशेंपामून दोनहजार किंवा कमी
ज्यास्ती गांवें असावी. अर्थात् एक मुख्याधि-

कारी, त्याच्या हाताखाली दोन सहस्राधिकारी त्यांच्या हाताखाली शंभर विशत्याधिकारी वगैरे अधिकारी होते. असो. या लोकांची नेहमी प्रवृत्ति प्रजेचा छळ करण्याकडे असते असे महाभारतांत म्हटलेले आहे. यामाठीं प्रधान मंत्र्याने परद्रव्याचा अपहार करणाऱ्या व शट अधिकाऱ्यांवर राहूमारुवा दाव ठेवून त्यांचे-पामून प्रजेचे संरक्षण केले पाहिजे असे सांगितले आहे.

कर.

राज्याचा मुख्य वमूल जमिनीवरचा व व्यापारावरचा कर असून तो मुख्यतः धान्य व हिण्य या स्वरूपाचा असे. जमिनीवरचा कर म्हटल्या म्हणजे फार प्राचीनकाळीं म्हणजे प्रारंभी मनुच्याकाळीं लावून दिलेला एक दशांश ($\frac{1}{10}$) भाग होय. परंतु हा नियम पुढे बदलला आणि हा भाग एक पट्टांश कायम आला. संबंध भारतीकाळांत व पुढेही स्मृति-काळांत हाच कर कायम राहिलेला दिसतो.

आदरीत वलिं चापि प्रजाभ्यः कुरुनंदन ।

स पद्मभागमपि प्राज्ञस्तासामेव्राभिगुप्तये ॥

(शांतिपर्व अ० ६९)

शहाण्या राजानें प्रजेपामून तिच्याच रक्षणा करितां $\frac{1}{10}$ कर घ्यावा. मभापर्वत नारदानें हाच भाग सांगितला आहे व यापेक्षा ज्यास्ती घेत नाहीस ना असें विचारले आहे. शेतांत धान्य उत्पन्न होईल त्याच्यापैकी $\frac{1}{10}$ भाग, ग्रामाधिपति लोकांकडून वमूल घेऊन जमा करीत असे व अशी धान्याची कोठारें ठिक-ठिकाणी भरून ठेवलेली असत. जमिनीची सत्ता लोकांकडे असे, असें बहुतेक वादेंत व हा उत्पन्नाचा भाग कर म्हणून दिला जात असे. पशु बाळगणारे धनगर व गवळी हेही राज्यांत पुष्कळ असत व तेही पशुपैकी $\frac{1}{10}$ भाग रजाला देत असत व याप्रमाणें राजांची

खिलारें स्वतंत्र भरलेली असत. याशिवाय वाणि-ज्यावर जो कर होता तो $\frac{1}{10}$ एवढाच होता. म्हणजे जी वस्तु विकेल त्या वस्तुच्या किमतीचा शेंकडा २ रु० सरकारास कर घ्यावा लागत असे; किंदा उत्पन्न झालेल्या वस्तुचा खर्चेंच जाऊन निराळ्या प्रकारचा कर निर-निराळ्या वस्तूंवर लावला जात असे.

विक्रयक्रयमध्वानं भक्तं च सपरिच्छदम् ।

योगक्षेमं च संप्रेक्ष्य वाणिजां कारयेत्करान् ॥

विकत वेण्याची किंमत, देण्याची किंमत, रस्त्यांचा खर्च. एकंदर नौकरांचा खर्च व त्यांचा स्वतःचा योगक्षेम, एवढ्याचा विचार करून वाणीलोकांवर कर बसवावा, असा नियम शांतिपर्वत दिलेला आहे. कारागिरां-वरही कर असे, किंदा त्यांजकडून सरकारच्या कामावर वेत घेतली जात असे. हे एकंदर कर होत. ज्यांचा भाग मांगितलेला नाही ते कर अशा रीतीनें ध्यावे कीं, प्रजेला कोणत्याही प्रकारानें त्राम होऊं नये व प्रजेची वृद्धि बंद होऊं नये. येथे नेहमीचें वत्साचें उदाहरण दिले आहे. प्रजा ही वत्स व राष्ट्र ही गाय असें समजून वत्साचा योग्य प्रतिपाल करून राजानें राष्ट्रचें दोहन करावें, असें नेहमी सांगितलेलें आढळतें. ज्या वेळेस राज्यावर एकादा घोर प्रसंग येईल त्या वेळेस लोकांपामून विशेष कर न घेतां सामो-पचारानें कर्ज घ्यावें व संकट गेल्यावर तें परत घ्यावें. यामुळे हल्लींच्या युद्धकर्ज प्रसंगीं जें वर्तन ब्रिटिश सरकारनें केले आहे तसेच कर-ण्याविषयी शांतिपर्वत सांगितले आहे. किंब-हुना राजानें प्रजेची जी प्रार्थना यावेळीं करा-वयाची तीही राजधर्मांत दिलेली आहे.

अस्यामापदि घोरायां संप्राप्ते दारुणे भये ।
परित्राणाय भवतां प्रार्थयिष्ये धनानि वः ॥
प्रतिदास्ये च भवतां सर्वं चाहं भयक्षये ।

(शांति० प० अ० ६७)

“ मी ह्या घोर आपत्तीच्या प्रसंगी दारुण भय प्राप्त झाले असतां तुमच्याच संरक्षणाकरितां तुमच्यापासून धन मागत आहे; भयाना नाश झाल्यावर मी ते सर्व तुम्हांस परत देईन ” असें राजानें सांगवें, असो. घेतलेलें कर्ज परत देण्याचा उपाय शत्रूपासून घेतलेलें द्रव्य हेंच होय. पण जर नुसतें स्वसंरक्षण झाले तर घेतलेलें द्रव्य परत करण्याचा अन्य करांशिवाय कांहीं उपाय नाही; किंवा काटकसर करणें हा एक उपाय आहे. परंतु याचा यथे कोणत्याच प्रकारचा उल्लेख नाही. तथापि, एवढी गोष्ट कबूल करावी लागेल की, लढाईच्या वेळचें कर्ज गोड शब्दानें व लोकांच्या राजी-खुषीनेच घेण्याविषयी यथे आज्ञा आहे.

राजाच्या उत्पन्नाचे दुमरे कित्येक कर महाभारतांत सांगितले आहेत; त्यांपैकी गोमी-वरचा कर हा एक मुख्य कर होता. पूर्वकाळीं एका राष्ट्रांत दुमच्या राष्ट्रांत धान्याची ने आण करण्याचें साधन, प्राचीनकाळीं रस्ते नमल्यानें, हे गोमी लोकच होते. हजारों बैलांचे कळप ठेवून त्यांजवर गोण्या घालून धान्याची व इतर मालाची ने आण हे लोक करीत असत. यांना अळीकडे चागण अथवा वंजारी (वनचर) असें म्हणतात. यांच्यावर कर घालणें म्हणजे आयात व निर्यात मालावर कर घालण्यासारखें आहे. परंतु या लोकांम प्रेमानें वागवून त्यांच्या जवळून हळूक कर घ्यावे कारण या लोकांच्या योगानें राष्ट्रांतील देव-घेवीच्या व्यवहाराचा व शेतीचा उत्कर्ष होतो. “ प्रभावयन्ति राष्ट्रं च व्यवहारं कृषिं तथा । ” असें सांगितले आहे (शान्तिपर्व अध्याय ८७). हेंही सांगितले आहे की, राजानें कर हळूहळू वाढवावे. यथे वंजाऱ्यांचेंच उदाहरण घेतले आहे. बैलावर हळूहळू ज्याप्रमाणें ओझे वाढ-वीत वाढवीत बैलाची शक्ति वाढवितां येते

त्याचप्रमाणें राष्ट्रांची कर देण्याची शक्ति वाढवितां येते. जातीतील मुख्य मुख्य लोकांना कांहीं सवलती द्याव्या व एकंदर जनसमूहाला कराचें मान साधारणपणें जास्त ठेवावें. किंवा प्रमुखांमध्ये भेद उत्पन्न करून एकंदर लोकांत कर वाढवावे. परंतु साधारणपणें एकंदर श्र्मिंत लोकांची विशेष वृद्ध ठेवावी. कारण श्र्मिंत लोक हे राजाचे आधारस्तंभ आहेत. इत्यादि करांचे नियम सर्व समंजस राष्ट्रे पाळतात हें निराळें सांगवयास नको.

याशिवाय उत्पन्नाच्या बाबी म्हटल्या म्हणजे खाणी, मीठ, शुल्क, तर आणि हत्ती ह्या होत्या; व या सर्व बाबींवर निरनिराळे विश्वामुक्त अमान्य नेमावे असें शांतिपर्वीत सांगितले आहे.

आकर लवणे शुल्के तरे नागवले तथा ।

न्यसेदमायान्नृपतिः स्वामान्वा पुरुषान्हितान् ।।
यांतील आकर म्हणजे खाणी होत. हिंदुस्थानांत मोनें, हिरे, नील वगैरेच्या खाणी प्राचीनकाळापासून होत्या. किंबहुना त्या हळीं कमी आहेत. या ठिकाणाचें सर्व उत्पन्न राजांचें असावें; परंतु यथे नुसतां कर घेण्याविषयी निर्बंध आहे. परंतु या गोष्टींवर पक्की देखरेख राहण्यासाठीं व कोणत्याही प्रकारें लुच्चेगिरी न होण्यासाठीं विशेष विश्वासाचे व दक्ष कारभारी असावे हें उघड आहे. लवण अथवा मीठ हेंही प्राचीनकाळीं मोठी उत्पन्नाची बाब होती व हल्लींही ब्रिटिश अमदानीत मुद्धां ती महत्त्वाची बाब आहे. मीठ समुद्रांत किंवा खाणीत उत्पन्न होतें. सर्व ठिकाणीं उत्पन्न होत नाही. आणि सर्वांसच मिठाची जरूरी असते. यामुळे मीठ उत्पन्न करणाऱ्या राष्ट्रांत व न उत्पन्न करणाऱ्या राष्ट्रांत मिठाचा कर हा एक महत्त्वाचा कर असला पाहिजे व त्याजवर स्वतंत्र विश्वासू अधिकारी

असणें जरूर आहे. आतां शुल्क म्हणजे काय हें निश्चयानें सांगतां येत नाही. टीकाकार धान्य जेथें विकलें जातें त्या जागेस शुल्क असें म्हणतो. शुल्क म्हणजे बहुधा बाजारांतील खरेदी विक्रीवर जो सायर म्हणून हल्लीं स्वदेशी संस्थानांतून कर घेतला जातो तो असावा. कन्येच्या विवाहसमयी कन्येच्या बापाला जें धन देतात त्यालाही शुल्क असें म्हणतात. असो. शुल्क हा कर खरेदीविक्रीवर बसविलेला असावा व पूर्वीं सांगितल्याप्रमाणें तो दोन रुपये शेंकडा असावा. या करवरही एका स्वतंत्र अधिकाऱ्याची नेमणूक असणें जरूर आहे. तर म्हणजे नदींतून किंवा समुद्रांतून उतरणाऱ्या ठिकाणीं घेतला जाणारा कर होय. हा कर महत्त्वाचा कां असावा हें लक्षांत येत नाही. इकडून तिकडे प्रवाशांना नेण्याचें काम नावाड्यांचें आहे. ते आपली मजुरी निराळी घेतच अमतात; परंतु व्यवस्थित रीतीनें तेंटा होऊं न देतां काम व्हावें अशा समजुतीनें तरींवर राजांचा अथवा सरकारचा हक्क आहे अशी समजूत प्राचीनकाळापासून हल्लींपर्यंतही आहे व या तरींचें उत्पन्न बरेंच मोठें आहे. शेवटीं नागबळ याविषयी सांगितलें पाहिजे. जंगलांतील सर्व हत्ती राजांचे, अशी समजूत प्राचीनकाळी होती व हल्लींही आहे. हत्ती विशेषतः राजांची संपत्ति होय असें मानलें जातें. हत्तीचा उपयोग पूर्वकाळीं फौजेतही होत असे. ज्या जंगलांत हत्ती होत असत त्याजवर राजाचा स्वतंत्र हक्क असे. त्यांत कोणालाही शिकार करण्याची परवानगी नसे. त्याजवर स्वतंत्र अधिकारी असत. हत्तीचे कळप वाढविण्याविषयी व हत्तीस पकडण्याविषयी हे अधिकारी योग्य ती तजवीज करीत. असो. यावरून असें दिसतें कीं, ज्या जंगलांत हत्ती नाहीत अशी जंगलें लोकांना मोकळी

होती. त्यांमध्ये पाहिजे त्या मनुष्यास जाऊन लांकडे तोडण्याचा किंवा जनावरें चारण्याचा हक्क अमला पाहिजे. किंबहुना दोन राष्ट्रांमध्ये नेहमीं बरेंच जंगल असे. कारण, राष्ट्रांची सरहद्द या जंगलांनींच निश्चितपणानें कायम ठरवितां येत असे व हीं जंगलें कोणत्याही राष्ट्राच्या मालकीचीं समजलीं जात नसत. त्यांजवर कोणांचेही स्वामित्व नसे.

अटवी पर्वताश्चैव नद्यस्तीर्थानि यानि च ।

सर्वाण्यस्वामिकान्याहुर्नास्ति तत्र परिग्रहः

(अनुशासनपर्व अ० ६९ श्लोक ३४)

“अरण्य, नद्या, पर्वत व तीर्थे यांजवर कोणांचेही स्वामित्व नाही व कोणाचाही ताबा अमं शकत नाही.” प्राचीनकाळीं क्षत्रिय व ब्राह्मण निर्भयपणें अरण्यांत जाऊन रहात अमत याचें कारण हेंच. कारण, त्यांस कोणीही तूं येथें कां बसलास हें विचारूं शकत नव्हतें. जंगलामध्ये शेंकडों वनगर गुरें घेऊन निःशंकपणें राहात असत. प्राचीनकाळीं रयतेला ही मोठी सोय असे. कारण, पाहिजे त्यास लांकूड—फाटें, दगडमाती, चारागवत, फुकट स्वतःच्या मेहनतीनें मिळण्यासारखें असे.

जमिनीची मालकी व मोजणी.

जमीनमहमूल धान्याच्या रूपानें देण्याचा प्रघात सर्व राज्यांत चालू असल्यामुळें जमिनीच्या मोजण्याची पूर्वकाळीं अवश्यकता नव्हती. गांवांची हद्द निश्चित असून त्या हद्दींतील लागण होण्याजोग्या सर्व जमिनीवर गांवाल्यांची मालकी असली पाहिजे. ही मालकी सामायिक किंवा विभागलेली असे हें निश्चयानें सांगता येत नाही. कारण, दोन्ही प्रकारच्या बहिवाटी अजूनही दृष्टीस पडतात. तथापि ही गोष्ट निश्चित आहे कीं, जमिनीचे निरनिराळे तुकडे पडलेले असून त्यांजवर

विशिष्ट माणसांचें स्वामित्व निश्चित झालेलें असे. कारण, जमिनीचा क्रयविक्रय झाल्याचा उल्लेख महाभारतांत कित्येक ठिकाणी आलेला आहे. जमिनीला किंमत होती. भूमीचें दान अतिशय पुण्यकारक मानलें जात अमून शहाण्या माणसानें थोडी तरी जमीन विकत घेऊन दान करावें असें सांगितलें आहे. 'तस्मात्क्रीत्वा महीं दद्यात्स्वल्पामपि विचक्षणः । (अनुशासनपर्व अ० ६७ श्लोक ३४) जर जमिनीची खरेदी विक्री होत होती, तर जमिनीची मोजदाद झाली असली पाहिजे. जमिनीचें मोजण्याचें माप महाभारतकाळीं काय होतें हें निश्चयानें सांगतां येत नाही. विद्या हें माप मुसलमानी आहे व एकर हें माप इंग्रजी आहे. यापूर्वीं निवर्तन हें माप अमावें असें टीकेंवरून दिसतें.

यो वै कीनाशः शतनिवर्तनानि भूमेः कर्प-
ति तेन विष्टिरूपेण राजकीयमपि निवर्तन-
दशकं कर्पणीयं स्वीयवद्रक्षणाय च ।

' जो शेतकरी घरची शंभर निवर्तन जमीन नांगरील, त्यानें राजाची दहा निवर्तन जमीन फुकट नांगरावी, व लावावी. ' या टीकेंतील उताऱ्यावरून पूर्वकाळीं निवर्तन हा शब्द विद्या याच्या ऐवजी होता. परंतु तो महाभारतांत आलेला नाही. तथापि, निवर्तन हा शब्द चाणक्याच्या अर्थशास्त्रांत आलेला आहे. त्याचा अर्थ वीस हात असा आहे. तेव्हां निवर्तन म्हणजे चौरस चारशें हात. अर्थात् निवर्तन हेंच जमिनीचें माप महाभारतकाळीं प्रसिद्ध होतें. या उताऱ्यावरून हेंही लक्षांत येतें कीं लोकांच्या जमिनीशिवाय राजाचीही खाजगत जमीन महाभारतकाळीं असावी. वागा वगैरे जमिनीचे भाग स्वतंत्र राजाच्या उपभोगाकरितां असावे. पण एकंदर देशांत निरनिराळ्या ठिकाणी राजाची जमीन नसावी.

जमिनीवर बहुतेक सर्व मालकी लोकांचीच होती हें आम्हीं पूर्वीं सांगितलेंच आहे. राजाच्या खाजगत जमिनीशिवाय राजांचे मोठ-मोठाले गाईचे कळप असत. हे कळप निरनिराळ्या जंगलांत ठेवलेले असत. लोकांकडून कराच्या रूपांन आलेलीं गुरें यांतच असत. या कळपांचें वर्णन महाभारतांत दोत तीन ठिकाणी आलेले आहे. पूर्वकाळीं प्रत्येक राजाजवळ हजारों गाईबैलांचीं खिल्लारें असत, व बैलांची वाढ कशी करावी, बैलांचीं सुलक्षणे कोणतीं, त्यांचे रोग कसे बरे करावे वगैरे शास्त्र बरेंच उत्कृष्ट स्थितीस पोचलें होतें. महदेव हा पशुपरीक्षक वैद्य होऊन विराट राजाकडे नोकरांस राहाला. तो म्हणतो, " मी युधिष्ठिराच्या येथें त्याच्या पशूंच्या कळपांवर होतो. शंभरशंभरांचा एक कळप असे आठ लक्ष कळप युधिष्ठिराचे होते. मी असेन तेथें भोंवतीं दहा योजनेपर्यंत गाईच्या संवंधानें पूर्वीं काय आलें व पुढें काय होईल याचें मला ज्ञान असतें. गाईची वृद्धि जल्द कशांन होतें व त्यांना काय केलें अमतां रोग होत नाहीत हें मी जाणतां. उत्तम बैलांचीं लक्षणे काय आहेत हें मला माहीत आहे " असें त्यानें सांगितलें. (विराटपर्व अ० १० भा० पु० ३ पान १७) दुर्योधनाच्या घोषाचें म्हणजे गाईचीं खिल्लारें ठेवण्याचें ठिकाण द्वैतवनांत होतें. तेथें तो मुद्दाम घोषाची पाहणी करण्याकरितां गेला. त्यानें हजारों गाई पाहिल्या. सर्वांच्या खुणा आणि संख्या यांची तपासणी केली. वासरांना खुणा लाविल्या. ज्या धेनूंचीं वामरें लहान होती त्या प्रसून होऊन किती काळ लोटल्या हें ठरविलें; व गाईचीं खानेसुमारी करून तीन वर्षांपुढील बैलांची गणना निराळी केली. (वनपर्व अ० २४० भा० पु० २ पान ४९७) वरील वर्णनावरून रा-

जांच्या पदरी असलेल्या गाईंच्या खिल्लारांची कशी व्यवस्था असे हें दिसून येईल. या गाईं-वर सरकारी गवळी असत व त्यांजवर एक अधिकारी असे.

वेठ.

वेठ घेण्याचा अधिकार राजांस असे. निरनिराळे शिल्पी व मजूर यांजपासून राजानें वेठ घ्यावी असें राजघर्मांत सांगितलें आहे. वरील वाक्यावरून दहा दिवसांत एक दिवस राजाकरितां फुकट काम करावें असा बहुधा नियम असावा. फौजेसाठीं व राजवाड्यासाठीं लागणाऱ्या वस्तु याप्रमाणें वेठीनें तयार करवीत असत. येथें हें सांगितलें पाहिजे कीं, वेठ सर्व लोकांपासून घेतली जात असे. ब्राह्मणांचे विशिष्ट अधिकार सर्व राज्यांत मान्य केले जात असत, हें खरें आहे. म्हणजे सर्व कर व वेठ त्यांना माफ असे; किंबहुना त्यांना इतरांप्रमाणें शिक्षाही होत नसे व त्यांच्यांत जर कोणी बिनवारशी मेला, तर त्याची मालमत्ताही सरकारांत जप्त होत नसे. परंतु या सर्व सवलती विद्वान् ब्राह्मणांना होत्या. जे वेदवेत्ते ब्राह्मण अग्नि ठेवून ब्राह्मणांचेंच अध्ययन अध्यापन, यजन याजन हे उद्योग करीत त्यांसच ही सवलत होती, इतरांस नव्हती.

अश्रोत्रियाः सर्व एव सर्वे चानाहिताग्रयः ।
तान् सर्वान् धार्मिको राजा बलिं विष्टिं च कारयेत् ॥

(शांतिपर्व अ० ७६)

जो ब्राह्मण वेद जाणणारा नसेल व अग्नि ठेवणारा नसेल त्या सर्वांपासून धार्मिक राजानें कर व वेठ घ्यावी. अर्थात् असे ब्राह्मण नांवाचे ब्राह्मण असत व धंद्यानें शूद्र असत. तेव्हां शूद्रांप्रमाणें त्यांना वागविल्यास राजांच्या धार्मिकतेमध्ये कोणत्याही प्रकारचा दोष उत्पन्न होत नसे. असो. राजाच्या उत्पन्नाच्या मुख्य बाबी याप्रमाणें १ ममीनमहमूल,

२ गुरांच्या खिल्लारांवरिल कर, ३ सायर अथवा जकात, ४ खाणींचें उत्पन्न, ५ मिठावरील कर, ६ तरीचें उत्पन्न, ७ जंगलांतील हत्तींवरिल उत्पन्नाच्या बाबी. ह्याच हल्लींच्या हिंदुस्थान सरकारच्या उत्पन्नाच्या बाबी आहेत, हें येथें लक्षांत घेतलें पाहिजे. याशिवाय न्यायखात्याच्या उत्पन्नाच्या बाबी, स्टॉप व बिनवारशी माल, यांचा विचार आपण पुढें करूं.

जंगल व अवकारी.

हल्लींच्या हिंदुस्थान सरकारच्या उत्पन्नाच्या तीन बाबी अफू, अवकारी व जंगल या महाभारतकाळीं असलेल्या दिसत नाहींत. पूर्व काळीं अफू उत्पन्न होत होती किंवा नाहीं याचीच शंका वाटते. अफू बाहेर निर्यात होत असल्याचें कोठेंच वर्णन नाहीं. दुसरें अवकारीवर सरकारी कर होता असें दिसत नाहीं. किंबहुना दारूचीं दुकानें राजानें बंद करावीं असें शांतिपर्वानें लिहिलें आहे. दारूवरील कराविषयीं कोठेंच उल्लेख नाहीं. मद्यादिकांच्या स्थानांचा सर्वथैव निरोध करावा असें सांगितलें आहे. (शांति अ. ८८ भा० पु० ६ पान १७८) दारूच्या दुकानांवर व वेद्यांवर सक्त पहारा करावा असंही म्हटलेलें आहे. अर्थात् दारूचीं दुकानें बहुतेक बंद असावीं व जीं कोठें थोडीं असतील त्यांजवर सक्त पहारा असे. तिसरें, जंगलाचें उत्पन्न प्रजेस मोकळें होतें. जंगलांचे कांहीं विशिष्ट भाग, ज्यांत हत्ती उत्पन्न होत असत, किंवा उत्तम गवत उत्पन्न होई असे भाग सरकारी जंगलें म्हणून राबवून ठेवलेले असत. बाकी प्रत्येक गांवाचीं जंगलें व सरहद्दीवरील जंगलें हीं सर्वास मोकळीं होती. किंबहुना जंगलावर कोणाचीच मालकी नाहीं असें उरलेलें होतें. क्षत्रिय लोकांशिवाय इतर लोक पूर्वाकाळीं दारू पीत नसत

व क्षत्रिय लोकांसाठी व राजेलोकांसाठी बहुधा घरीं दारू उत्पन्न करित असत. यामुळे दारू-वर कर नसावा असें आमचें मत आहे. अनार्य लोकांचीं कांहीं दारूचीं दुकानें अमावीं परंतु त्यांजवर सरकारची सक्त नजर असे व होतां होईल तीं तीं दुकानें बंद केलीं जात. अशा प्रकारची परिस्थिति अवकारी संबंधानें महा-भारतकाळीं होती, असें आमचें मत आहे.

खचाच्या वात्री.

येथवर राजेलोकांच्या उत्पन्नाचा विचार झाला. आतां कोणकोणत्या वात्रीत राजे-लोकांनीं खर्च करावयाला पाहिजे, या संबंधानें नीतिशास्त्रांत जे नियम सांगितले होते त्यांचा आपण विचार करूं. मुख्य खर्चाचीं त्रय फौज ही होती. तिचा स्वतंत्र विचार होईल; पण इतर बाबींची कल्पना सभापर्वातील कच्चित् अध्यायावरून करतां येण्यासारखी आहे. महा-भारतकाळीं राजांचीं कर्तव्ये काय समजलीं जात होतीं याचें उत्कृष्ट चित्र या अध्यायांत काढलेलें आहे. नारद विचारतो, “राष्ट्राम तुझ्याकडून किंवा तुझ्या स्त्रियांकडून किंवा राजपुत्रांकडून अथवा चोरांकडून अथवा लुब्ध लोकांकडून पीडा होत नाहीना ?” या प्रश्नांत अंदाधुंदी चालत असलेल्या राष्ट्रांत लोकांस पीडा बहुधा कोणाकडून होते याचें चांगलें वर्णन केलेलें आहे. राष्ट्रांत बहुधा जुलमी राजांकडून किंवा त्यांच्या लाडक्या राष्ट्रांकडून किंवा राजाच्या प्रीतींत असलेल्या हलक्या नोक-रांकडून किंवा चोरांपामून नेहमीं पीडा होत असते, ही गोष्ट इतिहासप्रसिद्ध आहे. अनेक-काळीं हिंदुस्थानच्या इतिहासांत या कारणानें झालेली प्रजेची दीन परिस्थिति आपल्या दृष्टीस पडते. याचें शेवटचें उदाहरण दुसऱ्या बाजीरावाच्या वेळचेंच आहे. या वेळीं बाजी-

राव स्वतः लोकांस लुटून लोकांचीं उत्पन्नें खालसा करित होता. त्याच्या मर्जीतले अधिकारी व लोक प्रजेस निराळें लुटीत होतेच, व सर्वांहून अधिक लूट पेंढान्यांची होती. सारांश, बाजीरावाच्या काळीं दुर्व्यवस्थेचीं सर्व स्वरूपें लोकांत बोकाळलेलीं होती व त्यामुळेच परकी इंग्रजांचें राज्यही लोकांस प्रिय वाटलें व लोकांनीं कबूल केलें. असो; तर राजाचें पाहिलें कर्तव्य राजानें आपला स्वतःचा व दरबारी लोकांचा निग्रह करून द्रव्य लुटण्याची इच्छा बंदीत टाकली पाहिजे. म्हणजे राजाचा स्वतःचा व दरबारचा खर्च आटोक्यांत ठेवला पाहिजे. दुसरा बंदोबस्त चोरांचा केला पाहिजे. विशेषतः दिव्यमादवळ्या लुटणाऱ्या चोरांचा नायनाट केला पाहिजे. यासाठीं पोलिसाचा बंदोबस्त उत्तमप्रकारें ठेवला पाहिजे. प्रत्येक राष्ट्रांचे शहरे, ग्राम व प्रांत म्हणजे सीमा असे तीन भाग नेहमीं असत व या सीमांवर अरण्ये असत. या प्रांतांत अथवा अरण्यांत राहून दरवेडेग्वार प्रजेस लुटीत असत. पेंढान्यांची अशीच तऱ्हा होती, हें आपल्यास तिहामावरून कळतें. यासाठीं प्रत्येक नगराला कोट असावा व प्रत्येक गांवाला गढी असावी अशी व्यवस्था होती. नारदानें असा एक प्रश्न केला आहे की तुझ्या राष्ट्रांतील प्रत्येक गांव शहरासारखें आहे ना ? व प्रांत अथवा सीमा गांवासारखें आहेना ? यावरून ही व्यवस्था वर सांगितल्याप्रमाणें दिसते. याशिवाय घोडेस्वारांकडून दरोडेखोरांचे पाठलाग त्यांच्या लपण्याच्या जागेपर्यंत तूं करवितोस ना ? असाही एक प्रश्न नारदानें केला आहे. तात्पर्य, दरोडेखोरांचा नायनाट करण्यासंबंधानें व लोकांचें जीवित व मालमत्ता सुरक्षित ठेवण्यासंबंधानें हल्लीं ब्रिटिश राज्यांत जे प्रयत्न होत आहेत, ते सर्व प्राचीनकाळीं सांगितलेले

आहेत व त्यांची मुख्यस्थित राज्यांत अमल-
बजावणी होत असे. पोलिस खात्याचा याप्रमाणें
पहिला खर्च होत असे.

दुसरा खर्च पाटबंधाऱ्याच्या (इरिगेशन)
खात्याचा असला पाहिजे. नारदानें असा प्रश्न
विचारला आहे की, तुझ्या राज्यांत योग्य
ठिकाणी बांधलेली व पाण्याने भरलेली तळीं
आहेत ना ? व तुझ्या राज्यांतली शेती आका-
शांतून पडणाऱ्या पाण्यावर अवलंबून नाही ना ?
या प्रश्नाचें तात्पर्य स्पष्ट असें दिसतें कीं
हल्लीं प्रमाणेंच प्राचीनकाळीं मुद्दां पाऊस वेळे-
वर पडण्याचा नेहमीं भरंवसा नेमे व दुष्का-
ळाची भीति नेहमीं जागृत असे. यामुळे जाग-
जागी पाण्याचा सांठा करून ठेवण्याची जबा-
बदारी सरकारावर असे. यासंबंधाचा सर्व खर्च
सरकारलाच करावा लागे. तिसरी खर्चाची
बाब लोकांना लागणारी तकावी. याला कांहीं
ठिकाणीं खाद व बीज असें हल्लीं म्हणतात.
कृषि करणाऱ्या लोकांना पूर्वीं पासून सरकारी
मदत किंवा सावकारी मदत मिळाल्याशिवाय
शेती करतां येत नसे हें पाहून आश्चर्य वाटतें.
शेतीचा धंदा महाभारतकाळीं बहुतकरून वैश्य
लोकांच्या हातून मुटलेला असावा. पूर्वकाळीं
व भारतकाळीं वैश्यांचा कृषि हा मुख्य धंदा
होता. कृषि, गोरक्ष्य, वाणिज्य असे भगवद्गी-
तेंतही वैश्यांचे धंदे सांगितलेले आहेत. परंतु
महाभारतकाळीं वैश्यांनीं पूर्वींचे दोन धंदे बहु-
तेक शूद्रांकडे सोंपविले होते. यामुळें शेत कर-
णाऱ्याला शेतास लागणारें बीज व चार महिने
शेती तयार होईतोंपर्यंत लागणारें अन्न यांची
कांहीं तरी तरतूद सरकाराकडून किंवा साव-
कारांकडून करून घ्यावी लागत असे. अशा
मदतीस मुसलमानी राज्यांत तकावी असें
म्हणत असत व तोच शब्द हल्लींही रूढ आहे
अशा प्रकारची मदत देण्याची वहिवाट सर-

कारांतून महाभारतकाळींही चालू असल्याचें
नारदप्रश्नावरून सिद्ध होतें व त्यांत बीज
व भक्त असें म्हटलेले आहे. हें बीज व भक्त
सरकारी कोष्टागारांतून दिलें जात असे. किंवा
सावकारानें कोणी दिल्यास तें सरकाराकडून
वसूल करून देविलें जात असे. आश्चर्य हें
आहे की, नारदाच्या या प्रश्नांत व्याजाचा दर-
ही ठरलेला दिसतो ! दरमहादरशेंकडा १ रुप-
याप्रमाणें हा दर ठरविलेला आहे व यापेक्षां
ज्यास्त दर सावकारलोकांनीं घेऊं नये असा
निबंध असे. चन्द्रगुप्ताच्या वेळेपासून तों घेत
आजपर्यंत २२०० वर्षे हाच नियम स्वदेशी
राज्यांत चालू आहे हें पाहून हिंदुस्थानांतली
प्राचीन संस्था किती स्थिर व टिकाऊ अस-
तात याची कल्पना होते. “ कृषीचा उत्कर्ष
व्हावा याकरितां कृषीवलांची सुस्थिति राख-
ण्याकडे राजानें लक्ष पुरविलें पाहिजे. त्यांज-
पाशीं पोटगी व बीं भरपूर आहे कीं नाही
याची राजानें चौकशी करावी आणि सदय-
तेनें दरमहा दरशेंकडा एकाहून अधिक व्याज
न घेतां त्यांस कर्ज द्यावें. ” (भाषांतर पुस्तक
१ पान ४७९) असा नियम होता.

ग्रामसंस्था.

प्रत्येक गांवांत पांच पांच अधिकारी असत
असें सभा पर्वत सांगितलें आहे. हे अधि-
कारी कायमचे किंवा वंशपरंपरेचे होते. त्यांचीं
नावें प्रशास्ता (पाटील), समाहर्ता (वसूल
करणारा), संविधाता लेखक (कुलकर्णी),
व साक्षीदार अशीं टीकाकारानें दिली आहेत.
साक्षीदाराची काय विशेष जरूर होती हें
सांगतां येत नाही. हे पांचही अधिकारी शूर,
शहाणे व एकमतानें काम करणारे असावे.
राष्ट्रामध्ये प्रांत, ग्राम, नगर व पुर अशी
लोकवस्ती असे. प्रांत शब्दाचा अर्थ हल्लीं

देशाचा विभाग असा होतो. परंतु प्राचीनकाळीं प्रांत म्हणजे अंताजवळचा अर्थात् राष्ट्राच्या सीमेवरचा प्रदेश असा अर्थ होता. पुर म्हणजे राजधानी हें लक्षांत ठेवले पाहिजे. दुष्काळाच्या भीतीनें जमवून ठेवलेलें धान्य बहुधा नगर किंवा राजधानी येथें जमा केलें जात असे.

असो. याशिवाय कृषि, गोरक्ष्य आणि वाणिज्य यांच्या उत्कर्षासाठीं राजानें विशेष प्रयत्न करावा असें सांगितलें आहे. या संबंधानें वार्ता हें एक स्वतंत्र शास्त्र उत्पन्न झालेलें होतें. त्याप्रमाणें कृषीची व वाणिज्याची उन्नति करून देशाची स्थिति उत्कृष्ट होईल अशी खटपट वैश्य लोकांनीं करावी व त्यास राजेलोकांनीं द्रव्याची मदत करावी अशी नीति होती. चौथें दुष्काळग्रस्त लोकांना अन्न देण्याची जबाबदारी राजांवर होती. अंध, मूक, पंगू वगैरे लोकांच्या भरणाची जबाबदारी राजांवर असे.

कच्चिदन्धांश्च सूकांश्च पंगून् व्यंगानबांधवान् ।

पितेव पासि धर्मज्ञ तथा भ्रत्राजितानपि ॥

म्हणजे अन्ध, मूक, पंगू, व्यंग असलेले, ज्यांना संरक्षण करणारा कोणी नाही व जे लोक संसार सोडून विरक्त होऊन संन्याशी झालेले आहेत अशा लोकांस राजानें पित्याप्रमाणें पाळले पाहिजे. त्याचप्रमाणें राष्ट्राच्या अग्नि, सर्प व व्याघ्र यांच्या भयापामून आणि रोगांच्या भयापामून वांचविण्याचा प्रयत्न करावयास पाहिजे. याप्रकारची जबाबदारी हल्लींचें सुधारलेलें प्रत्येक राज्य आपल्यावर आहे असें मानतें व अशाच प्रकारची जबाबदारी राज्यावर असलेली महाभारतकाळींही मान्य होती. यावरून राजांच्या कर्तव्याची पूर्वकाळीं कल्पना किती पुढें गेली होती हें वाचकांस समजून येईल. इनामांविषयी व अग्रहारांविषयीही पूर्वराजांनीं दिलेले सर्व हुकूम

राजानें पाळिले पाहिजेत असा नारदानें उपदेश केला आहे.

ब्रह्मदेयाग्रहारांश्च परिवर्हीश्च पार्थिव ।

पूर्वराजाभिपन्नांश्च पालयत्येव पाण्डवः ॥

(आश्रमवासिपर्व-१०)

एका राजानें दुसरें राज्य जिंकल्यावर पूर्वराजानें दिलेलीं इनामें व अग्रहार (ब्राह्मणांस संबंध गांव) व परिवर्ह (म्हणजे इतर हक्क) राजानें पाळवे व त्याप्रमाणें युधिष्ठिरानें दुर्योधनानें दिलेले सर्व हक्क पाळले असें येथें सांगितलें आहे. हेंही तत्त्व सुधारलेल्या राष्ट्राच्या मुलकी कारभारास मान्य आहे. सारांश, हल्लींचे ब्रिटिश राज्यांतिले र्वेह्येन्यू अमलाचे सर्व उदार नियम प्राचीनकाळीं प्रचलित होते. किंबहुना प्रत्येक गांवांत लेखक असावा असें जें वर सांगितलें आहे त्यावरून मुलकी कारभाराचे कागदपत्रही तयार असावे असें आपल्यास मानण्यास हरकत नाही. यामुळें हिंदुस्थानांत महाभारतकाळीं राज्यांतिले मुलकी अंमल उत्तम तऱ्हेचा होता असें निर्विवाद दिसतें.

जमाखर्च खातें.

आतां आपण आयव्यय अथवा फायनेन्स खातें याचा विचार करूं. राज्यांत व्ययाधिकारी स्वतंत्र असे ही गोष्ट आपण पूर्वी पाहिलीच आहे. परंतु राजानें प्रत्यही राज्याच्या जमाखर्चावर स्वतः नजर ठेवावी असें सांगितलेलें आहे; किंबहुना राज्याच्या जमाखर्चाचा रोजचा तक्ता पूर्वाप्रीं तयार व्हावा असा नियम होता. यासाठीं फडाचे कारकून पुष्कळ असत असेंही दिसतें.

कच्चिदायव्यये युक्ताः सर्वे गणकलेखकाः ।

अनुतिष्ठन्ति पूर्वाण्हे नित्यमायव्ययं तव ॥

(स. ६७२)

असा नारदाचा प्रश्न आहे. तीन गोष्टी राजानें रोज स्वतः करावयाच्या असत. त्या तीन गोष्टी म्हणजे हेरांच्या खबरा व खजिना आणि न्याय. या तिन्ही गोष्टी त्यानें दुसऱ्यावर सोंपवूं नयेत. जमेपेक्षां खर्च कधीही वाढवूं नये अशाविषयी राजानें खबरदारी घेतली पाहिजे. राजाचें मुख्य सामर्थ्य भरलेला खजिना होय, असें सांगितलेलें आहे. कारण, त्याच्या साहाय्यानें फौजमुद्धा उत्पन्न होऊं शकते. नारदानें जमेच्या अध्यानें खर्च करावा, किंबहुना ३ भागांनें खर्च करावा असें सांगितले आहे.

कच्चिदायस्य चाद्धेन चतुर्भागेन वा पुनः ।

पादभागैस्त्रिभिर्वापि व्ययः संशुध्यते तव ॥

याचा अर्थ नीटपणें लागत नाही. तथापि अर्ध किंवा तीनचतुर्थांश अथवा जशी राजाची ओढ असेल त्याप्रमाणें राजानें खर्च करावा असें मत दिसते. हल्लींच्या प्रजासत्ताकराज्यांतील आयक्याचाचें म्हणजे फडणिसीचें धोरण निराळें आहे हें कबूल केलें पाहिजे. प्राचीनकाळीं राजांना शिलकेची फार जरूर असे, हें येथें लक्षांत ठेवले पाहिजे. कारण, राजांस हल्लींप्रमाणें पाहिजे तसे नवीन कर बसवितां येत नव्हते. किंवा जुने वाढवितां येत नव्हते. खजिन्यांत शिलक म्हणून जी टाकलेली असेल तींतून राजानें आपल्या कामाकरितां म्हणजे चैनीकरितां किंबहुना धर्माकरितांही खर्च करूं नये असा यासाठींच दंडनीतीचा सक्त नियम होता.

नाणें.

आतां महाभारतकाळीं कोणतें नाणें प्रचारांत होतें याचा विचार करूं. हल्लींचा रुपया किंवा त्यासारखें नाणें त्या वेळीं प्रचारांत नव्हतें. तांब्याचे किंवा चांदीचे 'पण' त्या वेळीं प्रचारांत आसावे असें बौद्ध ग्रंथांवरून दिसते. पण हा शब्द महाभारतांत कोठेही आढळत

नाहीं. महाभारतामध्ये निष्काचें नांव वारंवार येतें. हें सोन्याचें नाणें होतें. याची किंमत काय होती हें सांगतां येत नाही. होनापेक्षां किंवा पुतळीपेक्षां तें मोठें होतें; कारण ब्राह्मणांना निष्क दक्षणा मिळाली म्हणजे आनंद होत असे व 'तुला निष्क मिळाला' असें आनंदानें ते म्हणत असल्याचें वर्णन आहे. निष्क नाणें यावरून हल्लींच्या मोहरेएवढे म्हणजे हल्लींच्या एक तोळ्याच्या मोहरेएवढे असत, असा अंदाज आहे. या निष्कांची गळ्यांत घालण्यासाठीं माळ श्रमंत लोकांच्या दासीसाठीं करीत असत असेही वर्णन आहे. निष्ककंठी हें विशेषण राण्यांच्या दासींना लावलेलें नेहमीं आढळते. महाभारतकालीन नाणीं अद्यापपर्यंत कोठेही उपलब्ध झालेलीं नाहींत. यावरून महाभारतकाळीं म्हणजे चंद्रगुप्तकाळीं नाणीं मुळींच प्रचारांत नव्हतीं असा पाश्चात्य विद्वानांचा तर्क आहे. सोन्याचे रजःकण एका लहान पिशवीत घातलेले विशिष्ट वजनाचे नाण्यांच्या एवजी वापरले जात असत. ग्रीक लोकांपासून नाणीं पाडण्याची कला हिंदुस्थानांतील लोकांनीं उचलली असें त्यांचें म्हणणें आहे. प्राचीनकाळीं सोन्याचे रज याप्रमाणें वापरीत असत. ही गोष्ट निर्विवाद आहे. हें रजाजें सोनें तिबेट देशांतून येत असे. त्याचें वर्णन पुढें येईल. पण पर्शियन बादशहाला हिंदुस्थानच्या भागांतून दिलेली खंडणी अशा स्वरूपांनें दिली जात असे, असें पाश्चात्य इतिहासांत वर्णन आहे. एका श्लोकांत हरिवंशांत दीनार हें नांव आलेलें आहे हें आपण पूर्वीं सांगितलेच आहे. पण हा श्लोक मागाहूनचा आहे. परंतु महाभारतांतील निष्क हें नाणें होतें किंवा रजःकणांच्या पिशव्या होत्या हें सांगणें कठीण नाहीं. कारण, त्यांचा उपयोग पुतळ्यांप्रमाणें माळा करण्याकडे

होत असे हें वर सांगितलेंच आहे. चाणक्याच्या अर्थशास्त्रांत चन्द्रगुप्ताच्या खजिन्याचें वर्णन देतांना स्वर्णशाळेचें वर्णन आहे. निरनिराळ्या धातूंची छानणी कशी करावी हें त्यांत विस्तारानें सांगितलें आहे. तेव्हां धातूंचें संशोधन किंवा नाणीं पाडण्याचो कला आम्हीं ग्रीकांपासून घेतली असें म्हणतां येत नाहीं. याशिवाय खालील श्लोकांत मुद्रायुक्त नाण्यांचें वर्णन स्पष्ट आहे. त्याचा अर्थ जरी गूढ आहे तरी मुद्रा शब्द स्पष्ट आहे.

माता पुत्रः पिता भ्राता भार्या मित्रजनस्तथा ।
अष्टापदपदस्थाने दक्ष मुद्रेव लक्ष्यते ॥

(शा० अ० २०८-४०)

न्यायखात.

हल्लींच्या सुधारलेल्या राष्ट्रांची मुलकी व्यवस्था प्राचीनकाळीं असलेल्या भारती आर्य राज्यांतील मुलकी व्यवस्थेहून फारशी भिन्न नाहीं. पण प्राचीनकाळची न्यायव्यवस्था व हल्लींच्या काळची न्यायव्यवस्था यांमध्ये बरेंच अंतर आहे. याचें कारण हिंदुस्थानची ब्रिटिश अमलांतील मुलकी व्यवस्था हिंदुस्थानांतील जुन्या व्यवस्थेवरच रचलेली आहे; पण हल्लींची न्यायपद्धति ही बिलकूल परमुखांतली आहे. तिचा हिंदुस्थानच्या प्राचीन न्यायपद्धतीशीं मुळींच संबंध नाहीं. ती ब्रिटिश न्यायपद्धतीवर रचली गेली आहे. यामुळें हिंदुस्थानच्या लोकांचें बरेंच नुकसान झालें आहे असें वाटतें. अलीकडे हिंदुस्थानच्या लोकांत कोर्टांतील तेंटे खेळण्याची चटक उत्पन्न झालेली आहे व येथील लोकांच्या सत्यवादितांत बरेंच न्यूनत्व उत्पन्न झालेलें आहे, असें म्हणण्यास जागा आहे. असो. याविषयी ज्यास्त वर्णन न करतां भारतकालीन न्यायपद्धतीचें आपण येथें वर्णन करूं. भारतकालीं जी पद्धति अमलांत होती, तीच थोड्या बहुत फरकांन

स्थानांत ब्रिटिश राज्य होईतों अमलांत होती, असें आपल्यास दिसून येईल.

महाभारतकाळीं राज्यें लहान असल्या कारणानें न्यायदरबारांत राजानें स्वतः बसावें हा स्मृतिशास्त्राचा व नीतिशास्त्राचा नियम बहुधा पाळला जात असे. राजानें विवादांचा न्याय करण्याचें काम दुसऱ्यावर सोंपवूं नये हा नियम पूर्वी सांगितलाच आहे. त्याप्रमाणें राजा प्रत्यहीं राजदरबारांत येऊन न्याय देत असे. राजाला न्याय देण्याचे कामी मदत देण्यासाठीं एक राजसभा असे. या सभेचें वर्णन शांतिपर्व अध्याय ८९ यांत केलेलें आहे. हा अध्याय विवादांच्या निर्णयाविषयी आहे यांत संशय नाहीं. युधिष्ठिर त्याचविषयी प्रश्न विचारित आहे. तेव्हां भीष्मानें जे अमात्य सांगितले आहेत ते न्यायसभेचेच होत व त्यांतील वर्णनावरून नही तसेच ठरतें. चार वेदावित् गृहस्थाश्रमी आणि शुद्धवर्तनाचे असे ब्राह्मण, आठ बलाढ्य शस्त्र वागाविणारे क्षत्रिय, एकवीस श्रीमंत वैश्य आणि शुचिर्भूत विनयसंपन्न तीन शूद्र सभेंत असावे असा नियम होता. सारांश, विवादांचा निर्णय सर्व वर्णांच्या जुरीसारख्या भरलेल्या न्यायसभेच्या सल्ल्यांनें करण्याविषयी येथें आज्ञा आहे. याशिवाय एक विद्यासंपन्न, प्रौढ, सूत जातीचा, पन्नास वर्षे वयाचा, असा तर्कशास्त्रज्ञान व ब्रह्मज्ञान यांनी युक्त असलेला पौराणिक करावा व राजानें आठ मंत्र्यांच्या मध्ये बसून न्याय करावा असें सांगितलें आहे. न्याय करतांना कोणाच्याही वतीनें राजानें अन्तस्थ द्रव्य घेऊं नये. कारण, या योगानें राजकार्याला विघात होतो आणि देणाराघेणारा या दोघांनाही पातक लागतें. “ असें करशालि तर श्येन अगर गरुडापासून जसे पक्षी पळतात त्याप्रमाणें राजापासून प्रजा पळतील व

राष्ट्राचा नाश होईल. जो दुर्बल मनुष्य बलिष्ठाने पीडित होऊन न्यायासाठी ओरडत राजाकडे येतो त्याला राजाने इनसाफ द्यावा. प्रतिवादी जर नाकबूल करील तर साक्षीपुराव्यावर निकाल द्यावा. साक्षी नसतील तर मोठ्या युक्तीने निर्णय करावा. अपराधाच्या मानाने शिक्षा करावी. श्रीमंत मनुष्यांस दंड करावा. गरीबांस कैदेची शिक्षा सांगावी आणि दुर्वृत्त असतील त्यांस फटके मारावे. राजाचा खून करणारे, हाल करून वध केले जावे. तसेच आग लावणारे, चोर आणि जातिभ्रष्ट करणारे यांचाही वध करावा. जी शिक्षा न्याय्य व योग्य आहे, ती देण्यास राजाला पातक नाही. परंतु जो राजा मन मानेल ती शिक्षा देतो त्याची या लोकांनी अपकीर्ति होऊन तो अंती नरकास जातो. कोणत्याही मनुष्यास दुसऱ्याच्या अपराधाबद्दल शिक्षा भोगावी लागू नये, ही गोष्ट पूर्ण लक्षांत ठेवली पाहिजे. ” (शांतिपर्व अ० ८९) वरील वर्णनांत एकंदर न्यायपद्धतीचे तत्त्व थोडक्यांत प्रतिपादन केल्ले आहे. न्यायाच्या कामी राजास चारी वर्णांतील लोकांच्या जुरीची मदत असे. या जुरीत वैश्यांची संख्या जास्ती आहे. पण न्यायासनापुढे येणारे विवाद हे बहुधा देवघेवीचे वैश्यांच्याच संबंधाचे असत हे उघड आहे व अशा वैश्यांच्या मदतीने देवघेवीच्या व्यवहाराचे जे रीतीरिवाज असत त्याप्रमाणे निकाल होण्यास सुलभ पडत असे. अशा प्रकारची चातुर्वर्ण्याची न्यायसभा महाभारतकाळापुढे बंद झाली असे आपल्यास इतिहासावरून दिसते. मृच्छकटिकांत राजाच्या ऐवजी एक न्यायाधीश येतो व राजसभेच्या ऐवजी एक श्रेष्ठी अथवा शेट येतो. असो ज्या वेळेस राजा खुद्द न्यायसभेत बसत असे त्या वेळेस बहुधा थोडेच कजे निर्णयाकरिता

राजसभेपुढे येत असले पाहिजेत. कारण, साधारणपणे राजासमोर कज्जा नेण्यास लोक साहजिकपणे कचरत असावे. होतां होईल तों तंत्र्याचा निकाल आपसांत होत असे; किंवा पंचाच्या साहाय्याने कोर्टाच्या बाहेर वादी प्रतिवादी आपली समजूत करून घेत. जेथे अगदीच गति नाही तेथे राजापुढे विवाद जाई. सारांश, हल्लींच्या मानाने विवादांची संख्या त्यावेळी फारच थोडी होती. राजांपुढे वादी व प्रतिवादी किंवा अर्थी आणि प्रत्यर्थी या दोघांची बहुतेक बरोबरच जाण्याची पूर्वकाळी पद्धति दिसते; व त्यांचे साक्षीदारही बहुधा बरोबर असत. कोणत्याही पक्षाकडून राजाने लांच घेऊं नये व घेतल्यास त्यास पाप लागेल हे पूर्वी सांगितलेच आहे. प्रतिवादीने वादीचा दावा कबूल न केला तर साक्षीदारांच्या जबाब्या शपथेवर होत. या शपथा मोठ्या समारंभाने देत असत व त्या शपथेसंबंधाने साक्षीदारांच्या मनावर चांगलाच परिणाम होत असे. त्यानंतर न्यायसभेच्या लोकांच्या माहितीच्या आधारेने राजा आपला निकाल सांगत असे व त्याप्रमाणे त्याची अंमलबजावणीही ताबडतोब होई. सारांश, पूर्वकाळी न्यायाचा निकाल तडकाफडकीने होत असे व खुद्द राजाच निकाल देणारा असल्यामुळे त्याजवर अपील कोठेही होण्याची कल्पनाच संभवनीय नाही. अपील ही कल्पना इंग्रजी राज्यांतलीच आहे व त्याचे निरनिराळे दूजे असल्याने लोकांस हल्ली वेड्यासारखे होते.

पूर्वकाळी स्टोपाची व्यवस्था नव्हती. ही व्यवस्था ब्रिटिश अमलांतील नव्या सुधारणेची द्योतक आहे. प्राचीनकाळी वादी प्रतिवादी यांस सरकारांत दंड द्यावा लागत असे. जर वादी हरला तर त्याने मागितलेल्या रकमेच्या

दुपट सरकारास दंड द्यावा व प्रतिवादी ह-
रला तर त्यानें तितकाच दंड द्यावा. या दं-
डाच्या व्यवस्थेमुळे न्यायदरबारांत येणारे ख-
टले फारच थोडे असावे. परंतु या दंडाच्या
व्यवस्थेबद्दल महाभारतांत कोठें उल्लेख नाही.
हा उल्लेख टीकाकारानें नंतरच्या स्मृतीच्या
अनुरोधानें केलेला आहे. दंडाची व्यवस्था ब-
हुतकरून महाभारतकाळीं चालू नसावी असा
आमचा तर्क आहे. कारण, प्रजेला इनसाफ
देण्याबद्दल व दुष्टांचें शासन करण्याबद्दलच
राजास कर द्यावयाचे आहेत असें पूर्वी सांगि-
तलें आहे. तथापि, या संबंधानें निश्चयानें सां-
गतां येत नाही. ज्या वेळेस वादी प्रतिवादीचे
कोणी साक्षीदार नसतात त्या वेळेस युक्तीनें
इनसाफ करावा असें सांगितलें आहे. अशा
प्रसंगी युक्ति योजल्याच्या अनेक गोष्टी प्रच-
लित आहेत. त्या येथें उदाहरणार्थ देण्याचें
कारण नाही. परंतु युक्तीनेंही जेथें निर्णय
होत नाही तेथें काय करावें हा प्रश्न राहतोच.
स्मृतिग्रंथांतून दिव्याची चाल वर्णिलेली आहे.
पण महाभारतांतील वरील उतान्यांत त्याचा
उल्लेख नाही, तथापि दिव्याची चाल फार प्रा-
चीनकाळापासून हिंदुस्थानांत चालू आहे. छां-
दोग्योपनिषदांत तप्तपरशुदिव्याचा उल्लेख
आहे. चोरास पकडून आणलें, आणि तो जर
मी चोरी केली नाही असें म्हणूं लागला, तर
त्याच्या हातांत तापलेला परशु देतात व
त्याचा हात भाजेल तर तो चोर ठरतो आणि
न भाजेल तर तो मुक्त होतो असें वर्णन छां-
दोग्यांत आहे. अशा प्रकारची दिव्ये अर्थात्
महाभारतकाळींही ज्या वेळेस इनसाफ कोण-
त्याच रस्त्यानें होत नाही त्या वेळेस अम-
छांत आणीत असले पाहिजेत. असो. पूर्व-
काळीं दिवाणी व फौजदारी असा विवादांचा
भेद नव्हता. दोन्ही प्रकारांची चौकशी सा-

रखीच होत असे व ती बहुधा तडकाफडकी
होई. वादी व प्रतिवादी दोघेही आपवुषीनें
न्यायासनापुढें हजर होत असत. प्रतिवादीस
सरकारी अधिकारीही न्यायासनापुढें पकडून
आणीत असत. शिक्षेचे चार प्रकार दंड, कैद,
प्रहार व वध. वध शब्दांत केवळ जिवें मार-
णेंच येतें असें नाही. वध शब्दानें हात-पाय
तोडण्याचीही शिक्षा सूचित होते. श्रीमंत
लोकांस दंड करावा हें म्हणणें कदाचित् आ-
श्चर्यकारक वाटेल; परंतु हत्त्या, चोरी वगैरे
गुन्ह्यांस श्रीमंतगरिबांस वधाचीच शिक्षा होत
असे. प्रहार म्हणजे फटके. हे हल्लींच्या काय-
द्याच्या अन्वये दुष्ट व दुर्वृत्त लोकांसच द्याव-
याचे. तसेंच पूर्वींच्या न्यायपद्धतीनें सांगित-
लेलें होतें. असो. हिंदुस्थानांतील प्राचीन न्याय-
पद्धतीचा इतर देशांतील जुन्या न्यायपद्धतीहून
उत्तम असा हा विशेष होता कीं, कोणत्याही
प्रतिवादीला गुन्हा कबूल करण्यासाठीं नानाप्र-
कारचे हाल करण्याची जी पद्धत इतर देशांत
दृष्टीस पडते तिचा येथें मागमूसही नाही.
चीन देशांत किंवा पश्चिमेस स्पेन देशांत
ख्रिस्ती राज्यांत आरोप येणें हेंच फार भयं-
कर होतें. आरोपीकडून कबुलीजबाब घेत-
लाच पाहिजे अशी त्या देशांत समजूत होती
व आरोपीचे कायद्यानेंच कित्येक दिवसपर्यंत
अतिशय हाल नानाप्रकारच्या युक्त्यांनीं रा-
जरोस कायद्यानें केले जात असत. अशा प्र-
कारची व्यवस्था हिंदुस्थानच्या प्राचीन न्याय-
व्यवस्थेत नव्हती, ही गोष्ट भारतीय आर्यांस
भुषणावह आहे. कांहीं कांहीं शिक्षा हल्लींच्या
दृष्टीनें आपल्यास कडक वाटतात. परंतु प्रा-
चीनकाळीं सर्वच देशांत शिक्षा कडक असत.
चोरांना शिक्षा वधाची म्हणजे प्राण घेण्याची
किंवा हात तोडण्याची असे. याजविषयी म-
हाभारतांत एक मोठी मजेची गोष्ट आहे. एक

ऋषि खानास जात असतां त्यानें रस्त्यावर एक कणसांनीं भरलेले सुंदर शेत पाहिले. त्याची कणसावर इच्छा जाऊन त्यानें एक कणीस तोडून घेतले. पण त्यास क्षणभरानें अतिशय पश्चात्ताप झाला. तो कणीस घेऊन राजासमोर आला व त्यानें आपला गुन्हा कबूल करून राजास आपला हात तोडण्याविषयीं विनंती केली. राजास त्याची विनंती मान्य होईना तेव्हां तो म्हणाला, "जो राजा दंड्यांस शिक्षा देतो तो स्वर्गास जातो. पण जो दंड्यांस शिक्षा देत नाही तो नरकास जातो " हें वचन ऐकून राजानें निरुपायानें त्याचा हात तोडण्याची शिक्षा दिली आणि त्याचा हात तोडल्याबरोबर देवाच्या दयेनें त्या ठिकाणीं दुसरा सुवर्णाचा हात उत्पन्न झाला. वरील गोष्टीवरून दंडनीय लोकांस शिक्षा देणें हें राजाचें पवित्र कर्तव्य आहे, ही गोष्ट पूर्वींच्या न्यायपद्धतीत फारच महत्त्वाची मानली जात होती. परंतु कोणालाही अपराधाशिवाय शिक्षा देऊं नये किंवा कारणाशिवाय कोणाचीही मिळकत जप्त करूं नये, हें तत्त्व पूर्वकाळीं मान्य होतें. या तत्त्वाच्या विरुद्ध प्राचीनकाळीं व हल्लींही जुलमी राजे वर्तणूक करीत किंवा करतात हा त्या पद्धतीचा दोष नव्हे. वरील वर्णन केलेली न्यायपद्धति हिंदुस्थानच्या लोकांच्या स्वभावानुरूप त्यांच्या इतिहासांतून उत्पन्न झालेली असल्यानें लोकांस योग्य अशीच वाटत असे व त्या पद्धतीखालीं लोक सुखी असत ही गोष्ट इतिहासावरून सिद्ध आहे. गुन्ह्यांची संख्या पूर्वकाळीं फारच थोडी असे व लोकांच्या सत्यवादितांत कोणत्याही प्रकारचा भंग होत नसे. साक्षीदारांची जबानी मोठ्या शपथेच्या दडपणाखालीं होत असल्यानें व प्रत्यक्ष राजासमोर ही जबानी होत असल्यानें ते बहुधा खोटे बोलत नसत. वादी

प्रतिवादींचे वकील त्या वेळेस नसत व मुख्य जबानी किंवा उलट तपासणी किंवा फेरतपासणी अशा प्रकारचा त्रास त्या वेळेस नव्हता. प्रत्येक मुकदम्यांत राजाला माहितगार लोकांच्या सल्ल्याची मदत असे व हे न्यायसभेचे सभासद चारी वर्णांचे असून साक्षीदारांच्या माहितीचे असत. अपील कोर्टे निरनिराळ्या पायरीचीं मुळींच नसत व न्याय प्रत्यक्ष राजापुढें व माहीतगार लोकांपुढें कायमचा होत असे. अर्थातच भलभलती साक्ष देण्याचे किंवा भलत्या तक्रारी उत्पन्न करण्याचे एकंदर सर्वच रस्ते पूर्वकाळीं बंद होते. बहुधा लोक आपल्या तंट्यांचा आपसांतच निकाल करून घेत असत व खोटे बोलण्यास लोक कधीही तयार होत नसत. अशी स्थिति महाभारतकाळीं प्रत्यक्ष होती ही गोष्ट ग्रीक लोकांनीं केलेल्या वर्णनावरूनही सिद्ध होते. हिंदुस्थानच्या लोकांच्या सत्यवादिताबद्दल त्यांनीं माक्ष लिहून ठेविली आहे. चन्द्रगुप्ताच्या प्रचंड फौजेत फारच थोडे गुन्हे होतात असेही त्यांनीं लिहून ठेविलें आहे. हिंदुस्थानांत दिवाणी दावेच नाहीत असे त्यांनीं लिहून ठेविलें आहे. कोणी कोणास पैसा दिला आणि तो त्यानें परत न दिला तर तो आपल्यासच दुसऱ्यावर भरंवसा ठेवल्याबद्दल दोष देतो, असे त्यांनीं वर्णन केले आहे. असे.

चन्द्रगुप्ताच्या व महाभारताच्या काळांनंतर राज्यें मोठालीं झालीं; यामुळें सर्व खटले राजानेंच निवडावे हा नियम हळूहळू मार्गें पडला व न्यायाधीश अथवा अमात्य नेमण्याची पद्धत सुरू झाली. तिचा उल्लेख महाभारतांतही आहे. कोर्टीत केलेल्या सर्व जबान्यांचा लेख पूर्वकाळीं होत नसावा असे आमचें मत आहे. जबानी या शब्दाच्या खऱ्या अर्थाप्रमाणें सर्व हाकिकती तोंडीच सांगितल्या जात

असत असें मानणें प्रशस्त आहे. परंतु मृच्छ-कटिकामध्ये कोर्टाच्या वर्णनांत वादी व त्याचे साक्षीदार यांची जबानी लेखक लिहून घेत आहे असें वर्णिलेले आहे. मुलकी कारभारांत लेखक होते हें पूर्वी सांगितलेच आहे. तेव्हां न्यायाच्याही कारभारांत लेखक असणें असंभवनीय नाही.

महाभारतांत दंडाचें जें वर्णन केलेले आहे तें पूर्वी दिलेले आहे. परंतु या कूट श्लोका-माररूपा दिग्गणाच्या श्लोकांचा खरा खरा अर्थ काय आहे याचा येथें आपल्यास विचार करावयास पाहिजे. टीकाकारांनीं स्मृतिशास्त्रांत प्रसिद्ध असलेल्या न्यायपद्धतीनुरूप त्याचा अर्थ लावलेला आहे. या पद्धतीची जी विस्तारपूर्वक माहिती स्मृतींत दिलेली आहे, तसा विस्तार महाभारतांत नसला तरी त्या प्रकारची पद्धति महाभारतकाळीं असली पाहिजे हें अनुमान निर्विवाद काढावें लागतें. दंडाचें वर्णन असें केले आहे....

नीलोत्पलदलश्यामश्चतुर्दंष्ट्रश्चतुर्भुजः ।

अष्टपात्रैकनयनः शंकुकर्णोर्ध्वरोमवान् ॥

जटी द्विजिह्वस्तात्राक्षो मृगराजतनुच्छदः ।

(शांति. प. अ. १२१ श्लोक १५)

दंड काळा आहे. त्याला चार दंष्ट्रा, चार भुज, आठ पाय, अनेक डोळे, शंकुकर्ण. उभे केस, जटा, दोन जिह्वा, तांबडे डोळे आणि सिंहाचे कातड्यांचे वस्त्र आहे. या वर्णनाची टीकाकारांनीं संगति लावली आहे ती अशी. चार दंष्ट्रा म्हणजे चार प्रकारच्या शिक्षा होत. दंड, कैद, फटकें व वध. चार भुजा म्हणजे द्रव्य वेण्याचे चार प्रकार. ते—नगदी दंड, वादीपासून घेतलेल्या रकमेच्या दुपटीची जामीनकी, प्रतिवादीपासून घेतलेली रकमेच्या इतकी जामिनकी आणि मिळकतीची प्राप्ति. (यांचा प्रकार महाभारतांत वर्णन केलेला नाही.) आतां

दंडाचे आठ पाय म्हणजे विवादाच्या चौकशीच्या आठ पायऱ्या होत. त्या अशा. १ वादीची फिर्याद, २ वादीची जबानी, ३ प्रतिवादीची नाकबुली किंवा ४ अर्धकबुली, ५ दुसऱ्या तक्रारी (ज्या वेळेस प्रतिवादीला वादीचा दावा कबूल असतो त्या वेळेस दंडाला अवकाशच नाही हें उघड आहे.) ६ पक्षकारांपासून दंडाबद्दल घेतलेली जामीनकी, ७ पुरावा, ८ निर्णय. टीकाकारांनीं लावलेल्या या आठ पायऱ्या दुसऱ्या कोणत्याही ग्रंथांत वर्णन केलेल्या नाहीत. तथापि त्या बऱ्याचशा सयुक्तिकदिसतात. पुष्कळ डोळे म्हणजे राजाचे अष्ट मंत्र्यांचे व ३३ सभासदांचे डोळे होत, हें बरोबर दिसतें. शंकुकर्ण म्हणजे पूर्ण लक्ष दिल्याचें चिन्ह आहे व ऊर्ध्वरोम हें आश्चर्याचें चिन्ह आहे. तसेंच डोक्यावर जटा असणें हें मुकदम्यांतील प्रश्नांच्या व विचाराच्या गुंतागुंतीचें लक्षण आहे; आणि दोन जिह्वा त्या वादी व प्रतिवादीच्या होत. रक्त झालेले डोळे हें रागाचें चिन्ह आहे आणि सिंहाचें चर्म दंडानें परिधान केलें आहे यावरून न्यायासनासमोर चाललेली चौकशी ही एक अत्यंत पवित्र व धार्मिकविधीची बाब आहे, असें सूचित होतें. वरिल श्लोकाचा खरोखरच असा अर्थ आहे किंवा नाही हें जरी निश्चयानें सांगतां येत नाही तरी सौतीच्या काळच्या न्यायपद्धतीच्या स्वरूपाचें वर्णन यांत आहे ही गोष्ट निर्विवाद आहे व त्याचें हुबेहुब चित्र या स्वरूपानें आपल्यासमोर उभें राहतें. न्यायाधिकार्यांचा उल्लेख महाभारतांत कश्चिदध्यायांतच आहे. आपल्यासमोर जे वादी प्रतिवादी येतात त्यांचें म्हणणें शांत चित्तानें ऐकून घेऊन यथायोग्य निर्णय करणें हें राजाचें आद्य कर्तव्य आहे. तर तूं या कामीं हयगय करीत नाहीस ना ! असा प्रश्न यांत सरळ विचारला

आहे. (भा. १ पा. ४८१) यांत भारतकाळची परिस्थिति वर्णन केलेली आहे. पण पुढे “ निर्मळ आचरणाच्या एखाद्या साधुपुरुषावर चोरी, निंदा वगैरे कृत्यांचा आरोप आला असता त्यांस व्यर्थ शासन होणें अनुचित आहे. अशा सदाचरणी मनुष्याची धनदौलत हरण करून त्यास मरणाची शिक्षा देणारे लोभी अमात्य हे मूर्ख समजले पाहिजेत. असा अनाचार तुझ्या राज्यांत घडत नाही ना ? ” असा प्रश्न आहे. याजवरून महाभारतकाळी न्याय देणारे अमात्य उत्पन्न झाले होते, असें दिसते.

कच्चिदार्यो विशुद्धात्मा क्षारितश्चरैकर्मणि ।

अदृष्टशास्त्रकुशलैर्न लोभाद्ब्रह्मते शुचिः ॥

(सभा. अ. ५.१०४)

मृत्युची शिक्षा न्यायामाप्त्यानें देऊं नये असा सर्वकाळी नियम असल्याचें दिसते. मृच्छकटिकांतही चारुदत्ताला देहान्त शिक्षा राजाच्या आज्ञेनें झाली आहे. मुसलमानांत व पेशवाईंत सुद्धां हाच नियम होता. परंतु वरील वाक्यावरून अमात्य मृत्युची शिक्षा परभारें देत असा उल्लेख आहे. (कदाचित् हा अनाचार मुख्य वर्णिल्यामुळे असा प्रकार कायद्यानें होत नसावा असें वाटते.)

परराज्यसंबंध.

राजकीय संस्थांचा विचार करतांना परराज्यसंबंध हा एक अत्यंत महत्त्वाचा भाग आहे. हिंदुस्थानांतील लहान लहान राज्यां हीं जरी धर्माने व वंशांने एक म्हणजे आर्य लोकांची होती, तथापि त्यांच्यांत परस्परांत नेहमी युद्ध चालू असून एकमेकांस जिंकण्याची महत्त्वाकांक्षा चालू असे. ही गोष्ट आश्चर्य करण्यासारखी नाही. शूर व लढवय्ये लोकांत असा प्रकार नेहमी चालू असावयाचा. ग्रीक राष्ट्रांच्या इतिहासांतही असा प्रकार नेहमी चालू

असे. ग्रीक देशांतील शहरी संस्थानें एक भाषा बोलत असून व एका देवाची पूजा करीत असून एकमेकांशी वारंवार लढत असत. हर्बर्ट स्पेन्सरनें राजकीय संस्थांची उत्क्रांति व उन्नत दशा याच कारणानें झाली असें लिहिलें आहे. एकमेकांस जिंकण्याची महत्त्वाकांक्षा हल्लींच्या युरोपियन राष्ट्रांतही आपल्यास दिसून येते. त्यांचाही धर्म एक असून तोही शमप्रधान ख्रिश्चनधर्म आहे. असें असूनही व हे लोक एका आर्य वंशांतील असूनही हल्लींचीं युरोपियन राष्ट्रे एकमेकांला गिळंकृत करण्यास कशी तपून बसली आहेत हे आपल्यास हल्लींच्या युद्धावरून चांगलें दृष्टीस पडते. स्पेन्सरच्या सिद्धान्ताप्रमाणें राष्ट्रांची चढाओढ ही त्यांच्या उन्नतीस कारण होते. हीही गोष्ट हल्लींच्या युद्धावरून प्रत्ययास येईल. एकमेकांचा पाडाव करण्याचे राष्ट्रांचे प्रयत्न युद्धशास्त्राच्या प्रगतीस कारणीभूत झाले आहेत; इतकेंच नव्हे तर मनुष्याचे हक्क काय आहेत, राष्ट्रांचे परस्परसंबंध काय आहेत, राष्ट्रांचे शत्रुमित्र इत्यादि संबंध कसे होतात, या तत्त्वांचा विकास हल्लींच्याकाळी पूर्णपणें झाला आहे. महाभारतकाळीसुद्धां या बाबतीची भारती आर्यांची प्रगति फारच पुढें गेलेली होती, असें आपल्यास दिसून येते. परशत्रूस कसें जिकावे, आपलें स्वातंत्र्य कसें राखावे, मित्र राष्ट्रे कशीं संपादन करावी, मांडलिक राजे कसे ताब्यांत ठेवावे इत्यादि अनेक गोष्टींचें ज्ञान महाभारतकाळी प्रगतीस पोचलें होतें. तेव्हां या परराज्यसंबंधी तत्त्वांचा विचार आपण या ठिकाणीं करूं. महाभारतकाळी जीं निरनिराळीं आर्य राष्ट्रे होती त्यांचा आपसांत कितीही तंटा असला व त्यांमध्ये कितीही युद्धे होत असलीं तरी, आपल्या स्वातंत्र्याचा नाश होऊं नये अशाबद्दलची बुद्धि या राष्ट्रांमध्ये फा-

रच प्रज्वलित व तीव्र होती. हल्लींच्या युरो-पियन राष्ट्रांप्रमाणेच त्यांचा याबद्दलचा कटाक्ष फारच मोठा होता. स्वतंत्र व एक दिलाचे लोक कितीही लहान असले तरी त्यांचे स्वातंत्र्य कोणामही नष्ट करतां यावयाचें नाहीं असा हल्लींच्या पाश्चात्य राजशास्त्रवेत्त्यांचा सिद्धांत आहे. या सिद्धान्तास अनुसरूनच प्राचीन भारती आर्यराष्ट्रांची परिस्थिति होती. त्यांचा स्वातंत्र्याचा अभिमान नेहमी जागृत असे. क्वचित् प्रसंगीं एका राष्ट्रानें दुसऱ्यास जिंकलें तर त्यास पादाक्रांत करण्याची अथवा नष्ट करण्याची त्यास शक्ति नसे. यामुळे भारतीकाळाच्या प्रारंभापासून तों बहुतेक शेवटपर्यंत पूर्वीचेच लोक आपल्या नजरेस येतात. महाभारतकाळाच्या सुमारासमात्र मोठमोठी राज्ये चन्द्रगुप्ताच्या राज्याप्रमाणें इतर राज्ये नष्ट करून उत्पन्न होऊं लागलीं होती. परंतु भारतीकाळांत आर्य लोकांची स्वातंत्र्यप्रीति कायम होती व यामुळे जशीं हल्लीं युरोपांत पोर्तुगाल, बेलजम वगैरे लहान स्वतंत्र राज्ये कायम आहेत, त्याचप्रमाणें प्राचीनकाळीं भारतीय आर्य लहान राज्ये आपल्या स्वातंत्र्याच्या प्रीतीच्या जोरावर शेंकडों वर्षे कायम होती.

१ परराजांनीं लगट केली असतां अवरोधांची म्हणजे स्त्रियांचीही दया करूं नये. (मारावें कीं काय ? रजपुतांप्रमाणें स्त्रियांचा नाश करावा कीं काय ?)

अवरोधान् जुगुप्सेत का सपत्नधनेदया ।

न त्वैवात्मा प्रदातव्यः क्षमे सति कथंचन ॥

(शां. १३१-१८)

किंवा—

हतो वा दिवमारोहेत् हत्वा वा क्षितिमावसेत् ।

(अ. १३१-१२)

युद्धे हि संत्यजन् प्राणान् शक्रस्येति सलोकताम् ॥ राजान मरावें पण उद्यम सोडूं नये. किंवा शरण जाऊ नये असेंही वर्णन आहे.

आर्य राष्ट्रांच्या समुदायाचा कटाक्ष असाच होता व कोणत्याही राष्ट्रास बुडूं घावयाचें नाहीं असें ज्याप्रमाणें हल्लींच्या युरोपीय राष्ट्रांसमुदायाचें धोरण आहे त्याप्रमाणें प्राचीनकाळीं भारती आर्यांचें धोरण होतें. कोणताही राजा पादाक्रान्त केल्यास त्याच्या मुलास किंवा नातेवाईकास त्याचें राज्य द्यावें असें पूर्वकाळीं ठरलेलें होतें. राष्ट्रांचें स्वातंत्र्य नष्ट करूं नये असा नियम होता. राष्ट्रांच्या स्वातंत्र्याकरितां भारतीय आर्य किती निकरानें व चिकाटीनें लढत असत याचें उदाहरण भारतीयुद्धच आहे. एका लहान पांडव राष्ट्राकरितां भरतखंडांतील सर्व राजे एका लढाईत सामील झाले व ते इतके निकरानें लढले कीं, एकंदर ९२ लक्ष माणसें जेथें लढाईच्या प्रारंभी होती तेथें शेवटीं आठच माणसें बाकी रलीं. ही कदाचित् अतिशयोक्ति असेल पण हल्लींच्या युरोपीय युद्धांत किती माणसें लढत आहेत व किती माणसें मरत आहेत याचा विचार केला असतां चिकाटीच्या बाबतींत हल्लींच्या युरोपीय युद्धाची व भारतीय युद्धाची साम्यता आपल्या प्रत्ययास येते. असो.

याप्रमाणें भारती राष्ट्रांची स्वातंत्र्यप्रीति जबरदस्त असून त्यांच्यांत राष्ट्रांचा नाश होत नव्हता. तथापि, या सर्व आर्य राष्ट्रांत नेहमीं शत्रुत्वाचें नातें जागृत असून एकमेकांवर झडप घालण्याची त्यांची नेहमीं तयारी असे.

उद्यच्छेदेव न नमेदुद्यमो ह्येव पौरुषम् ।

अप्यपर्वणि भज्येत न नमेतेह कस्यचित् ॥

अप्यरण्यं समाश्रित्य चरेन्मृगगणैः सह ।

न त्वेवोज्झितमर्यादैर्दस्युभिः सहितश्चरेत् ॥

अलेक्झांडरच्या वेळीं भारती क्षत्रियांनीं स्वातंत्र्यासाठीं कसे प्राण दिले हें यावरून दिसतें. या अध्यायांतील वर्णनावरून हा प्रसंग ग्रीक लोकांच्या लढाईचाच दिसतो.

किंबहुना महाभारतांत राजधर्मांत असे सांगितले आहे कीं, राजानें स्वस्थ कधीही बसूं नये. दुसऱ्या कोणत्या तरी देशावर स्वारी करावी. यामुळे प्रत्येक राष्ट्रांतली फौजेची नेहमी तयारी असे व लोकांच्या शूरत्वाला कधीही थंडपणा आला नाही आणि लोकांच्या स्वातंत्र्यप्रीतीस बाध आला नाही. असें असूनही लडाईचे नियम फारच धर्मानें बांधलेले असत हें आर्यांच्या नीतिमतेस भूषणावह आहे. लडाईचे नियमही एकंदर दयायुक्त असत. या गोष्टीचें वर्णन पुढें येईल. पण एकमेकांस पादाक्रांत करण्याची इच्छा अधार्मिक युद्धानें तृप्त करून घेण्याची भारतीय आर्य राजांस कल्पना नव्हती व भारती सैन्याच्या उत्कृष्ट परिस्थितीबद्दलच त्यांची चढाओढ असे. यामुळे भारतीय आर्यलोक लडाईत दुर्जय झाले होते. ग्रीक इतिहासकारांनी त्यांच्या युद्धसामर्थ्याबद्दल तारीफ केलेली आहे. हिंदुस्थानावर शिकंदरापर्यंत प्राचीनकाळीं कोणीच स्वारी केली नाही असेही त्यांनी लिहून ठेविलेले आहे. चंद्रगुप्ताच्या व अशोकाच्या वेळेपासून राजकीय व धार्मिक परिस्थिति दोन्ही बदलल्यामुळे आणि भारतीय आर्यांचें युद्धसामर्थ्य व स्वातंत्र्यप्रेम कमी झाल्यामुळे हिंदुस्थानच्या इतिहासास यापुढें निराळें वळण लागलें.

परशत्रूला जिकण्याचा याप्रमाणें दंड अथवा फौज हा जरी मुख्य उपाय होता, तथापि शत्रूस जिकण्याचे इतर उपाय त्यावेळीं माहीत नव्हते असें नाही. महाभारतांत नीतिशास्त्राचे जे नियम कश्चित् अध्यायांत किंवा शांतिपर्वाच्या राजधर्मांत दिले आहेत त्यांत शत्रूच्या पाडावासाठीं साम, दान, भेद, दंड, मंत्र, औषधि व इंद्रजाल या सात उपायांचें वर्णन के-

आहे. शत्रूच्या बलाबलाचें परीक्षण करून विजयेच्छु पुरुषानें वरील उपायांपैकी कोणतातरी उपाय योजावा असें सांगितले आहे. यांपैकी मंत्र हा उपाय दैविक आहे. याचा आपल्यास विचार करावयास नको. इंद्रजालाचाही विचार आपण बाजूस ठेवूं साम म्हणजे संधि. शत्रूशी तह करून आपसांतली वैमनस्य मिटविण्याचा हा प्रकार आहे. यासंबंधांत एक असें आश्चर्य वाटतें कीं, महाभारतांत कोणी अमात्य किंवा मंत्री संधिविग्रह म्हणजे तह किंवा लडाई यासंबंधाचा विचार करणारा अधिकारी सांगितलेला नाही. तथापि, असा अधिकारी निःसंशय असला पाहिजे. गुप्तकालीन शिलालेखांत महासांधि-विग्राहिक असें या अमात्याचें नांव सांगितलेलें आहे. हा अमात्य म्हणजे हल्लींच्या काळचा 'फॉरेन मिनिस्टर' होय. अशा अमात्याचा परराष्ट्राशी नेहमी संबंध असावयाचाच. असो. असा अमात्य महाभारतकाळीं राज्यव्यवस्थेंत असलाच पाहिजे. युद्धापेक्षां सामाची किंमत जास्ती आहे, ही गोष्ट सर्व उपायांत सामाला अग्रस्थान दिलें आहे यावरून सिद्ध होते. भारती युद्धकाळीं श्रीकृष्णाला युद्धापूर्वीं साम करण्याकरितां पाठविलें होतें. दान म्हणजे शत्रूला द्रव्य देऊन त्याची मनधरणी करावयाची. अशा प्रकारची खंडणी देऊन राष्ट्रांनें आपलें स्वातंत्र्य ठेविलें पाहिजे. दंडाचा किंवा लडाईचा प्रकार निराळा वर्णन करावयाचा आहे.

प्राचीनकाळीं भेदाला फारच महत्त्व दिलेले आढळतें. प्रत्येक राजानें दुसऱ्या राज्यांत फिरतुरी करण्याचा प्रयत्न करावा असें राजनीतीत उघडपणें सांगितलेलें आहे. ही गोष्ट हल्लीं जरी उघडपणें सांगितलेली नसते; तथापि, प्रत्येक सुधारलेल्या राष्ट्रांतमुद्दां या उपायाचा अवलंब केलेला आढळतो. प्रत्येक राजानें पर-

१ भूमिरेतौ निगिरतिः षपोबिलशयानिव ।

राजानं चाविरोद्धारं ब्राह्मणं चाप्रवासिनम् ॥

राज्यांत हेर पाठवावे व तेथील निरनिराळ्या अधिकाऱ्यांच्या वर्तनावर नजर ठेवावी ही गोष्ट पूर्वी सांगितलीच आहे. परराज्यांतील अधिकाऱ्यांना द्रव्याची लालूच देऊन वश करून घेण्याची युक्ति पूर्वकाळी बरीच सिद्धीस जात असे, असें मानावे लागते. राष्ट्राच्या स्वातंत्र्यकल्पनेचा मेळ या फितुरीशीं कसा बसतो हे सांगणे जरा कठीण आहे. तथापि, हा प्रकार राजरोस चालू असे, ही गोष्ट युधिष्ठिरास नारदाने शत्रुसैन्यांतील अग्रणी पुरुषांस वश करून घेण्याकरितां रत्नादिकांच्या गुप्त भेटीं तूं पाठवितोस ना, असा सरळ प्रश्न केला आहे त्याजवरून स्पष्ट दिसते. यावरून आपली फौज किंवा आपले अधिकारी परराजास केव्हां फितूर होतील याचा नेम नाही अशी भीति प्रत्येक राजास पूर्वकाळी वाटत असली पाहिजे. मात्र भारतकाळी हे प्रकार फारच थोडे अपवादादाखल होत असले पाहिजेत; अर्वाचीन काळच्या इतिहासांत हे प्रकार वारंवार घडलेले दिसतात.

कुटिल राजनीति.

परशत्रूंनी कोणत्याही प्रकारानें कपट करूं नये असें महाभारतकाळीं मुख्यतः धोरण होते. पण परशत्रु जर कपटानें आचरण करील तर त्याच्याशीं आपणही कपटानें आचरण करावें असें सांगितलेलें आहे. याशिवाय ज्या वेळेस राज्यावर आपत्ति येईल त्या वेळेस राजानें कपटाचरण केल्यास हरकत नाही. एकंदर राजनीतीचे दोन प्रकार सांगितलेले आहेत. एक सरळ राजनीति व दुसरी कुटिल राजनीति. सरळ राजनीतीचें वर्तन होतां होईल तों राजानें मोडूं नये असें स्पष्टपणें सांगितले आहे. मायावीपणानें किंवा दांभिकपणानें ऐश्वर्य संपादन करण्याची इच्छा करूं नये. शत्रूला

शाठ्य करून केव्हांही फसवूं नये व कोणत्याही प्रकारें त्याचा अतिशय उच्छेद करूं नये. (शांतिपर्व अ० ९६ भा. पु. ६ पान १९२) तथापि, ज्या वेळेस दस्यूंची अतिशय पीडा होते त्या वेळेस राजानें काय करावें असा प्रश्न युधिष्ठिरानें शांतिपर्वच्या १४० व्या अध्यायांत केला आहे. पूर्वीची राजनीति भारतीय आर्य राजांच्या परस्पर संबंधाची असून या वेळीं भीष्मानें सांगितलेली आपत्प्रसंगीची नीति म्लेच्छांनीं राज्य आक्रमिल्या वेळची आहे. हा प्रसंग बहुतेक महाभारत काळासमोर शिकंदराच्या स्वारीच्या वेळीं जो प्रसंग आला त्या प्रसंगाला उद्देशून आहे असें म्हटलें असतां चालेल. कारण, या प्रश्नाच्या प्रारंभीच युगक्षय झाल्यामुळें धर्म क्षीण होऊन दस्यूंची पीडा होऊं लागली असें प्रश्नांत म्हटलें आहे. तो प्रकार यवनांच्या स्वारीसच लागू आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. भीष्मानें उत्तर दिलें—“अशा आपत्प्रसंगीं राजानें उग्रदणें सदैव शौर्य गाजवावें. आपल्यामध्ये कोणत्याही प्रकारचें छिद्र ठेवूं नये. शत्रूंचें छिद्र दिसतांच तत्काल स्वारी करावी. सामादि चार उपायांत दंड हाच श्रेष्ठ होय. त्याच्याच आधारावर शत्रूचा फडशा करावा. योग्य प्रकारची मसलत आपत्कालीं करावी. योग्य प्रकारें पराक्रम गाजवावा आणि प्रसंग पडला तर योग्य रीतीनें पलायनही करावें. त्याविषयीं विचार करूं नये. शत्रूंचें आणि आपलें हित होईल तर शत्रूशीं संधि करावा. परंतु त्याजवर विश्वास ठेवूं नये. मित्राप्रमाणेंच शत्रूंचेंही मयुर भाषणाच्या योगानें सांत्वन करीत असावें; पण मर्पयुक्त असलेल्या गृहाची जशी भीति बाळगावयाची तशीच शत्रूची सदैव भीति बाळगावी. कल्याणेच्छु राजानें शत्रूपुढें प्रसंगानुसार हात जोडावे, शपथ वाहावी

परंतु वेळ आला असतां खांद्यावरच्या मडक्याप्रमाणें खालीं आपटून दगडावर चुराडा करून टाकावा. प्रसंगीं कोलिताप्रमाणें एक क्षणभर कां होईना अगदीं प्रज्वलित व्हावें. परंतु जळत घातलेल्या कोंड्याप्रमाणें ज्वाळा मुळींच न निघतां धुमसत चिरकाल राहूं नये. उद्योग करण्याविषयीं सदैव तत्पर रहावें. आपली आराधना करणाऱ्या पुरुषांचा व प्रजाजनांचा अभ्युदय करण्याची इच्छा धरावी. आळशी, धैर्यशून्य, अभिमानी, लोकांच्या ओरडीस भिणारे व सदैव कालाची प्रतीक्षा करणारे यांचें मनोगत कधीं पूर्ण होत नाही. राज्याचीं सर्वांगें गुप्त ठेवावीं. वकाप्रमाणें अभीष्ट वस्तूचें चिंतन करीत असावें. सिंहाप्रमाणें पराक्रम गाजवावा. बाणाप्रमाणें शत्रूवर तुटून पडावें. मृगाप्रमाणें सावधपणानें निजावें. प्रसंगीं बधिर व्हावें, किंवा अंधही व्हावें. योग्य देश व काल येतांच पराक्रम करावा. उद्योगाचें फल पूर्णत्वास पोचलें नसलें तरी पोचल्याप्रमाणें वागावें. प्रसंगीं शत्रूला आशा दाखवावी. तिला कालाची मर्यादा सांगावी. नंतर ती सफल होण्याला विघ्न आणावी. नंतर विघ्नांचें कारण सांगावें व कारणांच्या मुळाशीं कोणता तरी हेतु सांगावा. जोपर्यंत शत्रूची भीति उत्पन्न झाली नाही, तोपर्यंत भ्याल्यासारखें वागावें. पण भीति दिसून येतांच निर्भय मनुष्याप्रमाणेंच त्याच्यावर प्रहार करावा. संकटांत पडल्यावांचून मनुष्याच्या दृष्टीस कल्याण पडावयाचें नाही. पण संकटांत सांपडल्यानंतर तो जिवंत राहिला तर त्याला आपलें कल्याण झाल्याचें दिसून येईल. जो शत्रूशीं

संधि केल्यावर विश्वास टाकून मुखानें घोरत पडतो तो वृक्षाग्रावर झोंप घेणाऱ्या मनुष्याप्रमाणें खालीं पडतो. सौम्य असो अथवा भयंकर असो, हवें तें कर्म करून आपला दिनदर्शंतून उद्धार करावा व सामर्थ्य आल्यावर धर्म करावा. शत्रूचेजे शत्रु असतील त्यांच्याशीं सहवास ठेवावा. उपवनें, विहारस्थले, पाणपोया, धर्मशाळा, मद्यप्राशनाचीं गृहें, वेश्यांचीं स्थानें व तीर्थे या ठिकाणीं धर्मविध्वंसक, चोर, लोककंटक, हेर येत असतात त्यांना ओळखून काढून त्यांचा नाश करावा. विश्वासामुळें भीति उत्पन्न होत असते. यास्तव परीक्षा पाहिल्यावांचून विश्वास ठेवूं नये. ज्याविषयीं शंका घेण्याचें कारण नाही त्याजविषयींही शंका घ्यावी. काषायवस्त्र, जटा वगैरे वैराग्य चिन्हांचा अंगीकार करून शत्रूचा विश्वास बसल्यावर लांडग्याप्रमाणें त्याचा नाश करावा. दुसऱ्याचा मर्मभेद केल्यावांचून किंवा हिंसा केल्यावांचून संपत्ति मिळत नाही. मित्र व शत्रु हे जन्मतः नसतात. ते केवळ सामर्थ्याच्या संबंधानें होत असतात. शस्त्रपात करावयाचा असला तरी प्रियभाषण करावें व प्रहार केल्यावरही प्रिय भाषण करावें. अग्नि आणि शत्रु यांचा अवशेष ठेवूं नये. केव्हांही बेसावधपणें राहूं नये. लुब्ध मनुष्यास द्रव्य देऊन वश करावें. बरोबरच्या शत्रूशीं संग्राम करावा. आपल्या मित्रमंडळांत व अमात्यांत भेद उत्पन्न होऊं देऊं नये व त्यांचें ऐकमत्यही होऊं देऊं नये. सदैव मृदु किंवा सदैव तक्षिण होऊं नये. ज्ञानसंपन्न पुरुषांशीं विरोध करूं नये. याप्रमाणें मी तुला हें नीतिशास्त्र सांगितलें याचा पातकाशीं संबंध आहे. अशा प्रकारचें आचरण सदैव करूं नये, पण शत्रु अशा आचरणाचा प्रयोग करील तर ही नीति मनांत आणावी. (भा. पु. ६ पा. २८९-२९२)

१ हें वाक्य फारच मार्मिक आहे.

नालसाः प्राप्नुवन्त्यर्थांश्च क्लीबा नाभिमानिनः ।

न च लोकरवाद्ब्रीता न वै शश्वत्प्रतीक्षिणः ॥

(शां. अ. १४०-२३)

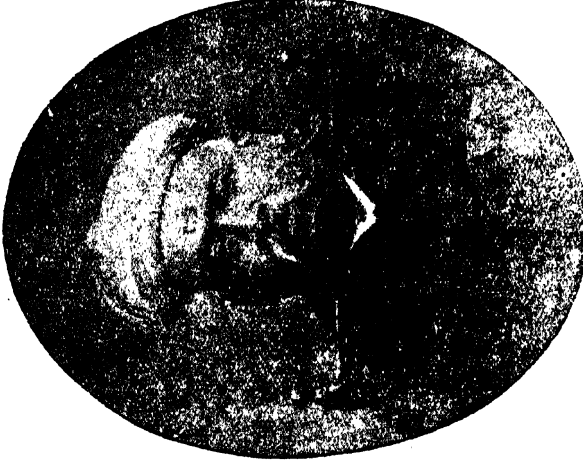
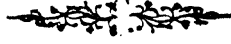
याप्रमाणें आपत्प्रसंगी दस्युनीं अथवा म्लेच्छांनीं प्रस्त झालें असतां राजानें आचरण कसें करावें ही नीति सांगितलेली आहे. याप्रकारचें आचरण नेहमीं करण्याचें नसून नेहमीं केल्यास तें पातकी होईल असें यांत स्पष्ट म्हटलें आहे. शिवाजी महाराजांनीं म्लेच्छांशीं लढतांना आपत्प्रसंगी या नीतीचा अवलंब केला आहे हें वाचकांच्या लक्षांत येईल.

या नीतीला कणिकनीति असें नांव मिळालेलें आहे. धृतराष्ट्रानें पांडवांचें बल, वीर्य व पराक्रम पाहून त्यांजमधील व आपल्या पुत्रांमधील वैराचा विचार करून कणिक नांवाच्या ब्राह्मण मंत्र्यास मसलत विचारली त्या वेळेस त्यानें हीच नीति सांगितलेली आहे. पण धृतराष्ट्रवर या वेळीं कोणताही प्रसंग किंवा आपत्ति नव्हती. तेव्हां धृतराष्ट्रानें कणिकाचें बोलणें ऐकून त्याप्रमाणें वर्तन केलें हें गैर झालें हें निराळें सांगावयास नको. आदिपर्वांतील कणिकाच्या नीतीचें तात्पर्य असें कीं, शत्रु तीन प्रकारचे असतात. दुर्बल, समान व बलिष्ठ. दुर्बलावर नेहमीं शस्त्र उचललेलें असावें. म्हणजे तो आपली मान कधींही वर उचलणार नाही. समान शत्रूपुढें आपला पराक्रम सदैव जागृत ठेवावा आणि आपलें बल वाढवून त्याजवर हल्ला करावा. बलिष्ठ शत्रूला छिद्र पाहून व भेद करून त्याचा नाश करावा. शत्रूवर एकदां शस्त्र उचललें म्हणजे त्याचा पूर्ण निःपात करावा. अर्धवट सोडूं नये. शरण आलेल्या शत्रूसही मारून टाकावें, हेंच प्रशस्त आहे. प्रबल शत्रूचा विषादिकानें सुद्धां प्राणघात करावा. शत्रूच्या सेवकांत स्वामिद्रोह उत्पन्न करावा. शत्रुपक्षाचे साहाय्यकारी असतील त्यांसही याप्रमाणें मारावें. शत्रूला आपला काळ प्रतिकूल आहे तोंपर्यंत डोक्यावरही घेऊन नाचावें आणि काळ अनुकूल होतांच त्यास

घटाप्रमाणें खालीं हापटून फोडून टाकावें. पुत्र, मित्र, माता, पिता वगैरे सुद्धां आपणाशीं वैर करतील तर त्यांचा वध करणें यांतच उत्कर्षेच्छु राजाचें हित आहे. आपलें हृद्गत कोणासही कळूं देऊं नये. ज्यास ठार करावयाचें असेल त्याच्या घरास आग लावून द्यावी आणि आपल्याविषयीं शंका येऊं नये म्हणून नास्तिक, चोर वगैरे लोकांस देशांतून हांकलून लावावें. आपली वाणी लोण्यासारखी मृदु असावी पण हृदय वस्ताच्यासारखें तक्षिण असावें. आपल्या कृत्यांची वार्ता मित्रांस किंवा शत्रूस अगोदर मुळींच कळूं देऊं नये. इत्यादि नियम कणिकानें धृतराष्ट्रास सांगितले आहेत व त्यास आपल्या पुतण्यांचा नाश करण्याविषयीं उपदेश केला आहे. असो. हीं तत्त्वे भारतीय आर्यांनीं बहुधा ग्रीक लोकांपासून उचललीं असावीं, किंवा त्यांच्यांतच अशा प्रकारची कुटिल राजनीतीचीं तत्त्वे उत्पन्न झालीं, हा प्रश्न सोडविण्यास कठीण आहे. भारती काळांत राजांचें शत्रूविषयींचें धोरण फारच सरळपणाचें व उदात्तपणाचें आपल्या दृष्टीस पडतें यांत शंका नाही. भारती युद्धकाळीं राजांचे अधिकारी फंदफितूर करण्यापासून अगदीं अलिप्त होते. भीष्म, द्रोण इत्यादिकांचें वर्तन फारच शुद्ध होतें. त्यांस फितूर केल्याचीं वर्णनें महाभारतांत सौतीनें आपल्या काळच्या परिस्थितीप्रमाणें कोठें कोठें घातलीं आहेत व त्यांनीं पांडवांस आपल्या मरणाचा उपाय सांगितल्याचें वर्णन आहे. पण असें वर्तन भीष्मद्रोणांनीं केलेलें नाहीं. श्रीकृष्णानें कर्णास फितविण्याचा जो प्रयत्न केल्याचें महाभारतांत वर्णन आहे तोही प्रसंग मागाहून घातलेला असावा. तथापि कर्णानें या प्रसंगींही उदार आचरणाचा मनुष्य जसें आचरण करील तसेंच केलेलें आहे. सारांश, भीष्म,



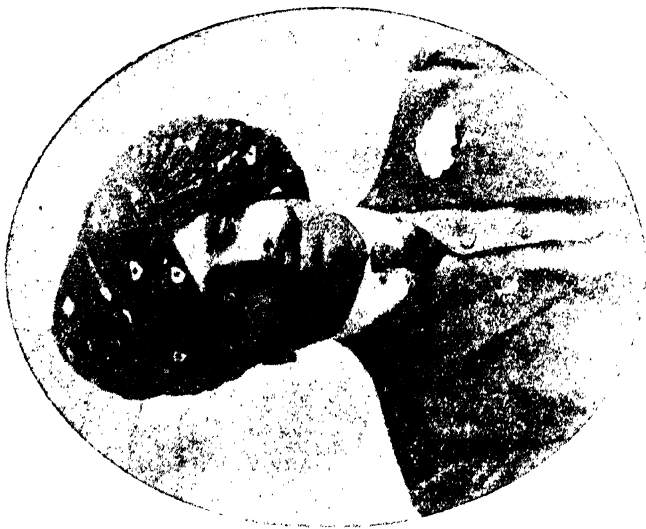
श्रीमंत बाळासाहेब त्रिजकार.



श्रीमंत बाळासाहेब पंत अमात्य, चाण्डेकर.



श्रीमंत रास्ते, गोसाव्या, बाई.



श्रीमंत भाऊसेहय पाटणकर.

द्रोण, कर्ण, अश्वत्थामा, कृप वगैरे भारती योद्धे स्वामिनिष्ठ व राष्ट्रनिष्ठ अधिकाऱ्यांस साजेळ असेंच वर्तन करीत आहेत, तेव्हां जो कुटिल नीतीचा प्रकार कणिक नीतीच्या अध्यायांत दृष्टोत्पत्तीस येतो तो महाभारतकाळीं नवीनच उत्पन्न झाला असावा असें मानण्यास हरकत नाही. ही नीति म्याक्रियाव्हेली या युरोपांतील प्रसिद्ध कुटिल राजनीतीच्या प्रतिपादकाच्या मताप्रमाणेच कुटिल असून त्याचा पगडा त्यावेळीं हिंदुस्थानावर बराच पडलेला होता असें चाणक्य व चंद्रगुप्त यांच्या इतिहासावरून दिसते. चाणक्याची नीतिही अशाच प्रकारची त्याच्या ग्रंथावरून दिसते. मुद्राराक्षसांत त्या नीतीचें बरेंच आविष्करण केलेलें आहे. सारांश, चंद्रगुप्तकाळीं पूर्वीची सरळ राजनीति जाऊन कुटिल राजनीति अमलांत आली होती.

प्राचीन स्वराज्यप्रेम.

याचें कारण काय, याचा विचार करतां महाभारतकाळीं राजकीय सत्ता अतिशय प्रबळ होऊन प्रजेच्या अंतःकरणांत स्वराज्याचें प्रेम जितकें असावयास पाहिजे होतें तितकें नसून राजकीय परिस्थिति भिन्न तऱ्हेची उत्पन्न झाली होती. राज्य राजाच्या मालकीचें, खाजगी मिळकतीप्रमाणें जेव्हां मानलें जाऊं लागतें तेव्हां प्रजेस हें राज्य आमचें आहे अशी कल्पना कायम राहणें शक्य नाही. एकंदर देश सर्व लोकांचा, अशी भावना जोंपर्यंत जागृत असते तोंपर्यंत प्रजेच्या अन्तःकरणांत परराज्यांनीं केलेल्या भेद-प्रयत्नाचें प्राबल्य फारसें चालत नाही. जेथें राजकीय सत्ता अतिशय प्रबळ होते तेथें राजा म्हणजे राज्याचा मालक आहे, त्याच्या जागीं दुसरा कोणताही राजा असला तरी तोही पूर्वीच्या राजाप्रमाणें-

मालक आहे अशी समजूत लोकांची होते. तात्पर्य राज्यही लोकांचें व राजाही लोकांचा अशी दृढ भावना कायम असणें हेंच स्वराज्याचें मुख्य लक्षण होय. राज्यांतील कोणत्याही घडामोडी लोकांच्या संमतीनें झाल्या पाहिजेत. कारण त्यांत लोकांचें सुखदुःख गुंतलेलें असतें अशी लोकांची कल्पना असली पाहिजे. ज्या वेळेस एकंदर लोक एकाच वंशाचे व सारखेच बुद्धिमत्तेचे आणि सारख्याच संस्कृतीचे असतात त्या वेळेस त्यांच्यामध्ये अशी राजकीय भावना जागृत असते. परंतु लोकांमध्ये भिन्नभिन्न दर्जाचे व संस्कृतीचे लोक जित व जेते या नात्यानें एके ठिकाणीं येतात त्या वेळेस राष्ट्रीय भावना कमी होऊन लोक राजकीय घडामोडींत लक्ष घालीनातसे होतात आणि मग राजा हा राज्याचा पूर्ण मालक बनतो. अशा परिस्थितींत जे कोणी महत्त्वाकांक्षी लोक असतात त्यांस साहजिकच नानाप्रकारच्या उपायांनीं व वैभवाच्या लालचीनें राजद्रोही बनवून कोणत्याही कारस्थानांत वळवितां येणें शक्य असतें. कारण, राज्य प्रजेचें आहे व त्याबरोबर माझेही आहे ही कल्पना नष्ट झाल्यानें अशा दुष्ट वासनांस कोणत्याही प्रकारचा उच्च मनोवृत्तीचा विरोध येऊं शकत नाही. सारांश, जेथें स्वराज्याची कल्पना जागृत नसते तेथें भेद या उपायास बळी पडण्यास लोक नेहमीच तयार असतात आणि एका राजाचा नाश होऊन दुसरा राजा आला तर त्यांत आपलें कांहींच नुकसान झालें नाही असेंच त्यांस वाटतें. किंबहुना प्रसंगविशेषीं त्यांचा फायदाही होतो.

भारती काळाच्या प्रारंभी हिंदुस्थानांतील राज्यांची प्रथम वर्णिल्याप्रमाणें परिस्थिति होती. राज्यांत ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य किंवा हुना शूद्र हे प्रत्येक राजकीय बाबतींत आपलें

मन घालीत असत; व हें राज्य आमचें आहे, अशी त्यांची भावना पूर्णपणें जागृत होती. राजानें अमुक एक गोष्ट कां केली हें प्रजेस समजावून द्यावें लागत असे. याचें एक मनोरंजक उदाहरण श्रीकृष्णाच्याच भाषणांत उद्योगपर्वीत आलेलें आहे. कौरव पांडवांचें युद्ध कां होत आहे आणि यांत अपराध कोणाचा आहे ही गोष्ट लोकांस समजून देण्याची अवश्यता होती. “ मी चातुर्वर्ण्यास समजाऊन सांगेन. युधिष्ठिराचे गुण कोणते आहेत आणि दुर्योधनाचे अपराध कोणते आहेत याजविषयी मी चातुर्वर्ण्य जमलें म्हणजे त्यांची खात्री करीन. ”

गर्हयिष्यामि चैवैन पौरजानपदेष्वपि ।

वृद्धबालानुपादाय चातुर्वर्ण्यं समागते ॥

(उ. अ. ७३-३३)

असें श्रीकृष्णानें म्हटलेलें आहे. (भा. पु. ३ पान ३१०) अर्थात् राजकीय बाबतीत चातुर्वर्ण्याची समजूत करणें जरूर होतें ही गोष्ट निर्विवाद दिसते. ज्या ठिकाणी याप्रमाणें राज्यांतिल लोक हें राज्य आमचें आहे असें समजून राजकारभारांत मन घालतात त्या ठिकाणी राजद्रोहीपणा उत्पन्न होणें शक्य नाही. “ एका राजानें दुसरें राज्य जिंकलें तर तेथील लोकांस असें विचारावें कीं, मी तुमचा राजा होतो. तुम्ही मला करभार द्या. ” असेंही महाभारतांत मांगेतलेलें आहे. अर्थात् लोकसंमतीवांचून राज्याच्या कारभारांत किंवा व्यवस्थेंत बदल होत नव्हता. परंतु ही परिस्थिति महाभारतकाळीं बरीच बदलली. विशेषतः पूर्वेकडाले राज्यें मोठीं होऊन त्यांतील लोक बरचसे शूद्र जातीचे व कर्मा संस्कृतीचे असेच होते व ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य यांची संख्या अतिशय कमी असल्यानें राज्याच्या घालमेळीत त्यांचें फारसें चालतही

नसे व ते लक्षही घालीत नसत. सारांश, पाटलीपुत्राच्या राज्यावर नंद क्षत्रिय बसला काय किंवा चन्द्रगुप्त शूद्र बसला काय, एकंदर जनसमूहास या संबंधांत कोणतीच परवा नव्हती. किंवा त्यास बोलण्याचा अधिकारही नव्हता आणि सामर्थ्यही नव्हतें. यामुळें अशा राज्यांत कारस्थानी व राजद्रोही लोकांचेंच फावत असे; यांत नवल नाही. यामुळेंच साम, दान, दंड, भेद या उपायांपैकी भेदाचाच अवलंब राजेलोक महाभारतकाळीं ज्यास्त करूं लागले याचें आश्चर्य नाही. एकंदरीत भारती काळाच्या प्रारंभी राजनीति उच्च दर्जाची असून महाभारतकाळीं कुटिल राजनीतीचा प्रकार चांगलाच अमलांत आला होता आणि राजाच्या राजकीय अधिकाऱ्यांची नीति बरीच खालावली होती.

भीष्माचें राजकीय वर्तन.

यासंबंधानें भारतीयुद्धांतील भीष्माचें वर्तन फारच उदात्त व अनुकरण करण्यासारखें झालें असें म्हणण्यास हरकत नाही. पुष्कळ लोक असा प्रश्न उपस्थित करतात कीं भीष्मानें युद्धप्रसंगी दुर्योधनाच्या बाजूनें जें युद्ध केलें तें योग्य किंवा कसें? दुर्योधनाचा पक्ष अन्यायाचा आहे ही गोष्ट स्पष्टपणें भीष्मानें दुर्योधनास सांगितली होती. कराराप्रमाणें पांडवांस राज्य दिलेंच पाहिजे असें त्यानें स्पष्टपणें दुर्योधनास कळविलें होतें. त्याचप्रमाणें पांडवांकडे श्रीकृष्ण असून, हा श्रीकृष्ण परमेश्वराचा अवतार आहे अशी त्याची पूर्ण भक्ति होती. असें असून भीष्मानें दुर्योधनातर्फें श्रीकृष्णाशीं विरोध केला ही गोष्ट योग्य झाली किंवा कसें? भीष्माच्या उलट आचरण रामायणांत विभीषणानें केलें आहे. विभीषण रावणास सोडून रामास जाऊन मिळाला रा-

वणाचें कृत्य दुर्योधनाप्रमाणेंच निघ होतें आणि बिभीषण भीष्माप्रमाणें रामाचा भक्त होता. अशा स्थितीत भीष्मानें जें वर्तन केलें तें अधिक न्यायाचें किंवा बिभीषणानें केलें तें अधिक न्यायाचें असा प्रश्न कित्येकदां उपस्थित होतो. परंतु राजनीतिदृष्ट्या भीष्माचेंच आचरण श्रेष्ठ होय, यांत शंका नाही. स्वराज्याचें खरें तत्त्व ज्याच्या अंतःकरणांत पूर्ण प्रतिबिंबिलें आहे तो स्वराज्याचा पक्ष कधीही सोडणार नाही. दुर्योधनाचा पक्ष अन्यायाचा असला तरी तो स्वराज्याचा प्रश्न होता आणि भीष्मानें स्वराज्यासंबंधाचें आपलें कर्तव्य योग्य रीतीनें पाळलें असेंच म्हणावयास पाहिजे. रामायणांत रामानेही बिभीषणास आश्रय देतांना हा भांडण करून आलेला असून राज्याची आहे हा भेद आपल्यास उपयोगी पडेल असें स्पष्टपणें सांगितलेलें आहे. उच्च संस्कृति व हीन संस्कृति यांच्यामध्ये हाच फरक आहे. राजकीय नीतीसंबंधानें भीष्माचेंच आचरण अतिशय श्रेष्ठ होय आणि रामभक्त या नात्यानें बिभीषणाची कितीही थोरवी असली तरी त्याचें आचरण राजनीतीच्या दृष्टीनें हीन होय हें निर्विवाद आहे.

महाभारतांत युधिष्ठिर युद्धारंभी भीष्मास नमस्कार करण्यास गेला त्या वेळेस भीष्मानें त्यास "पुरुष हा अर्थाचा दास आहे यासाठी मी दुर्योधनातर्फे लढत आहे, अर्थात् मी आजवर या राजाचें अन्न खाल्ले आहे तेव्हां मी याच्यातर्फेच लढणार " असें सांगितलें हेंही एका दृष्टीनें कर्माचें सांगितलें. याहीपेक्षां उदात्त रीतीनें त्यास सांगतां आले असतें. तथापि तेंही त्याचें वचन उदार मनुष्याचें आहे. वनपर्वीत युधिष्ठिरानें भीष्माची अशीच समजूत घातली. जेव्हां वनवासाचा करार तोडून आप-

ण आपल्या बलानें कौरवांस मारूं असें भीम आग्रहानें म्हणूं लागला व असें करणें अधर्माचें आहे असें सांगूनही त्याचें समाधान होईना तेव्हां युधिष्ठिरानें त्यास सांगितलें " तूं आपल्या बलाची प्रशंसा करतोस पण धार्तराष्ट्रांकडे प्रबल वीर भीष्म, द्रोण आहेत ना ? ह्या लोकांनीं जें अन्न खाल्ले आहे त्या अन्नाची (पिंड) ते फेड करतील (वनपर्व अ. ३६ भा. पु. २ पान ८०) हें ऐकून भीम गप्प बसला. सारांश भीष्म, द्रोण अत्यंत राजनिष्ठ होते व ते कधीही आपल्या राजाचा पक्ष सोडणार नाहीत अशी सर्वांस खात्री होती. महाभारतांत भीष्मानें पुढें युद्धप्रसंगी युधिष्ठिरास आपल्या मरणाचा उपाय सांगितला हें वर्णन आहे तें पाठीमागचें आहे. महाभारतकालीन राजनीति विघडली असल्याकारणानें सौतीच्या वेळेस कोणत्याही राजाधिकाऱ्याची नीति विघडवून त्यास फितवितां येईल अशी समजूत होती व त्या समजूतीप्रमाणें भीष्मास फितविण्याचा हा यथे एक प्रसंग सौतीनें घातला आहे. परंतु जर भीष्माची नीतिमत्ता उच्च व उदात्त होती तर तो अशा प्रकारें निमकहरामी करता हें शक्यच नाही. किंबहुना भीष्मानें स्वमुखानें मी दुर्योधनाचें अन्न खाल्ले आहे असें युद्धारंभी सांगितलें व वनपर्वीत युधिष्ठिरानेही तेंच भीष्मास बजाविलें होतें. या दोन्ही गोष्टींच्या विरुद्ध भीष्म आचरण करील हें संभवनीय नाही. हा प्रसंग शल्याच्या 'कर्णाचा मनोभंग मी करीन' अशा विश्वासघातकी वचनाप्रमाणेंच अशक्य व पूर्वापर-विरोधी, तत्कालीन राजनीतिकल्पनेप्रमाणें सौतीनें मागाहून कल्पिलेला आहे. (भीष्मपर्व अ० १०७, भा० पु० ४ पान २५८-६१) यांत वार्ष्णेयप्रमाणें युधिष्ठिर व श्रिकृष्ण कौरवांच्या फौजेत भीष्माचा वधोपाय विचारण्यास गेले

असल्यास ती गोष्ट दुर्योधनास कळली नसेल हें संभवनीय नाही. शिवाय भीष्माच्या वधाचा उपाय श्रीकृष्णास सांगतां आला नसता असेही मानतां येत नाही. सारांश, भीष्माच्या उज्वल शीलास कलंक लावणारा हा कथाभाग निःसंशय मागाहूनचा असावा.

येथें असा प्रश्न उपस्थित होतो कीं, आपला राजा जर अनीतीचें आचरण करीत आहे आणि त्याचा पक्ष धडधडीत अन्यायाचा आहे तर त्याच्या अधिकाऱ्यांनीं त्याच्यातर्फे लढणें हेंही अन्यायाचें आहे. अर्थात् अशा प्रसंगीं त्यांनीं काय करावें? या प्रश्नासंबंधानें महाभारतांत एक मनोरंजक संवाद आलेला आहे. भीष्म आणि श्रीकृष्ण यांच्यामधील हा संवाद ज्या वेळेस भीष्मानें अतिशय पराक्रम करून अर्जुनाला मूर्छित केलें आणि ज्या वेळेस श्रीकृष्णानें आपली प्रतिज्ञाही सोडून भीष्मावर चक्र धरलें त्या वेळेस “सर्व अनर्थाचें मूळ तूं आहेस, तूं दुर्योधनाचा निग्रह कां केला नाहीस ” असें म्हणून श्रीकृष्णानें चक्र घेऊन भीष्मावर चाल केली तेव्हां भीष्मानें आपल्या वर्तनाच्या समर्थनार्थ “ राजापरं दैवतमित्युवाच ” “ राजा हें सर्वांचें परम दैवत आहे ” असा जबाब दिला. आणि तूं माझ्यावर चक्र धरलेंस तेव्हां माझा त्रैलोक्यांत हाच मान झाला मी तुला नमस्कार करतो असें म्हणून भीष्म स्वस्थ उभा राहिला, इतक्यांत अर्जुनानें शुद्धीवर येऊन कृष्णास परतविलें अशी कथा आहे; हा कथाभाग भीष्मपर्व अ० ५९ यांत आलेला असून कित्येक प्रतीत हे येथील महत्त्वाचे श्लोक नाहीत व भाषांतरांतही ते आलेले नाहीत. तथापि ते मूळचे श्लोक असे आहेत.

श्रुत्वा वचः शांतनवस्य कृष्णो ।
वेगेन धावंस्तमयाभ्युवाच ॥

तंमूलमस्येह भुवि क्षयस्य ।

दुर्योधनं चाद्य समुद्धरिष्यसि ॥

दुर्युतदेवी नृपतिर्निवार्यः सन्मंत्रिणा धर्मपथि स्थितेन । त्याज्योथवा कालपरीतबुद्धिधर्मातिगो यः कुलपांसनः स्यात् । भीष्मस्तवाकर्ण्य कुरुप्रवीरं राजापरं दैवतमित्युवाच ॥

हे मधील श्लोक अत्यंत महत्त्वाचे असून त्यांत एका अत्यंत महत्त्वाच्या प्रश्नासंबंधानें दोन मते कशीं पूर्वकाळीं होती हें दिसून येतें. दुराचरणी राजा असल्यास काय करावें यासंबंधानें त्याची आज्ञा शिरसा मान्य करून त्याचा पक्ष कधीही सोडूं नये असें तत्त्व भीष्मानें प्रतिपादन केलें तर श्रीकृष्णानें पुढचें तत्त्व असें प्रतिपादन केलें कीं, जे उत्तम मंत्री असतील त्यांनीं राजाचा निग्रह करावा आणि तो जर मुळीच ऐकणार नाही तर त्याचा त्याग करावा. अर्थात् त्यास गादीवरून काढून दुसरा राजा बसवावा. हे दोन्ही पक्ष उदात्त राजनीतीचे असून ते दोन्ही पूज्य आहेत असें श्रीकृष्णानें व भीष्मानें आपल्या आचरणानेही दाखविलें. पण अशा परिस्थितीत आपल्या राजाचा त्याग करून परशत्रूस जाऊन मिळावें हा जो तिसरा मार्ग बिभीषणानें स्वीकारला तो हीन व निंद्य आहे हें अधिक विस्तारानें सांगणें नको. तो भारतांतिल उदात्त आचरणाच्या कोणत्याही पुरुषानें आदरिला नाही हें लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे.

उद्धर्षणविदुलासंवाद.

पराभव पावलेल्या राजाला धीर देऊन त्यास उत्साहयुक्त करणारा उद्धर्षण—विदुला—संवाद राजकीय धर्मातील एक अत्यंत महत्त्वाचा भाग असून तो शेवटीं देण्यासारखा आहे. तत्त्वज्ञानाचें सर्वस्व जशी भारतांतिल गीता होय त्याचप्रमाणें राजधर्मातील सर्वस्व असा

हा संवाद येथें सारांशरूपानें आम्ही देतो. हा केवळ दैन्यावस्थेस पोंचलेल्या क्षत्रियासच उद्देशून आहे असें नाहीं. तर संसारांतील विपत्प्रसंगी प्रत्येक पुरुषास हा उपदेश लक्षांत ठेवण्यासारखा आहे. व्यवहारांतील व राजकीय परिस्थितींतील उदात्त व उत्साहयुक्त नीतिही यांत भरलेली आहे. यांत कोणत्याही प्रकारचें कपटयुक्त किंवा कुटिलतेचें घोरण नमून केवळ उत्साह उत्पन्न करणारी नीति आहे. म्हणून तो आम्हीं येथें थोडक्यांत देतो. सिन्धुराजानें आक्रान्त केलेल्या संजय नामक राजपुत्रास त्याची राजनीतिकुशल धैर्यवती माता विदुला म्हणाली, (उद्योग. अ. १३३-१३६)

:—मात्मानमवमन्यस्व मनमल्पन बीभर ।

उत्तिष्ठ हे कापुरुष माशेष्वैवं पराजितः ॥१॥

अलातं तितुकस्येव सुहूर्तमपि हि ज्वल ।

मा तुषाभिरिवानर्चिर्धूमायस्व जिजीविषुः ॥२॥

उद्भावयस्व वीर्यं वा तां वा गच्छ ध्रुवा गतिम् ।

धर्मं पुत्राप्रतः कृत्वा किंनिमित्तं हि जीवसि ॥ ३

दाने तपसि सत्ये च यस्य नोक्षरितं यशः ।

विद्यायामर्थलाभे वा मातुरुश्चार एव सः ॥ ४

नातः पापीयर्सी कांचिदवस्थां शंभरोब्रवीत् ।

यत्र नैवाद्य न प्रातर्भोजनं प्रतिदृश्यते ॥ ५ ॥

निर्विण्णात्मा हतमना सुचैतां पापजीविकां ।

एकशत्रुवधेनैव शूरो गच्छति विश्रुतिम् ॥ ६ ॥

न त्वं परस्यानुचरस्तात जीवितुमर्हसि ।

भयाद्वृत्ति समीक्षो वा न भवेदिह कस्यचित् ७

उद्यच्छेदेव न नमेदुद्यमो ह्येव पौरुषम् ।

अप्यपर्वणि भज्येत न नमेतेह कस्यचित् ॥८

पुः—ईदृशं वचनं ब्रूयाद्भवती पुत्रमेकजम् ।

किं नु ते मामपश्यंत्याः पृथिव्या अपि सर्वया ॥९

विः—खरीवात्सल्यमाहुस्तन्निःसामर्थ्यमहैतुकम् ।

एव स्याद्यदि सद्वृत्तं तेन मे त्वं प्रियो भवेः १०

युद्धाय क्षत्रियः सृष्टः संजयेह जयाय च ।

जयन्वा बध्यमानो वा प्राप्नोतींद्रसलोकताम् ११

पुः—अशोकस्यासहायस्य कुतः सिद्धिर्जयोमम ।

तन्मे पणिगतज्ञे सम्यक् ब्रूहि पृच्छते ॥१२

विः—पुत्र नात्माऽवमन्तव्यः पूर्वाभिरसमृद्धिभिः ।

अभूत्वाहि भवंत्यर्था भूत्वा नश्यन्ति चापरो ॥१३

अथ ये नैव कुर्वन्ति नैव जातु भवन्ति ।

एकगुण्यमनीहायामभावः कर्मणां फलम् ॥ १४

अथद्वैगुण्यमीहायां फलं भवति वा न वा ॥

उत्थातव्यं जागृतव्यं योक्तव्यं भूति कर्मसु ।

भविष्यंतीत्येव मनः कृत्वा सततमव्यथैः ॥

मंगलानि पुरस्कृत्य ब्राह्मणांश्चेध्वरैः सह ।

प्राज्ञस्य नृपते राशु वृद्धिर्भवति पुत्रक ॥

यदैव शत्रुर्जानीयात् सयत्नं त्यक्तजीवितम् ।

तदैवास्मादुद्विजते सर्पाद्वैशमगतादेव ॥

नैव राज्ञा, दरः कार्यो जातु कस्यांचिदापदि ।

अथ चेदपि दीर्णः स्यान्नैव वर्तेत दीर्णवत् ॥

दीर्णं हि दृष्ट्वा राजानं सर्वमेवानुदीर्यते ।

राष्ट्रं बलममात्याश्च पृथक्कुर्वन्ति ते मतिः ॥

य एवात्यन्तसुहृदस्त एनं पर्युपासते ।

शोचन्तमनुशोचन्ति पतितानिव बान्धवान् ॥

ये राष्ट्रमभिमन्यन्ते राज्ञो व्यसनमीयुषः ।

मादीदरस्त्वं सुहृदो मा त्वां दीर्णं प्रहासिषुः ॥

यदेतत्संविजानासि यदि सम्यग् ब्रवीम्यहम् ।

कृत्वाऽसौम्यमिवात्मानं जयायोत्तिष्ठ संजय ॥

याप्रमाणे मातेचा उद्धर्षण उपदेश ऐकून सं-

जय उठला आणि त्यानें पराक्रम करून पुन्हां

राज्य मिळविलें. या संवादाची प्रशंसा व फल-

श्रुतिही सौतीनें योग्य केली आहे. हा उद्ध-

र्षण, भीमतेजोवर्धन संवाद शत्रुपीडित राजाला

मंत्र्यानें ऐकवावा, इतकेंच नव्हे तर

इदं पुंसवनं चैव वीराननमेवच ।

अभीक्षणं गर्भिणी श्रुत्वा ध्रुवं वीरं प्रजायते ॥

धृतिमन्तमनाधृष्यं जेतारमपराजितम् ।

ईदृशं क्षत्रिया सूते वीरं सत्यपराक्रमम् ॥

या उपदेशांत केवळ पराक्रम, धैर्य, निश्चय, ल्यास फळ मिळण्याचा संभव तरी आहे, व या परतंत्र व हीन कधीही न होण्याची मनाची व्यवहारशुद्ध सिद्धान्तावर बसविलेला दैन्या-वृत्ति आणि उद्योग यांजवर जोर दिला अमून वस्थेम प्राप्त झालेल्या राजास किंवा राष्ट्रास इष्टहेतु कदाचित् मफल न झाला तरी मृत्यूही किंवा कुटुंबास किंवा मनुष्यास विश्वास पतकरावा. पण उद्योग न करणें म्हणजे फळ ठेवण्याविषयीचा फारच मार्मिक उपदेश कधीही न मिळणें हा निश्चयच. उद्योग के-केला आहे.

प्रकरण दहावें.

•••••

सैन्य व युद्ध.

भारतीयकाळांत निरनिराळ्या राज्यांत चढाओढ असून युद्धप्रसंग वारंवार होत असल्यानें भारती सैन्याची व्यवस्था फारच उत्कर्षास पोचली होती व त्यांचे युद्धाचे प्रकार बरेच सुधारलेल्या तऱ्हेचे झाले होते. पण सर्वांत विशेष गोष्ट ही की, हीं युद्धे आपसांत आर्य लोकांतच होत असल्या कारणानें युद्धाचीं तऱ्हे धार्मिक रीतीनें चालणाऱ्या सुधारलेल्या हल्लींच्या राष्ट्रांच्या युद्धपद्धतीप्रमाणें नियमानें बांधलेलीं अमत्त. धर्मयुद्धाचा त्यावेळेस अतिशय मान असे व धर्मयुद्धाचे नियम ठरलेले असून त्यांचा बहुतकरून अतिक्रम युद्धांचाकडून होत नसे. ही पद्धति महाभारतकाळीं थोडीशी विघडलेली दिसते ती ग्रीक लोकांच्या युद्धपद्धतीमुळें विघडली. पाश्चात्य देशांत हल्लींही युरोपियन राष्ट्रांप्रमाणें युद्ध सुरू झालें असतां जे नियम द्या व धर्म यांस अनुसरून ठरलेले आहेत, त्यांचें बहुधा अतिक्रमण होत नाहीं. पण तेंच युद्ध युरोपियन राष्ट्र व एशियाटिक राष्ट्र यांच्यामध्ये चालू झालें असतां निराळे नियम अमलांत येतात. त्याचप्रमाणें ग्रीक लोकांनीं एशियाटिक राष्ट्रांशीं युद्ध करतांना ऋतेचे नियम अमलांत आणिले व यामुळें साहजिकच महाभारतकाळीं कित्येक ऋतेचे नियम युद्धपद्धतीत शिरले. असो. महाभारतांत सैन्यांचें जें वर्णन केलेलें आहे व धर्मयुद्धाचे जे नियम सांगितले आहेत त्यांवरून प्राचीन काळाची युद्धपद्धति किती सुधारलेली होती व हल्लींच्या पाश्चात्य

सुधारलेल्या राष्ट्रांच्या युद्धनियमांप्रमाणें त्या पद्धतीबद्दल आपल्यास कसा आदर उत्पन्न होतो याची वाचकांस कल्पना होईल.

प्रत्येक राष्ट्रांत प्राचीनकाळीं कांहीं तरी खडी फौज तयार असे. वेळेवर आपखुशीनें स्वयंसैनिक होण्याचा काळ त्यावेळींही नव्हता. कारण, युद्धशास्त्र त्यावेळीं इतकें पुढें गेलें होतें कीं, कोणत्याही मनुष्यास वाटेल त्यावेळीं तलवार किंवा भावा घेऊन युद्धांत सामील होतां येत नसे. प्रत्येक शिपायास युद्धाचें शिक्षण घेण्याची कित्येक वर्षेपर्यंत जरूरी होती. सेनेचे चार मुख्य विभाग होते. पदाति, अश्व, गज आणि रथ. अर्थात् पूर्वींच्या फौजांस चतुरंग दल असें म्हणत. हल्लीं फौजा व्यंग झाल्या आहेत. कारण, गज हें अंग हल्लीं नाहीसें झाले आहे. यामुळें फौजांस 'थ्री आर्म' म्हणण्याची पद्धति अलिकडची आहे. गज हें प्राचीनकाळीं लढण्याचें मोठें भयदायक साधन होतें. इतर लोकांस हिंदुस्थानच्या फौजांची हत्तींमुळेच फार भीति वाटे. केवळ एका शिकंदराच्या बुद्धिमत्तेनें या भीतीचा पाडाव केला, तरीही कित्येक शतकेपर्यंत म्हणजे तोफा चालू होईपावेतो गजांची उपयुक्तता लढाईच्या कामीं फारशी कमी झाली नाहीं. मेल्यूकसनें चन्द्रगुप्तास आपली मुलगी देऊन ९०० हत्ती घेतले. त्याचप्रमाणें पर्शियन बादशहा रोमन लोकांच्या विरुद्ध युद्धांत हत्तींचा उपयोग करित असे, असें वर्णन आहे. हत्तींच्या योगानें मिळविलेला शेवटचा विजय म्हणजे तैमुरलंगानें तुर्कांचा मुलतान वजाजत या गर्विष्ठ व बलाढ्य राजावर मिळविलेला होय. यामुळे इतिहासांत हत्तींचा उपयोग दिसत नाहीं. हत्तींच्याऐवजीं तोफखाना आला. असो.

फौजेतील प्रत्येक मनुष्यास वेळेवर पगार

मिळण्याची व्यवस्था प्राचीनकाळी होती. हा पगार धान्य व कांहीं नगदी असा असे. शिपायांना त्यांचा पगार वेळेवर देण्याविषयी व त्यांत कांहीं कापून न घेण्याविषयी नारदानें युधिष्ठिरास काच्चिदध्यायांत उपदेश केला आहे.

काच्चिद्बलस्य भक्तं च वेतनं च यथोचितम् ।
संप्राप्तकाले दातव्यं ददासि न विकर्षासि ॥

(सभापर्व अ० ५)

वेळेवर पगार व धान्य शिपायांस न मिळाल्यामुळे यजमानाला या शिपाईलोकांच्या गडबडीपासून जो अनर्थ होतो, तो अनर्थ फारच भयंकर होय, असें नारदानें येथें बजाविलेले आहे. मराठी राज्यांत शिवाजीच्या वेळेपासून नानासाहेब पेशव्यापर्यंत या गोष्टीकडे चांगले लक्ष पण यापुढें उतरत्या काळांत फौजेचा पगार वारंवार चढत असल्यानें जे भयंकर घोंटाळे उत्पन्न होत असत त्यांचें शिंदे, भोसले, होळकर वगैरेंच्या हकीमतींत येणारें वर्णन प्रसिद्धच आहे. असो. उतरत्या काळांत सर्व राज्यांत असे प्रसंग येतात. फौजेम वेळेवर पगार मिळणें हें मुख्यवस्थित राज्याचें पहिलें अंग आहे. प्राचीनकाळीं फौजेस काय पगार मिळत असे याचा अंदाज करण्यास साधन नाही. परंतु धान्य व नगदी असें त्यांचें स्वरूप असे. धान्य सरकारी कोठीतून दिलें जात असे हें उघड आहे. शेतकऱ्याकडून कर धान्यरूपांनेच येई हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. याशिवाय रणांत मेलेल्या वीरांच्या कुटुंबांचें (स्त्रियांचें) पोषण करणें चांगल्या राजाचें कर्तव्य समजलें जात असे.

काच्चिद्वारान् मनुष्याणां तवार्थे मृत्युमीयुषां ।

व्यसनं चाभ्युपेतानां विभर्षि भरतर्षभ ॥

असा नारदानें प्रश्न केला आहे.

प्रत्येक दहा असामींवर एक, शंभरांवर

एक व हजारांवर एक असे अधिकारी चारी अगात हात

दशाधिपतयः कार्याः शताधिपतयस्तथा ।

ततः सहस्राधिपतिं कुर्यात् शूरमतद्रितम् ॥

(शांतिपर्व अध्याय १००)

अशी व्यवस्था होणें अशक्य नाही व अशाच प्रकारची व्यवस्था हल्लींच्याहीकाळीं चालू आहे. एकहजार योध्यांचा अधिपति हा सर्वोत्तम मुख्य अधिकारी, कर्नलच्या दर्जाचा असून तो राजानें सन्मान करण्याच्या योग्य असा मानला जात असे.

काच्चिद्बलस्य ते मुख्याः सर्वे युद्धविशारदाः ।

धृष्ट्रावदाता विक्रान्ताः त्वया सत्कृत्य मानिताः ॥

(स. अ. ५)

निरनिराळ्या चार अंगांचाही एक एक मुख्य अध्याधिपति वगैरे अधिकारी असे. याशिवाय सर्व फौजेला एक मुख्य कमांडर-इन-चिफि अथवा सेनापति असे. त्याचें वर्णन असें केलेलें आहे. धृष्ट, शूर, बुद्धिवान्, धृतिमान्, शुचि, कुलीन, अनुरक्त व दक्ष असा सेनापति तुझा आहे ना? असें नारदानें विचारलें आहे. शांतिपर्वीत आणखी असें सांगितलें आहे कीं, तो व्यूह, यंत्र आणि आयुध यांचें शास्त्र जाणणारा असावा. तसेंच पाऊस, थंडी, ऊन हें सहन करण्याची त्यास ताकद असावी व शत्रूची छिद्रे त्यास ओळखतां येत असावी. (शां. अ. ८९-१३)

चतुरंग दलाशिवाय फौजेची आणखी चार महत्त्वाची खाती होती तीं विष्टि (ट्रान्स्पोर्ट) नौका, हेर आणि देशिक अशीं सांगितलीं आहेत. यांतील विष्टि म्हणजे सर्व प्रकारचें सामान वाहून नेण्याची व्यवस्था व साधनें होत. याचें महत्त्व पूर्वेकाळच्या युद्धांतही फारच मोठें होतें. बाणांचे व आयुधांचे हजारों छकडे भरून बरोबर घ्यावे लागत असत. नौकांमध्ये

समुद्रावरच्या व नद्यांवरच्या दोन्ही प्रकारच्या नौका येतात. पूर्वकाळीं नौकांतून लढण्याचाही प्रसंग येत असावा. उत्तरहिंदुस्थानांतील नद्या मोठाल्या असून त्या उतरण्यास नौकांचें साधन जरूर असे. समुद्रकिनाऱ्यावरच्या राष्ट्रांत मोठालीं गलबतेंही लढाईसाठीं व ने आण करण्यासाठीं उपयोगांत येत असावीं. हेर पूर्वी सांगितलेलेच आहेत व फौजांतही त्यांचा उपयोग मोठा आहे. देशिक म्हणजे कोण असावेत याची कल्पना चांगलीशी होत नाही. त्यांचें वर्णनही दिलेले नाही. तथापि स्काउट्स अथवा निरनिराळ्या प्रसंगीं पुढें जाऊन वाट दाखविणारे व शत्रूंची माहिती देणारे हे असावेत. एकंदर फौजेचीं हीं आठ अंगां खालील श्लोकांत सांगितलेलीं आहेत.

रथा नागा ह्याश्रैव पादाताश्रैव पांडव ।

विष्टिर्नावश्राराश्रैव देशिका इति चाष्टमः ॥

(शांतिपर्व अ० ५९)

पायदळ व घोडदळ.

पदाति अथवा पायदळ फौजेजवळ ढाल व तलवार हीं आयुधे असत. याशिवाय अन्य आयुधे सांगितलीं आहेत तीं; प्रास (भाला), परशु (कुन्हाड), भिडीपाल, तोंमर, ऋष्टी, शुकु हीं होत. भिडीपाल वगैरे हत्यारें काय होतीं हे सांगतां येत नाहीं. खड्ग म्हणजे लहान तलवार. गदा हें आयुध सहसा पायदळांचें नव्हतें. कारण तें आयुध वापरण्यास मोठ्या शक्तीची जरूरी असे. हें आयुध द्वंद्वयुद्धांत उपयोगांत येत असे. तसेंच हत्तीशीं लढतांनाही गदेचा उपयोग करीत. गदेचा उपयोग विशेष बलवान् क्षत्रिय करीत असत. घोडेस्वारांजवळ तलवार व भाला हीं आयुधे होतीं. भाला बहुधा ज्यास्ती लांब असे. गांधारांज शकुनी याच्याजवळ दहा हजार अश्वसैन्य

विशालप्रासांनं लढणारें होतें असें वर्णन आहे.

अनीकं दशसाहस्रमश्रानां भरतर्षभ ।

आसीद्गांधारराजस्य विशालप्रासयेधिनाम् ॥

(शल्यपर्व अ० २३)

घोडेस्वारांच्या हल्ल्यांचें वर्णन या ठिकाणीं चांगलें केले असून दोन प्रतिपक्षांकडील वादिसैन्ये एकमेकांत मिसळलीं म्हणजे भाले राहून बाहुयुद्धापर्यंत पाळी कशी येते व घोडेस्वार एकमेकांस घोड्यांवरून खाली कसे पाडतात यांचें वर्णन या ठिकाणीं चांगलें केले आहे. सर्व लोकांना कवचे असत असें वाटत नाही. कवच म्हणजे चिलखत होय. हें बहुधा जड असतें व हलकें असल्यास त्यास फार किंमत पडते. यामुळें पदातिसैन्याजवळ किंवा अश्वसैन्याजवळ बहुधा कवच नसे. तथापि कवच घातलेल्या पदातींचेही वर्णन आहे. रथी व गजावर बसलेला योद्धा याजवळ नेहमीं कवच असादयांचेंच. कवचाचा उपयोग रथी व सारथी यांस फार असे. बाणांचा वर्षाव बहुतकरून रथी व सारथी यांजवरच होत असे, यामुळें कवचाची जरूर त्यांस फार असे व हे योद्धेही मोठमोठाले क्षत्रिय असल्याने त्यांस मौल्यवान् कवच वापरणें शक्य होतें. हत्तीवरून लढणाऱ्यांची हीच स्थिति होती. ते उंचावर असल्याने त्यांजवर बाणांचा वर्षाव होई, तेव्हां त्यांस कवच घालणें जरूर असे, व हत्तीवरचा योद्धा संपन्न असल्याने त्यास कवच भिळणें शक्य होतें.

निरनिराळ्या लोकांची निरनिराळ्या युद्धासंबंधानें तारीफ होती. गांधार, सिंधु, सौवीर हे पाश्चात्य देश अश्वसैन्यासंबंधानें प्रासिद्ध होते. या देशांत उत्तम घोडे पूर्वी निपजत व हल्लींही निपजतात. पर्शियन व अफगाण घोड्यांची तारीफ अजूनही आहे. या देशांतील वीर घोड्यांवरून तक्षिण भाल्यांनीं लढत,

उशीनरलोक सर्वप्रकारच्या युद्धांत कुशल असत. प्राच्यलोक मातंगयुद्धामध्ये प्रसिद्ध असत. हिमालयाच्या व विंध्याद्रीच्या जंगलामध्ये हत्ती पुष्कळ उत्पन्न होत असत, तेव्हां अर्थातच प्राच्य, मगध वगैरे देशांतील लोक हत्तींच्या युद्धांत कुशल असणे साहजिक आहे. मथुरेचे लोक बाहुयुद्धांत कुशल होते. ही त्यांची कुस्तीमधील कीर्ति अजूनही कायम आहे आणि दक्षिणेतील योद्धे तलवार चालविण्यांत कुशल असत. मराठ्यांची हल्लींची कीर्ति घोड्यावरच्या स्वारीबद्दलची आहे. वरील दाक्षिणात्य विदर्भदेशांतील होत. हे येथे लक्षांत ठेवले पाहिजे. (शां० अ० ६९)

हत्ती.

आतां गजाविषयी आपण वर्णन करूं. गजाची प्रचंड शक्ति व माहुताच्या हुकुमाप्रमाणे काम बजावण्याची त्याची तयारी या दोन गोष्टीमुळे हत्तीला फौजेत महत्त्वाचे स्थान मिळाले होते. परंतु त्याची सोंड नरम असल्या कारणाने त्याचा तो भाग सहज तोडण्यासारखा असे. यामुळे हत्तीला गंडस्थळापासून सोंडेच्या टोंकापर्यंत लोखंडी चिलखत घातलेले असे. आणि त्याच्या पायावरही चिलखत असे. ह्यामुळे हत्ती लडाईंमध्ये परपक्षाचा बराच फडशा उडवीत असे. असें होतें तरीही मल्ल लोक हातांत कोणतेही हत्यार न घेतां हत्तीशी लढत असत. हत्तीच्या पोटाखाली चपलतेने घुसून त्याचा बुक्यांनी प्राण वावरा करून त्यास गरागर फिरायाला लावल्याचे वर्णन भीम, भगदत्त यांच्या युद्धांत केलेले आहे. (द्रोणपर्व अ० २६). अशा प्रकारची धैर्याची व शक्तीची कामे असंभवनीय नाहीं, हे हल्लींमुद्धां नेटिह संस्थानांतून कधी कधी होणाऱ्या गजयुद्धावरून लोकांच्या प्रत्ययास

येते. दतियासंस्थानांत हत्तीच्या दांताला पांचशें रुपयांचा तोडा बांधून तो खेळणारानें हत्तीशीं झुंजून घेऊन जाण्याचा खेळ अजूनपर्यंत कधी कधी होत असे. असो. हत्तींवर त्याचा चालविणारा माहुत व त्याच्यावर बसून युद्ध करणारा योद्धा हे दोघे बसत. युद्ध करणारा धनुष्यबाण किंवा विशेषतः शाक्ति अथवा बरची यांचा उपयोग करीत असे. गजसैन्याचा कधी कधी पराभवही होत असे व अशा प्रकारानें गजसैन्याचा पहिला तडाका सोसून ते सैन्य एकदां परतवले म्हणजे ते आपल्याच फौजेचा नाश करीत असे किंवा त्याचा समूळ नाश करतां येत असे. गजसैन्याशी लढण्याची शिकंदरानें पहिली युक्ति केली ती अशी. बाणाचे कवच न घातलेले हलके पायदळ लोक, यांस असा हुकूम असे की, त्यांनीं प्रथम हत्तींचे माहुतांवर बाण टाकून त्यांस ठार मारावे; नंतर कवच घातलेल्या पायदळानें हत्तींच्या तंगड्या तोडून टाकाव्या किंवा जखमी कराव्या आणि त्यानें मुद्दाम लांब वांकड्या तलवारी तयार करवून त्या फौजेस देऊन हत्तींच्या सोंडा उतरण्याविषयी तीस ताकीद केली. असो. अशा रीतीनें शिकंदर गजसैन्याचा पराभव करीत असे. गजसैन्य जितकें शत्रूस भयंकर, तितकेंच ते स्वपक्षासही भयंकर म्हणजे हानिकारक असे, ही गोष्ट महाभारतांतील अनेक युद्धवर्णनांवरूनही दिसून येते.

रथी व धनुष्यबाण.

भारती काळाचा सर्वांत अजिंक्ययोद्धा म्हटला म्हणजे रथी होता. अलीकडील काळाच्या लोकांना रथीच्या महत्त्वाची कल्पना नाहीं. ते कसें युद्ध करीत आणि इतका प्राणनाश करण्याचे सामर्थ्य त्यांस कसें असे,

याजबद्दल कांहींच कल्पना करतां येत नाही. कारण हल्लीं कोठेही रथांचा उपयोग होत नाही व धनुष्यबाणांचाही हल्लीं नायनाट झालेला आहे. धनुष्यबाणाच्या ठिकाणीं हल्लीं बंदुकगोळी आलेली आहे. प्राचीनकाळीं धनुष्यबाण हेंच सर्वांत दुरून शत्रूला घायाळ करण्याचें किंवा मारून टाकण्याचें अस्त्र होतें; यामुळें प्राचीनकाळीं सर्व शस्त्रांखांत धनुष्यबाणाचा नंबर पहिला होता. अस्त्रामध्यें म्हणजे फेंकून मारण्याच्या हत्यारांमध्ये शक्ति अथवा बरची आणि चक्र हीं दोन हत्यारें मोठीं तेजस्वी व नाश करणारीं होती. दोन्ही हत्यारांचा भारती आर्य उपयोग करीत असत. शक्तीपेशां चक्र हें जास्ती लांब जात असे. चक्र अजून पंजाबांतील शीख लोक वापरतात. परंतु चक्रापेशां धनुष्यबाणाची शक्ति ज्यास्ती आहे. बाण धनुष्याच्या जोरावर एक मैल मुद्धां जाऊं शकतो. प्राचीनकाळीं धनुष्यबाणाची विद्या आर्य लोकांनीं फारच उन्नतीस नेलेली होती. धनुष्यबाणाचा फायदा असा असे कीं, बरची किंवा चक्र परत पुन्हां हातांत येत नाही आणि पुष्कळ बरच्या किंवा चक्रें माणसास हातांत घेतां येत नाहीत. उलट योध्यास पांचपन्नास बाण स्वतःजवळ बाळगितां येत असत व अनेक बाण भरून आपल्याजवळ गाड्या ठेवतां येत असत. हल्लीं ज्याप्रमाणें दारूचे व गोळ्यांचे गाडे फौजेंत बरोबर ठेवावे लागतात, त्याचप्रमाणें पूर्वींही ठेवावे लागत असत. रथांची उपयुक्तता या कारणानें धनुष्यबाण वापरणाऱ्या योध्यास फार असे. याशिवाय रथ अनेक ठिकाणीं जोरानें नेऊन तेथून मारा करण्याच्या कामीं योध्यांस उपयोगीं पडत असत. प्राचीनकाळीं सर्व लोकांस धनुष्यबाणाची माहिती होती व रथांचीही कल्पना सर्व लोकांस होती.

ग्रीकलोकांत होमरनें वर्णिलेल्या युद्धांत रथी होते व रथयुद्धेही वर्णिलेलीं आहेत. परंतु ग्रीकलोकांच्या ऐतिहासिक काळांतील युद्धांत रथांचें वर्णन येत नाही. इजिप्शियन लोकांत फार प्राचीनकाळीं लढाऊ, रथ असल्याचें वर्णन आहे व असेरियन आणि बाबीलोनियन लोकांतही रथांचीं वर्णनें आहेत. पर्शियन लोकांच्या फौजेंत निराळ्या प्रकारचे रथ होते. त्यांच्या चाकांस मुरे बांधलेले असत व त्यांनीं परसैन्यांतील लोकांस जखमा होत. असो. भारती आर्यांच्या फौजेंत रथ शिकंदराच्या काळापर्यंत होते. भारती आर्यांची धनुष्यबाणाची कला इतर लोकांहून फार पुढें गेलेली होती असें वर्णन ग्रीक लोकांनीं लिहून ठेवलेलें आहे आणि इतर लोकांच्या रथापेशां भारती आर्यांचे रथ मोठे असावे असें अनुमान होतें. हिंदुस्थानांतील लोकांचें धनुष्य ग्रीक लोकांच्या वर्णनावरूनही मनुष्याच्या डोक्याच्याबरोबर उंच होतें आणि त्यांचे बाण तीन हात लांब व त्यांचे फाळ मोठे तीक्ष्ण व जड असे असत; असें वर्णन ग्रीकांनीं केलेलें आहे. असें धनुष्य ओढण्याला मनुष्याच्या भुजदंडांत फारच ताकद लागत असे. जरी ग्रीकाळीं धनुष्यबाणाची कला कमी झालेली होती तरीमुद्धां त्या वेळच्या आर्य योद्ध्यांनीं फेंकलेले बाण किती जोरानें जात तें पाहून ग्रीक लोकांस आश्चर्य वाटत असे. अशा बाणांनीं लोखंडाचे जाड पत्रे मुद्धां फोडून निघत, असें त्यांनीं लिहून ठेविलें आहे. भारतीय क्षत्रियांच्या धनुर्विद्येची कीर्ति व त्यांचें विलक्षण सामर्थ्य यांजबद्दल जगांतील लोकांना पृथ्वीराजाच्या वेळेपावेतों साश्चर्य कौतुक वाटत असे, ही गोष्ट इतिहासांत नमूद आहे. भारती आर्यांत या शैवटल्या धनुर्वीरानें बाणानें लोखंडाचे जाड तवे फोडल्याचा इतिहासांत उल्लेख आहे.

लांब धनुष्य घेऊन वजनदार बाण फेकण्याची हाताला संवय होणे याला साहजिक शारीरिक शक्तीची आवश्यकता असे. परंतु बाणाचा नेम साधण्यासाठी धनुष्यबाणाचा व्यासंगही रात्रंदिवस करावा लागे. जसा बंदुकीचा नेम मारतां येण्यासाठी कांहीं तरी ईश्वरदत्त गुण असावा लागतो त्याप्रमाणे धनुष्यबाणाचा नेम अचूक लागण्यासाठी कांहीं तरी ईश्वरदत्त देणगीची जरूरी आहे. परंतु अशा देणगीचा उपयोग होण्यास सतत अभ्यास हाही जरूर आहे. पाहिजे त्या मनुष्यास धनुर्वीर होतां येत नाही याचें कारण हेंच. सहज गुण आणि सतत अभ्यास आणि तिसरा उत्तम गुरु या तीन गोष्टींची जोड मिळाल्यानें अर्जुन हा प्रख्यात धनुर्धर झाला. तदभ्यासकृतं मत्वा रात्रावपि स पाण्डवः।

योग्यां चक्रे महा हृद्घनुषा प हुनन्दनः

(आदि० अ० १३२)

अभ्यासानेच कौशल्य येईल हें जाणून अर्जुनानें रात्रीसुद्धा धनुष्याची मेहनत केली. यांत दोन गोष्टींकडे लक्ष असे. नेम अचूक लागावा, इकडे लक्ष असून शिवाय जलद बाण फेकतां यावे. धनुर्धराला निरनिराळ्या वेगानें व प्रकारानेही धनुष्यबाणांचा उपयोग करतां यावा. धनुष्याच्या सतत उपयोगामुळे अर्जुनाच्या डाव्या बाहूवर घट्टा पडलेला होता. तो त्यानें बाहुभूषणें घालून बृहन्नडेच्या वेषांत छपविला होता.

धनुर्वीराची ताकत रथाच्या जोडानें दसपट वाढते. पादचारी धनुर्धरास एका मनुष्याच्या ओझ्याइतके बाण नेतां येतील. परंतु रथांत पाहिजे तितके बाण सांठवितां येतात. याशिवाय पादचारी वीरास आपली मान्याची जागा बदलतां येणें सहज शक्य नाही. परंतु रथाच्या योगानें धनुर्वीरास निरनिराळ्या मा-

न्यांच्या जागांवर झपाट्यानें जातां येतें, हा फायदा आहे. तरी रथाच्या वेगानें नेम धरण्यांत अंतर पडतें. यामुळे रथावरून नेम मारण्याचा अभ्यास आणखी करावा लागतो. शिवाय रथाचे घोडे व सारथी यांजवरही हल्ला होऊं शकतो. यामुळे रथयोद्ध्याला शत्रूचा नाश करण्याची शक्ति जरी अधिक प्राप्त होत असे, तरी त्याच्यावरील जबाबदारीही ज्यास्ती वाढली जात असे. हल्लींही युद्धामध्ये रथांचा उपयोग हळूहळू होऊं लागेल असा युरोपीय युद्धावरून अंदाज होतो. मॅक्सिम गन् मोटारकारमध्ये घालून निरनिराळ्या ठिकाणांस झपाट्यानें जाऊन तेथून मारा करण्याची युक्ति हल्लीं निघालेली आहे. ती रथासारखीच आहे व या मोटारवर गोळा पडूं नये म्हणून हल्लींच्या युद्धांत टँकची कल्पना निघालेली आहे ती रथासारखीच आहे. असो; पूर्वकाळच्या युद्धांत रथांचा उपयोग हल्लींच्या तोफखान्यासारखा होत असे. विशेषतः घोड्यांच्या तोफांप्रमाणे निरनिराळ्या ठिकाणांवरून मारा करण्यासाठी रथ वेगानें इकडून तिकडे न्यावे लागत. परंतु हल्लींच्या तोफखान्याप्रमाणेंच दारूगोळ्याच्या पुरवठ्याच्या ऐवजी बाणांचा पुरवठा करणें भाग पडत असे. मराठ्यांच्या युद्धवर्षानांत बाणांच्या कैच्यांचें नांव वारंवार येतें. कर्णपर्वीत अश्वत्थाम्यानें बाणांच्या भरलेल्या सात गाड्या माझ्या पाठीमागे राहूं द्या असें एके प्रसंगी सांगितल्याचें महाभारतांत वर्णन आहे. अन्यत्र एका ठिकाणीं अश्वत्थाम्यानें तीन तासांच्या अवधौंत आठ आठ बैल जोडलेल्या आठ गाड्यांतील शस्त्राखें मारून ते गाडे रिकामे केले असें वर्णन आहे. यावरून स्पष्ट दिसतें कीं, हल्लींच्या तोफखान्याप्रमाणेंच रथी योद्ध्यांना बाणांचा पुरवठा करण्याची फार जरूरी होती. याजवरून हल्लीं

प्रमाणेही प्राचीनकाळी युद्धांत वाहतुकीच्या साधनांचा फार उपयोग होता.

अस्त्रे.

रथी बहुधा ज्या अस्त्रांचा उपयोग करीत तीं अस्त्रे काय होती हा एक प्रश्न येथें उपस्थित होतो. अस्त्रांविषयी विवेकक दृष्टीनें काय मत देतां येतें हें जाणण्याची इच्छा वाचकांस येथें साहजिक होईल. अस्त्रांचा उपयोग बहुधा रथी करीत असत असें वर्णन आहे. धनुष्याला बाण जोडून त्याजवर कांहीं मंत्रांचा उच्चार करून बाण सोडले असतांना दैविक शक्तीनें विलक्षण शस्त्रें किंवा पदार्थ, अग्नि, वायु, विद्युत्, वर्षाव यासारखे, उत्पन्न होऊन त्यांमुळे शत्रुसैन्याचा भयंकर नाश होत असे. असें वर्णन आहे. या अस्त्रांस अग्न्यस्त्र, वाय्वस्त्र वगैरे नांवें असत. हे दैविक मंत्र बहुधा बाणांवर योजलेले असत. यांत विलक्षण दैविक अद्भुत शक्ति भरलेली असे. बाणावरच अस्त्रांचा मंत्र जपला जात असे असें मात्र नाही. भगदत्तानें अंकुशावर वैष्णवास्त्राचा मंत्र जपून तो फेकला होता. अश्वत्थामा युद्धानंतर भागीरथीच्या कांठीं व्यासाजवळ बसला असतां पांडव त्यास मारावयास आले तेव्हां त्यानें दर्भाच्या काडीवर ब्रह्मशिरः नांवाचें अस्त्र जपून ती काडी पांडवांवर टाकली होती. सारांश, अस्त्रांना धनुष्याची किंवा बाणाचीही जरूरी होती असेंही नाही. मात्र त्या त्या अस्त्राचे धनुर्वेदांत सांगितलेले मंत्र शुद्ध अंतःकरणानें कोठें कोठें हातांत पाणी घेऊन जपवे लागत. म्हणजे त्याप्रमाणें भयंकर अस्त्रें किंवा ज्वाळा, वज्र उत्पन्न होत असे. अस्त्रांच्या योजनेंत चार भाग होते. म्हणजे मंत्र, उपचार, प्रयोग व संहार. असे हे चार भाग होत. योऽस्त्रं चतुष्पात् पुनरेव चक्रे असें (उद्योग प० अ० ३) यांत सांगितलें आहे. संहार शब्दावरून ज्या

योद्ध्यानें ज्या अस्त्राचा प्रयोग केला असेल, त्यास त्या अस्त्रास परत घेण्याची शक्ति होती असें दिसतें. धनुर्वेदामध्ये इतर शस्त्रांच्या वर्णनाबरोबर अस्त्रांचेही यथासांग वर्णन होतें. प्रत्येक क्षत्रियानें या धनुर्विद्येचा अभ्यास करावा असा भारतीयकाळीं नियम होता. अस्त्राचा प्रयोग व संहार कसा करावा हें गुरुपासून धनुर्वेदाच्या साहाय्यानें क्षत्रियांस शिकवें लागे. वेद शिकविण्याचा अधिकार ब्राह्मणांस असल्यानें हे धनुर्वेदांतील अस्त्रांचे मंत्र शिकविण्याचें काम व त्यांचे प्रयोग व संहार प्रत्यक्ष अनुभवानें सांगण्याचें काम ब्राह्मणांकडे होतें. महाभारतांतील अस्त्रांच्या वर्णनावरून वरील माहिती आपल्यास दिमून येते. हीं अस्त्रे खरी किंवा काल्पनिक याचा निर्णय करणें शक्य नाही. मंत्रामध्ये अद्भुत दैविकशक्ति असू शकेल. परंतु दोन तीन गोष्टी येथें सांगितल्या पाहिजेत. अस्त्रविद्या ही धनुर्विद्येहून अगदी भिन्न होती. अस्त्रविद्या ही मंत्रविद्या होय. आणि धनुर्विद्या ही धनुष्याची मानवी विद्या होय. धनुर्विद्येंत प्राचीण्य मिळविण्यासाठी अर्जुनास रात्रंदिवस धनुष्यबाणाचा अभ्यास करावा लागला होता आणि अस्त्रविद्या त्यास गुरूच्या प्रसादानें फारच लवकर प्राप्त झाली. शंकरापासून त्यास पाशुपतास्त्र मिळालें तें शंकराच्या प्रसादानें एका क्षणांत मिळालें. सारांश, अस्त्रविद्या ही दैवीविद्या होती व धनुर्विद्या ही मानवीविद्या होती. दुसरी गोष्ट अशी कीं, अस्त्रांचा उपयोग अस्त्र जाणणाऱ्यानें अनस्त्रविदांवर म्हणजे अस्त्र न जाणणाऱ्यांवर करावयाचा नाही असा त्या वेळचा धर्मयुद्धाचा नियम होता. ज्याप्रमाणें बंदुकी असलेल्या लोकांनीं निःशस्त्र लोकांवर बंदुकी झाडणें अन्याय्य व क्रूरतेचें समजलें जातें त्याचप्रमाणें अस्त्रासारखी भयंकर दैविकशक्ति ही ज्या-

जवळ आहे त्यांनी अस्त्रे न जाणणाऱ्यांवर अर्थात् दैविकशक्ति नसलेल्या लोकांवर चालवूं नये असा नियम होता. द्रोणानें रागाच्या तडाक्यांत असें भयंकर काम केले तें योग्य केले नाही, असें म्हटले आहे.

ब्रह्मास्त्रेण त्वया दग्धा अनस्त्रज्ञा नरा भुवि ।
यदेतदीदृशं कर्म कृतं विप्र न साधु तत् ॥

(द्रोणपर्व अ० १९०)

अर्थात् या अस्त्रांचा नेहमी उपयोग करावयाचा नाही असें ठरले होते. तिसरी गोष्ट, हे वैदिक मंत्र प्रसंगविशेषी आठवतही नसत. कर्णाला ऐन आणीबाणीच्या वेळीं ब्रह्मास्त्र आठवले नाही. अर्जुनालाही श्रीकृष्णाच्या निघनानंतर दस्यूंच्या लढाईच्या वेळीं अस्त्रे आठवली नाहीत. एकंदर गोष्टींचा विचार करतां ही दैविक शक्तीचीं अस्त्रे प्राचीन म्हणजे भारती युद्धकालीं असावीत असें मानले तरी त्यांचा लढाईच्या शेवटच्या परिणामांत फारसा उपयोग झालेला नाही.

शिकंदराच्या वेळचे रथयुद्ध.

अस्त्रयुद्धाखेरीज भारती युद्धांतील रथींच्या युद्धाचीं वर्णने महाभारतांत पुष्कळ आहेत हे खरे. पण हे रथींचे युद्ध कसे होत असे याची कल्पना आपल्यास यावेळीं हल्लींच्या तोफगान्यांच्या युद्धाच्या वर्णनानें भरून गेलेल्या बुद्धीस करतां येत नाही. तथापि, अस्त्राशिवाय रथी हा फारच महत्त्वाचा योद्धा अमला पाहिजे. शांतिपर्व अध्याय १०० यांत रथींचे युद्ध कोणत्या काळीं व कोणत्या जमिनीवर व्हावे याजबद्दल नियम सांगितलेला आहे. ज्या फौजेत पदाति आहेत ती फौज सगळ्यांत अधिक बळकट होय; व ज्या ठिकाणीं खड्डे वगैरे नाहीत त्या ठिकाणीं व ज्या वेळेस पाऊस पडत नसेल अशा वेळीं अश्वसैन्य व रथ यांचा फार उपयोग आहे, असें सांगितले आहे.

या प्रकारची इषारत महाभारतकाळीं दिलेली प्रत्यक्ष रथयुद्धांवरून दिलेली आहे. रथांच्या लढाया प्रत्यक्ष कशा होत असत याचे वर्णन ग्रीक लोकांच्या स्वारीच्या वेळचे येथें दिले असतां तें वाचकांस मनोरंजक वाटे. पंजाबांतील वितस्ता नदीच्या कांठीं शिकंदराचे व ज्या पोरस राजाचे युद्ध झाले त्या पोरसाच्या सैन्यांत रथ हाच मुख्य भाग असून त्यांची लढाई कशी झाली व त्यांचा पराभव कसा झाला याचे वर्णन कर्तीयस रूफस या इतिहासकारानें लिहून ठेवलेले आहे. तें असें:—“ लढाईच्या प्रारंभी पर्जन्य सुरू झाला त्यामुळे कोठे कांहीं दिसेना. परंतु कांहीं वेळानें आकाश मोकळे झाले. त्या वेळेस परस्पर सैन्ये दिसू लागली. पोरस राजानें शंभर रथ व चार हजार घोडे ग्रीकांस अडविण्याकरितां पुढे पाठविले. या तुकडीची मुख्य शक्ति म्हणजे रथच होते. हे रथ चार घोडे ओढीत होते व प्रत्येकांत सहा माणसे होती. त्यांपैकी दोन हातांत दाली घेऊन उभे होते. दोन दोन्ही बाजूला धनुष्य घेऊन उभे होते आणि दोन सारथी होते. तसेच ते लढवय्ये होते. ज्यावेळेस लढाई हातवाईची असे त्यावेळेस हे सारथी पागा खाली ठेवून हातांनीं शत्रूवर भाले फेंकित. असो. पण या दिवशीं हे रथ फारसे उपयोगी पडले नाहीत. कारण, पावसाची सर अतिशय जोरानें पडल्यामुळे जमीन निमरडी झाली होती व घोड्यांस धांवतां येईना इतकेंच नव्हे तर रथांचीं चाकें पावसानें झालेल्या चिखलांत रूतू लागली व त्यांच्या मोठ्या वजनामुळे बहुतेक रथ हालेनासे झाले. इकडे शिकंदरानें त्यांच्यावर मोठ्या जोरानें हल्ला केला. कारण, त्याच्या फौजेजवळ शस्त्रांचे फारसे ओझे नव्हतें. सिथीयन लोकांनीं प्रथम भारती लोकांवर हल्ला केल्या व नंतर

राजानें आपल्या घोडेस्वारांस त्यांच्या पूर्ववा-
ज्वर हल्ला करण्याचा हुकूम दिला. याप्रमाणें
लढाई हातघाईवर आली. इतक्यांत रथांच्या
सारख्यांनीं लढाईच्या मध्यभागीं आपले रथ
पूर्ण वेगानें धांवडीत आणले व आपल्या मि-
त्रांस आपण उत्तम मदत केली असें त्यांस
वाटलें. परंतु या करण्यानें कोणच्या बाजूचा
अधिक नाश झाला हेंच सांगतां येत नाहीं.
कारण, शिकंदराचे जे पायदळ शिपाई पुढें
अमून या हल्लाचा ज्यांवर प्रथम धक्का बसला
ते जमिनीवर पडून तुडविले गेले; परंतु रथ
निरनिराळ्या उंच, नीच जमिनीवरून व पडले-
ल्या लोकांवरून आल्यानें त्यांस धक्के बसले
त्यांमुळें रथांचे सारथी ग्वालीं पडले. कांहींचे
घोडे उधळून गेले व रथांस खड्यांत किंवा
नदीतही पाडून मोकळे झाले. थोडे बाकी रा-
हिले त्यांजवर शत्रूंच्या बाणांचा वर्षाव झाल्यानें
ते पोरसच्या सैन्याकडे परत फिरले. ”

वरील वर्णनावरून महाभारतकाळीं म्हणजे
ग्रीकांच्या वेळीं रथांची युद्ध करण्याची तऱ्हा
कशी होती व त्यांचा लढाईत कितपत उप-
योग होत असे त्याची कल्पना होईल. भारती-
युद्धाच्या काळापामून ग्रीकांच्या काळापर्यंत
रथांच्या युद्धपद्धतीत फरक पडला होता ही
गोष्ट वरील वर्णनावरूनही दिसून येते. भारती यु-
द्धांत शेंकडों रथ एके ठिकाणीं लढल्याचें वर्णन
बहुधा येत नाहीं. प्रत्येक रथी बहुधा निरनि-
राळा लढत असतो, व तो दुरून लढत असतो.
अध्वैसैन्याप्रमाणें धाडकन् अंगावर जाऊन
पडणें हा रथांचा उद्देश नव्हता. युद्धाच्या
निरनिराळ्या ठिकाणीं वेगानें पोहचून बाणांचा
वर्षाव करणें हें रथांचें मुख्य काम होतें. भा-
रतीयुद्धकाळींही रथाला चार घोडे असत पण
रथामध्ये एकच धनुर्धर व बहुधा एकच सा-
रथी असे. ग्रीकांनीं वर्णन केल्याप्रमाणें दोन

धनुर्धर किंवा दोन सारथी नसत. धनुर्धराचें
रक्षण करण्यास ढालवाल्यांची जरूरी नव्हती.
रथाचे दोन चक्ररक्षक असत असें वर्णन यु-
द्धाच्या वर्णनांत येतें. रथांवर दोन्ही बाजू-
कडून हल्ला होऊं नये म्हणून रथाच्या दोन्ही
बाजूला चाक्रांच्या जवळ आणखी दोन रथ
चालत व त्यांतील धनुर्धरांस चक्ररक्षक म्हणत.
रथांचें मुख्य काम हालचालीचें असल्यानें त्या
रथांस फिरण्यास मोकळी जागा पुष्कळ लाग-
त असे यामुळें रथांचा उपयोग हल्लासाठीं
भारती युद्धकाळीं होत नसे असें दिसतें.

अपंका गर्तरहिता रथभूमिः प्रशस्यते ।

रथाश्ववहुला सेना सुदिनेषु प्रशस्यते ॥

रथ चालविण्याकरितां पंकरहित कोरडी व
गर्तरहित म्हणजे खड्डे नसलेली भूमि योग्य
आहे. रथ व घोडेस्वार पुष्कळ असलेली सेना
पाऊस नमेल त्या दिवशीं प्रशस्त आहे.

पदातिनागवहुला प्रावृदकाले प्रशस्यते ।

गुणानेतां प्रसंख्याय देशकालौ प्रयोजयेत् ॥

(शांतिपर्व अ० १००)

असें यांत सांगितलें आहे. पाऊस पडला अस-
तांना रथांचा व घोडेस्वारांचा उपयोग पोर-
सानें केला याचें आश्चर्य वाटतें. महाभारतांत
मुद्धां जे युद्धाचे नियम सांगितले आहेत ते
युद्धशास्त्राच्या अनुभवाचे आहेत. किंबहुना
त्या वेळच्या नीतिशास्त्रांतही तेच नियम दिले
असले पाहिजेत. परंतु या नियमांचा अतिक्रम
होऊन पोरसाच्या रथांचा पराभव झाला यांत
आश्चर्य नाहीं. रथयुद्धाची तऱ्हा महाभारत-
काळीं बरीच बिघडली होती असें दिसतें. त-
थापि महाभारतांतील वरील वाक्यावरून अस्त्र-
युद्ध जेंथें नाहीं अशा ठिकाणीं रथ, अश्व किंवा
ती यांचें युद्ध कसें करावें याचे अनुभवज-
न्य नियम युद्धशास्त्रांत चांगले दिलेले होते,
निर्विवाद आहे.

रथवर्णन.

रथांचें आणखी वर्णन आपल्यास दिलें पाहिजे. रथास नेहमी चार घोडे लावलेले असत; रथाला उत्तम रीतीनें अलंकृत केलेलें असे; व तसेंच घोडेही अलंकृत केलेले असत; व त्यांचें सामान सोन्यारुप्यानें सुंदर केलेलें असे. रथांवर देवळासारखें वाटोळें शिखर असे आणि त्या शिखरावर ध्वजा नेहमी फडकत असे. प्रत्येक वीराच्या ध्वजाच्या पताकेचा रंग व तीव्रचें चिन्ह हें निराळें असे. या चिन्हावरून दुरून हा वीर कोण आहे हें ओळखतां येत असे. द्रोणपर्व अध्याय २३ यांत निरनिराळ्या रथांचें व ध्वजांचें वर्णन आहे. भीमाच्या रथाचे घोडे काळे कुळकुळीत होते आणि त्यांचें सामान सुवर्णाचें बहुमोल होतें. नकुलाचे घोडे कांबोजदेशचे होते. त्यांचें कपाळ खांदा, छाती व पाठीमागचा भाग विशाल असून मान व शरीर लांबट असतें आणि वृषण आंखुड असतें. द्रोणाचा रथ कृष्णार्जुनयुक्त ध्वज आणि सुवर्णमय कमंडलु यांनी युक्त होता. भीमसेनाच्या ध्वजावर प्रचंड सिंह होता. कर्णाच्या ध्वजावर हत्तीच्या शृंगलेचें चिन्ह होतें असें वर्णन आहे (भा० पु० ४ पा० ३०८) युधिष्ठिराचा ध्वज ग्रहगणान्वित चंद्राप्रमाणें शोभत होता. नकुलाच्या ध्वजावर सोन्याच्या पाठीचा शरभ काढला होता; वगैरे वर्णनें या अध्यायांत दिली आहेत. याशिवाय रथाला एक ढोलही असे किंबहुना काहीं रथांवर दोन मृदंग असत व ते रथ चालू लागला म्हणजे आपोआप एका युक्तीनें वाजू लागत.

मृदंगो चात्र विपुलौ दिव्यौ नन्दोपनन्दनौ ।

यंत्रेणाहन्यमानौच सुखनौ हर्षवर्धनौ ॥

निरनिराळे योडे मृदंगांच्या किंवा ढोलांच्या नादावर मस्त होऊन लढत असणें असंभवनीय

नाहीं. हल्लींच्या पाश्चात्य युद्धांतमुद्धां असा प्रकार दृष्टीस पडतो. हायलंडर लोकांतील फौज हल्ला करण्यास पुढें सरसावली म्हणजे त्यांच्याबरोबर पाइप अथवा रणसन्ईवाला वाजवीत चालतो, व लढाई चालू असते तेव्हां तो सारखा रणवाद्यें वाजवीत असतो व स्वतः लढत नमून जखमी झाला तरीही रणवाद्य वाजवीत राहतो हाच त्याचा मोठा पराक्रम आहे असें समजतात. लढाईच्या वेळीं प्रत्यक्ष युद्ध चालू असतां मुस्वर रणवाद्यांच्या मस्त करणाऱ्या ध्वनीची आवश्यकता आहे. हें या उदाहरणावरून दिसेल. असो. रथ फार मोठाले असत. किंबहुना जागजागीं नगराकार असें त्यांस विशेषण लावलेलें आहे. त्यांत बाण व शक्ति वगैरे प्रसंगीं उपयोगीं पडणारीं इतर शस्त्रें भरलेलीं असत. रथीच्या अंगावर नेहमीं चिलखत असे; व हाताला गोधांगुलित्राण म्हणजे बोटांचें संरक्षण करण्याकरितां घोरपडीच्या कातड्याचें हात मोज्यासारखें आवरण असे. ' बद्धगोधांगुलित्राणः । अशा प्रकारचें वर्णन वारंवार येतें. रथ्याप्रमाणें मारथ्यासही कबच असे. रथांच्या संबधानें आणखी काहीं गोष्टी सांगण्यासारख्या आहेत. रथाला भारतीयुद्धकाळीं दोनच चाकें असावीत असें दिसतें. उदाहरणार्थ (द्रोण. अ. १५४) चे प्रारंभीं द्रोणाच्या उजव्या चाकाचें (एकवचनी) कोण रक्षण करीत होता आणि डाव्याचें (एकवचनी) कोण असा प्रश्न आहे. प्राचीन काळच्या इतर देशांतील रथांची वर्णनें व चित्रें उपलब्ध आहेत, त्यांत दोनच चाकें दाखविलेलीं असतात. बाबिलोनिया, खासिक, असीरियन, इजिप्त व ग्रीस या सर्व देशांत प्राचीनकाळीं रथ होते. पण त्या सर्वांस दोनच चाकें असल्याचें वर्णन आहे. त्याचप्रमाणें महाभारतां-

वांच्या सैन्याचेही याच्या समोर अशाच प्रकारचे विभाग पडले होते. भीष्म व द्रोण अघाडीस होते. दुर्योधन, शकुनि मध्यावर होते आणि भगदत्त, विंद, अनुविंद, शल्य, भूरिश्रवा डाल्या बाजूला होते. सोमदत्ती, मुशर्मा, कांबोज हे उजव्या बाजूला होते. अश्वत्थामा, कृप, कृतवर्मा हे रखवालीस होते असें वर्णन आहे. कोणत्याही दिवसाचें युद्ध घेतलें तरी युद्धारंभी असेंच वर्णन सांपडेल. पण युद्ध सुरू झाल्यानंतर निरनिराळ्या पक्षांतील समोरासमोर असलेल्यांचीच किंवा मध्यामध्याचीच लढाई झाल्याचें वर्णन आहे असें सांगतां येत नाही. बहुतकरून युद्धवर्णनांत रथ्यांचीं द्वंद्व-युद्धेच फार वर्णन केलेली आढळतात. त्यांचा व्यूहरचनेशी विशेष संबंध असतो असें दिसत नाही. अशाच प्रकारचे व्यूह दर दिवशी निरनिराळ्या नांवाचे वनत. उदाहरणार्थ कौरवांनीं दुसऱ्या दिवशीं गरुडव्यूह रचला व त्याच्यावर तोड म्हणून पांडवांनीं अर्धचंद्र व्यूह रचला. आतां ह्या कौरव्यूहांत व गरुडव्यूहांत काय फरक होता हें सांगणें कठीण आहे. हे निरनिराळे व्यूह दंडनीतिशास्त्रांत वर्णन केलेले आहेत. परंतु त्यांचें यथार्थज्ञान व त्यांच्या युद्धाची तऱ्हा हल्लींच्या काळांत व परिस्थितींत भिन्नपणा असल्याचें नीट लक्षांत येत नाही.

चक्रव्यूहाची कल्पना तर हल्लीं मुळीच होऊं शकत नाही. चक्रव्यूह द्रोणानें जो रचिला तो नुसता स्वसंरक्षण करण्यासाठीं किंवा परशत्रूचा नाश करण्यासाठीं हाच प्रथम प्रथम उद्भवतो. शत्रूचा नाश किंवा पराभव करण्यासाठीं असेल तर चक्रव्यूहानें तें काम साधणार नाही ही गोष्ट निर्विवाद आहे. चक्रव्यूहाची साधारणपणें जी कल्पना हल्लीं प्रचलित आहे तीही चुकीची दिसते. चक्रव्यूह म्हणजे घोंटाळ्यांत पाडणारी एक वाटोळी आकृति असा

हल्लींचा समज आहे. इंग्रजींत यास लॅबरिथ म्हणतात. अशा प्रकारचे लॅबरिथ बागांतून तयार करतात. त्यांत एकदां शिरलें म्हणजे बाहेर निघणें कठीण पडतें. अशा प्रकारची सैन्याची रचना द्रोणानें केली असेल असें मानवत नाही. चक्र म्हणजे रथाचें चाक्र असा अर्थ असून त्याप्रमाणें फौजेची मांडणी केल्याचें वर्णन आहे. “ चक्राच्या आरांच्या ठिकाणीं तेजस्वी राजकुमार उभे केले. स्वतः दुर्योधन व्यूहाचे मध्यभागीं असून त्याच्या भोंवतीं कर्ण, दुःशासन, कृपाचार्ये वगैरे महारथी वीर उभे होते. सैन्याच्या तोंडावर द्रोणाचार्य स्वतः उभे असून त्यांच्याजवळ सिंधुपति जयद्रथ होता. त्याच्या बाजूस अश्वत्थामा उभा होता. व दुसऱ्या बाजूस गांधारराज शकुनी, शल्य वगैरे उभे होते. अर्थात् ही रचना नेहमींसारखी होती. या चक्रव्यूहाची रचना दुर्योधनाचें संरक्षण करण्यासाठीं होती असें म्हटलें असतां चालेल. द्रोण मध्यावर असून द्रोणपुत्र व जयद्रथ डाल्या पक्षास होते आणि शकुनी व शल्य उजव्या पक्षास होते. या फळीच्या मागें चक्रव्यूह होता. पण या चक्राच्या परिघावर फौज कशी उभी होती व कोणाची होती याची कल्पना होत नाही किंवा हें येथें सांगितलें नाही कीं, हीं तोंडें मोकळीं होती. असो. चक्रव्यूहाची कल्पना नीट होण्यास हल्लींच्या काळीं यापेक्षां ज्यास्त साधन नाही हें आम्हीं पूर्वीं सांगितलेंच आहे. आणि याशिवाय एकच अभिमन्यु या व्यूहांत शिरला त्याचेंही प्रयोजन काय हेंही लक्षांत येत नाही.

महाभारतातील युद्धवर्णनांतलीं संकुलयुद्धवर्णनें हीं बऱ्याच अंशीं हल्लींच्या युद्धवर्णनाशीं जुळतात. रथदळावर रथदळ आदळलें व गजावर गज, अश्वार अश्व, पदातीवर पदाति असाच बहुतेक संकुलयुद्धाचा क्रम दिसतो.

तथापि रथीही गजावर जाऊन पडत व गजही रथावर जाऊन पडत आणि रथांचा चुराडा करीत. रथी गजारोहावर बाण टाकीत. रथी पादातीनांही तीक्ष्ण शरानीं मारीत. पदाति गोफणीने व फरशीने पादातीनां मारीत व रथावरही हल्ला करीत. हत्ती पादातीना तुडवीत व पादातीही गजारोहांना लोळवीत. गज व अश्व पादातीचे नुकसान करीत हे उघड आहे. तथापि पादातीही त्यांजवर हल्ले करीत. वगैरे (भीष्म० अ० १७) संकुलयुद्धांची वर्णने महाभारतांत पुष्कळच आहेत. पण शेवटच्या दिवशीचे युद्ध फारच उत्तम रीतीने वर्णिलेले आहे. ते युद्ध कांहींसे पानपतच्या युद्धासारखे आहे. किंबहुना शल्याने प्रारंभीच सर्व लोकांस द्वंद्वयुद्ध न करतां संकुलयुद्ध करावे अशी ताकीद केली आणि नंतर युद्धांत निरनिराळ्या बाजवांचे युद्ध, मध्याचे युद्ध, पिच्छाडीचे युद्ध वगैरे प्रकार झाले. विश्वासरावाप्रमाणेच शल्य बारा वाजण्याच्या सुमारास पडला पण युद्ध थांबले नाही. शकुनीने घोडेस्वारांनिशी पांडवांच्या पिच्छाडीवर हल्ला केला तेव्हां युधिष्ठिराने सहदेवास घोड्यानिशीच त्याजवर पाठविले. दोन्ही घोडेस्वारांचे युद्ध फारच सुंदर वर्णिले आहे. शेवटी कौरवदळाचा मोड होऊन दोन तीन वाजण्याच्या सुमारास ते दळ फुटले आणि दुर्योधन युद्धभूमि सोडून गेला. असो. तर संकुलयुद्धाची वर्णने महाभारतांत आहेत ती बऱ्याच अंशी हल्लीच्या काळच्या युद्धासारखी दिसतात.

इतर गोष्टी.

सैन्याबरोबर बाजारवृणणे असावयाचे. त्याचे वर्णन उद्योगपर्वाच्या शेवटी आहे, ते असे. " सामानाचे खटारे. व्यापारी, वेश्या, त्यांची वाहने, हत्ती, घोडे, स्त्रिया, पंगु वगैरे फालतू

लोक, द्रव्यकोश व धान्यकोश इत्यादि सामान हत्तींवर असून या लटांबरासह युधिष्ठिराची स्वारी चालली. " वेश्या या पूर्वकालीन काय व अर्वाचीन काय सैन्याबरोबर असावयाच्याच. हल्लीच्या कडक शिस्तीत मात्र त्या असत नाहीत. असो. याप्रमाणे निरनिराळ्या अवयवांचे व युद्धाच्या प्रकारांचे वर्णन महाभारतांतल अनेक स्थलींच्या वर्णनांवरून केले आहे. प्राचीनकाळच्या व हल्लीच्या युद्धपद्धतीत शस्त्रास्त्रांत बराच फरक पडला असून हल्ली आपल्यास प्राचीन युद्धाची कल्पना येणे शक्य नाही. उदाहरणार्थ युद्धांतील योद्ध्यांची परस्पर भाषणे आपल्यास असंभवनीय वाटतात. एकमेकांची निंदा करणे व आपल्या शूरत्वाचे वर्णन करणे वगैरे प्रकार हल्ली असंभवनीय असले तरी धर्मयुद्धकाळी योद्धे जवळ जवळ असत, तेव्हां ते संभवनीय आहेत. योद्ध्यांनी एकमेकांस आपापली नावे ऐकवावी असाही प्रकार वर्णिलेला आहे. किंबहुना स्वयंवररंगावर जशी राजांची नावे ऐकू येतात तशी रणभूमांवरही ऐकू येत असे वर्णन आहे. (स्वयंवरइवाहवे) व तेही आश्चर्यकारक नाही. महाभारतकाळी हल्लीची फौजेची कवाईत नव्हती असे मानण्यास हरकत नाही. तथापि इकडून तिकडे बातमी किंवा हुकूम पोंचविण्यास घोड्यांवरचे दूत असत.

दूतैः शीघ्राश्वसंयुक्तैः समन्तात् पर्यवारयन् ॥

(भी. अ. १२०-२६)

अश्वौहिणीची संख्या.

अश्वौहिणीची संख्या खरोखर भारतीयुद्धकाळी किती होती याचा मुळांच मेळ बसत नाही. आदिपर्वाच्या आरभी जी माहिती कोष्टकरूपाने व आंकड्यांनी दिली आहे, त्याहून निराळी माहिती उद्योगपर्व अ. १५९ यांत दिली आहे.

सेना पंचशतं नागा रथास्तावन्त एव च ।

दशसेना च पृतना पृतना दश वाहिनी ॥

असें कोष्टक देऊन लागलीच सेना, वाहिनी, पृतना, ध्वजिनी, चमू, अशौहिणी, वरूयिनी हे सर्व पर्याय शब्द आहेत असेही सांगितले आहे पण एवढ्यानेच थांबले नाही. यापुढे लागलीच दुसरी गणना दिली आहे.

नराणां पञ्चपञ्चाशदेवा पत्तिर्विधीयते ।

यांत आदिपर्वाप्रमाणे कोष्टकाचा प्रारंभ पत्ती-पामून केला आहे. पण पत्ति म्हणजे ५५ प्राणसें असा भलताच हिशोब दिला आहे. पुढे ३ पत्ति म्हणजे सेनामुख, ३ सेनामुख म्हणजे गुल्म ३ गुल्म म्हणजे गण असें सांगून गण दहा हजारांनीं होतें असें सांगितले आहे. टीकाकारही येथे हतवीर्य झाला आहे. असो जर्मन फौजेप्रमाणे अशौहिणी, चमू इत्यादि प्राचीन

शब्द आर्मी, डिव्हिजन, कोर इत्यादिकां-सारखेच अनिश्चित होते असें म्हणावे लागतें.

शलयाच्या सैनापत्याच्या वेळीं म्हणजे युद्धाच्या १८ व्या दिवशीं ३ लाख स्वार आणि ३ कोटि पायदळ कौरवांकडे होतें आणि १० हजार स्वार आणि २ कोटि पायदळ पांडवांकडे होतें असें वर्णन आहे (श. अ. ८ पा. ३३) त्याचप्रमाणे खीपर्वाच्या शेवटीं “ ह्या संग्रामांत एकंदर ६६ कोटि १ लक्ष ३० हजार लोक पडले. ” असें वर्णन आहे (खी. अ. २६ पा. ४०) ह्या सर्व संख्या १८ अशौहिणींच्या पलीकडे आहेत हे उघड आहे. या संख्यांचीं कूटे सौतीनें मुद्दाम घातली आहेत असें आह्मांस वाटते. तीं कर्शी सोडवावयाचीं हा एक प्रश्नच आहे.

प्रकरण अकरावें.



व्यवहार व उद्योगधंदे.

महाभारतकाळीं हिंदुस्थानची व्यापार व उद्योगधंदे यासंबंधानें परिस्थिति कशी होती याचा आपण या प्रकरणांत विचार करूं. ही गोष्ट प्रथम लक्षांत ठेविली पाहिजे कीं, या बाबतींत हिंदुस्थानची जीं राज्यें त्या वेळेस होती त्या सर्वांच्या राज्यव्यवस्थेंत व्यापाराकडे व उद्योगाच्या वृद्धीकडे सरकारचें पूर्ण लक्ष होतें. किंबहुना हा विषय एका स्वतंत्र खात्याच्या स्वाधीन केलेला होता. राजकीय व्यवस्थेसंबंधानें असें लक्ष इतक्या प्राचीनकाळीं असावें याचें आश्चर्य वाटतें. सभापर्वांत नारदानें युधिष्ठिराम राज्यव्यवस्थेसंबंधानें जे मार्मिक प्रश्न केले आहेत त्यांत

कञ्चित्स्वनुष्ठिता तात वार्ता ते साधुभिर्जनैः ।

वार्तायां संश्रिते नूनं लोकोयं सुखमेधते ॥

असा प्रश्न केलेला आहे. तुझ्या राज्यांत चांगल्या लोकांची योजना वार्तेकडे आहे ना? कारण एकंदर लोक वार्तेमध्ये चांगले गढले म्हणजे लोकांचें सुख वाढतें. 'या प्रश्नांत राजाचें कर्तव्य वार्तेसंबंधानें किती महत्त्वाचें होतें, हें पूर्णपणें दाखविलें आहे. मारांश, हल्लींच्या मुद्यागळेच्या राज्याच्या कर्तव्याच्या कल्पनेंत व पूर्वींच्या कल्पनेंत मुळांच अंतर नाही. वार्ता शब्दाचा अर्थ हल्लीं बहुतेक लुप्त झालेला आहे. वार्ता याचा अर्थ लोकांच्या वृत्तीचें अर्थात् उद्योगाचें किंवा चरितार्थसाधनाचें शास्त्र हा होय. यांत वैश्यांच्या एकंदर धंद्यांचा समावेश होत असे. महाभारतकाळीं हे धंदे मुख्यतः तीन होते. ते कृषि,

गोरक्ष्य आणि वाणिज्य या भगवद्गीतेच्या वाक्यांत सांगितलेले आहेत. अर्थात् शेतकी, गाईचें राखणें आणि व्यापार हे मुख्य धंदे होते. व्यापारांतच कुसीद म्हणजे व्याजबट्याचा धंदा याचा समावेश होतो. उद्योगधंद्यासंबंधानें, शेतकीसंबंधानें, गोरक्ष्यासंबंधानें, तात्पर्य एकंदर वार्तेसंबंधानें महाभारतकाळीं निरानिराळे ग्रंथ होते, हें आपण पूर्वीं पाहिलेंच आहे. धर्मशास्त्र म्हणजे दंडनीति; अर्थशास्त्र म्हणजे वार्ता; आणि मोक्षशास्त्र म्हणजे आन्वीक्षिकी असें पूर्वीं सांगितलेंच आहे. हे ग्रंथ दुर्दैवानें आजकाल उपलब्ध नाहीत; आणि त्यामुळे उद्योगधंदे शेतकी वगैरे संबंधानें महाभारतकाळीं ज्ञान कितपत वाढलें होतें व सरकारांतून या बाबतींत कोणत्या प्रकारची मदत होत असे याचा आपल्यास अंदाज होत नाही. तथापि दंडनीति अथवा मोक्षशास्त्र यांचीं मते जशीं महाभारतांत त्या त्या ग्रंथांतून घेऊन दिलेली आहेत त्याप्रमाणेंच वार्तेसंबंधानेंही कोठें कोठें उल्लेख महाभारतांत येतात, त्यांवरून या बाबतींत आपल्यास थोडीशी माहिती जमा करितां येईल. व या माहितीवरून महाभारतकालीन परिस्थितीचा आपल्यास अंदाज करतां येईल.

शेती व वागा.

भारती लोकांचा महाभारतकाळीं हल्लींप्रमाणेंच शेतकी हा मुख्य धंदा होता आणि शेतकीच्या धंद्याचा उत्कर्ष पूर्णपणें निदान हल्लीं जितका दिसत आहे तितका महाभारतकाळीं झाला होता. हल्लीं जीं जीं धान्ये उत्पन्न केलीं जातात, तीं तीं धान्ये महाभारतकाळीं उत्पन्न होत असत. किंबहुना उपनिषदांतही या धान्यांचा उल्लेख आलेला आहे. बृहदारण्यांत तांदूळ, तीळ, गहू, ज्वार वगैरेचा उल्लेख आलेला आहे.

दश ग्राम्यानि धान्यानि भवन्ति व्रीहियवा-
स्तिलमापा । अणुप्रियंगवो गोधूमाश्च मसूराश्च
खल्वाश्च खलकुलाश्च ॥

(तैत्तिरीय ब्राह्मण. अध्याय ८.) (हरबरे अ-
थवा चणे यांचा उल्लेख या यादीत नाही.)
शेतकीची तन्हा हल्लीप्रमाणे होती आणि सर-
कारचे कर्तव्य मोठमोठाले तलाव बांधून लोकां-
स अवर्षणाच्या वेळी शेतकांस पाणी देण्याचे
अवश्य मानले जात होते. “ तुझ्या राज्यांत
शेती पावसावर अवलंबून नाही ना ? तू आप-
ल्या राज्यांत योग्य ठिकाणी तलाव बांधले
आहेस ना ? ” असा प्रश्न नारदांनी युधिष्ठि-
राम केलेला आहे. पाणी दिलेल्या शेताचे
उत्पन्न विशेष महत्त्वाचे होते हे सांगावयास
नको. ऊंस, नीळ (नीळ) व इतर वनस्प-
तीच्या रंगाचे उत्पन्न ही असल्या बागायती
शेतांत त्या वेळी उत्पन्न करीत असत. (अ-
फूचे उत्पन्न त्या वेळी नसावे असा बाहेरच्या
इतिहासावरून अंदाज दिसतो) मोठमोठाल्या
झाडांच्या बागा करण्याची त्या वेळेस विशेष
प्रवृत्ति होती आणि मुख्यतः आंब्यांची झाडे
अशा बागांतून लावीत असत. आंब्यांची झाडे
थोड्या वर्षांत म्हणजे पांच वर्षांत फळ कसे
देतील याविषयीची कला त्या वेळेस माहित
होती असे दिसते.

चूतारामो यथाभन्नः पंचवर्षःफलोपगः ।

असे द्रोणपर्वांत एके ठिकाणी उदाहरण घेत-
ले आहे. फळास आलेली पांच वर्षांची आं-
ब्याची बाग जशी भन्न करावी या उपमेवरून

लागत असलेल्या लहान लहान कलमी
आंब्यांच्या बागाची कल्पना आपल्यासमोर
उभी राहते. शेतीसंबंधाने महाभारतांत अ-
र्थात् थोडेच उल्लेख आहेत हे साहजिक आहे.
त्यावरून जी माहिती मिळते ती वर सांगि-
तलेली आहे. शेतकरी लोकांस सरकारांतून

बीज व चार महिने चरितार्थासाठी धान्य
ज्यास लागेल त्यास मिळण्याची व्यवस्था प्रा-
चीनकाळी होती हे आपण पूर्वी सांगितलेच
आहे आणि सरकारांतून किंवा सावकाराकडून
शेतकऱ्यास दिलेल्या कर्जाचे व्याज एक रुप-
या शेंकड्यापेक्षा ज्यास्ती ठेवले जात नसे.
शेतकीच्या धंद्यांतर दुसरा महत्त्वाचा धंदा
गोरक्षणाचा होता. जंगलामध्ये गाई चारण्याचे
साधन मुबलक असल्याने हा धंदा विशेष चाल-
त असे. चारण लोकांस बैलांची फारच ज-
रूरी होती; कारण, त्या वेळी ने आण सर्व
बैलांवर होत असे. गाईच्या दूधदुभत्याचीही
फारच अवश्यकता असे. याशिवाय गाईच्या
संबंधाने पूज्यबुद्धि असल्याने सर्व लोक थोड्या
बहुत तरी गाई पाळीत असत. तंतिपाल नां-
वाचा गुराखी होऊन विराट राजाच्या येथे
सहदेव गेला त्या वेळेस त्याने आपल्या ज्ञाना-
चे वर्णन केले आहे ते असे

क्षिप्रंच गावो बहुला भवति न तासु रोगो भ-
वताह कश्चन ।

यावरून जनावरांच्या संबंधाने चांगलीच मा-
हिती महाभारतकाळी असावी. अजाविक
म्हणजे बकऱ्या मंड्या यांचाही मोठा प्रातिपाळ
होत होता. हत्ती व घोडे यांचेही शास्त्र त्या
वेळी चांगले जाणत होते. प्राथिक नांवाचा
चातुकस्वार होऊन नकुल विराटाकडे गेला
या वेळेस त्याने आपले ज्ञान वर्णन केले आहे
ते असे.

अश्वानां प्रकृतिं वेद्मि विनयं चापि सर्वशः ।
दुष्टानां प्रतिपत्तिं च कृत्स्नं च विचिकित्सितम् ॥
थोड्यांची लक्षणें मी जाणतो. थोड्यांचे शिकविणे,
वाईट थोड्यांच्या खोडी काढून टाकणे आणि
थोड्यांच्या रोगांस औषध देणे मी जाणतो
असे त्याने सांगितले. अश्वशास्त्र म्हणजे शालि-
होत्र याचा उल्लेख महाभारतांत आहे. अश्व

आणि गज यांच्या संबंधाने महाभारतकाळी ग्रंथ जरूर असावे. “ गजसूत्र, अश्वसूत्र व रथसूत्र इत्यादिकांचा तू अभ्यास करतोस ना ? ” असा नारदाचा प्रश्न आहे. बैल, घोडा आणि हत्ती यांसंबंधाने प्राचीनकाळी चांगलाच अभ्यास झालेला दिसतो आणि त्यांच्या रोग-चिकित्सेचेही ज्ञान चांगलेच झाले होते.

त्रिःप्रसृतमदः शुष्मी पष्टिवर्षी मतंगराद ॥४॥

(अ. १५१)

हत्तीचे साठवें वर्ष म्हणजे त्याची पूर्णवाढ अथवा यौवन आणि या वेळी त्यास तीन ठिकाणी मद फुटतो. कानांच्या मागे गंडम्यळांतून आणि गुह्यदेशीं. ही महाभारतातील माहिती महत्त्वाची आणि मजेची आहे आणि हत्तीविषयीची महाभारतकाळची माहिती किती पूर्ण होती याची त्यावरून माक्ष पटते.

रेशमाचें, कापसाचें व लोकराचें कापड.

आतां वार्तेचा तिसरा विषय वाणिज्य अथवा व्यापार याचा विचार करूं. आणि त्याचबरोबर निरनिराळ्या धंद्यांचाही विचार करूं. प्राचीनकाळी वहातुकीची माधने हल्लीइतकी मुबलक नसल्याने हिंदुस्थानातील निरनिराळ्या राज्यांच्याच दरम्यान थोडा बहुत व्यापार असावा. हिंदुस्थानच्या बाहेर व्यापार थोडा असावा. त्यांतही धान्याची आयात निर्गत थोडीच असावी. हिंदुस्थानांत विशेष होणारे पदार्थ तेच बाहेर जात असावे; व बाहेर देशांतूनही विशेष इकडे न होणारे पदार्थ हिंदुस्थानांत येत असावे. समुद्रावरून असा व्यापार महाभारतकाळीही होत असावा असे अनुमान करण्यास जागा आहे. हिंदुस्थानांतून बाहेर जाणाऱ्या जिनसांपैकी कापसापासून तयार केलेली सूक्ष्म वस्त्रे ही प्रथम येतात; व कापूस हल्लीही हिंदुस्थानांतून बाहेर जाणारा मुख्य जिनस आहे. कापूस हिंदुस्था-

नांतच प्राचीनकाळी उत्पन्न होत असे, हे येथे सांगितले पाहिजे. ग्रीक लोकांनी हिंदुस्थानातील कापसाचे वर्णन झाडावर उत्पन्न होणारी लोकर हिंदुस्थानांत आहे, असे केले आहे. अर्थात् कापसाची झाडे त्यांनी हिंदुस्थानांतच पाहिली. हल्लीही कापूस मुख्यतः हिंदुस्थान, इजिप्त व अमेरिका यांतच होतो; आणि इजिप्त आणि अमेरिका येथे हिंदुस्थानांतूनच कापूस मेला. असो. कार्पास हा शब्द संस्कृत नाही. तो मनुस्मृतातच प्रथम आढळतो असे कित्येकांचे म्हणणे आहे पण ते चुकीचे आहे. महाभारतांत हा शब्द पुष्कळ ठिकाणी आलेला आहे, आणि महाभारत मनुस्मृतीच्या पूर्वीचे आहे हे आपण पाहिलेच आहे. द्राविडी भाषेत कार्पास याशी सदृश असा कोणताच शब्द नाही. कापशीची झाडे भारतीय अर्थ हिंदुस्थानांत आले तेव्हां त्यांस दिसली हे साहजिकच आहे. आणि याचमुळे कदाचित् त्याचा उल्लेख वेदांत नाही. परंतु कार्पास हे नांव त्यांनीच दिलेले आहे. त्याशिवाय, तुल हाही एक शब्द कापसाच्या असून तो उपनिषदांत मांपडतो. कापसापासून केलेले कपडे ग्रीक आद्य इतिहासकार हिरोडोटस व डिसी-आस यांनी वर्णिले आहेत. वर सांगितल्याप्रमाणे झाडावर झालेल्या लोकराचे कपडे हिंदुस्थानातील लोक वापरतात असे त्यांनी वर्णन केले आहे. कापसाचे सूत काढून त्याचे कापड बनविण्याची कला हिंदुस्थानांत फार प्राचीनकाळापासून आहे. तुरी आणि वेम (स्पिडल व लूम) या आपल्या जुन्या यंत्रांचे अनुकरणाने हल्ली सुधारलेली यंत्रे इंग्लंड वगैरे देशांत केलेली आहेत. तंतु आणि पट हे भारती तत्त्वज्ञानामध्ये येणारे शब्द फार जुने असून वस्त्रांचा विणणारा कोष्टी हा जुना शिल्पी आहे. असो. महाभारतकाळी अतिशय सूक्ष्म

वस्त्रें काढण्याची कला पूर्णतेस पोचली होती. याचा पुरावा ग्रीक ग्रंथांवरून दिसतो व हें बारीक व तलम कापड पर्शिया, ग्रीस, रोम येथेही जात असे. हिंदुस्थानांत तयार केलेल्या सूक्ष्म वस्त्रांची चाड रोमन स्त्रियांस असल्याचा दाखला इतिहासांत नमूद आहे. महाभारतांतही सूक्ष्म कापसाची वस्त्रें वर्णिलेली आहेत. राजसूय यज्ञामध्ये जे अनेक करभार युधिष्ठिरास आलेले आहेत त्यांत

शतं दासीसहस्राणां कार्पासकनिवासिनां ।

बलि च कृत्स्नमादाय मरुकच्छानवासिनः ॥

(सभापर्व ९१) असें वर्णन केलेले आहे. यांत मरुकच्छ (भडोच) येथील राहणारे लोक एक लक्ष दामी सूक्ष्म कार्पासवस्त्र नेसलेल्या कर घेऊन आलेल्यांचें वर्णन आहे. भडोच हें शहर कापसाकारितां हल्लींही प्रसिद्ध आहे. किंबहुना भडोचचा कापूस सर्व हिंदुस्थानांतल्या कापसांत श्रेष्ठ मानला जातो. तेव्हां प्राचीनकाळीं भडोचचें वर्णन कापसाबद्दल असल्याचें आश्चर्य नाही. भडोच हें नर्मदेवरील प्राचीन बंदरही होते. भडोचाप्रमाणेच पाण्ड्य व चोल या देशांची सूक्ष्म कापसाच्या वस्त्राबद्दल महाभारतकाळीं प्रसिद्धि होती आणि अजूनही मद्रासच्या पूर्वे किनाऱ्याची सूक्ष्म वस्त्राबद्दल प्रसिद्धि आहे.

मणिरत्नानि भास्वन्ति कार्पाससूक्ष्मवस्त्रकं ।

चोलपाण्ड्यावपि द्वारं न लेभते ह्युपस्थितौ ।

चोल व पाण्ड्य या देशांतील सूक्ष्म वस्त्रांची प्रसिद्धि महाभारतकाळीं याप्रमाणे वर्णिलेली आपल्यास दिसते. दक्षिणेकडील बंदरें व देश सूक्ष्म कार्पासवस्त्राकारितां प्रसिद्ध होते, त्याप्रमाणे उत्तरेकडील देश सूक्ष्म लोकरीची व रेशमाची वस्त्रें तयार करण्याच्या कामांत प्रसिद्ध होते. हीं वस्त्रें अतिशय नरम व रंगांची व कलाबतूमिश्रित अंशा प्रकारची तयार होत असत. सभापर्वीत

राजसूय यज्ञाचे वेळीं अशा प्रकारची वस्त्रें नजराण्यांत आल्याची वर्णने आहेत.

प्रमाणरागस्पर्शाढ्यं वालीचीनसमुद्रवम् ।

और्णचरांकवं चैव कीटजं पदजं तथा ॥

कुटीकृतं तथैवात्र कमलाभं सहस्रशः ।

श्लक्ष्णं वस्त्रमकार्पासमाविकं मृदु चाजिनम् ॥

(सभापर्व ९१) यांत और्ण म्हणजे लोकरीपासून केलेलें, रांकवं म्हणजे रंकु मृगाच्या केसांपासून केलेलें, कीटजं म्हणजे रेशमाचें असें वर्णन स्पष्ट आहे. पण पदजं म्हणजे काय आहे हें लक्षांत येत नाही. हीं वस्त्रें पंजाब व अफगाणिस्थान इकडे होत असत. चीनाहून रेशीम येत असे. पंजाबची व काश्मीराची हल्लींही शालीकरितां प्रसिद्धि आहे. यांत कुटीकृत असें जें वर्णन आहे तेंही हल्लीं लोकरीचें वस्त्र तंतु न काढतांना करण्याची तन्हापंजाबांत चालू आहे. कापूस व रेशीम किंवा लोकर यांचे मिश्र भागे करून वस्त्रें काढण्याची कला महाभारतकाळींही प्रसिद्ध होती. अर्थात् अशा प्रकारानें वस्त्रांची किंमत कमी होते म्हणून वरील श्लोकांत अकार्पास असें विशेषण घातलेलें आहे. मेंढ्यांच्या लोकरीशिवाय इतर जनावरांच्या मृदु लोकरीची वस्त्रें तयार करण्याची कला अवगत होती.

और्णान् वैलान्वापिदन्तान् जातरूपपरिष्कृतान् ।

प्रावाराजिनमुख्यांश्च कांबोजः प्रददौ बहून् ॥

और्णान् म्हणजे बकऱ्यांच्या लोकरीचें, बैलान् विलांत राहणाऱ्या खोकड्यांच्या लोकरीचें, मांजरांच्या लोकरीचें व कलाबतू घालून सुंदर केलेलें कापड कांबोज राजानें दिलें. कलाबतू काढण्याची कला महाभारतकाळीं अर्थात् प्रसिद्ध असली पाहिजे आणि याचमुळे हिंदुस्थानांत काढलेलें पातळ, रेशमी, लोकरीचें व कापसाचें वस्त्र परदेशांत व स्वदेशांत अतिशय श्रीमंतलोक वापरीत असत. परदेशांत

हे कापड समुद्रावरून किंवा खुष्कीने जात असे. विशेषतः स्त्रियांना या कापडाची फारच आवड असावी. महाभारतांत सूक्ष्मकंबल-वासिनी असें विशेषण श्रीमंत स्त्रियांस वारंवार लावलेलें आढळते. यांतील कंबल शब्द मराठी कांबळें या अर्थानें व्यावयाचा नाही हें उघड आहे. त्याचा अर्थ लोकरीचें वस्त्र एवढाच आहे. याच विशेषणाप्रमाणें सूक्ष्मकौपेय-वासिनी असें विशेषण वारंवार येतें. म्हणजे बारीक रेशमाचें पिवळें कापड स्त्रियांस अतिशय प्रिय असे असें दिसतें.

कारागारास मदत.

अशा प्रकारचें मौल्यवान् कापड तयार करण्याचें साधन म्हटलें म्हणजे मोठें भांडवल हें होय. तें कारागिरांस मिळणें शक्य नाही हें उघड आहे. अर्थात् कारागिरांस सरकारच्या किंवा सावकाराच्या द्रव्याची मदत जरूर असलीच पाहिजे. ही मदत प्राचीनकाळीं सरकारांतून कारागीर लोकांस देण्याचा प्रघात होता असें दिसतें. पूर्वी सांगितलेल्या नारदानें वर्णन केलेल्या अतिशय महत्त्वाच्या व मनोरंजक राजनीतींत या गोष्टीचाही उल्लेख आहे.

द्रव्योपकरणं कञ्चित्सर्वदा सर्वशिल्पिनाम् ।

चातुर्मास्यावरं सम्यक् नियतं संप्रयच्छसि ॥
युधिष्ठिरा, तूं सर्व कारागीर लोकांना द्रव्य आणि उपकरण म्हणजे सामान, चार महिन्यांस पुरेल इतकें नेहमी देत असतोस ना ? अशा प्रकारचा प्रश्न नारदानें केलेला आहे. या प्रश्नावरून सरकारांनो आपल्या रयतेतील उद्योगधंद्यांच्या वाढी संबंधानें किती खबरदारी व काळजी घेतली पाहिजे हें दाखविलें आहे. अहिल्याबाई महाभारत वेगरे पुराणांचें श्रवण करी तें बहुधा व्यर्थ जात नसे आणि राजनीतीचा हा नारदाचा महत्त्वाचा उपदेश तिच्या मनावर पूर्णपणें टसला होता असें दिसतें. का-

रण, महेश्वरास सरकारी दुकान काढून कारागिरांस रेशीम चिनाहून आणून पुरविण्याची व्यवस्था तिनें केली होती. यामुळें महेश्वराच्या कामगिरांची स्थिति ऊर्जित होऊन लुगडी व धोतरजोडे अतिशय बारीक व सफाईदार निघत असत हें प्रसिद्ध आहे. या सरकारी दुकानावरच रेशीमवाले हे अधिकारी होते. लोकांच्या उद्योगधंद्यांसंबंधानें चौकशी करून त्यांस वेळोवेळीं मदत देण्याकरितां सरकारनें अधिकारी नेमावे असेंही या कञ्चित् अध्यायांत सांगितलें आहे. सारांश, महाभारतकाळीं वार्तेच्या म्हणजे उद्योगधंद्याच्या उत्कर्षाकडे राजाचें पूर्ण लक्ष असे.

रंग.

कापसाचें विशेषतः लोकरीचें व रेशमाचें कापड काढण्यास रंगाच्या कलेची माहिती असणें हें अतिशय अवश्यक आहे हें उघड आहे; आणि महाभारतकाळीं रंगाची कला हिंदुस्थानांत पूर्णतःस पोचली होती. हे रंग बहुतेक वनस्पतींपासून निघालेले असत; आणि त्यांच्या योगानें कापडास दिलेला रंग पक्का म्हणजे कायमचा टिकाऊ असा होत असे. अजिंठा येथील कोरीव लेण्यांत चित्रें काढण्यांत जे रंग वापरलेले आहेत, ते आज हजार-अकराशें वर्षांनंतर जसेच्या तसेच चकचकीत व तेजस्वी आहेत हें सांगितलें म्हणजे पूर्वकाळीं रंगाची कला किती उत्कृष्ट स्थितीस पोचली होती हें वाचकांच्या लक्षांत येईल. ही कला महाभारतकाळीं सुद्धां ज्ञात होती असें दिसतें. कारण, श्री कृ लोकांनीं सुद्धां हिंदुस्थानच्या रंगकलेबद्दल उल्लेख करून ठेवलेला आहे. आणि हिंदुस्थानांतील लोकांस रंगविलेले कपडे वापरण्याची मोठी हौस आहे असेंही लिहून ठेवलेलें आहे. दुर्दैवानें या रंगाच्या कलेची माहिती व त्यांच्या क्रिया जमेन जे-

कांचे रासायनिक रंग आल्यापासून बहुतेक विसरल्या जाऊन नष्टप्राय झाल्यासारख्या आहेत.

सर्व धातूंची माहिती.

या कापडाच्या धंद्याशिवाय दुसऱ्या कोणकोणत्या धंद्यांची माहिती हिंदुस्थानांतील लोकांस होती हें पाहूं. बहुतेक सर्व धातूंची माहिती भारतीय आर्यांस महाभारतकाळीं होती; व त्यांचे गुण त्यांस माहित होते. छंदोग्य उपनिषत् प्रपाठक ४ यांत एक महत्त्वाचें वाक्य आहे त्यावरून इतक्या प्राचीनकाळीं हिंदुस्थानांतील लोकांस निरनिराळ्या धातूंच्या संबंधानें चांगली माहिती होती असें दिसते. "ज्याप्रमाणें सोनें क्षारानें मांधलें जातें आणि चांदी सोन्यानें आणि जस्त चांदीनें, व शिसें जस्तानें, लोखंड शिशानें, लांकूड लोखंडानें आणि चर्म लांकूडानें सांधलें जातें." या वाक्यांवरून निरनिराळ्या धातूंचे धंदे कसे होते हें प्राचीनकाळीं माहित होतें. (लोखंडाचे खिळे करण्याची त्यावेळेस माहिती होती.) याच वाक्यासारखें वाक्य महाभारतांत उद्योगपर्व अध्याय ३९ यांत आलेलें आहे.

सुवर्णस्य मलं रूप्यं रूप्यस्यापि मलं त्रपु ।

ज्ञेयं त्रपुमलं शीसं शीसस्यापि मलं मलम् ॥

याचा अर्थ काय आहे हें निश्चयानें सांगतां येत नाही. तथापि या सर्व धातूंची प्रक्रिया महाभारतकाळीं सोनारांस ठाऊक असली पाहिजे. महाभारतकाळीं सोनारांचे धंदे हिंदुस्थानांत चांगले चालत होते. हिंदुस्थानांत सुवर्णाची उत्पत्ति त्याकाळीं फारच होती. बहुतेक हिंदुस्थानाच्या सर्व भागांत सोन्याची उत्पत्ति असे. हिमालयाच्या उत्तरेस पुष्कळ सोनें सांपडत असे. उत्तरहिंदुस्थानाच्या नद्यांमधून सुवर्णाचे कण वाहून येत असत. दक्षिणेतील डोंगराळ प्रदेशांत सोन्याच्या खाणी

पुष्कळ होत्या व हळींही आहेत. सभापर्वीतील ९१ व्या अध्यायांत युधिष्ठिराम निरनिराळ्या लोकांकडून जे नजराणे आले त्यांत निरनिराळ्या लोकांच्या वर्णनांत सोन्याचें नांव बहुधा येतें. विशेषतः चोल व पांड्य म्हणजे दक्षिणेकडील मुलखांच्या राजांकडून कांचन आल्याचें वर्णन केलेलें आहे. हिमालयाच्या भागांतून येणाऱ्या लोकांनीही सोनें आणल्याचें वर्णन आहे. यांपैकी एक वर्णन फारच मजेदार आहे.

खसाः एकासनाः ह्यर्हाः प्रदरादीधवेणवः ।

पारदाश्च कुलिदाश्च तंगणाः परतंगणाः ॥

तद्वैपिपीलिकं नाम उद्धृतं यत्पिपीलिकैः ।

जातरूपं द्रोणमेयमहापुः पुञ्जशोनृपाः ॥

(सभापर्व ५२)

खस वगैरे तंगण, परतंगणमुद्धां हिमालयाच्या पलीकडे राहणारे लोक एका प्रकारचें सोनें घेऊन युधिष्ठिराला नजर देण्यास आले होते. हें सोनें कांहीं निराळ्या प्रकारचें असून त्याचें नांव जातरूप असें होतें आणि त्याचें सांपडण्याचेंही वर्णन फार निराळ्या प्रकारचें आहे. या सोन्याचे कण पिपीलिका म्हणजे मुंग्या वारूळांतून बाहेर काढून जमा करीत असत; आणि हे सोन्याचे कण लहान लहान पिशव्यांत भरून आणीत असत. हें सोनें द्रोणभर म्हणजे एक कणगाभर युधिष्ठिराला नजर करण्याला या लोकांनी आणलें होतें. या सोन्यास यामुळें पिपीलिक असें नांव होतें. ही हकीकत सोटी नाही असें दिसते. कारण, मेग्यारिथनीस व अलेक्झंडरबरोबर आलेले ग्रीक इतिहासकार यांनी हीच हकीकत थोडीशी अतिशयोक्ति करून लिहून ठेविलेली आहे. त्यांनीं असें लिहून ठेविलें आहे कीं, " या मुंग्या कुत्र्यांएवढाल्या मोठाल्या असतात आणि त्या आपल्या पायांनीं ओरखाडून

सोन्याचे कण बाहेर आणून ठेवतात. कोणीही मनुष्य त्या सोन्याच्या राशी घेण्यास गेलें असतांना त्याजवर हल्ला करून त्याचा प्राण घेतात. यामुळें लोक डोक्यावर घोंगड्या घेऊन रात्रीच्या प्रहरीं चोरून जाऊन या सोन्याच्या अथवा सुवर्णकणाच्या राशी उचलून घेऊन येतात. ” हें वर्णन अर्थात् अतिशयोक्तीचें आहे; परंतु एवढी गोष्ट निर्विवाद आहे कीं तिबेटाकडील हिमालयाच्या पठारावर अगदीं भूट्टाजवळ सुवर्णाचे कण अतिशय सांपडत असत व हे कण जमिनीतून एका प्रकारचे प्राणी खणून वरतीं आणून टाकीत असत. हल्लींही ही गोष्ट कित्येक ठिकाणीं तिबेटांत दृष्टोत्पत्तीस येते. या सुवर्णकणाचे लहान लहान पिशव्यांत घालून ढीगच्या ढीग तंगण वगैरे तिबेटी लोक अनायासानें हिंदुस्थानांत आणीत असत. पर्शियन लोकांस हिंदुस्थानच्या एका भागांतून जी खंडणी जात असे, ती याच सुवर्णरजःकणांच्या पिशव्यांच्या रूपांनें जात असे.

हिमालयापलीकडे किंवा नदीच्या रेंतींत सुवर्णरज सांपडत असत आणि या तऱ्हेनें निर्भळ सोनें अनायासानें मिळे हें खरें. तथापि दगडाच्या खाणींतून सुवर्णमिश्रित दगडांतून सोनें काढण्याची कला महाभारतकालीं माहीत होती ही गोष्ट पुढील श्लोकावरून स्पष्ट दिसते.

अप्युन्मत्तात्प्रलपतो बालाञ्च परिजल्पतः ।

सर्वतः सारमाद्द्यादश्मभ्य इवकाञ्चनम् ॥

(उद्योग. ३४)

दगड फोडून त्याची भुकटी करून भट्टीनें सोनें गाळून काढण्याची कला प्राचीनकाळीं प्रसिद्ध असली पाहिजे. अर्थात् सोनाराची कला महाभारतकालीं चांगली बऱ्याच प्रगतीला गेली असली पाहिजे. सुवर्णाचीं भूषणें तर अनेक वर्णिलेलीं आहेतच. पण तरवारीवर, सिंहासानावर, चौरंगावर, चिखलतावर निर-

निराळ्या शस्त्रांवर सुवर्णाचें काम केलेलें महाभारतांत वर्णन केलेलें आहे. किंबहुना सुवर्णाचें भूषित केलेले रथ व घोड्यांचें सामान वर्णिलेले आढळते. यावरून सोनारांचें काम उत्तम कुशलतेचें होत असलें पाहिजे. त्याचप्रमाणें लोहाराचा धंदाही परिपूर्णपणें महाभारतकालीं प्रगतीस पोचलेला असला पाहिजे. लोखंड अथवा लोह याचें पोलाद कसें बनवावें ही कला प्राचीनकाळीं माहीत असली पाहिजे. किंबहुना उपनिषदांतही पोलाद अथवा कार्पायस याचा उल्लेख आहे. याचा उपयोग शस्त्राकरितां केला जात होता. नख काढण्याच्या नराणीपासून तलवारीपर्यंत धारदार हत्यारें पोलादाचीं बनलीं जात असत. तलवारी, भाले, बाण, चक्र, चिलखत, बाहुभूषणें, गदा वगैरे हत्यारें पोलादाचीं किंवा लोखंडाचीं लोहार लोक बनवीत असत. हें लोखंड पूर्वेकडील देशांत विशेष उत्पन्न होत असावें. कारण, तेथील लोकांच्या करभाराच्या वर्णनांत या हत्यारांचें वर्णन आलेलें आहे. याशिवाय हस्तिदंताचें काम करणारे लोक फारच कुशल होते. नाना प्रकारचीं कवचें, हत्यारें व व्याघ्रांबराचें आच्छादन घालून सुवर्णाचें मढविलेले रथ व नाराच व अधेनाराच असे बाण व इतर आयुधें ठेवलेले रथ हत्तीच्या चित्रविचित्र झुली इत्यादि द्रव्य घेऊन पौर्वात्य राजांनीं युधिष्ठिराच्या यज्ञमंडपांत प्रवेश केला; असें वर्णन आहे. (सभापर्व अ० १२) पूर्वेकडील देशांत हल्लींही लोखंडाच्या खाणी चालू आहेत हें प्रसिद्ध आहे. हस्तिदंती काम पूर्वेकडे व दक्षिणेकडे उत्तम होत असे. किंबहुना हल्लींही होत आहे.

रत्नें.

आतां, हिरे व मोती यांसंबंधानें विचार करूं. हिंदुस्थानांतून प्राचीनकाळीं बाहेर

जाणाऱ्या मौल्यावान् जिनसांपैकी सोन्याप्रमाणेच रत्ने व मोती या मुख्य बाबी होत्या. रत्ने व मोती दक्षिणेकडच्या डोंगरांत व सिंहलद्वीपाच्या जवळील समुद्रांत अनुक्रमे पूर्वी सांपडत असत व हल्लीही सांपडतात. दक्षिणेकडील गोवळकोंड्याच्या हिऱ्याच्या खाणी अजून प्रसिद्ध आहेत. पूर्वी सांगितलेल्या श्लोकांत वर्णन केल्याप्रमाणे चोल, पाण्ड्य येथील राजे ' मगिरत्नानि भास्वन्ति ' चमकणारे हिरे नजराण्यांत घेऊन आले होते. त्याच प्रमाणे हिमालयाच्या पूर्व भागांतही निरनिराळी रत्ने सांपडत असत. बाकी हिमालयांत रत्ने सांपडत नाहीत असे महाभारतकाळीं मानले जात होते. भृगूच्या सापाने असे झाले ते अजूनही खरे आहे असे शां० अ० ३४२ ६२ यांत व अन्यत्र म्हटले आहे. हल्लीही गोष्ट अशीच दिसते. प्राक्ज्योतिषांचा राजा भगदत्त याने रत्नांचे अलंकार आणि शुद्ध हस्तिदंती मुठीच्या तलवारी युधिष्ठिराला नजर केल्या असे वर्णन आहे. प्राक्ज्योतिष म्हणजे आसाम असे निश्चयाने वाटते व त्या देशांत लोखंड, हस्तिदंत आणि रत्ने उपजत असत. मोत्यांची उत्पत्ति पाण्ड्य व सिंहलद्वीप यांच्या किनाऱ्यावर प्राचीनकाळपासून हल्लीच्या काळापर्यंत होत आहे.

समुद्रसारं वैदूर्यं मुक्तासंघास्तथैव च ।

शतशश्च कुशास्तत्र सिंहलाः समुपाहरन् ॥

सिंहलदेशांतून जे नजराणे आले त्यांचे वर्णन या श्लोकांत अगदी अक्षरशः खरे आहे. कारण समुद्रांतून उत्पन्न होणारे मोती व प्रवाळ व वैदूर्य हे जितके प्रसिद्ध आहेत तितकेच ' कुय ' म्हणजे एका विशिष्ट प्रकारच्या गवताच्या हातऱ्या या अजूनही प्रसिद्ध आहेत. असो. सुवर्ण, हिरे वगैरे निरनिराळी रत्ने आणि मोती यांची उत्पत्ति प्राचीनकाळीं हिं-

दुस्थानांत असून त्यांचा बाहेरदेशी व्यापार होत असे. यामुळे हिंदुस्थानची प्राचीनकाळीं सुवर्णदेश म्हणून ख्याति होती आणि प्रत्येक देशास या देशाविषयी आश्चर्य व लालसा वाटे. कित्येक ग्रीक ग्रंथकारांनी असे लिहिले आहे की, हिंदुस्थानांतिल मोत्यांकरितां परदेशांतिल लोक केवळ मूर्खपणाने अतिशयोक्तीची किंमत देतात.

वास्तुविद्या (बांधकाम.)

आतां आपण वास्तुविद्येचा विचार करूं. निरनिराळीं गृहे व मंदिरे बांधण्याची कला महाभारतकाळीं कोणत्या स्थितींत होती याचा आपल्यास विचार करावयास पाहिजे. दगडांत उत्कृष्ट काम करण्याची शिल्प कला भारती काळांत चांगलीशी उत्कर्ष स्थितींत आली नव्हती असे आम्हांस वाटते. या कलेमध्ये ग्रीक लोक फारच पुढे होते. हिंदुस्थानांत ग्रीक लोक आले त्या वेळेस त्यांस येथे उत्तम इमारतीची कामे दृष्टीस पडलीं नाहींत. हिंदुस्थानांत बहुतेक लांकडांची व मातीची घरे प्राचीनकाळीं असत असे दिसते. दुर्योधनाने लाशागृह पांडवांच्या राहण्याकरितां बांधविले त्यांत लाकडाच्या व मातीच्या भिती बांधण्याची आज्ञा दिली होती. या भितीच्या आंत राळ, लाख वगैरे ज्वालाग्राही पदार्थ घातलेले होते आणि वरतून माती लिपलेली होती. पांडवांसारख्या राजपुत्रांस राहण्यास असे गृह तयार करण्याविषयी आज्ञा दिली यावरून महाभारतकाळीं मोठ्या लोकांचीही घरे मातीची असत हे विधान बरेच मजबूत होते. पण, पांडवांकरितां मयासुराने जी सभा निर्माण केली त्या सभेचे वर्णन वाचतांना असे दिसून येते की ही सभा बहुतेक काल्पनिक असावी परंतु तसे अनुमान काढण्याची जरूरी नाहीं. मय हा असुर होता. या गोष्टीवरून मात्र

अशा प्रकारचे मोठमोठाले वाडे तयार करण्याचें काम असुर अथवा पारशी किंवा पश्चिमेकडील यवन लोक हेच उत्तम करीत असें महाभारतकाळीं मानलें जात होतें. मयासुरानें बांधलेल्या युधिष्ठिराच्या सभेसंबंधानें असा तर्क केला गेला आहे कीं, हें वर्णन सौतीनें पाटलीपुत्रांत चन्द्रगुप्ताकरितां एक अनेक स्तंभांची इमारत बांधली गेली होती, तिच्या कल्पनेवरून ही सहस्रस्तंभी युधिष्ठिराची सभा कल्पिली असावी. हल्लीं पाटलीपुत्र येथें खोदकाम करून प्राचीन इमारती शोधून काढण्याचे जे प्रयत्न चालले आहेत त्यांत चन्द्रगुप्ताच्या अनेकस्तंभी सभेचे अवशेष सांपडले आहेत. त्यांजवरून तज्ज्ञांनीं असें अनुमान केलें आहे कीं, पर्शियन बादशहा दरायस यानें पर्सिपुलिस येथें जें स्तंभगृह बांधिलें आहे त्याच नमुन्यावर व त्याच लांबी रुंदीच्या प्रमाणावर चन्द्रगुप्त यानें आपलें सभागृह पाटलीपुत्र येथें बांधिलें. पर्सिपुलिस येथील पर्शियन बादशहानें बांधविलें सभागृह हल्लीं जमिंच्या तसेंच असून ती एक अतिशय प्रेक्षणीय इमारत आहे. चन्द्रगुप्तानें आपल्या साम्राज्यांत पुष्कळशा गोष्टी पर्शियनसाम्राज्यापासून घेतल्या ही गोष्ट आम्हीं अन्य ठिकाणीं सांगितलेली आहे. त्याचप्रमाणें बादशहाला एक प्रचंड सभागृह असतें हीही कल्पना त्यानें पर्शियन बादशहांपासून घेतली आहे आणि हीच कल्पना दिल्लीच्या दिवाणीआममध्ये आहे. असो. या चन्द्रगुप्ताच्या सभेच्या प्रत्यक्ष उद्धारगावून महाभारतकागानें कदाचित् युधिष्ठिराच्या सभेची कल्पना केली असल्यास अंभभवनीय नाही आणि तिचा उभारणारा मयासुर होता यावरून त्या सभेचा संबंध पर्शियन बादशहांच्या सभेशीं जाऊन पोचतो. या सभेचें वर्णन येथें थोडक्यांत देण्यासारखें

आहे. “ सभेस अनेक स्तंभ होते त्यांत जागोजाग सुवर्णाचे वृक्ष निर्माण केले होते. तिच्या भोंवतालीं एक मोठा कोट असून द्वा-रावरील तोरणें हिरे, पाच वगैरे रत्नांचीं केलेलीं होती. सभेच्या भिंतीवर अनेक चित्रें काढलेलीं होती व त्यांत अनेक पुतळे बसविले होते. त्या सभेच्या आंत एक असा चमत्कार केला होता कीं सभेच्यामध्ये एक सरोवर निर्माण केलें असून त्यांत सुवर्ण कमलें लावलीं होती आणि कमललतांचीं पानें इन्द्रनील मण्यांचीं होती आणि प्रफुल्लित असलेलीं कमलें पद्मराग मण्यांचीं होती. सरोवराला नानाविध रत्नांच्या पायऱ्या बसविलेल्या होत्या. त्या जलाच्या संचयांत जलाच्या जागीं जमिनीचा भास होई आणि बाजूला मणिमय शिलापद बसविले असल्यामुळें पुष्करणीच्या कांठीं आलें असतां आणखी पुढेंही अशीच मणिमय भूमि आहे असें पाहणारास वाटे आणि तो पुढें गेला असतांना पाण्यांत कोसळून पडे. (सभापर्व अ० ३) यापुढें असेही वर्णन केलेलें आहे कीं, जेथें भिंतींत दरवाजा आहे तेथें दरवाजा नसे व जेथें दरवाजा दिसत नव्हता तेथें दरवाजा असे. अशा ठिकाणीं दुर्योधनाला भ्रम पडला व तो तेथें फसला. ” एके ठिकाणीं स्फटिकाचें स्थळ बनविलेंलें होतें त्यांत अशी चतुराई केली होती कीं, तेथें पाणीच आहे असा भास होई. दुसऱ्या ठिकाणीं स्फटिकाचा एक हौद केलेला असून त्यांत शंखासारखें पाणी भरलें होतें. त्यांत स्फटिकाचें प्रतिबिंब पडल्यामुळें तेथें पाणी आहे असें मुळींच वाटत नव्हतें. एके ठिकाणीं भिंतीवर स्फटिकाचें हुबेहुब दार उघडलेलें आहे असें चित्र काढलेलें होतें. तेथें मनुष्याचें डोकें हापटे. दुसऱ्या ठिकाणीं एक स्फटिकाच्या तट्ट्याचें दार घट्ट झांकलेलें आहे

असे दृष्टीस पडे परंतु ते दार उघडेंच असे. (सभापर्व अ० ४७) वरील वर्णन पर्शियन येथील पर्शियन बादशाहीच्या सभेवरून घेतलेले नाही. हें वर्णन कोटून घेतलेले आहे याची कल्पना होत नाही. हे सर्व प्रकार शक्य आहेत असे निश्चयाने वाटते. या सभेचे सामानही असुरांच्या सभेतून आणल्याचें वर्णन हिमालयापलीकडील बिंदुमरोवराजवळ वृषपर्वा दानवाची एक मोठी सभा पडलेली होती त्यांत नानाप्रकारचे स्तंभ व नानाप्रकारचीं रत्ने मंदिरास रंगविण्याचे चित्रविचित्र रंग व नानाविध चूर्णे होती. या वृषपर्व सभेचे काम उरकून उरलेले सामान मयासुरांने आणें आणि त्याची सभा तयार केली असे वर्णन आहे. चूर्ण म्हणजे चुना हा नानाप्रकारचा तयार करतां येतो व पाण्यासारखा दिमणारा चुना तयार करण्याची पद्धत एका जुन्या मराठी ग्रंथांत दिलेली पाहिल्याचें आम्हांस स्मरतें. असो. वरील सभेची एकंदर हकीगत असंभवनीय नाही असे आम्हांस वाटते आणि या सभेचे कारागीर पर्शियन देशांतील होते म्हणजे अमुर होते असे स्पष्ट सांगितलेले आहे. महाभारतकाळाच्या पूर्वाच्या इमारती किंवा दगडाचे पुतळे तत्कालीन शिल्पकला कोठपर्यंत चांगल्या दशेस आली होती याचा प्रत्यक्ष अंदाज करण्यास साधन नाही.

व्यापार.

आतां उद्योगधंद्यांचा विचार झाल्यावर आपल्यास व्यापाराचा विचार करावयास पाहिजे. व्यापाराचा धंदा पूर्वापासून वैश्वलोक करीत होते; व हल्लींही तेच लोक हा धंदा करितात. वाणिज्य हा वैश्यांचा धंदा आहे असे भगवद्गीतेत सांगितले आहे. निरनिराळ्या देशांतील निरनिराळ्या वस्तु खरेदी करून आणणें किंवा येथील वस्तु परदेशीं नेणें वगैरे

फायदेशीर धंदा बरेच लोक करीत होते; व शेती आणि गोरक्षण हेही धंदे तेच करीत होते; पण ते हल्लीं वैश्य लोकांनी सोडून दिलेले आहेत. हिंदुस्थानांतल्या हिंदुस्थानांत मालाची ने आण करण्याचें साधन पूर्वकाळीं बैलांचे तांडे असत हें पूर्वी सांगितलेच आहे. गोमी लोकांच्या हजारों बैलांचे तांड्यांचें वर्णन महाभारतांत एक दोन ठिकाणीं आलेले आहे. हे गोमी लोक कोणत्याही राजाच्या अमलाखालीं नसत. आणि जंगलांत राहण्याची संवय त्यांस असल्यानें ते मजबूत व स्वतंत्र वृत्तीचे असत. यामुळे कधीं कधीं ते राजे लोकांस त्रास देत असत. महाभारतांत एके ठिकाणीं सांगितले आहे कीं, या गोमी लोकां पामून भीति आहे असें राजानें नेहमीं लक्षांत ठेवावें. हे लोक कधीं कधीं लूटमारही करीत. यांच्या मार्फत माल पाठविण्याचें कधीं कधीं धोक्याचें असे. राज्यांतील मार्ग सुरक्षित ठेवण्याविषयी राजांस काळजी घेतली पाहिजे असे महाभारतांत सांगितलेले आहे. खुष्कीनें मालाची ने आण होत असे त्याशिवाय नदीवरून व समुद्रावरून मालाची ने-आण होत असे असे निर्विवाद दिसतें. याचें फारसें वर्णन नाही, परंतु महाभारतानंतरच्या मनुस्मृतींत समुद्रावरून माल नेण्या आणण्याच्या संबंधानें विस्तारपूर्वक वर्णन आहे. समुद्रावरून माल पाठविण्यांत मोठा धोका आहे. तेव्हां अशा स्थितींत समुद्रापलीकडील देशास माल पाठविला असतां त्या मालावर दिलेल्या कर्जाचें व्याज किती द्यावें या प्रश्नसंबंधानें नियम सांगतांना अशा व्यापारांत धोका फार आहे व फायदाही फार आहे हें लक्षांत घेऊन नेहमीपेक्षां ज्यास्ती व्याज द्यावें असे मनुस्मृतीनें सांगितलेले आहे. नेहमींचा व्याजाचा दर दर-महा दर शेंकडा एक रु. होता हें पूर्वी सां-

गितलेंच आहे. या वर्णनावरून महाभारत-काळी समुद्राच्या पलीकडे व्यापार होता, ही गोष्ट सिद्ध होते.

देवघेव महाभारतकाळी कशी चालत असे या प्रश्नासंबंधाने विचार करतां बहुधा देण्या घेण्याच्या बाबतीत लिखावट होत असे असे अनुमान आहे. ग्रीक लोकांनी असे लिहिले आहे की, हिंदुस्थानचे लोक दस्तैवजावर साक्षी किंवा मोहर करून घेत नाहींत. तेव्हां निदान लिखावट तरी होत असली पाहिजे. व्याजबट्ट्याचा व्यापार करणे हें ब्राह्मणास तरी निघ कर्म समजले जात असे. कारण अशा मनुष्यास निर्दय व्हावे लागते हें उघड आहे. व्यापाराच्या जिन्नसांत बारीक सुती व रेशमी कापड, रत्ने, हिरें, पुष्कराज, माणकें, पाच वगैरे व मोत्ये हे तर पदार्थ होते. पण याशिवाय सुगंधी मसाल्याचे पदार्थ व्यापारांत येत असत किंवा पर मुलुखांत जात असे वर्णन नाहीं. ह्याच पदार्थांविषयी अर्वाचीनकाळांत पाश्चात्य देशांत हिंदुस्थानची मोठी ख्याति असे पण त्यांचा उल्लेख महाभारतांत येण्याचा प्रसंग आलेला नाहीं. परंतु पाश्चिम किनाऱ्यावर ग्रीक व आरब लोकांचा व्यापार महाभारतकाळीही चालत असे असे इतिहासावरून दिसते तेव्हां या जिनसांचा प्राचीनकाळीही व्यापार असावा असे मानण्यास हरकत नाहीं. धान्याची परदेशांत निर्गत नसावी; कारण एक तर हे जिन्नस स्वस्त असून ते नेण्याइतकी मोठी गलबतें प्राचीनकाळी नव्हती. आणि इतर देशांत त्यांची जरूरीही नव्हती. एकंदर ठिकाणी लोकसंख्या कमी असल्याने ज्या त्या देशांत गरजेपुरतें धान्य उत्पन्न होत असलेंच पाहिजे. याशिवाय हिंदुस्थानांत ही जंगलें पुष्कळ असून गरजेपुरतेंच धान्य उत्पन्न होत असलें पाहिजे. धान्य किंवा इतर

कच्चा माल हल्लीप्रमाणें येथून जात नव्हता. प्राचीन हिंदुस्थान कच्चा माल निर्गत करीत नसून पक्काच माल बाहेर पाठवीत असावा. किंबहुना सर्वच देशांची स्थिति अशी होती.

हिंदुस्थानांत दास किंवा गुलाम नव्हते.

आतां शेतकीसंबंधानें उपोद्घातांत वर्णन केल्याप्रमाणें कांहीं आणखी विचार करूं. पूर्व काळी दास होते किंवा नाहीं हा एक महत्त्वाचा प्रश्न उपस्थित होतो. अंगमेहनतीची कामे बहुधा दासांकडूनच घेण्याचा सांप्रदाय सर्व देशांत पूर्वकाळी चालू होता त्याप्रमाणें हिंदुस्थानांतही वैदिककाळी कदाचित् चालू होता. हे दास म्हटले म्हणजे लढाईत जिंकलेले लोक होत. वैदिककाळांत येथील मूळच्या रहिवाशांस दास म्हटलें आहे. आणि हे लोक जिंकलेलेच होते. याच वर्गाचा शेवटीं शूद्रवर्ण बनला व शूद्रांचा विशिष्ट धंदा म्हणजे त्रैवर्णिकांची अथवा जेत्या आर्यांची सेवा करणे हाच ठरविलेला होता. “परिचर्यात्मकं कर्म शूद्रस्यापि स्वभावजम्” असे भगवद्गीतेंत म्हटलें आहे. याशिवाय आर्य लोकही जिंकिले गेले म्हणजे दास होत असत असे भारतीयुद्धकाळी दिसते. मग हें जिंकणें युद्धांत असो किंवा द्यूतांत असो. अर्थात् द्यूतांत जिंकणें म्हणजे स्वतःला पणाला लावून जिंकलें गेलें असतां दास होणें असाच प्रकार असे. पाण्डवांनी आपल्यास स्वतःस पणास लावलें तेव्हां ते दास झाले. या रीतीने पणाला लावण्याचा प्रकार महाभारतकाळी सुद्धां असावा, कारण मूळकटिकांतही असा प्रकार झालेला वर्णिला आहे. युद्धांत जिंकून शत्रूस ठार मारण्याच्या ऐवजी त्यास दास करण्याची ही चाल काचित् असावी. कारण, वनपर्वीत भीमानें जयद्रथास जिंकून बांधून आणला आणि “यास पांड-

वांचा दास केला आहे असें द्रौपदीस कळवा.” असा निरोप पाठविला (वनपर्व अ० २७२) अर्थात् असा दास करण्याचा साम्प्रदाय क्वचित् असावा असें दिसतें. क्वचित् म्हणण्याचें कारण असें आहे कीं, याप्रमाणें आपल्याच भावाबंदास दास करण्याची आर्य लोकांस गोडी किंवा इच्छा नसावी. दास झाला म्हणजे त्यास सर्व प्रकारचें सेवारूपकर्म करावें लागे इतकेंच नव्हे तर त्याची स्वतंत्रताही जाई. किंबहुना वर्णजातही भ्रष्ट होत असली पाहिजे. द्रौपदी दासी झाली असें मानलें तेव्हां तिला पाहिजे त्या रीतीनें किंबहुना बटिके-प्रमाणें वागविण्याचाही हक्क उत्पन्न झाला असें समजलें जात असे. अर्थात् क्षत्रियलोकांस किंबहुना एकंदर आर्यलोकांस दास करण्याची तन्हा भारतीयुद्धकाळीही नव्हती. दोन्ही प्रसंगां या जिकलेल्या आर्य क्षत्रियांस दास्यापामून मुक्त करून सोडून दिलें आहे. यावरून असें दिसतें कीं, भारतीयुद्धकाळीं युद्धाचा जरी कडकडीत नियम कोठें कोठें चालू होता तरी तो हळूहळू बंद पडला व महाभारतकाळीं पाश्चात्यदेशाप्रमाणें परदेशांतील लोकांस व स्वदेशांतील लोकांस जिकून दास अथवा गुलाम बनविण्याची चाल हिंदुस्थानांत नव्हती.

ही चाल ग्रीस, रोम, इजिप्त वगैरे देशांत त्या काळीं चालू होती आणि त्या देशांचे इतिहास वाचले म्हणजे हजारां सुस्थितीत आज असलेले स्त्री पुरुष उद्यां जिकिले गेल्यामुळे भयंकर दास्यत्वांत किंवा गुलामगिरींत कसे पडत हें वाचून आपल्यास सखेदाश्चर्य वाटतें. कोणत्याही शहराला वेढा पडून शहर जिकून हस्तगत झालें म्हणजे तेथील लढवाई पुरुषांची कत्तल व्हावयाची व त्यांच्या सुंदर स्त्रिया गुलामगिरींत जावयाच्या असा नियमच असे.

होमरमध्येही असेंच वर्णन वारंवार येतें आणि ग्रीक लोक आपल्या वीरांस तुम्हांस ट्रायमधील सुंदर स्त्रिया उपभोगास मिळतील असें प्रोत्साहन देत असत. असो. असा प्रकार महाभारतकाळीं मुळीच हिंदुस्थानांत नव्हता असें म्हटलें असतां चालेल. हिंदुस्थानांत पाश्चात्य देशांतल्याप्रमाणें गुलामगिरी नव्हती हें पाहून ग्रीक लोकांस आश्चर्य वाटलें आणि त्यांनीं आपल्या ग्रंथांत ही गोष्ट नमुद करून ठेविली आहे. “ हिंदुस्थानांतील लोक स्वतःस किंवा परदेशांतील लोकांस दास अथवा गुलाम करीत नाहीत. ” ते स्वतः स्वतंत्र असून दुसऱ्याचें स्वातंत्र्य हिरावून घेण्याची त्यांची इच्छा नसे. असा ग्रीक इतिहासकारांचा पुरावा आहे. असो; या जोड पुराव्यावरून महाभारतकाळीं दास अथवा गुलाम नव्हते हें सिद्ध आहे.

दास म्हणजे शूद्र असा अर्थ महाभारतकाळीं ठरीव दिसतो ‘ गौर्वोदारं धावितारं तुरंगी शूद्री दासं ब्राह्मणी याचकं च ” गाई पुत्रास जन्मेल तर तो ओझेच ओढील आणि घोडी प्रसवेल त्यास धावावें लागेल. शूद्रस्त्री पुत्र प्रसवेल तर त्यास दास व्हावें लागेल आणि ब्राह्मणी पुत्र प्रसवेल त्यास भीकच मागवी लागेल. या श्लोकांत वर्णिलेले मर्म फार मजेदार आहे. असो दास म्हणजे शूद्र असेंच यावरून दिसतें आणि शूद्रांचें कामही परिच-

१ पुढील श्लोकांत दास अथवा गुलाम अशा तऱ्हेचा उल्लेख दिसतो

मानुषा मानुषानेव दासभावेन भुंजते ।

वधबंधनिरोधेन कारयति दिवानिशस ॥

(शांति. अ. २६२-२९)

यांतील वर्णनावरून गुलामगिरीचा भारती आर्यांस तिटकारा असे असेंही दिसतें आणि यामुळेच त्यांच्यांत गुलामगिरी नाहीशी झाली, असें म्हणतां येईल.

येथें आहे असें ठरले होते. तरी सर्वच शूद्र नसेल त्यानें अमंत्रक पाकयज्ञ करावा. वगैरे सेवा करीत होते असें नाही. ज्याप्रमाणें सर्वच वर्णन आहे. अर्थात् दास्याचें स्वरूप शूद्राच्या ब्राह्मण भिक्षा मागत नाहीत त्याप्रमाणें सर्वच परिस्थितीचें मुळीच नव्हतें. तथापि दास्य हे दास्यच होय आणि सप्तर्षि यांच्या कथेंतील शूद्र दास नव्हते. कित्येक स्वतंत्र धंदा करून (अनु० अ० ९३) त्यांचा शूद्र सेवक श- पथ वाहतांना असें म्हणतो कीं “ मी पुन्हां पुन्हां दासजन्मासच येवो जर मी चोरी केली असेल ” असो अशा घरच्या शूद्र से- वकांस व दासांस कोणतेच वेतन देत नसत व त्यांना अन्नवस्त्र देणें हें त्यांचें वेतन असे.

अशा शूद्र दासांशिवाय अन्य मजूर अस- लेच पाहिजेत व निरनिराळे धंदेवाले शिल्पी- हीं असलेच पाहिजेत. कोळी, कोष्टी, सुतार, वगैरे कारागीरही असलेच पाहिजेत. त्यांना वेतन काय देत असत याचा खुलासा होत नाही. बहुधा शेतीच्या कामांत मजुरांचा उ- पयोग होत नव्हता. महाभारतकाळीं शेती करणारे खुद्द आर्य वैश्यच असत. अशाच लो- कांपैकीं जाट वगैरे हल्लींचे लोक आहेत व दक्षिणेकडील शेतकरी मराठे हेही असेच आर्य आहेत. हे वैश्य शूद्रदासांच्या सहवासानें शेतांचा सर्व धंदा करीत. असो. हल्लीं वैश्य स्वतः शेती करीत नाहीत यामुळें शेतीचा धंदा सर्वतोपरी शूद्रांकडे गेला आहे. तथापि अ- जूनही शेती करणारे ब्राह्मण, क्षत्रिय उत्तर व दक्षिण देशांत आहेत.

संघ.

व्यापार करणाऱ्या वैश्यांत व कारागिरी- चा उद्योग करणाऱ्या शूद्र किंवा मिश्र जातींत संघाची व्यवस्था महाभारतकाळीं कोठें कोठें होती असें निश्चयानें दिसतें. या लोकांच्या संघास गण अथवा श्रेणि अशी संज्ञा आहे. या गणांचे मुख्य असत. या लोकांवर कर घालतांना श्रेणींच्या मुख्य लोकांस बोलावून त्यांचा मान करावा असें राजधर्मांत सांगितलें

येथें आहे असें ठरले होते. तरी सर्वच शूद्र नसेल त्यानें अमंत्रक पाकयज्ञ करावा. वगैरे सेवा करीत होते असें नाही. ज्याप्रमाणें सर्वच वर्णन आहे. अर्थात् दास्याचें स्वरूप शूद्राच्या ब्राह्मण भिक्षा मागत नाहीत त्याप्रमाणें सर्वच परिस्थितीचें मुळीच नव्हतें. तथापि दास्य हे दास्यच होय आणि सप्तर्षि यांच्या कथेंतील शूद्र दास नव्हते. कित्येक स्वतंत्र धंदा करून (अनु० अ० ९३) त्यांचा शूद्र सेवक श- पथ वाहतांना असें म्हणतो कीं “ मी पुन्हां पुन्हां दासजन्मासच येवो जर मी चोरी केली असेल ” असो अशा घरच्या शूद्र से- वकांस व दासांस कोणतेच वेतन देत नसत व त्यांना अन्नवस्त्र देणें हें त्यांचें वेतन असे.

अशा शूद्र दासांशिवाय अन्य मजूर अस- लेच पाहिजेत व निरनिराळे धंदेवाले शिल्पी- हीं असलेच पाहिजेत. कोळी, कोष्टी, सुतार, वगैरे कारागीरही असलेच पाहिजेत. त्यांना वेतन काय देत असत याचा खुलासा होत नाही. बहुधा शेतीच्या कामांत मजुरांचा उ- पयोग होत नव्हता. महाभारतकाळीं शेती करणारे खुद्द आर्य वैश्यच असत. अशाच लो- कांपैकीं जाट वगैरे हल्लींचे लोक आहेत व दक्षिणेकडील शेतकरी मराठे हेही असेच आर्य आहेत. हे वैश्य शूद्रदासांच्या सहवासानें शेतांचा सर्व धंदा करीत. असो. हल्लीं वैश्य स्वतः शेती करीत नाहीत यामुळें शेतीचा धंदा सर्वतोपरी शूद्रांकडे गेला आहे. तथापि अ- जूनही शेती करणारे ब्राह्मण, क्षत्रिय उत्तर व दक्षिण देशांत आहेत.

संघ.

व्यापार करणाऱ्या वैश्यांत व कारागिरी- चा उद्योग करणाऱ्या शूद्र किंवा मिश्र जातींत संघाची व्यवस्था महाभारतकाळीं कोठें कोठें होती असें निश्चयानें दिसतें. या लोकांच्या संघास गण अथवा श्रेणि अशी संज्ञा आहे. या गणांचे मुख्य असत. या लोकांवर कर घालतांना श्रेणींच्या मुख्य लोकांस बोलावून त्यांचा मान करावा असें राजधर्मांत सांगितलें

शूद्रानें म्हणजे दास

आहे. व अशा संघांना राजाकडून द्रव्यरूपाने साहाय्य मिळण्याची व्यवस्था असावी. कारण राजाने राष्ट्रमध्ये द्रव्य व्याजाने देऊन त्याची अभिवृद्धि करावी असे सांगितले आहे. अशा संघांचा उल्लेख प्राचीन शिलालेखांतून पुष्कळ येतो. हे संघ फार मोठे नमून लहान राष्ट्रांतील किंवा शहरांतील अथवा गांवांतील एकाच धंदेवाले लोकांचे असत व त्यांत मुख्य लोक ठरलेले असत.

वजनं व मापें.

वजनं व मापें कोणतीं होती याचा आपण विचार करूं. धान्याचें मूळ माप मुष्टि हें महाभारतांत कित्येक ठिकाणीं आले आहे. याचेंच नांव प्रस्थ. दोनशें छपन्न मुष्टि म्हणजे एक पूर्णपात्र असा उल्लेख शां० अ० ६० पु. ६ पा. १२० यांत आलेला आहे. या रीतीनें मोठें धान्याचें माप म्हणजे द्रोण होतें.

१ अष्टमुष्टिर्भवेत् किञ्चित् किञ्चिदष्टौ च पुष्कलम्।
पुष्कलानि च चत्वारि पूर्णपात्रं प्रचक्षते ॥

हा श्लोक टीकेंत दिला आहे. (३८)

द्रोणाचा व हल्लींच्या मणाचा कसा संबंध लागतो हें सांगतां येत नाही. कौटिल्य अर्थशास्त्र नुकतेंच प्रसिद्ध झाले आहे त्यांत वजनं व मापें दिली आहेत त्यांचा उल्लेख महाभारतांत येत नाही तरी तीं त्यावेळीं नव्हतीं असें म्हणतां येत नाहीं. कारण, प्रसंग न आला तर नांवही येत नाही, हें उघड आहे. सोने, रुपें धातु चालत होत्या तेव्हा वजनांचीं सूक्ष्म मापें असलींच पाहिजेत. रत्नांची विक्री होत असेल, तेव्हां सूक्ष्मतर वजनांचीही जरूरी होतीच. याशिवाय मोठ्या जिनमांची वजनं होती. द्रोण हें शेवटचें वजनही होतें. कारण, युधिष्ठिराच्या यज्ञांत द्रोणमेय सोने उत्तरेकडील लोकांनी आणून दिलें असें वर्णन आहे. कदाचित् हें सोने कणांचें अमून द्रोणमापानें मोजण्याचें असेल. लांबीचीं मापें किष्क, धनुष्य योजनें वगैरे आली आहेत. ताल, वितस्ति इत्यादि हाताच्या बोटांनीं येणारीं निरनिराळीं मापेंही आली आहेत (मासतालाभिः भेरीरकारयत्—सभा० बारा टिचींचे प्रमाणानें भेरी केल्या)

प्रकरण वारावें.



भूगोलिक माहिती.

महाभारतकाळीं हिंदुस्थानांतील लोकांस भूगोलिक माहिती किती होती याचें या प्रकरणांत वर्णन करूं. हिंदुस्थानची संपूर्ण माहिती या काळीं म्हणजे इसवी सन पूर्व २९० च्या सुमारास होती असें आपल्यास महाभारतांतील अनेक वर्णनावरून कळून येतें. ग्रीक लोकांच्या माहितीवरूनही हेंच दिसतें. पंजाबांत आलेल्या शिकंदराला कन्याकुमारीपर्यंतच्या देशाची लांबीरुंदीसह पक्की माहिती मिळाली होती व ही माहिती अगदीं तंतोतंत खरी व वस्तुस्थितीशीं जुळती आहे असें कनिंगमननें कबूल केले आहे. याविरुद्ध पुष्कळ लोक अनुमान काढतात पण तें चुकीचें आहे. याच्या पूर्वी म्हणजे भारतीयुद्धकाळीं आर्यांस हिंदुस्थानची किती माहिती होती याचाही अंदाज महाभारतावरून करतां येतो. असो. महाभारतकाळीं हिंदुस्थानची संपूर्ण माहिती होती इतकेंच नव्हे, तर सभोवतालच्या देशांची म्हणजे चीन, तिबेट, इराण, वगैरे देशांची बरीच माहिती होती. ही त्यांची माहिती प्रत्यक्ष असावी. एकंदर पृथ्वीविषयीं जी त्यांनीं कल्पना केली होती ती मात्र प्रत्यक्ष माहितीवरून नव्हे, तर केवळ आपल्या कल्पनातरंगांनीं बसविली होती. हल्लींच्या वस्तुस्थितीस ती धरून नाही. प्राचीन काळाच्या लोकांना सबंद पृथ्वीची माहिती प्रत्यक्ष असणें शक्यच नाही. असो. महाभारतांत भीष्मपर्वीत व इतर ठिकाणीं विशेषतः निरनिराळ्या तीर्थयात्रांच्या वर्णनावरून व दिग्वि-

जयांच्या वर्णनावरून जी भूगोलिक माहिती अगर कल्पना आर्यांना होती असें दिसतें तिचा आपण येथें विस्तारानें निर्देश करूं.

जंबुद्वीपांतील वर्षे.

प्रथम पृथ्वीची काय कल्पना होती हें आपण पाहूं. हें वर्णन मुख्यतः भीष्मपर्वीत अध्याय ९-६-७-८ यांत आहे. पृथ्वीची सात द्वीपे आहेत अशी प्राचीन कल्पना आहे. साती द्वीपांचीं नांवें महाभारतांत आहेत व त्यांपैकी सात आहेत असें स्पष्टपणें म्हटलें आहे. यांतील मुख्य द्वीप म्हणजे जंबुद्वीप अथवा सुदर्शनद्वीप हें होय. यांत आपण राहतों. हें द्वीप वाटोळें अथवा चक्राकार असून लवण समुद्रानें सर्व बाजूनें वेष्टिलें आहे. याचे सोबतच्या नकाशांत दाखविल्याप्रमाणें सात वर्षे अथवा भाग पडलेले आहेत. अगदीं शेवटचें दक्षिणेकडचें वर्ष भारतवर्ष होय. याच्या उत्तरेस हिमालय पर्वत आहे. हिमालय पर्वताची टोके पूर्व पश्चिम समुद्रांत बुडाली आहेत. हिमालय पर्वताच्या उत्तरेस हेमवत वर्ष आहे, व त्याच्या उत्तरेस हेमकूट पर्वताची रांग आहे. ही रांगही पूर्व पश्चिम समुद्रापर्यंत पसरलेली आहे. याच्या उत्तरेस कित्येक हजार योजनांच्या पलीकडे निषध पर्वताची ओळ पूर्व पश्चिम समुद्रापर्यंत पसरलेली आहे. येथपर्यंतची माहिती बहुधा प्रत्यक्ष किंवा ऐकून महाभारतकाळीं होती. कारण या तीन पर्वतांच्या रांगा हिमालय, केनलन् (काराकोरम) व अलताई या पर्वतांच्या पूर्वपश्चिम रांगा होत, असें स्पष्ट आहे. महाप्रस्थानिकपर्वीत पांडव हिमालयाच्या उत्तरेस गेले त्या वेळेस त्यांस वालुकामय समुद्र लागला असें वर्णन आहे. हा समुद्र म्हणजे गोबीचें वाळवंट होय. या तीन रांगा अर्थात् 'माहितीनें

लिहिल्या आहेत. हेमकूट व निषधपर्वत यांमधील भागास हरिवर्ष अशी संज्ञा होती. हरिवर्षीत जपान मांगोलिया, तुर्कस्थान, रशिया, जर्मनी, इंग्लंड इत्यादि देश येतात. हेमवत वर्षीत चीन, तिबेट, इराण, ग्रीस, इटली वगैरे देश येतील. यांची माहिती भारतवर्षीयांस होती, असे महाभारतावरून दिसते.

आतां याच्या पलीकडे जे वर्णन दिले आहे ते काल्पनिक आहे. निषधाच्या उत्तरेस मध्यावर मेरुपर्वत आहे व मेरूच्या उत्तरेस पुन्हां तीन रांगा नील, श्वेत व शृंगवान् अशा नांवांच्या दक्षिणच्या रांगांप्रमाणेच पूर्वपश्चिम समुद्रांपर्यंत पसरणाऱ्या मानल्या आहेत. यांचा वस्तुस्थितीशीं मेळ नाही. ८४ सहस्र योजने उंच असलेला सुवर्णाचा मेरुपर्वत काल्पनिक आहे हे उघड आहे. मेरु उत्तरध्रुवाच्या ठिकाणी कल्पिला तर मेरूच्या उत्तरेस म्हणजे अमेरिका खंडांत पूर्वपश्चिम डोंगरांच्या ओळीच नाहीत. तेव्हां नील, श्वेत व शृंगवान् पर्वतांच्या ओळी काल्पनिक आहेत हे उघड आहे. दक्षिणेकडच्या ओळींच्याप्रमाणेच उत्तरेकडे ओळी असल्या असे पूर्वीच्या लोकांनी कल्पिले. या मेरूपर्वताच्या दोन बाजूला दोन माल्यवान् व गंधमादन नांवाच्या दोन लहान ओळी उत्तर दक्षिणेस कल्पिल्या आहेत. नील पर्वत, श्वेतपर्वत व शृंगवान् पर्वत यांच्या उत्तरेकडील प्रदेशास नीलवर्ष, श्वेतवर्ष व हैरण्यक किंवा ऐरावतवर्ष अशीं नांवे दिलेली आहेत. मेरुपर्वताच्या चार बाजूला चार अति पुण्यवान् प्रदेश उत्तरकुरु, भद्राश्व, केतुमाल व जंबुद्वीप असे कल्पिलेले आहेत. या प्रदेशांतील लोक अतिशय सुखी, सुंदर, दहाहजार वर्षांच्या आयुष्याचे असून ते पुण्यवान् व तपस्वी आहेत. उत्तरोत्तर साती वर्षीत अधिकअधिक पुण्य, आयु, धर्म व काम आहेत,

अशी कल्पना आहे. किमवान् पर्वतावर राक्षस, हेमकूटावर गुह्य, निषधावर सर्प, श्वेतावर देव, नीलावर ब्रह्मर्षि राहतात अशी कल्पना केलेली आहे. जंबुद्वीपांत एक अतिशय मोठा जंबुवृक्ष म्हणजे जांभळीचे झाड असून ते सर्व काम पुरविणारे आहे. याची उंची ११०१ योजने आहे. याची मोठमोठालीं फळे जमिनीवर पडून त्यांतून शुभ्र रसाची नदी मोठी होऊन ती मेरुपर्वतास प्रदक्षिणा घालून उत्तर कुरूमध्ये उतरते. हा गोड जंबुरस पिऊन लोकांचे मन शांत होऊन लोक भूक व तहानरहित असे होतात. या रसापासून इन्द्रगोपाप्रमाणे चमकदार जांबूनद नांवाचे सुवर्ण उत्पन्न होते. या सुवर्णाचे देव अलंकार घालतात. ” (भीष्मपर्व पान १६) वरील वर्णनावरून आपल्या या द्वीपाला जंबुद्वीप कां म्हणतात, हे वाचकांच्या लक्षांत येईल. जांबुनद सोने—तांबूद रंगाचे सोने—असा अर्थ कसा झाला आहे हेही वाचकांच्या लक्षांत येईल. मेरूच्या भोंवतालच्या प्रदेशांत हल्लींच्या हिशेबाने सायबेरीया व कानडा हे प्रांत येतात. या प्रांतांत सुवर्ण पृथ्वीच्या पृष्ठावर पसरलेले हल्लींही सांपडलेले आहे व सायबेरीयाच्या नद्यांतून सुवर्णकण पुष्कळ वाहून येतात, यावरून या प्रदेशाची कल्पना केवळ डोक्यांतूनच काढलेली नाही. तर त्यास प्रत्यक्ष स्थितीचाही कांहीं आधार आहे. याशिवाय लोकमान्य टिळकांच्या मताप्रमाणे आर्यांची मूळ वस्ति जर उत्तर ध्रुवाकडील प्रदेशांत होती तर उत्तरकुरु, भद्राश्व, केतुमाल व जांबुनद या देशांतील पुण्यवान् व सुखी लोकांचे व दीर्घायुषी लोकांचे जे अतिशयोक्तियुक्त असे वर्णन आहे त्या वर्णनास कांहीं तरी दंतकथेचा किंवा पूर्वस्मृतीचा आधार असला पाहिजे. आर्यांचे पूर्वज उत्तरध्रुवाकडील प्रदेशांत होते या

सिद्धान्ताला पुष्टि देणारा उत्तरकुरु हाही शब्द आहे असें मानतां येईल. आर्यांच्या मुख्य कुरुलोकांची मूळ उत्तरेकडील भूमि उत्तर कुरु ही अमून तिचें स्थान महाभारतकाळीं लोकांच्या कल्पनेनें मेरु पर्वताच्या जवळ अर्थात् उत्तर ध्रुवाच्या जवळ होतें असें यावरून स्पष्ट दिवतें.

इतर द्वीपें.

येथवर आपण ज्या द्वीपांत राहतों त्या जंबुद्वीपांचें महाभारतकाळीं प्रचलित असलेल्या समजुतीप्रमाणें वर्णन केले. बाकीच्या सहा द्वीपांचें वर्णन महाभारतांत निराळ्या अध्यायांत केलेलें आहे. तथापि, सप्तद्वीपाव सुंधरा हें वाक्य संस्कृत वाङ्मयांत प्रसिद्ध आहे. हीं सहा द्वीपें जंबुद्वीपाच्या कोणच्या बाजूला कशीं होती याचें वर्णन महाभारतांत विस्तृत रीतीनें मुळींच कोठें आलेलें नाहीं. याविषयीं कांहीं गूढार्थांचे श्लोक महाभारत भीष्मपर्व अध्याय ६ याच्या अंती आहेत. ते असे. “ हे राजा ! तूं मला ज्या दिव्य शशाकृतिभागाचें वर्णन विचारलें होतें मत्तें मी तुला येथवर सांगितलें. या शशाकृतीच्या दक्षिणेस व उत्तरेस भारत व ऐरावत हीं दोन वषें मी तुला सांगितलीं आहेत. आतां नागद्वीप व काश्यपद्वीप हीं दोन द्वीपें या शशाचे दोन्ही कर्णांचे स्थानी आहेत, असें समज; आणि राजा, तांब्याच्या पट्यासारख्या ज्यावरील शिला आहेत, असला रमणीय मलयपर्वत, हा या शशाकृतिद्वीपाच्या दुसऱ्या अर्धांत दिसतो. ” (भा० पु० ४ पान १६) या श्लोकांतील शशाकृति कोणती व शशाकृति कोणती हें मुळींच समजत नाहीं. मलयपर्वत कोणता याचाही उल्लेख नाहीं. शशाकृतिद्वीप कोणतें व त्याचा दुसरा अर्ध कोणता, याचाही बोध होत नाहीं. मागील अध्यायांतील शेवट-

च्या श्लोकांत असें लिहिलें आहे की, सुदर्शन द्वीप चन्द्रमंडळाचे ठिकाणीं सूक्ष्म रूपानें प्रतिबिंबित दिसतें. त्याच्या एका भागावर संसाररूपी पिंपळ दिसतो व दुसऱ्या अर्धावर शशिगति—शशरूपानें परमात्मा दिसतो. हे श्लोकही कूटच आहेत. असो. तीन द्वीपांचीं नांवें ऐरावतद्वीप व नागद्वीप व काश्यपद्वीप अशीं या दोन अध्यायांत निष्पन्न होतात. त्यांत नागद्वीप व काश्यपद्वीप शशाच्या कानाच्या ठिकाणीं आहेत असें वर्णिलें आहे. यावरून आम्ही नागद्वीप व काश्यपद्वीप हीं वाटोळीं चक्राकार न मानतां शशाच्या कानासारखीं लांब जंबुद्वीपाच्या दोन बाजूला दाखविलीं आहेत. आतां मलयद्वीप हें एका मलय पर्वताच्या नांवावरून मानून ते पृथ्वीच्या दुसऱ्या अर्धांत म्हणजे जंबुद्वीपाच्या दक्षिणेस दाखविलें आहे. जसे सातद्वीप आहेत तसेच पृथ्वीवर सात समुद्रही आहेत अशी कल्पना महाभारतकाळीं होती, हें आपल्यास मान्य करावें लागतें. सातासमुद्रापलीकडे असें आपण हल्लींही म्हणतो. पीतसमुद्र, तांबडा समुद्र, काळा समुद्र, पांढरासमुद्र, असे चार समुद्र हल्लीं नकाशावर आहेत. सूर्याचे किरणही सात रंगांचे आहेत; पण पूर्वकाळीं समुद्रांची कल्पना रंगावर नव्हती. तर लवण समुद्र, क्षीर समुद्र, दधि समुद्र वगैरे प्रकारची होती. हे समुद्र कोठें आहेत याची महाभारतांत कल्पना अस्पष्टपणें आहे. जंबुद्वीपाच्या चारी बाजूला मात्र समुद्र खारा आहे असें एके ठिकाणीं म्हटलें आहे. (भा० पु० ४ पान १३-१४ भीष्मपर्व रामायणांत जंबुद्वीपाच्या दक्षिणेस खारा समुद्र आहे व उत्तरेस क्षीर समुद्र आहे अशी कल्पना आहे. आतां महाभारतांत पुढील अध्यायांत याची कल्पना व द्वीपाची कल्पना कशी आहे तें सांगूं.

संबंध भूवर्णन झाल्यावर अकराव्या अध्यायांत भूमिपर्वीत द्वीपांचें वर्णन पुन्हां दिलेलें आहे. त्यांत प्रथम असें म्हटलें आहे कीं, पृथ्वीवर अनेक द्वीपे आहेत सप्तच द्वीपे आहेत असे नाही. परंतु सात द्वीपे मुख्य आहेत. (भा० पु० ४ पा० २३२) हीं सात द्वीपे कोणतीं हें येथें सांगितलें नाही. तथापि प्रारंभी तीन द्वीपे सांगितलीं आहेत असें असून येथें चार आणखी सांगितलीं आहेत. शाक, कुश, शाल्वलि आणि कौच. पहिलीं तीन द्वीपे म्हणजे जंबु, काश्यप, नाग. मिळून सात धरलीं पाहिजेत. शाकद्वीपाचें वर्णन फारच विस्तृत रीतीनें दिलेलें आहे. शाकद्वीप जंबुद्वीपाचे दुपट आहे आणि त्याच्या भोंवतालीं क्षार समुद्र आहे. हें द्वीप जंबुद्वीपाच्या कोणत्या बाजूस आहे हें येथें सांगितलेलें नाही; पण ते बहुधा उत्तरेस असावें. यांतही जंबुद्वीपाप्रमाणें सात पर्वत आहेत व तितक्या आणि तशाच नद्या आहेत. मलय आणि रैवतक हीं दोन नांवें भरतवर्षातील नांवांप्रमाणेंच आहेत. येथील लोक अतिशय पुण्यवान् असतात. इतर द्वीपांत गौरवर्णाचे व निमगौरवर्णाचे व श्यामवर्णाचे लोक असतात, पण येथें सर्वच लोक श्यामवर्णाचे आहेत; असें तेथें मुद्दाम सांगितलेलें आहे. द्वीपाचे ही सात वर्ष म्हणजे खंडे झालेली आहेत व येथेही जंबुवृक्षासारखा एक मोठा शाक वृक्ष आहे. याची उंची व जाडी जंबुवृक्षाएवढी आहे. येथील लोक या वृक्षाचे भजनी असतात. येथें नद्यांचें जल फार पवित्र असून प्रत्यक्ष गंगा अनेक रूपांनीं वाहात आहे. या

द्वीपांत चार पवित्र व लोकमान्य देश आहेत. मग, मशक, मानस व मंदग यांपैकीं मग हे ब्राह्मण आहेत व ब्रह्मकर्मांत गढलेले असतात. मशकांत धर्मनिष्ठ क्षत्रिय राहतात. मानसांतील सर्व रहवासी वैश्यवृत्तीनें उपजीविका करतात आणि मंदगांत धर्मशील असे शूद्र आहेत. येथें कोणी राजा नाही. सर्व आपापल्या धर्मानें चालून परस्परांचा सांभाळ करतात.

वरील वर्णन बहुतेक काल्पनिक आहे यांत बिलकुल शंका नाही. तें जंबुद्वीपाच्या वर्णनावरून व कांहीं गोष्टींत अतिशयोक्ति करून लिहिलेलें आहे; पण यांतील लोकांची नांवें जीं दिलेलीं आहेत, तीं खरी व ऐतिहासिक आहेत याचें आश्चर्य वाटतें. द्वीपाचें नांव शाक हें दिलेलें आहे, तें शक यावरून निघालें असल्यास शक व पार्शी हे ज्या देशांत राहात होते त्या देशांत वरील नांवाचे ब्राह्मण, वैश्य, क्षत्रिय व शूद्र राहात होते असें इतिहासावरून दिसतें. मग ब्राह्मण म्हणजे पारशी लोकांतले अग्निपूजक व सूर्यपूजक मागीं धर्मगुरु होत. हे मोठे जादू जाणणारे असतात अशी यांच्या विषयीं रूयाति आहे. हे लोक हिंदुस्थानांतही आले असून हल्लीं 'मग ब्राह्मण' या नांवानें प्रसिद्ध आहेत व ते सूर्योपासक आहेत. पण हे ब्राह्मण महाभारतांत वर्णन केलेल्या शाक द्वीपांत राहणारे असून क्षार समुद्र व क्षीर समुद्र ओलांडून आले असें मानणें संभवनीय नाही. तात्पर्य, जशीं नद्यांचीं व पर्वतांचीं नांवें जंबुद्वीपांतील या काल्पनिक द्वीपांत नेलेली आहेत त्याप्रमाणें लोकांचीं नांवें मग, मंदग वगैरे व शक हें नांवही जंबुद्वीपांतूनच तिकडे घेतलेलें आहे.

१ त्रयोदश समुद्रस्य द्वीपानश्चन् पुरुरवाः ।
आदि.अ.७५ यांत १३ द्वीपे सांगितलीं आहेत. तीं टीकाकारानें कांहीं तरी जुळाविली आहेत. संख्यायुक्तं कूटं सौतीनें जागजागीं पेरलीं आहेत !!!

आतां, आपण बाकीच्या द्वीपांचें वर्णन करूं. हीं द्वीपे उत्तरद्वीपे म्हटलीं आहेत. तेव्हां तीं उत्तरेस असावीं. यांच्याजवळ घृतसमुद्र,

दाधिसमुद्र, सुरासमुद्र, जलसमुद्र, (गोड्या-पाण्याचा) असे चार समुद्र आहेत. हे द्वीप दुपटीच्या प्रमाणाने आहेत. पश्चिमद्वीपांत नारायणाचा कृष्णसंज्ञक पर्वत असून त्याचे रक्षण श्रीकृष्ण स्वतः करतात. कुशद्वीपांत कुशदर्भाची लोक पुजा करतात. शाल्मली द्वीपांत एक शाल्मली वृक्ष असून त्याची लोक पूजा करतात. क्रौंच द्वीपांत क्रौंच नामक पर्वत आहे. यामध्ये अनेक रत्ने आहेत. प्रत्येक द्वीपांत सहा पर्वत असून त्यांनी सात वर्षे अथवा खंडे झालेली आहेत. त्या पर्वतांची व वर्षांची निरनिराळी नावे देण्याचे कारण नाही. यांतील लोक गौरवर्णाचे असून त्यांत स्लेच्छ कोणीच नाही. यांत आणखी पुष्कर द्वीपाचे आणखी वर्णन केलेले आहे. त्यावर ब्रह्मदेव स्वतः राहतो व देव व महर्षि त्याची पूजा करतात. या सर्व द्वीपांतल आयुष्याचे प्रमाण ब्रह्मचर्य, सत्य व दम यांचे योगाने दुपटीच्या प्रमाणाने वाढलेले आहे. एकच धर्म असल्याने सर्वच द्वीपे मिळून एकच देश मानला जातो. येथील प्रजांचा राजा प्रजापति हाच आहे. या द्वीपपलीकडे सम नांवाची लोकवस्ती आहे व तेथे लोकमान्य, वामन, ऐरावत वगैरे चार दिग्गज आहेत. यांची उंची, आकार प्रमाण मोजता येण्यासारखी नाही. हे दिग्गज आपल्या शुंडांनी वायूचा निग्रह करून पुन्हां उच्छ्वासरूपाने त्यास सोडतात व ते वारे सर्व पृथ्वीवर वाहतात.

या द्वीपांची कल्पना केवळ पुण्यवान् लोक कल्पिण्याकरितां केलेली दिसते, व ती जंबुद्वीपाच्या कल्पनेवर बसविलेली आहे. निरनिराळे सुखी लोक या पृथ्वीवर असल्याची कल्पना उत्पन्न होणे साहजिक आहे. पण चार दिग्गजांची कल्पना सर्वांहून अधिक आश्चर्यकारक आहे. एकाच देशांत एकाच बाजूला

हे चार दिग्गज सांगितलेले आहेत पण आमच्या समजुतीने हे दिग्गज चार दिशांना असावे, व चार निरनिराळ्या भूमीवर असावे. दिग्गजांची कल्पना वारे कसे वाहतात याची उपपत्ति लावण्यासाठी केलेली असावी. येथे चारच दिग्गज सांगितलेले आहेत. पण या पुढील ग्रंथांत व जैन, बौद्ध यांच्या ग्रंथांत आठ दिग्गजांची कल्पना केलेली आढळते. वरील सात द्वीपांशिवाय आणखी एक द्वीप महाभारतातील शान्तिपर्वीत नारायणीय आख्यानांत श्वेतद्वीप या नांवाने आलेले आहे. तेथे नारायण भक्तांसह राहतो असे वर्णन आहे याचा उल्लेख पुढे करता येईल.

पांडवांच्या महाप्रस्थानाच्या वर्णनांत जंबुद्वीपाचे जे वर्णन आले आहे ते येथे देऊं. पांडव पूर्वेस जातां जातां उदयाचलासंनिध असलेल्या लौहित्य नामक सागराजवळ येऊन पोचले. तेथे अग्नि त्यांस आडवा आला. त्याच्या सांगण्यावरून अर्जुनाने गांडीव धनुष्य समुद्रांत टाकून दिले. पुढे ते दक्षिणेकडे वळले, आणि क्षीराब्धीच्या उत्तर किनाऱ्याने नैर्ऋत्य दिशेस गेले. आणि पुन्हा पश्चिमेस फिरून पृथ्वीप्रदक्षिणा करून उत्तरेकडे वळले. पुढे त्यांस हिमालय महागिरि लागला. पुढे त्यांस वाळूचा समुद्र दृष्टीस पडला. त्याच्या पलीकडे पर्वतश्रेष्ठ मेरु दिगं लागला; मेरुपर्वताच्या डोक्यावर स्वर्ग होता. स्वर्गाच्या तोंडाशी आकाशगंगा असून तेथे त्यांस इंद्र भेटला. वरील वर्णनावरून लौहित्यसमुद्र म्हणजे रक्ताचा समुद्र व उदयगिरी पर्वत पूर्वेस असल्याचे आपल्यास दिसून येते. इतर समुद्रांची माहिती वर दिलेली आहे. लवणसमुद्र दक्षिणेस, नैर्ऋत्य व पश्चिम यांस लागून होता हे निश्चयाने दिसते. पृथ्वीच्या पूर्वेस उदयाचल असून पश्चि-

मेस अस्ताचल आहे अशी कल्पना प्राचीन-काळापासून आहे. हे पर्वत पूर्वपश्चिम समुद्राच्या पलीकडे आहेत अशी कल्पना होती. मेरु पर्वत उत्तरेस असून त्याच्या भोंवतालीं सूर्य व नक्षत्रे फिरतात, असे महाभारतांत वर्णन आहे. आकाशातील ज्योतींचा नायक आदित्य ह्या मेरूसभोंवतीं घिरव्या घालीत असतो. त्याचप्रमाणे नक्षत्रांसहित चन्द्र व वायु हेही यास प्रदक्षिणा घालीत असतात. (भीष्मपर्व अ० ६ पान १४) अमो; तर सूर्य पूर्वेस उगवून तो पश्चिमेस अस्ताचलाकडे जातो तेव्हां उत्तरेस असलेल्या मेरु पर्वताच्या भोंवतालीं तो कसा फिरतो हे त्या काळीं गूढ होते. कांहींकांच्या मते पश्चिमेस सूर्य अस्ताचलास गेल्यावर रात्रौ उत्तरेकडे जाऊन मेरूस प्रदक्षिणा घालून पहाटेस पुन्हां पूर्वेस उदयगिरीच्या डोक्यावर येतो. परंतु ही कल्पना इतरांस चुकीची वाटून त्यांनी विशेषतः रामायणकारांनी मेरु पर्वत उत्तरेकडून पश्चिमेकडे दिलेला आहे. पण ही त्याची कल्पना अगदीच चुकीची आहे. जंबुद्वीपाचे जे वर्णन महाभारतकारांनी दिले आहे तेंच सर्व बहुतेक प्राचीन ग्रंथांना मान्य आहे.

जंबुद्वीपांतील देश.

असो. याप्रमाणे जंबुद्वीपाचे सातवर्ष म्हणजे सात खंडे मानलेली असून त्यांपैकी भारतवर्ष व हैमवतवर्ष व हरिवर्ष हीं वस्तुस्थितीला धरून आहेत व त्यांतील कित्येक लोकांची माहिती भारतीय आर्यांस महाभारतकाळीं होती असे स्पष्ट दिसते. हैमवत अथवा इलावर्षीत विशेषतः चीन, तिबेट, तुर्कस्थान, इराण, ग्रीस, इटली इत्यादि देश येतात. या देशांतील लोकांची माहिती महाभारतकाळीं चांगली होती. उत्तरेकडील लोक (म्लेच्छ) भीष्मपर्वीत सांगितले आहेत ते असे.

यवनाश्चीनकांबोजादारुणा म्लेच्छजातयः ।

सकृद्गुहाः पुलत्थाश्च हूणाः पारसिकैःसह ॥

या श्लोकांत यवन म्हणजे ग्रीक, चीन, कांबोज (अफगाण), सकृद्गुह, पुलत्थ, हूण, पारसीक इतके लोक सांगितलेले आहेत. कित्येक इतिहासकारांची अशी समजूत आहे की, इसवी सन पूर्व २९० च्या सुमारास भारतीय लोकांस या लोकांची माहिती नसावी. परंतु फार प्राचीनकाळापासून पूर्वेस चीनापर्यंत व पश्चिमेस ग्रीकापर्यंत हिंदुस्थानच्या लोकांचे दळणवळण होते. निदान पार्शियन लोकांचा बादशहा दारीयस हा हिंदुस्थानच्या कांहीं भागांत येऊन राज्य करीत होता. ग्रीक इतिहासकार हिरोडोटस इसवी सन पूर्व ४९० च्या सुमारास झाला. त्यानें दारीयसच्या फौजेत त्याच्या अठराही मुभ्यांची फौज जमत असे असे वर्णन केले आहे. त्यांत यवन, शक, पारसीक, कांबोज वगैरे व भारती आर्य अशा फौजा असत. अर्थात्च भारती आर्यांना या लोकांची पूर्वकाळींच चांगली माहिती होती. आतां हूण आणि चीन या लोकांचीही माहिती त्यांस असली पाहिजे. हूण लोकांचे नांव पश्चिम इतिहासांत इ. सनानंतर येते हें खरे. तथापि हूण व चीन हे पूर्वेकडील म्लेच्छ फार जुने आहेत. चीनांचा इतिहास इसवी सन पूर्व २००० पासून आतांपर्यंतचा संलग्न मिळतो. अर्थात् त्या लोकांचे मोठमोठाले बादशहा तिबेट, नेपाळामधून हिंदुस्थानांत वकील किंवा व्यापारी पाठवीत असलेच पाहिजेत. हूण लोक चीन देशाच्या पश्चिमेस राहणारे होते व त्यांचे नांवही फार जुने आहे. हिंदुस्थानांत आल्यावरच हूण लोकांची माहिती भारतीय आर्यांस झाली असे म्हणतां येत नाही. सारांश, या लोकांची माहिती प्रत्यक्ष व पर-

परेने हिंदुस्थानच्या लोकांस प्राचीनकाळीं व महाभारतकाळीं असलीच पाहिजे.

शांतिपर्वांत शुकारुयानांत भूगोलिक उल्लेख महत्त्वाचा आला आहे तो असा. शुक्र मेरु-पर्वतावरून निघून जनकास गुरु करण्यासाठीं विदेहास आला. त्याच्या रस्त्याचें वर्णन करतांना म्हटलें आहे. (शां० अ० ३२९)

मेरोहोरेश्च देवर्षे वर्षे हैमवतं तथा ।

क्रमेणैव व्यतिक्रम्य भारतं वर्षमासदत् ॥

स देशान् विविधान् पश्यन् चीनहृणानिषेवितान् ।
आर्यावर्तमिमं देशमाजगाम महामुनिः ॥

या श्लोकांत उत्तरेस मेरु, दक्षिणेस हरिवर्ष, त्याच्या दक्षिणेस हैमवत आणि शेवटीं भारत वर्ष मागितलें आहे. तेव्हां मेरु मैत्रीरियांतच कल्पिला पाहिजे. या शिवाय चीन आणि हूण हे दोन जातींचे लोक आर्यावर्त आणि मेरु यांच्या दरम्यान रहात होते. इ. स. पू. ३०० च्या सुमारास हे हूण व चीन एकमेकांशेजारी हरिवर्षांत रहात होते हें निःसंशय आहे. चीनचा जुना इतिहास हें सांगतो कीं, चीनच्या सरहद्दीवर हूण लोक रहात अमत. या हूणांची माहिती आर्यलोकांत इ. स. पू. च्या सुमारास कशी होती हें यावरून चांगलें व्यक्त होईल. त्या वेळीं हे लोक चीनच्या उत्तर-पश्चिमेस होते.

महाभारतकाळीं हिंदुस्थानची पूर्ण माहिती.

असा. हिंदुस्थानच्या बाहेरच्या देशांची महाभारतकाळीं बरीच माहिती येथील लोकांस होती तेव्हां हिंदुस्थानची माहिती महाभारतकाळीं संपूर्ण विस्तृत रीतीची होती यांत बिलकूल आश्चर्ये नाही. वेदकाळीं आर्यांना पंजाब व मध्य देशाची माहिती होती. ती पुढें हळू-हळू सर्व देशांची माहिती होऊन महाभारतकाळीं संपूर्ण माहिती असली पाहिजे असें म-

हाभारतावरून दिसतें. पाणिनीच्या काळीं दक्षिणेंतील देशांची माहिती विशेष नव्हती असा कित्येकांनीं तर्क केलेला आहे. तो संभवनीय दिसतो. पाणिनीचा काळ इसवी सन पूर्व ८००—९०० मानण्यास हरकत नाही. या काळानंतर बुद्धाच्या काळापर्यंत दक्षिणेस थेट कन्याकुमारीपर्यंत भारती आर्यांचा प्रसार झाला होता. त्यांचीं राज्येही स्थापित झालीं होती. विशेषतः चन्द्रवंशी आर्य भोज व यादव यांनीं दक्षिणेस वसति केली व दक्षिणेमध्ये वैदिक धर्म पूर्णपणें प्रस्थापित झाला होता. बौद्ध धर्माच्या पूर्वी वैदिक धर्माचा दक्षिणेंत पूर्ण अंमल बसला होता, ही गोष्ट निर्विवाद आहे, प्रो० रिम्स्टेडोव्हिडम् यांने असें मत लिहून ठेविलें आहे कीं “ दक्षिणदेशांत मिलोनपर्यंत आर्यांचा प्रसार इसवी सन पूर्व २०० पर्यंत झाला नव्हता. कारण, निकाय ह्या बौद्ध ग्रंथांत विश्वाच्या दक्षिणेकडच्या कोणत्याही लोकांचें नांव नाही. एक फक्त गोदावरीवर असलेलें राज्य सोळा राज्यांच्या यादींत आलेलें आहे. दक्षिणहिंदुस्थान याचें नांव यांत मुळीच नाही. ओरिसा बंगाल व दक्षण यांचेंही नांव नाही. निकाय ग्रंथाच्या वेळीं दक्षिणेंत आर्यांचा प्रसार झाला. विनय ग्रंथांत भरुकच्छ (भडोच) याचें नांव आहे व उदान ग्रंथांत शूर्पारकाचें (सोपाऱ्याचें) नांव आहे.” परंतु हें म्हणणें अगदीं चुकीचें आहे. निकाय ग्रंथांत दक्षिणेकडील देशांचें नांव आलें नाही यावरून दक्षिणेकडील देश माहीत नव्हते ही विचारसरणी मुळीच चुकीची आहे. उल्लेखाचा अभाव हें प्रमाण मोहक असलें तरी अगदीं लंगडें आहे. ज्या ग्रंथांत उल्लेख नाही त्या ग्रंथांत उल्लेख आलाच पाहिजे असा जोपर्यंत निश्चय नाही तोपर्यंत या प्रमाणास कांहींच किंमत नाही. बौद्धाचे निकाय किंवा विनय

हे ग्रंथ धार्मिक ग्रंथ आहेत. हे इतिहासाचे किंवा भूगोलाचे ग्रंथ नाहीत यामुळे या ग्रंथांत उल्लेख नसणे हा कोणताच सिद्धांत काढण्यास प्रमाणभूत आधार होऊ शकत नाही. दक्षिणची माहिती त्या वेळी होती किंवा नव्हती हे यावरून मुळीच ठरत नाही.

पण अलेक्झँडरच्या पूर्वापामून दक्षिणची माहिती भारतीय आर्यांस होती याचा अस्तित्वाचा पुरावा सवळ असल्याचे आपण पूर्वीच पाहिले आहे. कारण शिकंदराबरोबर आलेले इरॅटॉस्थनीस वगैरे भूगोल-ग्रंथकार असे लिहून ठेवतात की, हिंदुस्थानची कच्ची माहिती लांबी-रुंदीच्या परिमाणासह अलेक्झँडरला पंजाबांत मिळाली होती. ती माहिती इरॅटॉस्थनीसने आपल्या ग्रंथांत लिहून ठेविली आहे. कन्याकुमारीपामून सिंधुनदाच्या मुखापर्यंत लांबी त्याने जी दिली आहे, ती हल्लीच्या प्रत्यक्ष स्थितीशी बहुतेक तंतोतंत जुळते, हे पाहून जनरल कनिंगहॅम यास मोठे आश्चर्य वाटले व शिकंदरकाळीही भारती लोकांस आपल्या देशाच्या आकाराची व लांबीरुंदीची संपूर्ण माहिती होती असे त्याने लिहून ठेविले आहे. सारांश, इसवी सन पूर्व ८०० च्या नंतर म्हणजे पाणिनीनंतर शिकंदराच्या पूर्वी दक्षिणेत आर्यांचा प्रसार होऊन पांड्य वगैरे आर्य राज्ये दक्षिणेत स्थापित झाली होती. महाभारताच्या भीष्मपर्वातील भारतवर्षाच्या वर्णनांत हिंदुस्थानातील कन्याकुमारीपर्यंतची राज्ये सर्व दिलेली असून हा भाग भूगोलवर्णनाचाच आहे. या भागांत एखाद्या देशाचे नांव जर न आले तर मात्र असे अनुमान करण्यास जागा आहे, की तो देश महाभारतकाळी इसवी सन पूर्व २५० च्या सुमारास अस्तित्वांत नव्हता. असो. या महाभारतातील भीष्मपर्वा अज्योय ९ भरतखंडाच्या वर्णनांत सं-

पूर्ण देशांतील नद्या, पर्वत व देश यांच्या यादी दिल्या आहेत. त्यांचा आपल्यास येथे मोठा उपयोग होतो. दुर्दैवाने ती यादी संगतवार दिशांच्या क्रमाने दिलेली नसल्यामुळे त्यांत ते ते देश किंवा नद्या कोणत्या व कोठे आहेत किंवा होते हे निश्चयाने ठरविता येत नाही. तथापि महाभारतांत इतर शेकडों ठिकाणी भूगोलिक उल्लेख आहेत. त्या सर्वांचा उल्लेख करून उपयोग करणे अशक्यच आहे. परंतु शक्य तो प्रयत्न करून विशेषतः तीर्थयात्रा वर्णनाच्या साहाय्याने देशांची, नद्यांची व पर्वतांची स्थिति कशी होती हे आम्ही ठरविले आहे व त्याप्रमाणे हिंदुस्थानचा महाभारतकालीन नकाशाही तयार केला आहे त्याप्रमाणे त्यांचे वर्णन आपण पुढे करू.

ज्ञान कुलपर्वत अथवा पर्वतांच्या रांगा.

महाभारत भीष्मपर्व अध्याय ९ यांत हिंदुस्थानातील हिमालयपर्वताशिवाय खाली दिलेले सात मुख्य पर्वत सांगितले आहेत.

महेन्द्रो मलयः सद्यः शुक्तिमान् ऋक्षवानपि ।
विन्ध्यश्च पारियात्रश्च सप्तैते कुलपर्वताः ॥

यांत सांगितलेले कुलपर्वत म्हणजे मोठमोठाल्या पर्वतांच्या रांगा येणेप्रमाणे आहेत. (१) महेन्द्रपर्वत हा पूर्वेकडे असून त्याच्याचपामून महानदी निघते. यालाच जोडून पूर्वेकडील घाट आहेत. यांजवर परशुराम तपश्चर्या करतो अशी समजूत आहे. (२) मलयपर्वत हा पूर्वघाट व पश्चिमघाट यांना जोडणारा असून या कुलपर्वतांत नीलगिरी म्हणजे हल्लीचा नीलगिरी हे मोठे शिखर आहे. (३) सद्यपर्वत प्रसिद्धच आहे. हा महाराष्ट्रांत असून याची ओळ जंबकेश्वरापामून खाली पश्चिम समुद्राच्या किनाऱ्याला समांतर मलबारपर्यंत गेलेली आहे. (४) शुक्तिमान् हा कुलपर्वत

कोणता हें ठरविणें कठीण आहे. तथापि काठेवाडांतील डोंगराची ओळ ही असावी. यांतच गिरनारचें मोठें शिखर आहे. या पर्वताच्या अरण्यांत अजून सिंह सांपडतात. (५) याच्या पुढची पर्वताची ओळ ऋक्षवान् ही राजपुतान्यांतली आरवली डोंगराची ओळ असावी. यांतील मुख्य शिखर अबूचा पहाड हें आहे. याला अर्बुदपर्वत असेही म्हणतात. याचा उल्लेख वनपर्व अध्याय ८२ यांत हिमालयपुत्र अर्बुद असा आलेला आहे (भा. पु. २ पान १७१). (६) विंध्य हा पर्वत प्रसिद्धच आहे. हा नर्मदेच्या उत्तरेस बडोदेंप्रांतापासून पश्चिम-पूर्व असा पसरलेला असून थोडीशी उत्तरेकडे गंगेच्या किनाऱ्यापर्यंत विंध्याद्रीची ओळ गेलेली आहे. गाझीपुराजवळ विंध्यवासिनी देवी याच डोंगराच्या एका टेंकडीवर आहे. (७) पारियात्र डोंगर कोणता हें ठरविलें पाहिजे. याच्याविषयी फारच मतभेद दिसतो. विंध्याच्या पश्चिम भागाला पारियात्र अशी संज्ञा आहे असे कित्येक अलीकडील ग्रंथांत म्हटलेले आहे. पण असे असेल तर विंध्य आणि पारियात्र असे दोन निरनिराळे कुलपर्वत कसे अमुं शकतील? आमच्या मते पारियात्रपर्वत सिंधुनदीच्या पलीकडचा असावा. या ओळीला हल्ली मुलेमानपर्वत असे नांव आहे. यात्रेची परिसमाप्ति तेथें होते, अशा समजुतीनें यास पारियात्र असे नांव पडलें असावें. महाभारतकाळीं या पर्वतापर्यंत आर्यांची वसति होती. यापुढें कित्येक शतकांनीं मुसलमानांचें प्राबल्य येथें झाल्यामुळे इकडे हिंदू लोकांची यात्रा येणें बंद झाली. तेव्हां पारियात्रपर्वत कोणता याज्ञविषयी मतभेद उत्पन्न होऊन विंध्यपर्वतासच पश्चिमभागी पारियात्र म्हणूं लागले असावे. रामायणांत जें भूर्वर्णन किष्किना कांडांत दिलें आहे तें पा-

हिलें असतां त्यांत पारियात्रपर्वत सिंधुनदापलीकडे सांगितला आहे. असो, तर याप्रमाणें हे मुख्य सात कुलपर्वत असून यांशिवाय अनेक लहान किंवा मोठे असे पर्वत आहेत असे या भूर्वर्णनांत सांगितले आहे. या इतर पर्वतांत महाभारतांत ज्यांचें नांव आलें आहे, असा रैवतक पर्वत एक होय. हा द्वारकेच्या जवळ आहे. हा शुक्तिमान्पर्वताचा फांटा असावा. याशिवाय नर्मदा आणि तापी यांच्या मधील असलेल्या हल्लींच्या सातपुडा डोंगराच्या संबंधानें कचित् ठिकाणीं उल्लेख येतो. हिमालयांतील गंधमादन व कैलास पर्वतांचेही महाभारतांत पुष्कळ वर्णन आहे.

हिंदुस्थानांतील लोक अथवा राज्यें.

हिंदुस्थानांत महाभारतकाळीं तीन प्रकारचे लोक होते असें भीष्मपर्वीत स्पष्टपणें म्हटलें आहे. म्हणजे आर्यलोक, म्लेच्छलोक व उभयतांच्या मिश्रणानें झालेल्या जाति राहतात, असें स्पष्ट म्हटलें आहे. (पान २० भा० पु० ४) परंतु पुढें हीं जीं देशांचीं नांवां दिली आहेत, त्यांत आर्य कोणते व म्लेच्छ कोणते किंवा मिश्र लोक कोणते, हें निराळें सांगितलें नाहीं हें एक मोठें वैगुण्य आहे. परंतु त्याकाळीं ही गोष्ट पूर्ण माहीत असल्याकारणानें त्यावेळेस चालण्यासारखी वाटली असावी. परंतु उत्तरेकडील म्लेच्छ हे निराळे सांगितले आहेत. तेही हिंदुस्थानच्या बाहेरचे आहेत. अर्थात् हिंदुस्थानच्या आंत म्लेच्छदेश कोणते होते हें ठरविणें आपल्यास कठीण आहे. तथापि इतर पुराव्यावरून आपण तें ठरविण्याचा प्रयत्न करूं. एकंदर १५६ देश भरतखंडांत म्हणून सांगितले आहेत. दक्षिणहिंदुस्थानांत ५० देश सांगितलेले आहेत व उत्तरेकडील म्लेच्छ याशिवाय २६ सांगितलेले आहेत.

त्यांची नांवे सांगण्यापूर्वी हें आपल्या लक्षांत आलें पाहिजे की, या देशांची नांवे ओळीं किंवा पूर्व, पश्चिम अशा दिशांच्या अनुरोधानेही सांगितलेलीं नाहींत. यामुळे हे देश अथवा लोक कोणते याचा आपल्यास पुष्कळ बाबतीत निश्चय होत नाही. त्यांची यादी यापुढें आम्ही देत आहों. त्यांतील जितक्यांचा आम्हांस निश्चयानें बोध लागला तितक्यांचा आम्ही येथें निर्देश करित आहों. या यादीवरून एक गोष्ट अशी सांगतां येईल की, भरतखंड म्हणजे साधारणतः ज्या देशांत आर्योचें प्राबल्य होतें त्या भरतखंडाची मर्यादा दक्षिणेकडे बरीच लांब म्हणजे गोदावरीच्या पलीकडेपर्यंत पसरलेली होती. म्हणजे हल्लींचा महाराष्ट्रदेश त्यावेळीं भरतखंडांत सामील मानला जात असे. दक्षिणेकडील लोकांची जी यादी दिलेली आहे, ती सरासरी गोदावरीच्या मुखापासून पश्चिमेकडे ठाण्यापर्यंत एक रेघ काढली तर त्याच्या खाली दक्षिणेस हे देश येतात हा एक मोठा महत्त्वाचा मुद्दा लक्षांत घेण्यासारखा आहे. या देशांच्या यादीशी व दिग्विजयांत आलेल्या देशांच्या यादीशी आपण तुलना करूं आणि महाभारतकाळीं म्हणजे चन्द्रगुप्ताच्या वेळीं प्रसिद्ध असलेले देश अथवा लोक कोणकोणते होते तें आपण पाहूं.

पूर्वेकडाल.

प्रथम कुरूपासून आपण सुरवात करूं. कुरु-पांचाल असें यास या यादीत म्हटलें आहे. कुरु-पांचालांची राजधानी हस्तिनापुर ही होती. ती गंगेच्या पश्चिमाकिनाऱ्यावर होती. यांच्या पूर्वेस पांचालांचें राज्य होतें. या देशाचा अर्धा भाग द्रोणानें जिंकून कौरवांच्या राज्यांत सामील केला, असें आदिपर्वीत वर्णन आहे. पांचालदेश गंगेच्या उत्तरेस व दक्षि-

णेस यमुनेपर्यंत होता. गंगेच्या उत्तरेकडचा भाग द्रोणानें जिंकून कौरवराज्यांत सामील केला आणि गंगेच्या दक्षिणेचा भाग द्रुपदाला ठेवला. सामील केलेल्या भागांतील राजधानी अहिच्छत्रापुत्री होती. हें अहिच्छत्र नगर पूर्वेकालीं प्रसिद्ध असून हल्लींच्या रामपुराजवळ होतें. येथील हजारों ब्राह्मण दक्षिणेस व पूर्वेस बंगाल व म्हैसूर येथपर्यंत गेल्याच्या दंतकथा प्रचलित आहेत. द्रुपदाला जें राज्य राहिलें त्यांत गंगेच्या तीरावर माकंदी व कांटिल्य अशीं दोन शहरे होती.

राजासि दक्षिणे तीरे भागीरथ्याहसुत्तरे । वगैरे
(आदिपर्व अ. १३८)

श्लोक पहावा. यानंतर पूर्वेकडे दुमरें राज्य कोसल हें होतें. याचेही दोन भाग उत्तरकोसल व दक्षिणकोसल असे होते. उत्तरकोसल गंगेच्या उत्तरेस व दक्षिणकोसल दक्षिणेस, विंध्य पर्वतापर्यंत होतें. अयोध्या नष्ट झाल्यावर उत्तरकोसलाची राजधानी श्रावस्ती होती व दक्षिणकोसलाची राजधानी विंध्यपर्वतांत कुसावती ही होती. याच्या पूर्वेस मिथिलराज्य त्याची पश्चिम सरहद्द सदावीरा ही नदी होती. मिथिल देश गंगेपर्यंत नव्हता. गंगेच्या किनाऱ्यावर काशीचें राज्य होतें. काशीच्या दक्षिणेस मगधांचें राज्य. मगधांचें राज्य फारच सुपीक व माणसांनी गजबजलेलें होतें. या मगधांची राजधानी पाटलीपुत्र नसून राजगृह अथवा गिरिव्रज ही होती. याच्या भोंवतालीं पांच टेंकड्या आहेत. त्यांजवरिल जुन्या पुराण्या इमारतींवरून अजूनही त्या ओळखूं येतात. मगधांचें राज्य वसूचा एक पुत्र बृहदश्व यानें स्थापिलें होतें, असें महाभारतांत आदिपर्वीत सांगितले आहे. हस्तिनापुराहून अर्जुन, भीम व कृष्ण हे जरासंधास मारण्यास निघाले ते राजगृह अथवा गिरिव्रज येथें जा-

तांना त्यांना कोणकोणते देश, मद्या वगैरे बलांडाव्या लागल्या त्यांचें महाभारतांत फार बारीक वर्णन आहे तें येथें देण्यासारखें आहे. ते कुरुजांगल देशांतून रमणीय पद्मसरोवरावर आले. नंतर त्यांनी कालकूटपर्वत ओलांडला. गंडकी, महाशोण व सदावीरा या नद्या उतरून सरयू नदीवर ते आले. तेथून ते पूर्वकोसल देशांत शिरले. नंतर मिथिला व माला या देशांत गेले आणि चर्मण्वती, गंगा व शोणनद उतरून त्यांनी पूर्व दिशा धरली तेव्हां ते मागध देशास पोचले. पुढें त्यांस गोरखपर्वत लागला. तेथें मर्व-कळ गाई चरत असून विपुल उदकाचे झरे होते. त्या पर्वतावर चढून मागधपूर गिरिव्रज त्यांनी पाहिलें. (भा. पु. १ पान ५१२ सभापर्व अ० ११९). गिरिव्रजाची राजधानी बडलून पाटलीपुत्र राजधानी गंगेवर महाभारत कालपूर्वीच वसली होती. परंतु महाभारतांत तिचें वर्णन मुळीच नाही. अर्थात् हें आश्चर्य करण्यासारखें आहे. तथापि तेथें त्या वेळी बौद्ध राजे असल्याकारणानें जुन्या राजधानीचाच उल्लेख महाभारतांत आला असला पाहिजे.

येथें आर्य देशांची मर्यादा संपली. याच्या पूर्वेस म्हणजे हल्लींच्या बंगालप्रांतांत मिश्र आर्य होते असे स्पष्ट दिसते. हे देश अंग, वंग, कलिंग या नांवानें प्रसिद्ध आहेत. या देशांत गेल्यानें ब्राह्मण पतित होतो असे मानले जात होतें. अंग, वंग, कलिंग, पुण्ड्र व स्तुंभ हे पांच पुत्र दीर्घतमा ऋषीला बलीच्या बायकांच्या पोटी उत्पन्न झाले, असे आदिपर्व अध्याय १०४ यांत वर्णन केलेले आहे. (भाषांतर पु. १ पान २३३) ह्या हकी-गतीवरूनच येथील आर्य मिश्र आर्य आहेत असे स्पष्ट होतें. अंग, वंग, कलिंग या देशांची हल्लीची नांवे चपारण, मुर्शिदाबाद व क-

टक अशीं मानतां येतील. पौण्ड्र आणि सुह्य हे दोन्ही देश महाभारतांतील यादीत सांपडत नाहींत हें आश्चर्यकारक आहे. कदाचित् महाभारतकालीं हे देश भरतखंडाच्या बाहेरचे मानले जात असावे याशिवाय पूर्वेकडचे देश आणखी सांगितले आहेत ते ताम्रलिप्तक व ओडू असे आहेत. ताम्रलिप्ति हें शहर ककत्याजवळ होतें व तामलक या नांवानें ग्रिक लोकांस माहीत होतें. ओडू म्हणजे हल्लींचें ओरिसा होय. उत्कल हेही लोक ओरिसा जवळच वसत होते व हल्लीं पंचगौड ब्राह्मणांत उत्कलब्राह्मणांची एक जात आहे त्याजवरून उत्कल लोकांचें अस्तित्व बंगाल्याकडे अजूनही दृष्टोत्पत्तीस येतें. प्राग्ज्योतिष यांचा राजा भगदत्त हा भारतीयुद्धांत होता. प्राग्ज्योतिष देश म्हणजे हल्लींचा आसाम होय. याचेंही नांव भरतखंडांतील यादीत नाहीं याचें आश्चर्य वाटतें. कदाचित् मुझाप्रमाणें तो महाभारतकालीं भरतखंडाच्या बाहेर समजला जात असावा. तसाच प्रकार मणिपूर अथवा मणिमन् या देशाचा आहे. अर्जुन या देशांत आपल्या पहिल्या वनवासाच्या वेळेला गेला होता. तेथें त्यास चित्रांगदा ही बायको मिळाली व बभ्रुवाहन हा मुलगा झाला. त्या मणिपूरच्या राज्याचें यांत नांव नाहीं. तो बहुधा म्लेच्छ देश होता. अंग, वंग, कलिंग यांच्याही पुढें जेव्हां अर्जुन जाऊं लागला, तेव्हां त्याच्याबरोबरचे ब्राह्मण परत फिरले असें येथें वर्णन आहे. (भा० १ पा० ४२१)

आतां आपण पूर्व दिशेकडील भीमाच्या दिक्विजयांत कोणते देश आले आहेत ते पाहूं. पुमाल, कोसल, अयोध्या, गोपालकक्ष, मल्ल, सुपार्श्व, मलंग, अनघ, अभय, वत्स व मणिमान, शर्मक, वर्मक, विदेह, (मिथिला) शकवर्बर, सुह्य, मागध, दंडधार, अंग, पुंड्र, वंग,

ताम्रलिप्त, लौहित्य इत्यादि देश त्यानें जिंकले असें सभापर्वांत वर्णन आहे. यांतील कित्येक देश वर आलेच आहेत. पण कांहींचीं नांवें महाभारताच्या यादींत नाहींत, हें येथें लक्षांत ठेवले पाहिजे.

दक्षिणेकडील देश.

आतां आपण दक्षिणेकडे वळूं. कुरुक्षेत्राहून दक्षिणेकडे चालले असतां आपल्यास प्रथम शूरसेन देश लागतो. याची राजधानी मथुरा यमुनेच्या किनाऱ्यावर असलेली प्रसिद्ध आहे. त्याच्या पश्चिमेस मत्स्यदेश हा होता. मत्स्यदेश जयपुराच्या किंवा अलवाराच्या उत्तरेस होता. याची राजधानी काय होती हें सांगतां येत नाहीं पांडव अज्ञातवासाकरितां निघाले त्या वेळेस गंगेच्या किनाऱ्यावरून नैऋत्येकडे गेले असें जें वर्णन विराटपर्वांत आहे तें मुद्दाम लोकांस फसविण्याकरितां असावें. ते पुढें यमुनेच्या दक्षिणतीरावरील पर्वतास व अरण्यास ओलांडून पांचाल देशाच्या दक्षिणेकडून व दशार्णदेशाच्या उत्तरेकडून यकृल्लोम व शूरसेन या देशांतून मृगांची शिकार करीत व आम्ही पारधी आहोंत असें सांगत विराटदेशास फिरले. (विराटपर्व भा० पु० ३ पान ९) यावरून दशार्णदेश यकृल्लोमदेश हे येथेंच जवळ असावेत असें दिसतें. यानंतर कुंतीभोजांचा देश चर्मण्वती नदीवर होता, तो हल्लींच्या भालियर प्रांतांतला होय. नंतर निषधदेश

हा आपल्या लक्षांत येतो. हा निषध देश म्हणजे नलराजाचा देश होय. हा देश हल्लीं नरवरप्रांत शिंदिसरकारच्या ताब्यांत आहे, तो होय असें मानलें जातें. नलदमयंती आख्यानांतही निषधापामून नल वनांत गेल्यावर त्यानें दमयंतीस आपल्या बापाच्या घरीं विदर्भास जा, असें सांगतांना जो रस्ता दाखविला आहे, तो ह्याच देशाला लागू पडतो. निषधापामून दक्षिणेकडे जो रस्ता दाखविला आहे, तो अवंती व ऋक्षवान्पर्वत यांना ओलांडून विंध्यमहाशैल व नदी पयोष्णी असा दाखविला आहे. ऋक्षवान्पर्वत राजपुतान्यांत असून त्याच्या शाखा निषध देशाच्या दक्षिणेस बऱ्याच गेलेल्या आहेत. त्या शाखा ओलांडून अवंतीदेश लागतो. अवंती देश म्हणजे हल्लींचा माळवा होय. अवंती देश वलांडल्यावर विंध्यपर्वत आहे व विंध्याच्या पलीकडे नर्मदानदी आहे. पण नर्मदा नदीचें नांव येथें सांगितलें नसून पयोष्णीचें सांगितलें आहे; तें विदर्भाच्या जवळची म्हणून सांगितलें असावें. अवंती म्हणजे माळवा व उज्जयिनी, याबद्दल मुळींच शंका नाहीं. परंतु विदर्भ हा देश कोणता याजबद्दल शंका आहे किंवा मतभेद आहे. हल्लींचें वऱ्हाड म्हणजे विदर्भ होय असें कित्येक मानतात. या विदर्भाची राजधानी भोजकट अशी मानलेली आहे, व यांतील नदी पयोष्णी मानलेली आहे. भोजकट व पयोष्णी व विदर्भ ह्या तिन्ही गोष्टी विंध्याच्या पश्चिमेस व नर्मदेच्या उत्तरेस मानल्या जातात. हेंही लक्षांत ठेवले पाहिजे कीं, त्याच देशांचीं नांवें व नद्यांचीं नांवें दोनदोनदां किंबहुना तीनतीनदांही आलेली आहेत. यावरून

१ वनपर्व ३०८ यांत कर्णजन्माची कथा आहे. त्यांत कर्णाला पेटील घालून ती पेटी अश्वनदींत टाकिली ती तेथून चर्मण्वतीनदींत गेली तेथून ती यमुनेत, यमुनेतून गंगेत आणि गंगेतून चंपादेशात (अंगांत) अधिरथाला ती सांपडली असें वर्णन आहे त्या वर्णनावरून कुंतीभोज देश चंबळनदीला लागून दक्षिणेस होता, असें

दिसतें. ग्वालर संस्थानांतील कोतवालचे ठिकाणास लोक कुंतीभोजपूर मानतात, तें बरील वर्णनावरून खरें दिसतें.

हेही अनुमान निघू शकते की, जेथे आर्य लोक गेले तेथे तेथे त्यांनी आपली पूर्वीची कांहीं कांहीं नावे आपल्याबरोबर नेली. विदर्भाचा संबंध दमयंतीशी येतो, त्याचप्रमाणे रुक्मिणीशीही येतो. रुक्मिणीचे हरण करून नेतांना श्रीकृष्णाची व रुक्मीची गांठ नर्मदानदीवर पडली असें हरिवंशांत वर्णन आहे. हल्लीचे वऱ्हाड हे विदर्भ मानले तर नर्मदा वलाडून श्रीकृष्णास जावे लागेल हे उघड आहे. परंतु तसें केल्याचे वर्णन नाही. असो. हा मुद्दा संशयित आहे. कारण दोन्ही ठिकाणी दंतकथा रुक्मिणीच्या संबंधाने हल्लीपर्यंत प्रचलित आहेत. वऱ्हाडांतील उमरावतीसही जेथून श्रीकृष्णाने देवीचे दर्शनास रुक्मिणी आली असतां तिचे हरण केले ते देवीचे देऊळ दाखवितात. त्याचप्रमाणे अवंतीच्या पश्चिमेस विंध्याला लागून अंबझरा नांवाचा एक प्रांत आहे, तेथेही देवीचे देऊळ रुक्मिणीहरण श्रीकृष्णाने केल्यासंबंधाने प्रसिद्ध आहे. याशिवाय तिसरेही एक विदर्भ गोदावरीच्या दक्षिणेस एका काळी प्रसिद्ध असले पाहिजे. मुसलमानांच्यापूर्वी हे विदर्भ प्रसिद्ध होते व त्या शब्दावरूनच बेदर हे नांव निघाले-असल्याचे फेरिस्ताने आपल्या इतिहासांत लिहून ठेविले आहे. किंबहुना नलदमयंतीच्या कथेचाही व रुक्मिणीच्या कथेचाही त्याने या ठिकाणी उल्लेख केलेला आहे. शंकरादिभिन्नयांतही याच विदर्भाचा उल्लेख सायणाचार्यांनी याच सुमाराचा केलेला आहे. आमच्या मते महाभारतांतिल अस्पष्ट वचनांचा विचार करतां वऱ्हाड-विदर्भ महाभारतकाळी प्रसिद्ध असावे. या विदर्भाच्या जवळ पूर्वेस प्राक्रोसल असे नांव असलेला देश महाभारतांत व हरिवंशांतही सांगितलेला आहे. विदर्भ देश सामान्यपणे दक्षिणात्य देशांत मोडला

जात असे. असे महाभारतांत रुक्मी आपली फौज घेऊन पांडवपक्षास मिळण्यास गेला त्या वेळेस वर्णन केलेले आहे. उद्योगपर्व अध्याय १५८ यांत प्रारंभी असे म्हटले आहे की, भोजवंशोद्भव जो दक्षिणदेशाधिपति भीष्मक त्याचा विश्रुत पुत्र रुक्मी पांडवांकडे आला यावरून हा विदर्भदेश दक्षिण देशांपैकी होता, असेच सिद्ध होते. या देशाची राजधानी कुंडिनपुर होती, व भोजकट हे नगर दुसरे रुक्मीने वसविले होते.

विदर्भाचा विचार केल्यानंतर साहजिकच महाराष्ट्राचा आपल्या मनांत विचार उत्पन्न होतो. परंतु महाराष्ट्राचे नांव संबंध महाभारतांत कोठेच नाही. यावरून महाराष्ट्राचा जन्म त्यावेळेस नव्हता असे मात्र मानतां येत नाही. जर विदर्भात म्हणजे वऱ्हाडांत भोजांची वस्ती झाली होती तर महाराष्ट्रांत यादवांची वस्ती त्याचवेळी झाली होती असे मानण्यास हरकत नाही. परंतु महाराष्ट्रास अद्याप मोठे स्वरूप आले नव्हते; त्याचे लहान लहान भाग त्या वेळी होते. या भागांची नावे महाभारतांत देशांच्या यादीत आली आहेत. ती नावे रूपवाहित, अश्मक, पांडुराष्ट्र, गोपराष्ट्र व मल्लराष्ट्र ही होत, असे म्हणण्यास आम्हांस संशय वाटत नाही. विदर्भानंतरच यांची नावे या यादीत आलेली आहेत. पांडुराष्ट्र, गोपराष्ट्र, मल्लराष्ट्र यांतील राष्ट्र शब्द महत्त्वाचा आहे. हाच राष्ट्रीय नावाने यापुढे व याचवेळी प्रसिद्धीस आला व याच तीन राष्ट्रांचे मिळून महाराष्ट्र पुढे बनले यांत मुळीच शंका नाही. भोजांचे जसे महाभोज झाले तसे राष्ट्रांचे महाराष्ट्रीय झाले. या देशांचे स्थानही याच महाराष्ट्रामध्ये असल्याचे अन्य पुराव्यावरून दृष्टोत्पत्तीस येते. अश्मक हा देश देवगिरीच्या भोंवतालच्या प्रदेशालाच

घरून होता असें पुढील अनेक लेखांवरून सिद्ध झाले आहे. रुक्मि बलरामाबरोबर द्यूत खेळला त्या वेळीं दक्षिणात्य राजांनीं आपसांत बलरामाला जिंकण्याचा संकेत केला असें वर्णन (हरिवंशांत पूर्वार्ध, भा० पु० ८ पान ३६६) यांत सांगितले आहे. त्या राजांत मुख्य अश्मकाधिप होता असें वर्णन आहे. अर्थात् दक्षिणेंतील आर्य राज्यांपैकीं अश्मक हा देश मुख्य होता. बौद्धग्रंथांतही अश्मक यारूपानें दक्षिणेंतील या अश्मकलोकांचा उल्लेख केलेला आढळतो. तात्पर्य, महाराष्ट्रांतील लोकांपैकीं अश्मक हे एक मुख्य होते. गोपराष्ट्र हा देश नाशकाच्या भोंवतालचा प्रदेश होय असें कित्येक ताम्रपटांतील लेखांवरून सिद्ध झालेले आहे. पाण्डुराष्ट्रही त्याच्याच जवळ असलें. महाराष्ट्रही महाराष्ट्राचा एक भाग असावा. या चारीपांची लोकांचे एक लोक बनून ते महाराष्ट्र या नांवानें प्रसिद्धीस आले व त्यांची भाषा महाराष्ट्रीय या नांवानें प्रसिद्धीस आली. ही गोष्ट महाभारतकालानंतर इसवी सना पूर्वीच झाली असावी. कदाचित् या यादींत महाराष्ट्रांचे नांव नाही म्हणून महाराष्ट्री प्राकृत भाषा यापूर्वी किंवा या वेळीं उत्पन्न झाली नसावी असेंही मानतां येत नाही. कारण राष्ट्र हें नांव लोकांच्या संबंधानें या वेळींच प्रसिद्ध होतें हें उघड आहे.

आतां गुजराथी लोक व गुजराथ देश यांचा विचार करूं. यांचें नांव या यादींत मुळींच नाही. यावरून गुर्जरलोक गुजराथेंत महाभारतकाळापर्यंत आले नव्हते असें मानावें लागतें. हल्लींच्या गुर्जर देशांतील जे देश या यादींत दिसतात, ते आनर्त व स्वराष्ट्र इतकेच दिसतात. सुराष्ट्र असें नांवही या यादींत नाही, याचें आश्चर्य वाटतें. यावरून सुराष्ट्र हें नांव महाभारतकालानंतर उत्पन्न झालें असें मात्र

मानतां येत नाही, कारण सुराष्ट्र हें नांव महाभारतांत अनेक ठिकाणीं आलेले आहे. वनपर्वतातील धौम्यानें सांगितलेल्या तीर्थयात्रेंत सुराष्ट्र देशांत समुद्रकिनाऱ्यावर प्रभासतीर्थ आहे. (भा० पु० २ पान २००) यावरून सुराष्ट्र म्हणजे काठेवाडच होय. आनर्त देश कोणता याच्याविषयी थोडासा मतभेद होईल. परंतु आनर्त म्हणजे हल्लींचा गुजराथ देश होय. कारण, याच धौम्यानें सांगितलेल्या तीर्थयात्रेच्या वर्णनांत पश्चिमेकडील आनर्त देशांत पश्चिमवाहिनी नर्मदानदी सांगितलेली आहे. (पान २०१) तेव्हां हल्लींच्या गुजराथेंतील मुख्य देश आनर्त व सुराष्ट्र हे त्यावेळचे प्रसिद्ध देश होत. यांत आर्यांची वस्ती फार प्राचीनकाळीं झाली होती. असा सुपीक देश आर्यांच्या वस्तीवांचून फार वेळ राहिल असें शक्य नाही. अर्थात् येथील आर्य वस्ती फार जुनी आहे. ज्या गुर्जर लोकांनी या देशास अलीकडे आपले नांव दिलें आहे ते लोक मात्र अद्याप या देशांत आले नव्हते; असें अनुमान काढण्यास जागा आहे. गुर्जरलोक यापुढें केव्हां आले व ते आर्य होते किंवा आर्येतर होते या प्रश्नाचा आपल्याशीं संबंध नाही. सबब तो सोडून देऊं. मात्र ते आर्य अमुन इसवी सन ४०० पूर्वी या प्रांतांत आले असें आमचें मत आहे, तें येथें नमूद करून ठेवूं.

नर्मदेशयेंत समुद्रकिनाऱ्यानें आर्यांची वस्ती झाली होती इतकेंच नव्हे तर महाभारतकाळीं नर्मदेशच्या दक्षिणेस हल्लींच्या ठाणें प्रांतापर्यंत झाली होती. या बाजूचे दोन देश महाभारतानें देशांच्या यादींत परिगणित केले आहेत. परान्त व अपरान्त हे ते दोन देश होत. अपरांताचें नांव महाभारताच्या अर्लाकडच्या अनेक ग्रंथांत येतें. अपरान्त म्हणजे

उत्तरकोंकण होय असें या अनेक ग्रंथांवरून दिल्यावर त्याला कश्यपांनै पृथ्वीच्या बाहेर दिसतें. अपरान्तांतील मुख्य शहर प्राचीनकाळीं शूर्पारक हें होतें. त्यास हल्लीं सोपारें म्हणतात. शूर्पारकाचें नांव प्राचीन बौद्धग्रंथांतही प्रसिद्ध आहे. पांडवांच्या तीर्थयात्रा वर्णनांत शूर्पारकाचें नांव आलें असून त्यांनीं येथें यात्रा केली, व आंत सव्याद्रीकडे जाऊन परशुरामाच्या वेदीचें दर्शन घेतलें असें येथें वर्णन आहे. परशुरामाच्या वस्तीचें ठिकाण पूर्वेस महेन्द्र पर्वतावर होतें, व तेथें वैतरणी नदी व भुमीची वेदी होती, असें वर्णन याच तीर्थयात्रेंत आलेलें आहे. परंतु परशुरामाला अन्य ठिकाण पश्चिम किनाऱ्यावर याच वेळापूर्वी दिलेलें होतें असें या वरील वर्णनावरून दिसतें अजूनही या ठिकाणीं म्हणजे सोपा-याच्या पूर्वेस डोंगरामध्ये वैतरणी नदी व परशुरामाची वेदी वज्रेश्वरीजवळ लोक दाग्ववितात. तात्पर्य, शूर्पारकक्षेत्र फार जुनें असून तें अपरान्तांत मुख्य होतें. अपरान्ताचें नांव महाभारतांत अन्यत्र दोन ठिकाणीं आलेलें आहे. अपरान्त म्हणजे ठाणे जिल्हा यांत बिल्कूल शंका नाही आणि याच दृष्टीनें परान्त म्हणजे हल्लींचा मुरत जिल्हा मानला पाहिजे. अपरान्तपर्यंत महाभारतकाळीं आर्यांची वस्ती झाली होती. द्रोणपर्वीत एके ठिकाणीं अपरान्तांत उत्पन्न झालेला व हस्तिशिक्षकांनीं शिकविलेला असें एका हत्तीचें वर्णन केले आहे. यावरून ठाणे जिल्ह्याच्या जंगलामध्ये त्या वेळीं हत्ती पुष्कळ असून त्यांची रूपाति लडाईच्या कामांत असे. हल्लींही कानडा जिल्ह्याच्या व म्हैसुराच्या जंगलांत हत्ती सांपडतात. दुसरा उल्लेख महाभारतांत अपरान्ताचा आला आहे. तो शांतिपर्वीत ३९ व्या अध्यायांत परशुरामचरित्रासंबंधानें आलेला आहे. परशुरामानें मर्ष पृथ्वी काश्यपास दान

दिल्यावर त्याला कश्यपांनै पृथ्वीच्या बाहेर जाण्यास सांगितलें तेव्हां समुद्रानें त्याच्याकरितां शूर्पारक देश निर्माण केला.

ततः शूर्पारकं देशस् सागरस्तस्य निर्ममे ।
सहसा जामदग्न्यस्य सोपारान्तो महीतलम् ॥
शूर्पारक देश हाच अपरान्त महीतल असें यांत स्पष्टपणें म्हटलें आहे. (शांतिपर्व भाषान्तर पुस्तक ६ पान ९५ भाषान्तरांत अपरान्तमहीतल एवढे शब्द राहून गेलेले आहेत.) यावरून अपरान्त याच देशाची शूर्पारक ही राजधानी होय. आणि अपरान्त देश म्हणजे हल्लींचे ठाणे जिल्ह्याचा प्रदेश आहे. याविषयी बिल्कूल शंका रहात नाही.

या ठिकाणीं एक महत्त्वाची गोष्ट अशी सांगण्यासारखी आहे कीं, परशुरामाचें क्षेत्र व परशुरामाकरितां समुद्रानें दिलेली जागा हल्लीं शूर्पारक ही न मानतां दक्षिणेस कोंकणांत चिपळूण येथें व चिपळूणच्या भोंवताळीं मानली जाते व परशुरामाचें मंदिरही हल्लीं चिपळूणास आहे. यामुळें दक्षिणकोंकण हें परशुरामाचें क्षेत्र मानलें जातें, पण महाभारतांत शूर्पारक भुमीला परशुरामक्षेत्र मानलें आहे. याशिवाय, अपरान्त देशाची गणना भरतखंडाच्या देशांत केलेली आहे. आणि कोंकण हें नांव दक्षिणेकडील देशांच्या यादींत दिलेलें आहे. यावरून असें अनुमान निघतें कीं महाभारतकाळीं कोंकणामध्ये आर्यांची वसति झालेली नव्हती उत्तरेकडून शूर्पारक देशांतून दक्षिणेकडे कोंकणांत आर्यांची वसति गेली त्यावेळीं आर्यांनीं परशुरामाचें स्थान शूर्पारक येथून हालवून दक्षिण कोंकणांत नेलें. यामुळें हल्लीं शूर्पारक येथें परशुरामाचें क्षेत्र राहिलें नाही. हल्लींचें सोपारा हें क्षेत्र असून तें वसई जवळ आहे. म्हणजे वसईकडून चिपळूणाकडे इसवी सन पूर्व ३०० च्या नंतर ब्राह्मणांची

वस्ती गेली. इसवी सन १५० च्या सुमारास टाण्याजवळच्या प्रदेशास आर्य देश असे पेरिप्लसच्या ग्रंथांत म्हटले आहे. चमत्कार असा आहे की यानंतर मुसलमानांच्या व पोर्तुगीज लोकांच्या प्रासामुळे या देशांत ब्राह्मणवस्ती मुळीच राहिली नाही. ती पुढे मराठ्यांच्या अमलांत दक्षिण कोंकणांतून पुन्हा उत्तर कोंकणांत आली. इतिहासांत हें परावर्तन लक्षांत ठेवण्यासारखें आहे. असो. दक्षिणेकडचे जे देश सांगितले आहेत त्यांत कोंकण व माळव हे देश आपल्या ओळखीचे आहेत. मालव म्हणजे घाटमाध्यावरील मावळे हे लोक असावेत. हेही लोक हल्लीचे आर्य आहेत. मालव हा शब्द घाटमाध्यावरील प्रदेशास लागतो. असे तीन प्रदेश हिंदुस्थानांत आहेत. सव्याद्रीच्या घाटमाध्यावर, तसेच विंध्याद्रीच्या घाटमाध्यावर व पंजाबाजवळील भावलपूर संस्थानांतील डोंगरांच्या घाटमाध्यावर, या तिन्ही ठिकाणी मालव लोकांचें नांव आलेलें आहे. दक्षिणेतील मालव हे मावळे असावेत. उत्तरेकडील पंजाबांतलें मालव क्षुद्रक या नांवानें महाभारतांत अनेक ठिकाणी आलेलें आहे, व यासच ग्रीक इतिहासकार “ मलय ऑक्सिडे ” असे म्हणतात.

दक्षिणेतील आणखी प्रसिद्ध लोक म्हटले म्हणजे चोल, द्रविड, पांड्य, केरल, माहिषक हे होत. यांची नांवे अनुक्रमानें पूर्व-पश्चिम-किनाऱ्यानें वर सांगितल्याप्रमाणें अजूनही प्रसिद्ध आहेत. चोल म्हणजे मद्रास. चोलमंडल म्हणजे हल्लीचे कारोमांडेल. त्याच्या दक्षिणेस तंजावर हें द्रविड होय. पांड्य म्हणजे हल्लीचे तिनिवेली. केरल म्हणजे त्रावणकोर. माहिष म्हणजे म्हैसूर. इतकीं नांवे आपल्यास निश्चयानें ठरवितां येतात. वनवासी हेंही नांव अजून प्रसिद्ध आहे. हा देश म्हैसुराच्या

उत्तरेस आहे. वनवासी ब्राह्मण अजूनही माहित आहेत. कुंतल हा देश कन्हाडाजवळचा असावा. याशिवाय अन्य देश महाभारताच्या दक्षिणेकडच्या यादीतील आपल्यास निश्चयानें सांगतां येत नाहीत. या देशांत महाभारतकाळी आर्यांची वस्ती झाली होती असें निश्चयानें म्हणतां येतें. परंतु या देशांतील द्राविडी भाषा नाहीशा होऊन कृष्णेच्या उत्तरेच्या प्रदेशाप्रमाणें आर्य भाषांचा येथें प्रसार व्हावा इतकी ती मोठी नसावी, यामुळे येथें द्रविडभाषा महाभारतकाळी चालू असून हा प्रांत देशांच्या यादीसंबंधानें निराळा महाभारतांत गणला आहे.

आतां आपण दिग्विजयांत दक्षिणच्या बाजूचे सहदेवानें जे देश जिंकले त्यांचा विचार करूं. भीष्मपर्वातील देशांच्या यादीत नाहीत असें यांत बरेच देश आहेत. नर्मदेच्या उत्तरेस सेद व अपरसेक असे दोन देश सांगितले आहेत. नंतर अवंति सांगून भोजकट व कोसल सांगितले आहेत. किष्किंधा येथें मैद व द्विविद या वानरांबरोबर युद्ध झाल्याचे वर्णन आहे. त्यानंतर माहिष्मती नगरी ही सांगितली आहे. ती नर्मदेवर असली पाहिजे. म्हणजे सहदेव पुन्हां परत आला आणि कोंकणामध्ये शूर्पारक, कालकट, (कालिकट) दंडक, करहाटक, आंध्र, यवनपूर हीं आणखी पूर्वी सांगितलेल्या लोकांशिवाय त्यानें जिंकल्याचे वर्णन आहे. येथें भवनपुर याचा उल्लेख कसा आला याचा आपल्यास विचार करावयास पाहिजे. अलेक्झँडरच्या स्वारीनंतर यवनांनी पश्चिम समुद्रावर दोन तीन ठिकाणी शहरें स्थापन केल्याचा दाखला इतिहासामध्ये सांपडतो. ‘ गस्टव ऑपर्ट ’ यानें दक्षिणचा प्राचीन व्यापार या विषयावर एक लेख (मद्रास जर्नल १८७८) लिहिला आहे त्यांत

असें लिहिलें आहे कीं, अलेक्झँडरच्या नंतर कराचीजवळ आणि गुजराथेंत व मलबार-किनाऱ्यावर तीन शहरें स्थापन केलीं होती. शेवटच्या शहराचें नांव बॅय्झन्शम् असें होतें.” याच शहराचें नांव यवनपुर असें भरतखंडांत महाभारतकाळीं प्रसिद्ध असावें व तें सहदेवानें जिंकलें असावें.

या दक्षिणच्या लोकांच्या यादींत कांहीं चमत्कारिक लोकांचीं नांवां आलेलीं आहेत, पण तीं दिग्विजयाच्या वर्णनांत आहेत. वर सांगितलेले वानर यांशिवाय एकपाद व कर्ण-प्रावरण हे लोक तसेच पुरुषाद सांगितले आहेत. महाभारतकाळीं हे लोक काल्पनिक असेंच मानलें गेलें असावें. एका पायाचे किंवा कानानीं आपल्यास झाकून घेणारे, किंवा माणसास खाणारे असे लोक महाभारतकाळीं अस्तित्वांत नसावे. यामुळें त्यांचीं नांवां भीष्मपर्वीतील यादींत दिलेलीं नाहींत.

पश्चिमेकडील देश.

आतां पश्चिमेकडील देश व लोक कोणते होते तें पाहूं. पश्चिमेकडील देशांच्या यादींत सिंधु, सौवीर, कच्छ हे देश आहेत. सिंधु म्हणजे हल्लींचा सिंधुप्रांत. सौवीर ह्याच्या व काठेवाडाच्या दरम्यानचा प्रांत हा समुद्रकिनाऱ्याला लागून आहे. यांतच हल्लींचे कराची बंदर असावें. याचेंच नांव बायबलामध्यें ऑफारि असें आलेलें आहे. या प्रांतांतून पश्चिमेकडे समुद्रानें मोठें दळणवळण असे. सोने, मोर व वानर इतके जिनस या प्रांतांतून आल्याचें बायबलामध्यें वर्णन आहे. कच्छ देश हल्लींचा कच्छ प्रसिद्ध आहे. यास अनुष असेंही नांव दिलें आहे. सिंधु, सौवीर आणि कच्छ यांच्या उत्तरेस गांधार हा देश सिंधुच्या पलीकडे असलेला प्रसिद्ध आहे. याची

हल्लींची राजधानी पेशावर ही होय. पेशावर अथवा पुरुषपुर याचें नांव महाभारतांत आलेलें नाहीं. परंतु गांधाराचें नांव वारंवार येतें. गांधारांच्या उत्तरेस व सिंधुच्या पलीकडे काश्मीर देश हाही प्रसिद्ध आहे. यांतूनच नदी व सतलज नदी वहात जात आहे हे चारीपांची देश पश्चिमच्या बाजूचे नकाशांतील शेवटचे देश होत व सुदैवानें त्यांचीं नांवां महाभारतांतील देशांच्या यादींत एके ठिकाणीं दिलेलीं आहेत.

आतां, यांच्या अलीकडे कुरुक्षेत्राच्या पश्चिमेस मरु म्हणजे मारवाड व पंजाब हे दोन हल्लींचे मोठमोठाले प्रांत आहेत. त्यांमध्ये महाभारतकाळीं शेंकडों लोक असले पाहिजेत व त्यांचीं नांवांही पुष्कळशी महाभारतांत ठिक ठिकाणीं येतात. परंतु सर्वांचा योग्य पत्ता लावणें बरेंच कठीण आहे. नकुलाच्या पश्चिम दिग्विजयांत असें वर्णन आहे. रोहितक पर्वताला वलांडून मत्तमयूर जिंकले. मरुभूमि, शैरीषक, महत्थ, दशाण, शिबि, त्रिगर्त, अंबष्ट, मालव, पंचकर्पट, वाटधान हे देश जिंकले. मद्रदेशामध्ये शाकल नगरास जाऊन त्यानें आपल्या मामास म्हणजे शल्यास वश करून घेतलें. महाभारतकाळीं शाकलनगर हें प्रसिद्ध होतें असें यावरून दिसतें. या नगरीचा उल्लेख ग्रीक लोकांनीही केला आहे. या नगरांत पुढें मोठमोठाल्या यवन राजांनीं व कनिष्कादिकांनीं राज्य केल्याचा इतिहासांत दाखला आहे. पंजाबांतील शाल्व व केकय हे आणखी लोक महाभारतांत वारंवार उल्लेखित होतात व तक्षशिला नगरीचाही उल्लेख वारंवार येतो. परंतु यांचें नांव भीष्मपर्वीतील देशांच्या यादींत दिसत नाहीं. बाल्हिकांचें नांव महाभारतांत वारंवार येतें. तसेंच क्षुद्रकांचें नांवही वारंवार येतें. अलेक्झँडरनें पंजाब व सिंध हे दोन

देश जिकले त्या वेळी येथील अनेक लोकांची नावे त्यांच्या इतिहासांत आलेली आहेत. परंतु त्या नावांचा व महाभारतांतील यादींच्या नावांचा मेळ बसविणे, नावांचे परिवर्तन ग्रीक-भाषेत झाल्याकारणाने फारसे शक्य नाही.

उत्तरेकडील लोक.

अर्जुनाच्या दिग्विजयाच्या वर्णनावरून उत्तरेकडील लोकांचे थोडे बहुत वर्णन आपल्यास करता येईल. कुर्विद, आनर्त, तालकूट इत्यादि देशांचे वर्णन झाल्यावर शाकलद्वीप वगैरे सप्तद्वीपांतील राजांशी त्यांचे युद्ध झाल्याचे वर्णन आहे. भगदत्त प्राग्ज्योतिष येथील राजा त्याने जिकिल्या असे येथे वर्णन आहे. अन्तर्गिरि व बहिर्गिरि वगैरे लोकांस त्याने जिकिले. नंतर त्रिगर्त, दार्व, कोकन कांबोज, दरद वगैरे लोकांस जिकले. कांबोज व दरद हे आफगाणिस्थानांत व पश्चिम तिबेटांत राहणारे लोक आहेत. यापुढे किंपुरुप, गुह्यक वगैरे काल्पनिक लोकांचा उल्लेख आहे. तेथून हरिवर्षातही अर्जुन गेला असे वर्णन आहे. असो. कुरुपांचालदेश बहुतेक उत्तरेस हिमालयास लागून असल्याने त्याच्या पलीकडे तिबेट वगैरे देशास अर्जुनाचा दिग्विजय झाला तो बहुतेक काल्पनिक मानण्यास हरकत नाही. हिमालयाची दुसरी बाजू आजपर्यंत कोणा पाहिली नाही असे (शांति० अ० २०३) यांत म्हटले आहे. (भा० ६ पा० ४२३) याजवरून महाभारतकाळी भारती आर्य हिमालयाच्या पलीकडे तिबेटदेशांत जात नसावे असा तर्क होतो. जांबुद्वीपाची जी कल्पना त्यांनी केलेली आहे त्यांत हिमालयाच्या पलीकडील माहिती त्यांनी ऐकून दिली असावी. अर्जुनाच्या उत्तरदिग्विजयांत तो हिमालय वलांडून हरिवर्षात गेला व तेथे त्यास एक नगर

लागले. तेथे धष्टपुष्ट, तेजस्वी द्वारपालांनी त्यास मार्ग परतविले. " हें शहर तुला जिकतां येणार नाही, येथे पुढे उत्तरकुरूंत मनुष्य देहाने प्रवेश होऊं शकत नाही. " असे सांगून त्यास त्यांनी स्वसंतोषाने दिव्याभरणे, दिव्यवस्त्रे वगैरे यज्ञाकरतां दिली असे वर्णन आहे. (सभा० अ० २८ भा० १ पा० १२९) यावरून असे दिसते की, तिबेट देशांत भारती आर्य जात नव्हते इतकेंच नव्हे तर त्यांस तेथे जाऊंही देत नव्हते. तिबेट देशांतील लोक अद्यापर्यंत आपल्या देशांत कोणास येऊं देत नव्हते हें प्रसिद्धच आहे. तिबेटांतील प्रांत या विसाव्या शतकांत परकी लोकांस थोडा तरी उघडा झाला आहे. उत्तरेकडे उत्तरकुरु आहेत ही कल्पना चंद्रवंशी कुरुलोक उत्तरेकडून गंगेच्या खोऱ्यांतून आले. या प्राचीन दंतकथांवर आपली जन्मभूमि उत्तरेकडे आहे या माहितीने उत्पन्न झाली असावी हें उघड आहे. तथापि हे लोक तिबेटी नव्हते. आर्यांचे मूलस्थान उत्तरध्रुवाकडे होते हेंच सिद्ध असून हें भारती आर्यांचे मूलस्थान कोठे तरी सैबीरियांत असावे हें आम्हां पूर्वीच म्हटले आहे. तथापि एवढी गोष्ट येथे सांगितली पाहिजे की त्रिगर्त, किंवा आनर्त इत्यादि लोक उत्तरेस पुन्हां सांगितले असल्यास त्यांत आश्चर्य नाही. कारण आर्यांची वसति उत्तरे कडूनच दक्षिणेकडे आलेली आहे. यामुळे उत्तरेकडच्या लोकांची नावे दक्षिणेकडच्या लोकांस पुन्हां मिळाली असल्यास त्यांत आश्चर्य करण्याचे कारण नाही.

वरील वर्णनांत दिग्विजयावरून भीष्मपर्वीतील देशांच्या यादीतील लोक हिंदुस्थानच्या निरनिराळ्या भागांत कसे लावितां येतात, याबद्दल आम्ही विचार केला. मेग्यास्थिनीसने हिंदुस्थानांतील राहणाऱ्या लोकांची

यादी तयार केली होती, असें दिसते; व तीत ११८ नावे होती असें लिहिलेले आहे. ती यादी आपल्या ग्रंथांत स्टेबो यानें उतरून घेतलेली आहे. मेग्यास्थिनीसचा ग्रंथ नाहीसा झालेला आहे. परंतु स्टेबोच्या ग्रंथांत ही यादी आम्हांस दुर्दैवानें सांपडलेली नाही. भीष्मपर्वीतील यादीचें वैगुण्य आम्ही पूर्वी सांगितलेंच आहे. त्यांतील देशांची नावे विशिष्ट अनुक्रमानें सांगितलेली दिसत नाहीत. कांहीं ठिकाणी नुसतें वर्णसादृश्यावरून नावे एके ठिकाणी दिलेली आढळतात. तथापि नावांचा छडा लावण्याचा शक्य तितका प्रयत्न केला आहे. तंगण आणि परतंगण हे दोन देश अथवा लोक दक्षिणेकडच्या लोकांच्या शेवटी दिले आहेत ते मात्र चुकीने दिले असावेत. हे लोक उत्तरेकडील तिबेटांतले आहेत हे येथें सांगितलें पाहिजे. (वन० अ० २५४) यांत कर्णानें दुर्योधनाकरितां दिग्विजय केल्याचें वर्णन थोडक्यांत आहे. त्यांत देश आले आहेत ते असे. प्रथम द्रुपदास जिंकून तो उत्तरेस हिंदुस्थानांत गेला. तेथें त्यानें नेपाल देशास जिंकिलें. पूर्वेस अंग, वंग, कलिंग, शुंडिक, मिथिल, मागध आणि कर्कखंड यांस जिंकिलें. मग तो वत्स भूमीकडे वळला. त्या केवळ मृत्तिकायुक्त असलेल्या भूमि त्यानें जिंकल्या. नंतर मोहन नगर, त्रिपुर आणि कोशल यांस जिंकिलें. नंतर दक्षिणेकडे वळला. तेथें प्रथम रुक्मास जिंकिलें. मग पांड्य आणि शैल या प्रदेशाकडे वळला. नंतर कोरल आणि नील या देशांस जिंकिलें. नंतर शिशुपाळास जिंकून अवंति देशास जिंकिलें आणि मग तो पश्चिमेकडे गेला आणि यवन व बर्बर लोकांस त्यानें कर घावयास लाविलें. या लहान दिग्विजयवर्णनांत नवे देश बरेच आले आहेत. तेव्हां हें वर्णन महाभारताहून अली-

कडचें आहे कीं काय अशी शंका येते. तथापि असें गृहीत धरून देशांच्या यादीत आणखी खालील नावे घातली पाहिजेत. उत्तर १ नेपाळ पूर्व २ शुंडिक ३ कर्कखंड. मध्यदेश ४ वत्स ५ मोहन ६ त्रिपुर. दक्षिण ७ शैल ८ नील आणि पश्चिमेकडील ९ बर्बर, देशांच्या यादीत ही नावे निराळी वाढविली आहेत.

नद्या.

आतां आपण हिंदुस्थानांतील नद्यांच्या संबंधानें विचार करूं. या नद्यांची यादी भीष्मपर्वीत जी दिलेली आहे तीही दिशांच्या अनुरोधानें दिलेली नसून सरसकट मनमानेल तशी दिलेली आहे. यामुळें त्या नद्या कोणत्या हें ठरविणें मोठें मुष्कळ आहे. तथापि महाभारतांतील इतर ठिकाणच्या उल्लेखांवरून आपल्यास कांहींसा प्रयत्न करितां येईल. प्रथम आपण उत्तरेकडील म्हणजे पंजाबांतील नद्यांचा विचार करूं. ऋग्वेदामध्ये दहान्या मंडलांत नदीसूक्त आहे. त्यांतील नद्या ऋग्वेदकाळी प्रसिद्ध असून त्या पूर्वेकडून पश्चिमेकडे अशा क्रमानें दिलेल्या आढळतात.

इंमंमे गंगे यमुने सरस्वती शुतुद्रि स्तोमं सचता परुष्ण्या ।

या सूक्तांत पूर्वेकाळीं आर्य कोठपर्यंत पसरले होते हें सांगतां येईल. गंगा, त्याच्या पश्चिमेस यमुना, नंतर सरस्वती, नंतर शुतुद्रि, नंतर परुष्णी, नंतर असिक्री, नंतर मरुतवृधा, नंतर वितस्ता अशा येतात. शुतुद्रि म्हणजे हल्लींची सतलज हांथ. परुष्णी म्हणजे हल्लींची झेरावती किंवा रावी. असिक्री म्हणजे विपाशा अर्थात् बियास आणि वितस्ता म्हणजे हल्लींची झेलम. मरुतवृधा ही नदी कोणती आहे हें अद्याप चांगलें ठरलेलें नाही. सिंधुनद हा तर प्रसिद्ध आहे. कुमा ही कानूल नदी होय

आणि गोमती व सुवस्तु अथवा स्वात या सिंधूच्या पलीकडून मिळणाऱ्या नद्या होत. सरयू ही एक नदी पंजाबाच्या पलीकडची आहे. परंतु ती या सूक्तांत सांगितलेली नाही. हरयू असे तिचे नांव झेंद ग्रंथांत येते. तसेच सरस्वती (हरहवती) हेही नांव झेंद ग्रंथांत येते. या जुन्या आर्य नद्यांचीं नांवां सरस्वती व सरयू हिंदुस्थानातील नद्यांस पडलीं यांत आश्चर्य नाही. रामायणातील वर्णनावरून अश्वपतीचा केकय देश रावी व विपाशा या दोन नद्यांच्या दरम्यान होता असे आपल्यास सांगतां येते. ग्रीक लोकांनी या नद्यांचीं नांवां फारच निराळीं ठेवलीं होती. सरस्वती नदी, शतद्रू व यमुना यांच्या दरम्यान हिमालयांत उत्पन्न होऊन कुरुक्षेत्रामधून जातां जातां मरु देशांतील रेतस्थानांत नाहीशी झाली असे महाभारतांत वर्णन आहे. परंतु ती नदी एका काळीं पश्चिमेकडे वाहात जाऊन कच्छच्या रणांतून अरबी समुद्रास जाऊन मिळाली अशी दंतकथा महाभारतालीं सुद्धां प्रचलित असावी हे आपण सरस्वती तीर्थ-यात्रेच्या पुढील वर्णनांत पुढे विस्तारानें पाहूं. पंजाब देशांतील आणखी कोणकोणत्या नद्या महाभारतांतील नद्यांच्या यादींत सांगितल्या आहेत हे आपल्यास यापेक्षां जास्ती निश्चयानें सांगतां येत नाही. चन्द्रभागा ही नदी पंजाबांतली होय. या नदीचे हेंच नांव हल्लीं प्रसिद्ध आहे. ही नदी म्हणजे पूर्वी सांगितलेली वैदिक असिक्री होय. याशिवाय दशद्वती ही नदी कुरुक्षेत्रामध्ये सरस्वती आणि यमुना यांच्या दरम्यान असलेली सांगितलेली आहे या पुण्यनदीचे वर्णन सरस्वतीच्या बरोबरीने केलेले आढळते. सरस्वती व दशद्वती यांच्या मधील पुण्यप्रदेश हा सर्वांत अतिशय पावित्र आहे व यालाच ब्रह्मर्षिदेश असे मानतात.

कुरुपांचालांच्या पूर्वेस कोणकोणत्या नद्या आहेत हे आपण पाहूं. पूर्वी वर्णन केल्याप्रमाणें श्रीकृष्ण व भीमार्जुन हे येथून मगधास जात असतां त्यांस गंडकी, महाशोण व सदावीरा या नद्या लागल्या. नंतर सरयू लागली. अयोध्येतील सरयू नदी प्रसिद्ध आहे. परंतु सयू व गंगा यांच्या दरम्यान गंडकी, महाशोण व सदावीरा या नद्या नाहीत. या तिन्ही नद्या सरयूच्या पूर्वेकडे आहेत. सरयूच्या व गंगेच्या दरम्यान असलेली गोमती नदी येथे मुळीच सांगितलेली नाही. अशा प्रकारचा घोंटाळा उत्पन्न करणारी स्थळे महाभारतांत पुष्कळ आहेत. गंडकी व सदावीरा या बहार प्रांतांतील नद्या असून सरयूच्या पश्चिमेस याच नांवाच्या दुसऱ्या लहान नद्या असल्याचे मानल्याशिवाय गत्यंतर नाही. गंगा व शोणनद उतरून ते मगधांत गेले हे वर्णन बरोबर आहे. शोणनद मगधांतला असून तो गंगेस दक्षिणेकडून मिळतो. आतां बंगाल प्रांतांतल्या कोणत्या नद्या महाभारतांत सांगितल्या आहेत

१ गंगा गत्वा समुद्रांभः सप्तधा समपद्यत ॥ १९

(आ० अ० १७०)

गंगा सप्तधा गत्वा असा अर्थ करून टीकाकारानें सातगंगा हिमालयांतच सांगितल्या आहेत, त्या स्वोकसारा, नलिनी, पावनी, सीता, सिंधु, अलकनंदा व चक्षु. पण आमच्या मतें पुढील श्लोकांत सांगितलेल्या नद्या सातच आहेत असा आशय दिसतो.

गंगा च यमुना चैव प्लक्षजातां सरस्वतीम्
रथस्थां सरयू चैव गोमतीं गण्डकीं तथा ॥
अपर्युषितपापास्ते नदीः सप्त पिबन्ति ये ॥

या मुख्य नद्या गंगा, यमुना, प्लक्षावतरणतीर्थापासून निघालेली सरस्वती, रथस्था, सरयू, गोमती आणि गण्डकी या मोठ्या नद्या हिमालयांतून निघून एकवटून समुद्रास जाऊन मिळतात. आदि-पर्वीत दिलेली माहिती येथे बेण्यासारखी आहे.

हैं आपण पाहू. लौहित्या ही नदी ब्रह्मपुत्रा कोंकणांतल्या नद्या अगदीच लहान असून होय. परंतु ब्रह्मपुत्रेचें नांव नद्यांच्या यादींत त्यांचीं नांवां या यादींत आलेलीं आहेत कीं नाही. कौशिकी ही एक नदी आणखी बंगाल्यांतली दिसते. तीर्थवर्णनांत फल्गुनदी गयेजवळील आलेली आहे. परंतु नद्यांच्या यादींत नाही. करतोया ही एक नदी बंगाल्यांतली दिसते. आतां आपण दक्षिणेकडील नद्यांकडे वळूं.

प्रथम गंगेस मिळणारी यमुनानदी प्रसिद्धच आहे त्या यमुनेस मिळणारी व माळव्यांतून येणारी चर्मण्वती अथवा चंबल ही नदी तशीच प्रसिद्ध आहे. या नदीच्या कांठीं एका राजानें हजारों यज्ञ केल्यामुळें यज्ञांत मारलेल्या पशूंच्या चामड्यांच्या राशी पडल्या यामुळें तिचें चर्मण्वती असें नांव पडलें. वेत्रवती अथवा वेतवा ही नदी चंबलप्रमाणेंच माळव्यांतून निघून यमुनेस मिळते. सिंधु अथवा काळीसिंध अशीच माळव्याची नदी आहे. हिचें नांव नद्यांच्या यादींत दिसत नाही. महानदी ही पूर्वेकडे महेन्द्रपर्वताजवळून जाणारी आहे. बाहुदा नदी याच ठिकाणी आहे. आतां विंध्याच्या दक्षिणेस नर्मदा नदी ही प्रसिद्ध आहे. तसेंच पयोष्णी म्हणजे तापी. हीही नदी प्रसिद्ध आहे. पण तापी हें नांव महाभारतांत कोठें आलेलें आढळत नाही. वैतरणी ही नदी पूर्वेकडे जाऊन पूर्वसमुद्रास मिळते. आतां महाराष्ट्रांतिल सह्याद्रीपामून निघून पूर्वेकडे जाणाऱ्या नद्या गोदावरी, भीमरथी अथवा भीमा, वेणा व कृष्णा या नद्या सांगितलेल्या आहेत. कृष्णा-वेणा ही एक नदी निराळी सांगितली आहे. आतां कृष्णेच्या दक्षिणेस असलेली कावेरीनदी या नद्यांच्या यादींत वर्णन केलेली आहे. याच्याही दक्षिणेस असलेली त्रावणकोरमधील ताम्रपर्णीनदी या नदीचें नांव नद्यांच्या यादींत दिसत नाही. तथापि तीर्थ-वर्णनांत तिचें नांव आलेलें आहे.

कोंकणांतल्या नद्या अगदीच लहान असून त्यांचीं नांवां या यादींत आलेलीं आहेत कीं नाहीं हें सांगतां येत नाहीं. पश्चिमेकडे वाहणाऱ्या नद्यांपैकीं नर्मदा व पयोष्णी यांचा उल्लेख पूर्वीं आलाच आहे. महीनदी गुजराथेंत आहे तिचा उल्लेख या यादींत नाही. सिंधूचा उल्लेख प्रारंभीच आहे. सर्वांत मोठी नदी गंगा आहे असें येथें सांगितलेलें आहे व तिलाच भागीरथी, मन्दाकिनी वगैरे नांवां आहेत. या नद्यांची यादी देशांच्या यादीप्रमाणेंच आम्ही येथें देत आहों, व ज्या नद्यांचा आपल्यास यांत हल्लींच्या नद्याशीं मेळ घालतां आला आहे त्यांजवर फुलीची खुण केलेली आहे.

महाभारतकाळचीं तीर्थें.

आतां आपण निरनिराळ्या तीर्थींचें वर्णन महाभारतांत केलेलें आहे; त्यांची माहिती येथें देऊं. या पांडवांच्या तीर्थयात्रा वर्णनाच्यापूर्वीं दोन तीर्थींच्या यादी वनपर्वीत दिलेल्या आहेत. म्हणजे एकदां नारदाच्या मुत्वांनं व एकदां धौम्यऋषींच्या मुत्वांनं. या दोन्ही यादींत थोडासा फरक आहे. पांडव प्रत्यक्ष ज्या ज्या तीर्थींना गेले, त्या त्या तीर्थींचें वर्णनही वनपर्वीत सविस्तर दिलेले आहे. जेथें पांडव गेले त्या ठिकाणांचा हल्लींच्या तीर्थयात्रेच्या जागांशीं मेळ घालण्याचें मनोरंजक काम करण्यासारखें आहे. आपण यथाशक्ति प्रयत्न करूं. प्रथम, पांडव काम्यक वनामध्ये होते, असा निर्देश आहे. पूर्वकाळीं प्रत्येक देशाच्या निरनिराळ्या भागांत वने होती. त्या वनांत पाहिजे त्यास राहण्यास परवानगी असे. वनावर कोणत्याही देशाच्या राजाची सत्ता नव्हती. वनांत गेलेले क्षत्रिय अशा वनांत मृगयेंवर उदारनिर्वाह करीत व तपश्चर्या करणारे ब्राह्मण कंदमूळ फळें खाऊन आपला चरितार्थ

चालवीत. ही गोष्ट केवळ काल्पनिक नाही. अशा प्रकारची परिस्थिति महाभारतकाळापर्यंत होती. ग्रीकलोकानांनी वनांत निर्भयपणे राहणाऱ्या तत्त्ववेत्त्या मुनींचे वर्णन केलेले आढळते. बौद्धांच्या ग्रंथांतही अशी वर्णने पुष्कळ आहेत. बुद्ध राज्यत्याग केल्यानंतर अशा अनेक वनांत राहिल्याचे वर्णन आहे व त्या प्रत्येक वनास निरनिराळीं नांवे आहेत. लुंदिनी वन हे बौद्ध ग्रंथांत वारंवार येते. असो; महाभारतांत कित्येक वनांत पांडव वनवासाला वेळीं राहिल्याचे वर्णन आहे, त्या वनांचे आपण प्रथम येथे वर्णन करूं. पांडव प्रथम काम्यक वनांत राहिले असे वर्णन आहे. ते भागीरथीतीरावरून प्रथम कुरुक्षेत्राकडे गेले. सरस्वती, दशद्वती व यमुना यांचे दर्शन घेऊन पश्चिमेकडे चालले. गुप्तरूपाने असणाऱ्या सरस्वतीतीराच्या निर्जळ मैदानांत असणारे ऋषिप्रिय काम्यकवन त्यांच्या दृष्टीस पडले. (वनपर्व अध्याय ९ भाषांतर पुस्तक २ पान १९) यावरून काम्यकवन मरुदेशांत होते हे लक्षांत येईल. ते वन सोडून ते द्वैतवनांत गेले. हे द्वैतवन उत्तरेकडे हिमालयाच्या पायथ्याशीं असतें. त्यांत पशुपती, मृग व हत्तीचे कळप असून त्यांतून सरस्वतीनदी वाहात होती. याच द्वैतवनांतून ते तीर्थ यात्रेस निघाले असे वर्णन असून ते पुन्हां काम्यकवनांत आल्याचे वर्णन आहे. येथून पूर्वेस प्रथम नैमिषारण्य आहे. हा पुण्यप्रदेश अयोध्येच्या पश्चिमेस आहे. याच्या पूर्वेस गोमती तीर्थ आहे असे वर्णन आहे. नैमिषारण्यांत प्रथम आल्यानंतर गोमतीचे स्नान करून बाहुदा नदीवर गेल्याचे वर्णन आहे. ही बाहुदा नदी येथे दुसरी आलेली आहे. यानंतर पांडव प्रयागास आले. हा प्रयाग म्हणजे गंगायमुना यांचा संगम होय. गंगायमुनांच्या

संगमावर त्यांनी ब्राह्मणांस दान दिल्याचे वर्णन आहे. ही प्रयागभूमी देवांची यज्ञभूमि होय असे येथे सांगितले आहे. प्रयागाहून पांडव गयेस गेले असे वर्णन आहे. गयेस ग्याशिर नांवाचा एक पवित्र डोंगर आहे व वाळवंटांने शोभणारी महानदी नांवाची अर्वात् फल्गु नदी आहे. याशिवाय येथे ब्रह्मवेदीही जवळ आहे आणि अक्षयवट असल्याचे वर्णन आहे. हाच अक्षयवट श्राद्ध करण्यासाठी सर्वांत श्रेष्ठस्थान आहे असे वर्णन आहे. येथे अक्षयपदफलाची प्राप्ति होते. गयराजाचे येथे वर्णन दिलेले आहे. गयेपासून मणिमती नामक दुर्जया नगरीमध्ये राहन अगस्त्याश्रमाचे दर्शन घेतले असे येथे वर्णन आहे. हे तीर्थ कोठे आहे हे निश्चयाने सांगतां येत नाही, तथापि भागीरथीनदीवर तो आश्रम होता असे वर्णनावरून स्पष्ट दिसते. अगस्त्याने वातापीस मारल्याची हकीगत दिलेली आहे. यानंतर कौशिकी नदीचे वर्णन आहे. ही नदी भागीरथीस उत्तरेने मिळते. कौशिकीनदीवर विश्वामित्राने तपश्चर्या करून ब्राह्मण्य मिळविले असे वर्णन आहे. याशिवाय भागीरथीवर भगीरथाने केलेल्या यज्ञाचे वर्णन आहे. असो. येथून पांडव नंदा व अपरनंदा या देन नद्यांवर गेल्याचे वर्णन आहे व हेमकूट पर्वतावर गेल्याचे वर्णन आहे. या पर्वतावर अदृश्य वेदघोष ऐकू येतो. कौशिकी नदीजवळ या नद्या असल्या येथेच विभांडकपुत्र ऋष्यशृंग याचा आश्रम आहे. ऋष्यशृंगाची गोष्ट येथे दिलेली आहे. कौशिकीपासून निघून पांडव समुद्रावर गेले व ज्या ठिकाणी गंगा समुद्रास मिळाली आहे त्या ठिकाणी पांचशें नद्यांच्या मध्यभागी त्यांनी समुद्रावर स्नान केले. गंगानदी समुद्रास सहस्रमुखाने मिळते असे वर्णन प्रसिद्ध आहे. त्याचाच उल्लेख या १०० नद्यांच्या

नांवांत केलेला दिसतो. येथे पूर्वेकडची तीर्थे संपर्ली. या वर्णनांत काशीस गेल्याचें वर्णन नाही याचें मोठें आश्चर्य वाटतें. तथापि धौम्याने जें तीर्थवर्णन केलेलें आहे त्यांत आणखी दोनतीन तीर्थे लिहिलेलीं आहेत. त्यांचा येथे समावेश करतां येईल. कालिंजर पर्वतावर हिरण्यबिंदु म्हणून एक मोठें स्थान आहे. यानंतर भार्गवराामाचा महेन्द्रपर्वत सांगितला आहे. त्या पर्वतावर भागीरथीनदी मणिकर्णिका सरोवरांत आल्याचें वर्णन आहे. महेंद्रपर्वतावरील हें मणिकर्णिका-तीर्थ मूळचें काशीत असावें असें अनुमान करण्यास मुळींच हरकत नाही. तथापि, काशी अथवा वाराणशी हिचें सविस्तर वर्णन या तीर्थवर्णनांत नाही याचें आश्चर्य वाटतें. असो. आतां आपण दक्षिणेकडील तीर्थांकडे वळूं.

पांडव गंगामुखावर स्नान करून कलिंग देशास समुद्रतीरानें गेले. तेथे वैतरणीनदी प्रथम लागली. या नदीवर स्नानें करून ते पवित्र झाले. या नदीत स्नान केल्यानें आपण तपोबलाच्या योगानें मृत्युलोकापासून दूर गेलों असें त्यांस वाटलें. येथून जवळच महेंद्रपर्वत आहे. त्या पर्वतावर परशुराम राहिलेला आहे. पृथ्वी कश्यपास दान दिल्यापर ती समुद्रांत बुडूं लागली, तेव्हां कश्यपाच्या तपःप्रभावानें सागरांतून बाहेर वेदीच्या रूपानें येथे राहिलेली आहे. ही वेदी एक लहानसें बेट असावें. पांडवांनीं त्या वेदीवर समुद्राचें स्नान करून आरोहण केलें व नंतर महेन्द्रपर्वतावर वस्ती केली. प्रत्येक चतुर्दशीस परशुरामाचें तेथें दर्शन होतें. त्याप्रमाणें चतुर्दशीच्या दिवशीं दर्शन घेऊन पांडव समुद्रकिनाऱ्यानें दक्षिण दिशेकडे चालले. समुद्रावरील तीर्थे येथे नामनिर्देशाशिवाय सांगितलीं आहेत. प्रशस्तानदी पाहून समुद्रगामिनी गोदावरी नदीस ते आले.

देशामध्ये समुद्रकांठी अगस्त्य तीर्थावर आले. तेथून नारीतीर्थावर आले. त्या नंतर आणखी पवित्र समुद्रतीर्थावर क्रमाक्रमानें गेल्यांनंतर ते शूर्पारक क्षेत्रास आले. या दक्षिण व पूर्व तीर्थांच्या वर्णनांत दोन तीन नांवें आपल्यास दिसत नाहीत. मुख्यतः पूर्वेकडील जगन्नाथाचें स्थान अथवा पुरी हिचें वर्णन नाही. तेव्हां या क्षेत्राचें माहात्म्य मागून उत्पन्न झालें किंवा कसें हें आपल्यास गूढ पडतें. धौम्योक्त तीर्थवर्णनांतही पुरीचें नांव नाही व नारदाच्या वर्णनांतही पुरीचें नांव नाही. याचप्रमाणें रामेश्वराचेंही नांव पांडवांच्या तीर्थयात्रावर्णनांत दिलेले नाही. यावरून हें तीर्थ यानंतर उत्पन्न झालें असावें असा संशय येतो. परंतु उल्लेखाचा अभाव हें प्रमाण लंगडें आहे असें आम्ही अनेक ठिकाणीं म्हटलेंच आहे. याशिवाय पांडव समुद्रकांठानें गेले. नौकेंत बसून गेल्याचें वर्णन नाही. यामुळें ते बहुधा अगस्त्यतीर्थावरून द्रविड देशांतून पश्चिम किनाऱ्यावर एकदम गेले असावे असा संभव आहे. पश्चिम किनाऱ्यावर असलेले गोकर्णमहाबळेश्वराचें तीर्थही वर्णन केलेलें नाही. यावरून तें तीर्थ त्या काळीं नव्हतें असें मानतां येत नाही. धौम्यानें दक्षिणेकडील तीर्थे वर्णन केलीं आहेत तीं येथे देऊं. प्रथम गोदावरी, वेणानदी, भीमरथीनदी व पयोष्णीनदी या नद्या सांगितल्या आहेत. पयोष्णी नदीच्या कांठी नृगराजानें शेंकडों यज्ञ केल्याचें वर्णन आहे. पांडवांच्या देशांतील अगस्त्यतीर्थ व वरुणतीर्थ यांचें वर्णन आहे आणि शेवटीं ताम्रपर्णी व गोकर्ण तीर्थ यांचें वर्णन आहे. नारदतीर्थयात्रेमध्ये आणखी ज्यास्ती तीर्थे सांगितलीं आहेत तीं कावेरीनदी व कुमारीतीर्थ. अर्थात् दक्षिण-टोंक कन्याकुमारी याचा एथें उल्लेख आहे.

कृष्णा, वेणा आणि दंडकारण्य यांचाही उल्लेख आहे. सप्तगोदावरी यांचा उल्लेख अमून गोदावरीच्या सात मुवांचा येथे निर्देश केलेला आहे. सर्वांत विशेष गोष्ट ही की, उज्जयिनी येथील महाकाळाचे वर्णन आलेले अमून तेथील कोटितीर्थ व भद्रवट ही दोन्ही स्थाने हल्लीचीं प्रसिद्ध असलेलीं यांत उल्लेखिलेली आहेत. वरील वर्णनावरून दक्षिणेकडची अधिक अधिक माहिती कशी होत गेली असावी याचे अनुमान करण्यासारखे आहे. पांडवांच्या तीर्थयात्रेपेक्षां धौम्याच्या तीर्थयात्रावर्णनांत अधिक तीर्थे वर्णिली अमून नारदाच्या तीर्थयात्रावर्णनांत त्याहूनही अधिक तीर्थे वर्णिलेली आहेत हे यावरून उघड होईल.

आतां पश्चिमेकडील तीर्थांचा आपण उल्लेख करूं. पांडव शूर्पारकतीर्थावर आले व तेथें त्यांनी वनामध्ये पूर्वीच्या राजांनी यज्ञ केलेले पाहिले व किनाऱ्यापामून आंत गेल्यावर तपस्वी ब्राह्मणांनी गजवजून गेलेली परशुरामाची वेदी पाहिली. वसु, अश्विनीकुमार, यम, सूर्य, कुबेर, इन्द्र, विष्णु, विभु, शंकर इत्यादि सुंदर मंदिरें अवलोकन केलीं. नंतर पुन्हां शूर्पारक तीर्थावर ते आले व तेथून प्रभास तीर्थावर गेले. प्रभासतीर्थ काठेवाडामध्ये दक्षिणसमुद्रकिनाऱ्यावर द्वारकेपामून दूर असे आहे. या ठिकाणी त्यांस श्रीकृष्ण व यादव भेटले. येथून पांडव विदर्भदेशाच्या अधिपतीने वृद्धिगत केलेल्या पवित्र पयोष्णीनदीवर आले. यावरून ही विदर्भ देशांतील नदी गुजराथमध्ये असावी, असे अनुमान होतें. परंतु कदाचित् पांडव पाठीमागे फिरून पयोष्णी नदीवर म्हणजे तापीवर आले असावे. कारण, या ठिकाणावरून वैदूर्य पर्वत आणि नर्मदानदी यांजवर गेल्याचें वर्णन आहे. किंवा प्रभासतीर्थ काठेवाडांतील नसावें.

महा. उ. ४९

असो. नर्मदानदीत स्नान करून चर्यातीराजाचा यज्ञाचा प्रदेश व च्यवनाचा आश्रम नर्मदातीरावर होता, तेथे आले. च्यवनमुनी व चर्यातीची कन्या मुकन्या यांचे येथे कथानक आहे. येथून मंडळी सिंधुनदाच्या तीर्थावर गेली व तेथील अरण्यामध्ये असलेले सरोवर पाहिले. यानंतर पुष्करतीर्थावर ते आले व आर्थिक पर्वतावर ते राहिले. त्यापुढे गंगा, यमुना व मरस्वती यांच्या किनाऱ्यावर असलेली तीर्थे त्यांनी पाहिली. पांडवांची पश्चिमेकडील ही तीर्थयात्रा चमत्कारिक व फारच थोडक्यांत वर्णन केलेली आहे. विशेषतः पुष्कराचें वर्णन इतरत्र फारच केलेले आहे तसें येथे मुळीच केलेले नाही. नारदतीर्थयात्रेत व धौम्याच्या तीर्थयात्रेत पुष्कराचें फार वर्णन आहे. पुष्कर हें क्षेत्र ब्रह्मदेवाचें आहे. पुष्कर हा एक मोठा तलाव आहे, नदी नाही. तो राजपुतान्यांत मध्यभागी आहे. याच्या जवळचा अर्बुध अथवा अबूचा पहाड येथे सांगितला आहे. नारदाच्या तीर्थयात्रेच्या वर्णनांत द्वारकेचें वर्णन आहे. वास्तविक पांडवांच्या काळीं द्वारकेला अद्याप तीर्थपणा आला नव्हता आणि म्हणूनच पांडव द्वारकेस गेले नाहीत. नारदाने वर्णन केलेली तीर्थयात्रा महाभारताच्या काळची आहे. या वेळीं द्वारका साहजिकच मोठ्या तीर्थाचें ठिकाण बनलें होतें. ह्या ठिकाणचें वर्णन बरेच विस्तृत केलेले आहे (द्वारकेस) पिण्डारक तीर्थावर स्नान केलें असतां मुवर्णप्राप्ति होते. त्या तीर्थामध्ये अद्यापि पद्मरूपी चिन्हांनी युक्त असलेल्या मुद्रा (सोन्याचीं नाणीं) दृष्टिगोचर होतात ही आश्चर्याची गोष्ट होय. त्या ठिकाणी त्रिशूलाचीं चिन्हे असलेलीं कमले दृष्टीस पडतात. येथे शंकराचें नेहमीं साक्षिद्वय आहे. या वर्णनावरून महाभारतकाळीं द्वारका हें एक

प्रासिद्ध तीर्थ झालें होतें. पण द्वारकेची स्थापना श्रीकृष्णानें नव्यानेच केली व रैवतकपर्वावर त्यानें नवीन दुर्गे बांधिली व श्रीकृष्ण निजधामास गेल्यावर द्वारका पाण्यांत बुडून गेली, या गोष्टी लक्षांत घेतल्या म्हणजे श्रीकृष्णाच्या किंवा पांडवांच्या वेळीं हें तीर्थ नव्हतें हें उघड आहे. हें वर्णन (भा० पु० २ पा० १७१) व ही एकंदर नारदाक्त तीर्थयात्रा महाभारतकाळाची म्हणजे इ० स० पू० २९० च्या सुमाराची आहे असें अनुमान सहज होतें.

आतां उत्तरेकडील तीर्थांच्या वर्णनांत युवंधर, अच्युतस्थल, आणि भूतलव्य या यमुनेवरील तीर्थांचें वर्णन अमून प्लक्षवावनरण तीर्थ सांगितलें अमून पुढें कुरुक्षेत्रांत पांडव गेल्याचें वर्णन आहे. कुरुक्षेत्रांतून सरस्वतीच्या विनशन तीर्थांचें वर्णन आहे. यानंतर विपाशा अथवा बियाम नदी. विपाशेपामून ते काश्मीराम गेले. त्याच्यापुढें ते मानसमरोवरास पोचले. तेथें त्यांस वितस्ता नदी दिसली. वितस्ता नदीच्या शेजारी जळा व उपजळा या दोन नद्या त्यांस आढळल्या, व पुढें मैनाक व श्वेतगिरिपर्वतावरून ते कैलासपर्वतावर गेले. तेथेंच भागीरथीचें त्यांस दर्शन झालें. नंतर ते गंधमादनपर्वतावर येऊन पोचले आणि विशालासंज्ञक वदरी (बोर) जेंथें अमून नरनारायणांचा आश्रम आहे व जेथून अलकनंदा नदी निघते तेथें जाऊन ते पोचले. नरनारायणांच्या आश्रमांत पोचल्यावर षटोत्कचाच्या साहाय्यानें पुढें जाऊन भागीरथींत स्नान करून त्यांनीं आपली तीर्थयात्रा संपविली.

पुष्कर व कुरुक्षेत्राचें महत्त्व.

महाभारतकाळां दोन तीर्थे किंवा तीर्थांचीं स्नानें फारच प्रसिद्ध होती. एक अर्बुदाजव

ळचें पुष्करतीर्थ व दुसरें कुरुक्षेत्र. पुष्कर तीर्थे सर्वे तीर्थांमध्ये राजा आहे. पुष्कराचें सकाळ-संध्याकाळ स्मरण करील त्यासही सर्वे तीर्थांचें स्नान केल्याचा पुण्यप्रभाव पुष्करतीर्थांविषयीं आणखी एक गोष्ट ही कीं, ब्रह्मदेवाचें क्षेत्र हें एकटेंच आहे. बाकीचीं सर्वे तीर्थे शिव, विष्णु किंवा इतर देवतांचीं आहेत. हें तीर्थे सर्वे तीर्थांचें आदिभूत आहे असें नारदानें सांगितलेल्या तीर्थप्रशंसेत आहे. दुसरें तीर्थे कुरुक्षेत्र होय. नारदतीर्थवर्णनांत याचा एकट्याचा संबंध मोठा अध्याय वनपर्व ८३ हा आहे. कुरुक्षेत्राला जाईन, कुरुक्षेत्रांत राहून असें म्हणणारा मुद्धा पापापासून मुक्त होतो. दशद्वतीच्या उत्तरेस व सरस्वतीच्या दक्षिणेस जितकें क्षेत्र आहे तितकें पुण्यभूमि आहे. एवढ्याच क्षेत्रांत अनेक किंबहुना शेंकडें तीर्थे या अध्यायांत वर्णन केलेलीं आहेत त्यांतील मुख्य तीन आहेत. पहिलें पृथूदक. सर्वे क्षेत्रांत कुरुक्षेत्र पवित्र; कुरुक्षेत्रांत सरस्वती आणि सरस्वतींत पृथूदक उत्कृष्ट असें याचें वर्णन आहे. दुसरें तीर्थे स्यमन्त-पंचक. हे पांच तलाव परशुरामानें क्षत्रियांचा नाश करून त्यांच्या रक्तानें भरले अशी आख्यायिका आहे. तिसरें तीर्थे सन्निहती नांवाचें आहे. या तीर्थांत सूर्यग्रहणाच्या वेळीं जो मनुष्य स्नान करील तो शंभर अश्वमेध केल्याचें पुण्य पावेल असें वर्णन आहे. ह्या तीर्थांत सर्व तीर्थे आली आहेत, म्हणून यास सन्निहती हें नांव आहे. कुरुक्षेत्रांत सूर्यग्रहणाच्या वेळीं कौरव, पांडव, यादव, गोपाल हे एके ठिकाणीं जमा झाल्याचें भागवतांत वर्णन आहे. आणि अजूनही सूर्यग्रहणाच्या वेळीं कुरुक्षेत्रांतच जाण्याचा महिमा विशेष मानला जातो, व लाखों यात्रा येथें जमा होते. कुरुक्षेत्रांत युद्धांत जो मरेल तो मुक्तीस

जाईल अशी त्या वेळीं समजत होती. यामुळे कौरव, पांडव या क्षेत्रांत युद्धास जमा झाले होते. परंतु एवढें मोठें सैन्य कुरुक्षेत्रांत राहिलें असेल ही गोष्ट संभवनीय नाही. कुरुक्षेत्राला मध्य धरून दोन्हीकडच्या फौजा फार विस्तीर्ण प्रदेशांत पसरलेल्या होत्या असें महाभारतांतच वर्णन केलेलें आहे. पंजाबाचा कांहीं भाग, सर्व कुरुनांगल, रोहितकारण्य व मरुभूमि येथपर्यंत सैन्य पसरलेलें होतें. अहिच्छत्र, कालकूट, गंगापूल, वारण व वाटधान तसेंच यमुनेच्या दक्षिणेचे डोंगरपर्यंत फौजा पसरलेल्या होत्या. भारतीयुद्ध एखाद्या लहानशा भागांत झालें अशी कल्पना पुष्कळ लोकांची असते. परंतु कुरुक्षेत्र व अहिच्छत्र हल्लींचें रामपूर, व वारण वाटधान हीं गांवें दक्षिणेकडे हस्तिनापुराच्या बरीच अंतरावर असलेलीं महाभारतांत अन्यत्र वर्णन केलेली आहेत, येथपर्यंत फौजा होत्या यावरून शंभर कोस लांब व पन्नासपामून शंभर कोसांपर्यंत रुंद अशा प्रदेशांत भारतीयुद्ध झालें असलें पाहिजे.

सरस्वतीच्या संबंधानें महाभारतांत एक स्वतंत्र आख्याय शल्यपर्वांत घातलेलें आहे. त्याजवरून सरस्वतीची चांगली कल्पना आपल्यास येते. बलराम युद्धास न जातां सरस्वतीच्या तीर्थयात्रेस गेला. त्या वेळेस तो सरस्वतीच्या उलट्या दिशेनें म्हणजे मुखाकडून उगमाकडे गेला असें वर्णन यांत आहे. वास्तविक सरस्वती समुद्रामिळत नाही. हल्लींही ती घोम्रा नदीला जाऊन मिळते. परंतु प्राचीनकाळीं केव्हां तरी ही नदी अरबी समुद्राला कोठें तरी कच्छच्या रणाजवळ मिळत असली पाहिजे. परशुरामानें यात्रा सुरू केली ती प्रभास तीर्थापासून केली. हें तीर्थ हल्लीं द्वारकेच्या दक्षिणेस पश्चिम किनाऱ्याला आहे.

नंतर तो चमसोद्रेम तीर्थावर गेला. तेथून पुढें उदधान तीर्थावर गेला. हें तीर्थ म्हणजे एक विहीर होती असें वर्णन आहे. परंतु असेंही म्हटलें आहे कीं या ठिकाणच्या लतावृक्षांच्या हिरवेगारपणावरून व भूमीच्या स्निग्धपणावरून मिद्दलोक नष्ट झालेली सरस्वती सहज ओळखूं शकतात. अर्थात् ती विहीर मारवाडच्या रेतम्यानांत असावी. (शल्यपर्व भा० पु० ९ पान १०६) याच्यानंतर बलराम विनशन तीर्थावर गेला. या ठिकाणीं शूद्राभीरांच्या द्वेषामुळे सरस्वती नष्ट झाली म्हणजे रेंतीत नाहीशी झाली म्हणून याम विनशन असें नांव आहे. या ठिकाणीं त्यानें सरस्वती नदीत स्नान केलें. येथून उत्तरेकडे जात जात त्यानें अनेक तीर्थे सरस्वतीच्या काठचीं पाहिली. पुढे जातां जातां तो द्वैतवनास प्राप्त झाला. या वनाबद्दल आपण पूर्वी वर्णन केलेच आहे. तें वन हिमालयाच्या पायथ्याच्या समाराळा होतें. यापुढें सरस्वती दक्षिणेच्या बाजूला फिरलेली आहे. पुढें हिमालयांतून सात नद्या निघाल्याचें व त्या सर्व मिळून सरस्वती झाल्याचें येथें वर्णन आहे. यामुळे त्यास सप्तसारस्वत असें नांव मिळालेलें आहे. तेथून हिमालयाच्या आंत अनेक तीर्थे पाहात शिरला व सरस्वतीच्या उगमापर्यंत त्यानें यात्रा केली. सरस्वतीच्या कांठीं अनेक ब्राह्मण पूर्वकाळापासून राहात असून एकदां बारा वर्षे अनावृष्टि पडल्यामुळे ब्राह्मणांस कांहींच खावयास मिळेना तेव्हां सारस्वत मुनीनें सरस्वतीच्या आज्ञेनें मत्स्यांवर आपला उदरनिर्वाह केला व वेदांचें रक्षण केलें. सारस्वत मुनीनें इतर ठिकाणीं भटकून गेलेल्या ब्राह्मणांस अर्बण संपल्यानंतर वेदांचा अध्याय सांगितला यामुळे ते सर्व सारस्वतमुनींचे शिष्य झाले व तेथून मत्स्य खाण्याचा प्रघात सुरू झाला. असो.

नंतर यमुनेच्या तीरांनं कुरुक्षेत्रांत बलदेव स्य-
मंतपंचकास उतरला आणि गदायुद्धाच्या वे-
ळेस तो हजर होता. याप्रमाणे सरस्वतीच्या
उगमापासून मुक्तापर्यंतचें वर्णन सरस्वती आ-
ख्यानांत केलेलें आहे. पूर्वकाळीं सरस्वती नदी
प्रत्यक्ष मारवाडांतून वाहात जाऊन पश्चिम-
समुद्रास मिळत होती, असें या आख्यानाव-
रून अनुमान करण्यास हरकत नाही.

शहरें.

महाभारतांत कोणकोणत्या नगरांचें नांव
आलेलें आहे याचा उल्लेख बहुतेक वरील व-
र्णनांत आलेला आहे. हस्तिनापूर हा कौर-
वांचा मुख्य राजधानीचा गांव गंगेच्या किना-
रीं असलेला हल्लीं नष्ट आहे. पण तो दिल्ली-
च्या उत्तरपूर्वेस होता असे अनुमान आहे.
इन्द्रप्रस्थ हा गांव पांडवांच्या राजधानीचा
यमुनेच्या पश्चिम किनाऱ्यावर प्रसिद्ध आहे
हल्लींच्या दिल्लीच्या दक्षिणेस त्याच नांवाने
तो प्रसिद्ध आहे. पांडवांनीं जीं पांच गांवां
मागितलीं होती तीं इन्द्रप्रस्थ, वृकप्रस्थ, माकं-
दी, वारणावत हीं चार व आणवी एक को-
णतें तरी मिळून पांच होती. इन्द्रप्रस्थाच्या
दक्षिणेस यमुना किनाऱ्यावर वृकप्रस्थ होतें.
गंगेच्या किनाऱ्यावर एक माकंदी अमून यमु-
नेच्या किनाऱ्यावरही दुसरी माकंदी होती,
असें दिसतें. चौथें वारणावत गंगेच्या किना-
ऱ्यावर होतें असें आदिपर्वावरून दिसतें.
(आदि० अध्याय १४९) मत्स्यांची राज-
धानी विराट नगर होती. विराटनगराच्या
उत्तरेस व इन्द्रप्रस्थाच्या दक्षिणेस उपस्य
नांवाचें शहर होतें. विराट नगर जयपुराच्या
जवळ होतें. तेन्हां उपस्य, जयपुर व दिल्ली
यांच्या दरम्यान असलें पाहिजे. उपस्य्यास
पांडवांनीं युद्धाची तयारी केली. शू्रभेनांची
राजधानी मथुरा होती. तीच हल्लींची यमुना

नदीवरील मथुरा होय. द्रुपदांची राजधानी
गंगेच्या उत्तरेस अहिच्छत्र ही होती. अहि-
च्छत्र हल्लीं संयुक्त प्रांतांतलें रामपुराजवळ
आहे. द्रुपदांची दुसरी राजधानी कांपित्य
होती ती गंगेच्या पश्चिम किनाऱ्यावर असावी.
कान्यकुब्ज ही राजधानी गांधीची होती. ती
गंगेच्या पश्चिम किनाऱ्यावरील हल्लींचें कनोज
ह शहर होय. यमुनेच्या दक्षिण किनाऱ्यावर
चेदीचें राज्य त्यांची राजधानी शक्ति-
मती (वन० अ० २२) यांत आलेली आहे.
महाभारतांत देशांचे यादींत वत्सदेशाचें नांव
आलेलें नाही व वत्सराजाची राजधानी
कौशाम्बी हित्तीची नांव महाभारतांत प्रत्यक्ष
आलेलें नसलें तरी ठाऊक होतें. वसु राजाच्या
चार पुत्रांनीं चार राज्ये व नगरे स्थापित
केलीं असें आदिपर्वांत (अ० ६३) वर्णन
आहे. त्यांत कुशाम्ब अमून त्यांनं स्थापन के-
लेली कौशांबी होय हें उघड आहे. गंगायमु-
नांच्या मंगमावरील प्रयागाचें नांव प्रसिद्ध
आहे. तें हल्लींचेंच प्रयाग होय. उत्तरेस अ-
योध्या हें शहर हल्लींचें अयोध्या हें होय.
मिथिला विदेहदेशांतलें शहर प्रसिद्ध आहे.
अंगदेशांत चंपा ही राजधानी असून तिचें
नांव महाभारतांत आलेलें आहे. हल्लींचें बहार
प्रांतांतलें चंपारण हेंच तें होय. भारतीयुद्ध-
काळीं गंगायमुनेच्या प्रदेशांत भारती आर्या-
ची पूर्ण वस्ती झाली असून त्या वेळचीं शहरें
फारच थोडीं महाभारतांत वर्णिलेली आहेत
हें एक आश्चर्य वाटतें व त्यांपैकीं फार थोडीं
शहरें हल्लीं शिल्लक आहेत. काशी हें शहर
त्या वेळीं होतें; असें भीष्मानें काशीराजाच्या
मुली हिरावून आणल्या याजवरून अनुमान
करतां येतें. मगधाची राजधानी पाटलीपुत्र
नमून राजगृह होती. तिचें वर्णन बौद्धग्रंथां-
तही आहे. बुद्ध या शहरांत गेला होता. हें

शहर हल्ली नष्टप्राय आहे. मगधांतील पुण्य-क्षेत्र गया हें त्या वेळीं प्रसिद्ध असलें पाहिजे. संयुक्त प्रांतांतील आणखी नांव एकचक्रा या नगराचें आलें आहे. बकामुराला येथें मारला; हें शहर गंगेच्या उत्तरेस असावें. आतां पंजाब प्रांतांतील दोनच शहरें आलेलीं दिसनात. एक शाकल व दुसरें तक्षशिला. दोन्ही शहरें हल्लीं नष्टप्राय आहेत. शाकल शियालकोटजवळ होतें व तक्षशिला रावळपिंडीजवळ होती. मुंबईप्रांतांतील तीन शहरें उल्लेखित आहेत.

द्वारका, भरुकच्छ (भडोच) शूर्पारक (सो-पारा वसई जवळ) हीं तिन्ही शहरें हल्लीं का-यम आहेत. यांशिवाय अन्य शहरांचा उल्लेख म्हटला म्हणजे विदर्भातील कौडिन्ड्यपूर व भोजकट हीं होत. हीं उमरावतीजवळ असावीत.

भरतखंडांतील देशांचीं नांवां भीष्मपर्व अध्याय ६. जे देश नकाशावर दाखविले आहेत त्यांजवर फुली मारली आहे. ज्यांवर कौंस घातला आहे त्यांचें नांव पुन्हां आलें आहे असें समजावें.

आयभागातालिका उत्तरकडाल.

| | | | |
|---------------|---------------|-----------------|------------------|
| १ कुरु x | २३ उत्कल x | ४५ पांडुराष्ट्र | ६७ प्रल्हाद |
| २ पांचाल x | २४ पांचाल | ४६ गोपराष्ट्र x | ६८ माहिक |
| २ शाल्व | २५ कोसल x | ४७ कारीति | ६९ शशिक |
| ४ माद्रेय | २६ नैकष्ट | ४८ अधिराज्य | ७० बाल्हिक x |
| ५ शूरसेन x | २७ धुरंधर | ४९ कुशाघ | ७१ वाटधान x |
| ६ पुलिंद x | २८ गोध | ५० मल्लराष्ट्र | ७२ आकीर x |
| ७ बोध | २९ मद्र * | ५१ वारवाम्य | ७३ कालतोयक |
| ८ माल | ३० कर्लिग () | ५२ यवाह | ७४ अपरान्त x |
| ९ मत्स्य x | ३१ काशि x | ५३ चक्र | ७५ परान्त |
| १० कुशल्य | ३२ अपरकाशि | ५४ चक्राति | ७६ पांचाल () |
| ११ सौशल्य | ३३ जठर | ५५ शक | ७७ चर्ममंडल |
| १२ कुंति | ३४ कुकुर | ५६ विदेह x | ७८ अटवीशिखर |
| १३ कांतिकोशल | ३५ दशार्ण () | ५७ मगध x | ७९ मेरुभूत |
| १४ चेदि x | ३६ कुंति () | ५८ स्वक्ष | ८० उपावृत्त |
| १५ मत्स्य () | ३७ अवंति x | ५९ मलज | ८१ अनुपावृत्त |
| १६ करुष * | ३८ अपरकुंति | ६० विजय | ८२ स्वराष्ट्र x |
| १७ भोज * | ३९ गोमंत | ६१ अंग x | ८३ केकय x |
| १८ सिंधु x | ४० मंदक | ६२ वंग x | ८४ कुंदापरान्त |
| १९ पुलिंदक | ४१ संड | ६३ कर्लिग x | ८५ माहेय |
| २० उत्तम | ४२ विदर्भ x | ६४ यकृल्लोम | ८६ कक्ष |
| २१ दशार्ण x | ४३ रूपवाहिक | ६५ मल्ल | ८७ समुद्रनिष्कुर |
| २२ मेकळ | ४४ अश्मक x | ६६ सुदेष्ण | ८८ आन्ध्र |

| | |
|-----------------|-------------------|
| ८९ अंतर्गिर्य | १२४ दर्शक |
| ९० बहिर्गिर्य | १२५ अभिसार |
| ९१ अंग () | १२६ उलूत |
| ९२ मलय | १२७ शैवल |
| ९३ मगध | १२८ बाल्हिक () |
| ९४ मानवर्जक | १२९ दार्वांचव |
| ९५ समंतर | १३० नवदर्व |
| ९६ प्रावृषेय | १३१ वातजाम |
| ९७ भार्गव | १३२ रथोरग |
| ९८ पुंड्र x | १३३ बाहुवाद्य |
| ९९ भर्ग | १३४ सुदामान |
| १०० किरात | १३५ सुमालिक |
| १०१ सुदृष्ट | १३६ वध्र |
| १०२ यामुन | १३७ करीषक |
| १०३ शक | १३८ कुलिंद () |
| १०४ निषाद | १३९ उपत्यक |
| १०५ निषध x | १४० वनायु |
| १०६ आनर्त x | १४१ दश |
| १०७ नैर्ऋत | १४२ पार्श्वरोम |
| १०८ दुर्गाल | १४३ कुशाबिन्दु |
| १०९ प्रतिमत्स्य | १४४ कच्छ x |
| ११० कुंतल () | १४५ गोपालकक्ष |
| १११ कोसल () | १४६ जांगल |
| ११२ तीरग्रह | १४७ कुरुवर्णक |
| ११३ शूरसेन () | १४८ किरात x |
| ११४ ईजिक | १४९ बर्बर x |
| ११५ कन्यकागुण | १५० सिद्ध |
| ११६ तिलभार | १५१ वैदेह () |
| ११७ मसीर | १५२ ताम्रलिप्तक x |
| ११८ मयुमन्त | १५३ औड्र x |
| ११९ सुकेदक | १५४ म्लेच्छ |
| १२० काश्मीर x | १५५ शैशिरिध्र |
| १२१ सिन्धु x | १५६ पार्वतीय. |
| १२२ सौवीर x | |
| १२३ गान्धार x | |

दक्षिणेकडील लोक.

| | |
|-----------------------|---------------|
| १ द्रविड x | २६ न्यूक |
| २ केरल x | २७ कोकबक |
| ३ प्राच्य | २८ प्रोष्ठ |
| ४ भूषिक | २९ समवेगवश |
| ५ वनवासिक x | ३० विध्यचुलिक |
| ६ कर्णाटक x | ३१ पुलिंद |
| ७ माहिषक x | ३२ वल्कल |
| ८ विकल्प | ३३ मालव () |
| ९ मूषक x | ३४ बल्लव |
| १० झिल्लिक | ३५ अपरबल्लव |
| ११ कुंतल x | ३६ कुलिंद |
| १२ सौहृद | ३७ कालद |
| १३ नभकानन | ३८ कुंडल |
| १४ कौकुट्ट | ३९ करट |
| १५ चोल x | ४० मूषक |
| १६ कोंकण x | ४१ स्तनबाल |
| १७ मालव x | ४२ सनीप |
| १८ समंग | ४३ घटसृजय |
| १९ करक | ४४ अठिद |
| २० कुकुर | ४५ पाशिवाट |
| २१ आंगार | ४६ तनय |
| २२ मारिष | ४७ सुनय |
| २३ ध्वजिन्युत्सवसंकेत | ४८ ऋषिक |
| २४ त्रिगर्त | ४९ विदभ |
| २५ शाल्वसेनि | ५० काक. |

उत्तरेकडील म्लेच्छ.

| | |
|---------------|--|
| १ तंगण | } हे दक्षिणच्या लोकांत चुकीने सांगितले आहे. |
| २ परतंगण | |
| १ यवन x | ५ हूण x |
| २ चीनकांबोज x | ६ पारसीक x |
| ३ सकृद्ग्रह | ७ रमण |
| ४ कुलत्थ | ८ चीन x . |

| | | | |
|--|-------------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| ९ दशमालिक | २२ कर्लिग | ३७ शर्मक | ५२ तक्षशिला |
| १० शुद्राभीर | २३ किरातजाति | ३८ वर्मक | ५३ बाहीक |
| ११ दरद x | २४ तोमर | ३९ शकबर्बर | ५४ क्षुद्रक |
| १२ काश्मीर | २५ हन्यमान | ४० मुह्य | कर्णाच्या दिग्विजयांत |
| १३ पशु | २६ करभंजक | ४१ दंडधार | (वनपर्व) अधिक ज्ञा- |
| १४ खाशीर x | २७ लंपाक. हें नांव | ४२ लौहित्य | लेले. उत्तर. |
| १५ आंतचार | खालील श्लोकांत | ४३ मणिपूर | ५५ नेपाल. |
| १६ पल्हव x | आलें आहे. | अर्जुनाच्या पहिल्या या- | पूर्वेस |
| १७ गिरिगव्हर | लंपाकाश्च पुलिदाश्च चि- | त्रेंत. | ५६ शुंडिक |
| १८ आत्रेय | क्षिपुः स्ताश्च सा | नकुलाच्या पश्चिमदि- | ५७ कर्कवंड |
| १९ भरद्वाज | (द्रोण. अ. १२०) | ग्विजयांत. | मध्यदेश. |
| २० स्तनपोषिक | याशिवाय उत्तरेकडे | ४४ मत्तमयूर | ५८ वत्स |
| २१ प्रोषक | ४५ शैरीषक | ४६ महत्थ | ५९ मोहन नगर |
| अर्जुनाच्या दिग्विजयांत (समापर्व-वनपर्व) | ४६ महत्थ | ४७ अंबष्ठ | ६० त्रिपुर |
| आलेले लोक येणेंप्रमाणें. | ४७ अंबष्ठ | ४८ मालव | दक्षिणेस |
| १ कुर्विद | १९ कालकूट | ४९ पञ्चकर्पट | ६१ शैल ६२ नील |
| २ आनर्त | २० दण्डक | ५० शाल्व ५१ केकय | ६३ बर्बर. |
| ३ तालकूट | २१ करहारक | भीष्मपर्व अध्याय ९ यांतील | नद्यांचीं नांवें. |
| ४ प्राग्ज्योतिष x | २२ आन्ध्र | ज्या नद्या नकाशांत दाखविल्या आहेत | त्यांवर |
| ५ अंतर्गिरि () | २३ यवनपुर | x केली आहे. | |
| ६ बहिर्गिरि () | २४ कर्णप्रावरण | १ गंगा x | १५ कृष्णा x |
| ७ त्रिगर्त | २५ एकपाद | २ सिन्धु x | १६ बेण्या x |
| ८ दार्व | २६ पुरुषाद | ३ सरस्वती x | १७ इरावती |
| ९ कोकनद | भीमाच्या विग्विजयांत | ४ गोदावरी x | १८ वितस्ता x |
| १० कांबोज | पूर्वेकडे. | ५ नर्मदा x | १९ देविका |
| ११ परद | २७ पुमाल | ६ बाहुदा x | २० वेदस्मृता |
| १२ किंपुरुष | २८ अयोध्या | ७ महानदी x | २१ वेदवती |
| १३ गुह्यक | २९ गोपालक | ८ शतद्रु x | २२ त्रिदिवा |
| दक्षिणेकडे सहदेवाच्या | ३० मल्ल | ९ चंद्रभागा x | २३ इक्षुला |
| दिग्विजयांत | ३१ सुपार्श्व | १० यमुना x | २४ कृमि |
| १४ सेक | ३२ मलग | ११ दृषद्वती x | २५ करीषिणी |
| १५ अपरसेक | ३३ अनघ | १२ विपाशा x | २६ चित्रवाहा |
| १६ किर्णिका | ३४ अभय | १३ विपापा | २७ चित्रसेना |
| १७ माहिष्मती | ३५ वत्स | १४ वेत्रवती x | २८ गोमती x |
| १८ शूर्पारक | ३६ मणिमान् | | |

| | | | |
|-----------------|-------------------|------------------|------------------|
| २९ धृतपापा | ६४ करीषिणी | १०१ तुमवेणा | १३१ पर्णाशा |
| ३० गण्डकी x | ६५ असिकनी x | १०२ विदिशा | १३२ माधवी |
| ३१ कौशिकी x | ६६ कुशचीरा x | १०३ कृष्णवेणा x | १३३ वृषभा |
| ३२ निचिता | ६७ मकरी | १०४ ताम्रा | १३४ ब्रह्ममेध्वा |
| ३३ रोहतारणा | ६८ प्रवरा x | १०५ कपिला | १३५ बृहध्वनि |
| ३४ रहस्या | ६९ मेना ७० हेमा | १०६ खलु | १३६ कृष्णा |
| ३५ शतकुंभा | ७१ धृतवती | १०७ सुनामा | १३७ मंदवाहिनी |
| ३६ शरयू x | ७२ पुरावती | १०८ वेदाश्वा | १३८ ब्राह्मणी |
| ३७ चर्मण्वती x | ७३ अनुष्णा | १०९ हरिश्रवा | १३९ महागौरी |
| ३८ वेत्रवती x | ७४ शैव्या ७५ कापी | ११० शीघ्रा | १४० दुर्गा |
| ३९ हस्तिसोमा x | ७६ सदानीरा x | १११ पिच्छिला | १४१ चित्रोपला |
| ४० दिक् | ७७ अघृष्णा | ११२ भारद्वाजी | १४२ चित्ररथा |
| ४१ शरावती | ७८ कुशधारा | ११३ कौशिकी () | १४३ मंजुला |
| ४२ पयोष्णी x | ७९ सदाकान्ता | ११४ शोणा x | १४४ मंदाकिनी |
| ४३ वेणा () | ८० शिवा | ११५ बाहुदा | १४५ वेत्रणी x |
| ४४ भामरथी x | ८१ वीरवती | ११६ चंद्रमा | १४६ कोषा |
| ४५ कावेरी x | ८२ वस्त्रा | ११७ दुर्गा | १४७ शुक्तिमती |
| ४६ तुलुका | ८३ सुवस्त्रा | ११८ चित्रशिला | १४८ अनंगा |
| ४७ वाणी | ८४ गौरी | ११९ ब्रह्मवेध्या | १४९ वृषसी |
| ४८ शतबला | ८५ कंपना | १२० बृहद्वती | १५० लौहित्या x |
| ४९ नीवारा | ८६ हिरण्यवती | १२१ यवक्षा | १५१ कारतोया x |
| ५० अहिता | ८७ बया | १२२ रोही | १५२ वृषका |
| ५१ सुप्रयोगा | ८८ वीरकरा | १२३ जांबूनदी | १५३ कुमारी |
| ५२ पवित्रा | ८९ पंचमी | १२४ सुनसा | १५४ ऋषिकुब्जा |
| ५३ कुंडली | ९० रभत्रित्रा | १२५ तमसा | १५५ मारिषा |
| ५४ राजनी | ९१ ज्योतिरथा | १२६ यासी | १५६ सरस्वती |
| ५५ पुरमालिनी | ९२ विश्वामित्रा | १२७ वसामन्या | १५७ मंदाकिनी |
| ५६ पूर्वाभिरामा | ९३ कार्पिजला | १२८ वाराणसी | १५८ सुपुण्या |
| ५७ वीरा | ९४ उपेंद्रा | १२९ नीला | १५९ सर्वा |
| ५८ भीमा () | ९५ बहुला | १३० धृतवती | १६० गंगा |
| ५९ मोघवती | ९६ कुर्वीरा | | |
| ६० पाशायनी | ९७ अंबुवाहिनी | | |
| ६१ पापहरा | ९८ विनती | | |
| ६२ महेन्द्रा | ९९ किंजला | | |
| ६३ पाटलावती | १०० वेणा | | |

“ याशिवाय अज्ञात व क्षुद्र नद्या अनेक आहेत आणि महानद्यांपैकी स्मरल्या तितक्याच येथे सांगितल्या आहेत.” अर्थात् कांहीं नद्या यांतही राहिल्या आहेत. उदाहरणार्थ उज्जनी येथील क्षिप्रा.

प्रकरण तेरावें. ज्योतिर्विषयक ज्ञान,

महाभारतकाळीं भारती आर्यांस ज्योतिष-शास्त्राचें ज्ञान किती होतें, याचा आपण विचार करूं. महाभारतांत ज्योतिर्विषयक उल्लेख अनेक ठिकाणीं आलेले आहेत आणि त्या सर्वांवरून महाभारतकाळापर्यंत ज्योतिःशास्त्राची माहिती बरीच झालेली होती. याच्यापूर्वीच वेदांगज्योतिष झालेलें असून ज्योतिःशास्त्रामध्ये गणितशास्त्राचा बराच प्रवेश झालेला होता. सूर्य व चंद्र यांचें गणित करण्याची पद्धत लोकांस माहीत झाली होती. तथापि एकंदर रीतीनें ज्योतिषशास्त्राची प्रगति, महाभारतकाळानंतरच झाली ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे. ग्रीक लोकांचें ज्योतिर्विषयक ज्ञानही महाभारतकाळानंतरच वाढलें आणि त्या ज्ञानाचा इसवी सनाच्या प्रारंभाच्या सुमारास भारती ज्योतिषशास्त्राच्या ज्ञानाशी मेळ पडून त्यानंतर सिद्धांतादि प्रचंड उत्तम विस्तृत ग्रंथ तयार झाले. असो; भारतीकाळांत ज्योतिषाची माहिती कशी कशी वाढत गेली याचा आषण या भागांत विचार करूं.

भारतीकाळाच्या प्रारंभी म्हणजे वैदिक काळाच्या अंती भारतीय आर्यांना २७ नक्षत्रांचें व त्यांमधील चंद्राच्या गतीचें चांगलें ज्ञान झालें होतें. सत्तावीस नक्षत्रें यजुर्वेदामध्ये पठण केलेली आहेत. तींच नांवें महाभारतांतही येतात आणि चंद्र दरदिवशीं सत्तावीसपैकीं कोणत्या तरी एका नक्षत्रांत असून हल्लीं जसा तारखांचा आपण उपयोग करतो त्याप्रमाणें भारती काळांत नक्षत्रांचा उपयोग करीत असत. अमुक गोष्ट अमुक तारखेस झाली

महा. उ. ५०

असें जसें आपण हल्लीं म्हणतो त्याप्रमाणें अमुक गोष्ट अमुक नक्षत्रावर झाली असें महाभारतकाळीं म्हणत असत. एकंदर सत्तावीस नक्षत्रें ही संख्या एका हिशोबानें कमी पडत असे. कारण, चांद्रमास हा अठ्ठावीस दिवसांपेक्षां कांहीं थोडा अधिक आहे. तेव्हां सत्तावीस नक्षत्रांच्या ऐवजीं अठ्ठावीस नक्षत्रें कांहीं काळीं मानण्याचा प्रघात पडला. परंतु हे अठ्ठाविसावें नक्षत्र अर्थातच काल्पनिक होतें, व त्याला काल्पनिक जागाही दिलेली होती. या अभिजित् नक्षत्राविषयीं एक चमत्कारिक गोष्ट महाभारतांत वनपर्वीत दिलेली आहे. वनपर्व अ० २३० यांत पुढें दिलेले श्लोक आलेले आहेत.

अभिजित्सपर्धमाना तु रोहिण्या कन्यसी स्वसा ।
इच्छन्ती ज्येष्ठतां देवी तपस्तप्तुं वनं गता ॥
तत्र मूढोऽस्मि भद्रं ते नक्षत्रं गगनाच्च्युतम् ।
कालं त्विमं परं स्कंदो ब्रह्मणासह चिन्तयत् ॥
धनिष्ठादिस्तदाकालो ब्रह्मणा परिकल्पितः ।
रोहिणी त्वभवत्पूर्वं एवंसंख्या समाभवत् ॥
एवमुक्ते तु शक्रेण त्रिदिवं कृत्तिका गताः ।
नक्षत्रं सप्तशीर्षाभं भाति तद्वन्दिदैवतम् ॥

या श्लोकांचा अर्थ नीटसा लागत नाही. तथापि अभिजित् नक्षत्र आकाशांतून पडलें, कारण, त्या नक्षत्राचा आणि रोहिणीचा मोठेपणाबद्दल तंटा लागला. त्या वेळेस स्कंदानें ब्रह्मदेवासह या गोष्टींचा विचार करून धनिष्ठांपासून काल गणना सुरू केली; या पूर्वी रोहिणी मुख्य होती. याप्रमाणें व्यवस्था केल्यावर संख्या पूर्ण झाली आणि कृत्तिका आकाशामध्ये गेल्या आणि तें सात मस्तकांचें नक्षत्र अग्निदैवत असून आकाशामध्ये हल्लीं चमकत आहे. (भाषान्तर पुस्तक २ पान ४७६) या कथेचा संबंध मागच्या पुढच्या कथेशी काय आहे हेही लक्षांत येत नाही. बाकी स्कंददेवतेचा ज्योतिष शास्त्राशी संबंध होता ही गोष्ट

हळीं उपलब्ध असलेल्या गर्गसंहितेवरूनही दिसते. या ग्रंथांत शिव आणि स्कंद यांच्या संभाषणरूपाने सगळीं ज्योतिषाची माहिती दिलेली आहे. असो; प्राचीनकाळीं नक्षत्रांच्या प्रारंभीं रोहिणी नक्षत्र हांतें तें पुढें संपाताच्या मार्गे चलनामुळे विरुद्ध पडून कालगणनेंत घोंटाळा होऊं लागला म्हणून एक नक्षत्र मार्गे हाटून कृत्तिका नक्षत्रापासून नक्षत्रे जाणू लागले असा तात्पर्यार्थ दिसतो. लोकमान्य टिळकांनीं वैदिक काळाच्या पूर्वीं मृगशीर्षांत नक्षत्रारंभ होता असें सिद्ध केलेले आहे. असो. याची मोड पुढील विवेचनावरून लक्षांत येईल.

भारती काळाच्या प्रारंभापासून तो महाभारतकाळापर्यंत नक्षत्रांच्या प्रारंभीं कृत्तिकाच होत्या. ब्राह्मणामध्ये मुद्दां कृत्तिकाच प्रारंभीं आहेत आणि महाभारतांत अनुशासनपर्व अध्याय ६४ यांत सर्व नक्षत्रांची यादी दर नक्षत्रावर दान केले असतांना निरनिराळें पुण्य काय लागते हें सांगतांना दिलेली आहे. त्यांत ही कृत्तिकाच प्रारंभीं आहेत. हीं नक्षत्रे येणें-प्रमाणे आहेत. त्या नक्षत्रांची संख्याही त्यांच्या वचनावरून दिसेल. सात नक्षत्रांची एक रांग येणेंप्रमाणे तीं हीं नक्षत्रे मांडलीं असतां अशी यादी होते.

नक्षत्रांची यादी.

| | | | |
|------------|-----------|---------------|-------------------|
| १ कृत्तिका | ८ मघा | १९ अनुराधा | २२ धनिष्ठा |
| २ रोहिणी | ९ पूर्वा | १६ ज्येष्ठा | २३ शतभिषक् |
| ३ मृग | १० उत्तरा | १७ मूळ | २४ पूर्वाभाद्रपदा |
| ४ आर्द्रा | ११ हस्त | १८ पूर्वाषाढा | २५ उत्तराभाद्रपदा |
| ५ पुनर्वसू | १२ चित्रा | १९ उत्तराषाढा | २६ रेवती |
| ६ पुष्य | १३ स्वाती | २० अभिजित् | २७ अश्विनी |
| ७ आश्लेषा | १४ विशाखे | २१ श्रवण | २८ भरणी |

अगदीं पूर्वकाळीं मृगापासून प्रारंभ होतो. पुढें रोहिणीपासून सुरू झाला त्या वेळेस अर्थातच शतभिषक् या नक्षत्रावर कालारंभ होत असे. जेव्हां कृत्तिकापासून प्रारंभ झाला तेव्हां धनिष्ठादि काल झाला. हें वाचकांच्या लक्षांत येईल. हळीं महाभारतकाळाची ही गणना मुटून अश्विनीपासून नक्षत्रारंभ होऊं लागला आणि कालारंभ म्हणजे (वसंतारंभ) अभिजित् नक्षत्रापासून होतो हें उघड आहे. या अलीकडच्या महाभारतानंतरच्या काळांत अश्विन्यादि गणना सुरू होऊन त्याचा मेळ मेष, वृषभ वगैरे बारा राशींच्या चक्राशीं घातला गेला. हीच नक्षत्रगणना इसवीसनाच्या प्रारंभापासून आतांपर्यंत चालू आहे. मार्गाल क्रमानुसार संपातगतीमुळे पुढें केव्हां तरी नक्षत्रारंभ एक किंवा दोन न-

क्षत्रे मार्गे हटून रेवतीपासून किंवा उत्तराभाद्रपदेपासून करावा लागेल.

महाभारतांत रोहिणी नक्षत्र पूर्वीं एका काळीं नक्षत्रांत प्रमुख होतें, असें दाखविणारी दुसरी एक कथा आहे. हीं सत्तावीस नक्षत्रे दक्षप्रजापतीच्या कन्या होत आणि त्यानें त्या चंद्रास दिल्या; त्यानें सर्वांवर सारखी प्रीति न करतां रोहिणीवर अतिशय प्रीति करण्यास प्रारंभ केला. तेव्हां इतरांनीं दक्षाकडे तक्रार नेली. परंतु चंद्र दक्षाचे म्हणणें ऐकेना. तेव्हां दक्षानें चंद्रास तूं क्षयी होशील असा शाप दिला. यामुळे चंद्र क्षयी होतो आणि प्रभास तीर्थांत स्नान केलें म्हणजे मुक्त होतो. (शल्यपर्व सरस्वती आख्यान) या कथेचें तात्पर्य इतकेंच कीं, चंद्राची गति कमी अधिक प्रमा-

णानें जलद किंवा संथ असते. त्यामुळे तो रोहिणी नक्षत्रांत पुष्कळ वेळ राहतो असें दिसते. प्रभास तीर्थ पश्चिमेकडे असून अमावा-स्थेनंतर चंद्र पश्चिमेस उगवतो यावरून प्रभास तीर्थांत खान केल्यानें चंद्र क्षयापासून मुक्त होतो अशी कल्पना आहे.

निरनिराळ्या नक्षत्रांतून चंद्राच्या गतीचें महाभारतकाळीं ज्ञान चांगलें झालेलें होतें, त्याचप्रमाणें सूर्याचें नक्षत्रांतील गमन याचेंही ज्ञान महाभारतकाळीं चांगलें होतें. चंद्राची गति नक्षत्रांतून पाहणें रात्रीचा वेळ असल्यानें सोपें आहे हें खरें, पण सूर्याच्या गतीकडे सूर्य उगवण्यापूर्वी व सूर्य मावळल्यावर कोणती नक्षत्रे क्षितिजावर दिसतात हें पाहून लक्ष देणें शक्य आहे. अशा रीतीनें सूर्य नक्षत्र-मंडलांत फिरतो ही गोष्ट भारती आर्यांस ठाऊक होती. सूर्याच्या सर्व मंडळाच्या फेऱ्यास ३६५ दिवस लागतात. इतक्याच काळांत चंद्र बारा फेरे ३५४ दिवसांत करून कांहीं दिवस अधिक उरतात. महिन्याची कल्पना चंद्राच्या फेऱ्यावरूनच हें उघड आहे, आणि अमावास्या पूर्णमेवरून महिन्याचें ज्ञान होतें. वर्षाची कल्पना सूर्याच्या गतीवरून आहे. एका वर्षांत या रीतीनें बारा महिने आणि ११ दिवस होतात. अशा रीतीनें चांद्र महिन्याचा व सौरवर्षाचा मेळ बसत नाही तरी भारती आर्यांनीं चांद्र महिने ही सोडिले नाहीत आणि सौर वर्षही सोडलें नाही. कारण, पूर्णिमा अमावास्येवर त्याचे विशेष यज्ञ होत असत आणि सौरवर्षही त्यांस सोडतां येईना. कारण, ऋतुमान सौरवर्षावर अवलंबून आहे. यासाठीं सौरवर्षाचा चान्द्रमासाशीं त्यांनीं मेळ घालण्याचा प्रयत्न केला. महाभारतकाळीं सौरवर्ष नक्की ३६५ दिवसांचें आहे हें त्यांस माहीत नव्हतें. नाक्षत्र सौरवर्ष सरासरी ३६६

दिवसांचें आहे. या हिशोबानें त्यांनीं पांच वर्षांचें युग कल्पिलें आणि या पांच वर्षांत दोन महिने अधिक घालण्याचा सांप्रदाय त्यांनीं उत्पन्न केला. पांच वर्षांत सरासरीनें दोन महिने अधिक चांद्रमासांत उत्पन्न होतात, हें उघड आहे. प्रथम हे दोन महिने म्हणजे संबंध एक ऋतु एकाच वेळीं अधिक घालण्याचा सांप्रदाय भारतीयुद्धकाळीं असावा असें आम्ही पूर्वीं एके ठिकाणीं दाखविलेंच आहे. भारतीयुद्धकाळीं कांहीं लोक चांद्रवर्ष ३५४ दिवसांचें मानीत असावे व कांहीं ३६६ दिवसांचें सौरवर्ष मानीत असावे आणि यामुळेच पांडवांनीं तेरा वर्षांचा वनवास व अज्ञातवास कराराप्रमाणें पाळला किंवा नाही या संबंधानें तंटा उपस्थित झाला तेव्हां भीष्मानें या तंट्याचा निकाल करतांना

पंचमे पंचमे वर्षे द्वौ मासावुपजायतः एव-
मप्यधिकामासाः पंचच द्वादशश्रुपाः त्रयोदशानां
वर्षाणां इति मे वर्तते मतिः ।

दर पांच वर्षीं दोन महिने उत्पन्न होतात असें भीष्मानें येथें सांगितलेलें आहे हे दोन महिने वेदांग ज्योतिषांत पांच वर्षांच्या युगांत दोनदां घालण्याचा सांप्रदाय सांगितलेला आहे. पहिला महिना पहिल्या अर्डीच वर्षांत श्रावणाच्या अगोदर आणि दुसरा महिना पांच वर्षांच्या युगाच्या अंती माघाच्या पूर्वीं; म्हणजे महाभारतकाळीं श्रावण व माघ हे दोनच मास अधिक येत असत. या अधिक महिन्यांचा उल्लेख महाभारतांत अन्यत्र कोठें नाही.

सूर्य-चंद्रांच्या गतीची माहिती होऊन पांच वर्षांचें युग महाभारतकाळीं अमलांत होतें. यांच्या सूक्ष्मगणनेकरितां कालाचे सूक्ष्म विभाग पाडलेले होते ते असे. कला, काष्ठा, मुहूर्त, दिवस, आठवडा, महिना, ऋतु, वर्ष

आणि युग. यांचे कोष्टकही महाभारतांत शां-
तिपर्वांत आलेले आहे.

काष्ठा निमेषा दशपञ्चचैव त्रिंशत्काष्ठा गण-
येत् कलानाम् । त्रिंशत्कलश्चापि भवेन्मुहूर्तो
भागः कलाया दशमश्च यः स्यात् ॥

(शांतिपर्व अ० २३१)

येथें गणना निमेष म्हणजे पापणीच्या हलण्या-
पासून केलेली आहे.

| | | |
|------------|---|-----------|
| १५ निमेष | = | १ काष्ठा |
| ३० काष्ठा | = | १ कला |
| ३० च० कला | = | १ मुहूर्त |
| ३० मुहूर्त | = | १ दिवस |
| ३० दिवस | = | १ महिना |
| १२ महिने | = | १ वर्ष |
| ५ वर्षे | = | १ युग |

कला आणि काष्ठा यांना निरनिराळीं नांवें
नाहींत. परंतु मुहूर्ताला निरनिराळीं नांवें आ-
हेत. दिवसाच्या प्रत्येक मुहूर्ताला निरनिराळीं
नांवें आहेत आणि या मुहूर्तांचा संबंध प्रत्येक
धार्मिक कृत्याशी चांगला किंवा वाईट अशा
रीतीनें महाभारतकाळीं समजला जात असे;
व त्याप्रमाणें अमुक मुहूर्तावर कार्य करावें
किंवा अमुक मुहूर्तावर कार्य करूं नये अशा
प्रकारची समजूत प्राचीनकाळापासून हल्लींच्या
काळापर्यंतमुद्धां प्रचलित आहे. किंबहुना
महाभारतकाळीं मुहूर्त शब्दाचा जो अर्थ होता
तो विसरला जाऊन हल्लीं मुहूर्त म्हणजे को-
णती तरी शुभ किंवा अशुभ वेळ असा अर्थ
झालेला आहे. मुहूर्त म्हणजे किती काळ हें
हल्लीं बहुधा कोणास ठाऊक नसतें. हल्लीं मु-
हूर्त म्हणजे साधारण एखादें मिनिट अशी
कल्पना आहे पण मुहूर्त म्हणजे वरील कोष्ट-
कावरून दोन घटका अगर ४८ मिनिटे हो-
तात. असो. वरील कोष्टकांत व अमरांत दि-
लेल्या कोष्टकांत थोडासा फरक आहे.

अष्टादश निमेषास्तु काष्ठा त्रिंशत्तुताः कला ।

त्रिंशत्कलो मुहूर्तस्तु त्रिंशत्त्रायहनीचते ।

हा फरक आहे. महाभारतानंतर पूर्वीची ज्यो-
तिषकालगणनापद्धति थोडीशी सुटून निराळी
अमलांत आली हें यावरून दिसतें. दोन्ही
गणनेंत दिवस मात्र एक आहे. सूर्योदयापासून
दुसऱ्या सूर्योदयापर्यंत दिवस अथवा अहोरात्र.
दिवसाच्या पुढे प्रमाण महाभारतकाळीं व
महाभारतानंतर बरेंच निराळें झालें. कारण,
महाभारतकालानंतर सात दिवसांचा एक ओ-
ठवडा असे प्रमाण उत्पन्न होऊन या प्रत्येक
दिवसास निरनिराळ्या ग्रहांनीं नांवें पडून
वार उत्पन्न झाले. हे वार महाभारतांत मुळीं-
च नाहीत. या वारांची उत्पत्ति पुढें कशी
झाली हें आपल्यास येथें पहाणें नाही. परंतु
हे वार मूळ खाल्डियन लोकांत उत्पन्न होऊन
तेथून सर्व जगतांत पसरले आणि हिंदुस्था-
नांत बॅक्ट्रियन् ग्रीकांबरोबर महाभारतकाला-
नंतर त्यांच्या ज्योतिषांच्या जातीसह आप-
ल्या अर्वाचीन ज्योतिषशास्त्रांत शिरले.

महाभारतांत वैदिककाळीं असलेल्या सहा
दिवसांच्या पृष्ठच नांवाच्या दंडकाचें नांव
आलेले नाही. सहा दिवसांचा हा दंडक यज्ञा-
च्या उपयोगाकरितां वैदिककाळीं कल्पिला
गेला होता. ३५४ दिवसांचें चान्द्र वर्ष, ३६०
दिवसांचें सामान्य वर्ष आणि ३६६ दिवसांचें
नाक्षत्र सौर वर्ष. हीं तीन वर्षे वैदिककाळीं
मानलेलीं असून त्यांच्यांत सहा सहा दिवसां-
चें अंतर होते आणि साधारण महिन्याचे ३०
दिवस असून सहा दिवसांचा हा विभाग यज्ञाचे
कामीं बराच उपयोगी पडत असे. हा सहा
दिवसांचा पृष्ठच म्हणजे सातवडा महाभारत-
काळीं यज्ञाचें प्राबल्य कमी झाल्यानें मागें
पडला असावा.

दिवसाचें महत्त्व चान्द्रमासाच्या गणनेंत

तिथि आणि नक्षत्र या दोन कारणांनी निर-
निराळें पडत असे. ज्या दिवशी ज्या नक्षत्री
चंद्र असे, तें त्या दिवसाचें नक्षत्र होय. नक्ष-
त्रांचें महत्त्व महाभारतकाळीं तिथीपेक्षांही
ज्यास्त होतें. २७ नक्षत्रांच्या २७ देवता नि-
रनिराळ्या मानलेल्या होत्या. आणि त्या देव-
तांच्या स्वभावाप्रमाणें त्या त्या नक्षत्रापासून
गुण किंवा अवगुण उत्पन्न होतो असें मानलें
जात असे. याप्रमाणें नक्षत्रांचा उपयोग फल-
ज्योतिषाच्या दृष्टीनें महाभारतकाळीं फारच होत
होता. कोणत्याही प्रवासास जाणें किंवा वि-
वाह करणें किंवा लढाई करणें हें नक्षत्र पाहून
योग्य नक्षत्रावर करावें लागत असे. मनुष्या-
चा जन्म ज्या नक्षत्रावर होई, त्या नक्षत्रा-
प्रमाणें त्या मनुष्यास आयुष्यांत सुखदुःख
व्हावयाचें अशी कल्पना महाभारतकाळीं पूर्ण
रूढ झाली होती; यामुळें जन्मकाळचें नक्षत्र
देण्याचा प्रघात महाभारतावरून दिसतो. यु-
धिष्ठिराचा जन्म ज्या चांगल्या नक्षत्रादि गुणा-
वर व वेळेवर झाला त्याचें वर्णन

ऐन्द्रे चन्द्रसमारोहे मुहूर्तेऽभिजिदष्टमे ।

दिवोमध्यगते सूर्ये तिथौ पूर्णेति पूजिते ॥

असें वर्णन केलेलें आहे. यांत चंद्रसमारोह
म्हणजे नक्षत्र, ऐन्द्र म्हणजे इन्द्र देवतेचें सां-
गितलेलें आहे. अर्थात् इन्द्र हा सर्व देवतांचा
राजा असून त्याप्रमाणें युधिष्ठिरही सर्व लोकां-
चा राजा होईल असें फळ याजवरून सूचित
केलेलें आहे. हें नक्षत्र ज्येष्ठा होय. याप्रमाणें
नक्षत्राचें महत्त्व सर्वांत श्रेष्ठ असून जन्मनक्ष-
त्राप्रमाणें मनुष्याचें सर्व आयुष्य जातें अशी
समजत महाभारतकाळीं जरी रूढ होती तरी
फलज्योतिषाची निंदा करणारे लोक किंवा
त्यावर अविश्वास ठेवणारे लोक महाभारतका-
ळींही होते.

बहवः संप्रदृश्यन्ते तुल्यनक्षत्रमंगलाः ।

महत्तुफलवैषम्यं दृश्यते कर्मसंगिषु ।

(वनपर्व)

पुष्कळ लोक एकाच नक्षत्रादिकाचे दिस-
तात, परंतु त्यांच्या कर्मानुसार आयुष्यांतील
फलामध्ये अतिशय विषमता दिसते. हा नेह-
मीचा फलज्योतिषावरील आक्षेप महाभारतका-
ळींही घेतला जात असे. असो. नक्षत्रांच्या दे-
वता निरनिराळ्या कल्पिलेल्या असून त्या त्या
देवतांच्या प्रमाणें फल येणार या ज्योति-
षाच्या सिद्धांतानुरूप भारती युद्धकाळीं अनेक
अशुभ चिन्हे सौतीनें महाभारतांत वर्णिलेलीं
आहेत व प्राण आणि क्षत्रिय यांच्या अभि-
मानी नक्षत्रांवर क्रूरग्रहांच्या दृष्टि आलेल्या
आहेत असें सौतीनें दाखविल्याचा प्रयत्न
केला आहे. त्याचें विवेचन पूर्वी झालेलेच आहे.
तात्पर्य, महाभारतकाळीं सर्व ज्योतिष नक्षत्र-
घटित होतें हें उघड आहे. महाभारतानंतर
नवीन बॅक्ट्रियन ग्रीक लोकांच्या साहाय्यानें जें
सिद्धान्तादिक ज्योतिष झालें त्यांत नक्षत्रे मागे
पडून राशि आणि लग्न हींच पुढें सरसावलीं.
तोच रिवाज हल्लीपर्यंत चालू आहे. नक्षत्रां-
चाही उपयोग हल्लीं थोडासा होतो; परंतु न-
क्षत्रांच्या देवता काय आहेत हें कोणीही पा-
हत नाही. किंबहुना ज्योतिषांसही बहुधा मा-
हीत नसतें.

नक्षत्रांच्या खालोखाल दिवसाचें महत्त्व
तिथि या नात्यानें महाभारतकाळीं बरेंच होतें.
तिथि म्हणजे पंधरवड्यांतील दिवसांची संख्या.
पंचमी दशमी आणि पौर्णिमा या तिथि सर्वांत
शुभ मानल्या असून त्यांस पूर्णा अशी संज्ञा
होती. ' तिथौ पूर्णेऽतिपूजिते । ' हें वर्णन
युधिष्ठिराच्या जन्माविषयीं वर दिलेंच आहे.
महाभारतांत कोणतेंही वृत्त सांगतांना तिथीचा
उपयोग नक्षत्राइतका आढळत नाही; तथापि

कांही कांही ठिकाणी तिथीचा उल्लेख येतो. मुशर्मा विराटनगरास गोप्रहणासाठी सप्तमास मेला आणि कौरव अष्टमास मेले असे वर्णन केलेले आहे. स्कंदास देवसेनेचे आधिपत्य पंच-मास दिले आणि षष्ठ्यास त्याने तारकामुरा-चा पराभव केला वगैरे वर्णने आहेत. परंतु कोणत्या महिन्यांत आणि कोणत्या पक्षांत हे येथे मुळीच सांगितलेले नाही याचे आश्चर्य वाटते. याविषयी आपण पुढे उल्लेख करूं. पक्ष दोन होते हे सांगावयास नकोच. एक शुद्ध अथवा शुद्ध व दुसरा कृष्ण अथवा वद्य. शुद्ध-पक्ष पहिला आणि वद्य दुसरा असा मानण्या-चा प्रघात महाभारतकाळी असावा. हा प्रघात ग्रीस देशांतल व इतर देशांतल प्रघाताच्या विरुद्ध असल्याने त्याजकडे प्रकृतिहास कारांचे साहजिकच लक्ष गेले. कार्टियसरूफस या इतिहासकाराने शिकंदराच्या वेळी हिंदु-स्थानांत कालगणना प्रचलित होती तिचे वर्णन देतांना असे म्हटले आहे; येथील लोक प्रत्येक महिन्याचे दोन पक्ष पंधरा पंधरा दि-वसांचे मानतात. तथापि एकंदर वर्षाला त्याची पूर्ण अवधि देतात; (म्हणजे एकंदर वर्ष ३६६ दिवसांचे धरतात.) परंतु निरनिराळे महिने इतर बहुतेक लोकांप्रमाणे ज्या वेळेस चंद्र पूर्ण होतो त्या वेळेपासून मोजीत नाहीत. परंतु ज्या वेळेस चंद्र नुकताच उगावावयास लागतो, तेव्हापासून सुरू करतात. ” यावरून शिकंदराच्या वेळी म्हणजे महाभारतकाळी हिंदुस्थानांत इतर देशांप्रमाणे महिने पौर्णिमा-न्त नव्हते तर हळींप्रमाणे अमान्त होते.

परंतु अशी सर्वत्र स्थिति होती असे मान-तां येत नाही. किंबहुना पौर्णिमान्त महिन्याची चाल भारती काळांत वैदिक काळाप्रमाणेच कोठे कोठे चालू होती असे दिसते. वनपर्व अध्याय १६२ यांत कुबेर युधिष्ठिरास म्हणतो

“ तू येथे प्रथम कृष्णपक्ष संपेपर्यंत रहा. ” याजवर टीकाकाराने बरीच लांबलचक टीका केलेली आहे. “ कांहीं लोक याजवरून असे म्हणतात की कृष्णपक्ष हा पूर्वी प्रथम असे. परंतु हे चुकीचे आहे. कारण पक्षास पूर्व आणि अपर, शुद्ध आणि वद्य अशा संज्ञा आहेत. त्याचप्रमाणे पौर्णिमेला पूर्णमासी असे नांव आहे यावरून महिना येथे पूर्ण होतो असा अर्थ व्यावयाचा नसून मास शब्दाचा अर्थ चंद्र असा व्यावयाचा आहे आणि म्हणूनच पौर्णिमेला पूर्णमासी म्हणतात. ” वरील उता-न्यावरूनच भाषांतरांत प्रथमच जो हा कृष्ण-पक्ष येईल तो संपेपर्यंत तुम्ही रहा असे भाषा-ंतर केलेले आहे. (भाषांतर पुस्तक २ पान ३३१) येथे ही गोष्ट सांगण्यासारखी आहे की, चंद्र आणि महिना यांचा सर्व मासंत नि-कट संबंध आहे. इंद्रजीमध्ये सुद्धा मंथू या शब्दाचा मून (चंद्र) या शब्दाशी संबंध आहे. त्याचप्रमाणे संस्कृतांतल मास शब्द हा मूळचा चंद्रवाची अमून तो महिन्याचा बोधक झालेला आहे. पर्शियन भाषेतही माह शब्द चंद्रवाची अमून त्याचाही अर्थ महि-ना असा झालेला आहे आणि या संबंधाचे आश्चर्य नको. कारण, सर्वच लोकांत पूर्वी म- चंद्रावर ठरविले होते. मात्र बहुतेक ठि-काणी चंद्र पूर्ण झाल्यापासून महिना मोज-ण्याची वहिवाट होती. त्याचप्रमाणे भारती-लोकांतही पूर्णचंद्रापासून महिना मोजण्या-ची चाल असावी व त्याचा उल्लेख महाभारता-ंत क्वचित् सांपडतो. वैदिकवाङ्मयांत तर तो आहेच. असो महाभारतकाळी उत्तरहिंदुस्था-नांत निदान पंजाबांत अमान्त महिने चालू अ-सल्याचे प्रकास आढळले. महाभारतकाळा-न्तर पौर्णिमांत महिना उत्तरहिंदुस्थानांत चालू झाला, तो हळींही विक्रम संवताबरोबर चालू

आहे हे प्रसिद्ध आहे. विक्रम संवत् पौर्णिमांत महिन्यांनीं होतो ही चाल केव्हां उत्पन्न झाली हा एक महत्त्वाचा प्रश्न आहे. परंतु शकवर्ष नेहमीं अमान्त महिन्यांनींच धरलें जातें आणि हीच गणना सर्व ज्योतिषग्रंथांत दिलेली आहे. हल्लीं दोन्ही प्रकार हिंदुस्थानांत चालू आहेत. नर्मदोत्तर संवताबरोबर पूर्णिमांत महिना आहे. आणि दक्षिणेश शकाबरोबर अमांत आहे.

महिन्याचे साधारणपणें तीस दिवस मानीत होते आणि प्रत्येक पंधरवड्यांत पंधरा तिथि मानल्या जात होत्या. तिथींचीं नांवें प्रतिपदा, द्वितीया वगैरे संख्येवर होती. परंतु चंद्राचा सूर्याशी संगम एकूणतीस दिवसांनीं व कधी अष्टावीस दिवसांनींही होतो; यामुळे एकाद्या पंधरवड्यांत एक तिथि अगर दोन तिथि कमी येत. किंवा कधी कधी एक तिथि ज्यास्तीही येत असे. चंद्राचें ग्रहगणित ज्या वेळेस माहीत नव्हतें त्या वेळेस कोणत्या पंधरवड्यांत किती तिथि येणार हें अगाऊ समजत नव्हतें आणि ही गोष्ट सरशेवटीं प्रत्यक्ष अनुभवावरच सोडावी लागे. भारताकाळांत एक काळ असा होता, असें महाभारतावरूनही दिसतें. ज्याप्रमाणें अरबलोक अजूनही प्रत्यक्ष चंद्र पाहून त्याप्रमाणें महिने धरतात तशी स्थिति पूर्वीं एकेकाळीं भारती आर्यांची होती व त्यांस तिथींची क्षय अथवा वृद्धि अगोदर समजणें कठीण होतें. भीष्मपर्वारंभीं व्यास धृतराष्ट्रास म्हणतो

चतुर्दशी पञ्चदशी भूतपूर्वीच षोडशीम् ।

इमान्तुनाभिजानेहममावास्यां त्रयोदशीम् ॥

“ मी अमावास्या, चतुर्दशी, पंचदशी किंवा षोडशी म्हणजे सोळाव्या तिथीस पाहिली आहे. (म्हणजे एक दिवसाची वृद्धि अगर क्षय पाहिला आहे) परंतु मी तेराव्या दिवशीं अमावास्यां जाणत नाहीं. या वाक्यावरून भार-

ती युद्धकाळीं तिथि वर्तविण्याचें गणित उत्पन्न झाले नव्हतें. परंतु हल्लीं हें गणित माहीत असून तेरा दिवसांचा पंधरवडा कित्येकदां येतो ही गोष्ट सर्वांस ठाऊक आहे. यावरून आम्ही व्यासापेक्षां शहाणे आहों असें मात्र म्हणतां येत नाहीं. वेदांग-ज्योतिषांत तिथीचें गणित आहे. अर्थात् भारतीयुद्धाचा काळ व्यासाचा काळ वेदांग-ज्योतिषापूर्वीच निश्चयानें ठरतो हें येथें सांगण्यासारखें आहे. म्हणजे भारती युद्ध इसवी सन पूर्व १४०० च्या पूर्वीं झालें असें ठरतें. असो. महाभारत हल्लींच्या स्वरूपांत वेदांगज्योतिषानंतर आलें ही गोष्ट आपण पूर्वीं सांगितलीच आहे. महाभारतकाळीं सूर्यचंद्रांचा योग अष्टावीस दिवसांनीं होतो ही गोष्ट माहीत असली पाहिजे आणि तसें खालील श्लोकावरून दिसतें.

अष्टाविंशति रात्रं च चक्रम्य सहभानुना ।

निष्पतन्ति पुनः सूर्यात्सोमसंयोगयोगतः ॥

नक्षत्रें सूर्याच्या बरोबर अष्टावीस रात्रीं फिरून चंद्राच्या संयोगानंतर पुन्हां सूर्यापासून बाहेर पडतात असा या श्लोकाचा अर्थ दिसतो. येथें सूर्य-चंद्र-संयोग अष्टावीस रात्रींनंतर होतो ही गोष्ट प्रदर्शित केलेली आहे. (उ० अ० ११० भा० पु० ३ पा० ३७०)

महिने एकंदर बारा असून त्यांचीं नांवें महाभारतकाळीं हल्लीं प्रचलित आहेत तींच होती. म्हणजे मार्गशीर्षादि प्रचलित होती. याशिवाय दुसरीं नांवेंही जीं हल्लींही प्रचलित आहेत तीं शुचिशुक्रादि प्रचलित होती. पहिलीं नांवें ज्या नक्षत्रावर पूर्णिमेस चन्द्र येतो, त्या नक्षत्राचें नांव महिन्यास देऊन उत्पन्न झालीं आहेत हें प्रसिद्ध आहे. अर्थात् हीं नांवें पौर्णिमान्त महिन्याच्या वेळचीं होत हें उघड दिसतें. हीं नांवें मार्गशीर्ष, पौष, माघ, फाल्गुन, चैत्र, वैशाख, ज्येष्ठ, आषाढ, श्राव-

ण, भाद्रपद, आश्विन, कार्तिक अशीं असून तीं मार्गशीर्षापासून सुरू होतात. हल्लींप्रमाणें चैत्रापासून सुरू होत नाहीत, ही गोष्ट लक्षांत घेतली पाहिजे. मार्गशीर्ष महिन्याला आप्रहायण असें म्हटलें आहे. तसेंच अनुशासनपर्व १०६ व १०९ या अध्यायांत दर महिन्यास उपास करण्याचें फल दिलें आहे, त्यांत मार्गशीर्षापासूनच प्रारंभ केलेला आहे. याशिवाय, गीतेमध्ये ' मासानां मार्गशीर्षोहम् । ' असें म्हटलें आहे. म्हणजे मासांच्या आरंभीं मार्गशीर्ष महिना असला पाहिजे. मार्गशीर्षादि महिने पूर्वीं कां होते हा एक महत्त्वाचा प्रश्न आहे. परंतु त्याचा आपल्यास येथें विचार कर्तव्य नाही. संबंध भारतीकाळांत महिने मार्गशीर्षादि आहेत आणि हल्लीं सुमारे इस्वीसनाच्या प्रारंभापासून चैत्रादि आहेत. तसेंच नक्षत्रगणनाही महाभारतांत कृत्तिकादि होती आणि सुमारे इस्वीसनापासून ती अश्विन्यादि झाली.

महिन्यांचीं ब्राह्मणामध्ये व यज्ञःसहितेंत असलेलीं नांवां महाभारतांत कोठेही आलेलीं नाहीत. परंतु पुढील श्लोकांत श्रीकृष्णाच्या शिष्टार्थस जाण्याचा काल

कौमुदे मासिरेवत्यां शरदन्ते किमागमे ।

असा दिलेला आहे. यांतील कौमुद हें नांव कार्तिकाचें आहे असें टीकाकारानें सांगितलेलें आहे परंतु हें नांव कोणत्याच यादीत आढळत नाही. म्हणजे मार्गशीर्षादि यादीत नाही, किंवा शुचिशुक्रादि यादीत नाही; किंवा यजुर्वेदांत आलेल्या तिसऱ्या यादीतही नाही; याचें आश्चर्य वाटतें. आणखी एक गोष्ट सांगण्यासारखी अशी आहे की, पूर्वीं वर्णन केलेल्या गोमहणाच्या तिथीबरोबर कोणत्याच महिन्याचें नांव सांगितलेलें नाही. महिन्याशिवाय तिथि सांगणें केवळ असंभवनीय होय, यावरू-

न भारतीयुद्धकालीं प्राचीन यजुर्वेदांतील महिन्यांचीं नांवां अरुण अरुणराजाः वगैरे प्रचलित असून तीं भारतीकाळांत मार्गशीर्षादि नांवां प्रचारांत आल्यानें लोकांस दुर्बोध झालीं व यामुळें महाभारतकालीं तीं सौतीच्या ग्रंथांतून गळलीं गेलीं असें मानण्यास हरकत नाही. या विषयाचा विचार अन्यत्र झालाच आहे. आतां आपण ऋतूंकडे वळूं.

ऋतु हे वैदिक असून सहा होते. महाभारतकालीं तेच प्रचारांत होते. हे ऋतु, वसंत, ग्रीष्म, वर्षा, शरद्, हेमंत आणि शिशिर असे होते. भगवद्गीतेमध्ये मासानां मार्गशीर्षोह्मूतूनां कुसुमाकरः । असें म्हटलें आहे. अर्थात् ऋतूंच्या प्रारंभीं वसंत होता आणि महिन्यांच्या प्रारंभीं मार्गशीर्ष होता. या दोघांचा मेळ बसत नाही. हें एक लहानसें कोडें आहे. हे सहा ऋतु हिंदुस्थानच्या बाहेरचे आणि वेदकालीन असून तीच ऋतूंची गणना महाभारतकाळापर्यंत राहिली व हल्लींही चैत्रादि गणनेबरोबर चालू आहे. मार्गशीर्षादि गणना व नांवां महाभारतकाळांत उत्पन्न होऊन त्यांचा मेळ ऋतूंची घातलेला नाही. वर सांगितलेल्या श्रीकृष्णाच्या वर्णनांत शरदन्ते हिमागमे असें म्हटलें आहे आणि महिना कार्तिक सांगितलेला आहे व सर्वसम्यमुखे काले—म्हणजे सर्व प्रकारचें धान्य व गवत तयार होऊन लोक सुखी झाले आहेत असें वर्णन आहे. यावरून हल्लींच्या काळांत व महाभारताच्या काळांत ऋतूंच्या संबंधानें बराच फरक पडलेला दिसत नाही. ऋतु हे सूर्याच्या गतीवर अवलंबून असतात आणि वसंतारंभ अयन बिंदूच्या मार्गे जाण्यामुळें हळू हळू मार्गे होत जातो आणि त्यामुळें ऋतुचक्र मार्गे ढकलतें हें प्रसिद्धच आहे. हें वरील वर्णन महाभारतकाळाचें म्हणजे इस्वीसनपूर्व सुमारे २९०

वर्षांचे आहे असे मानले असतां असे दिसून येईल कीं सुमारे एक महिना ऋतुचक्र मागे ढकललेले आहे. कारण, हल्लीं बहुधा धान्य व गवत आश्विनांत तयार होतें आणि त्याकाळीं कार्तिकांत तयार झाल्याचें वर्णन आहे तथापि अजून मुद्दां आपण चैत्रारंभापासूनच वसंताचा आरंभ मानतो. ही गणना महाभारतानंतरची आहे. ती इसवीसनाच्या प्रारंभाच्या मुमाराची आहे. यांत आश्विन कार्तिक शरदाचे महिने आहेत. ज्येष्ठ, आषाढ ग्रीष्माचे महिने आहेत आणि श्रावण भाद्रपद हे पावसाळ्याचे महिने आहेत. हल्लींच्या हिशोबानें पाहतां पाऊस आषाढापासून सुरू होतो. सभापर्वीत ' शुचिशुक्रागमेकाले शुष्येत्तोयमिवाल्पकम् ' असे म्हटले आहे. म्हणजे हा उल्लेख ज्येष्ठ आणि आषाढ याच महिन्यांचा ग्रीष्म ऋतु अशा स्थितीचा बोधक आहे. शुचि आणि शुक्र हीं ज्येष्ठ आणि आषाढ महिन्यांचीं नांवे आहेत. अर्थात् महाभारतकाळापासून आतांपर्यंत सरासरीनें एक महिना ऋतु मागे हटले आहेत. हिंदुस्थानांत वास्तविक पावसाळा चार महिन्यांचा आहे. विशेषतः हा ऋतूंचा फरक दक्षिणेमध्ये विशेष दिसतो. प्राचीन ऋतुचक्रांत वर्षाऋतूचे महिने दोनच मानिलेले आहेत. रामायणांत किष्किंधा कांडांत

पूर्वोयं वार्षिको मासः श्रावणः सलिलागमः
प्रवृत्ताः सौम्य चत्वारो मासावार्षिकसंज्ञिताः

असा श्लोक आहे. यावरून रामायणकाळींही वर्षाऋतूचा पहिला महिना श्रावण हाच धरलेला आहे आणि त्याम सलिलागम असें म्हटले आहे. म्हणजे पावसाळ्याचा प्रारंभ असेंच म्हटले आहे. अर्थात् रामायणकाळींही ऋतु हल्लींच्या एक महिना पुढें होते आणि वर्षाऋतूचे चार महिने मोजीत होते. यावरून

महा. उ. ५१

रामायणमहाभारताचा काळ सरासरीनें दोन हजार वर्षापूर्वीचा ठरतो.

ऋतूंचे चक्र सूर्याच्या उत्तर व दक्षिणगतीनें उत्पन्न होतें ही गोष्ट महाभारतकाळीं ज्ञात होती. वनपर्व अध्याय १६३ यांत असे सांगितले आहे कीं, सूर्य दक्षिणेकडे गेला म्हणजे शीत उत्पन्न होतें. आणि तो परत फिरून उत्तरेकडे आला म्हणजे पाणी शोषून घेतो. नंतर तो पाणी टाकतो आणि मग पुन्हां पृथ्वीवर सस्य वगैरेची उत्पात्ति करतो आणि पुन्हां दक्षिणेकडे जातो. याप्रमाणें सुखोत्पत्तीस कारणीभूत असा हा महातेजस्वी सूर्य वृष्टि, वायु आणि उष्णता यांच्या योगानें प्राण्यांची अभिवृद्धि करतो " (भाषा० पु० २ पान ३३४)

ऋतुचक्र एकवार फिरले म्हणजे एक वर्ष होतें आणि वर्षाची कल्पना ऋतूवरूनच उत्पन्न होते. ऋतु सूर्याच्या गतीनें उत्पन्न होतात. सूर्य दक्षिणेस किंवा उत्तरेस जसा असेल त्याप्रमाणें ऋतु बदलतात. अर्थात् वर्ष हें सूर्यावर अवलंबून असलेंच पाहिजे. या सौरवर्षाची बरोबर मुदत किती आहे हें ठरविणें महत्त्वाचें आहे. परंतु तें कठीण नाहीं. सूर्य अगदीं अतिशय दक्षिणेस गेला म्हणजे त्या बिंदूपासून मुदत मोजतां पुन्हां त्या बिंदूला सूर्य केव्हां येतो तें पाहून नक्की मुदत कायम करतां येते अशा प्रकारची मोजमाप करण्याची अवश्यकता वार्षिकसत्रामुळे भारतीय आर्यांस पडत असे आणि त्यामुळे त्यांस वर्षाची नक्की माहिती मिळाली. वर्षाचे उत्तरायण आणि दक्षिणायन असे दोन भाग पडलेले होते आणि या दोन भागांचा मध्य बिंदु म्हणजे विषुवाचा दिवस त्यांस माहित होता. उत्तरायण हें पुण्यकारक व पवित्र असून दक्षिणायन हें पितरांचें व यमाचें आहे असें

स्पष्टपणे महाभारतांत सांगितलेले आहे. उत्तरायणांत मृत्यु आला असतां ब्रह्मविद् लोक ब्रह्माला जातात असें पूर्वकाळीं मानीत व दक्षिणायनांत योगी मेला, तर चन्द्रलोकाला जाऊन तो पुन्हां परत येईल अशी समजूत होती भगवद्गोतेत तिचा स्पष्ट उल्लेख आहे.

अग्निर्व्योतिरहः शुक्रः षण्मासा उत्तरायणम् ।
तत्रप्रयाता गच्छन्ति ब्रह्म ब्रह्मविदो जनाः ॥

हा श्लोक प्रसिद्ध आहे. याप्रमाणे शरपंजरी पडलेले भीष्म देहत्याग करण्यासाठी उत्तरायणाची वाट पहात बसले असे महाभारतांत वर्णन आहे. उत्तरायण म्हणजे सूर्य अतिशय दक्षिणेस जाऊन तेथून परत फिरला म्हणजे तेव्हांपासूनचा काळ असा महाभारतकाळीं सांप्रदाय होता. हें लक्षांत ठेवले पाहिजे. कारण, युधिष्ठिर, सूर्य उत्तरेकडे वळला असे पाहून भीष्माकडे जाण्यास निघाला असे वर्णन आहे. (अनुशा० अ० १६७ भा० पु० ७ पान ९०८) अर्थात् सूर्य विषुववृत्तावर आल्यापासून तेथून उत्तरायण मोजण्याची वहिवाट महाभारतकाळीं नव्हती. दुसरी गोष्ट, हें उत्तरायण महाभारतकाळीं निदान भारतीयुद्धकाळीं माघ महिन्यांत होत असे असे दिसते. कारण, भीष्मांनीं माघोऽयं समनुप्राप्तो मामः सौम्यो युधिष्ठिर । असे मरणसमयी म्हटले आहे. हल्लीं उत्तरायण पौष महिन्यांत होते. सूर्य दक्षिणेस कां जाता याची कल्पना महाभारतकाळीं नव्हती. पृथ्वीचा आंस सूर्योर्भोवती फिरण्याच्या पातळीस कांहीं अंशाने कळलेला आहे, ही गोष्ट महाभारतकाळीं भारती आर्यांस माहित असणे शक्यच नाही. किंबहुना पृथ्वी सूर्योर्भोवती फिरते, याचीही कल्पना त्यांस नव्हती. पृथ्वी आपल्या भोवती फिरते हेंही त्यांस माहित नव्हते. सूर्य संध्याकाळीं अस्तास जाऊन प्रातःकाळीं पूर्वेस

कसा उगवतो याची त्यांनीं चमत्कारिक कल्पना केलेली आहे. पृथ्वी सपाट असल्याची कल्पना असल्याने हीच कल्पना करणे शक्य आहे.

अस्तं प्राप्य ततः संध्यामातिक्रम्य दिवाकरः ।
उदीचीं भजते काष्ठां दिवमेष विभावसुः ।
स मेरुं अनुवृत्तः सन् पुनर्गच्छति पांडव ।
प्राङ्मुखः सविता देवः सर्व भूतहितेरतः ॥

याप्रमाणे वनपर्व अध्याय १६३ यांत वर्णिलेले आहे. सूर्य उत्तरेकडे जाऊन मेरूला प्रदक्षिणा घालून पुन्हां पूर्वेस येतो. त्याचप्रमाणे चंद्रही मेरूला प्रदक्षिणा करून नक्षत्रांतून पूर्वेस येतो. अशीच कल्पना होणे शक्य आहे.

दक्षिणायन व उत्तरायण व त्यांचे मध्यविंदु याची माहिती पूर्णपणे होऊन वर्षाची लांबी भारतीयकाळांत माहित झालेली होती. या वर्षांत बारा चान्द्रमास बसून कांहीं अधिक दिवस उरतात. यासाठीं पांचवर्षांचे युग मानून त्यांत दोन अधिक महिने घालण्याची चाल महाभारतांत वर्णिलेली आहे हें पूर्वी सांगितलेच आहे. या युगाचीं पांच वर्षे निरनिराळ्या नांवांने वेदांगज्योतिषांत व वेदांत सांगितलेली आहेत तीं नांवे संवत्सर, परिवत्सर, इडावत्सर इत्यादि महाभारतांत एक दोन ठिकाणी उल्लिखित आहेत. पांच पांडवांना पंच संवत्सरांची उपमा एके ठिकाणी दिलेली आहे. या पांच वर्षांच्या युगापेशां महाभारतकाळीं मोठ्या युगाची कल्पना पूर्ण झाली होती यांत नवल नाही. या चार युगांचीं नांवे कृत, त्रेता, द्वापर आणि कलि असून तीं ब्राह्मणकाळापासूनही चालत आलेलीं होती. तेव्हां महाभारतकाळीं ही कल्पना परिपूर्ण झाली यांत नवल नाही. निरनिराळ्या युगांची कल्पना सर्व प्राचीन लोकांत होती त्याप्रमाणे भारती आर्यांतही होती यांत नवल नाही. पहिले युग

चांगले असून उत्तरोत्तर युगांत वाईट काळ येतो; हीही कल्पना सार्वत्रिक आहे.

कलिः शयानो भवति संजिहानस्तु द्वापरः ।
उत्तिष्ठन्नेता भवति कृतं संपद्यते चरत् ॥

असे ऐतरेय ब्राह्मणांत सांगितलेले आहे. या चार युगांमिळून एक चतुर्युग अथवा महायुग होते, असे मानले गेलेले आहे. या चतुर्युगांचा उल्लेख भगवद्गीतेतही आहे.

चतुर्युगसहस्रान्तमहर्षयत् ब्रह्मणोविदुः ।

रात्रि युगसहस्रान्तां तेहोरात्रविदो जनाः ॥

हा श्लोक प्रसिद्ध आहे आणि यावरून चतुर्युग यालाच कधी कधी नुसते युग असे म्हणत. कलि, द्वापर, त्रेता आणि कृत या चार युगांची वर्षसंख्या महाभारत वनपर्व अध्याय १८८ यांत एक हजार, दोन हजार, तीन हजार आणि चार हजार वर्षे दिली असून प्रत्येक युगाला संध्या आणि संध्यांश एक, दोन, तीन व चार इतकीं शतके दिलेले आहेत. अर्थात् चतुर्युगांची वर्षसंख्या बाराहजार वर्षे होते. या बारा हजारांचे चतुर्युग अथवा महायुग अथवा नुसते युग होत असून त्याची हजार युगे म्हणजे ब्रह्मदेवाचा एक दिवस अशी महाभारतकाळी कल्पना होती.

एषा द्वादशसाहस्री युगाख्या परिकीर्तिता ।

एतत्सहस्रपर्यन्तमहो ब्राह्ममुदाहृतम् ॥

(वनपर्व अ० १८८)

या बारा सहस्राला युग अशी संज्ञा असून अशी हजार युगे म्हणजे ब्रह्मदेवाचा एक दिवस हीच गणना मनुस्मृतीमध्ये दिलेली असून भारतीय ज्योतिःशास्त्रावरील अलीकडील ग्रंथांत हीच गणना घेतली आहे. मात्र त्यांत हें आणखी सांगितले आहे की, चतुर्युगांची बारा हजार वर्षे ही मानवी वर्षे नसून देवांची वर्षे आहेत. मानवांचे एक वर्ष म्हणजे देवांचा एक दिवस; अर्थात् देवांचे वर्ष म्हणजे मानवांची

३६० वर्षे असा हिशेब ज्योतिःशास्त्र-मताने ठरलेला आहे. या हिशेबाने पहिले चतुर्युग म्हणजे ४३ लक्ष ३२ हजार मानवी वर्षे होतात, हे येथे लक्षांत घेतले पाहिजे.

कांही भारतीय आधुनिक विद्वानांचे असे मत आहे की, महाभारतांत व मनुस्मृतींत जी कल्पना आहे तीहून भारतीय ज्योतिषकारांनी ती कल्पना वाढविली. अर्थात् महाभारतकाळी चतुर्युग बारा हजार मानवी वर्षांचेच आहे अशी भारतीय आर्यांची समजूत होती. परंतु या विद्वानांचे हें मत आम्हांस मान्य नाही. कलियुग म्हणजे एक हजार मानवी वर्षेच अशी कल्पना होणे कधीही संभवनीय नाही. देवांचा एक दिवस म्हणजे मनुष्यांचे एक वर्ष ही कल्पना फार जुनी आहे. उत्तरेस उत्तरध्रुवावर मेरु असून तेथे सहा महिन्यांचा दिवस आणि सहा महिन्यांची रात्र असा अनुभव आहे. देव मेरूवर राहतात अशी कल्पना असून त्यांचे उत्तरायण आणि दक्षिणायन हीच दिवस व रात्र असे मनुस्मृतीमध्ये सांगितलेले आहे. आणि हजार चतुर्युगांचा ब्रह्मदेवाचा एक दिवस असे येथे सांगितले असून गीतेत असे स्पष्ट सांगितले आहे की, ब्रह्मदेवाची रात्र तितकीच लांब आहे. या गणनेवरून असे स्पष्ट दिसते की, महाभारतांत व मनुस्मृतींत जी बाराहजार वर्षे सांगितलेली आहेत ती देवांचीच वर्षे होत. ती मानवी वर्षे नसावीत. मानवी वर्षे धरल्यास युगांचे प्रमाण फारच लहान पडते. कलियुग हजार वर्षांचेच असे मानले जाणे कधीही शक्य नाही. निरनिराळ्या युगांची वर्षसंख्या किती हें ब्राह्मणकाळी जरी ठरलेले नव्हते, तत्रापि ब्राह्मणकाळी कलियुग दहा हजार वर्षांहून ज्यास्त मोठे आहे असे स्पष्टपणे मानले जात असे हें निर्विवाद आहे. अथर्व वेदांतच प्रो. रंगाचार्य

यांनी दाखविल्याप्रमाणे (८-२-११)
 “ आम्ही तुम्हा शंभर वर्षे, दहाहजार वं
 एक दोन तीन चार युगे इतका अवाधि मा-
 नतो ” असे वाक्य आहे. अर्थात् युगाचा अ-
 वाधि दहा हजार वर्षांहून अधिक आहे. वन-
 पर्वामध्ये चतुर्युगाची बाराहजार वर्षे दिली
 आहेत. तेथे दिव्य वर्षे असाच अर्थ घेतला
 पाहिजे आणि भाषांतर पुस्तक दोन, पान
 ३८८ यांत दिव्य शब्द यासाठीच मुळांत
 नसला तरी उपयोगांत आणलेला आहे. भा-
 रती आर्यांची कालाच्या अनन्तत्वाच्या विष-
 याची कल्पना इतकी उदात्त होती की, कलि-
 युग म्हणजे एकहजार वर्षे अशी संकुचित
 कल्पना त्यांनी कधीही केलेली नसावी. विशेष-
 षतः महाभारतकालपर्यंत कलियुगाची हजार
 वर्षे संपत आली होती अशी त्यांची कल्पना
 असणे शक्यच नाही. महाभारतकाली काल-
 गणनेची कल्पना किती प्रचंड झाली होती हे
 शांतिपर्व अ. ३११ याजवरून लक्षांत येण्या-
 सारखे आहे. यामध्ये ब्रह्मदेवाचा एक कल्पा-
 चा दिवस वाढून साडेसात हजार वर्षांचा एक
 दिवस अशी कल्पना उत्पन्न झाली होती असे
 दिसते. सारांश, कलियुग एकहजार दोनशे
 दिव्य वर्षांचे म्हणजे चार लक्ष बत्तीस हजार
 वर्षांचे आहे, (४३२०००) असेच मत
 महाभारतकाळी व मनुस्मृतिकाळी होते.

(शांति. अ. ३३१) यांत युगांची वर्षे
 पुन्हा सांगितली आहेत. तेथे ही ४००० वर्षे
 कृतयुगाची दिव्य सांगितली नसून “देवांच्या”
 असा शब्द भाषांतरांत घातला आहे. (भा. पु.
 ६पा. ४९२) तो टीकेवरून घातला आहे पण
 तो बरोबर आहे. कारण, यापूर्वी देवांच्या
 दिन-रात्रीचे वर्णन आलेले आहे. “ पूर्वी जी
 मनुष्य लोकांतील दिवस आणि रात्र सांगि-
 तली तिच्या अनुरोधाने ह्या वर्षाची गणना

सांगितली आहे. ” येथे दिव्य वर्षाचा उद्बोध
 होतो. असो. या ठिकाणी संशय राहतो. असे
 वाटले तरी पूर्वोक्त उपनिषद्ब्रह्मचानांवरून संशय
 राहणे शक्य नाही, आणि कलियुग मानवी
 एक हजार वर्षांचे होते अशी कल्पना कधीही
 महाभारतांत असणे शक्य नाही. चार लक्ष
 वेचाळीस हजार वर्षांचे युग ही कल्पना हिं-
 दुस्थानांतच होती असे नाही. पाश्चात्य देशां-
 पैकी ज्योतिषशास्त्राचा विशेष अभ्यास कर-
 णान्या खालिडियन लोकांत हीच कल्पना होती.
 कांहीं तरी एक मोठे प्रमाण युगाचे मान-
 ल्याशिवाय ज्योतिषास गत्यंतर नसते आणि
 ज्योतिषाच्या उपयोगी असा मोठा आंकडा
 म्हटला म्हणजे $३० \times १२ \times १२ \times १०० =$
 ४३२००० हा होय. हा गणितास फारच उ-
 पयोगी आहे. वर्षाचे दिवस ३६० याला पु-
 न्हा १२००० नी गुणल्याने हा आंकडा
 आणला आहे हे उघड आहे. आणि युगाची
 कल्पना प्राचीनकाळापामून प्रचलित आहे.

कलियुग १००० वर्षांचे म्हणजे मानवी
 वर्षांचे ही कल्पना कोतीच आहे. पण याहूनही
 कोती कल्पना कित्येकांनी केलेली आहे ती
 अशी की, महाभारतांत युग म्हणजे एक वर्ष
 आणि चार वर्षांचे चतुर्युग यांतील निरनिरा-
 ल्या वर्षांस कृत, त्रेता, द्वापर आणि कलि
 अशी नावे होती, असा त्यांचा समज आहे.
 पण ही कल्पना निर्मूल आहे. वनपर्वत दोन
 ठिकाणी कांहीं विरोधाभासी वचने आली
 आहेत त्यांजवरून हा तर्क केलेला आहे.
 “ संधिरेष त्रेताया द्वापरस्य च ” असे (वन.
 अ. १२१) यांत एका तीर्थासंबंधाने म्हटले
 असून पुढे १४१ अध्यायांत मारुतीच्या आणि
 भीमाच्या भेटीत “ एतत्कलियुगं नाम अचि-
 राद्यत्प्रवर्तते ” असे म्हटले आहे. तेव्हा एका
 वर्षाच्याच अवधीत त्रेता-द्वापरांचा सन्धि

आणि पुढे कलियुग कसे येऊ शकेल असा प्रश्न उपस्थित होतो. पण पूर्वीच्या वर्णनांत एष शब्दाने काळाचा बोध होत नसून देशाचाच बोध होतो हे मागील पुढील संदर्भावरून जाणता येते. शर्यातिराजा आणि च्यवनऋषि यांची येथे कथा दिली असून च्यवनऋषि हा तप करणारा अर्थात् त्रेतायुगाचा दर्शक होय आणि शर्यातिराजा हा यज्ञ करणारा असल्याने तो द्वापरचा बोधक होय. त्रेतांत तप प्रधान असून द्वापरांत यज्ञ प्रधान आहे, असे वर्णन येथे दिले आहे. आणि या ठिकाणी शर्याति राजाची मुलगी च्यवनऋषीस दिली असा कथाभाग अ. १२९ पर्यंत आहे. अर्थात् हा देश आणि हे तीर्थ त्रेता आणि द्वापर यांचा संबध आहे असा येथे क्षेत्रप्रशंसेत उल्लेख केलेला भाषांतरांतही “ हा प्रदेश म्हणजे द्वापर आणि त्रेता यांचा संबध होय ” असा अर्थ दिला आहे तो योग्य आहे (भा. पु. २ पा. २९२).

निरनिराळ्या युगांत निरनिराळे धर्म प्रचलित असतात हे महाभारतांत ठिकाठिकाणी वर्णिले आहे त्याचा आपल्यास येथे जास्त विचार करण्याची जरूरी नाही. कलियुगाहून द्वापर दुष्पट, त्रेता तिष्पट आणि कृत चौपट ही कल्पना प्राचीन आहे आणि हे शब्द द्यूतांत प्राचीनकाळी उपयोगांत आणीत होते असे उपनिषदांवरून दिसते; त्यांचा अर्थ फाशांवरील एक, दोन, तीन, चार ठिपके असा त्यावेळी होता. असे; या अर्थाचा प्राचीन उपयोग मनांत आणला असताही, कृतयुग म्हणजे एकत्र वर्षांचे नांव असावे ही कल्पना संभवनीय नाही. आणखी एका ठिकाणी युगशब्द वर्षवाचक आहे असा भास होतो पण तो तसा नाही.

तस्मिन् युगसहस्रान्ते सम्प्राप्ते चायुषःक्षये ।

अनावृष्टिर्महाराज जायते बहुवार्षिकी ॥

असा वनपर्व अ० १८८ यांत श्लोक आहे. यांत युगसहस्रान्ते म्हणजे वर्षसहस्रान्ते असा अर्थ नाही. तर ‘ चतुर्युगसहस्रान्ते ’ असा आहे. म्हणजे कल्पाच्या अंती ज्यावेळेस सृष्टीचा लय होणार त्या वेळेचे हे वर्णन असून येथे युग म्हणजे चतुर्युगच घेतले पाहिजे. कारण युगसहस्रान्ती म्हणजे एक वर्षसहस्राच्या कलियुगाच्या अन्ती असा अर्थ घेतल्यास प्रत्येक कलियुगाच्या अन्ती सृष्टीचा नाश होतो असे मानावे लागेल. असा युग शब्द एक वर्ष अशा अर्थाने महाभारतांत कोठेही आलेला नाही आणि कृत, त्रेता, द्वापर आणि कलि ही वर्षांची नावे महाभारतकाळी होती ही कल्पना चुकीची आहे.

कल्पाची कल्पना फार जुनी आहे. ‘ धातायथापूर्वमकल्पयात् ’ या वैदिक वचनावरून कल्प शब्द निघालेला असून कल्प म्हणजे ब्रह्मदेवाने सृष्टि उत्पन्न केली त्या सृष्टीचा काळ. हा काळ एक हजार चतुर्युगांचा आहे असे भगवद्गीताकालीही मानले गेले होते ‘ कल्पादौ विमृजाम्यहं ’ या श्लोकांत वर्षांच्याप्रमाणे कल्पाच्या आरंभी परमेश्वर सृष्टि उत्पन्न करतो, आणि कल्प संपला म्हणजे सृष्टीचा लय होतो. या कल्पाची एकंदर मर्यादा $४३२००० (चतुर्युग) \times १०००$ इतकी होते म्हणजे ४३२०००००० होते. ही कल्पना अलीकडच्या भूगर्भशास्त्रातील वर्षसंख्यांच्या कल्पनेस पुष्कळ जुळून आहे हे वाचकांच्या लक्षांत येईल. या कल्पाच्या प्रचंड अवधीत निरनिराळी मन्वंतरे महाभारतकाळीही मानली गेली होती. मनुची कल्पनाही फार जुनी वैदिककाळापासून असून निरनिराळे मनु कल्पाच्या अवधीत होतात असे मानले गेले होते. भगवद्गीतेत चार मनुंचा उल्लेख

‘ महर्षयः सप्तपूर्वे चत्वारो मनवः ’ या श्लोकांत आलेला आहे. हल्लींच्या ज्योतिषशास्त्राच्या मताप्रमाणे एका कल्पांत चौदा मनु असतात. या चौदा मनुंची कल्पना महाभारतकाळी होती किंवा नाही हें सांगतां येत नाही. प्रत्येक मन्वंतरामध्ये संधिकाल असतो अशी कल्पना अलीकडील ज्योतिषांची आहे. ती निरनिराळ्या युगांतील संधिकालाप्रमाणेच बनविली गेलेली आहे. चार युगे संपली म्हणजे पुन्हां दुसरी चार युगे मन्वंतरांत येतात. हल्लींचे चालू असलेले कलियुग हें संपले म्हणजे पुन्हां कृतयुग येईल. हल्लींचे चालू असलेले कलियुग भारती युद्धकालापामून सुरू झाले. ही कल्पना महाभारतकाळी पूर्ण प्रचलित होती. पूर्वोक्त मारुतीच्या वचनाशिवाय गदायुद्धानंतर श्रीकृष्णाने बलरामाची समजूत घालतांना ‘ प्राप्त कलियुगं विद्धि प्रतिज्ञा पाण्डवस्य च ’ असे म्हटले आहे. भारती युद्धानंतरच्या चैत्र शुद्ध प्रतिपदेस कलियुग सुरू झाले ते जेव्हां सपेल आणि कृतयुगास प्रारंभ होईल त्या वेळेस चंद्र, सूर्य, पुष्यनक्षत्र आणि बृहस्पति हे एका जागी येतील अशी कल्पना आहे.

यदाचन्द्रश्चसूर्यश्च तथा तिष्यबृहस्पति ।

एकराशौ समेष्यंति प्रवत्स्यंति तदाकृतम् ।

(वनपर्व अध्याय १८८)

हा योग केव्हां येईल हें गणितावरून काढत येणार नाही. कारण ही सर्व एका राशीचे ठिकाणी येणे अशक्य आहे. राशी या शब्दाचा अर्थ येथे सामान्य मेघादि राशीत असून युति असा अर्थ येथे आहे. महाभारतांत मेघादि राशि नाहीत हें आपण पाहिले आहे. चंद्र, सूर्य बृहस्पति आणि पुष्यनक्षत्र यांची युति असंभवनीय दिसते. तथापि हा एक शुभयोग मानला गेलेला असावा, असो.

आपण अगदी निमेष म्हणजे डोळ्याची पापणी हलण्याचा काळ यापामून चतुर्युग, मन्वंतर आणि कल्प या शब्दांच्या कालमर्यादेपर्यंत म्हणजे ब्रह्म्याच्या दिवसापर्यंत येऊन पोचलो. कालाची ही कल्पना हिंदुस्थानांत उत्पन्न होऊन येथेच वाढली असे दिसते. खारिडियन् लोकांत एक युग अथवा “मृष्टिवर्ष” ४३२००० वर्षांचे होते; परंतु त्यावरून आपली कल्पना निघाली नाही हें आपण पाहिले आहे. कारण, मृष्टीच्या आयुष्याची वर्षमर्यादा ४३ कोटी वर्षांवर गेलेली आहे. ही कल्पना भारती काळांतच उत्पन्न झाली. ब्राह्मणकाळांत युग कल्पना दहा हजार वर्षांवर होती. कारण, एक, दोन, दहा हजार वर्षे आणि अधिक असा उपनिषदांत उल्लेख आला आहे. भारतीय ज्योतिषांनी भारतकाळांत युगाची मर्यादा ठरवून कल्पाचीही मर्यादा ठरविली हें काम बहुधा गर्ग ज्योतिषाने केले असावे. महाभारतांत प्रसिद्ध असलेला ज्योतिषी गर्ग होय. गर्गाने सरस्वतीतीरावर तपश्चर्या करून कालज्ञान मिळविले असे स्पष्ट सांगितलेले आहे.

तत्र गर्गेण वृद्धेन तपसा भावितात्मना ।

कालज्ञानगतिश्चैत्र ज्योतिषां च व्यतिक्रमः ।

उत्पाता दारुणाश्चैत्र शुभाश्च जनमेजय ।

सरस्वत्याः शुभेतीर्थे विदिता वै महात्मना ॥

(शल्यपर्व)

सरस्वतीतीरावर गर्गाने ही युगपद्धति कुरुक्षेत्रांत शोधून काढली असे यावरून दिसते. उगा अर्थां शक्य प्रकाशांत ही पद्धति नाही त्या अर्थी ही भारती आर्यांचीच होय आणि ती प्रकाशाच्या पूर्वीचा असली पाहिजे हें उघड आहे. गर्ग केव्हां झाला हें जरी सांगतां येत नाही तरी तो महाभारताच्या पूर्वीचा होय म्हणजे इसवी सन पूर्व ३०० च्या पूर्वीच

होय. हल्ली प्रसिद्ध असलेला गर्गसंहिताग्रंथ त्याचाच असावा; परंतु त्याचें कदाचित् थोडेंसे रूपांतर झालें असावें. त्यांत राशि नाहीत हें आम्ही पूर्वी सांगितलेंच आहे. यावरून तो, राशि प्रचारांत येण्याच्यापूर्वी म्हणजे इसवी सन पूर्व १०० च्या पूर्वीचा असावा.

वरील उताऱ्यांत 'ज्योतिषां च व्यतिक्रमः' असें म्हटलेलें आहे. म्हणजे गर्गास ग्रहांच्या वांकळ्या गतीचें ज्ञान झालें होतें असें म्हटले आहे. यावरून भारतीयुद्धकाळाच्या सुमारास ग्रहांच्या गतीचें ज्ञान फारसें नसून तें ज्ञान महाभारतकाळीं बरेंच पूर्णतेस आलें होतें. नक्षत्रांतून ग्रहांची गति आहे ही गोष्ट नक्षत्रे नेहमी पाहणाऱ्या भारतीय आर्यांस पूर्वीच माहित झाली असली पाहिजे. सूर्यचंद्रांशिवाय नक्षत्रांत फिरणारे हे ग्रह बुध, शुक, मंगळ, गुरु आणि शनि इतके होते.

ते पीडयन्भीमसेनं क्रुद्धाः सप्तमहारथाः ।

प्रजासंहारणे राजन् सोमंसप्तप्रहाइव ॥

(भीष्मपर्व अध्याय १३०)

या श्लोकांत चन्द्राशिवाय सात ग्रह सांगितले आहेत, तेव्हां राहु हा निराळा ग्रह धरावयास पाहिजे, किंवा सप्तग्रह येथे निराळेच धरतां येतील. राहुची ग्रहरूपानें माहिती राहुरर्कमुपैति च या वाक्यावरून महाभारतकाळीं चांगली होती, हें निश्चयानें दिसतें. नक्षत्रचक्रांतून प्रत्येक ग्रहास फिरण्यास किती वेळ लागतो, याची कल्पना भारतीकाळांत गर्गाच्या पूर्वीच झाली असावी ही गोष्ट साहजिक आहे आणि गर्गास विशेष माहिती झाली ती ग्रहांच्या व्यतिक्रमासंबंधानें असावी. गर्गाच्या वेळेपर्यंत सूर्यचन्द्रांशिवाय इतर ग्रहांच्या फेऱ्यांची नक्की कालमर्यादा माहित झाली नसावी असेही अनुमान होऊं

शकतें आणि ग्रह वक्री होतात व एके जागी स्थिर होतात ही माहिती गर्गास होती. महाभारतामध्ये ग्रहांचे उल्लेख पुष्कळच आहेत. ते येथें समग्र देण्याची जरूर नाही. कांहीं ग्रह दुष्ट अमतात ही कल्पना महाभारतकाळीं होती. विशेषतः शनि आणि मंगळ. मंगळ लाल असून तो रक्तपात करणारा आहे अशी समजूत होती. गुरु मात्र शुभ असून सर्व प्राण्यांचा संभाळ करणारा आहे असें मानीत. कित्येक दोन ग्रहांचे आणि नक्षत्रांचे योग अशुभ आहेत अशी समजूत होती.

यथा दिवि महा घोरौ राजन् बुधशनेश्वरौ ।

(भीष्मपर्व अ० १०४)

या वचनांत बुध आणि शनि यांचा योग भयंकर मानलेला आहे. भीष्मपर्वाच्या आरंभी व्यासानें धृतराष्ट्रास भयंकर प्राणहानिसूचक जीं दुश्चिन्हें होत आहेत असें सांगितलें त्यांत आणि उद्योगपर्वांत शेवटीं यापूर्वी श्रीकृष्ण व कर्ण यांच्या भेटींत जीं दुश्चिन्हें होत असल्याचें कर्णानें वर्णन केलें आहे, (उद्योगपर्व अ० १४३) त्यांत ग्रहांच्या व नक्षत्रांच्या अशुभ योगांचें विस्तारानें वर्णन केलेलें आहे. हे योग बहुधा सौतीनें गर्गाच्या ग्रंथांत वर्णिलेल्या योगांवरून घेऊन महाभारतांत सामील केलेले असावेत. कारण, वरील गर्गासंबंधीच्या उताऱ्यांत उत्पाता दारुणाश्चैव शुभाश्च असें म्हटलेलें आहे. म्हणजे अशुभ अथवा भयंकर उत्पात आणि शुभ शुकुन यांचें ज्ञान गर्गास झालें होतें. अर्थात् त्यांचें परिगणन गर्गानें प्रथम केलेलें होतें. गर्गसंहितेंतही हल्ली हे शुभाशुभ योग सांपडतात. हे अशुभ योग मूळ भारतीयुद्धाच्या वेळचे लिहिलेले नाहीत या विषयीं आम्ही पूर्वी विवेचन केलेलेच आहे. तेव्हां येथें ते योग देण्याची जरूरी नाही. मात्र येथें हें सांगितलें पाहिजे कीं, गर्गाकाळीं किंवा

महाभारतकाळीं ग्रहांची गति सांगितली जात होती आणि त्यांचीं फळे नक्षत्रांवरून सांगत. कारण, राशींचा त्या वेळेस बोधक नव्हता. दुसरे ग्रहांची वक्रगति व वक्रानुवक्रगति महाभारतांत आणि गर्गसंहितेतही सांगितलेली आहे. तिसरी गोष्ट अशी कीं, श्वेतग्रह अथवा धूमकेतु हा महाभारतकाळीं ज्ञात होता आणि तो अतिशय अशुभ आहे असें मानीत असत. या श्वेतग्रहावरून दुसऱ्या कित्येक काल्पनिक ग्रहांची अथवा केतूंची महाभारतकाळीं कल्पना झालेली होती व त्यांचा उल्लेख या अशुभ चिन्हांमध्ये आलेला आहे. यासाठीच सप्त महाग्रहाः अशासारखीं वचनें संदिग्ध मानावीं लागतात. चौथी गोष्ट राहु हा एक ग्रह आहे अशी कल्पना महाभारतकाळीं झालेली होती; म्हणजे तो एक क्रांतिवृत्तावर फिरणारा तमोमय, न दिसणारा ग्रह आहे अशी समजूत होती. या शिवाय सूर्याजवळ राहु येत आहे असें म्हणणे शक्य झाले नसतें. महाभारतांत कांहीं ठिकाणीं राहुला नुसताच ग्रह हा शब्द लावलेला आहे. राहुची पूर्वीची कल्पना म्हणजे तो एक सूर्य-चंद्रांवर हल्ला करणारा राक्षस आहे ही कल्पनाही महाभारतांत बाकी आहे. कारण, राहुचें कबंधस्वरूप एके ठिकाणीं वर्णिलें आहे. राहु म्हणजे एक काळोखाचा लोट असा प्रत्यक्ष अनुभव सूर्यख-ग्रासग्रहणाचे वेळीं आल्यावरून त्याला शिररहित राक्षस कल्पून तो समुद्रामध्ये रहातो असें मानलेलें आहे.

अत्रमध्ये समुद्रस्य कबंधः प्रतिदृश्यते ।

स्वर्भानोः सूर्यकल्पस्य सोमसूर्यौ जिघांसतः ॥

(उद्योगपर्व ११० भा. पु. ३ पान ३७०)

यांत हें राहुचें धड पश्चिमसमुद्रामध्ये उभें असलेलें वर्णन केले आहे. पश्चिमसमुद्रामध्ये

राहुची कल्पना कां केली गेलेली आहे हें समजत नाहीं. चंद्रग्रहणाची व सूर्यग्रहणाची योग्य कल्पना महाभारतकाळीं झालेली होती, असें मात्र निश्चयानें म्हणतां येतें. कारण, हा राहु राक्षस नसून ती नुस्ती छाया आहे आणि ती आकाशांत दिसत नसून सूर्य-चंद्रांवर मात्र दिसते असें शांतिपर्वांत आत्म्याचें स्वरूप वर्णन करतांना फार खुबीदार रीतीनें वर्णन केलेलें आहे. हें आम्ही अन्यत्र दाखविलें आहे. तत्त्वज्ञानाच्या विचारांत शांतिपर्व अध्याय २०३ यांत हा विषय आलेला आहे.

याप्रमाणें भारतीकाळांत भारतीआर्यांचें ज्योतिर्विषयक ज्ञान कसें होतें व तें कसें वाढत गेलें याचें विवेचन आहे. हें ज्ञान मुख्यतः यज्ञाच्या संबंधानें सूर्य-चंद्रांच्या गति व महिना व वर्ष यांचा मेळ घालण्यासंबंधानें उत्पन्न झालें असून त्यांत फलज्योतिषाच्या शुभाशुभ योगांच्या दृष्टीनें भर पडली. केवळ ज्योतिर्विषयक शोध करण्याची इच्छा जरी नसली तरी या कारणांनीं भारतीआर्यांनीं महाभारतकाळापर्यंत ज्योतिषज्ञानांत बरीच प्रगति केलेली होती. शक, यवन अथवा बॅक्ट्रियन् ग्रीक यांनीं यापुढे हिंदुस्थानावर स्वारी करून बरेच दिवस हिंदुस्थानांत राज्य केले त्या वेळेस त्यांची राजधानी उज्जयिनी येथें ख्रिस्ती सनाच्या प्रारंभाच्या सुमारास भारती ज्योतिषाचें अथवा यवन ज्योतिषाचें साहाय्य मिळून हल्लींच्या सिद्धांतादिज्योतिषाची वाढ झाली हें प्रसिद्ध आहे. प्रत्यक्ष ज्योतिषविषयक जिज्ञासेनें आकाशातील ग्रहांची व नक्षत्रांची चौकस दृष्टीनें पाहणी करण्याची हौस भारती-य आर्यांम नव्हती असें नाही.

यथा हिमवतः पार्श्वं पृष्ठं चन्द्रमसो यथा ।

न दृष्टपूर्वं मनुजैः न च तन्नास्ति तावता ॥

(शांतिपर्व, २०३)

यांतच चन्द्राचें पृष्ठ दिसत नाहीं म्हणून तें नाहीं असें म्हणतां येत नाहीं. असा दृष्टान्त आत्म्याच्या अस्तित्वाबद्दल घेतलेला आहे. याजवरून चन्द्राची एकच बाजू आपल्यास दिसते ही गोष्ट चन्द्राचें वारंवार काळजर्णपूर्वक निरीक्षण करून भारती आर्यांनीं ठरविलेली दिसते. हल्लींच्या ज्योतिष शास्त्रानेंही हा सिद्धांत मान्य केलेला आहे. निरनिराळ्या सत्तावीस नक्षत्रांशिवाय अन्य नक्षत्रेही भारती आर्यांनीं पाहिलेलीं होती व त्यांस निरनिगळीं नांवें दिलीं होती. विशेषतः सप्तर्षि यांचा उल्लेख करावयास पाहिजे. या उत्तर ध्रुवाभोवतीं फिरणाऱ्या सात ताऱ्यांच्या समूहाचा कोणाही आकाशाकडे पाहणाऱ्या मनुष्याच्या मनावर परिणाम झाल्याशिवाय राहात नाहीं. त्याप्रमाणें भारती आर्यांनीं या सात नक्षत्रांचा आपल्या प्राचीन सप्तऋषींशीं मेळ घातला यांत आश्चर्य नाहीं. परंतु उत्तरेस हे सप्तर्षि असून याचप्रमाणें पूर्वेस व दक्षिणेस आणि पश्चिमेस निरनिराळे सप्तर्षि आहेत अशी जी त्यांनीं कल्पना केली ती कांहींशी चमत्कारिक दिसते. (शां० अ० २०८ भा० पु० ६ पान ४३४) दक्षिणेकडचे काल्पनिक सप्तर्षि भारती आर्यांस कधीच दिसावयाचे नाहींत हें उघड आहे. तथापि दक्षिणेकडील जो एक तेजस्वी तारा दिसतो व कांहीं दिवस दिसून ज्याचा अस्त होतो त्या ताऱ्यास अगस्तिस ऋषींचें नांव महाभारतकाळीं दिलेंलें होतें. असो. महाभारतकाळीं आकाशातील ग्रहांचें किंवा नक्षत्रांचें निरीक्षण करण्याकरितां एखादें यंत्र असावें किंवा नाहीं याबद्दल विचार करतां असें एखादें यंत्र अथवा चक्र महाभारतकाळीं असावें अशी कल्पना खालील श्लोकावरून करतां येण्यासारखी आहे. वनपर्व अ० १३३ यांत

महा. उ. ५२

चतुर्विंशतिपर्वत्वां षण्णाभिद्वादशप्रधि ।
तत्रिषष्टिशतारं वै चक्रं पातु सदागति ॥
हे राजा ज्याला चोवीस पर्वें असून सहा नाभि अथवा तुंबे आहेत आणि बारा धावा असून ३६० आरा आहेत असें तें सदोदित चालणारें चक्र तुझे कल्याण करो. असें अष्टावक्रानें म्हटलें आहे. चोवीस पौर्णिमा व अमावस्या हीं पर्वें; सहा ऋतु या नाभि आणि बारा धावा म्हणजे बारा महिने आणि ३६० दिवस म्हणजे ३६० आरा असें हें संवत्सर चक्राचें रूपक आहे. हें फार जुनें असून वैदिक वाङ्मयांतही येतें. या चक्रावरून आकाशस्थ ग्रहांचें वेध घेण्याचें चक्र उत्पन्न होणें असंभवनीय नाहीं. अशा एखाद्या चक्राशिवाय सूर्याच्या दक्षिण व उत्तर गर्तीचें सूक्ष्म ज्ञान व दिशांचें ही सूक्ष्म ज्ञान होणें शक्य नाहीं. भारतकाळीं आर्यांस या दोन्ही गोष्टींचें सूक्ष्म ज्ञान झालें होतें हें इतिहासावरून सिद्ध आहे.

ज्योतिःशास्त्राचे दुसरे बंध अथवा भाग म्हणजे माहिता व जातक यांजविषयीं दोन शब्द लिहिले पाहिजेत. हे भाग अद्याप निराळे पडले नसून त्यांची विशेष वाढ झालेली नव्हती. तथापि नानाप्रकारचे उत्पात व दुर्भिक्षादि आपत्ति ग्रहांच्या फिरण्यावर अवलंबून आहेत, किंबहुना मनुष्यांचें सुखदुःख जन्मनक्षत्रावर अवलंबून आहे या गोष्टी मानल्या गेल्या होत्या आणि त्या दृष्टीनें गर्गादि ज्योतिष्यांचे शोध व कल्पना चालू होत्या असें दिसतें. उदाहरणार्थ शुक्राचा अवर्षणाशीं संबंध आहे असें पुढील श्लोकांत विधान आहे.

भृगोः पुत्रः कविर्विद्वान् शुक्रः कविसुतो ग्रहः ।
त्रैलोक्यप्राणयात्रार्थ वर्षावर्षे भयाभये ।

स्वयंभुवा नियुक्तः सन् भुवनं परिधावति॥४२
(अनु० अ० ३६)

या प्रकारचीं वाक्ये भारतीयुद्धासंबंधानें पुष्क- रतानंतर ग्रीक व खालिडयन ज्योतिष्यांच्या
 ळच आहेत. एकंदर समाजाचीं किंवा प्रत्येक मतांचा ओघ आणखी मिळून पुढें फार-
 व्यक्तीचीं मुखदुःखें ग्रहांवर अवलंबून असतात. च वाढली त्याचा येथें जास्त उल्लेख करण्याची
 या संबंधाची संहिता व जातक शास्त्रें महाभा- जरूर नाहीं.

प्रकरण चौदावें.



वाङ्मय शास्त्र.

जगतांतील प्रत्येक भाषा एकेकाळी बोलण्यांत येत असावी हें कोणासही नाकबूल करतां यावयाचें नाहीं आणि या सिद्धांताप्रमाणें संस्कृत भाषा एकेकाळी बोलण्यांत येत होती ही गोष्ट निर्विवाद आहे. भारतीय आर्य भारती काळाच्या प्रारंभी संस्कृत भाषा बोलत होते हें निर्विवाद आहे आणि व्यासांचा मूळ ग्रंथ प्रत्यक्ष बोलण्यांत येणाऱ्या भाषेंत लिहिला गेला हें उघड आहे. महाभारतकाळीं संस्कृत भाषा बोलण्यांत येत होती कीं नाहीं हा एक महत्त्वाचा प्रश्न आहे. भगवद्गीतेसारखे जे भाग निःसंशय जुन्या भारताचे आहेत त्यांची भाषा सरळ व जोरदार, अगदीं कोणत्याही प्रकारचें बंधन नसलेली आणि लांब व दुर्बोध समासांनीं रहित अशी असून ती प्रत्यक्ष बोलणाराची भाषा आहे असा आपल्या मनावर परिणाम होतो. एकंदर महाभारताची भाषा ही बोललेल्या भाषेसारखी दिसते. संस्कृत भाषा भारती काळांत बोलली जात होती हें पंजाबांतील स्त्रियांच्या भाषणांतील ग्राम्य भाषेचे कांहीं निंद्य प्रकार कर्णानें उदाहरणार्थ दिलेले आहेत त्यांवरून अनुमान काढतां येतें.

आहुरन्योन्यसूक्तानि प्रब्रुवाणा मदोत्कटाः ।

हे हते हे हते त्वेवं स्वामि भर्तृ हतेतिच ॥

(कर्णपर्व ४४)

हे हते हे हते या संस्कृत भाषेंतील शिव्या असून त्यांचा उपयोग स्त्रियांच्या तोंडांत असावा यावरून संस्कृत भाषेचा उपयोग स्त्रियाही करित असत असें दिसतें.

संस्कृत भाषा.

तथापि महाभारतकाळापूर्वी म्हणजे ग्रीकांकांच्या स्वारीपूर्वी हिंदुस्थानांत खालच्या लोकांत संस्कृत भाषा बोलणें बंद झाले असून ती भाषा विद्वान् ब्राह्मण व विद्वान् क्षत्रिय वैगैरे वरिष्ठ जातींतच प्रचारांत होती असें मानावें लागतें. असें नसतें तर बुद्धानें आपला नवीन धर्म मागधी भाषेंत लोकांस उपदेशिला नसता. संस्कृत भाषेचा अनार्य असंस्कृत लोकांच्या तोंडांत अपभ्रंश होऊन निरनिराळ्या प्रांतांत निरनिराळ्या प्रकारच्या प्राकृत भाषा उत्पन्न झाल्या होत्या. अनार्य लोकांस संस्कृत भाषेचे कठिण उच्चार करतां येणें शक्य नव्हतें. तसेंच संस्कृत भाषेंतील कठिण रूपें व अपवाद हे वैश्य आणि शूद्र यांच्या भाषणांत नाहींसे होऊन सरळ व सार्धी रूपें अमलांत येऊं लागली होती. सारांश, सोपे उच्चार व सार्धी रूपें यांच्या कारणानें प्राकृत भाषा उत्पन्न झाल्या होत्या. या शिवाय अनार्यांच्या म्लेच्छ भाषाही भोंवताली बोलण्यांत येत असून त्यांचे शब्द संस्कृत भाषेंत घुसत असत असें स्पष्ट दिसतें.

नार्यां म्लेच्छन्ति भाषाभिः सा यथा न चरन्त्युत ।
(आदिपर्व)

या वचनावरून आर्य लोक म्लेच्छ शब्द वापरीत नाहींत असा अर्थ निघतो. परंतु टीकाकारानें म्लेच्छ शब्दाचा अर्थ चुकी करणें असा केलेला आहे तोही बरोबर आहे. असें म्हणतां येईल. अनार्य अथवा म्लेच्छ संस्कृत बोलण्याचा यत्न करतांना चुक्या करीत. किंवा संस्कृतांतील कठिण उच्चार भलतेच करित हें संभवनीय आहे आणि यावरून आर्यांनीं भाषा बोलतांना म्लेच्छासारख्या चुक्या करूं नयेत असा प्रयोग उपयोगांत आला असावा. असो. हळू हळू महाभारतकाळापर्यंत हे अनार्य

लोक व अनार्यांच्या मिश्रणापासून झालेले लोक समाजांत बरेच वाढले जाऊन त्यांच्या प्राकृत भाषा याच महत्त्वाच्या झाल्या आणि संस्कृत भाषा विद्यापीठांत आणि यज्ञशाळेंत मात्र बाकी राहिली. महाभारतांतील उच्चवर्णातील स्त्रिया संस्कृत बोलतात; पण सुबंधु, कालिदास वगैरेंच्या नाटकांतून सुद्धा उच्चवर्णांच्या स्त्रिया प्राकृत बोलतात यावरून महाभारतकाळी प्राकृत भाषा उच्चवर्णांच्या स्त्रियांत घुसल्या नव्हत्या असे अनुमान काढण्यास जागा आहे.

बाहेरच्या देशांतील म्लेच्छ लोकांच्या दळणवळणासाठी भारतीय आर्यांस अगदी भिन्न म्लेच्छभाषा बोलण्यास शिकण्याचा प्रसंग येत असावा, असे दिसते. ही गोष्ट पंजाबांत शिकंदराच्या स्वारीनंतर विशेष जरूरीची झाली असावी. आदिपर्वांत विदुरांनी युधिष्ठिराशी एका म्लेच्छ भाषेत भाषण करून वारणावतांत “ तुम्ही गृहांत रहावयास जात आहां तेंथें लग्न वगैरे ज्वालाग्राही पदार्थ भरले आहेत” असे लोकांस न समजतां सुचविलें असे वर्णन आहे. ही भाषा बहुधा ग्रीक असावी. असे आम्ही पूर्वी वर्णन केलेंच आहे; हल्लींही एखादी भाषा न समजली म्हणजे तुम्ही ग्रीक बोलतां असे म्हणण्याचा इंग्रजींत सांप्रदाय आहे. असो. भारतीय आर्यांच्या बोललेल्या संस्कृत भाषेत बाहेरच्या भाषांचे शब्द कचित्प्रसंगी येणें शक्य आहे. आणि त्याप्रमाणें महाभारतांत मुरंग हा शब्द ग्रीक भाषेंतून आलेला आहे. परंतु असे शब्द फारच थोडे आहेत. प्राकृत भाषेंतील शब्द म्हणजे देशी भाषेंत प्रचलित असलेले शब्दही महाभारतांत फारच थोडे आहेत. त्यांपैकी एडुक हा शब्द आहे हें आम्ही अन्यत्र सांगितलेंच आहे. ऋग्वेदांतही अनार्य भाषेंतील

शब्द कचित् येतात असे त्यांचा अभ्यास करणारे मानतात. परंतु एकंदरीनें पहातां महाभारतांतील संस्कृतांत प्राकृत, देशी, किंवा अनार्य म्लेच्छ, ग्रीक भाषेंतील शब्द फारच थोडे, हाताच्या बोटांनीं मोजण्याजोगे आहेत असेच म्हटलें पाहिजे.

प्राकृताचा उल्लेख नाही.

महाभारतकाळी प्राकृतभाषा प्रचलित झाल्या असून त्यांचा उल्लेख महाभारतांत कोठेंच आलेला नाही याचें आश्चर्य वाटते. बहुधा असा उल्लेख करण्याचा प्रसंगही कोठें आलेला नसावा. महाभारतांतील चांडाळ किंवा श्वपच हे सुद्धा संस्कृतांत बोलतात, याचें आश्चर्य करणें नको. व्यासाचा मूळ ग्रंथ संस्कृतांतच लिहिला गेला आणि त्या वेळेस प्राकृत भाषांचा जन्मही नव्हता हें उघड आहे. सौतीनें इसवीसनपूर्व २९० च्या सुमारास महाभारतास हल्लीचें रूप दिलें त्या वेळेस प्राकृतभाषा उत्पन्न झाल्या होत्या, किंबहुना सामान्य जनसमूह त्याच भाषा बोलत होता हें खरें. परंतु मूळ ग्रंथ संस्कृतांत असल्यानें त्याची छाया या वाढलेल्या ग्रंथावर पडली. याशिवाय, बौद्धधर्माच्या विरोधानें हा महाभारत ग्रंथ तयार झाला हें आपण पूर्वी दाखविलें आहे. बौद्धधर्मांनें प्राकृत भाषा हातीं धरलें. परंतु त्याच्या विरोधानें सौतीनें मनातन धर्मीयांची पूर्वीची संस्कृतच भाषा आपल्या ग्रंथांत कायम ठेविली. कारण, भारती आर्यांचे सनातन धर्मग्रंथ वेद, वेदांगे वगैरे संस्कृतांतच होते आणि बौद्धधर्माच्या विरोधानें सौतीनें संस्कृताचाच अभिमान धरला. याप्रमाणें महाभारतकाळी प्राकृत भाषा उत्पन्न झाल्या होत्या तरी महाभारतांत संस्कृताचाच उपयोग केला गेलेला आहे. इतकेंच

नव्हे तर या काळीं विद्वान् लोकांची हीच भाषा होती आणि बौद्ध वाङ्मय अद्याप अस्तित्वांतही आलें नव्हतें. अर्थात् महाभारतकाळीं निरनिराळ्या शाखांवर जें वाङ्मय होतें, तें संस्कृतांतच होतें. तें कोणतें हें आपण आतां पाहूं.

वैदिक वाङ्मय.

प्रथम आपण वैदिकवाङ्मयाकडे वळूं. वैदिक वाङ्मय महाभारतकाळीं बहुतेक संपूर्ण तयार झालें होतें. सर्व वेदांच्या संहिता तयार झाल्या असून त्यांची ब्राह्मणेही तयार झाली होती. ऋग्वेदामध्ये दहा हजार ऋचा आहेत असें अनुशासनपर्यायें

दशेदंऋक्सहस्राणि निर्मेत्थामृत मुद्गतम् ।

(शांतिपर्व अ० २४६)

या वाक्यांत स्पष्टपणें म्हटलें आहे. वेदांची रचना अपांतरतमा ऋषीनें केली आहे असें महाभारतांत सांगितलें आहे. आणि वेदांचे निरनिराळे भाग खुद्द महाभारतकर्ता व्यास यानें पाडले असें महाभारताच्या आरंभीच सांगितलेलें आहे.

विद्यया वेदान्यस्मात्सः वेदव्यास इत्युच्यते ।
अपांतरतमा ऋषीचें अन्य नांव प्राचीन गर्भ होतें आणि याचाच अवतार व्यास होय असें महाभारतांत (शां० अ० ३४९) सांगितलेलें आहे. अपांतरतमा हा पूर्वीचा ऋषि वेदांची व्यवस्था करणारा असला पाहिजे हें उघड आहे. शौनकांनै सर्वानुक्रमणी ऋग्वेदा-

१ वास्ताविक थोड्या अधिक ऋचा आहेत असें टीकाकारानें येंथें सांगितलें आहे.

ऋचानां दशसहस्राणि ऋचां पंचशतानि च ।
ऋचामशीतिःपादश्चैतत्पारायणमुच्यते ॥

ची केली तो व्यासाच्या पूर्वी किंवा नंतर हें निश्चयानें सांगतां येत नाहीं. तथापि ऋग्वेदांतील मंत्रांचा कोठें व कसा उपयोग करावयाचा याबद्दलचें शास्त्र शौनकांनै ब्रालून दिलें असल्यानै ऋग्वेदासंबंधानै शौनकाचें महत्त्व विशेष आहे. अनुशासनपर्व अध्याय ३० यांत शौनकाची वंशावळ दिलेली आहे. पूर्वी वीतहव्य नांवाचा एक क्षत्रिय होता तो भृगुरुषीच्या नुमत्या वचनानै ब्रह्मर्षि बनला अशी कथा या अध्यायांत सांगितलेली आहे. या राजाचा गृत्समद या नांवाचा पुत्र होता. हा ऋग्वेदांतील प्रथम मंत्राचा ऋषि आहे. त्याचा पुत्र सुचेता आणि सुचेताचा पुत्र वर्चस्, वर्चसाच्या वंशांत रुरु झाला आणि रुरु याचा पुत्र शुनक होय. शुनकाचा पुत्र शौनक होय. या शौनकाला सौतीनै महाभारत सांगितलें अशी परंपरा आहे. हा शौनक महाभारतकाळाचा म्हणजे इसवी सन पूर्व ३०० च्या सुमाराचा मानल्यास पूर्वोक्त शौनकाच्या वंशातील हा शौनक असावा असें मानतां येईल. किंवा भारताचा कर्ता व्यास जसा वेदांची व्यवस्था लावणारा तसा महाभारताचा प्रथम ऐकणारा शौनक हाच वेदाची सर्वानुक्रमणिका करणारा अशी जुळणी केली असावी.

एकंदर वेद तीन आहेत. आणि कोठें कोठें अथर्व वेदाचाही उल्लेख येतो. प्रत्येक वेदाचें ब्राह्मण निराळें आहे आणि तांडि या ऋषीनै यजुर्वेदाचें ताण्ड्यमहाब्राह्मण शिवाच्या प्रसादानै केलें असें अनुशासनपर्वांत सांगितलेलें आहे. या तंडीनै शिवाचें सहस्रनाम केलें असें सांगितलेलें आहे. तांडि महाब्राह्मणाचा कर्ता त्यानेच केलेलें हें शिवसहस्रनाम आहे असें जरी मानलें नाहीं तथापि उपमन्यूनै तें केलेलें असावें हें संभवतें. तें अनुशासनपर्व अध्याय १७ यांत सांगितलेलें आहे. अनुशासनपर्व

अध्याय १६ यांत तंडीची हकीगत दिलेली आहे. शुक्लयजुर्वेदाची व शतपथाची कथा महाभारत शांतिपर्व अध्याय ३१८ यांत दिली आहे ती येथे देण्यासारखी आहे. या दोहोंचा कर्ता याज्ञवल्क्य असून तो मूळ आपला मामा वैशंपायन याजपार्शी यजुर्वेद शिकला होता; परंतु त्याशी कांहीं तंटा झाल्याने त्याने तो वेद ओकून टाकला आणि सूर्याची आराधना करून नवीन यजुर्वेद त्याने उत्पन्न केला; हाच शुक्लयजुर्वेद अशी आख्यायिका प्रसिद्ध आहे, तिचाच यांत उल्लेख आहे. सूर्याने त्यास जमा वर दिला की, दुसऱ्या शाखांतून घेतलेल्या प्रकरणांसह व उपनिषदांसह सांग यजुर्वेद तुझे ठिकाणी स्थिर होईल आणि शतपथाची रचना तुझे हातून होईल. ” याप्रमाणे याज्ञवल्क्याने घरी येऊन सरस्वतीचे ध्यान केले. ती प्रकट झाली तेव्हां तिची व प्रकाशदाता सूर्य यांची पूजा करून त्याने ध्यान केले तेव्हां मग शतपथ, रहस्य, परिशिष्ट व इतर शाखांतील घेतलेले भाग यांसह मी आविर्भूत झालों. मग मी शंभर शिष्य मामांस वाईट वाटावे यासाठी केले. मग तुझा बाप (जनकाचा यज्ञ करू लागला तेव्हां यज्ञाची व्यवस्था मी हानी घेतली आणि वेदपठणाच्या दक्षिणेसाठी वैशंपायनार्शी तंटा करून अर्धा दक्षिणा देवतांच्या देखत घेतली ही व्यवस्था सुमंत, जैमिनि, पैल, तुझा बाप (जनक) व इतर ऋषि यांना मान्य झाली. सूर्यापासून मला १९ यजुर्मंत्र मिळाले. रोमहर्षणाबरोबर मी पुराणांचेही अध्ययन केले (भा० पु० ६ पान ३१८). या हकीगतीवरून कित्येक महत्त्वाची अनुमाने नियतात. प्रथम हे की शुक्लयजुर्वेद यजुर्वेदी वैशंपायन व याज्ञवल्क्य यांच्या भांडगामुळे उत्पन्न झाला. तो याज्ञवल्क्याने सूर्यापासून मिळविला. त्यांत निराळे पंधरा मंत्र सूर्याने दिलेले असून बाकी-

चे पूर्वीचेच शाखांपैकी होते. (यांची म्हणण्याची पद्धत मात्र कृष्णयजुर्वेदाहून निराळी आहे हें प्रसिद्ध आहे.) याज्ञवल्क्यानेच या वेदाचे प्रसिद्ध शतपथ ब्राह्मण रचिले. या ब्राह्मणास मात्र स्वर आहेत (इतर वेदांच्या ब्राह्मणांस स्वर नाहीत त्यांत स्वररहित गद्य आहे.) यावरून हें ब्राह्मण सर्वांत जुने असावे. याचा रचना-काळही या कथेवरून दिसतो. म्हणजे हें ब्राह्मण भारतीयुद्धानंतर रचले कारण, व्यासः शिष्य सुमंतु, जैमिनि, पैठ, वैशंपायन यांच्या समकालीन हा याज्ञवल्क्य होता; किंबहुना त्यांच्या शिष्यवर्गांत तो होता. भारतीयुद्धानंतर शतपथब्राह्मण झाले हें आम्ही आरंभी अंतः-प्रमाणांवरून ठरविलेही आहे व त्यावरून भारतीयुद्धाचा काळही ठरविला आहे. असो. महाभारतकाळी हीच दंतकथा परंपरेने मान्य होती असे वरील कथेवरून दिसते. असो. याज्ञवल्क्याने निराळा शुक्लयजुर्वेद केला इतकेंच नव्हे तर जुन्या यजुर्वेदाशी भाजबंदकी करून यज्ञांत त्या वेदास येणाऱ्या दक्षिणेंत वैशंपायनापासून अर्धा भागही घेतला. याप्रमाणे ही कथा फारच मनोरंजक व ऐतिहासिकदृष्ट्या महत्त्वाची आहे.

याशिवाय वनपर्व अ० १३८ यांत अर्वावमूने रहस्य सौरवेद केला असे वर्णन आहे. यांत वर्णिलेले (प्रतिष्ठां चापि वेदस्य सौरस्य द्विजसूतमः) सौर वेदसूक्त यजुर्वेदांत आहे असे दिसते. नीलकंठाने काठक ब्राह्मणांत वर्णन केलेला एक आदित्याचा अष्टाक्षरी मंत्र येथे उद्दिष्ट आहे असे वर्णिले आहे. असो. याज-विपर्यां जास्त माहिती वैदिकांनी देण्यासारखी आहे. याचा आपल्यास येथे उल्लेख करणे शक्य आहे.

वेद म्हणजे मंत्र आणि ब्राह्मण; अर्थात् उपनिषदांचाही ब्राह्मणांतच अंतर्भाव होतो.

तथापि त्यांचा निर्देश कोठें कोठें निराळा केलेला आहे.

वेदोपनिषदां वेत्ता ऋषिः सुरगणार्चितः ।

अशी सभापर्व अध्याय ९ याच्या प्रारंभी नारदारचा स्तुति केलेली आहे. कोणकोणती उपनिषदे महाभारतकाळी प्रसिद्ध होती हें सांगतां येत नाही. बहुधा दशोपनिषदे महाभारताच्या पूर्वीची असली पाहिजेत. वेदांच्या दशोपनिषदांशिवाय अनेक उपनिषदे हल्ली प्रसिद्ध आहेत. शांतिपर्व अध्याय ३४२ यांत ऋग्वेदामध्ये २१००० शाखा असल्याचें वर्णन केलेलें आहे; आणि सामवेदामध्ये १००० शाखा व यजुर्वेदाच्या ९१, ८, ३७ मिलून १०१ शाखा असल्याचें वर्णन आहे. (भा० पु० १ पा० ८००) परंतु हल्ली वेदांच्या इतक्या शाखा उपलब्ध नाहीत. यामुळे निरनिराळ्या उपनिषदांना पाहिजे त्या वेदांचे उपनिषद ते आहे असे म्हणतां आले. असो.

नारदाच्या वर्णनामध्ये इतिहासपुराणज्ञः पुराकल्पविशेषवित् असे पुढे म्हटलेले आहे. आणि या पुराकल्पांचा संबंध वेदांशीच आहे. हीं पुराकल्पे म्हणजे वेदांत सांगितलेल्या निरनिराळ्या गोष्टी होत. हल्ली या पुराकल्पांचा आपल्यास कोठें मागमूस दिसत नाही. तथापि प्राचीनकाळी पुराकल्पे नांवाचे निरनिराळे लहान ग्रंथ असले पाहिजेत. उपनिषदांप्रमाणेच ते वेदाचे भाग समजले जात असावेत. परंतु हल्ली त्यांचा अंतर्भाव पुराणामध्ये किंवा ब्राह्मणांत सांगितलेल्या कथांमध्ये होतो.

वेदांगे व्याकरणे.

आतां वेदांची जी अंगे सांगितलेली आहेत त्यांजकडे वळू. महाभारतांत षडंगांचे नांव वारंवार येते. न्यायविद्वर्षमत्तवज्जः षडंगविदनुत्तमः । असे म्हटलेले आहे. हीं षडंगे कोण-

तीं हें महाभारतांत सांगितलेले आहे. हीं षडंगे पुढील श्लोकांत सांगितली आहेत.

ऋक् सामांगांश्च यजूंषि चापि छंदांसि नक्षत्रगतिं निरुक्तम् । अधीत्य च व्याकरणं सकल्पं शिक्षांच भूतप्रकृतिं न वेद्मि ।

(आदिपर्व अ० १७०)

या श्लोकांत सांगितलेलीं षडंगे छंद, निरुक्त, शिक्षा, कल्प, व्याकरण आणि ज्योतिष हीं होत. या सर्व शास्त्रांचा अभ्यास महाभारतकाळी बहुतेक पूर्णपणे झालेला होता आणि त्या त्या विषयांत भारती आर्यांची प्रगति झालेली होती. विशेषतः व्याकरणाचा अभ्यास संपूर्ण तऱ्हेने होऊन पाणिनीचें महाव्याकरण भारतकाळीच झालेलें होतें. पाणिनीचें व्याकरण जगांतील सर्व व्याकरणांत श्रेष्ठ असून पाणिनीनें जे व्याकरणाचे नियम दिलेले आहेत तेच नियम हल्ली निरनिराळ्या भाषांचें जें तुलनात्मक व्याकरण पाश्चात्य पंडितांनी तयार केले आहे त्यांत घेतलेले आहेत. किंबहुना हल्लींच्या तुलनात्मक व्याकरणाचा पाया पाणिनीच्या व्याकरणाचेच घातलेला आहे. हें व्याकरण अर्थात् जगतांतील सर्व भाषा-पंडितांस आदरणीय झालेलें आहे. पाणिनि हा आद्य व्याकरणकार नव्हता हें उघड आहे. कारण त्यानें जें अद्वितीय व्याकरण रचलें तें एकट्याच्या बुद्धिबलाचें सामर्थ्य होय असें मानतां येत नाही. त्याच्या पूर्वी व्याकरण शास्त्राचा अभ्यास बराच होत असून कित्येक ग्रंथही व शास्त्रकारही त्याच्या पूर्वी झाले असले पाहिजेत. सारांश, व्याकरण हें वेदांग असल्यानें त्याचा अभ्यास भारतीयुद्धकाळापासून महाभारतकाळापर्यंत झालेला असला पाहिजे. परंतु महाभारतांत कोणत्याही व्याकरणशास्त्रकर्त्याचें नांव आलेलें नाही. किंबहुना पाणिनीचें नांव महाभारतांत आलेलें

नाहीं. परंतु याजवरून पाणिनि महाभारत काळानंतर झाला असें मानतां येणार नाही. उल्लेखाचा अभाव हे प्रमाण लंगडें आहे हे आम्ही अनेक वेळ सांगितलेच आहे. पाणिनि महाभारतकाळापूर्वी झाला असला पाहिजे, असें मानण्यास कारण आहे. महाभारतांत भाष्याचें नांव आलेलें आहे. पाणिनीचें व्याकरण हे वेदांग समजलें जात असून वैदिक लोक तें पठण करतात आणि या व्याकरणावर कात्यायनाचें वार्तिक आहे आणि पतंजलीचें महाभाष्य आहे, हे प्रसिद्ध आहे. अनुशासनपर्व अ० ८० यांत

येच भाष्यविदः केचित् येच ठ्याकरणे रताः ।
अधीयन्ते पुराणं च धर्मशास्त्राण्यथापि ये ॥

असा श्लोक आहे. यांतील भाष्य शब्द व्याकरणाचा उद्देशून असून पतंजलीच्या महाभाष्याला लागू पडतो असें प्रथम दर्शनीं वाटते. परंतु तसें आमच्या मते मानतां येत नाही. कारण, पतंजलि हा महाभारतकाळानंतर झाला असें आम्ही ठरविलें आहे. तेव्हां त्याच्या महाभाष्याचा उल्लेख महाभारतांत येणे शक्य नाही. येथें भाष्य शब्दाचा व्याकरणाशी विरोध आहे हे स्पष्ट दिसते आणि यामुळे हे भाष्य वेदाचें भाष्य किंवा दुसऱ्या कोणत्याही शास्त्राचें भाष्य असावें. निदान नुसता भाष्य शब्द आहे यावरून पतंजलीचें महाभाष्य नव्हे असें मानण्यास हरकत नाही. याशिवाय, अनुशासनपर्वीत दोन ग्रंथकर्त्यांचा उल्लेख अन्वय १४ यांत आलेला आहे.

शाकल्यः संगितात्मा वै नववर्षे शतान्यपि ।
आराधयामास भवं मनोयज्ञेन केशव ॥
भविष्यति द्विजश्रेष्ठः सूत्रकर्ता सुतस्तव ।
सावर्णिश्चापि विख्यात ऋषिरासत्कृत्युगे ॥
पैथकुलोकविख्यातो भविता ह्यजरामरः ॥
(अनु० १४ श्लोक १००-१०४)

या श्लोकांत दोन ग्रंथकार एक शाकल्य-सूत्रकर्ता व सावर्णि असे सांगितलेले आहेत. शाकल्याने कोणत्या शास्त्रावर सूत्र केले हे येथें सांगितलेले नाही किंवा सावर्णिने कोणत्या शास्त्रावर ग्रंथ केला हेही सांगितलेले नाही. परंतु शाकल्य याचें नांव पाणिनीच्या सूत्रांत (लोपः शाकल्यस्य वगैरे) येतें, यावरून हा शाकल्य सूत्रकार पाणिनीच्या पूर्वीचा सूत्रकार असावा. असें अनुमान करण्यासारखें आहे.

ज्योतिष ग्रंथ.

व्याकरणाचे ग्वालोखाल ज्योतिषाचें महत्त्व आहे. हा ज्योतिष ग्रंथ कोणता होता हे आपल्यास सांगतां येत नाही. हल्लीं लग्नाचा ग्रंथ वेदांगज्योतिषाचा प्रसिद्ध असून तोच वैदिक पाठ करितात, हे प्रसिद्ध आहे. लग्नाचें नांव पाणिनीप्रमाणेच महाभारतांत नसलें तरी तो महाभारताच्या पूर्वीचा होय यांत शंका नाही. ज्योतिषग्रंथकार अन्य सांगितलेला गर्ग होय. गर्गपाराशर याचें नांव ज्योतिषामध्ये प्रसिद्ध आहे. हा गर्ग सरस्वतीतीरावर तप करून ज्योतिषशास्त्रज्ञ झाला असें वर्णन आहे. याच गर्गाची एक सांहिता हल्लीं उपलब्ध असून ती महाभारतकाळीही अस्तित्वांत असावी असें अनुमान होतें. गर्ग महाभारतापूर्वीचा होय, हे पूर्वी सांगितलेच आहे. ज्योतिषामध्ये गर्गाचे मुहूर्त वारंवार येतात आणि श्रीकृष्णाच्या चरित्रांत गर्गाचार्य ज्योतिषीच आलेला आहे.

१ गर्गसांहिता हे नांव जरी महाभारतांत आलेले नाही तरी अनुशासनपर्व अ० १८ यांत गर्गाचा पुढां उल्लेख आलेला असून ज्याची चौसष्ट अंगे आहेत असें ज्ञान गर्गास शिवानें प्राप्त करून दिलें असा उल्लेख येथें आहे (भा० पु० ७ पा० ९५) गर्गसांहिता हल्लीं प्रसिद्ध असलेली पाहिली असतां त्यांत ४० उपांगे असल्याचें वर्णन आहे. या

निरुक्त व कल्प.

आतां आपण निरुक्त अथवा शब्दप्रवचन याजकडे वळू. यास्काचें निरुक्त हल्लीं वेदांग म्हणून प्रसिद्ध असून यास्क महाभारतकाळापूर्वींचा होय हें निर्विवाद आहे. यास्काचें नांव महाभारतांत आलेलें असून त्याचें नैघंटुक म्हणजे शब्दकोष याचाही उल्लेख आलेला आहे. (शांतिपर्व अ० ३४३) यांत हा उल्लेख आहे. आतां छंद हें अंग बाकी आहे. या अंगाचा कर्ता पिंगल असून त्याचेंच छंदःशास्त्र हल्लीं वैदिक पठण करितात. पण या पिंगलाचा उल्लेख महाभारतांत नाही. नसला तरी त्यापासून कांहीं अनुमान निघत नाही आणि हा पिंगल महाभारताच्या पूर्वींचाच मानावयास पाहिजे. शिक्षा हल्लीं पाणिनीचीच प्रसिद्ध आहे. परंतु प्रत्येक वेदाची शिक्षा निराळी आहे. शिक्षेच्या एका कर्त्याचा उल्लेख महाभारतांत आला आहे. तो शां० अ० ३४२ यांत आहे. “ बाध्रव्यकुलांतील गालवानें क्रमशास्त्रांत पारंगतता प्राप्त करून घेतली आणि शिक्षा व क्रम या दोन शास्त्रांवर त्यानें ग्रंथ ’ (भा० पु० ६ पान ८०१)

संहितेंत सर्व ग्रंथांत राशीचें नांव कोठेंही नाही. सर्व स्थिति नक्षत्रावर सांगितल्या आहेत यावरून हा ग्रंथ ख्रिस्तीसनापूर्वींचा हें निश्चयानें दटतेंच. शिवाय तो वरप्रमाणें महाभारतांत उल्लेखित आहे तेव्हां त्या वेळचा किंवा पूर्वींचा असावा हें उघड आहे. गर्गाच्या संहितेंत ४० चाळीस उपांगांशिवाय युगपुराण म्हणून एक अध्याय आणखी आलेला आहे. त्यांत कलियुगांतील यवनांपर्यंतचा म्हणजे ६० स० पू० १५० सुमारापर्यंतचा उल्लेख आलेला आहे आणि पुढें भविष्यरूपानें वर्णन कलियुगाचें केलेलें आहे. अर्थात् हा अध्याय इ. स. पू. १५० नंतरचा आहे. असो. महाभारतकालीन गर्गसंहिता व हल्लीं उपलब्ध असलेली संहिता एक आहे हें निश्चयानें म्हणवत नाही.

महा. उ. ५३

आतां शिल्पक राहिलें कल्प. कल्प म्हणजे निरनिराळ्या वेदांची यज्ञासंबंधानें माहिती देणारीं सूत्रें होत. या कल्पसूत्रांचे अनेक कर्ते असून त्यांचा उल्लेख महाभारतांत आलेला नाही. परंतु नुसत्या सूत्र शब्दाचा उल्लेख महाभारतांत आलेला आहे. या शब्दानें श्रौतसूत्रें किंवा धर्मसूत्रें यांचा उल्लेख व्यावा असें अनुमान निघतें.

अशक्नुवन्तश्चरितुं किञ्चिद्धर्मेषु सूत्रितम् ।

असा श्लोक शांतिपर्व अ० २६९ यामध्ये आलेला आहे. पाणिनीमध्ये अनेक सूत्रांचा उल्लेख आहे. आणि हीं सूत्रें निरनिराळ्या विषयांवर असलीं पाहिजेत. असो; वैदिक वाङ्मयाचा येथपर्यंत उल्लेख झाला. याशिवाय प्रथम भागांतही अधिक उल्लेख आम्हीं केलेला आहे. उपनिषद्शब्दाला महाभारतांत रहस्य ब्राह्मवेद आणि वेदान्त अशा निरनिराळ्या संज्ञा दिलेल्या आढळतात आणि कोठें महोपनिषत् असाही शब्द वापरलेला आहे. भीष्मपर्व अध्याय १४३ यांत भूरिश्रवा आपला देह प्रायोपवेशन करून त्याग करण्याचा विचार करीत आहे. या उपनिषदामध्ये ॐ या प्रणवावर ध्यान करावयाचें असतें.

इतिहासपुराण.

आतां आपण इतिहास आणि पुराण यांजकडे वळू. वैदिक वाङ्मय संपल्यावर दुसरें वाङ्मय—इतिहासपुराणांचें होय. इतिहासपुराणांमध्ये थोडेंसे अंतर आहे. इतिहास म्हणजे प्रत्यक्ष झालेल्या गोष्टी आणि पुराण म्हणजे जुन्या दंतकथा व राजवंश असा भेद असला पाहिजे. हीं पुराणें महाभारताच्या पूर्वीं उपनिषत्कालींही होतीं असें उपनिषदांवरून दिसतें. परंतु तीं अनेक होतीं किंवा एक होतीं हें निश्चयानें सांगतां येत नाही. वे-

दांचें व उपनिषदांचें पठण करणें जसे प्राचीन होती. यामुळें वेदांबरोबर भारताचा ब्राह्मणांचें काम होतें त्याप्रमाणें इतिहास उल्लेख यावयाचाच, असा परिपाठ पडला पुराणांचें पठण करणें हें सूतांचें काम होतें होता. आतां पुराणाविषयी थोडेसें ज्यास्त सूतांचा हा धंदा आहे असें महाभारतांतही लिहूं. वामनपुराणांचा उल्लेख महाभारतांत आसांगितले असल्याचें आम्ही अन्यत्र वर्णन केलेले आहे. राजांचा स्तुतिपाठ करण्याचा तेव्हां अठरा पुराणेंही महाभारतकाळीं असलीं- धंदा सूतांचा आहे असें अनुशासनपर्व अध्याय १९ यांत च पाहजेत. वनपर्व अध्याय १९ यांत एवन्तेसर्वमाख्यातं अतीतानागतं तथा । वायुश्चोक्तमनुस्मृत्य पुराणमृषिसंस्तुतम् ॥ असा श्लोक आहे. वास्तविक पुराणांत, पुराण म्हणजे अतीत असेल तेंच सांगण्याचा उद्देश असला पाहिजे. परंतु भविष्यरूपानें पुढें येणारें अनागतही पुराणांत सांगण्याचा परिपाठ महाभारतकाळीं असावा. सूत लोमहर्षण हा सर्व पुराणांचा सांगणारा असें शांतिपर्व अध्याय ३१८ यांत सांगितलेले आहे. याच लोमहर्षणाचा पुत्र सौतियानें महाभारत सांगितलें. अर्थात् हीं अठरा पुराणें महाभारताच्या पूर्वीचीं होत. (भापांतर पुस्तक १ पान ७०७) पुराणांचें पठण व्यासांनीं केलें हें महाभारतांतही एके ठिकाणीं सांगितलेले आहे. (स्वर्गारोहणपर्व अ० ९) अर्थात् व्यासांचें मूळचें एक पुराण असून त्यांचे पुढें लोमहर्षणानें अठरा निरनिराळे ग्रंथ केले. पण हीं मूळचीं पुराणें आणि हल्लींचीं पुराणें एक नव्हत. कारण, वायुप्रोक्त म्हणून जें वनपर्वीत वर्णन कलियुगाचें केलें आहे, त्यांत आणि हल्लींच्या वायुपुराणांत फरक दिसून येतो. असो. वायुपुराणांत हौंप्किन्सननें दाग्नविल्याप्रमाणें कलियुगांत सोळा वर्षां हूनही लहान मुली प्रसवतील असें वर्णन असून, महाभारतांत पांचसहा वर्षांच्या मुली प्रसवतील असें वर्णन आहे अर्थात् वायुपुराणाच्या पुढें महाभारतांत वर्णन गेलेले आहे, यांत आश्चर्य नाही. परंतु महाभारतांत वर्णन जुन्या वायुपुराणावरून घेऊन वाढविलें आहे. पुराण,

योऽधीत्य चतुरो वेदान्सांगानाख्यानपंचमान् । यः ठिकाणीं आख्यान शब्दानें पुराण भारतादि असा अर्थ टीकाकारानें केलेला आहे. पण, भारतीयुद्धांत असलेला द्रोण भारतकाळानंतर झालेले भारत कसें अध्ययन करूं शकेल ? अर्थात् महाभारतकाळीं भारत निराळा ग्रंथ असून तो फार जुना होता आणि वेदांबरोबर भारतपठणाची ही पद्धति फार

आख्यान, उपाख्यान, गाथा आणि इतिहास असे निरनिराळे शब्द महाभारतांत येतात. त्यांचे निरनिराळे भेद असे दिसतात कीं, आख्यान एकाच वृत्ताच्या संबंधानें असून इतिहास हा शब्द इति+ह+आम अशा अर्थानें बरेंच प्राचीन वृत्त या अर्थीं असावा. असो.

न्यायशास्त्र.

नारदाच्या सभापतींतील स्तुतीमध्ये खालील श्लोक आहेत.

ऐक्यसंयोगनानात्वसमवायविशारदः ।

पंचावयवयुक्तस्य वाच्यस्य गुणदोषवित् ।

उत्तरोत्तरवक्ताच वदतोपि बृहस्पतेः ।

असें वर्णन आहे. यांतील ऐक्य, संयोग, नानात्व इत्यादि वर्णन कोणत्या शास्त्रांचें आहे हें सांगणें कठीण आहे. टीकाकारानें असें सांगितलें आहे कीं, हें वर्णन सर्व शास्त्रांना सारखें लागू पडतें. आमच्या मतें हें वर्णन आणि विशेषतः समवाय शब्द न्यायशास्त्राचा दर्शक असावा. गौतमाचें न्यायशास्त्र महाभारतकाळीं प्रचलित असावें, असें मानण्यास हरकत नाही. किंबहुना पंचावयवयुक्त वाक्य हें गौतमाच्या न्यायशास्त्रांतील सिद्धांतांसच लागू पडतें. गौतमाचा उल्लेख महाभारतांत नाही आणि गौतमाचें न्यायशास्त्र कधीं उत्पन्न झालें हेंही अद्यापपर्यंत निश्चित झालेलें दिसत नाही. जीं न्यायसूत्रें हल्लीं प्रसिद्ध आहेत, तीं महाभारताच्या नंतरचीं आहेत, यांत शंका नाही परंतु न्यायशास्त्र महाभारताच्या पूर्वीचें आहे ही गोष्ट

न्यायतन्त्राण्यनेकानितैस्तैरुक्तानि वादिभिः ।

असें शांतिपर्व अध्याय २१० यांत सांगितलें आहे. या न्यायाचा उपयोग वादविवादामध्ये होत असे असें स्पष्ट दिसतें. कारण, यांत वादी शब्द मुद्दाम योजिलेला आहे.

बृहस्पतीहूनही उत्तरोत्तरवक्ता असें नार-

दाचें वर्णन केलेलें आहे. यावरून न्यायशास्त्र लौजिक याच्याचबरोबर वक्तृत्वशास्त्र अथवा ज्येष्ठैरिक महाभारतकाळीं प्रचलित असलेंच पाहिजे. वक्तृचाला श्रोत्याच्या मनावर आपल्या भाषणानें पूर्ण परिणाम करण्याची इच्छा असल्यास त्यास ज्येष्ठैरिक हें अवश्य साध्य असलें पाहिजे आणि प्राचीनकाळीं निरनिराळ्या धर्मांच्या वादविवादांत हेतुविद्या व वक्तृत्वशास्त्र या दोहोंचाही उपयोग होत होता. एकाच्या बोलण्यावर दुसऱ्यानें कडी करणें हें वादविवादांत फारच उपयोगीं पडत असतें हें सांगणें नको आणि अशा प्रकारचे वादविवाद तत्त्वज्ञानाच्या विषयावर आपल्यासमोर झालेले ऐकण्याची प्राचीन राजे लोकांस भारती काळांत फारच आवड होती. अशा प्रकारची आवड ग्रीक लोकांतही असून अशी लेखी संभाषणें प्लेटोनें लिहिलेलीं अस्तित्वांत असून तीं सर्व जगतांतील लोकांस अद्याप आनंद देत आहेत. वक्तृत्वशास्त्राचा उगम या कारणानें जसा ग्रीस देशांत झाला त्याचप्रमाणें हिंदुस्थानांतही महाभारतकाळीं झाला होता. परंतु हें शास्त्र पुढें वाढलें नाही आणि त्याच्या ऐवजीं अलंकारशास्त्र मात्र उत्पन्न होऊन त्यानें एका प्रकारची कृत्रिमता संस्कृत गद्यपद्य रचनेस आणली. वक्तृत्वशास्त्र महाभारतकाळीं असावें याची साक्ष आपल्याला महाभारतांतील सुलभाजनकसंवादांत पडते. ह संवाद कांहींसा प्लेटोच्या संवादासारखा एकावर एक वरचढ करणारा अशा प्रकारचा आहे. या संवादांत सुलभेनें आपल्या उत्तराच्या आरंभीं वाक्य कसें असावें आणि त्याचे गुणदोष कोणते, हें वर्णन केलेलें आहे. त्याचा उतारा येथें देण्याची आवश्यकता नाही. तथापि वाचकांनीं भाषांतर पुस्तक ६ पान ७१९ पाहावें. एकंदर हा सुलभाजनक संवाद वाचण्यासारखा

आहे. असो. वक्तृत्वशास्त्राच्या ऐवजी अलंकारशास्त्र उत्पन्न झाल्याने उपनिषदांतील वक्तृत्वपूर्ण आत्म्यावरील प्रवचने किंवा सुलभाजनकसंवादासारखे संवाद आपल्यास महाभारताच्या पुढील वाङ्मयांत दिसत नाहीत.

धर्मशास्त्र.

धर्मकामार्थमोक्षेषु यथावत्कृतनिश्चयः ।

तथा भुवनकोशस्य सर्वस्यस्य महामतिः ॥

असें नारदाचें यापुढें वर्णन आहे. यावरून धर्मशास्त्र, कामशास्त्र, अर्थशास्त्र आणि मोक्षशास्त्र अशीं चार शास्त्रे असलीच पाहिजेत. खुद्द महाभारतास धर्मशास्त्र व कामशास्त्र अशी संज्ञा दिलेली आहे. महाभारतांत धर्मशास्त्राचा उल्लेख अनेक वेळां आलेला आहे. किंवाहना महाभारत सौतीनें मुख्यतः धर्मशास्त्र बनविलें ही गोष्ट आम्ही अन्यत्र सांगितलेली आहे. महाभारतांत नीतिशास्त्राचाही उल्लेख आलेला आहे. हे नीतिशास्त्र कोणत्या प्रकारचें होतें याचा निश्चय करतां येत नाही. तथापि तें राजनीति व व्यवहारनीति या दोहोंना धरून असलें पाहिजे. अर्थशास्त्राला वार्ताशास्त्र असेंही म्हटलें आहे आणि मोक्षशास्त्राला आन्वीक्षिकी अशी संज्ञा आहे. (सभा आणि शांतिपर्व अ० ५९) मानवधर्मशास्त्राचा उल्लेख एके ठिकाणी आलेला आहे आणि राजधर्मही एके ठिकाणी उल्लेखिले आहेत. एकंदर नीतिधर्म मुख्यतः शुक्र आणि बृहस्पति यांनी सांगितलेले होते ही गोष्ट महाभारतांत अनेक ठिकाणी आलेली आहे. शांतिपर्वाच्या प्रारंभीच सांगितलेलें आहे कीं, बृहस्पतीनें एक लक्ष श्लोकांचें नीतिशास्त्र केलें आणि उशनसाने तें लहान केलें आणि यापुढें राजशास्त्राचे कर्ते शांतिपर्व अध्याय ५८ यांत सांगितलेले आहेत. ते मनु, भारद्वाज आणि गौरशिरसू असे होत. (भा० पु० ६ पा० ११०) या

कल्पांचा किंवा बृहस्पतीच्या नीतिशास्त्राचा हल्लीं कोठेंही पत्ता नाही. परंतु शुक्रनीति हा ग्रंथ अजूनही अस्तित्वांत आहे. या नीतिग्रंथांचें संधि, विग्रह इत्यादि राजकीय विषयांची बारीच माहिती आहे. असो.

तथा भुवनकोशस्य सर्वस्यास्य महामतिः ।

या वाक्यांत सांगितलेलें शास्त्र म्हणजे भुवनशास्त्र असलें पाहिजे. एकंदर पृथ्वी किती मोठी आहे, तिचे किती विभाग आहेत आणि एकंदर विश्व कसे आहे, या गोष्टीची माहिती या शास्त्रांत दिलेली असावी. अर्थात् इंद्रजीत ज्यास कौसमालजी असें म्हणतात ते शास्त्र महाभारतकाळीं निराळें असलें पाहिजे. महाभारतांतील भूवर्णन वगैरे माहिती त्यांतूनच घेतलेली असावी. विद्वान् मनुष्याचे एकंदर अध्ययनाचे विषय याप्रमाणें नारदाच्या वर्णनांत आले असून निरनिराळ्या मोक्षशास्त्रांचें ज्ञानही त्यास होतें. ही शास्त्रे म्हटली म्हणजे सांख्य, योग, वेदान्त वगैरे होत.

सांख्ययोगविभागज्ञः निर्विबित्सुः सुरासुरान् ।
असें नारदाचें आणखी वर्णन केलेलें आहे. सांख्य, योग, वेदान्त, इत्यादि तत्त्वज्ञानाचे ग्रंथ महाभारतकाळीं अनेक होते ही गोष्ट निर्विवाद आहे. परंतु त्यांपैकी हल्लीं एकही ग्रंथ शिल्लक नाही. त्यांतील बहुतेक तत्त्वे महाभारतांत आलीच आहेत. महाभारतानंतर या तत्त्वज्ञानावर निरनिराळीं सूत्रे उत्पन्न होऊन तींच लोकांत मान्य झालीं. यामुळें महाभारतही मागें पडलें असें म्हणण्यास हरकत नाही. तथापि, या तत्त्वज्ञानांचा ऐतिहासिक दृष्ट्या विचार करणें असल्यास तो महाभारतावरूनच होऊं शकतो आणि त्याप्रमाणें आम्ही तो निराळ्या ठिकाणीं केलेला आहे.

राजनीति.

सन्धिविग्रहतत्त्वज्ञस्त्वनुमानविभागवित् ।

षाड्गुण्यविधियुक्तश्च सर्वशास्त्रविशारदः ॥

असें नारदाचें आणखी पुढें वर्णन आहे. यांतील संधि, विग्रह आणि षाड्गुण्यविधियुक्त शास्त्र हे पूर्वोक्त नीतिशास्त्राचें स्पष्टीकरण आहे. यांत आणखी अन्य शास्त्र उल्लिखित नाही. बृहस्पतीच्या नीतीचाच हा भाग आहे. “संधि, यान, पस्विगृह्यासन, द्वैधीभाव, अन्य नृपाश्रय आणि विगृह्यासन या षड्गुणांचे गुणदोष राजनीतीत सांगितले आहेत” भा० पु० ६ पा० ११५. तसेंच अनुमानविभागवित् हे वाक्य न्यायशास्त्राला उद्देशून आहे. असो.

युद्धगांधर्वसेवीच सर्वत्राप्रतिघस्तथा ।

असें नारदाचें शेवटचें वर्णन आहे. यांत युद्धशास्त्र आणि गान्धर्वशास्त्र यांचेही ज्ञान नारदास होते असे सांगितले आहे. युद्धशास्त्र महाभारतांत अनेक ठिकाणी उल्लिखित आहे आणि या युद्धशास्त्राची अनेक सूत्रे होती. अध्वसूत्र, गजसूत्र, रथसूत्र, नागरसूत्र यामध्ये शहरांची व किल्ल्यांची कशी रचना करावी याचें वर्णन होतें. एकंदर युद्धशास्त्र धनुर्वेद म्हणून प्रसिद्ध होतें. या धनुर्वेदाचे किंवा सूत्राचे कर्ते भरद्वाज होते. आणि गान्धर्व म्हणजे गायनशास्त्र याचे कर्ते नारदच होते.

गांधर्व नारदो वेद, भरद्वाजो धनुर्महम् ।

देवर्षिचरितं गार्ग्यः कृष्णात्रेयः चिकित्सितम् ॥

(शांतिपर्व २१०)

तेव्हां नारद हाच गांधर्वाचा किंवा गान वगैरे शास्त्रांचा मुख्य प्रवर्तक आहे. या शास्त्राची प्रगति महाभारतकाळी बरीच झाली होती. असो. देवर्षिचरित (ज्योतिष) याचा प्रवर्तक गार्ग्य आणि वैद्यशास्त्राचा प्रवर्तक कृष्णात्रेय यांचे ग्रंथ हल्ली प्रचलित नाहीत. तथापि त्यांतील माहिती कश्चित् अध्यायांत थोडीशी आलेली आहे.

स्मृत्या व इतर विषय.

नारदाच्या वरील स्तुतीत महाभारतकाळी ज्ञात असलेली सर्व शास्त्रे उल्लिखित केलेली आहेत. अर्थात् तो सर्वविद्यापारंगत होता असें दाखविण्याचा महाभारताचा हेतु दिसतो. यावरून ही यादी बहुतेक संपूर्ण झालेली आहे असें मानण्यास हरकत नाही. या यादीत स्मृतीचें नांव मुळीच आलेलें नाही. याचें प्रथमदर्शनी आश्चर्य वाटतें. परंतु महाभारतकाळी कोणत्याच स्मृति अस्तित्वांत नव्हत्या असें आमचें मत आहे. मनुस्मृति ही पाठीमागची आहे आणि इतर स्मृत्या अर्थातच पाठीमागच्या दिसतात. मनुचें धर्मशास्त्र हे कदाचित् महाभारताच्या पूर्वीचें असेल कारण मनुच्या वचनांचा उल्लेख किंवा मनुच्या आज्ञांचा उल्लेख महाभारतांत वारंवार येतो. स्मृतींचा उल्लेख येथे नाही. हे कदाचित् प्रमाण स्मृतींच्या अस्तित्वाबद्दल मान्य होण्यासारखें नाही. कारण, वरील यादी केवळ नारदाच्या अधीत विषयांची संपूर्ण नसेल असें आपल्यास मानतां येईल. याच ठिकाणी छंदोग्य उपनिषदांतील एक उतारा घेण्यासारखा आहे. कारण, त्यांत नारदानें स्वमुखांनैच मी काय काय विषय शिकलों आहे हे सनत्कुमारास सांगितलेले आहे. नारद शिष्य होऊन सनत्कुमारापाशी अत्यात्मज्ञान शिकण्यासाठी गेला त्या वेळेस सनत्कुमारानें नारदास विचारिलें, तूं आतांपर्यंत काय अध्ययन केलें आहेस ?

१ महास्मृति पठेद्यस्तु तथैवानुस्मृतिं शुभाम् ।

तावप्येतेन विधिना गच्छेतामत्सलोकताम् ॥ ३०

असा श्लोक शां० अ० २०० यांत आला आहे. त्यांत महास्मृति म्हणजे मनुस्मृति घ्यावी असें टीकाकार म्हणतो. पण अनुस्मृति म्हणजे काय ? आणि येथें जपाचा प्रश्न आहे. आमच्यामते येथें भगवद्गीता व अनुगीता अभिप्रेत असाव्या.

त्या वेळेस नारदाने जबाब दिला.—“ ऋग्वेद, त नाही. वैदिक वाङ्मयाशिवाय बाकीचे प्र-
यजुर्वेद, सामवेद, इतिहासपुराण, व्याकरण, माणभूतग्रंथ म्हणजे स्मृति, असा अर्थ श्रुति
पित्र्य, राशि, दैवनिधी, वाको वाक्यमेकाय- शब्दाच्या विरोधाने महाभारत काळानंतर
नम्, वेदविद्या, ब्रह्मविद्या, भूतविद्या, क्षत्रवि- उत्पन्न झाला असावा. कारण, बादरायणाच्या
द्या, नक्षत्रविद्या आणि सर्पदेवजनविद्या मी ब्रह्मसूत्रामध्ये स्मृतेश्च इतिचस्मर्यते । इत्यादि
शिकलो आहे ” यांत १६ विद्या नारदाने प्रयोगांत महाभारताचाच आधार घेतलेला
येथे परिगणित केलेल्या आहेत. यांतील कांहीं आहे हें प्रसिद्ध आहे.

कांहीं विषय कोणते हें ठरविणे फार कठीण इतर शास्त्रे व उल्लेख
आहे. उदाहरणार्थ:—व्याकरणाचा येथे वेदानां नीतिशास्त्र सांगणारा एक शंबर हा होता
वेदम् । असे म्हटले आहे. टीकाकाराने नक्षत्र असे दिसते. दोनतीन ठिकाणी त्याचे नांव
विद्या म्हणजे ज्योतिष आणि ब्रह्मविद्या म्ह- आले आहे.
णजे छंदशास्त्र असे ठरविलेले आहे आणि नातः पापीयसीकाचिदवस्थां शंबरोऽब्रवीत् ।
पित्र्य शब्दाने कल्पसूत्र घेतलेले आहे. राशि यत्र नैवाद्य न प्रातर्भोजनं प्रतिदृश्यते ॥ २२
म्हणजे गणितशास्त्र आणि वाकोवाक्यमेकाय- (उ० अ० ७२)
नम् । हे काय होते हे निश्चयाने सांगता येत पद्म शब्द संख्यावाची महाभारतांत कित्ये-
नाहीं. देवविद्या म्हणजे शिक्षा असा अर्थ कदां आला आहे.
आचार्यांनी केलेला आहे आणि सर्पदेवजन- तस्थौ पद्मानि षट्चैव पंचद्वे चैव मानद ॥
विद्या म्हणजे सर्पांच्या विषावर देण्याची औष- (शांति० अ० २५८. १९)
धे तसेच, नृत्य, गीत, शिल्पशास्त्र व कला किंबहुना सभापर्वांत मरुंयेचे सर्व शब्द हल्लीं
वेगरे यांत येतात असे आचार्यांनी वर्णिलेले प्रचारांत असल्याप्रमाणे आले आहेत, ते येथे
आहे. असो. राशि म्हणजे गणित हे एक देण्यासारखे आहेत.

एक शास्त्र उपनिषत्कालीं प्रसिद्ध होते आणि अयुतं प्रयुतं चैव शंकुं पद्मं तथाबुद्धम् ।
त्याचा अभ्यास महाभारतकाळापर्यंत बराच खर्वं शर्वं निखर्वं च महापद्मं च कोटयः ॥
पुढे गेलेला होता असे मानले पाहिजे. राशि मध्यं चैव परार्धं च सपरं चात्र पण्यताम् ॥
हा शब्द त्रैराशिकांत येतो. या गणितशास्त्रा- (स० अ० ६५-४)
चा उल्लेख महाभारतांत जरी नाही तरी अनेक यावरून गणित शास्त्रांत अंकगणिताची प्रगति
क प्रमाणांवरून गणितशास्त्र हे मूळ भरतखंडांत उत्पन्न झाले; विशेषतः दहा आंकड्यांचे महाभारतकाळीं बरीच झाली होती. किंबहु-
गणित येथूनच सर्व ठिकाणी पसरले, ही गोष्ट ना अंकगणितशास्त्र हे भारती आर्यांचे असून
आतां मान्य झालेली आहे. असो. निरनिराळ्या येथूनच सर्वत्र प्रसृत झाले, ही परंपरा खरी
शास्त्रांचा उल्लेख वरील यादीत आहे त्यांत फळें हीं गणिताने जाणण्याची कला ऋतु-
महाभारतापेक्षां गणित व वैद्यक हे विषय अधिक पर्णास अवगत होती असे वर्णन आहे. शालि-
आहेत. या अनुमानावरून स्मृतींचा उल्लेख होत्रांत श्रोत्र्यांच्या अंगावरचे शुभअशुभ भोव-
जरी नारदांच्या एकंदर विद्यांत नसला तरी रेही वर्णिले आहेत. जरासंधाच्या कथेत
तो निश्चयाने स्मृति नव्हत्या असे सांगू शक- कुस्तीच्या पेचांचीं नांवे आली आहेत. तसेच
दम न लागण्याच्या औषधि व उपाय. वर्णिले

आहेत. कषाय व धृतें वैद्यशास्त्रांत उल्लेखिलीं आहेत.

ते पिबन्तः कषायांश्च सर्षीषि विविधानिच ।
दृश्यन्ते जरया भग्ना नगा नागैरिवोत्तमैः ॥

(शांति० ३३२)

आकाशांतले निरनिराळे वायुही वर्णिलेले आहेत. निरनिराळे गंध (धूप) कसे तयार करावयाचे याचें वर्णन अनुशासनपर्वीत आहे.

तलवदृश्यते व्योम खद्योतो हृव्यवाडिव ।

न चैवास्ति तलोव्योन्नि खद्योतेव हुतावहः ॥

हा श्लोक लक्षांत घेण्यासारखा आहे.

स्मृतिशास्त्राचाही उल्लेख महाभारतांत एके ठिकाणीं दिसतो. अनुशासनपर्वीतील उमामहेश्वर संवादांत

वेदोक्तः प्रथमो धर्मः स्मृतिशास्त्रगतोऽपरः ।

शिष्टाचीर्णोपरः प्रोक्तस्त्रयोधर्माः सनातनाः ॥

(अ० १४१-६५)

स्मृतिशास्त्र म्हटलें आहे तें धर्मशास्त्र मानवादि किंवा बौद्धायनादिकांना उद्देशून म्हटलें असावें. आपस्तंब धर्मशास्त्र वगैरे धर्मशास्त्राचे लहान ग्रंथ महाभारतापूर्वी होते. परंतु कोणाचीही नांवें महाभारतांत नाहीत. मनुचें नांव येतें. मनुच्या वचनाचे कांहीं दाखले सांपडतात. पण मनुस्मृतीचें किंवा इतर स्मृतीचें नांव महाभारतांत आलेलें नाही हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. या वचनास धरूनच स्मृतीत धर्माची व्याख्या केलेली आहे किंवा यांतील व्याख्या इतरत्र ठिकाणची घेतलेली आहे हें संदिग्ध आहे. असो; हा संवादही फार मौजेचा आहे आणि यांत एकंदर धर्म थोडक्यांत सांगितला आहे. (अ० १३९-१४८)

विद्या जंभकवार्तिकैः ब्राह्मणैः ।

असा उल्लेख उद्योगपर्वीत अमून पीतक माक्षिक (सुवर्ण माक्षिक) याचा उल्लेख आहे. (अ० ६४) यांत जंभक म्हणजे कांहीं रसायनक्रिया, त्या वेळीं माहीत असावी असा

बोध होतो. धातुंची माहिती होतीच हें अन्यत्र सांगितलें आहेच.

सभा० अ० ११ यांत पुढील श्लोक आहे.

भाष्याणि तर्कयुक्तानि देहवति विशाम्पते ।

नाटका विविधाः काव्यकथाख्यायिककारिकाः ॥
तर्कयुक्त भाष्ये देह धारण करून प्रजापतिसभेंत असतात तसेंच नाटकें, काव्यें, कथा, आख्यायिका, कारिकाही असतात या वर्णनावरून अलीकडील वाङ्मयाचे बहुतेक प्रकार महाभारतकाळीं होते. हे ग्रंथ कोणाचे होते याचा उल्लेख नाही. भाष्यें कोणत्या विषयावरचीं याचाही उल्लेख नाही. हीं भाष्यें लहान असावीत. पतञ्जलीचें महाभाष्य या वेळीं होतें असें म्हणतां येत नाही. पतञ्जलीच्या भाष्यास “ महाभाष्य ” हें नांव आहे येथें भारत महाभारत असाच भेद दिसतो. महाभाष्याचें नांव कोठें आलेलें नाही. ग्रंथ प्रजापतिसभेंत देहधारी असतात, पण ग्रंथकार कोठें सभेंत असल्याचें वर्णन नाही. ग्रंथ पूज्य असले तरी ग्रंथकार पूज्य असतात असें नाही, किंबहुना पुष्कळवेळां नसतात. निदान महाभारतकाळीं भाष्य, नाटकें, काव्य, आख्यायिका इत्यादिकांचे पूज्य ग्रंथकार उत्पन्न झाले नव्हते असेंच मानावें लागतें.

एकंदर महाभारतकाळीं प्रसिद्ध असलेले अध्ययनाचे विषय अथवा शास्त्रें वरप्रमाणें आहेत. हे विषय म्हटले म्हणजे वेद, धर्मशास्त्र, तत्त्वज्ञान, राजनीति, व्याकरण, गायन, भाषाशास्त्र अथवा निरुक्त आणि युद्ध, शेती, वैद्यक, गणित, ज्योतिष व शिल्पशास्त्र

१ भारती आर्यांची कल्पकता व तर्कशक्ति किती विशाल होती हें पुढील श्लोकावरून दिसून येईल. सूक्ष्मयोनिभिूतानि तर्कगम्यानिकानिचित् । य क्षणोपि निपातेन वेषां स्यात्सकंपपर्ययः ॥ शां. अ. १५-२६ यांत अलीकडच्या “ बासिला ” सूक्ष्म जंतूंचा उल्लेख आहे.

याप्रकारचे होते. त्यांपैकी कित्येक विषय अ-गदी पूर्णतेस पोचलेले होते म्हणजे तत्त्वज्ञान, व्याकरण, राजनीति वगैरे विषय इतक्या पूर्ण-तेस पोचले होते की, त्याच्या पलीकडे वि-शेष वाढ हिंदुस्थानांत त्या काळानंतर झाले-ली नाही. काव्य अथवा ललितवाङ्मय हे विषय निर्माण झाले नव्हते. नाटकांचा उल्लेख महाभारतांत आहे. नाटक करणाऱ्या ब्राह्म-णांचा व नटांनै स्त्रीवेष घेतल्याचाही उल्लेख आहे. परंतु कोणत्याही ग्रंथाचा अथवा ग्रंथ-काराचा उल्लेख नाही हें वर सांगितलेंच आहे. याचें आर्षवाङ्मय महाभारतानंतर उत्पन्न

होऊन कित्येक शतकांनी त्याला उर्जितदशा आली आणि त्याचा प्रारंभ महाभारत आणि रामायण या आर्ष काव्यांनीच झाला. भारती-काळांत जो तत्त्वज्ञानाचा पूर्ण विचार झाला, त्याचाच निष्कर्ष षड्दर्शनांनी आपल्या वि-शिष्ट सूत्रांनी केला. हीं सूत्रे अतिशय पूर्ण व सर्व बाजूंनी विचार करून थोडक्यांत सांगि-तलेली असल्यानें सर्वास मान्य झाली आहेत; हें सांगावयास नको. यामुळें तत्त्वज्ञानाच्या दृष्टीनें भगवद्गीतेशिवाय महाभारत कांहीं मार्गें पडलें.

प्रकरण पंधरावें.

धर्म.



भारती काळाच्या प्रारंभापासून भारती-आर्यांचा धर्म वैदिक होता हें सांगण्याची जरूरी नाही. वैदिक काळाच्या अंती भारती-युद्ध झाले हें आपण पाहिलेंच आहे. भारती-युद्धांतील निरनिराळी मंडळी वैदिक धर्माची अभिमानी होती, यांत आश्चर्य मानावयास नको. वैदिक धर्माची मुख्य अंगे दोन होती. ईशस्तुति अथवा स्वाध्याय आणि यज्ञ. प्रत्येक मनुष्यास हीं दोन्ही कृत्ये रोज करावीं लागत. वैदिक धर्मांत अनेक देवता आहेत. आणि या देवता सृष्टीतील निरनिराळे भौतिक चमत्कार पर्जन्य, विद्युत् वगैरे यांच्या अधिष्ठात्री स्वरूपाच्या आहेत, असें मानतात. त्यांत विशेषतः इंद्र, सूर्य, विष्णु आणि बरुण या देवता मुख्य आहेत. भौतिक स्वरूपाशीं या देवतांचें तादात्म्य करण्याची येथें जरूरी नाही. निरनिराळ्या भौतिकशक्ति-स्वरूपी कल्पिलेल्या भिन्न भिन्न देवता असल्या तरी सर्व देवतांचें एकीकरण करण्याची प्रवृत्ति भारती आर्यांत प्राचीनकाळापासूनच होती. त्यांच्या मताप्रमाणें ईश्वर एक असून त्याचीच हीं भिन्न भिन्न स्वरूपे आहेत. इतकेंच नव्हे तर सर्व जगत् आणि ईश्वर हेही एकच आहेत. एक शब्दांत सांगणें तर सृष्टि आणि स्रष्टा हे एकच आहेत. मॅक्समुल्लरनें म्हटल्याप्रमाणें याच प्रवृत्तीनें एका देवतेला इतर सर्व देवतांचें रूप देणें किंवा तिच्या ठिकाणीं सर्वेश्वरत्व कल्पिणें हें भारती आर्यांस फारच सहज होतें. ज्या ऋग्वेदांत या देवतांच्या

अशा एकत्वप्रतिपादक कल्पनांनीं भरलेल्या स्तुत्या आहेत, तो ऋग्वेद भारतीयुद्धकाळीं संपूर्ण तयार झालेला होता आणि आर्यधर्म-प्रतिपादक मूल दैवी ग्रंथ अशी ऋग्वेदाविषयीं लोकांत पूज्यबुद्धि प्रस्थापित झालेली होती. त्याचप्रमाणें यजुर्वेद व सामवेद हेही संपूर्ण तयार झाले होते व त्यांजविषयीं धर्मश्रद्धा कायम झालेली होती. निरनिराळ्या देवतांच्या स्तुतिपर जीं सूक्ते ऋषींनीं रचिलीं, तीं त्यांनीं स्वतः रचिलीं नसून परमेश्वराच्या प्रेरणेंनें किंवा त्याच्या इच्छेनें ऋषींच्या तोंडांतून साहजिक निघालीं अशी दृढ समजूत भारतकाळीं पूर्ण झाली होती. अर्थात् वेदांतील सूत्रे अपौरुषेय आहेत, हा समज या काळीं पक्का झाला होता. ऋग्वेदांत देवस्तुतीचे मंत्र होते व यजुर्वेदांत यज्ञयागाच्या क्रिया सांगितलेल्या होत्या. सामवेद ऋग्वेदांतील सूक्तांनींच भरलेला होता, व हीं सूक्तें नुसतीं पठण करावयाचीं नसून तीं गावयाचीं होतीं. अर्थात् सामवेदाचें म्हणणें हें गाण्यासारखें होतें. हे तिन्ही वेद ऋग्वेद, यजुर्वेद व सामवेद प्रत्येक आर्यांनीं तोंडपाठ करावयास पाहिजेत असा नियम होता. म्हणजे ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य या तिन्ही वर्णांच्या लोकांनीं वेदविद्या पठण करण्याची होती. प्रत्येक मनुष्याचें कर्तव्य लहानपणीं हे वेद पढण्याचे होतें. निदान एक वेद तरी प्रत्येकास पाठ यावा लागत असे, हें त्यांचें धार्मिक कर्तव्य होतें. भारतीयुद्धकाळीं हें कर्तव्य बहुतेक लोक निष्ठेनें बजावीत असें अनुमान करतां येतें. कदाचित् वैश्य लोक आपल्या घंघाच्या अडचणीमुळे महाभारतकाळीं वेदविद्या पठण करण्याचें हळूहळू सोडून देऊं लागले असतील. पण भारती युद्धाचे काळीं क्षत्रिय आणि ब्राह्मण हे वेदविद्या पढण्यांत सारखेच तत्पर

असत. महाभारतातील कोणत्याही क्षत्रिय योद्ध्यास वेदविद्या पाठ होती व ती विद्या त्यास वागत असे असें दिसते. राम आणि युधिष्ठिर यांचे वर्णन वेदविद्यापारंगततेबद्दल नेहमी येते. परंतु भारती काळाच्या शेवटी शेवटी महाभारत-काळाच्या सुमारास क्षत्रियलोक मुद्धां वेदविद्येकडे दुर्लक्ष करू लागले असे स्पष्ट दिसते. अनेक ब्राह्मण मुद्धां वेदविहीन झाले होते असें दिसते, मग क्षत्रियांची काय कथा ? क्षत्रियांनी वेदविद्येत प्रवीण असणे हा एक त्यांचा कमीपणाच या काळी मानला जाऊ लागला. कर्णांनी युधिष्ठिराची थट्टा करून म्हटले,

ब्राह्मे भवान्बलेयुक्तः स्वाध्याये यज्ञकर्मणि ।

मास्म युध्यस्व कौंतेय मास्म वीरान् समासदः॥

ब्राह्मणांच्या कर्तव्यांत म्हणजे वेदपठण करण्यांत व यज्ञ करण्यांत तू कुशल आहेस. परंतु युद्ध करण्यास पुढे येऊ नको आणि वीराशी गांठ घालू नको ! (कर्ण० अ० ४९ भा० पु० ९ पान १२७) अर्थात् बीराला वेदविद्या येणे हे एक कमीपणाचे लक्षण आहे असे मानू लागले होते. परंतु याच्या पूर्वाकाळी म्हणजे रामाच्या वेळी अशी परिस्थिति नव्हती. राम जसा धनुर्विद्येत अग्रणी होता, तसा वेदविद्येतही होता, असे वर्णन रामायणांत आहे.

वैदिक आन्हिक, संध्या व होम.

प्रत्येक आर्यब्राह्मण, क्षत्रिय व वैश्य द्ररोज संध्या व यज्ञ करित असत असे स्पष्ट दिसते. निदान भारती योद्ध्यांचे असे वर्णन कोठेही चुकलेले नाही. रामलक्ष्मण वेळेवर संध्या करण्यास कोठेही विसरले असे जसे दिसत नाही, त्याप्रमाणेच श्रीकृष्णाचे वर्णन शिष्टाईस जाताना महाभारतांत जे केले आहे, त्यांतही सकाळ संध्याकाळ संध्या केल्याचे वर्णन करण्यास कवि चुकलेला नाही. संध्येमध्ये मुख्य

भाग म्हटला म्हणजे सूर्याचे उपस्थान वैदिक मंत्रांनी करणे हा असे. भारती युद्धाच्या वेळी सर्व क्षत्रिय प्रातःस्नान करून व संध्या करून रणभूमीवर जमत, असे वर्णन आहे. इतकेच नव्हे, तर एकच दिवशी रात्री युद्ध झाले व सर्व सैनिक रणांगणावर निजले, त्या वेळेस असे वर्णन आहे की प्रातःकाळापूर्वीच युद्ध सुरू होऊन सूर्य उगवला त्या वेळेस सर्व सैन्यांत युद्ध बंद होऊन संध्या म्हणजे सूर्याचे उपस्थान रणमैदानावरच सर्व क्षत्रियांनी

। भारतकाळी संध्येचे व सूर्याच्या उपस्थानाचे माहात्म्य किती होते हे याजवरून निदर्शनास येते. (द्रोणपर्व अध्याय १८६) “पूर्वेस अरुणांनी ताम्रवर्ण केलेले रविमंडल सुवर्णाच्या चक्राप्रमाणे दिसू लागले, तेव्हा त्या संध्यासमयी कौरव व पांडव या उभयतांकडील योद्धे आपापले रथ, घोडे, पालख्या वगैरे सोडून व सूर्याकडे तोंडे करून हात जोडून जप करू लागले. (भाषांतर पुस्तक चार पान ७११) ” यावरून हेही दिसते की प्रातःसंध्येचा काळ म्हणजे सूर्यउदय होण्याचा काळ चुकू न देण्याविषयी भारती युद्धकाळी सर्व भारतीआर्य खबरदारी घेत. किंबहुना अशा प्रसंगी स्नान करण्याची ही अवश्यकता होती असे मानले जात नव्हते. कारण येथे रणमैदानावर स्नान करून सूर्योपस्थान केल्याचे वर्णन नाही.

दुसरे कर्तव्य म्हणजे अग्नीला आहुति देणे. प्रत्येक आर्यवर्णिक आपल्या घरांत अग्नि ठेवीत असे ही गोष्ट निश्चयाने सिद्ध होते. युधिष्ठिराचे वर्णन द्रोणपर्व अध्याय ८२ यांत केलेले आपण पूर्वी पाहिलेच आहे. युधिष्ठिर सकाळी उठून स्नान करून प्रथम संध्या करतो आणि नंतर यज्ञ शालेंत जाऊन आज्या-

हुतासह समिधा अग्नीमध्ये वैदिक मंत्रांनी टाकतो असे वर्णन आहे.

समिद्धिश्च पवित्राभिरग्निमाहुतिभिस्तदा ।

मंत्रपूताभिरर्चित्वा निश्चक्राम ततो गृहात् ॥

या वर्णनावरून स्वतः होम देण्याची जरूरी होती असे दिसते व हा होम साधा समिधांचा व आज्याहुतीचा असे. या क्रियेस फार वेळ लागत नसावा. त्याचप्रमाणे उद्योगपर्व अध्याय ८३ यांत श्रीकृष्ण हस्तिनापुरास जावयास निघाला असतांना

कृत्वा पौर्वाहिकं कृत्यं स्नातः शुचिरलंकृतः ।

उपतस्थे विवस्वंतं पावकं च जनादेनः ॥

असे वर्णन केलेले आहे. अर्थात् सूर्याची आणि अग्नीची उपासना म्हणजे उपस्थान व आहुति या प्रत्येक आर्यास भारती युद्धकाली कराव्या लागत असत असे स्पष्ट दिसते. संध्याकाळीही सूर्य अस्तास जात असतांना संध्या करणे व होम देणे या गोष्टी कराव्या लागत. रामायणामध्येही रामासंबंधाने असेच वर्णन वाल्मीकीने केलेले आहे. विश्वामित्राबरोबर जात असतांना किंवा वनवासास निघाल्यावर जेथे जेथे सकाळ किंवा संध्याकाळ झाली तेथे तेथे रामलक्ष्मणांनी संध्या केल्याचे वर्णन आल्याशिवाय राहात नाही. ब्राह्मण-क्षत्रियांप्रमाणे वैश्य सुद्धा सकाळ संध्याकाळ संध्या व होम करित असत. हा भारती धर्माचा मुख्य पाया होय. तो महाभारतकाळी निम्मे शिम्भे ब्राह्मणांत उरला असावा असे दिसते व हल्ली ब्राह्मणांत एकसोळांश कदाचित् बाकी असेल किंवा नाही याचीही शंकाच आहे.

श्रीकृष्ण आणि युधिष्ठिर यांनी संध्या व होम केल्यावर ब्राह्मणांस दान दिल्याचे वर्णन आहे व कांही मंगलकारक पदार्थ अवलोकन करून त्यांस स्पर्श केल्याचेही वर्णन आहे. त्यांत गाईच्या पुच्छाला स्पर्श केल्या-

चा उल्लेख आहे. यावरून हा सांप्रदाय प्राचीनकाळापासून आहे असे दिसते. कारण, हे वर्णन महाभारतकाळचेच असावे असे म्हणता येत नाही.

नेहमींच्या होमाशिवाय नैमित्तिक किंवा अधिक पुण्यप्रद म्हणून प्राचीनकाळी क्षत्रिय व ब्राह्मण अनेक वैदिक यज्ञ करीत. हे यज्ञ स्वर्गाचे व फार भानगडीचे असून यांस वेळही फार लागत असे. यांची नावे महाभारतांत अनेक आली आहेत. अश्वमेधाशिवाय पुण्डरीक, गवामयन, आतिरात्र, वाजपेय, अग्निजित्, बृहस्पतिसव इत्यादि नावे आली आहेत त्यांचे वर्णन करणे जरूर नाही.

तथापि ही गोष्ट निर्विवाद आहे की, या वर्णनांत कोठे मूर्तिपूजेचे वर्णन नाही. कोणत्याही देवतांच्या धातुमयी अथवा पाषाणमयी मूर्तींचे पूजन केल्याचे वर्णन, श्रीकृष्णाच्या किंवा युधिष्ठिराच्या आन्हिक क्रिया विस्तारपूर्वक वर्णिलेल्या असूनही त्यांत नाही. तेव्हां लोकांच्या आन्हिक क्रियेत देवांच्या पूजेचा समावेश होत असता तर त्याजविषयी या वर्णनांत जरूर उल्लेख आला असता. यावरून असे अनुमान निश्चयाने काढता येते की भारतीयुद्धकाळी किंबहुना महाभारतकाळापर्यंत आर्यांच्या आन्हिक धर्मांत कोणत्याही प्रकारचे देवतांचे पूजन समाविष्ट झालेले नव्हते. कोणत्याही गृहांत देव ठेवून त्यांच्या पूजनाचा विधि सुरू झाला नव्हता. निरनिराळ्या गृह्यसूत्रांतही देवांच्या पूजनाचा विधि सांगितलेला नाही. यावरून देवपूजा हा आन्हिकविधि महाभारतकाळानंतरही कित्येक वर्षांनी उत्पन्न झाला हे निर्विवाद आहे. मूर्तिपूजेचा उगम भरतखंडांत केव्हापासून झाला

हा एक अत्यंत महत्त्वाचा पण गूढ प्रश्न आहे बौद्धधर्माच्या प्रचारानंतर मूर्तिपूजा उत्पन्न झाली असा कित्येकांचा समज आहे. बुद्धाच्या मरणानंतर बुद्धाच्या मूर्ति किती लवकर होऊं लागल्या हें पाहिलें पाहिजे. बौद्धधर्मांत इतर देव नाहीसे झालेच होते किंबहुना सर्वच देव नाहीसे झाले होते. पुढें अज्ञान लोकांनी बुद्धालाच देव कल्पून त्याच्या लहान मोठ्या प्रतिमा करण्याचा सपाटा सुरू केल्यामुळें बुद्धाच्या मूर्ति हिंदुस्थानांत एकेकाळीं इतक्या पसरल्या होत्या कीं जेथें पहावें तेथें बुद्धाचीं देवळें व मूर्ति होत्या. बुद्धधर्माचा प्रचार बाहेरच्या देशांतही झाल्यामुळें तिकडेही बुद्धधर्माचीं अनेक देवळें व बुद्धाच्या हजारों मूर्ति चोंहीकडे पसरल्या. ज्या वेळीं मुसलमानी धर्माचा प्रचार झाला त्या वेळीं मुसलमानांनीं मूर्ति फोडण्याचा तडाखा सुरू केला. या त्यांच्या तडाक्यांत प्रथम साहजिकच हिंदुस्थानाच्या बाहेर असणाऱ्या हजारों बौद्ध देवळांतील मूर्तींवर कहर गुजरला. अर्थात् मुसलमानी भाषेंत म्हणजे अरबी व पारशी भाषेंत मूर्ति या अर्थी बुद्ध हा शब्द प्रचारांत आला बुध्-शिकन् व बुध्-परस्त असे मुसलमानांनीं दोन भेद केले. म्हणजे मूर्ति फोडणारे व मूर्ति पूजणारे या साहचर्यांवरून बौद्धधर्माचा आणि मूर्तिपूजेचा अपरिहार्य संबंध जडला. पण प्रारंभी प्रारंभी बुद्धधर्मांत मूर्ति नसाव्या; कारण सर्वच देव नाहीसे झाले होते व बुद्धाच्या अद्याप मूर्ति नव्हत्या. बुद्धाच्या शरिराचे अवशेष केस, नखें, हाडें वगैरे जें ज्यास सांपडलें तें त्यानें घेऊन त्यानवर दगडांची रास बांधून त्याची पूजा प्रारंभी सुरू होती. महाभारतांत अशा स्थानांना एडूक अशी संज्ञा दिलेली आहे. एडूक हा शब्द अस्थि याजवरून अपभ्रंशानें निघालेला असावा.

एडूक म्हणजे अस्थिगर्भ रचनाविशेष असा अर्थ केलेला आहे. कलियुगामध्ये एडूकांची पूजा लोक करूं लागतील असें जें वर्णन महाभारतांत वनपर्वीत आहे तें या बौद्धांच्याच पूजावर्णनास उद्देशून आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही. सारांश, महाभारतकाळीं म्हणजे सौतीच्याकाळीं बुद्धाच्या मूर्तीचीं मंदिरें हिंदुस्थानांत पुष्कळ झालीं असावीं असा अंदाज करतां येत नाही. पण महाभारतांत मंदिरांचें वर्णन व मंदिरांतील मूर्तींचें वर्णन तर पुष्कळ येतें. मूळच्या वैदिकधर्मांत मंदिरांचें किंवा मूर्तींचें माहात्म्य नव्हतें ही गोष्ट खरी आहे व लोकांच्या नित्य धार्मिक कृत्यांत मूर्तिपूजेचा समावेश नव्हता. महाभारतांतील नवीन घातलेल्या सौतीच्या अध्यायांत मूर्तींचें व मंदिरांचें वर्णन येतें. उदाहरणार्थ भीष्मपर्वाच्या प्रारंभी दुश्चिन्हकथनाच्या अध्यायांत मंदिरांचें देवताप्रतिमांचें वर्णन आहे.

देवताप्रतिमाश्चैव कंपन्तिच हसन्ति च ।

वमन्ति रुधिरंचास्यैः स्विद्यन्ति प्रपतन्ति च ॥

देवांच्या प्रतिमा कंपायमान होतात, हंसतात, तोंडांतून रुधिर वमन करितात, घर्म बाहेर टाकतात, किंवा पडतात असें वर्णन आहे. दगडाच्या प्रतिमा अशा क्रिया करावयास लागल्या म्हणजे दुश्चिन्ह होय, अशी समजूत होती. द्वारकेंतही यादवांच्या नाशसमयीं अशी दुश्चिन्हे झाल्याचें वर्णन आहे. अर्थात् लोकांचीं सार्वजनिक मंदिरें असूत त्यांत प्रतिमांची पूजा होत असे ही गोष्ट निर्विवाद आहे. ह्या मूर्ति बौद्धांपासून घेतल्या असें म्हणणें संभवनीय नाही. अर्थात् हिंदुधर्मांत महाभारतकाळीं मूर्ति प्रचलित असून त्या शिव व विष्णु आणि स्कंद इत्यादि देवांच्या भक्तीपासूनच सुरू झाल्या होत्या. शिव, विष्णु व स्कंद इत्यादिकांची भक्ति महाभारतकाळीं प्र-

चलित होती हैं महाभारतावरूनही दिसते. त्याचप्रमाणे या देवतांच्या मूर्ति महाभारत-पूर्वकाळापासून प्रचलित असल्या ही गोष्ट पाणिनीच्या सूत्रावरूनही निश्चयाने दिसते. पाणिनीच्या सूत्रांचा काळ बौद्धानंतरचा किंवा पूर्वीचा मानला तरी त्या वेळीं शिव, विष्णु व स्कंद यांच्या मूर्ति असल्या ही गोष्ट निर्विवाद ठरते. असो. मंदिरे व मूर्ति जरी असल्या तरी आर्यांच्या आन्धिक धर्मकृत्यांत अद्याप देवता-पूजनांचा प्रचार सुरू झाला नव्हता, ही गोष्ट महाभारतावरून व गृह्यसूत्रावरूनही निश्चित दिसते. वैदिक देवता एकंदर ३३ मानल्या गेल्या होत्या. परंतु या तेहतीस देवतांपैकीं फारच थोड्यांच्या प्रतिमा किंवा मंदिरे उत्पन्न झालीं.

३३ देवता.

तेहतीस देवतांची गणना महाभारतांत थोडीशी निराळी आहे. आठ वसु, अकरा रुद्र, द्वादशादित्य, इन्द्र आणि प्रजापति अशीं नांवे बृहदारण्य उपनिषदांत दिलेली आहेत व तेथेच असे सांगितले आहे कीं, देव अनंत आहेत हा एक त्यांचा महिमा आहे.

महिमान एवैषां एते त्रयस्त्रिंशत्त्वेव देवाः इति । कतमेते त्रयस्त्रिंशत् इत्यष्टौ वसव एकादश रुद्रा द्वादश आदित्याः ते एक त्रिंशत् इन्द्रश्चैव प्रजापतिश्च । त्रयस्त्रिंशद् इति ॥

यापुढे या बृहदारण्य उपनिषदांत देव तीनच आहेत, दोनच आहेत, व एकच आहे याप्रमाणे वर्णन केले आहे. असो. महाभारतांत अनुशासनपर्व अध्याय १९० यांत तेहतीस देवांची गणना सांगितली आहे. ती अशी आहे. आठ वसु, अकरा रुद्र, बारा आदित्य आणि दोन अश्विन् । ते असे. अकरा रुद्र म्हणजे अजैकपाद, २ अहिर्बुध्न्य, ३ पिनाकी, ४ अपराजित, ५ ऋत, ६ पितृरूप, ७ व्यं-

वक, ८ महेश्वर, ९ वृषाकपि, १० शंभु, ११ हवन असे आहेत. आतां आदित्य असे. १ अंश, २ भग, ३ मित्र, ४ वरुण, ५ वाता, ६ अर्यमा, ७ जयन्त, ८ भास्कर, ९ त्वष्टा, १० ऊशन्, ११ इंद्र व १२ विष्णु. आठ वसु येणेप्रमाणे: १ घरा, २ ध्रुव, ३ सोम, ४ सवितृ, ५ अनिल, ६ अनल, ७ प्रत्युष आणि ८ प्रभास. दोन अश्विन् म्हणजे नामत्य आणि दत्त हे होत. या प्रकारची ही गणना केव्हांपासून सुरू झाली हें आपल्यास सांगतां येत नाही. परंतु वैदिक सर्व देवता यांत बहुतेक येतात. वरुण, इंद्र आणि विष्णु या विशिष्ट देवतांचा समावेश आदित्यांमध्ये केलेला आहे याचे आश्चर्य वाटते. आदित्य म्हणजे अदितिचे पुत्र होत. अर्थात् बहुतेक देव आदित्यच आहेत. परंतु यांत प्रजापतीचा अंतर्भाव कोठे केलेला नाही. वसु म्हणजे बहुधा पृथ्वीवरील देवता आहेत. घरा, वायु, अग्नि, या तर स्पष्टच आहेत. प्रत्युष म्हणजे सकाळ होय. यांतच वैदिक उषा देवतेचा समावेश केलेला वाटतो. सायंकाळ म्हणजे प्रभास. सोमदेवता यांतच घेतलेली आहे, हें साहजिक आहे. परंतु सवितृ अथवा सूर्य याची गणना वसुंमध्येही करून आदित्यांमध्येही कशी केली जाते, याचे आश्चर्य वाटते. रुद्रांची बहुतेक नांवे हल्लीं शंकराचीं नांवे आहेत. वृषाकपि हें नांव मात्र विष्णूचे झालेले दिसते. वसु, रुद्र आणि आदित्य असे देवतांचे भेद आहेत; ही कल्पना वैदिककाळापासून महाभारतकाळापर्यंत चालत असून हल्लींच्या काळीही वैदिक क्रियेमध्ये विशेषतः श्राद्धाच्या वेळीं आपल्या उच्चारांत व स्मरणांत येते.

शिव व विष्णु.

भारती काळांत या वैदिक देवतांपैकीं शिव आणि विष्णु या द्वेवतांचे माहात्म्य हळू हळू

वाढत गेलें व बाकीच्या देवता मागें पडून अप्रधान झाल्या. शिव व विष्णु यांच्याच संबंधानें तत्त्वज्ञानाचे दोन पंथही उपस्थित होऊन त्यास पांचरात्र व पाशुपत अशा संज्ञा मिळाल्या. याच दोन देवतांचीं सहस्रनामें महाभारतांत दिलेलीं आहेत. यावरून त्यांचें महत्त्व महाभारतकाळीं पूर्णपणें प्रस्थापित झालें होतें असें दिसतें. विष्णु ही देवता सर्व देवतांत श्रेष्ठ आहे असें तत्त्व ब्राह्मणकाळींही प्रस्थापित झालें होतें. अग्नि हा सर्व देवतांत लहान आणि विष्णु हा श्रेष्ठ असें अग्निवै देवानामवमो विष्णुः प्रथमः । या वाक्यावरून स्पष्टपणें नजरेस येतें. वैदिक देवतांमध्ये इंद्र हा सर्वांत श्रेष्ठ असून ब्राह्मणकाळांत व भारतीकाळांत मागें कसा पडला याचें आश्चर्य वाटतें. तथापि बुद्धाच्या वेळेसही इंद्राचें महत्त्व बरेंच होतें. कारण बौद्धग्रंथांत इंद्राचा उल्लेख वारंवार केलेला आहे, शिवविष्णूंचा केलेला नाही. असो. महाभारतकाळीं शिवविष्णूविषयीं देवतांमध्ये हे अग्रणी असा जो पूज्यभाव उत्पन्न झालेला होता, तोच अद्यापपर्यंत कायम आहे. कित्येक लोक सर्व देवतांमध्ये शिवास मुख्य मानीत तर कित्येक लोक विष्णूस मुख्य मानीत. किंबहुना ज्या देवाची कल्पना ऋग्वेदकाळापासून स्थापित झाली किंवा ज्या एक परब्रह्माचें वर्णन उपनिषदांनीं अतिशय उदात्त केलेलें आहे, त्या देवाच्या किंवा परब्रह्माच्या ठिकाणीं कित्येकांनीं विष्णूची स्थापना केली तर कित्येकांनीं त्याच्या ठिकाणीं शिवाची स्थापना केली. अर्थात् शिव आणि विष्णु यांच्या मताचा विरोध महाभारतकाळीं चांगलाच होता असें दिसतें. या विरोधाचा उगम उपनिषदकाळांतच आहे हें आपण पाहिलें. कठोपनिषदांत विष्णूचें परब्रह्माशीं तादात्म्य करून तद्विष्णोः परमंपदम् ।

असें म्हटलेलें आहे. अर्थात्, ब्राह्मणकालाप्रमाणेंच सर्व देवतांत विष्णु श्रेष्ठ असें दशोपनिषत्काळीं मान्य होतें आणि त्यानंतर श्रीकृष्णाची भक्ति उत्पन्न होऊन श्रीकृष्ण हा विष्णूचा अवतार हें मत साहजिकच उत्पन्न झालें. विष्णूच्या चार हातांत शंख, चक्र, गदा व पद्म हीं आयुधें आहेत. ही कल्पना महाभारतकाळीं पूर्ण प्रचलित होती व त्याचप्रमाणें महाभारतांत वर्णन आहे. श्रीकृष्णालाही या मतानुसार चार हात व शंख, चक्र, गदा आणि पद्म हीं आयुधें दिलेलीं आहेत. विष्णूच्या मूर्तिं याच स्वरूपानें केलेल्या त्या काळां होत्या. आतां यानंतर श्वेताश्वतर उपनिषदांमध्ये शिवाला प्राधान्य । आपल्यास आढळतें. परब्रह्म म्हणजे शिव असें वर्णन या उपनिषदांत आहे. अर्थात् तत्त्वज्ञानाच्या बाबतींत हा प्रथम विरोध उत्पन्न होऊन पुढें तो शिवविष्णूंच्या उपासनेमध्ये तंट्यास कारणीभूत झाला, हें आपल्यास महाभारतावरून दिसतें. शिवाचें जें स्वरूप कल्पिलें आहे तें दोन प्रकारचें आहे. शिवाचें मुख्य स्वरूप योगी अथवा तपस्वी असें कल्पिलें असतें. त्याचा वर्ण गौर आणि डोक्यावर जटा आणि व्याघ्रांवर पांघरलेला व दिगंबर असें स्वरूप वर्णन केलेलें आहे. दुसरें स्वरूप जें वर्णन केलेलें आहे व जें महाभारतांतही सांपडतें तें लिंगस्वरूप होय. लिंगस्वरूपानें शिवाची पूजा करणें हें शिवाच्या अन्य स्वरूपाच्या पूजेपेक्षां ज्यास्त महत्त्वाचें व ज्यास्त फलद्रूप आहे, असें महाभारतांत सांगितलेलें आहे.

पूजयेत्त्विम्रहं यस्तु लिंगंचापि महात्मनः ।

लिंगेपूजायिताचैव महतीं श्रियमश्नुते ॥

असें द्रोणपर्व अध्याय २०२ यांत सांगितलें आहे. महाभारत सौप्तिकपर्व अध्याय १७

यांत लिंगपूजा कशी सुरू झाली याच्या विषयीचें आख्यान दिलेलें आहे. ब्रह्मदेवानें एके-समयीं शंकराचें दर्शन घेऊन त्यास असें म्हटलें कीं आपण प्रजा उत्पन्न करूं नका, तेव्हां भूतमात्राचे ठिकाणीं दोष भरले आहेत असें पाहून शंकर पाण्यांत बुडी मारून तप करीत राहिला, तेव्हां ब्रह्मदेवानें दुसरे प्रजापति दक्ष वगैरे उत्पन्न करून सृष्टि उत्पन्न करणें सुरू केलें. शंकरानें पाण्याच्या वर येऊन सृष्टि पाहिली तेव्हां रागानें आपलें लिंग त्यानें छाटून टाकलें. तें भूमीमध्ये रोवून राहिलें. याप्रमाणें शंकराच्या पृथ्वीत पडलेल्या लिंगाची पूजा सर्व लोक करूं लागले असें वर्णन आहे. लिंगपूजा बहुधा अनार्य लोकांत मूळची चालू असून त्या पूजेचा आर्य लोकांनीं शंकराच्या स्वरूपानें आपल्या धर्मांत समावेश केला असें मानण्यास जागा आहे. तथापि शंकराचें माहात्म्य व शंकराचें मयंकर स्वरूप वगैरे सर्व कल्पना वैदिक असून दोन्ही कल्पनांचा मेळ एके ठिकाणीं उत्तम रीतीनें घातलेला आहे व आर्य व अनार्य यांचा एकत्र मेळ नसविलेला आहे. शिवाची लिंगपूजा महाभारतकाळापूर्वीपासून प्रचलित आहे आणि वेदान्तिक तत्त्वज्ञानाप्रमाणें शिव आणि विष्णु यांचा परब्रह्माशीं मेळ घातलेला आहे. सर्वत्र देवता एका परमेश्वराचीं स्वरूपें आहेत हे भारती आर्यांच्या धर्माचें उदात्त तत्त्व फार प्राचीन काळापासून आहे व त्याप्रमाणें शिव आणि विष्णु या दोघांचाची मिलाफ परब्रह्माशीं केलेला आहे.

शिवविष्णुभक्तिविरोधपरिहार.

तथापि शिव आणि विष्णु यांच्या भक्तीचा विरोध फार प्राचीनकाळापासून आहे ही गोष्ट कबूल करावी लागेल. आणि महाभारतानें या विरोधाचा परिहार करण्याचा जाग-

जामीं स्तुत्य प्रयत्न केलेला आहे. ही गोष्ट आम्हीं पूर्वी सांगितलेलीच आहे. किंबहुना महाभारताचें हें एक अति प्रशस्त काम असून सर्व मतांत अविरोध आणण्याचें श्रेय महाभारतास आहे असें म्हटलें पाहिजे. शिव आणि विष्णु या दोघांचीही स्तुति महाभारतांत सारखीच केलेली आहे. किंबहुना सौतीनें मुद्दाम अशी युक्ति केलेली आहे कीं, शंकराची स्तुति विष्णूच्या किंवा श्रीकृष्णाच्या मुखानें केलेली आहे आणि विष्णूची स्तुति शंकराच्या मुखानें केलेली आहे. द्रोणपर्वांत जेव्हां अश्वत्थाम्यानें द्रोण-वधानंतर अग्न्यस्त्राचा उपयोग केला तेव्हां पांडवांची एक अशौहिणी सेना जळून गेली. परंतु अर्जुन आणि श्रीकृष्ण दोघेही कांहीं न होतां सुरक्षित बाहेर पडले. त्या वेळेस अश्वत्थाम्यानें अतिशय आश्चर्य केलें व त्यानें व्यासास त्याबद्दल प्रश्न विचारला. तेव्हां व्यासांनीं शंकराची स्तुति करून असें सांगितलें कीं, श्रीकृष्णानें शिवाची आराधना करून आपल्यास कोणत्याही अस्त्रानें मरण येऊं नये असा वर मिळविला आहे. त्याचप्रमाणें द्रोणपर्वांत असेंही वर्णन केलें आहे कीं, ज्या दिवशीं अर्जुनानें जयद्रथाचा वध केला त्या दिवशीं अर्जुनाच्या पुढें शिव स्वतः धांवत असून त्याच्या शत्रूंचा निःपात करीत होता असें अर्जुनास व्यासानें सांगितलें. नारायणीय आख्यानांत तर नारायणानें शिव व विष्णु एकच आहेत. जो त्यांस भिन्नपणानें पाहिल तो दोघांचाही भक्त नव्हे असें स्पष्टपणें सांगितलें आहे. यावरून शिव आणि विष्णु यांचा तंटा फार जुना असून तो तंटा काढून टाकण्याचा प्रशंसनीय प्रयत्न महाभारतकारानें केलेला आहे.

विष्णु ही देवता परमेश्वराच्या रक्षण करणाऱ्या शक्तीची अधिष्ठात्री आहे आणि शिव

ही देवता परमेश्वराच्या संहारशक्तीची अधिष्ठात्री आहे अशी कल्पना स्पष्ट दिसते महाभारतांत जेथे जेथे मनुष्यांचा भयंकर संहार होतो तेथे तेथे शिवाचे वर्णन आलेले आहे. उदाहरणार्थ:—अश्र्वत्थाम्याने रात्री छापा घालून जो हजारों प्राण्यांचा संहार केला त्या वेळीं शिविरांत शिरण्यापूर्वी शंकराची आराधना करून त्यास त्याने संतुष्ट केले असे वर्णन आहे. त्याचप्रमाणे जगताचे संरक्षण करण्यासाठीं विष्णूचे पूजन केल्याचा उल्लेख येतो. ब्रह्मा, विष्णु व महेश या तीन देवता जगताचे तीन व्यापार उत्पात्ति, पोषण आणि नाश या तीन कृत्यांच्यावर नेमिलेल्या आहेत, असे महाभारतांत वर्णन आहे आणि या तिघांचेही परब्रह्मांत एकीकरण केलेले आहे.

बो सृजदक्षिणादङ्गात् ब्रह्माणं लोकसंभवम् ।
वामांगाच्च तथा विष्णुं लोकरक्षार्थमीश्वरम् ॥
युगान्ते चैव सम्प्राप्ते रुद्रमीशोऽसृजत्प्रभुः ॥
असे (अनुशासन अ० १४) यांत सांगितले आहे. या अध्यायांत श्रीकृष्णाने उपमन्यूचे आरुढ्यान सांगतांना उपमन्युमुखाने जी शंकराची स्तुति केली आहे त्यांत वरील वर्णन आलेले आहे. अर्थात् शंकर ही देवता येथे मुख्य मानली आहे. परब्रह्माची ही तीन स्वरूपे आहेत असे यांत वर्णन आहे. अर्थात् त्रिमूर्तीची कल्पना यांत अशी केलेली आहे की, मध्यमार्गी शंकर, त्याच्या उजव्या बाजूस ब्रह्मा व डाव्या बाजूस विष्णु आहे ही कल्पना नेहमी अशीच केलेली असते किंवा नाही हे सांगता येत नाही, परंतु त्रिमूर्ति ही बहुधा शंकराची मूर्ति मानली जात असून मध्ये शंकर असावा.

दत्तात्रेय.

या तिन्ही देवतांचा समावेश एका देव-

तेमध्ये म्हणजे दत्तात्रेयामध्ये होतो. ही देवता महाभारतामध्ये दोन ठिकाणी वर्णिलेली आहे. वनपर्व अध्याय ११५ यांत असे सांगितले आहे की सहस्त्रार्जुनाला दत्तात्रेयाच्या प्रसादाने एक विमान मिळाले.

दत्तात्रेयप्रसादेन विमानं कांचनं तथा ।

ऐश्वर्यं सर्वभूतेषु पृथिव्यां पृथिवीपते ॥

असे वर्णन केलेले आहे. शांतिपर्व अध्याय ४९ यांत हीच कथा पुन्हां सांगितली आहे. या शिवाय अनुशासनपर्व अध्याय ९१ यांत दत्तात्रेय हा अत्रीचा पुत्र आहे असे वर्णन केलेले आहे. परंतु महाभारतांत दत्तात्रेयाच्या जन्माची कथा सांगितलेली नाही. दत्तात्रेय ही देवता वैदिक नसली तरी ब्रह्मा, विष्णु, महेश या तीन वैदिक देवतांचीच ती झालेली आहे. तेव्हां ती वैदिक देवता मानण्यास हरकत नाही.

स्कंद.

महाभारतांत स्कंद या देवतेचे बरेच वर्णन आहे. स्कंद ही देवता वैदिक नाही. शिवाच्या संहारशक्तीचा हा अधिष्ठाता आहे आणि एकंदर देवसेनेचा स्कंद सेनापति आहे. स्कंद शिवाचा पुत्र होय. हल्लीपेक्षां महाभारतकाळीं स्कंदाची भक्ति विशेष होती असे दिसते. स्कंदाचे वर्णन व स्कंदाची उत्पात्ति महाभारतांत दोन ठिकाणी दिलेली आहे. वनपर्व अध्याय २३२ आणि अनुशासनपर्व अध्याय ८४-८५ यांत ती आलेली आहे. स्कंदाच्या उत्पत्तीसंबंधाने कुमारसंभव हे महाकाव्य कालिदामाने रचलेले आहे. त्यांतील हकीगत अनुशासनपर्वीत दिलेल्यासारखी आहे. वनपर्वीत दिलेली हकीगत बरीच भिन्न आहे. या हकीगतींत स्कंद शिवपार्वतीचा पुत्र नसून तो अत्रीचा पुत्र आहे. अत्रीस सप्तमहर्षींच्या पत्न्यांच्या दर्शनाने कामवामना उत्पन्न होऊन तो सर्व धंदे सोडून चिंतामग्न होऊन बसला.

त्यावेळेस स्वाहा या अग्नीच्या पत्नीनें प्रत्येक ऋषीच्या पत्नीचें म्हणजे अरुंधति सोडून सहा पत्नीचें निरनिराळें रूप निरनिराळ्या वेळीं घेऊन अग्नीची कामशांति केली. यामुळें स्वाहेला हा पुत्र उत्पन्न झाला आणि त्यास षाप्मातुर 'सहा आयांचा' असें नांव मिळालें तो अग्नीचा पुत्र असून रुद्राचा पुत्र मानला जातो. कारण, अग्नि म्हणजे रुद्र होय. स्वाहेनें या मुलास पोसण्यासाठीं कृत्तिकांच्या हवाली केलें. कृत्तिकांनीं त्यास पोसल्यामुळें त्यास कार्तिकेय असें नांव मिळालें. इंद्रानें त्यास आपल्या सैन्याचें आधिपत्य दिलें व त्यानें इंद्रशत्रु नरकामुर याचा नाश केला. स्कंदाच्या या उत्पत्तीच्या कथेचें स्वरूप वैदिक आहे आणि याच कथेचें रूपांतर अनुशासन पर्वातील कथेंत झालेलें आहे. स्कंदाच्या फौजेमध्ये हजारों रोग हेही होते. विशेषतः मातृ या लहान मुलांना सोळाव्या वर्षापूर्वीं खाणाऱ्या ज्या देवता आहेत त्यांचें विशेष महत्त्व आहे. यामुळें स्कंद आणि मातृ यांची पूजा करणें हें प्रत्येक आईचें साहजिक, महत्त्वाचें व काळजीचें कर्तव्य होऊन बसलें आहे. यांत स्कंदाच्या नांवांची मालिका दिली आहे व या नांवांनीं त्याची स्तुति करण्याची फलश्रुतिही सांगितली आहे. स्कंदास प्रत्येक महिन्यांतील शुद्धपक्षाची पंचमी व षष्ठी या तिथि विशेष प्रिय व पवित्र आहेत. कारण, शुद्ध पंचमीस त्यास देवांच्या सैनापत्याचा अधिकार मिळाला व शुद्ध षष्ठीस त्यानें असुरांचा पराभव केला. स्कंदाची भक्ति करणें म्हणजे निरनिराळ्या भयप्रद देवतांची भक्ति करणें होय. कारण, स्कंद सर्व मारकशक्तीचा अधिपति आहे असें मानलें गेलें आहे. स्कंदाची सेना म्हणजे माता, ग्रह, परिषद प्रथम वगैरे शंकराचे भूतगण हेच होत. या ग्रहांची निरनिराळीं भय-

कर रूपेही महाभारतांत वर्णन केलेलीं आहेत. विशेषतः हे लहान मुलांचा संहार करतात अशी समजूत असल्यानें स्कंदाची पूजा खालच्या वर्गीत व अज्ञ स्त्रीपुरुषांत जास्त असावी असा अंदाज होतो.

दुर्गा.

महाभारतांतील यानंतरची पूज्य देवता म्हटली म्हणजे दुर्गा होय. दुर्गा हीही मारक शक्तिच आहे. शक्ति अथवा दुर्गा हिची भक्ति महाभारतकाळी बरीच प्रचारांत होती. दुर्गाभक्तीचाही समावेश महाभारतांत व्हावा यासाठीं सौतीनें ऐन लढाईच्या प्रारंभीच म्हणजे भारतीयुद्ध सुरू होण्यापूर्वीं या दुर्गाभक्तीचा उल्लेख केला आहे तो येथें थोडासा अप्रासंगिक आहे हें पूर्वीं सांगितलेंच आहे. येथें श्रीकृष्णानें अर्जुनास दुर्गेचें स्मरण करून तिचें स्तोत्र म्हणण्याविषयी आज्ञा केली आहे. त्याप्रमाणें दुर्गेचें स्तोत्र (भीष्म० अ० २३) यांत दिलेलें आहे. दुर्गेचा अर्थात् संबंध शंकराशी आहे. तथापि दुर्गा ही संहाराची स्वतंत्र देवता आहे. या स्तोत्रांत दुर्गेच्या पराक्रमांचें दिग्दर्शन स्कंदपुराणांत केल्याप्रमाणें बरेंच आलें आहे. तसेंच विन्ध्यवासिनी देवीचाही उल्लेख येथें आलेला आहे आणि श्री आणि सरस्वती यांचा दुर्गेशी एकीभाव दाखविलेला आहे.

दुर्गास्तोत्र विराटपर्वाचे आरंभीही दिलेलें आहे. यांत दुर्गेस विश्ववासिनी आणि महिषामुरमर्दिनीही म्हटलें आहे. तीस काली, महाकाली, सुरामांसप्रिया असेंही संबोधिलें आहे. यशोदेच्या पोटी जन्म घेऊन कंसाला मारणारी, कंस दगडावर हापटीत असतां त्याच्या हातून निसटलेली श्रीकृष्णाची बहीण असेंही वर्णन आहे. अर्थात् हरिवंशाची कथा व इतर पुराणांतील महिषामुरादिकांची कथा

येथें उल्लेखिली असून ह्या कथा महाभारतकालीन आहेत हें स्पष्ट दिसते.

येथवर वर्णन केलेल्या विवेचनाचा सारांश असा की, भारती युद्धकाळी भारती आर्यांचा धर्म केवळ वेदविहित असा होता, तर महाभारतकाळी या धर्मांत वैदिक देवतांच्या शिवाय आणखी कांहीं देवता समाविष्ट झाल्या होत्या आणि वैदिक देवतांमध्येही इंद्र देवता मार्गे पडून शिव आणि विष्णु यांची भक्ति पूर्णपणे प्रस्थापित झालेली होती. भारतीयुद्धापासून महाभारतकाळापर्यंत जी हजार दोन हजार वर्षे गेली, एवढ्या काळांत भारती धर्माचे रूपान्तर होणे अपरिहार्य होते. वैदिककाळी संख्या व यज्ञ याच दोन ईशभक्तीच्या क्रिया विशेष होत्या. वेदाध्ययन आणि यजन हें तिन्ही वर्णांमध्ये निवृत्त व जागृत होते; परंतु भारतीकाळांत अनार्य व आर्य यांचे, समाजांत व धर्मांत पूर्णपणे मिश्रण होऊन जो धर्म कायम झाला त्यांत ब्राह्मणांत जरी वेदाध्ययन व अग्निहोत्र कायम राहिले होते, तथापि इतर वर्णांमध्ये शिव, विष्णु, स्कंद आणि दुर्गा यांची पूजा व भक्ति विशेषतः प्रचलित झाली होती. याशिवाय या देवतांच्या प्रतिमा व मंदिरे याच काळांत उत्पन्न झाली असें दिसून येते. अज्ञ लोकांत केवळ भूतापिशाचांची भक्ति स्कंदावरोबर अस्तित्वांत आली होती. याशिवाय बौद्धलोकांच्या एडुकांच्या पूजेचा निषेध केलेला आढळतो. आतां आपण सनातनधर्माच्या इतर बाबीसंबंधानें विचार करूं.

श्राद्ध.

श्राद्ध ही एक सनातनधर्माची महत्त्वाची बाब आहे. पितरांची पूजा सर्व आर्यशाखांच्या इतिहासांत सांपडते. ग्रीकलोकांत व रोमनलोकांतही पितरांचें श्राद्ध करण्याची प्रा-

चीनकाळी वहिवाट होती. भारती आर्यांच्या श्राद्धविधीचा उल्लेख महाभारतांत पुष्कळ ठिकाणीं आलेला आहे. विशेषतः अनुशासन-पर्वामध्ये श्राद्धविधि विस्तारानें वर्णन केलेला आहे. यांतील मुख्य वर्णन करण्याची गोष्ट ही की, श्राद्धामध्ये पितरांच्या ऐवजी ब्राह्मण जेवू घालावयाचे ते वेदांमध्ये विद्वान् असावे असा पूर्ण कटाक्ष होता. वेदविद्या कायम राहण्याविषयी भारती आर्यांनीं जे नियम केले त्या नियमांत हा नियम फारच महत्त्वाचा असून तो अजूनपर्यंत सर्व लोकांमध्ये पाळला जातो. यामुळे वेदविद्येला प्रोत्साहन मिळून ब्राह्मणांत तरी अद्याप वेदविद्या कायम आहे. जे ब्राह्मण श्राद्धांत सांगावयाचे, ते पाहिजे त्या प्रकारचे चालत नसत. देवतांच्या पूजाकृत्यांत पाहिजे तो ब्राह्मण सांगितला असतां चालेल. परंतु श्राद्धामध्ये विद्वान् ब्राह्मणाची व शुद्ध आचरणाच्या ब्राह्मणाची परीक्षा करून त्याम मांगावे असा नियम होता. या नियमाचें तात्पर्य असें दिसते की, भारती आर्यांना आपल्या पूर्वजांचें चांगलें स्मरण होतें. भारतीय आर्यांचे पूर्वज अथवा पितर हे वेदविद्या जाणणारे व शुद्ध आचरणाचे होते; तेव्हां त्यांच्या ठिकाणीं अज्ञान, दुर्वृत्त किंवा वाईट धंदा करणारे ब्राह्मण जेवू घालणें साहजिकच निंद्य समजलें जात असे. श्राद्धास कोणकोणते ब्राह्मण वर्ज्य आहेत त्यांची यादी स्मृतीप्रमाणें महाभारतांतही दिलेली आहे. ती यादी पाहण्यासारखी आहे. त्यांतील एकदोन श्लोक येथें घेऊं.

राजपौरुषिके विप्रे घाटिके परिचारिके ।
गोरक्षके वाणिजके तथा कारुकुशीलवे । मित्र
दुहानर्थायाने यश्च स्यात् वृषलीपातिः । एतेषु दैवं
पैथ्यं वा न देयं स्यात् कदाचन ॥

(अनुशासनपर्व १२६)

जे ब्राह्मण राजाची नोकरी करितात किंवा तीर्थांच्या घाटांवर बसतात किंवा परिचारकाचा धंदा करितात किंवा गाई राखतात किंवा वाण्याचें दुकान घालतात किंवा शिल्पाचें काम (सुतारकाम वगैरे) करितात किंवा नाटकांचा धंदा करितात, असे ब्राह्मण किंवा मित्राचा द्रोह करणारे, वेदांचा अभ्यास न करणारे व शूद्रा स्त्री बायको करणारे असे ब्राह्मण दैव अथवा वैद्य कार्यात उपयोगी नाहीत. वरील ब्राह्मणांच्या धंद्यांच्या वर्णनावरून महाभारतकालांतही बहुतेक हल्लींच्या काळाप्रमाणेंच ब्राह्मणांनी आपले मुख्य धंदे सोडून देऊन दुसरे धंदे पत्करलेले होते, असे म्हणावयास हरकत नाही. अमो. श्राद्धाचा महाभारतकाळीं दुसरा एक महत्त्वाचा विधि होता. तो मात्र हल्लींच्याकाळीं बंद पडलेला आहे. या बाबतीत तेव्हांच्या व हल्लींच्या परिस्थितीत जमीनअम्मानाचें अंतर पडलेले आहे. श्राद्धामध्ये मांसान्नाची महाभारतकाळीं जरूरी होती, आणि निरनिराळ्या मांसांची निरनिराळीं फलेही महाभारतांत सांगितलेली आहेत. प्राचीनकाळीं भारती आर्य मांस खात होते ही गोष्ट आपण अन्यत्र सांगितलेली आहे. मांस खाण्याचा प्रचार जेव्हांपामून भारती आर्यांत बंद पडला तेव्हांपामून अर्थातच श्राद्धामध्ये मांसान्नाची जरूरी राहिली नाही. तथापि अजूनही आपल्यांत श्राद्धांत मांसान्न पूर्वी वाढीत असत या गोष्टीची आठवण वडे (उडदाच्या डाळीचे) करतात त्याजरून दृष्टोत्पत्तीस येते. महाभारतकाळीं मांसच वाढीत असत. श्राद्धांत मांसाच्या ऐवजी वडे आले नव्हते असें दिसते.

श्राद्धामध्ये ब्राह्मणांना भोजन देण्याशिवाय पितरांना उद्देशून पिंड देण्याचा विधि असतो ज्याचेंही वणेन महाभारतांत विस्ता-

रानें केले आहे. ही एक गोष्ट येथें सांगण्यासारखी आहे की, अनुशासनपर्व अ० १२९ यांत एकरहस्य-धर्म अथवा गुप्त विधि असा सांगितला आहे की, पित्यास दिलेला पहिला पिंड पाण्यांत नेऊन टाकावा, दुसरा पिंड श्राद्ध करणाराच्या बायकोनें खावा, आणि तिसरा पिंड अग्नीमध्ये दहन करावा. हा विधि बहुतेक हल्लीं कोणी करीत नाहीत. किंबहुना तो लोकांस माहीतही नाही. या विधीचें रहस्य बहुधा असें असावें की, श्राद्धकर्त्याच्या बायकोस गर्भ राहून तिच्या उदरीं आजानें जन्म घ्यावा. दुसरा पिंड आज्ञाच्या नांवांन दिलेला असतो हें प्रसिद्ध आहे. श्राद्ध अमावास्येच्या दिवशीं व निरनिराळ्या तिथींवर व नक्षत्रांवर करण्याचें सांगितलेलें आहे.

आलोकदान व बलिदान.

श्राद्धासंबंधानें हल्लींच्या काळीं बरीच माहिती लोकांत आहे व श्राद्ध हल्लींही आर्य व अनार्य, त्रैवर्णिक व शूद्र, या सर्वांत चालू आहे, पण महाभारतकाळीं आलोकदान व बलिदान जें चालू होतें त्याची हल्लींच्या समाजांत फारच थोड्यांस कल्पना असेल. हे विधि हल्लीं बहुतेक बंद झाल्यासारखे आहेत. प्रत्येक गृहस्थास रोज दीप कांहीं विशिष्ट ठिकाणीं ठेवावे लागत व भाताचे पिंड विशिष्ट ठिकाणीं द्यावे लागत आणि फुलांचे हार विशिष्ट ठिकाणीं ठेवावे लागत. हा विधि देव, यक्ष व राक्षस यांच्या समाधानाकरितां करावा लागत असे. उदाहरणार्थ:—आलोक अथवा दीप, डोंगरांतील अथवा जंगलांतील धोक्याच्या ठिकाणीं, तसेंच मंदिरांत व चव्हाट्यावर चार रस्ते मिळतात तेथें प्रत्येक दिवशीं लावावे लागत आणि यक्ष, राक्षस, देव यांकरितां बलि द्यावे लागत. हे बलि निरनि-

राज्या पदार्थांचे—दूध व दही यांचे देवांकरितां, मांस व मद्य यांचे यक्षराक्षसांकरितां, भाजलेले धान्य व कमले नागांकरितां आणि गूळ व तीळ भूतांकरितां, द्यावे लागत. हल्लीं ब्राह्मण वैश्वदेवांत जे बलिहरण करितात ते याचाच एकत्र केलेला एक लहान विधि आहे. पण प्राचीनकाळीं हा विधि विस्तृत असून प्रत्येक गृही आपल्या घराच्या निरनिराळ्या भागांत व घराजवळच्या रस्त्यांत जाऊन बलि द्यावे लागत, असें महाभारतांत वर्णन आहे. मृच्छकटिकांतील चारुदत्त घराच्या निरनिराळ्या भागांत बलि देण्यास जातो व लावलेले दिवे रस्त्यांत व इतर ठिकाणीं नेऊन ठेवतो या गोष्टीची उपपत्ति वरील वर्णनावरून वाचकांच्या लक्षांत येईल. हल्लींच्या काळीं आलोकदान व दीपदान हा विधि बहुतेक बंद झालेला आहे. पण चारुदत्ताच्या वेळीं व महाभारताच्या वेळीं हा विधि प्रत्यहीं गृहस्थलोक करीत असत. किंबहुना हा विधि केल्याशिवाय अन्न घेणें हें अधार्मिक मानीत.

दानें.

इज्याध्ययन दानानि तपः । हे जे धार्मिक

१ वैश्वदेवाचा विधि महाभारतकाळीं बहुतेक हल्लींप्रमाणेंच होता असेंही दिसतें. अनुशासनपर्व अ० ९७ यांत तो वैश्वदेव म्हणूनच वर्णिला आहे. अर्गांत आहुति त्याच देवतांस उद्देशून देणें, बलिहरण गृहाच्या निरनिराळ्या भागांत करणें आणि गृहद्वारें

श्वभ्यश्च श्वपचभ्यश्च वयोभ्यश्चावपेज्जुवि ।

बलि कुत्र्यांना वगैरे देणें, सांगितले आहे आणि हा वैश्वदेव सायंप्रातः देण्याचा असून सर्व गृहस्थांना नित्य आहे. ह्या वेळीं अतिथि घेण्यासही सांगितले आहे. सारांश, बलि निरनिराळ्या भागांत देण्याचा विधि मात्र जास्त होता बाकी वैश्वदेवविधि हल्लींप्रमाणेंच होता, असें मानावें लागतें.

आचरणाचे चार भाग आहेत त्यांपैकीं अध्ययन व इज्या यांबद्दल विस्तार झाला. आतां दानाबद्दल विचार करूं. दान प्रत्येक मनुष्यानें प्रत्येक दिवशीं कांहीं तरी केलेच पाहिजे, असा धर्मशास्त्राचा महाभारताकाळीं कटाक्ष होता. निरनिराळ्या दानांचें पुण्यफल विस्तारानें अनुशासनपर्वीत सांगितलेलें आहे. विशेषतः सुवर्ण, गाय, तळि आणि अन्न या दानांच्या स्तुतीनें अनुशासनपर्वीचे बरेच अध्याय भरले आहेत. प्रत्येक दानाची स्तुति इतर दानांहून अधिक केलेली आहे हें साहजिक आहे. तथापि गोदानाची स्तुति फारच केलेली आहे. गाई, महाभारतकाळीं काय किंवा हल्लींच्याकाळीं काय, सारख्याच उपयुक्त आहेत. पण हल्लींच्या काळीं गाई बाळगणें बरेच कठीण झालें असल्याकारणानें गाई देणें व घेणें हें दोन्हीही संपुष्टांत आलें आहे; व सत्त्वा रुपया एवढी त्याची कमी किंमत ठरल्यानें प्रत्यक्ष गोप्रदानाच्या भानगडीत हल्लीं कोणी फारसें पडत नाही. परंतु महाभारतकाळीं गाई बाळगणें फार सोपें होतें. याशिवाय गाई अतिशय पवित्र मानल्या जात. गाईला मारणें किंवा पायांनीं तिला स्पर्श करणें पातक समजलें जात असे. गाईच्या मलमूत्रांतही आरोग्यशक्ति ज्यास्त असून ती पवित्र आहेत असा महाभारतकाळीं पूर्ण समज होता.

शक्नुन्मूत्रे निवस त्वं पुण्यमेताद्धि नः शुभे ।

(अनुशासनपर्व ८२)

यासाठीं गाईचें दान पूर्वकाळीं अतिशय प्रशस्त मानलें जात असे. उपनिषदांतही राजे व यज्ञकर्ते यांनीं केलेल्या हजारों गाईंच्या दानाची प्रशंसा वर्णिलेली आहे. दुर्दैवानें हल्लीं भरतखंडांत गाईंच्या संबंधानें आपलें कर्तव्य फारच बिघडलेलें आहे. गाईचें बाळगणें बहुतेक बंद झालेलें आहे. गाईंच्या दुधामध्यें बु-

द्धिमत्तेचे जे गुण आहेत त्यांकडे केवळ दुर्लक्ष झालेले आहे व गाईच्या दुधाच्या ऐवजी म्हशीच्या दुधाचाच प्रचार फार झालेला आहे. अर्थातच बुद्धिमत्तेच्या बाबतीत या दुधाचे परिणाम फार वाईट व हानिकारक होतात. कारण, या दुधाचे गुण गाईच्या दुधापेक्षां फारच कमी आहेत. किंबहुना गाई-बैलांचे वापरणे कमी झाल्याने गोमय-गोमूत्रही शुद्धतेच्या बाबतीत पुष्कळ कमी उपयोगांत येऊन लागले आहे. असो. या बाबतीत मुधारणा होणे जरूर आहे व गाईच्या प्रत्यक्ष दानाची महती महाभारत-काळी प्रसिद्ध असलेली पुन्हां भारती आर्यांच्या लक्षांत येऊन हिंदुस्थानांत गाईची समृद्धि होईल नो मुदिन होय. तिलदानही महाभारतकाळी फार प्रशस्त मानले जात असे; कारण, तिल हे पौष्टिक अन्न असून ते महाभारतकाळी खाण्याचा प्रचार फारच रूढ होता. हल्ली तो प्रचार पुष्कळ कमी आहे. परंतु महाभारताच्या अनुशासनपर्वातील कित्येक अध्याय तिल व तिलदान यांच्या स्तुतीने भरलेले आहेत. तिल हे पितरांनाही प्रिय आहेत व श्राद्धकर्मांत पवित्र मानलेले आहेत, यामुळे ही यांच्या दानाची महती असावी. आतां सुवर्णदान व अन्नदान या दोहोंची प्रशंसा महाभारतांत आहे ती युक्त आहे हे विस्ताराने सांगणे नको. या दोन्ही दानांची अवश्यकता व महत्त्व हल्लीच्या काळांतही कमी नाही. याशिवाय भूमिदान, कन्यादान, वस्त्रदान वगैरे दाने सांगितली आहेत त्यांचे पुण्य साहजिकच मोठे असून सर्व काळांत अबाधित आहे.

तप उपवास.

आतां आपण तपाकडे वळू. या तपाचे निरनिराळे प्रकार वर्णन केलेले आहेत. त्यांपैकी उपवास हा मुख्य व श्रेष्ठ आहे असे

सांगितले आहे.^१ उपवास करणे बहुतेक सर्व धर्मांत मान्य केले गेलेले आहे. उपनिषत् कालापासून उपवासाची प्रवृत्ति आहे. बृहदारण्यांत परमेश्वराला जाणण्याचे मार्ग

तमेत वेदानुवचनेन ब्राह्मणा विविदिशन्ति यज्ञेन दानेन तपसानाशकेन ।

असे वर्णन केलेले आहे. अनाशक म्हणजे उपास. उपासाचा मार्ग भारती काळांत बराच प्रचलित असून तो जैनांनी फारच स्वीकारला. अध्याय १०५-१०६ अनुशासनपर्व, यांत निरनिराळ्या प्रकारचे उपास सांगितले असून त्यांजपासून होणारी निरनिराळीं फले सांगितली आहेत. पण सर्वांचा इत्यर्थ बहुधा असा दिसतो की, उपास करणारास स्वर्गाची प्राप्ति होऊन अप्सरा व देवकन्या यांच्या उपभोगाचे सुख मिळते. अशाप्रकारचे केवळ भौतिक सुख स्वर्गांत मिळावयाचे वर्णन महाभारतांत सुद्धां अन्यत्र कमी येते. वरील उपनिषत् वाक्यावरून उपवासापासून परमेश्वराचे ज्ञान सुद्धां प्राप्त होते असे वर्णन आढळते. तेव्हां उपवासाने केवळ स्वर्गातील अप्सरांचे सुख मिळते हे सांगणे चमत्कारिक दिसते. उपवासाचा प्रकार जो सांगितलेला आहे, तो विस्ताराने वर्णन करण्यासारखा आहे. उपवास एक दिवसाचा दोन दिवसांचा लागोपाठ तीन दिवसांचा, याप्रमाणे वाढत वाढत वर्षभर करावा असे वर्णन आहे. एकाच वेळीं लागोपाठ तीन दिवसांहून अधिक उपास करू नये. असे सांगितलेले आहे. ब्राह्मण व क्षत्रिय यांनी तीन दिवसांचा उपास करावा आणि वैश्य व शूद्र यांनी एक दिवसाहून अधिक उपास करू नये. त्यांना तीन दिवसांचा उप-

१ नास्तिवेदात्परं शास्त्रं नास्ति मातृसमोगुरुः ।

नास्ति धर्मात्परं लाभस्तपो नानभानात्परम् ॥

(६२ अनु० अ० १०६)

वास कधीच करू नये हे एक महत्त्वाचे विधान लक्षांत घेतले पाहिजे. कारण, त्यांच्या धंद्याच्या मानाने त्यांना ज्यास्त उपास करणे शक्य नाही. दिवसांतून भोजने दोन आणि तीन दिवसांमिळून भोजने सहा याप्रमाणे एक, दोन, तीन अशी भोजने वर्ज करणे असा हा उपास विधि आहे. दिवसास एकदांच जेवणे याला एक भुक्त म्हणतात व हाही उपासांत गणला गेला आहे. तीन दिवसांचा उपास म्हणजे सहा भोजने वर्ज्य करून सातवे भोजन करणे हा मुख्य उपासविधि होय. पण, यापुढे पंधरवडाभर सुद्धा उपास करण्याचे वर्णन केले आहे. जो पुरुष वर्षभर, एक पंधरवडाभर उपास व एक पंधरवड्याभर भोजन करतो, त्याचे षण्मास अनशन होते असे अंगिरा ऋषींचे मत सांगितले आहे. किंबहुना महिन्याचाही उपास सांगितलेला आहे; याचे आश्चर्य वाटते. असो. शूद्रांना व वैश्यांना एक दिवसापेक्षा अधिक उपोषण मना केले आहे ही गोष्ट त्यांस पसंत पडत नसावी. जैनांनी अनेक उपास करण्याची परवानगी सर्वास दिली असल्यामुळे जैनधर्माचा खालच्या लोकांत प्रसार होण्यास बराच अवकाश मिळाला असावा. जैनांनी उपवासाचे बंड इतके वाढविले की, ४२ दिवसपर्यंतचा शेवटचा उपास त्यांनी सांगितलेला आहे. उपवासामध्ये कोणतेही अन्न वर्ज्य आहे इतकेच नव्हे तर पाणीही वर्ज्य आहे, हे लक्षांत ठेवले पाहिजे.

१ मूळ शब्द एक भक्त आहे तो भापांतरांत एकभुक्त केलेला आहे (भा० पु० ७ पा० ३२६) लोकांत ही एकभुक्त शब्द वापरतात. पण मुळांत एकभक्त शब्द असून त्याची कल्पना दिवसांत दोनदा जेवण म्हणजे दोनदा भक्त अथवा भात खाणे आहे त्या घेवजी एकदा जेवावे असे आहे हे लक्षांत ठेविले पाहिजे.

उपवासाच्या तिथि महाभारतांत सांगितल्या आहेत त्या पंचमी, षष्ठी व वद्य पक्षांतील अष्टमी आणि चतुर्दशी. या दिवशी जो उपास करतो त्यास कोणतेही दुखणे येत नाही. निरनिराळ्या महिन्यांतही उपवासाचे फल सांगितलेले आहे. या तिथि हल्ली बहुतेक उपवासाच्या नाहीत. पण हल्लीच्या एकादशी आणि द्वादशी या उपवासाच्या तिथि महाभारतांत सांगितलेल्या नाहीत याचे आश्चर्य वाटते. या तिथि विष्णु आणि शिव यांच्या उपासनेतील आहेत त्यामुळे त्या त्या उपासनेच्या प्रसंगी यांचा उल्लेख येणे संभवनीय होते. या अनुशासनपर्वीतील अध्यायांत एकंदर उपवासाविधि सांगितलेला आहे आणि यामुळे यांत सांगितलेल्या एकंदर तिथिवर्णनांत त्या तिथींचे नांव आलेले नाही. हीही गोष्ट विशेष सांगण्यासारखी आहे की अनुशासनपर्व अध्याय १०९ यांत असे एक व्रत सांगितले आहे की विष्णूची प्रत्येक महिन्यांतील द्वादशीस निरनिराळ्या नांवांनी पूजा केली असता विशेष पुण्य मिळते. १ ही नांवे येथे देण्यासारखी आहेत. मार्गशीर्षापामून प्रत्येक महिन्यांतिल नांवे दिली आहेत ती अशीः—१ केशव २ नारायण, ३ माधव, ४ गोविंद, ५ विष्णु, ६ मधुसूदन, ७ त्रिविक्रम, ८ वामन, ९ श्रीधर, १० हर्षकेश, ११ पद्मनाभ, ११ दामोदर अर्थात् संच्येच्या प्रारंभी जी चोर्वास नांवे विष्णूची येतात त्यांपैकी पहिली बारा नांवे अनुक्रमाने वर दिल्याप्रमाणेच आहेत. चोर्वास नांवांनी विष्णूचे स्मरण करण्याची पद्धति यावरून महाभारतकाळाइतकी तरी प्राचीन आहे; किंबहुना याहूनही प्राचीन आहे

१ युधिष्ठिराच्या प्रश्नारून येथे उपवासाचाही विधि दिसतो तेव्हा विष्णूच्या उपासनेत द्वादशीचा हा उपास होता की काय ?

असें मानण्यास हरकत नाही. निरनिराळे उप-वासाचे प्रकार जे सांगितलेले आहेत, तेच स्मृतिशास्त्रांतून चांद्रायण, सान्तपन इत्यादि वर्णिलेल्या व्रतांचेच आहेत असें दिमून येईल. पण चान्द्रायण, कृच्छ्र, सान्तपन, इत्यादि व्रतांचें नांव प्रसंगोपात्त महाभारतांत आलें आहे तरी त्यांचें वर्णन आलेलें नाही. तपाच्या विधीमध्ये हे व्रताचे प्रकार सांगितलेले आढळतात. असो. उपवासाशिवाय वायुभक्षणादि तपाचे अन्य खडतर प्रकार महाभारतांत येतात एवढें येथें सांगणें पुरे आहे.

जप.

तपाचें जप हेंही एक प्रधान अंग किंवा स्वरूप आहे. जपाची प्रशंसा भगवद्गीतेमध्ये केलेली आहे. “ यज्ञानां जपयज्ञोऽस्मि ” असें विभूति अध्यायांत भगवतांनी म्हटलें आहे. जपासंबंधानें शांतिपर्वांतही दोन तीन अध्याय आहेत, त्यांचें तात्पर्य पाहतां जप हें महाफल देणारें पण ज्ञानमार्गाहून कमी आहे असें ध्वनित केलेलें आहे. किंबहुना वेदान्तांत जप मान्य नाही किंवा करणें नाही असें म्हटलें आहे. हा मार्ग योगाचा आहे. त्यांतही कोणत्याही फलाची इच्छा न करतां जप करणें हें सर्वांत श्रेष्ठ होय. कोणत्याही कामनेनें जप करणें अवर आहे.

अभिद्यापूर्वकजप्यं कुरुते यश्च मोहितः ।

यत्रास्य रागः पतति तत्रतो योग पद्यते ॥

(शांति० अ० १९७)

योगासनानें बसून ध्यानपर होऊन जो प्रणवाचा जप करतो तो

निरिच्छ स्थजति प्राणान् ब्राह्मीं स विशते तनुम् ।
ब्रह्मदेवाच्या शरिरांत शिरतो. या अध्यायांत संहिताजपही सांगितलेला आहे. कांहीं कामनेनें जप करणारा अर्थात् त्या त्या लोकाला किंवा काश्नेला जातो, परंतु फलाची यत्कि-

चितही इच्छा मनांत न धरतां जप करणारा सर्वांत श्रेष्ठ फल जें ब्रह्मलोक त्या लोकाला जातो असें वर्णन आहे. असो. जपाचे निरनिराळे प्रकार हल्लींप्रमाणें महाभारतकाळीं असावे आणि कामनिक व निष्काम जपाचें फल कामनिक व निष्काम यज्ञांप्रमाणें अनुक्रमें स्वर्ग व अपुनरावर्ती ब्रह्मलोक हेच आहेत यांत आश्चर्य नाही.

अहिंसा.

भारती आर्यधर्माच्या अनेक उदात्त तत्त्वांपैकी अहिंसा हें एक महत्त्वाचें तत्त्व आहे. कोणत्याही प्रकारची हिंसा करणें, हें पाप आहे, असें मत महाभारतकाळीं लोक-समाजांत पूर्णपणें प्रस्थापित झालेलें होतें. हें मत कसें उत्पन्न झालें व कसें वाढत गेलें याचा विचार आम्ही अन्य ठिकाणीं केलेला आहे. परंतु येथें असें सांगतां येईल कीं, महाभारतांतिल निरनिराळ्या आख्यानांत यासंबंधाचा मतभेद दृष्टीस पडतो. आणि हिंसेचा प्रकार व मांसाचें अन्न या दोन्ही गोष्टींचा प्रचार महाभारतकाळांत हळूहळू कसा बंद झाला याचें आंदोलन आपल्या समोर दृष्टीस पडतें. वनपर्वातील धर्मन्याय यांच्या संवादांत हिंसा व मांसान्न यांचें समर्थन केलेलें आपल्यास दिमून येतें, तर तेंच शांतिपर्वांत अध्याय २६४-६५ यांत तूलाघार व जाजली यांचा जो संवाद दिलेला आहे, त्यांत हिंसेची निंदा व मांसान्नाचीही निंदा केलेली आढळते. वनपर्वातील २०८ व्या अध्यायांत प्राण्यांचा वध करणारा मनुष्य हा केवळ निमित्तमात्र आहे व अतिथि व पोष्यवर्ग यांच्या भक्षणाच्या कामीं व पितरांच्या पूजनामध्ये मांसाचा उपयोग झाल्यानें धर्म घडतो असें सांगितलेलें आहे. आणि यज्ञामध्ये ब्राह्मण पशूंचा वध करितात आणि ते पशू मंत्राच्या योगानें सं-

स्कृत होऊन स्वर्गास जातात, असेही सांगितलेले आहे. याच्या उलट तुलाधार-जाजली-संवादांत याच कृति निंद व अधार्मिक सांगितलेल्या आहेत; आणि ज्या वेदवचनांत हिंसा-प्रयुक्त यज्ञ किंवा मांसान्न सांगितलेले आहे तीं वचनें कोणी तरी खादाड मनुष्यानें वेदांत घुसडून दिलेलीं आहेत, इतिहासज्ञ लोक यज्ञ-कर्मांमध्ये धान्यांचा यज्ञ पसंत मानतात, असें सांगितलेले आहे. कर्णपर्वीत श्रीकृष्णाने एके ठिकाणी अहिंसा हा परमधर्म आहे असें सांगितलेले आहे.

प्राणिनामवधस्तात सर्वजाथान्मतो मम ।

अनृतं वा वदेद्वाचं नच हिंस्यात्कथंचन ॥

(कर्ण. अ. २३-६९)

असो. अहिंसाधर्म बौद्ध व जैन धर्मांनी प्रथम उपदेशिला असें कित्येकांचें मत आहे. परंतु तसें नसून अहिंसामत हे भारतीय आर्य-धर्माच्या मतांपैकीच असून ते बुद्धाहूनही प्राचीन आहे. अहिंसा तत्त्वाचा उपदेश उपनिषदांमध्येही आहे. जो ज्ञानमार्गी विद्वान् मनुष्य परमेश्वरप्राप्तीसाठीं निरनिराळ्या मोक्षसाधनांचा अवलंब करतो, त्याम अहिंसातत्त्व मान्य केलेच पाहिजे असें तत्त्व भारतीय आर्य-तत्त्ववेत्त्यांनीं फार प्राचीनकाळीं प्रतिपादन केले. वेदान्तमतानें व योगमतानेंही परमार्थी पुरुषास हिंसेची मोठी अडचण आहे असें अनुभवावरून ठरविले आहे. आणि यामुळे अरण्यांत जाऊन राहणारे निवृत्त ज्ञानमार्गी हिंसा करीत नसत; किंवा मांसाहारही करीत नसत. हिरोडोटस आद्य ग्रीक इतिहासकार (३० स० पूर्व ४९०) यानें अशी साक्ष दिली आहे कीं, हिंदुस्थानांतल अरण्यांत राहणारे योगी व तपस्वी हे अहिंसाधर्माचे पुरस्कर्ते असतात; व ते कधीही मांसान्न खात नाहीत. यावरून असे स्पष्ट दिसते कीं, बुद्धा-

च्या पूर्वीपासूनही हिंदुस्थानांत अहिंसामताचा प्रचार विशेषतः ज्ञानमार्गीत पडलेल्या निवृत्त लोकांत होता. ही गोष्ट खरोखरच भारतीय आर्यांच्या दयायुक्त धर्मास भूषणभूत आहे कीं त्यांनीं आपल्या दयेस पूर्ण मुभा देऊन ज्ञानासाठीं व आध्यात्मिक उन्नतीसाठीं हजारों वर्षांपूर्वी सामाजिक व राजकीय नुकसानाकडे लक्ष न देतां अहिंसामताचा स्वीकार केला व बहुतेकांनीं मांसाचे अन्न वर्ज्य केले.

वेदविधीनें सांगितलेल्या यज्ञांत हिंसा होत असे ही गोष्ट निर्विवाद आहे. विशेषतः भारतीयबुद्धकाळीं क्षत्रियांत निरनिराळे अश्वमेध, विश्वजित् वगैरे जे मोठे यज्ञ करीत असत त्यांत या हिंसेचा प्रचार पुष्कळच होता, व या यज्ञांची प्रशंसा वैदिक धर्मांमध्ये अतिशय असल्यानें जुन्या मताचे ब्राह्मण व क्षत्रिय या यज्ञास सोडून देण्यास तयार नव्हते. यामुळे हिंसाप्रयुक्त यज्ञ महाभारतकाळीं होत असत ही गोष्ट निर्विवाद आहे. किंबहुना महाभारतानंतर जेव्हां जेव्हां आर्यधर्माचा विजय होऊन बौद्ध व जैन धर्माचा पाडाव होत असे तेव्हां तेव्हां मोठमोठाले परक्रमी क्षत्रिय राजे अश्वमेध यज्ञ मुद्दाम करीत याप्रमाणें शुंग वंशांतील अग्निमित्र राजानें किंवा गुप्त वंशांतील चंद्रगुप्तराजानें अश्वमेध यज्ञ केल्याचें वर्णन आहे. असें जरी आहे तथापि एकंदर जनसमूहांत हिंसाप्रयुक्त यज्ञासंबंधानें तिटकारा उत्पन्न झाला होता; व यज्ञ करणें तो धान्याहुतीनेंच करावा, असें वैदिक व इतर ब्राह्मण यांनीं ठरविले होतें. शांतिपर्वीतील अध्याय २६१ त विचकनुचें आख्याय दिले आहे, त्यांत असें सांगितले आहे कीं, एके प्रसंगी यज्ञांत वृषभाचें शरीर भिन्न केलेले पाहून विचकनु यास अतिशय वाईट वाटले व त्यानें असें म्हटलें कीं “ आतांपासून सर्व गाईना क्षेम असो.

यावरून तेव्हांपासून गवालंभ बंद झाला. कोणत्याही कर्मांमध्ये हिंसेचा संपर्क असू नये आणि यज्ञामध्ये धान्याच्याच आहुति द्याव्या. असे धर्मात्म्या मनुने सांगितले आहे. यज्ञस्तंभासाठी मनुष्ये जे मांस खातात ते अशाख नव्हे असे कित्येक म्हणतात, परंतु हा धर्म प्रशस्त नाही. सुरा, मद्य, मत्स्य, मांस, यांचे भक्षण करण्याचा प्रचार धूर्त लोकांनी पाडलेला आहे. वेदांत त्याची आज्ञा नाही. श्रीविष्णु हाच सर्व यज्ञांमध्ये अंतर्गत आहे तेव्हा पायस, पुष्पे आणि वेदांमध्ये यज्ञिय वृक्ष सांगितलेले आहेत त्यांच्या समिधा यांच्या योगानेच याग करावा, " असे या अध्यायांत सांगितले आहे. सारांश, एकंदर जनममूहांत विशेषतः विष्णूच्या भक्तीचा अवलंब करणाऱ्या लोकांत मांसान्न महाभारतकाळी निषिद्ध मानले जात होते इतकेच नव्हे. तर यज्ञयागादिकांतही हिंसेचा त्याग करून केवळ धान्य समिधा व पायस यांच्या आहुति देत अमत.

आश्रमधर्म.

चार आश्रम आणि चार वर्ण हे भारतीय धर्माच्या मुख्यगांपैकी प्राचीनकाळापासून आहेत, हे आम्ही पूर्वी अन्य ठिकाणी विस्ताराने वर्णन केलेलेच आहे. आश्रमांचा उल्लेख येथे थोडासा अधिक करावयास पाहिजे. ब्रह्मचर्य, गार्हस्थ्य, वानप्रस्थ व संन्यास असे हे चार आश्रम असून प्रत्येक मनुष्याने मुख्यतः त्रैवर्णिकांने या आश्रमांचा अवलंब करावयास पाहिजे, असा भारतीकाळांत निर्बंध होता. लहानपणी ब्रह्मचर्य, मोठेपणी गार्हस्थ्य, वृद्धापकाळी वानप्रस्थ व अंती संन्यास अशा प्रकारची वयाच्या मर्यादेने निरनिराळ्या आश्रमांची कर्तव्ये महाभारतांत सांगितलेली आहेत. त्यांचा विस्तार पूर्वी सांगितलेलाच आहे.

ब्रह्मचर्याचे मुख्य लक्षण गुरुगृही राहून ब्रह्मचर्य पाळून विद्याभ्यास करणे हे होते. गार्हस्थ्यचे लक्षण स्त्री करून अतिथीचे पूजन व अग्नीचे सेवन करून स्वतंत्र उद्योगाने आपला चरितार्थ चालवावा असे होते. जेव्हा म्हातारपण येईल तेव्हा संसार सुनांच्या हवाली करून वनांत जाऊन तपश्चर्या करण्यासाठी वानप्रस्थ आश्रम होता; यांत जटा धारण करून उपवासादि तपश्चर्या व चांद्रायणादि व्रते करावयाची होती आणि वन्यफलमूले जमा करून किंवा उंळवृत्तीने म्हणजे शेतांत दाणे टिपून उदरनिर्वाह करावयाचा होता; आणि चौथा आश्रम संन्यास म्हणजे जटाशेंडी सर्व मुंडन करून पत्नीचा त्याग करून भिक्षा मागून उदरनिर्वाह करून आत्मचित्त करीत व फिरत वाट फुटेल तेथे जात अशा रीतीने यावद्देहात गहण्याचा होता. याचे लक्षण त्रिदण्ड होते. याशिवाय महाभारतकाळी अत्याधर्मा म्हणजे सन्याशाच्याही आश्रमापली कडे गेलेले सर्व नियमांनी रहित असे परमहंसादि स्वरूपाने राहण्याचा प्रघात होता. या सर्व आश्रमांत सर्वांचा पोशिता गृहस्थाश्रम मुख्य होता असा धर्माचा कटाक्ष आहे.

अतिथिपूजन.

अतिथीचे पूजन करणे व अतिथीला अन्न देणे या संबंधाने भारतीय सनातन धर्मांत महाभारतकाळी अतिशय महत्त्व होते. गृहस्थाने किंबहुना वानप्रस्थाने अतिथि आला असता त्याचा सत्कार करून त्यास अन्न दिलेच पाहिजे, मग आपली स्वतःची उपासमार झाल्यास हरकत नाही अशी धर्माची आज्ञा होती. वनपर्वीत मुद्गल ऋषींचे आख्यान सांगितलेले आहे (अध्याय २६०) त्याचे तात्पर्य हेच आहे. हा ऋषि पंथग दिवसांत एक

द्रोणभर भात कपोतवृत्तीनें मिळवून दर्श अत्युदात्त स्तुति—प्रारंभापामून शेवटपर्यंत के-
 पौर्णमास करून देवता व अतिथि यांचें पूजन लेली आहे. याशिवाय आचार हें एक धर्माचें
 केल्यानंतर जेवढें अन्न अवशिष्ट राहिल तेव- प्रधान अंग सांगितलेलें आहे. आचार हा प्र-
 ध्यानेच आपला उदरनिर्वाह करीत असे. थमधर्म आहे असें नेहमी सांगितलेलें आढ-
 त्यानें दुर्वास ऋषीचा याप्रमाणें अतिथि स- ळतें तें योग्यच आहे; कारण, मनुष्याच्या
 त्कार वारंवार करून तो स्वतः उपाशी राहि- मनांत नीतीचा कितीही आदर असला तरी
 ला असें वर्णन आहे. यामुळें त्यास अंती त्यानें जोंपर्यंत तो आदर आचरणांत व्यक्त
 स्वर्गास नेण्याकरितां विमान आलें अशी येथें केलेला नाही तोंपर्यंत त्या आदरास किंमत
 कथा आहे. (भाषा० पु० २ पान ४२६) नाही. आचार या शब्दानें मात्र केवळ नीति-
 अतिथिसत्कारानंतर जें अन्न राहिल त्यास मत्तेच्या आचरणाशिवाय कांहीं आणखी विधि-
 विषय अशी संज्ञा होती आणि गृहस्थधर्मा- निषेधरूपाचे इतर आचरणाचे नियम सनातन
 तील स्त्रीपुरुषांनीं हें विषय भक्षण करून चरि- भारती धर्माच्या आचारांत समाविष्ट होते,
 तार्थ चालवावा, असा परिपाठ होता. त्यांचाही बोध होतो. या आचारापामून मनु-
 ष्यास दीर्घायुष्य प्राप्त होतें, असें समजत अ-
 सत. अनुशासनपर्व अध्याय १०४ यांत हे

साधारणधर्म.

याप्रमाणें भारती सनातनधर्माचे निरनि-
 राळे भाग मुख्यतः सांगितल्यानंतर एकंदर सारांश, येथें थोडक्यांत देऊं. “ आचार हेंच
 सर्व मनुष्यांनीं सर्वकाळीं आचरण्याचे जे धर्म धर्माचें लक्षण होय; साधुसंतांना जें श्रेष्ठत्व
 सांगितले आहेत त्यांकडे वळलें पाहिजे. सत्य, येतें त्याचें कारण त्यांचें सदाचरण होय. मनु-
 सरळपणा, क्रोधाचा अभाव, आपण संपादन प्राणिमात्राची ष्यानें कधीही खोटे बोलू नये. प्राणिमात्राची
 केलेल्या द्रव्याचा अंश सर्वास देणें, सुखदुः- हिंसा करूं नये. ” वगैरे नीतीचे नियम सांगून
 खादि द्वंद्वे सहन करणें, शांति, निर्मत्सरपणा, पुढें म्हटलें आहे.

आचार.

“ मनुष्यानें ब्राह्ममुहूर्तावर निजून उठावें
 आणि धर्मार्थाचा विचार करावा. प्रातर्विधि
 उरकून हात जोडून पूर्वाभिमुख संध्यावंदन
 करावें. प्रातःकाळीं व सायंकाळीं सूर्योदय
 किंवा सूर्यास्तसमयीं सूर्याकडे पाहूं नये.
 सूर्याला ग्रहण लागलें असतां व तो मध्या-
 न्हीं आला असतांही त्याजकडे पाहूं नये.
 संध्याकाळीं पुन्हां संध्यावंदन करावें. संध्यावं-
 दन करण्यांत कधीही चुकूं नये. ऋषींना नित्य
 संध्यावंदनामुळेच दीर्घ आयुष्य आलें. कोण-
 त्याही वर्णाच्या मनुष्यानें परस्त्रीगमन करूं

नये. परस्त्रीगमनासारखे आयुष्यहानि करणारे कर्म नाही. परस्त्रीगमन करणारा हजारों सहस्र वर्षे नरकांत पडतो. मनुष्याने मल-मूत्राकडे अवलोकन करू नये. अनोळखी किंवा नीच कुचोत्पन्न मनुष्याबरोबर गमन करू नये. ब्राह्मण, गार्ह, राजे, वृद्ध, ओझी वाहणारी माणसे, गरोदरस्त्रिया व दुबळी माणसे रस्त्यांत भेटल्यास त्यांस अगोदर मार्ग द्यावा. दुसऱ्याने वापरलेले वस्त्र व जोडे यांचा उपयोग करू नये. पौर्णिमा, अमावास्या, चतुर्दशी व दोन्ही पक्षांतील अष्टमी या दिवशी ब्रह्मचर्य नित्य पाळावे. परनिंदा करू नये. कोणालाही वाग्बाण मारू नये. दुष्ट शब्दांनी मनुष्याच्या मनावर कुन्हाडीपेक्षाही भयंकर नखम होते. कुरूप, किंवा व्यंग किंवा दरिद्री किंवा ज्यांना विद्या नसेल अशा पुरुवांचा धिक्कार करू नये. नास्तिकपणा स्वीकारू नये. वेदांची निंदा करू नये. देवतांना धिक्कारू नये. मलमूत्र विसर्जन केल्यावर, मार्ग चालून आल्यावर, विद्येचा पाठ घेतांना आणि भोजनाच्या वेळी हातपाय अगोदर धुवावे. गोड पदार्थ आपल्याकरितां सिद्ध करू नये, देवाकरितां करावे. निजून उठल्यावर फिरून झोप घेऊं नये. निजून उठल्यावर मातापितरांस व आचार्यांस नमस्कार करावा. अग्नीची नेहमी पूजा करावी. ऋतुमती स्त्री नसतांना तिच्याशी संभोग करू नये. उत्तरेस व पश्चिमेस मस्तक करून निजूं नये. नागव्याने स्नान करू नये. पायांने आसन ओढून त्याजवर बसूं नये; पूर्वेस तोंड करून भोजन करावे. जेवतांना बोलूं नये. अन्नाची निंदा करू नये. अन्नाचा अंश थोडासा अवशिष्ट ठेवावा. दुसऱ्याचे स्नानोदक किंवा धूणपाणी घेऊं नये. खाली बसून खावे. चालतांना खाऊं नये. लघुशंका उभ्याने भस्मावर किंवा गोठ्यांत करू

नये. सूर्य, चंद्र व नक्षत्रें यांकडे उष्ट्या विटाळानें पाहूं नये. ज्ञानानें किंवा वयानें वृद्ध पुरुष आला असतां त्यास उठून नमस्कार करावा. एक वस्त्रानें जेवूं नये. नागव्याने निद्रा घेऊं नये. आंचविल्याशिवाय उष्ट्यानें बसूं नये. दोन्ही हातांनीं मस्तक खाजवूं नये. सूर्याकडे, अग्नीकडे किंवा गार्हकडे किंवा ब्राह्मणांकडे तोंड करून किंवा रस्त्यावर लघुशंका करू नये. गुरूंशी केन्हांही हट्ट करू नये. अन्नाचा अंश दुसरा कोणी पहात असेल तर त्यास अर्पण केल्याशिवाय अन्नग्रहण करू नये. सायंकाळीं व सकाळीं भोजन करावे, मध्यंतरीं करू नये. दिवसास मैथुन करू नये. अविवाहित स्त्री, वेष्ट्या आणि ऋतु प्राप्त न झालेली स्त्री यांना भोग देऊं नये. संध्यासमयीं निद्रा घेऊं नये. रात्रीस पितृक्रिया करू नये. रात्री स्नान करू नये. रात्रीस भोजनांत आप्प्रह करू नये. मस्तकावरून स्नान केल्याशिवाय पैत्रिककर्म करू नये. परनिंदेप्रमाणें आत्मनिंदाही करू नये. स्त्रियांशीं स्पर्धा करू नये. स्मश्रु करून स्नान न करणें आयुष्याचा नाश करतें. संध्यासमयीं अभ्यास, भोजन, स्नान किंवा पठण करू नये व भगवत्-चित्तनाशिवाय दुसरे कांहीं करू नये. यथाशक्ति दान देऊन यज्ञयाग करावे " हे अनेक सदाचाराचे नियम या अध्यायांत दिले आहेत ते भारती आर्यधर्माच्या महाभारतकालीन स्वरूपासंबंधानें आपल्यास पूर्ण कल्पना येण्यास चांगले उपयोगी पडतात. याशिवाय आचाराचे नियम समजण्यास महाभारतांत कित्येक ठिकाणीं शपथा घेतल्याचें जें वर्णन आहे तेंही फार उपयोगी पडतें. यापैकी अनुशासनपर्वीत ९३ व्या अध्यायांत दिलेली सप्तऋषींची कथा फारच मनोरंजक आहे. सप्तर्षि एकदां त्यांचा नोकर व एक शूद्र स्त्री यांसह अरण्यांत चाल-

ले असतांना एके ठिकाणी कमलें व कमलांचीं पानें खाण्याकरितां जमवून ते सरोवरांत उतरून स्नान न करतां तर्पण करूं लागले. नंतर कांठावर येऊन पाहतात तों तीं कमलनालांची ओझीं नाहीशीं झालेलीं त्यांना दिसलीं. तेथें कोणी नसल्यानें त्यांस एकमेकांचा संशय आला तेव्हां प्रत्येकांनै शपथ घ्यावी असें ठरले; तेव्हां अत्रि म्हणाला. “ ज्यानें चोरी केली असेल त्यास गाईला लथ मारल्याचें, सूर्याकडे तोंड करून लघुशंका केल्याचें आणि अनाध्यायाच्या दिवशीं वेदाभ्यास केल्याचें पातक लागेल.” वशिष्ठ म्हणाला, “ ज्यानें चोरी केली असेल त्यास कुत्रा बाळगल्याचें किंवा संन्यासी होऊन कामवासना धारण केल्याचें किंवा शरणागताला मारल्याचें किंवा कन्या विकून उदरभरण केल्याचें किंवा शेतकऱ्यापामून द्रव्य मिळविल्याचें पातक लागेल.” कश्यप म्हणाला, “ ज्यानें चोरी केली असेल त्यास वाटेला त्या ठिकाणीं वाटेला तें बोलल्याचें, दुसऱ्याची ठेव नाही म्हटल्याचें. अथवा खोटी साक्ष दिल्याचें, अथवा यज्ञयागावांचून मांस सेवन केल्याचें, नटनर्तकांना दान दिल्याचें किंवा दिवसास स्त्रीगमन केल्याचें पातक लागेल.” भारद्वाज म्हणाला. “ ज्यानें चोरी केली असेल तो स्त्रियांचे, गाईंचे आणि आपल्या नातल्यांचे दुष्टपणानें हाल करो; ब्राह्मणाला लढाईत जिंकल्याचें त्यास पाप लागो किंवा ऋक् आणि यजुर्मंत्र आचार्यांचा अवमान करून म्हणण्याचें पातक लागो किंवा गवत पेटवून त्या अशीत तो हवन करो.” जमदग्नि म्हणाला. “ ज्यानें चोरी केली असेल त्याला उदकांत मलमूत्र विमर्जन केल्याचें, गाईला वधिल्याचें, ऋतुकालाशिवाय स्त्रीगमन केल्याचें, स्त्रीवर उदरनिर्वाह केल्याचें किंवा एकमेकांचें आतिथ्य केल्याचें पातक लागेल.”

गौतम म्हणाला, “ तीन अग्नि सोडून दिल्याचें, सोमरस विकल्याचें किंवा ज्या गांवांत एकच विहीर आहे अशा गांवीं शूद्र स्त्रीचा पति होऊन राहिल्याचें पातक लागेल.” विश्वामित्र म्हणाला, “ आपण जिवंत असतांना आपल्या मातापितरांची व सेवकांची दुसऱ्याकडून उपजीविका करविल्याचें किंवा अशुद्ध ब्राह्मणाचें किंवा उन्मत्त धनिकाचें किंवा परोद्गोही शेतकऱ्याचें किंवा पोटासाठीं दास्य केल्याचें म्हणजे वार्षिक धान्य घेऊन नोकरी केल्याचें किंवा राजाचें पौरोहित्य केल्याचें, किंवा ज्याला यज्ञयाग करण्याचा अधिकार नाही त्याचा यज्ञ करण्याचें पातक लागेल.” अरुंधती म्हणाली, “ सासूचा अपमान केल्याचें, पतीला दुःख दिल्याचें. एकटीनें स्वादिष्ट पदार्थ खाल्ल्याचें, आसांचा अनादर केल्याचें किंवा व्यभिचार केल्याचें किंवा भिन्ना पुत्र प्रसवणाऱ्या मातेचें पातक लागेल.” “ अभोग्यावीरसूरस्तु विसस्तैन्यं करोति या” (अनु० अ० १३-३२) या श्लोकार्थांत सौती वीरसू शब्द कूटार्थक वापरून वाचकांस क्षणभर स्तब्ध करतो पण अवीरसू असें पद पाडलें पाहिजे हें उघड आहे. त्यांची दासी म्हणाली, “ खोंटे बोलल्याचें, भाऊबंदाबरोबर भांडण केल्याचें, मुलगी विकल्याचें किंवा एकटीनें अन्न करून खाल्ल्याचें किंवा एखाद्या भयंकर कृत्यानें मृत्यु आल्याचें पातक लागेल.” आणि गुराखी म्हणाला, “ चोर दासकुलांत वारंवार जन्म पावो, त्यास संतति न होवो, तो दरिद्री होवो किंवा देवांची पूजा न करो.” या प्रकारच्या शपथा महाभारतांत कितीच आहेत व त्यांजवरून आचाराचे मुख्य मुख्य नियम काय होते हें आपल्या नजरेस येतें.

स्वर्गनरककल्पना.

आतां आपण स्वर्ग व निरय यांच्या संबं-

धानें महाभारतकाळीं काय कल्पना होत्या याचा विचार करू. वेदामध्ये स्वर्गाचा उल्लेख वारंवार येतो हें सांगावयास नको. परंतु त्यांत निरय किंवा नरक किंवा यमलोक यासंबंधानें फारसें वर्णन नाही. प्रत्येक लोकांमध्ये स्वर्ग आणि निरय यांच्या कल्पना आहेत स्वर्ग म्हणजे पुण्यवान् लोक ज्या ठिकाणीं मेल्यानंतर जातात तें ठिकाण होय. आणि निरय म्हणजे ज्या ठिकाणीं पापी लोकांचे आत्मे मेल्यावर जाऊन नानाप्रकारचीं दुःखें भोगतात तें होय. स्वर्गारोहणपूर्वीं स्वर्ग आणि निरय या दोहोंची कल्पना भारती काळांत काय होती, हें व्यासानें सर्व महाकवींच्या उत्कृष्ट पद्धतीप्रमाणेंच सदेह दोन्ही ठिकाणीं जाऊन प्रत्यक्ष स्थिति पाहणाऱ्या मनुष्याकडून वदविलें आहे. युधिष्ठिर हा अत्यंत धार्मिक आचरणाचा असल्यानें त्यास मनुष्यदेहासह स्वर्गास जाण्याचा मान मिळाला. देवदूतांबरोबर ज्या वेळेस तो स्वर्गांत शिरल्या त्या वेळेस त्याची दृष्टि प्रथम दुर्योधनावरच पडली. आपल्या अत्यंत तेजानें देवतांसारखा तेजस्वी तपणारा दुर्योधन एका उंच सिंहासनावर बसला होता. त्यास स्वर्गांत पाहून युधिष्ठिरास अतिशय आश्चर्य वाटलें. ज्यानें आपल्या महत्त्वाकांक्षेसाठीं लाखों मनुष्यांचा संहार करविला, ज्यानें द्रौपदीचीं पतीसमक्ष, गुरुजनासमक्ष भरसभेंत नीचपणानें दुर्दशा केली, त्याला स्वर्गांत सिंहासन कसें मिळालें ? स्वर्गांतही न्याय नाही असें धर्मास वाटलें. आपले सदाचरणी बंधूही त्यास स्वर्गांत दिसेनात. तेव्हां त्यानें देवदूतास म्हटलें, अशा लोभी व पापी मनुष्याचा जेथें मला सहवास घडेल तो स्वर्गही मला नको. मला माझे बंधु जेथें आहेत तेथें घेऊन चला. तेव्हां त्या दूतांनीं त्यास एका अंधकारयुक्त रस्त्यांतून नेलें. त्यांत अपवित्र पदार्थांचे दुर्गंध

सुटले होते. जिकडे तिकडे प्रेतें, हाडें, केश, पडले होते. आयेमुख कावळे, गिधाडें वगैरे पक्षी तेथें होते. अशा प्रदेशांतून गेल्यावर सळसळणाऱ्या उष्णोदकानें भरलेली एक नदी त्यास दिसली व पलीकडे एक अरण्य असें दाट लागलें होतें कीं, झाडांचीं पातें तल वारीसारखीं तीक्ष्ण होती. ठिकठिकाणीं लाल लोहशिला होत्या व तेलाच्या लोखंडी काहिली सळसळत होत्या. त्या ठिकाणीं पातकी जनांस होणाऱ्या अनेक यातना त्यानें पाहिल्या तेव्हां तो दुःखानें मागे फिरला. त्या वेळेस कित्येक दुःखी प्राणी ओरडले; “ हे पवित्र धर्मपुत्रा ! तूं उभा रहा. तुझ्या दर्शनानें आमच्या वेदना कमी होत आहेत. ” तेव्हां तो म्हणाला, “ तुम्हां कोण आहां ? तेव्हां त्यांनीं उत्तर दिलें, “ आम्ही नकुल, सहदेव, अर्जुन, कर्ण, वृष्टद्युम्न वगैरे आहों. ” हें ऐकून युधिष्ठिरास फारच संताप आला आणि तो म्हणाला, “ या लोकांनीं काय पातक केलें आहे कीं त्यांना अशा दारुण वेदना होत आहेत. अशा पुण्यवान् प्राण्यांनीं दुःख भोगावें आणि दुर्योधनानें स्वर्गांत तपावें ? हा फारच अन्याय आहे ! ” तेव्हां “ मी येथेंच राहतों ” असें म्हणत असतां स्वर्गदेव तेथें आले आणि त्याबरोबर तो सर्व देखवावा, ती वैतरणी नदी, त्या यमयातना, वगैरे सर्व प्रकार नाहींसा झाला. इतक्यांत इंद्र त्यास म्हणाला. “ हे राजेन्द्रा, पुण्यपुरुषा, तुझे अक्षय्य लोक आहेत. इकडे ये ही तुझी जी फसवणूक झाली ती पुरे आहे. तुला आश्चर्य वाटूं देऊं नको. मनुष्याचे दोन संचय असतात; पापाचा व पुण्याचा. पहिल्याबद्दल नरक प्राप्ति व दुसऱ्याबद्दल स्वर्गवास. ज्याचे पातक फार आहे व पुण्य थोडें आहे त्यास प्रथम स्वर्गसुख मिळतें आणि नंतर त्यास पातक

भोगण्यासाठी नरकास जावें लागतें. ज्यांचे पातक थोडे व पुण्य ज्यास्ती त्यास प्रथम निरय गति मिळते याजवरून तुझ्या बंधूस निरय गति कां झाली याचा उलगाडा होईल. आणि प्रत्येक राजास नरक हा पहावा लागतोच तुला प्रथम नरकाचें कपटानें फक्त खोटे दर्शन घडविलें. तूं द्रोणाच्या वधाच्या वेळीं संदिग्ध भाषण केलेंस, त्या पातकाचें फल म्हणून तुला कपटानें नरक दाखविला. आतां तूं स्वर्गांत ये तेथें तुला तुझे बंधु आणि भार्या दिसतील व ते त्या स्वर्गसुखाचा अनुभव घेत आहेत. या आकाशगंगेंत स्नान कर म्हणजे तुझा मनुष्यदेह नष्ट होऊन तुला दिव्य देह मिळेल आणि तुझा शोक, दुःख, वैरभाव वगैरे पार नाहीसे होतील. ” (भा० पु० ७ पा० २११ २) असो. वरील वर्णनावरून स्वर्गाच्या व नरकाच्या भारतीकाळीं कल्पना कशा होत्या. व पापपुण्याचा संबंध स्वर्ग व नरकांच्याशीं कसा जोडलेला होता, व पापपुण्याचें फल कोणत्या क्रमानें मिळत असे याजविषयीं भारती काळांत प्रचलित असलेल्या समजुतीची माहिती होते.

इतर लोक.

स्वर्ग लोकाची कल्पना फार जुनी असून ती वैदिककाळापासून प्रचलित होती आणि यामुळेच धर्मराज वगैरे स्वर्गास गेल्याचें वर्णन आहे. परंतु वैदिक कालानंतर उपनिषत्कालीं कर्ममार्गाचें प्रथम मार्गें पडून ज्ञानमार्गाचे पिचार जसजसे अधिक वाढत गेले त्याप्रमाणें स्वर्गाचीही कल्पना मार्गें पडून ज्ञानी लोकांस निराळी शाश्वत अशी गति कांहीं तरी प्राप्त झाली पाहिजे असा सिद्धांत साहजिकच उत्पन्न झाला. ही गति कोणती हें निरनिराळ्या तऱ्हेनं निरनिराळ्या सिद्धान्तवाद्यांनीं ठरविलें आहे. ब्रह्म-

वादी लोक ब्रह्मलोकाची कल्पना करून त्या ठिकाणीं मुक्त झालेल्या पुरुषांचे आत्मे परब्रह्माशीं तादात्म्य पावून शाश्वत गतीला पोचतात व तेथून पुनरावृत्ति होत नाही, असें मानतात. ज्याप्रमाणें यज्ञयागादि कर्म हें अक्स म्हणजे कमी दर्जाचें ठरून इंद्राचाही दर्जा कमी झाला, त्याचप्रमाणें त्या कर्मानें मिळणाऱ्या इंद्रलोकाचा अथवा स्वर्गाचा दर्जा कमी झाला. स्वर्गामध्ये जें सुख मिळतें तें कमी दर्जाचें म्हणजे ऐहिक प्रकारचें असून ब्रह्मलोकामध्ये मिळणारें सुख अर्थातच वरिष्ठ दर्जाचें असलें पाहिजे हें उचवड आहे. याप्रमाणें स्वर्गाची किंमत उपनिषत्कालांतच कमी झाली होती. भगवद्गीतेमध्ये सुद्धां स्वर्गाची इच्छा करणें हें हीन असून हें अल्प फळ, कामनिक यज्ञ करणाऱ्या लोकांस मिळतें; ' कामात्मानः स्वर्गपरः । ' इत्यादि श्लोकांवरून स्वर्गाची इच्छा करणें अगदीं कमी दर्जाचें मानलें होतें. तसेंच पुण्य सरल्यावर स्वर्गापासून प्राणी परत येतो असें ' ते तं भुक्त्वा स्वर्गलोकं विशालं क्षणिके पुण्ये मर्त्यलोकं विशन्ति ' यात सांगितलें आहे. सर्वांत श्रेष्ठ पद ' यद्गत्वा न निवर्तन्ते तद्धाम परमं मम । ' यांत सांगितलें आहे. हें पद म्हणजे ब्रह्मलोक होय व यालाच ब्रह्मनिर्वाण असें गीतेंत म्हटलें आहे. सारांश, परमेश्वराशीं तादात्म्य होऊन ब्रह्मरूप होणें हीं सर्वांत उत्तम गति व स्वर्गप्राप्ति ही कनिष्ठ गति असें ठरलें. भारती काळांत या दोहोंच्या दरम्यान निरनिराळ्या लोकांची कल्पना प्रचलित झाली होती. महाभारतकालीं निरनिराळे लोक या दोन गतींच्या दरम्यान कल्पिलेले होते वरुणलोक, विष्णुलोक, ब्रह्मलोक इत्यादि अनेक होते. तसेंच पातालांतही म्हणजे पृथ्वीच्या खालीं अनेक लोकांची कल्पना केलेली होती. सभापर्वांत वरुणसभा,

कुबेरसभा व ब्रह्मसभा या तीन सभांचें निर-
निराळें वर्णन असून त्यांत निरनिराळे ऋषि
व राजे लोक बसल्याचें वर्णन केलेलें आहे.
तसेंच पातालांतही अनेक लोक असल्याचें
उद्योगपर्वीत वर्णन आहे आणि या पातालांत
शेवटचा रसातळ आहे. रसातळाविषयी हल्लींची
कल्पना वाईट अशी आहे. परंतु ती चुकीची
आहे. महाभारतकालीं रसातळ हा अतिशय
सुखीलोक आहे असा समज होता.

न नागलोके न स्वर्गे न विमाने त्रिविष्टपे ।

परिवासः सुखः तादृग् रसातलतले यथा ।

पृथ्वीच्या खालीं सात पाताळ आहेत त्यांत
रसातळ शेवटचा आहे अशी कल्पना आहे.
यावरून हल्लींचा वाईट समज झाला असावा.
असो. रसातळांत मुरभि धेनु असून तिच्या
मधुर दुग्धानें क्षीरसमुद्र झाला आहे व त्यावर-
चा फेन पिऊन राहणारे फेनप नांवाचे ऋषि
तेथें आहेत, असें मानले आहे. असो. या निर-
निराळ्या लोकांतिल गति शाश्वत नाहीत हें
ठरलें असून त्या त्या देवाची भक्ति करणारे
लोक त्या त्या लोकांत जातात, असें मानले-
लें आहे.

पाप करणारे लोक यमलोकास जातात व
तेथें नानाप्रकारच्या यातना भोगून पुढें निर-
निराळ्या पापयोनीत जन्मतात असें वर्णन
आहे. हा यमलोक दक्षिणेस कल्पिलेला आहे
आणि स्वर्गलोक उत्तरेस मेरूच्या शिखरावर
कल्पिलेला आहे. निरनिराळ्या योनीत पापी
मनुष्याचा आत्मा जन्म घेतो, हा भारती
आर्य धर्माचा एक महत्त्वाचा सिद्धांत आहे.
त्याचें वर्णन अन्यत्र विस्तारानें केलेलें आहे.
परंतु येथें असें सांगितलें पाहिजे कीं कोणतें
पाप केलें असतां यमलोकांत किती वर्षे यात-
ना भोगतो व किती वर्षे कोणत्या योनीत
त्यास जन्म घ्यावा लागतो वगैरे विस्तारपूर्वक

कल्पना स्मृतिशास्त्रांत आहेत त्याचप्रमाणें
महाभारतांतही अनुशासनपर्वीत दिलेल्या आ-
हेत. त्यांचा येथें विस्तार करण्याचें कारण
नाहीं. परंतु या कल्पना ज्या वेळीं रूढ होत्या,
त्या वेळीं पापपुण्याचा, आत्म्याचा, भावी
मुखदुःखाचा, संबन्ध पूर्णपणें लोकांच्या मनावर
बिंबला असल्यानें पापापासून परावृत्त होण्या-
स लोकांस चांगलेंच प्रोत्साहन मिळत असलें
पाहिजे. भारती आर्यधर्माचा, कर्माचा व जी-
वाच्या संसारित्वाचा सिद्धांत या दृष्टीनें वि-
शेष आदरणीय आहे.

महाभारतकाळीं स्वर्गाची कल्पना कशी
होती व इतर वरिष्ठ लोकांची कशी होती हें
स्वालील उताऱ्यावरून विस्तारानें दिसून येई-
ल. (वन० अ० २६१) यांत स्वर्गाचे गुण-
द्रोप एका स्वर्गीय देवदूतानेंच वर्णिले आहे-
त. “ स्वर्ग उर्ध्वभागी असून तो ब्रह्मप्राप्तीचा
मार्ग आहे. तेथें विमानाचा संचार असतो.
ज्यांनीं तप अथवा महायज्ञ केले नाहीत ते
असत्यवादी नास्तिक या ठिकाणीं जाऊं श-
कत नाहीत. सत्यनिष्ठ, शांत, जितेंद्रिय, व
संप्रामांत मृत झालेले शूर ते या ठिकाणीं
पोंचतात. येथें विश्वेदेव, महर्षि, गंधर्व आणि
अप्सरा राहतात. तेहतीस हजार फूट उंच मेरु
पर्वतावर नंदनादिक पवित्र उपवनें आहे-
त. येथें क्षुधा, तृष्णा, ग्लानि. शीत, उष्ण,
भीति हीं नाहीत व बीभत्स किंवा अशुभहीं
काहीं नाही. सुगंध वायु व मनोहर शब्द येथें
असून शोक, जरा, आयास किंवा विलाप
येथें नाहीत. येथें लोकांचीं शरीरें तेजोमय
असतात, मातापितरांपासून निर्माण झालेलीं
नसतात. येथें धर्म किंवा मूत्र, पुरीष नाहीत
या ठिकाणीं दिव्य गुणसंपन्न लोक बरबर आ-
हेत. ऋभुनामक दुसऱ्या देवता येथें आहेत.
त्यांचें जोक स्वयंप्रकाश असून स्त्रियांचा ताप

किंवा मत्सर तेथे नाही. ते आहुतीवर उप-जीविका करीत नाहीत किंवा अमृतही प्राशन करीत नाहीत. स्वर्गात देवांना मृत्युलोकीं याज्ञात दिलेल्या आहुति मिळून प्यावयास अमृत मिळते अशी कल्पना आहे. त्याच्या वरचा हा ऋभुलोक आहे. स्वर्गात गेलेले मनुष्य अथवा आत्मे यांस खावयास किंवा प्यावयास कांहीच मिळत नाही. त्यांस तहान, भूक नसते. पण ते अमृत पितील तर अमर होतील हेही लक्षांत घेतले पाहिजे. मग ते खाली पडणार नाहीत. त्यांचे कल्पांतीही परावर्तन होत नाही. इतर देवांचे होते असे दिसते. देव देखील या लोकांचा अभिलाष करतात. परंतु ते अति सिद्धीचे फल आहे. विषयसुखांत पडलेल्या लोकांस मिळणे अशक्य आहे. दाने दिल्याने ज्यांच्या लोकांची प्राप्ति होते असे हे देव तेहतीस आहेत. आतां स्वर्गाचे दोषही आहेत ते असे. येथे कर्माच्या फलाचा उपभोग होतो दुसरे कर्म केले जात नाही. अर्थात् पुण्याचे भांडवल संपले की पतन पावावे लागते, दुसरे असंतुष्टता, दुमन्याचे उज्वल ऐश्वर्य पाहून मत्सर या गोष्टी येथल्या लोकांना लागलेल्या आहेत. पतन होऊं पावणाऱ्या पुरुषांचे ज्ञान नष्ट होऊं लागते, त्यास मलाचा संपर्क होऊं लागतो आणि त्याच्या माळा म्लान होऊं लागतात आणि त्याला तेव्हां भीति वाटू लागते. हे दोष ब्रह्मलोकापर्यंतच्या एकंदर लोकांत आहेत. मात्र हा गुण येथे आहे की शुभ कर्माच्या संस्काराने येथील लोकांना मनुष्य जन्म प्राप्त होतो आणि त्याला त्या ठिकाणी सुख मिळते. जर त्याला पुन्हां ज्ञान झाले नाही तर मात्र तो अधोगतीस जातो.

स्वर्गाहून अधिक श्रेष्ठ लोक कोणता हे विचारले असतां देवदूत म्हणाला “ ब्रह्म-

लोकाच्याही उर्ध्वभागी सनातन, तेजोमय असे विष्णूचे उत्कृष्ट स्थान आहे. ज्यांची अंतःकरणे विषयांवर जडली आहेत ते येथे जात नाहीत. ममत्वशून्य, अहंकारविरहित, द्वंद्वरहित, जितेंद्रिय, ध्याननिष्ठ आहेत तेच या ठिकाणी जातात. ” अर्थात् हा लोक ज्ञानी व योगी यांचा आहे. याची कल्पना स्वर्गाहून अधिक आहे हे उघड आहे. पण या लोकांची कल्पना कशी केलेली आहे हे येथे दिसत नाही.

प्रायश्चित्त.

पुण्य करणारे लोक स्वर्गास जातात व पापी लोक नरकास जातात या कल्पनेबरोबरच पापकर्माबद्दल प्रायश्चित्त असावे या कल्पनेचा उगम असला पाहिजे. पापाचे प्रायश्चित्त आहे असे महाभारतकाळीं सर्वतोमान्य होते. पाप दोन प्रकारचे मानले जात होते. अज्ञानाने केलेले तसेच ज्ञानपूर्वक केलेले पातक असे दोन भेद होते. अज्ञानकृत पातकास थोडे प्रायश्चित्त असे. स्मृतिशास्त्रांत महाभारतकाळानंतर जो प्रायश्चित्तविधि सांगितला आहे तसाच महाभारतांत सांगितला आहे. (शांति० अ० ३४) यांत प्रायश्चित्ताई कर्मे कोणती याचा विस्तार केलेला असून (अ० ३५) यांत निरनिराळ्या पापांस निरनिराळीं प्रायश्चित्ते सांगितली आहेत. पाप कांहीं कर्मे केल्याने घडते आणि कांहीं कर्मे न केल्याने घडते. पापाचे प्रकार ३४ या अध्यायांत सांगितले आहेत. त्यांत घर जाळणारा, वेद विक्रय करणारा, व मांस विक्रय करणारा सांगितलेला आ ऋतुकाळीं स्त्रीशी गमन न करणे हेही पातक मानले आहे. पंचमहापातके महाभारतकाळीं ही परिगणित होती हे पूर्वी सांगितलेच आहे. तीं पातके म्हटलीं म्हणजे ब्रह्महत्या, सुरापान गुरुनल्पगमन, हिरण्यस्नेह आणि यांच्याशी

व्यवहार करणें हीं होत. हीं उपनिषदांतही सांगितली आहेत. कित्येक प्रसंग असे अपवादक असतात कीं त्या प्रसंगां कर्म केलेले पातक होत नाहीं. या अपवादक प्रसंगांचें वर्णन याच अध्यायांत केलेले आहे. वेदपारंगतही ब्राह्मण शस्त्र घेऊन वध करण्याच्या इच्छेनें आला तर त्याचा युद्धामध्ये वध करणारा पातकी होत नाही. मद्यगानासंबंधानें असें सांगितलें आहे कीं प्राणाचाच नाश होत असेल तर तें वाचविण्यासाठीं आणि अज्ञानानें मद्यपान केलें असेल तर धर्मनिष्ठांच्या आज्ञेनें पुनः संस्कार करण्यास तो योग्य होतो. गुरूच्याच आज्ञेनें गुरूस्वीगमन केलें असेल तर तें पातक होत नाही. उद्दालकानें आपल्या शिष्याकडूनच पुत्रात्पत्ति करविली अशी येथें चमत्कारिक गोष्ट सांगितली आहे. परोपकारासाठीं अन्नाचें चौर्य करून स्वतः न खाणारा मनुष्य पातकी होत नाही. आपल्या अथवा दुसऱ्याच्या प्राणरक्षणासाठीं, गुरूकार्यासाठीं, स्त्रियांशीं किंवा विवाहांत असत्य भाषण केलें अमल्यासस त्यास पातक लागत नाही. व्यभिचारिणी स्त्रीला अन्नाच्छादन देऊन दूर ठेवणें दोषकारक नाही. त्या योगानें ती पवित्र होते. कार्य करण्यास असमर्थ असलेल्या सेवकास ब्राह्मण दिल्यास दोष लागत नाही. तसेंच धेनूसाठीं अरण्य दग्ध केल्याचा दोष नाही असें सांगितलें आहे. हीं अपवादक स्थले लक्षांत घेण्यासारखी आहेत. (भा० पु० ६ पा० ६७-६८)

महाभारतकाळीं प्रायश्चित्ताचे प्रकार हल्लीं स्मृतिशास्त्रांत सांगितल्याप्रमाणेंच होते. कांहीं गोष्टींत फरक असेल पण मुख्य प्रकार तोच होता. (कृच्छ्रचंद्रायणादि) तप, यज्ञ आणि दान हे प्रायश्चित्ताचे तीन प्रकार सांगितले आहेत. हल्लींही तेच प्रकार आहेत. ब्रह्महत्यादि महा-

पातकांना प्रायश्चित्तेच सांगितली आहेत तथापि कांहीं त्यांहून न्यून सांगितली आहेत. ब्रह्महत्या करणाऱ्यानें हातांत नरोटो घेऊन भिक्षा मागावी एक वेळ भोजन करावें, भूमीवर निजावें आणि आपलें कर्म प्रसिद्ध करावें म्हणजे तो बारा वर्षांनीं मुक्त होईल. ज्ञानसंपन्न शस्त्रधारी मनुष्याचें लक्ष्य व्हावें किंवा अग्नीत देहत्याग करावा अथवा वेदाचा जप करीत अवोमुख होऊन शंभर योजनें तीर्थयात्रेसाठीं जावें किंवा ब्राह्मणाला सर्वस्व दान करावें किंवा गोब्राह्मणांचें रक्षण करावें. सहा वर्षेपर्यंत कृच्छ्रविधि करावा अथवा अश्वमेध यज्ञ करावा म्हणजे तो पवित्र होतो. दुर्योधनानें हजारों लाखों जीवांची हत्या करविली तेव्हां " अश्वमेध स-हस्रेण पावितुं न समुत्सहे " असें म्हटलें आहे. युधिष्ठिराकडून व्यासानें याचसाठीं अश्वमेध करविला. विपुल दूध देणाऱ्या पंचवीस हजार गाई दिल्यानें मनुष्य सर्व पापांपासून मुक्त होतो असें सांगितलें आहे. एकवार देखील मद्य प्राशन केलें तर तापवून लाल केलेलें मद्य प्राशन करावें असें सांगितलें आहे. पर्वताच्या कड्यावरून उडी टाकल्यानें किंवा अग्निप्रवेशः केल्यानें किंवा महाप्रस्थानानें केदार क्षेत्रीं हिमालयावर आरोहण केल्यानें मनुष्य सर्व पापांपासून मुक्त होतो. ब्राह्मणाच्या हातून मद्य प्राशन घडल्यास वृहस्पति-सव करावा असें सांगितलें आहे. मग तो सभेंत जाण्यास योग्य होतो. गुरूस्त्रीशीं गमन करणाऱ्यानें तसलोहमच स्त्रीप्रतिमेस आलिगन करावें किंवा जननेंद्रिय छाटून पळत जावें आणि शरीरत्याग करावा. असो. याप्रमाणें महापातकांस बहुधा देहान्त प्रायश्चित्ते सांगितली आहेत. एक वर्ष आहार-विहाराचा त्याग केल्यास स्त्रिया पापमुक्त होतात. महाव्रताचें आचरण म्हणजे एक महिनाभर जळप्राशन

मुद्धां न करतां राहणे किंवा गुरुकार्यासाठी युद्धांत वध होणे यापासूनही पापाची मुक्ति होते. वगैरे प्रायश्चित्ते या अध्यायांत सांगितली आहेत. सर्वांत ब्राह्मण जसे श्रेष्ठ त्याप्रमाणे त्यांचे पातकही अधिक असम्य असून त्यांस प्रायश्चित्तही मोठे होते ही गोष्ट लक्षांत घेण्यासारखी आहे. ब्राह्मणाच्या ३ प्रायश्चित्त क्षत्रियास, अर्धे वैश्यांना व ३ क्षुद्रांना असा नियम सांगितला आहे. पवित्र देशांत राहून मिताहार करून गायत्रीचा जप केल्यानेही पापाचा नाश होतो. दिवसा सदादित उभे रहावे, रात्री मैदानांत निजावे, दिवसा रात्री तीन वेळां स्नान करावे; स्त्रिया, शूद्र, पतित यांशी भाषण करूं नये, हाही एक प्रायश्चित्तविधि सांगितला आहे. वरील प्रायश्चित्तविधि बौधायन, गौतम वगैरे धर्मशास्त्रे होती किंवा या प्रकारचे ग्रंथ होते, त्यांतून घेतलेले असून ते बहुतांशी स्मृतिशास्त्राच्या नियमांशी जुळते आहेत. (भा० पु० ६ पान १९-७१) चौदा वर्षपर्यंत भुन्हा किंवा पातक होत नाही हा नियम अश्लीमाडव्याच्या कथेत आला आहे.

मर्यादां स्थापयाम्यद्य लोके धर्मफलोदयाम् ।
आचतुर्दशकाद्वर्षात्र भविष्यति पातकम् ॥

टीकाकार म्हणतो

इति पौराणं मतं वस्तुतस्मूक्तहेतोः पुण्य-
पापविभागज्ञानपर्यंतमेव पापानुत्पत्तिः । तेन
पंचवर्षाभ्यन्तर एव दोषोनास्ति ।

इंडियन पिनल कोडांत ७ वर्षपर्यंत मुळीच गुन्हा नमून ७ पासून १४ पर्यंत बुद्धीच्या पक्कते-
प्रमाणे, पापपुण्याच्या ओळखीप्रमाणे गुन्ह्यां गु-
न्हा ठरतो. असो. प्रायश्चित्ताच्या कल्पनेने शरी-
राचे हाल कां सांगितले आहेत याचा थोडासा
विचार केला असता आपल्यास त्याचे कारण
दिसून येईल. प्रायश्चित्त म्हणजे केवळ मना-
चा पश्चात्ताप नमून त्यांत कांहीं तरी देहदंड

असतोच. किंबहुना कित्येक प्रायश्चित्तांत देहा-
न्तापर्यंत दंड आहे तेव्हां अशा प्रायश्चित्तांचा
उपयोग काय ? इतरांस धास्ती पडून त्यांस
पापापासून परावृत्त करावे हा हेतु असणे शक्य
नाहीं. प्रायश्चित्ती याचा फायदा कोणता असा प्रश्न
उद्भवतो. आमच्या मते प्रायश्चित्ताने याच देहीं
व याच लोकीं देहदंड भोगून पापाचे क्षालन
झाले म्हणजे पापाबद्दल यमलोकीं ज्या यातना
होणार त्या होत नाहीत असा पूर्ण समज अ-
सावा. पापाबद्दल शिक्षा ही ज्हावयाचीच; ती
याच लोकीं आपण होऊन भोगिली असतां
मनुष्यास नरकप्राप्ति न होतां तो स्वर्गास
आपल्या पुण्याने जाईल ही कल्पना योग्य
आहे. असो. यमयातनेच्या किंवा प्रायश्चि-
त्ताच्या देहदंडाच्या विधीवरून मनुष्यास
पापाचरणाची भीति वाटावी हा हेतु धर्मशा-
स्त्राचा आहे हे उघड आहे.

पापकर्मांचा विचार करतांना जी अपवाद-
क स्थळे सांगितली आहेत त्यांचे मर्म काय
हा प्रश्न अत्यंत महत्त्वाचा आहे. मोठ्या
तत्त्वज्ञान्यांस मुद्धां हा प्रश्न कठिण वाटतो.
मनुष्याने धर्माचे संरक्षण आपला प्राण खर्चू-
नही करावे, असे कित्येक ठिकाणी सांगितलेले
आढळते.

न जातु मोहान्न भयात्र लोभात् धर्मं त्यजे-
ज्जीवितस्यापि हेतोः

असे भारतसावित्रीत सांगितले आहे. मग आ-
पला किंवा दुसऱ्याचा प्राण रक्षण्यासाठी
खोटे बोलण्याचे पातक नाही असे जे वर
सांगितले आहे त्याचा विचार काय ? प्रश्न
अत्यंत महत्त्वाचा असून त्याचा आपण अ-
न्यत्र विचार करूं.

संस्कार.

महाभारतकाळीं निरनिराळे संस्कार किती
होते, हे कोठे सांगितले नाही; तथापि कित्येक

संस्कारांचें वर्णन जागजागीं आलें आहे, त्या-जवरून गृह्यसंस्कार गृह्यसूक्तोक्त धर्मांत चालू होते हें उघड आहे. प्रथम जन्मतः जातकर्म संस्काराचें नांव विशेष येतें. लग्नं प्रौढवयांतच होत असल्यानें आणि लग्नांतच पतिपत्नीस मागम होत असल्यानें गर्भाधानसंस्कार तेव्हां नव्हता हें साहाजिक आहे. जातकर्म संस्कारानंतर चौल व उपनयन दोन्ही संस्कार महाभारतांत उल्लेखिलेले आहेत. परंतु त्यांचें विशेष वर्णन महाभारतांत आलेलें नाही. उपनयन म्हणजे खरोखरच गुरुगृहीं नेऊन ठेवण्याचा विधि होता आणि या विधीचें माहात्म्य त्या वेळेस केवळ संस्कार म्हणून नव्हतें असें स्पष्टपणें दिसतें. यानंतरचा संस्कार म्हणजे विवाह हा होय. याचा उल्लेख अनेक ठिकाणीं आलेला आहे व त्याचें विवेचनही आम्हीं अन्य ठिकाणीं केले आहे. विवाहसंस्कारानंतर वानप्रस्थ व संन्यास यांचे संस्कारही आहेत. पण त्यांचें वर्णन फारसें नाही. और्ध्वदेहिकसंस्कार हा शेवटचा होय. ह्या संस्कारांत मंत्रांनीं प्रेतास जाळण्याचा विधि प्राचीनकाळीं होता. मुख्यतः प्रेतास समारंभांनें मृताचा अग्नि पुढें करून त्याच अग्निनें त्याचें दहन करण्याचा विधि होता. महाभारतांत युद्धानंतर लढाईत मेलेल्या अनेक प्रेतांस अग्निसंस्कार दिल्याचें वर्णन आहे. परंतु अशा रणमैदानावर कित्येक कोसपर्यंत पडलेल्या अठरा दिवसांच्या लढाईत मेलेल्या लोकांचीं प्रेतें सांपडलीं असतील हें संभवनीय नाही. लढाईत पडलेल्यांस प्रेतसंस्कार नको असेही शास्त्रांत एके ठिकाणीं सांगितलें आहे. असो. भीष्मांचा प्रेतसंस्कार येथें वर्णन करण्यासारखा आहे. “ युधिष्ठिर व विदुर यांनीं गांगेयाला चितेवर ठेवले व त्याला रेशमी वस्त्रांनीं व पुष्पमालांनीं झांकले. नंतर युयुत्सुनें त्याजवर लज्ज धरले. अर्जुन व

भीम यांनीं शुभ्र चवऱ्या दाळल्या. नकुलसह-देवांनीं मोर्चेळ (उष्णीष) धरले. कौरवस्त्रिया त्यास ताडाच्या पंख्यांनीं वारा घालूं लागल्या. नंतर पितृमेघ यथाविधि झाला. अग्नींत हवन केले. सामगायकांनीं सामगान केले. नंतर चंद्रनाच्या काष्ठांनीं व कालागुरूंनीं देह आच्छादन करून युधिष्ठिरादिकांनीं त्यास अग्नि दिला. नंतर धृतराष्ट्रादि सर्वांनीं त्यास अपसव्य प्रदक्षिणा घातली. मग दहन झाल्यावर ते सर्व गंगेवर गेले व तेथें त्यास सर्वांनीं तिलांजलि दिल्या. ” (अनुशा० प० अध्याय ११८) या वर्णनावरून बहुतेक हल्लींचा विधि आहे तसाच महाभारतकाळीं होता असें दिसतें. मात्र स्त्रियांनीं प्रेताभोंवतीं उभें राहून वारा घालणें चमत्कारिक दिसतें. इतर वीरांच्या क्रिया केल्यावर तिलांजलि देण्याकरितां पांडव गंगेवर गेले त्या वेळेस सर्व स्त्रियाही तिलांजलि देण्यास गेल्या असें वर्णन आहे.

प्राचीनकाळीं आशौच म्हणजे मृताबद्दल व जननाबद्दल सुतक धरण्याचा विधि होता. कारण जे लढाईत मरतील त्यांचें सुतक धरून नये असें वर्णन आहे. आशौचाबद्दल विस्तारपूर्वक विवेचन जरी महाभारतांत नाही तथापि दहा दिवसांचा मुख्य प्रकार एके ठिकाणीं उल्लिखित आहे. आशौचांतील अथवा वृद्धीतील अन्न आणि दहा दिवस होण्यापूर्वीं आशौच अगर वृद्धीतील असलेल्या लोकांचा दुसरा कोणताही पदार्थ भक्षण करूं नये असें शांतिपर्व अध्याय ३९ (भा० पु० १ पा० ७२) यांत सांगितलें आहे. याजवरून हल्लींचा आशौचविधि बहुतेक महाभारतकाळीं चालू होता. “ भारती युद्धानंतर धृतराष्ट्र आणि भरतकुळांतील सर्व स्त्रिया यांनी आपआपल्या

इष्टमित्रांची उत्तरक्रिया केली व अनेक दोषांतून युक्त होण्यासाठी पांडुपुत्र नगराबाहेर एक महिना राहिले ” असे शांतिपर्वाच्या आरंभीच सांगितले आहे. आप्तप्रेतांची क्रिया केल्यानंतर धर्मराजास व्यासप्रभृति महर्षि भेटण्यास आले. असो. तर यावरूनही कांहीं दिवस आशौच धरण्याचा विधि दृष्टीस पडतो. निरनिराळीं दानें व श्राद्धें और्ध्वदेहिकासंबंधानें करण्याचा विधि होता याचाही उल्लेख महाभारतांत आला आहे.

युद्धांत मेलेल्या वीरांबद्दल आशौचही नाही आणि उत्तरक्रियाही नाही असे वचन पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें महाभारतांत आहे (शां० अ० ९८-४९) प्रेतांना हिंस्र पशुपक्ष्यांनीं खाणें हीच त्यांची गति व उत्तरक्रिया होय असें दिसतें. यावरून सर्व प्रेतांस जाळण्याचा विधि होता असें दिसत नाही. गृध्रादिकांकडून प्रेतांस अरण्यांत टाकल्यावर खावविणें हा एकप्रकारचा अंत्यविधि कित्येक लोकांत पंजाबांत आहे असें ग्रीक इतिहासकारांनीं लिहून ठेविलें आहे. पंजाबांतील कांहीं लोकांच्या चाली आसुर लोकांच्या म्हणजे पारशी लोकांच्या सागरूया होत्या हें आपण पूर्वी पाहिलेंच आहे. युद्धांत मेलेल्या वीरांच्या प्रेतांची हीच क्रिया होय. चिनी प्रवासी ह्युएनसांग

यानेंही असें लिहिलें आहे की हिंदुस्थानच्या लोकांत तीन प्रकारचे अंत्यविधि होते. अग्नि-संस्कार, पाण्यांत टाकून देणें आणि अरण्यांत प्रेतांस टाकून हिंस्र पशुपक्ष्यांकडून खावविणें. ह्या तिन्ही प्रकारचा उल्लेख महाभारतांत आहे. नदींत उडी टाकून प्राण देणें किंवा कड्यावरून उडी टाकून प्राण देणें अथवा अग्नींत देह जाळणें हें योगीलोक जिवंतपणीं करीत असत. प्रायश्चित्तासाठींही अशा रीतीनें देह त्याग करावा हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. अशा प्रकारची विधियुक्त केलेली आत्महत्या ही निघ नसून ती एक धार्मिक कृत्यांपैकीच मानली जात असे. योगी अथवा संन्यासी मृत झाले असतां त्यांस पुरण्याचीही वाहिवाट हल्ली आहे त्याप्रमाणें महाभारतकाळीं होती किंवा नाही हें सांगतां येत नाही.

असो, याप्रमाणें भारतीकाळाच्या आरंभापासून तो महाभारतकाळापर्यंत भारती लोकांच्या धर्मविषयक कल्पना काय काय होत्या आणि त्यांत थोडेबहुत फेरबदल कसे झाले याचें आपण विस्तारानें विवेचन केलें. आतां धर्माशीं संलग्न असलेला तत्त्वज्ञानाचा विषय आपण हातीं घेऊं आणि महाभारतकाळापर्यंत निरनिराळे मोक्षमार्ग कसे प्रस्थापित झाले याचा आतां आपण विचार करूं.

प्रकरण सोळावें.

तत्त्वज्ञान.

इतर लोकांपेक्षा भारती आर्यांचा जर कांहीं विशेष असेल तर तो त्यांचें तत्त्वज्ञान होय. सर्व लोकांत भारती आर्य तत्त्वज्ञानांत अग्रणी होते आणि भारती आर्यांच्या सर्व तत्त्वज्ञानांत वेदान्तज्ञान अग्रणी होतें. महाभारतांत आर्यांच्या सर्व तत्त्वज्ञानाचा समावेश व उल्लेख केला आहे. महाभारताचा मोठा गुण हाच आहे की तत्त्वज्ञानाच्या निरनिराळ्या चर्चेनें वाचकांस मनोरंजन व ज्ञान यांचा तें फायदा करून देतें. ही चर्चा या प्रचंड ग्रंथभर पसरलेली आहे. या तत्त्वज्ञानविषयक आख्यानांत भगवद्गीता ही शिरोमार्गी आहे हे उघड आहे. भगवद्गीतेचें प्रामाण्य उपनिषदासमान मानलें जातें. अनुगीता, शान्तिपर्वातील मोक्षधर्म, उद्योगपर्वातील सनत्सुजातीय, वनपर्वातील धर्मव्याघसंवाद आणि याच प्रकारचे दुसरे लहान लहान संवाद व आख्यानें मिळून एक भारतीय तत्त्वज्ञानाचा प्राचीन काळचा अतिशय महत्त्वाचा ग्रंथ-समुदाय बनतो. रामायणांत तत्त्वज्ञानविषयक चर्चा फारच थोडी आहे. अर्थात् उपनिषदानंतर सर्वांत प्राचीन तत्त्वज्ञानाचा ग्रंथ म्हणजे तर महाभारतच होय. निरनिराळ्या षडशास्त्रांचीं सूत्रे हल्लीं उपलब्ध असलेली महाभारतानंतरची आहेत. महाभारताच्या काळापर्यंत या निरनिराळ्या तत्त्वज्ञानांचे विचार प्राचीनकाळापासून कसे वाढत गेले हे ऐतिहासिकरीत्या पाहण्याचें साधन महाभारतच आहे. जैन व बौद्ध या शासनांचा विचार महाभारतांत प्रत्यक्ष आलेला नाही.

तथापि अप्रत्यक्ष रीतीनें त्यांच्याही मतांचा विचार महाभारतांत दृष्टीस पडतो. या महाभारतांतील निरनिराळ्या तत्त्वज्ञानविषयक आख्यानांवरून तत्त्वज्ञानाची प्रगति महाभारतकाळापर्यंत कशी झाली याचा आपण येथे विचार करूं.

तत्त्वज्ञानाचे विचार हिंदुस्थानांत फार प्राचीन काळापासून होत असून त्यांची चर्चा ऋग्वेदांतही आहे ही गोष्ट सर्वविश्रुत आहे. मनुष्यप्राणी जगताच्या गूढाचा विचार करूं लागला असता ज्या अतिशय बुद्धिमत्तेच्या भराच्या मनुष्याचें मन मारूं शकतें व निरनिराळे सिद्धांत बुद्धिबलानें बांधूं शकतें ते अनेक सिद्धान्त ऋग्वेदाच्या कित्येक सूक्तांत अपल्या दृष्टीस पडतात. वेदाचे शेवटचे भाग उपनिषदे, यांत तर मनुष्य व सृष्टि यांच्या संबंधाचा जो अत्यंत परिणत सिद्धांत वेदान्ततत्त्वज्ञान या नांवानें हिंदुस्थानांत प्रस्थापित झाला, त्याचे मूलभूत सिद्धान्त वक्तृत्वपूर्ण वाणीनें विवेचित केले आहेत. या वेदमतांनें मान्य झालेल्या तत्त्वज्ञानसिद्धान्तांबरोबरच दुसरेही वेदबाह्य सिद्धांत हिंदुस्थानांत प्रचलित असले पाहिजेत. कारण, एकदां तत्त्वज्ञानाचा विचार मनुष्याचें मन शोधपूर्वक करूं लागलें म्हणजे त्याची मजल शेवटपर्यंत म्हणजे ईश्वर नाही असें म्हणण्यापर्यंत सुद्धां पोंचलीच पाहिजे. अशाप्रकारचे विचार उपनिषत्कालीं प्रचलित होते किंवा नाही हे निश्चयानें सांगतां येत नाही. या मतांचे मुख्य प्रवर्तक कपिल व चार्वाक होते, त्यांचें नांव उपनिषदांत म्हणजे प्राचीन दहा उपनिषदांत मुळीच आलेलें नाही. तथापि हे वेदबाह्य तत्त्वज्ञानाचे सिद्धांत फार प्राचीन असले पाहिजेत. कारण, महाभारतांत त्यांचा उल्लेख फार प्राचीन काळाचा असा येतो. कपिल हा एक

इष्टमित्रांची उत्तरक्रिया केली व अनेक दोषांतून युक्त होण्यासाठी पांडुपुत्र नगराबाहेर एक महिना राहिले ” असे शांतिपर्वाच्या आरंभीच सांगितले आहे. आप्तेष्टांची क्रिया केल्यानंतर धर्मराजास व्यासप्रभृति महर्षि भेटण्यास आले. असो. तर यावरूनही कांहीं दिवस आशौच धरण्याचा विधि दृष्टीस पडतो. निरनिराळीं दानें व श्राद्धें और्ध्वदेहिकासंबंधानें करण्याचा विधि होता याचाही उल्लेख महाभारतांत आला आहे.

युद्धांत मेलेल्या वीरांबद्दल आशौचही नाही आणि उत्तरक्रियाही नाही असे वचन पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें महाभारतांत आहे (शां० अ० २८-४९) प्रेतांना हिंस्र पशुपक्ष्यांनीं खाणें हीच त्यांची गति व उत्तरक्रिया होय असें दिसतें. यावरून सर्व प्रेतांस जाळण्याचा विधि होता असें दिसत नाही. गृध्रादिकांकडून प्रेतास अरण्यांत टाकल्यावर खावविणें हा एकप्रकारचा अंत्यविधि कित्येक लोकांत पंजाबांत आहे असें ग्रीक इतिहासकारांनीं लिहून ठेविलें आहे. पंजाबांतील कांहीं लोकांच्या चाली आसुर लोकांच्या म्हणजे पारशी लोकांच्या सारख्या होत्या हें आपण पूर्वी पाहिलेंच आहे. युद्धांत मेलेल्या वीरांच्या प्रेताची हीच क्रिया होय. चिनी प्रवासी ह्युएनसांग

यानेंही असें लिहिलें आहे की हिंदुस्थानच्या लोकांत तीन प्रकारचे अंत्यविधि होते. अग्नि-संस्कार, पाण्यांत टाकून देणें आणि अरण्यांत प्रेतास टाकून हिंस्र पशुपक्ष्यांकडून खावविणें. ह्या तिन्ही प्रकारचा उल्लेख महाभारतांत आहे. नदींत उडी टाकून प्राण देणें किंवा कड्यावरून उडी टाकून प्राण देणें अथवा अग्नींत देह जाळणें हें योगीलोक जिवंतपणीं करीत असत. प्रायश्चित्तासाठींही अशा रीतीनें देहत्याग करावा हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. अशा प्रकारची विधियुक्त केलेली आत्महत्या ही निंद्य नसून ती एक धार्मिक कृत्यांपैकीच मानली जात असे. योगी अथवा संन्यासी मृत झाले असता त्यांस पुरण्याचीही बहिवाट हल्ली आहे त्याप्रमाणें महाभारतकाळी होती किंवा नाही हें सांगतां येत नाही.

असो, याप्रमाणें भारतीकाळाच्या आरंभापासून तो महाभारतकाळापर्यंत भारती लोकांच्या धर्मविषयक कल्पना काय काय होत्या आणि त्यांत थोडेबहुत फेरबदल कसे झाले याचें आपण विस्तारानें विवेचन केलें. आतां धर्माशीं संलग्न असलेला तत्त्वज्ञानाचा विषय आपण हातीं घेऊं आणि महाभारतकाळापर्यंत निरनिराळे मोक्षमार्ग कसे प्रस्थापित झाले याचा आतां आपण विचार करूं.

प्रकरण सोळावें.

तत्त्वज्ञान.

इतर लोकांपेक्षां मारती आर्यांचा जर कांहीं विशेष असेल तर तो त्यांचें तत्त्वज्ञान होय. सर्व लोकांत मारती आर्य तत्त्वज्ञानांत अग्रणी होते आणि मारती आर्यांच्या सर्व तत्त्वज्ञानांत वेदान्तज्ञान अग्रणी होतें. महाभारतांत आर्यांच्या सर्व तत्त्वज्ञानाचा समावेश व उल्लेख केला आहे. महाभारताचा मोठा गुण हाच आहे की तत्त्वज्ञानाच्या निरनिराळ्या चर्चेनें वाचकांस मनोरंजन व ज्ञान यांचा तें फायदा करून देतें. ही चर्चा या प्रचंड ग्रंथभर पसरलेली आहे. या तत्त्वज्ञानविषयक आख्यानांत भगवद्गीता ही शिरोभागी आहे हें उघड आहे. भगवद्गीतेचें प्रामाण्य उपनिषदासमान मानलें जातें. अनुगीता, शान्तिपर्वातील मोक्षधर्म, उद्योगपर्वातील सनत्सुजातीय, वनपर्वातील धर्मव्याधसंवाद आणि याच प्रकारचे दुसरे लहान लहान संवाद व आख्यानें मिळून एक भारतीय तत्त्वज्ञानाचा प्राचीन काळचा अतिशय महत्त्वाचा ग्रंथ-समुदायच बनतो. रामायणांत तत्त्वज्ञानविषयक चर्चा फारच थोडी आहे. अर्थात् उपनिषदानंतर सर्वांत प्राचीन तत्त्वज्ञानाचा ग्रंथ म्हणजे तर महाभारतच होय. निरनिराळ्या षडशास्त्रांचीं सूत्रे हल्लीं उपलब्ध असलेलीं महाभारतानंतरचीं आहेत. महाभारताच्या काळापर्यंत या निरनिराळ्या तत्त्वज्ञानांचे विचार प्राचीनकाळापासून कसे वाढत गेले हे ऐतिहासिकरीत्या पाहण्याचें साधन महाभारतच आहे. जैन व बौद्ध या शासनांचा विचार महाभारतांत प्रत्यक्ष आलेला नाही.

तथापि अप्रत्यक्ष रीतीनें त्यांच्याही मतांचा विचार महाभारतांत दृष्टीस पडतो. या महाभारतांतील निरनिराळ्या तत्त्वज्ञानविषयक आख्यानांवरून तत्त्वज्ञानाची प्रगति महाभारतकाळापर्यंत कशी झाली याचा आपण येथे विचार करूं.

तत्त्वज्ञानाचे विचार हिंदुस्थानांत फार प्राचीन काळापासून होत असून त्यांची चर्चा ऋग्वेदांतही आहे ही गोष्ट सर्वविश्रुत आहे. मनुष्यप्राणी जगताच्या गूढाचा विचार करूं लागला असतां ज्या अतिशय बुद्धिमत्तेच्या भराच्या मनुष्याचें मन मारूं शकतें व निरनिराळे सिद्धांत बुद्धिबलानें बांधूं शकतें ते अनेक सिद्धान्त ऋग्वेदाच्या कित्येक सूक्तांत अपल्या दृष्टीस पडतात. वेदाचे शेवटचे भाग उपनिषदे, यांत तर मनुष्य व सृष्टि यांच्या संबंधाचा जो अत्यंत परिणत सिद्धांत वेदान्ततत्त्वज्ञान या नांवानें हिंदुस्थानांत प्रस्थापित झाला, त्याचे मूलभूत सिद्धान्त वक्तृत्वपूर्ण वाणीनें विवेचित केले आहेत. या वेदमतांनें मान्य झालेल्या तत्त्वज्ञानसिद्धान्तांबरोबरच दुसरेही वेदब्राह्म सिद्धांत हिंदुस्थानांत प्रचलित असले पाहिजेत. कारण, एकदां तत्त्वज्ञानाचा विचार मनुष्याचें मन शोधपूर्वक करूं लागलें म्हणजे त्याची मजल शेवटपर्यंत म्हणजे ईश्वर नाही असें म्हणण्यापर्यंत सुद्धां पोंचलीच पाहिजे. अशाप्रकारचे विचार उपनिषत्कालीं प्रचलित होते किंवा नाही हे निश्चयानें सांगतां येत नाही. या मतांचे मुख्य प्रवर्तक कपिल व चार्वाक होते, त्यांचें नांव उपनिषदांत म्हणजे प्राचीन दहा उपनिषदांत मुळीच आलेलें नाही. तथापि हे वेदब्राह्म तत्त्वज्ञानाचे सिद्धांत फार प्राचीन असले पाहिजेत. कारण, महाभारतांत त्यांचा उल्लेख फार प्राचीन काळाचा असा येतो. कपिल हा एक

प्राचीन ऋषि होता असें महाभारतांत वर्णन केलेले आढळते व चार्वाक हा एक ब्राह्मण दुर्योधनाचा सखा होता असें वर्णन केलेले आढळते. त्यानें राज्यारोहणप्रसंगी युधिष्ठिराची निंदा केली म्हणून इतर ब्राह्मणांनी त्यास नुसत्या हुंकाराने दग्ध करून टाकले या वर्णनावरून चार्वाकाचें मत फार प्राचीन काळचें असून वेदबाह्य मानले जात होते असें दिसते.

पंचमहाभूते.

असो. तर याप्रमाणें भारती काळाच्या प्रारंभी तीन तत्त्वज्ञाने म्हणजे निरनिराळ्या रीतीनें जगताच्या गुढाचें उद्घाटन करणारे सिद्धान्त प्रचलित होते. वेदान्तमत आणि कपिल व चार्वाक यांचीं मतेही मूळचीं म्हणजे प्रारंभीचीं तत्त्वज्ञाने होती. या तत्त्वज्ञानांचा कांहीं भाग समान असला पाहिजे हें साहजिक आहे. कांहीं कल्पना व कांहीं गोष्टी सर्व तत्त्वज्ञानांच्या मुळाशीं एकच असल्या पाहिजेत. पंचेन्द्रिये व पंचमहाभूते ह्या कल्पना हिंदुस्थानांत ज्या वेळेस तत्त्वज्ञानाचा विचार होऊं लागला त्या वेळेस सहजच निश्चित झाल्या पाहिजेत. पंचेन्द्रिये व पंचमहाभूते हीं भारती तत्त्वज्ञानांची धुळाक्षरेच आहेत, असें म्हटलें असतां चालेल. येथे ही गोष्ट सांगितली पाहिजे कीं भारती आर्य महाभूते पांच मानतात; परंतु पश्चिमेकडील तत्त्वज्ञानाचा विचार करणारे त्यांचेच बंधु ग्रीक लोक हे चार महाभूते मानतात. एका जर्मन ग्रंथकाराने म्हटलें आहे, “ या सृष्टीतील सर्व वस्तु ज्या चार भूतांपासून उत्पन्न झाल्या आहेत त्या महाभूतांचा इतिहास फार जुना आहे. आरिस्टॉटलनें सृष्टीच्या रचनेचा विचार करतांना हीं चार महाभूते मानलीं आणि आरिस्टॉटलच्या नांवाचा त्यांस जो एकदां

आधार मिळाला यामुळे त्यांच्या विषयीं आज पर्यंत कोणीही संशय घेतला नाही. आज कित्येक शेंकडों वर्षे तीं अबाधित चालू आहेत. ” आधुनिक पाश्चात्य तत्त्वज्ञानांतून चार मूलभूत महाभूतांचा सिद्धांत उडाला आहे ही गोष्ट येथे सांगावयास पाहिजे असें नाही व यासच अनुलक्षन वरील जर्मन पंडिताचें म्हणणें आहे. हल्लींच्या काळीं अनेक तत्त्वे स्थापित झालेली आहेत व तींही कायमचीं नसून त्यांचा समावेश एकांतच पुढें होईल असा रंगही यापुढें दिसत आहे. असो. जगताचा विचार करूं लागलें म्हणजे सूक्ष्म रीतीनें निरीक्षण करणाराम चार मूलभूते दिसलीच पाहिजेत. जगांतील पदार्थ तीन प्रकारचे आपल्या नजरेस येतात. पृथ्वीसारखे घट्ट, पाण्यासारखे पातळ आणि वायूसारखे अदृश्य. यांशिवाय चौथा पदार्थ अग्नि हाही मनुष्याच्या कल्पनेत ताबडतोब येणारा आहे. कारण ज्वलनाची क्रिया ही कशी होते याचा उलगडा करण्यासाठीं अग्नि हें एक निराळें तत्त्व मानावें लागतें. तात्पर्य, पृथ्वी, जल, वायु आणि अग्नि हीं दृश्य किंवा जड सृष्टीचीं चार मूलभूत तत्त्वे कोणाही विचार करणाऱ्या मनुष्यास मुचण्यासारखी आहेत आणि त्याप्रमाणें पाश्चात्य तत्त्ववेत्त्यांनीं चारच महातत्त्वे मानलीं. भारती आर्यांनीं पांचवें महातत्त्व आकाश हें कसें मानलें हें एक आश्चर्य आहे. किंबहुना प्राचीन भारती आर्यांनीं केवळ आपल्या बुद्धिमत्तेनें आकाशतत्त्व शोधून काढलें ही एक खरोखरच आश्चर्याची गोष्ट होय. कारण अलीकडील मोठेमोठे रसायनशास्त्रवेत्तेही पाश्चात्यांनीं शोधून काढलेल्या अनेक मूलतत्त्वांचा लय एका आकाशतत्त्वांतच अथवा ईथर नांवाच्या तत्त्वांत होतो असें मानूं लागले आहेत.

ज्या रीतीने व कारणानें हल्लीं पाश्चात्य तत्त्ववेत्ते एक तत्त्व मानूं लागले आहेत त्या रीतीने विचार करूं लागल्यामुळेच 'भारती आर्यांनीं हें पांचवें आकाशतत्त्व मानलें असावें असें बहुधा संभवनीय आहे. सर्व सृष्टि एका ईश्वरापासून उत्क्रांतीच्या रीतीनें उत्पन्न झाली असा अर्वाचीन तत्त्ववेत्यांचा सिद्धांत फार प्राचीनकाळीं भारती आर्यांनीं शोधून काढला होता. ही गोष्ट प्रत्यक्ष अनुभवाचीही आहे कीं षट् पदार्थ उष्णतेनें पातळ होतात व पातळ पदार्थ आणखी उष्णतेनें वायुरूप होतात अर्थात् पृथ्वी हें तत्त्व जलरूप होतें आणि जल वायुरूप होतें. तेव्हां वायु हाही दुसऱ्या कोणत्या तरी मूलतत्त्वापासून निघाला पाहिजे. हिंदुस्थानांतील वेदांततत्त्वज्ञानी केवळ आपल्या बुद्धिमत्तेच्या वैभवानें, ज्या ठिकाणीं हल्लींचे पाश्चात्य रसायनतत्त्ववेत्ते पोचत आहेत त्याच ठिकाणीं पूर्वीच पोचले आणि त्यांनीं सर्व सृष्टि एकाच मूलतत्त्वापासून म्हणजे आकाशापासून उत्पन्न झाली असा सिद्धांत बांधला; व शेवटीं हेंही आकाशतत्त्व परब्रह्मापासून निघालें असें त्यांनीं प्रतिपादन केलें. उपनिषदांमध्ये असें स्पष्ट सांगितलें आहे कीं, परमात्म्यापासून आकाश निघालें; आकाशापासून वायु, वायूपासून अग्नि व अग्नीपासून जल आणि जलापासून पृथ्वी उत्पन्न झाली. या तत्त्वांचा याच्या उलट क्रमानें लय होईल असेंही त्यांचें मत आहे. सारांश, उत्क्रांतिवाद व प्रत्याहारवाद हजारों वर्षापूर्वीं भारती आर्यांनीं शोधून काढला होता व हाच सिद्धान्त महाभारतांत जागजागीं प्रतिपादित केलेला आहे.

पांच इंद्रियें हीं प्रत्येक मनुष्याच्या कल्पनेंत आरूढ होणारी आहेत. या पांच इंद्रियांवरून हीं पांच महाभूतांची कल्पना उत्पन्न

होणें साहजिक आहे. कारण प्रत्येक महाभूतांत एकेक गुण असा आहे कीं, प्रत्येक निरनिराळें इंद्रिय त्या गुणावर परिणाम करतें. अर्थात् पांच इंद्रियांना अनुसरून पांच तत्त्वे असावीं हें अनुमान निघतें. श्रोत्र, त्वचा, नेत्र, जिह्वा आणि नासिका अशीं हीं प्याच्या देहांत पांच इंद्रियें आहेत व शब्द, स्पर्श, रूप, रस आणि गंध असे पांच गुणही आहेत. या गुणांस अनुलक्षून प्रत्येक तत्त्वांत धर्म आहे. पृथ्वीचा धर्म गंध; जलाचा धर्म रस, तो जिह्वेनें चाखतां येतो; अग्नीचा धर्म-रूप तो दृष्टीनें दिसतो; आणि वायूचा धर्म स्पर्श तो त्वचेनें ग्रहण होतो. आतां शब्द किंवा श्रोत्रानें घेतला जाणारा विशिष्ट धर्म असलेलें पांचवें तत्त्व असलें पाहिजे असा सिद्धांत होणें साहजिक आहे; व हें तत्त्व आकाश आहे असें त्यांनीं ठरविलें. पांच तत्त्वे, पांच इंद्रियें व पांच गुण अशी ही परंपरा बराबर लागली पण त्यांतही भारतीआर्यांनीं असा विशेष पाहिला कीं, निरनिराळ्या तत्त्वांत एकापेक्षा अधिक गुण वाढत्या प्रमाणानें आहेत. म्हणजे पृथ्वीतत्त्वांत पांची गुण आहेत. पृथ्वीतून शब्द ऐकूं येतो असा अनुभव आहे. पृथ्वीला स्पर्शही आहे, रूपही आहे आणि रसही आहे. यावरून त्यांनीं असा सिद्धान्त बांधला कीं, ज्या तत्त्वापासून दुसरें तत्त्व निघालें त्या तत्त्वाचे गुण दुसऱ्या तत्त्वांत असून त्याशिवाय त्या तत्त्वाचा स्वतंत्र गुण अधिक असतो. आकाश, वायु, अग्नि, जल आणि पृथ्वी या चढत्या तत्त्वांस शब्द, स्पर्श, रूप, रस, गंध असे विशिष्ट गुण असून प्रत्येक तत्त्वास मागच्या तत्त्वाचे गुण असतात. अर्थात् पृथ्वीस पांच गुण, जलास चार, अग्नीस तीन, वायूस दोन आणि आकाशास एक असा सिद्धांत ठरतो. हा सिद्धांत भारती सर्व

तत्त्वज्ञानांस मान्य आहे. किंबहुना हा त्यांचा पायाच आहे. महाभारतांत कोणत्याही तत्त्वज्ञानाचा विचार सुरू झाला म्हणजे पंचमहाभूतें, पंचेंद्रियें, व चढत्या प्रमाणानें पंच गुण यांचें विवेचन आलेच पाहिजे. चार्वाकाच्या नास्तिक सिद्धांताला मात्र हा सिद्धांत मान्य नाही. चार्वाक केवळ प्रत्यक्षप्रमाणवादी असल्यानें त्यांनीं चारच तत्त्वे मान्य केली आहेत. ग्रीक लोकांप्रमाणें ते पृथ्वी, जल, अग्नि व वायु हीं चारच तत्त्वे मानतात. ते या तत्त्वांस स्वतंत्रही मानतात. ते परमेश्वर नाहीं असेंही मानतात. आणि परमेश्वरानें जर सृष्टि उत्पन्न केलेली नाही तर हीं चार भूतें. एकमेकांपासून उत्पन्न झालीं हेंही त्यांस मानण्याचें कारण नाही. तात्पर्य. चार्वाकमतास किंवा नास्तिक मतास तत्त्वज्ञान कां म्हणावें हेंच कळत नाही; कारण सामान्यतः बुद्धीस व इंद्रियांस जें कळतें किंवा अनुभवास येतें त्याच्या पलीकडे कांहीं नाही असा या लोकांचा समज असतो. तेव्हां त्यांच्या मतास तत्त्वज्ञान तरी कां म्हणावें हें समजत नाही. हें मत अर्थातच फार जुनें इतकेंच नव्हे तर नेहमीं अस्तित्वांत राहणारें असलें पाहिजे आणि म्हणूनच याचा निषेध भगवद्गीतेनें “अपरस्परसंभूतं किमन्यत्कामहेतुकम् !” इत्यादि वचनांनीं केलेला आहे.

जीवकल्पना.

एकंदर जडसृष्टीचें पृथक्करण कायम करून पंचमहाभूतें व त्यांचे निरनिराळे पांच गुण यांची कल्पना सहज व सोपी आहे आणि तत्त्वज्ञानाच्या विचाराची ती पहिली पायरी आहे. किंबहुना पाश्चात्य किंवा प्राच्य तत्त्वज्ञानांचा मतभेद या विषयावर फारसा नाही. परंतु याच्या पुढची पायरी कठीण आहे. पंच-

महाभूतांखेरीज व पंचेंद्रियांखेरीज या जगतांत कांहीं आहे कीं नाही ? इच्छा, बुद्धि, अहं-पणा इत्यादि गोष्टी जड आहेत किंवा जडाहून भिन्न आहेत ? जडाहून निराळा कोणी पदार्थ आहे किंवा नाही हा प्रश्न फार कठीण आहे आणि या प्रश्नासंबंधानें सर्व काळीं व सर्व लोकांत मतभेद आहे. जडाहून जीव किंवा आत्मा निराळा आहे अशी कल्पना प्रथम हांणें साहजिक आहे. अतिशय रानटी लोकांत ही ही कल्पना दिसून येते. परंतु जीव किंवा आत्मा नाही असें म्हणण्याचें धाडस कित्येकांनीं केलेलें आहे. तत्त्वविचाराच्या बाबतींत दुसरा विचार हाच आहे आणि नास्तिक लोकांनीं असें ठरविलें आहे कीं जगतांतील चेतन अनुभव हा निराळ्या जीवाचा परिणाम नसून ज्या प्रकारानें पंचमहाभूतें शरीरांत एकवटली आहेत त्याप्रकाराचा हा एक विशिष्ट गुण आहे. नास्तिकांचे या बाबतींत जे तर्क आहेत ते कसे आहेत हें शांतिपर्व अध्याय २१८ यांत पंचाशिस्र व जनक यांजमधील संवादांत स्पष्टपणें मांडले आहेत. नास्तिकांचे प्राचीन ग्रंथ कोणतेच हल्लीं उपलब्ध नाहीत. पूर्वीं म्हटल्याप्रमाणें नास्तिक किंवा सांख्य किंवा योग वेगळे तत्त्वज्ञानांचा सर्वांत प्राचीन ग्रंथ हल्लीं उपलब्ध असलेला महाभारतच होय. यामुळें कोठें कोठें श्लोकांचा अर्थ समजण्यास कठीण पडतें. वरील अध्यायांत खालील श्लोक आहेत.

नान्यो जीवः शरीरस्य नास्तिकानां मते स्थितः ।
रेतौ बटकणीकायां घृतपाकाधिवासनम् ॥
जातिः स्मृतिरयस्कान्तः सूर्यकान्ताम्बुभक्षणम् ।
प्रेत्यभूतात्ययश्चैव देवताशुपयाचनम् ॥
मृते कर्मेनिवृत्तिश्च प्रमाणामिति निश्चयः ।
अमूर्तस्यहि मूर्तेन सामान्यं नोपपद्यते ॥

या श्लोकांत नास्तिकांचें मतप्रदर्शन असून त्यांचें मतखंडनही आहे. नास्तिक म्हणतात

“ जसे वटाच्या लहान बीजामध्ये मोठा वट-वृक्ष निर्माण करण्याचे सामर्थ्य आहे त्याच प्रमाणे रेतामध्ये पुरुष निर्माण करण्याचे सामर्थ्य आहे. किंवा गवतामध्ये गाईने खाहे असता त्यापासून तुप उत्पन्न होते किंवा निरनिराळ्या प्रमाणाने कांहीं पदार्थ एकत्र केले असता त्यापासून अधिवासन म्हणजे सुवास किंवा मादकपणा उत्पन्न होतो, त्याप्रमाणे चार तत्त्वे एके ठिकाणी झाली असता त्यापासून मन, बुद्धि, अहंकार इत्यादि प्रकार दिसून येतात. अथवा अयस्कान्त म्हणजे लोहचुंबक लोखंडास ओढून घेतो किंवा सूर्यकान्त मणि उष्णता उत्पन्न करतो त्याचप्रमाणे चार महाभूतांच्या संयोगांत विशिष्ट शक्ति उत्पन्न होते.” (नास्तिकांच्या मताने पंचमहाभूते नमुन चारच आहेत ही गोष्ट येथे चारांचा उल्लेख केला आहे त्यावरून दिसते.) याजवर पंचशिखाने असा जबाब दिला आहे की, “महाभूतांहून कोणता तरी एक निराळा पदार्थ देहात आहे ही गोष्ट, ज्या अर्थी मनुष्य मेल्यावर कोणत्याही प्रकारचे कर्म नाहीसं होते त्या अर्थी निश्चयाने सिद्ध होते. कारण, प्राणी मेला असता पंचमहाभूते पूर्वीप्रमाणेच शरीरांत शिल्क असतात मग श्वासोच्छ्वासादि हालचाल कां बंद होते ? ऐच्छिक व्यापार कां बंद होतात ? तेव्हां देहांहून चैतन्य कांहीं तरी निराळे असले पाहिजे. तसेच हे चैतन्य अचेतन जडापासून उत्पन्न होऊं शकत नाही. कारण, कारणांचा स्वभाव जड आहे तेव्हां कार्यातही तसाच जडपणा आलाच पाहिजे. अमूर्त आणि मूर्त यांचे सामान्य होऊं शकत नाही ” निराळ्या शब्दांत सांगावयाचे तर १० जड वस्तु किंवा हजार जड वस्तु एकत्र केल्या तर जडच वस्तु निर्माण होईल. चेतन वस्तु निर्माण होणार नाही हे उघड आहे.

जे तत्त्वज्ञानी शरीरापासून निराळे चैतन्य मानतात त्यांची तर्कपरंपरा नेहमीच अशी असते. ग्रीक देशातील तत्त्ववेत्ता प्लेटोनस हा नूतन प्लेटो-मतवादी असून शरीरापासून आत्मा भिन्न आहे, शरीराचा समवाय किंवा कार्य अथवा व्यापार नाही, असे सिद्ध करतांना म्हणतो—“ चार महाभूते एकत्र केल्याने जीव उत्पन्न होणार नाही. कारण, कोणत्याही एका जड पदार्थात जीव नाही. तेव्हां अशा पदार्थांचे कितीही समूह एकत्र केले तरी त्यांपासून जीव उत्पन्न होणार नाही. तसेच जे बुद्धिरहित आहेत त्यांपासून बुद्धि उत्पन्न होणार नाही. तेव्हां जीवाचा उत्पन्न करणारा कोणी तरी जड वस्तूच्या बाहेरचा आणि वरचा असला पाहिजे. किंबहुना चैतन्याची शक्ति नसेल तर देह ही वस्तूच उत्पन्न होणार नाही.” शरीरापासून आत्मा भिन्न आहे हे भारतीय आर्य तत्त्ववेत्त्यांचे मत पश्चिमेकडे ग्रीक लोकांपर्यंत जाऊन पोचले होते. तथापि ग्रीक लोकांतही आत्मा नाही असे म्हणणारे लोक होते. असे लोक हिंदुस्थानांत ऋग्वेदकाळापासून आहेत व भारतीय तत्त्ववेत्त्यांनी त्यांस नास्तिक म्हणून त्यांचा निषेध केलेला आहे.

जीव अथवा आत्मा अमर आहे.

असो. भारती आर्यांच्या तत्त्वज्ञान्यांनी आत्मा निराळा आहे हा सिद्धांत ठरविल्यावर पुढील प्रश्नाचा विचार त्यांस करणे भाग पडले तो असा. शरीराप्रमाणे आत्मा नश्वर आहे किंवा अमर आहे ? आत्मा शरीराबरोबरच मरतो असे कित्येक तत्त्वज्ञान्यांचे मत पडले साहजिक आहे. तथापि आत्मा अमर आहे हा अत्यंत उदात्त सिद्धांत भारती तत्त्वज्ञानांत लवकरच प्रस्थापित झाला. भगवद्गीतेत प्रारंभीच आत्मा अमर आहे हे तत्त्व मोठ्या

वक्तृत्वपूर्ण रीतीनें प्रतिपादन केलेले आहे. या प्रतिपादानांतही अन्य मतांचा अनुवाद थोडासा केलेला आहे. 'अथ चैनं नित्यजातं नित्यं वा मन्यसे मृतम् ।' या श्लोकांत आत्मा नेहमी मरतो व उत्पन्न होतो असें तुझे मत असेल असें म्हटले आहे, तथापि एकंदर सर्व सिद्धांत 'वासांसि जीर्णानि यथा विहाय ' वगैरे श्लोकांत किंवा 'न जायते म्रियते वा कदाचित्—' या श्लोकांत वर्णन केल्याप्रमाणे आत्मा अमर आहे असाच मान्य केला गेला आहे. उपनिषदांमध्ये आत्म्याच्या अमृतत्वाबद्दल फारच उदात्त वर्णनें ठिकठिकाणी दिलेली आहेत. महाभारतांतही अशीच वर्णनें प्रत्येक तत्त्वविषयक उपाख्यानांत आली आहेत. वास्तविक पाहिले तर आत्म्याचे अमरत्व सिद्ध करण्यास फार दूर जावयास नको. ज्या तर्कावरून शरीराहून आत्म्याचे भिन्नत्व आपल्या दृष्टोत्पत्तीस येते त्याच तर्कावरून आत्मा अमर आहे ही गोष्ट निष्पन्न होते. कारण, मनुष्य मेल्यावर देहांत चलनवलन राहत नाही, यानवरून देहाव्यतिरिक्त चैतन्य असून ते शरीरांतून बाहेर गेले असें आपण मानतो. अर्थात् मनुष्याच्या मरणाबरोबर आत्मा मरत नाही ही गोष्ट निश्चयाने ठरते. तो देह सोडून कोठे तरी अन्यत्र जातो असेच मानावे लागते. या शिवाय जर जड सृष्टि व जड पदार्थ अर्थात् पंचमहाभूते, यांचा आत्यंतिक नाश होत नाही हे आपण पाहतो तर चैतन्य अथवा आत्मा याचा तरी नाश का व्हावा ? तथापि उपनिषद्काली या प्रश्नासंबंधाने मोठी भवति न भवति झाली असावी. कठोपनिषदांमध्ये नचिकेत यमाच्या घरी गेला असता त्यानें प्रथम यमास प्रश्न केला तो हाच. 'येयं प्रेते विचिकित्सा मनुष्येस्तीत्येके नायमस्तीति चान्ये ' म्हणजे मनुष्य मेल्या असतांना हा आत्मा असतो असें

कांहीं म्हणतात व नसतो असें कित्येक म्हणतात, तेव्हां यांतले खरे काय असा प्रश्न केला आहे. तेव्हां यमाने कठोपनिषदांत आत्म्याचे अमरत्व प्रतिपादन केलेले आहे. असो. नास्तिकांशिवाय भारती आर्यांतील तत्त्वज्ञान्यांनी आत्मा आहे इतकेच नव्हे तर तो अमर आहे असें मान्य केलेले आहे. परंतु आत्मा हा काय पदार्थ आहे याजविषयी निरनिराळ्या तत्त्वज्ञान्यांमध्ये मतभेद उत्पन्न होऊन निरनिराळे सिद्धांत स्थापित झाले आणि यामुळेच सांख्य, योग, बौद्ध, जैन, वेदान्त वगैरे मते उत्पन्न होऊन भारतीयकाळांत त्यांचा वादविवाद, विरोध, भांडणे व एकमेकांस खोडून टाकण्याचे प्रयत्न चालू झाले. पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे हा विरोध काढून टाकून व ही भांडणे मिटवून त्यांचा एके ठिकाणी मेळ घालणे हे महाभारताने प्राचीनकाळी मोठे काम केले.

आत्मा एक की अनेक.

सर्वांत जुने मत कपिलऋषींचे असे होते की पुरुष व प्रकृति ह्या दोन वस्तु अर्थात् चैतन आत्मा व जड पंचमहाभूते अगर देह, अशा दोन वस्तु आहेत. पुरुष हा स्वतंत्र अवर्णनाय, अक्रिय असून तो प्रकृतीकडे नुसता पहात असतो व त्याच्या पाहण्याने प्रकृतीत सर्व क्रिया व विकार तसेच भावना व विचार उत्पन्न होतात. प्रकृति ही जरी जात्या जड आहे तरी ज्याप्रमाणे लोहचुंबक जवळ आला असतांना लोखंड हलू लागते त्याप्रमाणे पुरुषाच्या सान्निध्याने प्रकृति हालचाल करू लागते व तिच्या ठिकाणी भावना व विचार उत्पन्न होतात. गौतम व कणाद हे हिंदुस्थानांतील परमाणुवादाचे मुख्य स्थापनकर्ते असून त्यांचेही सिद्धांत महाभारतकाळी प्रचलित झाले

होते. त्यांच्या मताप्रमाणे जीवात्मा हा देहापासून भिन्न असून अणुपरिमाण आहे. हे जीवात्मे असंख्य असून अमर आहेत, प्रत्येक जीवात्मा भिन्न आहे आणि एका शरीरांतून दुसऱ्या शरीरामध्ये जाणारा आहे. अर्थात् जीवाला संसारित्व आहे. ज्याप्रमाणे आपल्या देशांत गौतम आणि कणाद हे परमाणुवादी आहेत त्याचप्रमाणे ग्रीस देशांतील तत्त्ववेत्ते स्यूसिपस् आणि डिमॉक्रिटस् हेही अणुवादी होते व त्यांचेही मत असेच होते की ज्याप्रमाणे जड सृष्टीचे असंख्य परमाणु आहेत त्याचप्रमाणे आत्म्याचेही असंख्य परमाणु भिन्न भिन्न असून ते शरिरांत शिरतात व शरिरांतून बाहेर पडतात. बौद्धमताप्रमाणे आत्मा हा कित्येक वस्तूंचा संघात आहे आणि हा संघात एका देहांतून दुसऱ्या देहांत भ्रमण करित जातो. कपिल, गौतम, बुद्ध, कणाद अशा प्रकारची परंपरा ऐतिहासिक रीत्या तत्त्वज्ञान्यांची लागते आणि याप्रमाणे त्यांनी आपापले सिद्धांत या क्रमाने प्रतिपादन केले; परंतु त्यांचे मूळ ग्रंथ उपलब्ध नाहीत व महाभारतांत कपिलाशिवाय इतरांचे नांवही आलेले नाही. तथापि त्यांची मते काय होती हे महाभारतावरून दृष्टीस पडते व सनातनधर्माचे तत्त्वज्ञानाचे सिद्धांत काय होते हे त्यांच्या तुलनेने सांगितलेले आढळते. एकंदर आस्तिकवादी तत्त्वज्ञान्यांचे मत असे आहे की, प्रत्येक शरीरांत आत्मा भिन्न नसून सर्व ठिकाणी एकच आत्मा व्यापकरूपाने भरलेला आहे; यामुळे कणाद, गौतम किंवा बुद्ध यांची मते नास्तिक मतासारखी त्याज्य मानलेली आहेत. वरील जनक-पंचशिखसंवादांत बौद्ध मताचे प्रत्यक्ष नव्हे तरी अप्रत्यक्ष रीतीने खंडण केलेले दिसते. “हांनी लोक असे मानतात की आत्मा म्हणजे अविद्या, संस्कार,

विज्ञान, नाम, रूप, षडायतन, (देह) स्पर्श, वेदना, तृष्णा, उपादान, भव, जाति, जरा, मरण, शोक, परिदेवना, दुःख, दौर्मनस्य ह्या अठरा पदार्थांचा संघात आहे व तोच संघात पुन्हां पुन्हां पुनर्जन्म घेत असतो. परंतु ही कल्पना चुकीची आहे. कारण, अविद्या हे क्षेत्र असून पूर्वी केलेले कर्म पुन्हां त्यांत पेरण्याचे बीज आहे, इत्यादि बुद्धांच्या मताचे खंडन या ठिकाणी केलेले आहे. परंतु हे सर्व येथे देण्याची आवश्यकता नाही. बौद्धांचे मत यावेळीही पूर्णपणे कायम झाले नव्हते आणि महाभारतानंतर बौद्ध मताचे खंडन बादरायणाच्या वेदान्तसूत्रांत पूर्णपणे केलेले आहे. असो. आस्तिकमताचे मुख्य स्वरूप परमेश्वराची कल्पना किंवा परमात्म्याची कल्पना हे होय व त्या कल्पनेप्रमाणे त्यांच्या जीवात्म्याच्या कल्पनेस निराळे स्वरूप प्राप्त झाले हे उघड आहे. बौद्ध व सांख्य यांतही परमात्म्याबद्दल विचार केलेला दिसत नाही आणि यामुळेच त्यांस नास्तिकपणाचे स्वरूप मुख्यतः आले आहे.

प्रमाणस्वरूप.

येथे प्रमाण म्हणजे काय याविषयी थोडेसे विवेचन करणे जरूर आहे. नास्तिक मतांना वेदांचे प्रमाण मान्य नाही हा त्यांचा आस्तिक मताहून पहिला मोठा फरक आहे. वेदांचे प्रामाण्य न मानल्यामुळेच या मतांस विशेषतः निघत्व आलेले आहे. प्राचीनकाळीच वेदांचे प्रामाण्य भारतीय आर्यांत कबूल झालेले होते. तत्त्वज्ञानाच्या विचारांत उपनिषदांला प्रामाण्य आले होते आणि कर्माच्या विषयांत वेदांला प्रामाण्य आलेले होते. स्वतंत्र विचार करणारे बुद्धिमान् लोक, वेद प्रमाण का मानावे याबद्दल वाद उपस्थित करित होते. महाभारतांत याजविषयी विचार असून वेदांस प्रमाणांमध्ये

अग्रस्थान दिलेलें आहे. वेद खोटे कां सांगेल असें अनुशामनपर्व अ० १२० यांत व्यास विचारतात. कांहीं कांहीं ठिकाणीं वेदाविषयीं संशय प्रदर्शित केलेला आढळतो.

तर्कोप्रतिष्ठः श्रुतयश्च भिन्नाः नैकोमुनि र्यस्यमतं प्रमाणम् । धर्मस्य तत्त्वं निहितं गुहायां महाजनो येन गतः स पन्थाः ॥

हा श्लोक महाभारतांत आहे (वनपर्व अध्याय ३१३) तथापि एकंदर रीतीनें विचार करतां वेदांचें प्रमाण महाभारतकाळीं पूर्ण मानलें गेलें हांतें. वेदांबरोबर पुराण इतिहास हेही प्रमाणभूत मानले जात असत असें दिसतें. (शांति० अ० ३४३) कित्येक ठिकाणीं वेदांशिवाय आगम यांनाही प्रमाण मानलें गेलेलें आहे. तथापि महाभारताला शब्दप्रमाण म्हणजे वेदप्रामाण्य हें मुख्य आहे असें दिसतें. दुसरें प्रमाण, अनुमान असें सांगितलें आहे. ' अनुमानाद्विजानीमः पुरुषम् ' असें अनुगीतेंत सांगितलेलें आहे. वेदांचा आम्नाय या शब्दानें उल्लेख केलेला अमून आम्नायाचा अर्थ अनुमानानें लावावयाचा आहे ही गोष्ट मान्य केलेली दिसते. अर्थात् अनुमान आणि आम्नाय हे प्रमाणांचें मुख्य दोन मंत्र आहेत. (शां० प० अध्याय २०५) याशिवाय तिसरें प्रमाण म्हटलें म्हणजे प्रत्यक्ष हेंच मानलें गेलेलें आहे. प्रत्यक्षतः साध्यामः । अमंही अनुस्मृति यांत सांगितलेलें आहे. प्रत्यक्ष प्रमाणांचें महत्त्व दोन्ही प्रमाणें ज्या वेळेस नाहीत त्या वेळेस साहजिकच मानलें गेलें पाहिजे हें उघड आहे. या तीन प्रमाणांशिवाय चवथ प्रमाण उपमानांचेही महाभारतांत एके ठिकाणीं आलेलें आहे. वनपर्वीत द्रौपदीच्या भाषणानंतर चुधिष्ठिरानें आर्ष प्रमाण व प्रत्यक्ष प्रमाण यांशिवाय तुझा जन्म हें एक उपमानांचें प्रमाण आहे असें वनपर्व

अध्याय ३१ यांत म्हटलें आहे. तथापि एकंदरिनें वेद, अनुमान आणि प्रत्यक्ष याच प्रमाणांवर विशेष जोर आहे. शिवाय, हेंही सांगितलें पाहिजे कीं वेदांच्या प्रामाण्यावर जरी महाभारताचा भर आहे तथापि अनुमान या प्रमाणास दडपून टाकण्याचा महाभारताचा कटाक्ष कधीही नसतो. एकंदर भारती आर्यांच्या तत्त्वज्ञानाचा ओष शब्दप्रमाणावर कधीही अडवळलेला नाही. अर्थात् वादी प्रतिवादी या दोघांना अनुमान व प्रत्यक्ष हीच दोन प्रमाणें मुख्य असत.

परमेश्वर.

असो. अनुमानावरून व प्रत्यक्ष प्रमाणावरून शरीराहून भिन्न आत्मा आहे असें सिद्ध झाल्यावर हा आत्मा कसा आहे याचा विचार करतांना आत्म्याचें अमरत्व दृष्टोत्पत्तीस येतें. आतां जड व चेतन यांहून तिसरा कोणी तरी या दोघांम उत्पन्न करणारा परमात्मा अथवा परमेश्वर आहे किंवा नाही हा प्रश्न येथें साहजिक उत्पन्न होतो. आत्म्याची कल्पना जशी सर्वकाळीं सर्व देशांत उत्पन्न झालेली दिसते त्याचप्रमाणें देवाची कल्पना हीही मनुष्याप्राण्याला साहजिकच आहे व देवाच्या ठिकाणीं अनेक प्रकारचे गुण, शक्ति व ऐश्वर्य यांचीही कल्पना करणें साहजिक आहे. वेद अनेक आहेत अशी कल्पना प्रारंभी असणें साहजिक आहे. पर्जन्य, वियुत्, प्रभंजन, सूर्य इत्यादि नैसर्गिक शक्तींच्या ठिकाणीं देवतांची कल्पना करणें हें साधारण बुद्धिमत्तेच्या मनुष्यास सहज सुचणारें आहे. प्राचीन आर्यांच्या सर्व शाखांमध्ये अशा प्रकारच्या अनेक नैसर्गिक देवतांची कल्पना आहे. परंतु पुढें पुढें मनुष्याच्या बुद्धिमत्तेचें जसें जसें विकसन झालें त्याप्रमाणें अनेक देवतांच्या ठिकाणीं सर्व शक्ति-

मान् अशा एका देवाची कल्पना प्रस्थापित होणे अपरिहार्य आहे. पर्शियन लोकांनी प्राचीनकाळी एका देवाची कल्पना केली पण ग्रीक लोकांनीही ही कल्पना घेतली नाही याचे आश्चर्य वाटते. सर्व देवांचा राजा असे समजून त्यांनी ज्योव्ह देवतेस अग्रस्थान मात्र दिले. ज्यू लोकांनीही प्राचीनकाळी एकाच देवाची कल्पना केली. परंतु त्या देवाच्या हाताग्वाली निरनिराळे देवदूत मानले. असो. प्राचीनकाळी भारती आर्यांनी अनेक देव इंद्र, वरुण, सूर्य, मोम वगैरे मानले होते, हे खरे. पण एका देवाची कल्पना ऋग्वेदकाळीच झाली होती व इतर सर्व देव हे त्याचीच स्वरूपे आहेत असा त्यांनी सिद्धांत प्रदर्शित केला होता. इतर देव त्याचे अंकित अशी त्यांनी कल्पना केलेली नाही. भारती आर्यांच्या तत्त्वविवेचक बुद्धीची कमाल उपनिषत्काली झाली. एका परमेश्वराची इतर देवता ही अनेक स्वरूपे आहेत या सिद्धांताच्याही पलीकडे ते गेले. परमेश्वराची कल्पना ही एक मनुष्यबुद्धीची अतिशय उच्च व उदात्त कल्पना आहे; परंतु तत्त्वविवेचक दृष्टीला देवाची कल्पना म्हणजे एक मोठा गूढ प्रश्नच आहे. कारण परमेश्वराची कल्पना सृष्टीचा उत्पन्नकर्ता आणि सृष्टीचा पालन-कर्ता अशीच होऊ शकते आणि सर्व देशांत व सर्व लोकांत ती अशीच केलेली आढळते. परंतु या कल्पनेचा मेळ तात्त्विक अनुमानाशी घालता येत नाही. या अडचणीमुळे कित्येक भारतीय तत्त्वज्ञान्यांनी परमेश्वराची कल्पना सोडून दिली आहे म्हणजे ईश्वर नाही असे ते मानतात; किंवा ईश्वर आहे की नाही याविषयी ते विचार करीत नाहीत. बुद्धाने या विषयावर प्रश्न केला असतांना शिष्यास असे उत्तर दिले “ईश्वर आहे असे मी तुला सांगितले आहे काय? ईश्वर

नाही असेही सांगितले आहे काय? अर्थात् ईश्वराविषयी बुद्धाने मुग्धत्व स्वीकारले. कपिल हाही निरीश्वरवादी होता असे मानावे लागते. त्याच्या सिद्धांतातील पुरुष याची कल्पना जगत्सृष्टिकर्ता परमेश्वर या कल्पनेहून भिन्न आहे. प्रकृति म्हणजे जड जगत् ही पुरुषाच्या सान्निध्याने आपल्या स्वभावानेच सृष्टि उत्पन्न करते असे कपिलाचे मत आहे. ईश्वरविषयक तत्त्वविचार सुरू झाला म्हणजे प्रथम शंका उपस्थित होते ती ही की परमेश्वराने जड सृष्टि व चेतन आत्मा उत्पन्न केला हे संभवनीय कसे होईल? जड सृष्टि ही अविनाशी आहे, व चेतन आत्माही अविनाशी आहे. जे अविनाशी आहे ते अनुत्पन्नही असलेच पाहिजे. ज्याचा नाश होत नाही, त्याची उत्पत्तिही होऊ शकणार नाही. तेव्हा परमेश्वराने जड व चेतन उत्पन्न केले हे म्हणणे संभवत नाही. कदाचित् उत्पन्न केले असे मानले तरी कशापासून उत्पन्न केले हा प्रश्न उपस्थित होतो व शून्यापासून उत्पन्न केले असा कित्येक जबाब देतात, पण छांदोग्य उपनिषदांत “जे कांही नाही, त्यापासून जे कांही आहे ते कसे उत्पन्न होऊ शकेल?” असा प्रश्न केलेला आहे. तेव्हा कांही तरी अव्यक्त किंवा अव्याकृत असे साधन जड चेतनामक सृष्टि उत्पन्न करण्यास असले पाहिजे असे सिद्ध होते. अर्थात् सृष्टीची कल्पना नाहीशी होते आणि नुसती बनविण्याची कल्पना बाकी राहते. जसा कुंभार मातीचा घट बनवितो, नवीन उत्पन्न करीत नाही, त्याप्रमाणे परमेश्वर अनादिकालापासून असलेले कांही तरी अव्यक्त घडून त्याची सृष्टि बनवितो असे मानावे लागते. म्हणजे ईश्वर आणि अव्यक्त या दोन अमूर्त वस्तु अनादिपासून आहेत असा सिद्धांत ठरतो व त्यांचा बरोबरीचा सं-

बंध येतो. अर्थात् परमेश्वराच्या कर्तुमन्यथा-कर्तुं शक्तीच्या कल्पनेस बाध आला. प्लेटोनिझम अथवा प्लेटोच्या तत्त्वज्ञानांत मूळ अडचण उत्पन्न झाली ती हीच; कारण, एक वस्तु स्थापित करणें हा सर्व तत्त्वज्ञानांचा मोठा हेतु असतो. प्लेटोच्या तत्त्वज्ञानास हें एकत्व साधतां येईना. सर्व मृष्टीचा विचार करतां व विवेक करितां दोन वस्तु बाकी राहिल्या. मॅटर म्हणजे अव्यक्त-जड आणि परमेश्वर. अव्यक्त परमेश्वराहून भिन्न असल्यानें परमेश्वराच्या कल्पनेस व शक्तीस परिमाण (भौतिक) आणि बुद्धि (आध्यात्मिक) या दोहों बाजूनी कमीपणा येतो. हाच दोष कपिलाच्या प्रकृति व पुरुष या दोन वस्तूंच्या सिद्धांतास लागू पडतो. सर्व तत्त्वज्ञानांचे लक्ष एकत्व साधण्याकडे असतें हें वर सांगितलेले विधान पाश्चात्य तत्त्वज्ञान्यांसही मान्य आहे. किंबहुना हल्लींचें रसायनशास्त्र जगतांत अनेक म्हणजे सत्तरांवर मूलतत्त्वे आहेत असें न मानतां सर्व जगतांत एकच मूलतत्त्व भरले आहे असें सिद्ध करूं पहात आहे. असो. औपनिषदिक आर्य ऋषींनी या बाबतीत जी कल्पना केली आहे, ती मनुष्यकल्पनेच्या अति उच्च शिखरास जाऊन पोचली आहे; व हीच कल्पना जगतांत अखेरीस मान्य होईल असें दिसतें. वेदांतकर्त्या ऋषींनी असें मानलें आहे कीं, परमेश्वर सृष्टि उत्पन्न करतो ती आपल्यापासूनच उत्पन्न करतो. जसा कोटी आपल्या शरीरांतून जालें उत्पन्न करतो त्याप्रमाणें परमेश्वर आपल्या शरीरांतूनच जगतास उत्पन्न करून तें प्रलयकालीं पुन्हा आपल्यांतच विलीन करतो. हें जगत् परमेश्वरापासूनच उत्पन्न होतें, परमेश्वराच्याच ठिकाणीं राहतें, आणि त्याच्याच ठिकाणीं लय पावतें असें उपनिषदांमध्ये व महाभारतामध्ये वारंवार

सांगितलें आहे. या सिद्धांतास वेदान्तशास्त्रकर्ते अभिन्ननिमित्तोपादान सिद्धांत म्हणतात. घटाचा निमित्तकारण कुंभार आहे व उपादानकारण माती आहे या दृष्टांतानुरूप जगताचें निमित्तकारण व उपादानकारण भिन्न नमून एकच आहे असें यांतील तात्पर्य आहे. सृष्टि आणि स्रष्टा, जगत् व ईश्वर, प्रकृति आणि पुरुष हे भिन्न नमून एकच आहेत अर्थात् जगतांत द्वैत नमून अद्वैत आहे असा उपनिषदांचा परम सिद्धांत अमुन तोच महाभारतांत प्रतिपादन केलेला आहे. जगताची उत्क्रांति कोणत्या क्रमानें होते हें पूर्वी सांगितलेच आहे. शांतिपर्व अध्याय २७९ यांत देवलानें नारदास सांगितल्याप्रमाणें अक्षरापासून आकाश उत्पन्न झालें; आकाशापासून वायु, वायूपासून अग्नि, अग्नीपासून जल, जलापासून पृथ्वी, पृथ्वीपासून ओषधी, ओषधीपासून अन्न, अन्नापासून जीव, याप्रमाणें क्रमोत्पत्ति सांगितली आहे. हाच क्रम उपनिष-

१ शांतिपर्व अध्याय १८३ यांतील भृगुभारद्वाजसंवादांत सृष्ट्युत्पत्तीचा क्रम निराळा सांगितला आहे. त्याबद्दल येथें दोन शब्द सांगितले पाहिजेत. हा क्रम इतर ठिकाणांहून भिन्न असला तरी ज्याप्रमाणें निरनिराळ्या उपनिषदांतील निरनिराळ्या ठिकाणचे भिन्न क्रम एकाच व्यवस्थेनें वेदांतसूत्रांत लाविले आहेत त्याप्रमाणें येथीलही निराळा क्रम पूर्वाक्त क्रमानुरूपच समजला पाहिजे. भृगु म्हणतात, “ ब्रह्मदेवानें प्रथम जल उत्पन्न केलें. “ आप एव ससर्जादौ ” असें वचनही पुष्कळ ठिकाणीं येतें. असो. लागलीच पुढें पुन्हां भृगु म्हणतात, “ प्रथम आकाश उत्पन्न केलें त्या वेळेस सूर्य वगैरे काहीं नव्हतें. त्या शून्य आकाशांत एका अंधकारांत दुसरा अंधकार उत्पन्न व्हावा त्याप्रमाणें जल उत्पन्न झालें व त्या जलाच्या पुरांतून वायु उत्पन्न झाला. भांडें पाण्यानें भरूं लागलें म्हणजे जसा शब्द होतो त्याप्रमाणें आकाश पाण्यानें भरूं लागलें तेव्हां वायु शब्द

दांतही सांगितला आहे. या उलट क्रमाने सर्व मृष्टीचा लय होणारा आहे. अर्थात् सर्व जगतांत एक तत्त्व भरलेले आहे, सर्व जगताला परमेश्वर आंत बाहेर व्यापून आहे, हा वेदांताचा सिद्धांत महाभारतांत मान्य असून भारती आर्यांनी काढलेला हा सिद्धांत बहुधा यापुढे पाश्चात्य तत्त्वज्ञान्यांसही मान्य होईल असे दिसते.

सांख्यांची चोवीस तत्त्वे.

कपिलाचे सांख्य मत याप्रमाणे द्वैती असून आस्तिक किंवा वैदिक मताच्या तत्त्वज्ञानास मान्य नव्हते. तथापि एकंदर मृष्टि कोणत्या क्रमाने उत्पन्न झाली याविषयीचे सांख्य विचार इतरांस मान्य होण्यासारखे होते. किंबहुना मृष्टीच्या उत्पत्तीचा क्रम हा प्रथम सांख्यांनीच ठरविला असावा व त्या पदार्थांची संख्या त्यांनी कायम केली असावी. यामुळेच त्यांस सांख्य हे नांव प्राप्त झालेले आहे. कपिलाचे सांख्य मत याप्रमाणे जरी निरीश्वरवादी होते व द्वैतीही होते, तथापि सांख्य मताचा आदर भारतकाळीं फारच मोठा होता. त्यांच्या मताचा उल्लेख प्रशांसापूर्वक भगवद्गीतेत व महाभारतांत वारंवार येतो. त्यांची मूल-

करूं लागला. हा सशब्द उत्पन्न होणारा वायुच हल्लीं आकाशामध्ये संचार करित असतो. वायु आणि जल यांच्या घर्षणाने अग्नि उत्पन्न झाला आणि आकाशांत अंधकार नाहीसा झाला. वायूच्या साहाय्याने हा अग्नि आकाशांत जल उडवून देतो. वायूने घनत्व पावलेला जो अग्नीचा भाग तो पुढे पृथ्वी होऊन खाली पडला. ही उत्पत्ति कोठून घेतली आहे हे सांगता येत नाही. तथापि ही कल्पना सृष्टीतील निरानिराळ्या प्रत्यक्ष अनुभवास धरून बनविली आहे. अनेक सिद्धांतांपैकी हा सिद्धांत आहे. पण तो अखेरीस बाजूस राहून पूर्वीक तैत्तरीय उपनिषदांतील सृष्टिशुत्पत्तिक्रमच सर्वमाध्य झाला हे निराळे सांगणे नको.

तत्त्वे सिद्धांतरूपाने त्यांच्या कारिकेंत महाभारतकाळानंतर ग्रथित झालीं हे आम्हीं पूर्वी सांगितलेच आहे. महाभारतकाळीं व भगवद्गीतेच्या वेळींही सांख्य व योग यांचीं मते अस्पष्ट स्थितींत किंवा अस्थिर स्थितींत होती. यामुळेच सांख्य व योग या दोन्ही तत्त्वज्ञानांस रूपांतर देऊन आस्तिक मतांत त्यांचा समावेश महाभारतकारांस करतां आला. हा समावेश महाभारतकाराने कसा केला हे पाहणे मोठे मनोरंजक आहे. सांख्यांची मुख्य कामगिरी म्हणजे सृष्टीतील पंचवीस तत्त्वे कायम करण्याची होती. हीं पंचवीस तत्त्वे कोणतीं हे महाभारतांत जागजागी वारंवार सांगितलेले आहे, एक संवाद उदाहरणार्थ करालसंज्ञक जनकाचा व वसिष्ठाचा या विषयावर दिलेला आहे तो येथे आपण घेऊं. जनक हे नांव राजवंशाचे होते, एकाच राजाचे नव्हते. म्हणून जनकास कराल वगैरे भिन्न भिन्न नांवे महाभारतांत दिलेली आहेत. सुलभाजनकसंवादांतील जनकाचे नांव धर्मध्वज होते. असो; या अध्यायांत सांख्य दर्शनाचे स्पष्टीकरण केले आहे असे स्पष्ट म्हटले आहे. शांतिपर्व अध्याय ३०६ पासून ३०८ पर्यंत हा विषय दिलेला आहे. सांख्यांची २५ तत्त्वे येणेप्रमाणे आहेत. १ प्रकृति, २ महत्, ३ अहंकार, ४-८ पंचसूक्ष्मभूते, हीं आठ तत्त्वे मूल प्रकृति होत. यापुढे पांच स्थूलभूते, पांच इंद्रिये पांच कर्मेन्द्रिये आणि मन एकूण चोवीस तत्त्वे होतात व सर्व जगतांतील प्रत्येक पदार्थांत किंवा प्राण्यांत मग तो देव, मनुष्य किंवा पशु किंवा कीट असो, हीं चोवीस तत्त्वे असतात. पंचविसावे तत्त्व म्हणजे पुरुष अथवा आत्मा होय.

अव्यक्तमाहुः प्रकृतिं परां प्रकृतिवादिनः ।

तस्मान्महत् समुत्पन्नं द्वितीयं राजसत्तम ॥

अहंकारस्तु महत्स्तुतीयमिति नः श्रुतम् ।

पञ्चभूतान्यहंकारादाहुः सांख्यात्मदर्शिनः ॥

एताः प्रकृतयश्चाष्टौ विकाराश्चापि षोडश ।

पञ्च चैव विशेषा वै तथापञ्चेंद्रियाणि च ॥

(शान्तिपर्व अ० ३०३)

शेवटच्या श्लोकाचा अर्थ नीट लागला नाही. तथापि एकंदर श्लोकाचें तात्पर्य वर दिल्याप्रमाणें आहे. ज्ञाते लोकांनीं या चोवीस तत्त्वांच्या प्रतिपादनाला सांख्यशास्त्र असें नांव दिलेंलें आहे. सांख्यशास्त्रामध्ये हीं चोवीस तत्त्वे कोणत्या कारणानें किंवा अनुमानपरंपरेनें कायम केलीं हें सांगणें कठीण आहे. मूळ अव्यक्त प्रकृति व सूक्ष्म पंचमहाभूते यांच्या दरम्यान दोन तत्त्वे म्हणजे महत् आणि अहंकार हीं कोणत्या कारणानीं घातलीं याची उपपत्ति आपल्यास महाभारतांत सांपडत नाही. किंवा अनुमानपरंपरेनें त्यांची कल्पना होत नाही. तथापि उपनिषत्कालींही एक महान् तत्त्व आत्म्यापामून निघाल्याचें उपनिषदांवरून दिसते. तसेंच स्थूल पंचमहाभूते व सूक्ष्मपंचमहाभूते अशीं निरनिराळीं मानण्याचेंही प्रयोजन दिसत नाही किंवा अनुमानानें लक्षांत येत नाही. सोळा विकृति कायम केल्या गेल्या आहेत त्या स्पष्टच आहेत. त्यांची कल्पना करण्यास विशेष बुद्धिमत्तेची जरूर नाही. पंचमहाभूते, पंचज्ञानेंद्रिये व पंचकर्मेंद्रिये आणि मन या गोष्टी परिगणित करण्यास विशेष तत्त्वविवेचनाची जरूरी नाही. सांख्यांचा मोठा सिद्धांत म्हणजे प्रकृतिपुरुष-विवेक हा होय. सांख्यांचें मत महाभारतकालीं इतकें लोकमान्य झालें होतें कीं महाभारतानें जागजागो त्याचा व वेदान्तमताचा एकीभाव दाखविण्याचा प्रयत्न केला आहे. प्रकृतीला क्षेत्र म्हटलें आहे व पुरुषाला प्रकृतीचा जाणणारा क्षेत्रज्ञ असें म्हटलेंलें आहे. प्रकृतीत पुरुष

राहतो म्हणून त्यास पुरुष संज्ञा आहे असें वर्णन केलेलें आढळते. पुरु म्हणजे क्षेत्र अशी त्याची उपपत्ति लावलेली आहे. क्षेत्र तसाच ईश्वरही अव्यक्त असून ज्याचा वस्तुतः तत्त्वांत अंतर्भाव होत नाही व ज्याहून श्रेष्ठतर कांहीं नाही त्या परमात्म्याला पंचविसावें तत्त्व असें प्रतिपादनाचे सोयीसाठीं मानतात. येणें-प्रमाणें सांख्यशास्त्राचीं मते आहेत आणि सांख्यवेत्ते प्रकृतीला जगाचें कारण मानून स्थूल, सूक्ष्म या क्रमानें शोध करीत सर्व प्रपंचाचा चिदात्म्याचे ठिकाणीं लय करून साक्षात्काराचा अनुभव घेतात. (शान्ति० प० अ० ३०६ भा० पु० ६ पा० ६८७) याप्रमाणें सांख्यशास्त्राची व वेदांतशास्त्राची परिणालिका एक करण्याचा यत्न महाभारतानें केला आहे इतकेंच नव्हे तर कित्येक ठिकाणीं सांख्यांचें महत् व योगाचें महान् यांचा ब्रह्म अथवा विरिंचि अगर हिरण्यगर्भ यांच्याशीं मेळ घातलेला आहे.

महानित्तच योगेषु विरिंचिरिति चाध्यजः ।

सांख्येच पश्यते योगे नामभिर्वहुधात्मकः ॥

(शान्तिपर्व अ० ३०३)

पुरुषाचा जसा वेदांतांत परमात्म्याशीं मेळ घातलेला आहे तसा पुराणांनीं त्याचा मेळ शिव व विष्णु यांच्याशीं घालण्याचा प्रयत्न केला आहे.

सांख्यांचीं पंचवीस तत्त्वे एकदम कायम झालीं असें दिसत नाही. किंबहुना तीं हळू हळू कायम झालीं असें मानण्यास जागा आहे. शान्तिपर्व भीष्मस्तवराज, यांत परमेश्वराची निरनिराळ्या रीतीनें स्तुति केली आहे. त्यांत सांख्यस्वरूपानें ईश्वराची स्तुति करतांना जो सतराव्या तत्त्वस्वरूपी आहे अशी सांख्यस्वरूपी परमेश्वराची स्तुति केली आहे. “ जो स्वस्वरूपानें सदोदित राहत असतांनाही नागृति,

स्वप्न आणि मुषुप्ति या तिन्ही अवस्थांमध्ये आत्मा, पंचमहाभूतें आणि अकरा इंद्रियें या सोळांनीं युक्त असल्यामुळे सतरावा आहे असें ज्ञानी लोक समजतात, त्या सांख्यस्वरूपी परमात्म्याला नमस्कार असो.” (भा० पु० ६ पान ८८)

यं त्रिधात्मानमात्मस्थं वृतं षोडशभिर्गुणैः ।

प्राहुः सप्तदशं सांख्यास्तस्मै सांख्यात्मने नमः ॥

या श्लोकांत परमात्मा सतरावा कसा हें जरी स्पष्ट सांगितलें नाहीं तरी सोळा गुण स्पष्टपणें सांगितले आहेत. अर्थात् टीकाकारानें सांगितल्याप्रमाणें ११ इंद्रियें व ५ महाभूतें घेतल्यानें परमात्मा सतरावा होतो. सांख्यांच्या प्रकृतींत १६ गुण मूळचे असावे व पुढें त्यांत ८ प्रकृति वगैरे अतिकृत आणखी सामील झाले असावे असा तर्क होतो. परंतु ही सांख्यांची वाढ भारतकाळीच झाली होती ही गोष्ट निर्विवाद आहे. भीष्मस्तवराज हा महाभारताचा जुना भाग आहे. महाभारतांत सांख्यांचीं तत्त्वे प्राचीनकाळीं १७ होती तीं पुढें चोवीस झालीं, हें जसें वरील विवेचनावरून दिसतें त्याप्रमाणेंच या चोवीस तत्त्वांची एक कल्पनाही पूर्वकाळीं निश्चित नव्हती असें दिसतें. कारण, अन्यत्र ठिकाणीं हीं चोवीस तत्त्वे निरनिराळ्या रीतीनें परिगणित केलेलीं आपल्या दृष्टीस पडतात. वनपर्वीतील धर्मव्याख्य आख्यानांत हीं तत्त्वे अशीं सांगितलीं आहेत—

महाभूतानि खं वायुरग्निरापश्च ताश्च भूः ।

शब्दः स्पर्शश्च रूपं च रसो गन्धश्च तद्गुणाः ॥

षष्टश्च चेतना नाम मन इत्यभिधीयते ।

सप्तमी तु भवेद्बुद्धिरहंकारस्ततः परम् ॥

इंद्रियाणि च पञ्चात्मा रजः सत्त्वं तमस्तथा ।

इत्येव सप्तदशको राशिरव्यक्तसंज्ञकः ॥

सर्वैरिहेन्द्रियाद्यैस्तु व्यक्ताव्यक्तैः सुसंवृतैः ।

चतुर्विंशक इव्येथ व्यक्ताव्यक्तमयोगुणः ॥

(वन० अ० २१०)

या श्लोकांत सांगितलेलीं चोवीस तत्त्वे वर सांगितलेल्या तत्त्वांहून भिन्न आहेत. परंतु हीं तत्त्वे सांख्यांचीं म्हणून येथें वर्णिल्लीं नाहींत. इतरत्र चोवीस तत्त्वांचाच उल्लेख येतो, इतकेंच नव्हे तर पंचविंशतें तत्त्व पुरुष याचा परमेश्वराशीं उत्तम रीतीनें मेळ वसेना तेव्हां परमात्म्याला पुरुषाहून पलीकडे २६ वें तत्त्व असेंही महाभारतकारानें कल्पिलें आहे. याचें दिग्दर्शन आपल्यास (शांति० अ० ३१९) यांतच दिसतें.

यदा स केवलीभूतः पञ्चविंशमनुपश्यति ।

तदा स सर्वविद्विद्वान् न पुनर्जन्म विंदते ॥

अर्थात्, या श्लोकांत सांख्यांचीं पंचवीस तत्त्वे पूर्णपणें गृहीत केलीं आहेत आणि परमेश्वर या पंचवीस तत्त्वांच्याही पलीकडचा २६ वा आहे, अशी सांख्याची व वेदान्ताची एकवाक्यता करण्याचा प्रयत्न केलेला दिसतो. हीं तत्त्वे कोणतीं याचाही थोडा थोटाळा आहे. पांच गुण, सहावें मन अथवा चेतना, सातवी बुद्धि, आठवा अहंकार, पांच इंद्रियें व जीव मिळून १४ आणि सत्त्व, रज, तम मिळून १७. या सतरा वस्तूंच्या समुदायास अव्यक्त अशी संज्ञा आहे. (भा० पु० २ पा० ४४६) यांत पंचमहाभूतांचा समावेश नाहीं. तो करून पुढच्या श्लोकाप्रमाणें बावीस होतात. आणि व्यक्त अव्यक्त मिळून चोवीस होतात. असें असतां महाभारतांत कांहीं निराळा संबंध दर्शविला आहे. असो. सतरा आणि चोवीस हीं सांख्यांची संख्या येथें व्याधानें घेतली आहे. परंतु पदार्थास तत्त्वे असें म्हटलेलें नाहीं किंवा हें सांख्यांचें मत असेंही सांगितलेलें नाहीं.

पुरुषोत्तम.

सांख्यांची सर्वमान्यता भगवद्गीतेच्या- काळीं सुद्धां पूर्णपणें प्रस्थापित झालेली दिस-

ते. भगवद्गीतेने सांख्यांचा पुरुष घेऊन आपल्या त्याच्याही पलीकडे जाण्याच्या इच्छेस निराळ्या रीतीने व्यक्त केले आहे. सांख्यांचा पुरुष हाही एक अव्यक्त आहे आणि प्रकृति हीही एक अव्यक्त आहे, दोन्हीही अक्षर आहेत व दोघांच्याही पलीकडे असणारे एक निराळे तत्त्व आहे असे सांगितले आहे.

द्वाविमौ पुरुषौ लोके क्षरश्चाक्षर एवच ।

या श्लोकांत दोघांनाही पुरुष म्हणून

उत्तमः पुरुषस्त्वन्यः परमात्मेत्युदाहृतः ।

या श्लोकाप्रमाणे परमेश्वराला पुरुषोत्तम ही संज्ञा लावलेली आहे. या संज्ञेत सांख्यांचा पुरुष हा आधारभूत घेऊन त्याच्याशी परमात्म्याची एकवाक्यता करण्याचा प्रयत्न करतांना त्याहूनही श्रेष्ठ पदवी परमेश्वराला दिली आहे. परब्रह्माची किंवा परमात्म्याची एकवाक्यता सांख्यांच्या पुरुषाशी वास्तविक रीतीने होऊ शकत नाही. कारण, सांख्यांचा पुरुष हा खरोखर पुरुष नसून नपुंसक आहे हे लक्षांत ठेवले पाहिजे.

सृष्टि कां उत्पन्न झाली.

तत्त्वज्ञानाचा विचार हिंदुस्थानांत कसा वाढत गेला हे पहात असतां आपण येथवर घेऊन पोचलो. निष्क्रिय अनादि परब्रह्मापासून जड चेतनात्मक सर्व सृष्टि उत्पन्न झाली असे अद्वैत वेदान्ती मानतात, तर कपिलाच्या सांख्याप्रमाणे पुरुषाच्या सांनिध्याने प्रकृतीपासून जड चेतनात्मक सृष्टि उत्पन्न झाली. आतां यापुढे असा प्रश्न उत्पन्न होतो की जे अक्रिय परब्रह्म आहे त्याच्या ठिकाणी विकार उत्पन्न होतात तरी कसे ? किंवा प्रकृतीचे व पुरुषाचे सांनिध्य नेहमीच आहे तर सृष्टि उत्पन्न व्हावी कशी ? तत्त्वज्ञानाच्या इतिहासांत हा प्रश्न अतिशय कठीण आहे. एका ग्रंथकाराने

म्हटल्याप्रमाणे या प्रश्नाने सर्व तत्त्वज्ञान्यांस पंचाद्वीत पाडलेले आहे. ज्ञानसंपन्न चेतन परमेश्वर जे लोक मानतात, किंवा जे लोक केवळ जडस्वभाव प्रकृति मानतात, त्या दोघांनाही हा प्रश्न सारखाच कठीण आहे. निओप्लेटोनिस्ट (नवीन प्लेटोमतवादी) असे उत्तर देतात की, “ जरी परमेश्वर निष्क्रिय निर्विकार आहे तरी त्याच्या भोवताली, प्रभामंडळ सूर्य-विंबाच्या भोवतीं जसे फिरत असते त्याचप्रमाणे, एक क्रियामंडळ फिरत असते. सूर्य स्थिर असला तरी त्याच्या भोवताली प्रभेचे चक्र सारखे फिरत असते. सर्व पूर्ण वस्तूपासून याप्रमाणे प्रभामंडलाचा प्रवाह सारखा बाहेर पडत असतो.” याप्रकाराने निष्क्रिय परमेश्वरापासून सृष्टीचा प्रवाह नेहमी चालू राहावयाचाच. ग्रीस देशांतील अणुसिद्धांतवादी युसिपस् आणि डिमॉक्रिटस् यांचे म्हणणे असे आहे की जगताचे कारण, परमाणु हे आहेत. हे परमाणु स्थिर कधीच नसतात. गति हा त्यांचा सहजधर्म आहे व तो अनादि आणि अनंत आहे. त्यांच्या मताप्रमाणे जगत् हे असेच नेहमी उत्पन्न होत राहणार व असेच नाश पावत जाणार. कारण, परमाणूंची गति कधीही नाश पावत नसल्याने हा उत्पत्तिनाशाचा क्रम थांबणे शक्य नाही. या निरीश्वरवाद्यांची मते सोडून आपण ईश्वर आहे असे मानणाऱ्या भारतीय आर्य तत्त्वज्ञान्यांनी ह्या संबधाने काय म्हटले आहे याचा विचार करूं. उपनिषदांमध्ये ‘ आत्मैव इदमग्र आसीत् सोमन्यत बहुस्याम् प्रजायेति । पूर्वा परब्रह्म ह्येव एकते होते. त्याच्या मनांत आले मी अनेक व्हावे मी प्रजा उत्पन्न करावी ’ असे वर्णन येते. म्हणजे निष्क्रिय परमात्म्याला प्रथम इच्छा उत्पन्न झाली आणि त्या इच्छेमुळे परमेश्वराने जगत् निर्माण केले, वेदा-

न्त तत्त्वज्ञानांत हाच सिद्धान्त मान्य केलेला आहे व वेदान्त सूत्रांत बादरायणानें लोकवत्तु लीलाकैवल्यम् असें सूत्र घातलें आहे. जसा लोकांमध्ये कांहीं काम नसतां मनुष्य आपल्या मनोरंजनाकारितां केवळ खेळ खेळतो त्याप्रमाणें परमेश्वर लीलेनें जगताचा खेळ खेळत आहे असें मानलें आहे.

हाही सिद्धांत इतर सिद्धांतांप्रमाणेंच समाधानकारक नाही. अर्थात् परमेश्वराची इच्छा ही कल्पना सर्वतोपरी मान्य होण्याजोगी नाही. परमेश्वर जर सर्वज्ञ, सर्व शक्तिमान् आणि दयायुक्त असा आहे तर लीला हा शब्द परमेश्वराच्या ठिकाणीं लागू पडत नाही. परमेश्वर सामान्य मनुष्याप्रमाणें खेळ खेळत आहे ही गोष्ट सयुक्तिक दिसत नाही आणि खेळ मांडून तो पुन्हां मोडावयाचा अशा प्रकारचा क्रूरतायुक्त प्रकार परमेश्वराच्या करणीत नसावा. बहुधा उत्पत्ति आणि संहार हा क्रम कांहीं एका नियमानें व काळांनैच होत असतो असा सिद्धांत निरनिराळ्या ठिकाणीं महाभारतांत प्रतिपादन केलेला आहे. भगवद्गीतेमध्ये हीच गोष्ट एका अतिशय सुंदर दृष्टान्तानें वर्णन केलेली आहे आणि त्या रूपकांत हल्लींचा उत्क्रांतिवाद प्रतिबिंबित झालेला आपल्या दृष्टीस पडतो. जगताचा उत्पत्तिकाल हा एक कल्पाचा असून तो ब्रह्मदेवाचा एक दिवस आहे आणि जगताचा संहारकाल हा ब्रह्मदेवाची एक रात्र आहे. असें सांगून

अव्यक्तादव्यक्तयः सर्वाः प्रभवन्त्यहरागमे ।
रात्र्यागमे प्रलीयन्ते तत्रैवाव्यक्तसंज्ञके ॥

ज्याप्रमाणें उजाडावयाची वेळ झाली म्हणजे हळूहळू अंधारांत असलेलें जग उजेडांत येऊन दिसूं लागतें, त्याप्रमाणें सृष्टीच्या आरंभी अव्यक्तापासून भिन्न भिन्न व्यक्ति उत्पन्न होतात आणि संध्याकाळ होऊन रात्र पडूं ला-

गली म्हणजे ज्याप्रमाणें जग हळूहळू दिसत नाहीसें होतें त्याप्रमाणें सृष्टीच्या संहारकाली निरनिराळ्या व्यक्ति एका अव्यक्तामध्ये लय पावतात. ” असें गीतेंत सांगितलें आहे, हा नियमानें व वियतकालानें होणारा खेळ नाही असें म्हणावें लागतें. खेळ वाटेल तेव्हां मोडतां येतो. असो. या प्रश्नाचें समाधानकारक उत्तर देणें अशक्य आहे आणि म्हणूनच श्रीमत् शंकराचार्यांनीं वेदान्तसूत्राच्याही पलीकडे जाऊन असें सांगितलें आहे कीं हें बोलणें जग आपल्यास दिसतें अशा कल्पनेनें सांगितलेलें आहे; पण जग उत्पन्न होणें हीच गोष्ट मुळीं आभास आहे. वास्तविक जगास अस्तित्त्वच नाही. जग उत्पन्नही झालें नाही आणि लयही पावलें नाही. निष्क्रिय परमेश्वराचें रूप जसें आहे तसेंच आहे. परमेश्वराच्या ठिकाणीं जगताचा आभास मात्र झालेला दिसतो. श्रीमत् शंकराचार्यांचा हा मायावाद महाभारतांत कितपत आहे याचा विचार अन्यत्र ठिकाणीं करतां येईल. पण आचार्यांनीं या कल्पनेनें या कठीण प्रश्नाचा उलगडा मात्र चांगला केलेला आहे. उद्योगपर्वातील सनत्सुजातीय आख्यानांत या संबंधानें सरळच प्रश्न विचारलेला आहे.

कोसौ नियुक्ते तमजं पुराणम् । सचेदिदं सर्व-
मनुक्रमेण । किं वास्य कार्यमथवा सुखं च
तन्मे विद्वान्ब्रूहि सर्वं यथावत् ॥

त्या पुराण अजन्म्या परब्रह्माला कोण उ-
त्पत्ति करावयास लावतो ? जर हें सर्व दृश्य
अनुक्रमानें तोच झाला आहे. त्याचें कार्य
काय आहे किंवा यांत त्याला काय सुख
होतें तें मला यथातथ्य-आपण विद्वान् आहां-
सांगा. ” असा धृतराष्ट्रानें सनत्सुजातास प्रश्न
केला. सनत्सुजातानें यथे जे जबाब दिला तो
अर्थातच गूढ न उकळण्यासारखा आहे. कारण

हा प्रश्नच असा कठीण आहे. सनत्सुजातांनं म्हटलें,

दोषो महानत्र विभेदयोगे । अनादियोगेन भवन्ति नित्याः । तथास्य नाधिक्यमपैति किंचिदनादि योगेन भवन्ति पुंसः ॥

या श्लोकाचा अर्थ लागणें कठीण आहे आणि टीकाकारांनं याठिकाणीं श्रीमत् आचार्यांचा मायावाद घेऊन असें तात्पर्य सांगितलें आहे कीं, हें विश्व मुळींच स्वप्नवत् आहे.

य एतद्वाभगवान्स्वनित्यो विकारयोगेन करोति विश्वम् । तथा च तच्छक्तिरितिस्म मन्यते तथार्थवेदे च भवन्ति वेदाः ॥

जें सत्य आहे व नित्य आहे तें परब्रह्म होय. तेंच विकारयोगांनं विश्व उत्पन्न करतें आणि त्याची तशी शक्ति आहे हें मानण्यास वेदांचाच आधार आहे.

या प्रश्नाचा निकाल सांख्यांनीं फारच निराळ्या तऱ्हेनें दिलेला आहे. त्यांचें म्हणणें असें आहे की, प्रकृतीच्या ठिकाणीं सत्त्व, रज आणि तम असे तीन गुण आहेत पण हे तीन गुण नेहमीं कमी जास्ती प्रमाणांत असतात. ज्या वेळेस हे तीन गुण साम्यावस्थेत असतात त्या वेळेस हें दृश्य जगत् किंवा व्याकृत सृष्टि ही उत्पन्न होत नाही. परंतु ज्या वेळेस या त्रिगुणांच्या साम्यांत कमी ज्यास्ती होऊन घोंटाळा उत्पन्न होतो त्या वेळेस सृष्टीची उत्पत्ति होते. परंतु या कल्पनेनें पूर्वीच्या प्रश्नाचा उलगडा होत नाही. तो तसाच राहतो. कारण, त्रिगुणांच्या साम्यावस्थेत तरी फरक कशांमुळें होतो ? जर पुरुषाच्या सान्निध्यामुळें होतो असें मानलें तर पुरुषाचें सान्निध्य नेहमींच आहे. तेव्हां त्रिगुणांची साम्यावस्था कधींच होणार नाही आणि सृष्टीचा लयही कधींच होणार नाही. हा सिद्धांत आपल्यास पुढें मुळींच नेत नाही व आपल्या

पुढें असलेल्या कोड्याचा उलगडा होत नाही. महाभारतांतील सांख्यदर्शनाच्या विवेचनांत या सिद्धान्ताचा कोठें समावेश केलेला नाही. परंतु एवढी गोष्ट खरी आहे कीं, सांख्यांनीं मानलेले प्रकृतीचे तीन गुण हे मात्र भारती आर्यांच्या सर्व तत्त्वज्ञानांत मान्य झाले असून गृहीत केलेले आहेत. उपनिषत्कालांत सत्त्व, रज, तम या गुणांच्या संबंधानें उल्लेख नाही आणि प्राचीन दशोपनिषत्कालीं आम्हीं सांगितल्याप्रमाणें सांख्य तत्त्वज्ञानाचा उदय झालेला नव्हता यामुळें त्रिगुणांचें नांव दशोपनिषदांत येत नाही. परंतु यानंतरच्या सर्व तत्त्वज्ञानाच्या विचारांत त्रिगुणांचा उल्लेख नेहमीं येतो. किंबहुना या उपनिषदांअलीकडील तात्त्विक विचारांचा त्रिगुण हा एक आधारस्तंभच असतो. श्वेताश्वतर उपनिषदांत सांख्य आणि योग या तत्त्वज्ञानांचा उल्लेख आहे इतकेंच नव्हे तर ब्रह्माला त्रिगुणातीत असें विशेषण लावलेलें आहे. महाभारतानंतर कोणत्याही तत्त्वज्ञानविषयक चर्चेत त्रिगुणांचा उल्लेख आलाच पाहिजे. सारांश, महाभारतकालच्या तत्त्वज्ञानाचा त्रिगुण हा एक ठराविक भाग आहे.

त्रिगुण.

सांख्यांचा प्रकृति-पुरुष-विवेक हा जसा महत्त्वाचा शोध त्याचप्रमाणें त्रिगुणांची कल्पनाही त्यांची एक अतिशय महत्त्वाची कामगिरी होय. या जगताचा भौतिक व आध्यात्मिक दृष्टीनें विचार करतां त्यांत जे उच्च नीच हजारों भाव दृष्टीस पडतात, त्यांचें वर्गीकरण करणें हें तत्त्वज्ञानाचें मुख्य काम आहे. येथें तत्त्वज्ञानाचा दुसरा अतिशय कठीण असा प्रश्न उपस्थित होतो. आपण पाहतां कीं जगतामध्ये सुखदुःख, सौंदर्य, कुरुपता, सदृष्ट व दुर्गुण यांचे कमी अधिक प्र-

माणान्चे हजारों प्रकार भरलेले आहेत; जगतां-
तील वाईट वस्तु, किळसवाणे पदार्थ, दुःखी
प्राणी हे परमेश्वरानेंच निर्माण केले काय ? हें
परमेश्वरानें कां उत्पन्न केलें ? परमेश्वर जर
सर्वशक्तिमान्, सर्वदयाळू असा आहे तर
त्यानें निर्माण केलेल्या सृष्टीत अपूर्णत्व कां
दृष्टीस पडतें ? जगतांतील भौतिक सृष्टीतील
असंख्य रोग व निरनिराळे दुःखाचे प्रकार
हे कोणत्या कारणांनीं उत्पन्न झाले याचा त-
त्त्वज्ञान्यांस मोठा विचार पडतो व निरनिराळे
सिद्धांती याचा निरनिराळा जबाब देतात. प्ले-
टोच्या नवीन मतवाद्यांचा सिद्धांत चमत्का-
रिक आहे. त्यांचें मत असें आहे कीं “ जड
अव्यक्तांत एक प्रकारची प्रतिरोधशक्ति असते
त्यामुळे ईश्वराच्या आज्ञेप्रमाणें किंवा इच्छेप्र-
माणें त्या अव्यक्तांचें स्वरूप व्यक्तांत येण्यास
अडथळा उत्पन्न होतो आणि यामुळे सृष्टीत
दिसगारे दोष किंवा अपूर्णता उत्पन्न होते.
किंबहुना प्रकृति पुरुषाची आज्ञा पूर्णपणें
मान्य करीत नाही. नेहमीं तक्रारी करते; या-
मुळे बहुतेक सृष्टीत न्यूनता दृष्टीस पडते. त्याच-
प्रमाणें आध्यात्मिक सृष्टीतही भौतिक इंद्रियें
आत्म्याचे हुकूम पूर्णपणें मान्य करीत नाहीत.
आत्मा जरी परमात्म्याचा अंश असला आणि
तो स्वतः सद्गुणपूर्ण असला तरी जडाच्या
सान्निध्यानें त्याच्यावर आवरण पडतें आणि
त्याच्या हातून देहावरील स्वामित्व कांही
काल नष्ट होतें. यामुळे जगतांत दुर्गुणांचा
प्रभाव दिसतो. ” पारशी लोकांनीं या संबं-
धानें निराळी कल्पना केलेली आहे. त्यांच्या-
मते जगतांत दोन तत्त्वे नेहमीं प्रचलित आ-
हेत. एक चांगलें आणि एक वाईट, एक स
दुर्गुणी व एक दुर्गुणी. दोहोंच्या देवताही
स्वतंत्र आहेत व त्यांचा नेहमीं तंटा चालू
आहे. परमेश्वर हा चांगल्याचा अधिष्ठाता आहे

व त्यास त्यांनीं आहुर्मस्द् (याचेंच रूपांतर
होर्मस्द्) असें नांव दिलें आहे. वाईटाचा अ-
धिष्ठाता अहारिमन अमून त्याचा आहुर्म-
स्दाशीं नेहमीं विवाद चालू आहे. शेवटीं आ-
हुर्मस्दाचाच विजय होणार आहे तथापि स-
ध्या तरी जगतांत जे दुर्गुण, जीं दुःखें, रोग,
साती, दुर्भिक्ष वगैरे दिसतात, तीं अहारिमन्
उत्पन्न करतो. परंतु त्यांचा नाश करून आ-
हुर्मस्द् लोकांस सुख देतो. पर्शियन लोकांचा
हीच कल्पना ज्यू व ख्रिस्ती धर्मांत ईश्वर व सै-
तान या स्वरूपांनें दृष्टीस पडते. कपिलानें
दोहोंच्या ऐवजीं तीन तत्त्वे जगतांत भरलीं
आहेत असा सिद्धांत केला; म्हणजे चांगलें,
मध्यम आणि वाईट व त्यास सत्त्व, रज आणि
तम अशीं नांवें दिलीं. मॅटर अथवा अव्यक्त
किंवा प्रकृति इचेच हे गुण आहेत व या गु-
णांच्या कमी ज्यास्त मिश्रणांनें देव, दैत्य, मान-
व, वृक्ष, शिला वगैरे सर्व उच्चावच, स्थावर,
जंगम पदार्थ झालेले आहेत. या तीन गुणां-
च्या कमी अधिक प्रभावानेंच सुखदुःख, मोह,
नीति, अनीति इत्यादि आध्यात्मिक प्रकार दि-
सून येतात, कपिलाची ही कल्पना इतकी
मुंदर व सयुक्तिक आहे कीं भारती आर्या-
च्या तत्त्वज्ञानांत ती पूर्णपणें प्रस्थापित झाले-
ली आहे. त्रिगुणांचें अस्तित्व सांख्यांनींच मान्य
केलें आहे असें नाहीं. तर वेदान्त, योग, कर्म
वगैरे सर्व सिद्धांतवाद्यांनीं तें मानलें आहे.
भगवद्गीतेमधील त्रिगुणांचा विस्तार फार उ-
त्तम रीतीनें केला असून तो भौतिक व आ-
ध्यात्मिक सर्व मृष्टीला लावून दाखविलेला
आहे परंतु येथे ही गोष्ट सांगितली पाहिजे
कीं भारती आर्यांच्या तत्त्वज्ञानांत, वाईट
परमेश्वरानें उत्पन्न केलेले नाहीं तें कोणी
तरी परमेश्वराच्या मताच्या विरुद्ध दुम-
न्यानें जगतांत आणलें आहे, असा सिद्धांत

कधीही मान्य झालेला नाही. भगवद्गीतेत असे स्पष्टपणे सांगितलेले आहे की तिन्ही गुण परमेश्वरानेच उत्पन्न केलेले आहेत आणि चांगल्या वस्तु व क्रिया परमेश्वरापासून जशा निर्माण होतात, त्याचप्रमाणे वाईटही होतात. परंतु परमेश्वर त्या दोन्हीत नसतो.

ये चैव सात्त्विका भावा राजसास्तामसाश्चये ।

मत्त एवेति तान्वाविद्धि न त्वहं तेषु ते मयि ॥

(भगवद्गीता.)

भारतीय तत्त्वज्ञानाचा हा आमच्या मते मोठा विशेष आहे की, त्यांनी तत्त्वज्ञानांत येणाऱ्या दोन कठीण प्रश्नांचे फार मार्मिक रीतीने विवेचन केले. जड व चेतन सृष्टि कोटून उत्पन्न झाली या प्रश्नास त्यांनी परमेश्वरापासून परमेश्वरानेच उत्पन्न केली, असा जबाब दिला. अर्थात् त्याचा विशेष असा की जगतांतील द्वैत त्यांनी काढून टाकले. इतर तत्त्वज्ञान्यांप्रमाणे, मग ते प्राचीन किंवा अर्वाचीन असोत, त्यांनी चेतनास म्हणजे जीवास किंवा आत्म्यास परमेश्वर मानले यांत नवल नाही. पण त्यांनी जडासही चेतनाबरोबर परमेश्वरस्वरूप मानले. ही त्यांची कल्पना फारच उदात्त आहे इतकेंच नव्हे तर ती अलीकडच्या शास्त्रीय शोभांप्रमाणे खरीही होऊं पहात आहे. आमच्या तत्त्वज्ञान्यांस जड व चेतन असा अनुल्लंघ्य भेदच राहिलेला नाही. आणि सर्व तत्त्वज्ञानाचा मूलभूत हेतु एकत्व सिद्ध करणे तो या तत्त्वज्ञान्यांनी आपल्या प्रचंड कल्पनाशक्तीच्या साहाय्याने साधून जगतांत एकच तत्त्व भरलेले आहे असा सिद्धांत स्थापित केला. तत्त्वज्ञान्यास दुसरी अडचण जगतांतील सुखदुःख, चांगले वाईट, नीति अनीति, बांधी पडते व त्याच्या समर्थनार्थ पुन्हा द्वैत काढून टाकून सर्व उच्चावच भाव परमेश्वरापासूनच निर्माण झालेले आहेत असे मानले.

भारतीय आर्थ तत्त्वज्ञान्यांची भौतिक सृष्टीची विचिकित्सा अपूर्ण आहे ही गोष्ट मान्य करावी लागेल. अर्वाचीन तत्त्वज्ञानांत बेकनच्या काळापासूनच प्रगति झाली हें लक्षांत ठेवले पाहिजे. प्रयोग व अनुभव यांचें महत्त्व प्रत्येक शास्त्रांत व तत्त्वज्ञानांत आहे, असे बेकनने प्रतिपादन केल्यापासून पाश्चात्य भौतिक शास्त्रांची प्रगति बरीच झालेली आहे. परंतु प्राचीनकाळी प्राच्य किंवा पाश्चात्य तत्त्वज्ञानांत केवळ कल्पनेचा व अनुमानांचा आधार घेतलेला असे. याशिवाय, आध्यात्मिक विचारांत प्रयोग किंवा अनुभव यास जागाच नाही. हे विचार केवळ तर्कावर किंवा अनुमानावर अवलंबून आहेत. मनुष्याची बुद्धिमत्ता जितकी जाऊं शकते तितका आध्यात्मिक विचार प्राचीन भारतीय आर्यांनी केलेला आहे. व या विचारांत सर्व लोकांमध्ये भारतीय आर्य अग्रणी आहेत. ग्रीक लोक जसे भौतिक विचारांत किंवा कलाकौशल्यांत अग्रणी होते, किंवा रोमन लोक जसे कायद्याच्या तत्त्वविचारांत अग्रणी होते, त्याप्रमाणे भारतीय आर्य आध्यात्मिक विचारांत अग्रणी होते व अजूनही आहेत. त्यांचे आध्यात्मिक विचार अजूनही सर्व जगतांतील लोकांस थक् करून सोडीत आहेत, आत्मा हा काय पदार्थ आहे, त्याचे स्वरूप काय आहे, त्याची पुढची गति काय आहे, इत्यादि गोष्टींविषयी प्राचीन ऋषींनी अतिशय विचार केला असून आपले विचार वक्तृत्वपूर्ण वाणीने उपनिषदांमध्ये नमूद करून ठेवलेले आहेत व त्यांचाच विस्तार महाभारतांत केलेला आहे. आत्मा हाच सर्व जगताचा चेतन करणारा मूलभूत पदार्थ आहे. तो सर्व जगताच्या भौतिक व बौद्धिक सत्त्वाच्या मुळाशी आहे असे अरिस्टॉटलने सुद्धा मान्य आहे. पंचाशिव म्हणतो, “ ज्या अर्शी

मरणानंतर चेतनक्रिया बंद होते त्या अर्थी चेतन आत्मा हा जडाच्या अन्तर्यामी असणारा एक निराळा आहे." जीव हा काय पदार्थ आहे हे गूढ अद्याप पाश्चात्य भौतिक शास्त्र्यांस उकलले नाही.

प्राण.

जीवाचे मुख्य लक्षण प्राण हे आहे. कारण, सर्व जिवंत वस्तु श्वासोच्छ्वास करितात. अर्थात् प्राण म्हणजे जीव आणि जीव म्हणजे आत्मा. हा आत्मा ईश्वरस्वरूप आहे. परब्रह्माचा अंश आहे. याप्रमाणे प्राणाचा परब्रह्माशी संबंध आहे. प्राणाचा भारतीय तत्त्वज्ञान्यांनी फारच अभ्यास केलेला आहे व अभ्यासाने व तर्काने त्याजविषयी त्यांनी कित्येक सिद्धांत बांधलेले आहेत. प्राणाचे मुख्य पांच भाग त्यांनी कल्पिलेले असून पांच इन्द्रिये व पांच भूते यांच्याप्रमाणेच त्यांचे निरनिराळे गुण व कार्ये सांगितलेली असून देहांत त्यांची निरनिराळी स्थाने सांगितलेली आहेत.

प्राणात्प्रणीयते प्राणी व्यानाल्ल्यायच्छते तथा।
गच्छत्यपानोऽधश्चैव समानो हृद्यवस्थितः ॥

उदानादुच्छ्वसिति प्रतिभेदाश्च भाषते।

इत्येवं वायवः पंच चेष्टयन्तीह देहिनम् ॥

प्राणवायूने मनुष्य जिवंत राहतो. व्यनाने मनुष्य ओझे उचलतो. अपानाने मलमूत्रोत्सर्ग करतो. समानाने हृदयाची क्रिया चालते. उदानाने उच्छ्वास किंवा भाषण होते. याप्रमाणे हे भेद सांगितलेले असून या सर्वांनाही समूहाने प्राण हेंच नांव आहे. प्राणांचा निरोध करून प्राणायाम करण्याची सिद्धदशोस प्राप्त करणारी युक्ति याचाही विचार योगशास्त्राने फारच केलेला आहे. प्राणायामाचा मार्ग कितपत यशस्वी आहे हे आपल्यास येथे सांगण्याची जरूरी नाही. परब्रह्मस्वरूपाने प्राणाची प्रशांसा उपनिदामध्ये अनेक ठिकाणी

आलेली आहे व महाभारतांतही पुष्कळ आलेली आहे. भगवद्गीतेत प्राण आणि अपान या दोहोंचा अर्थ आंत व बाहेर जाणारा श्वास असा केला असून योगसाधनांत प्राणापानौ समौ कृत्वा नासाभ्यंतरचारिणौ। नासिकेच्या दोन्ही नाकपुड्यांत प्राण आणि अपान यांस सारखे चालविण्याची क्रिया सांगितलेली आहे. तसेच

अपाने जुह्वति प्राणं प्राणोऽपानं तथाऽपरे।

अपरेनियताहाराः प्राणान्प्राणेषु जुह्वति ॥

असे गीतेमध्ये सांगितले आहे. यावरून प्राणाचा विचार फार प्राचीनकाळी झालेला होता. प्राणाप्रमाणेच जीवाचे दुसरे लक्षण उष्णता अथवा अग्नि हे होय. याजकडेही भारतीय तत्त्वज्ञान्यांचे लक्ष गेलेले होते. एकंदर शरीराची उष्णता व डोक्याची उष्णता यांचा विचार करितां देहांत व डोक्यांत अग्नि राहतो असे त्यांनी प्रतिपादन केले. वनपर्वीतील अध्याय २१३ यांतील धर्मव्याधसंवादांत शरीरांत अग्नि व वायु कोठे राहतात याचे मनोरंजक वर्णन केलेले आहे. वायूचे केंद्रस्थान नाभि सांगितलेले आहे व अग्नीचे केंद्रस्थान डोके सांगितलेले आहे. शरीरामध्ये तिसरे केंद्रस्थान हृदय हे आहे. त्यापासून चौहीकडे बाजूस, वर, खाली नाड्या निघून सर्व शरीरास अन्नरसाचा पोष करितात व हा पोष दश प्राणांच्या जोराने पोंचत असतो.

प्रवृत्ताः हृदयात्सर्वातिर्यगूर्ध्वमधस्तथा।

वहन्त्यन्नरसाम्राड्यो दशप्राणप्रचोदिताः ॥

(वनपर्व अ० २१३)

(जसे पांच इंद्रियांच्या ठिकाणी कर्मेन्द्रियांच्या योगाने दहा इंद्रिये झाली त्याचप्रमाणे मूळ पांच प्राणांच्या ठिकाणी दहा प्राण झाले. हे नवीन पांच प्राण, नाग, कुर्म, कृकल, देवदत्त आणि धनंजय असे टीकाकाराने सांगितलेले आहेत.

परंतु यांची ठिकाणे कोणती व काय येणे सांगितलेले नाही.) वरील वर्णनावरून नाड्या व प्राण या हल्लींच्या नर्व्हसु सिस्टिमच्या जागी आहेत असे म्हणतां येईल. शरीरातील मुख्य जीवाच्या क्रिया व शक्ति यांच्या संबंधाने, म्हणजे प्राण, अग्नि आणि हृदयापासून निघणारा नाडीविस्तार यांच्या संबंधाने योग शास्त्रांत फारच विचार असून पूर्वीचे व हल्लीचेही योगी कित्येक चमत्कार करून दाखवितात. हृदयाची क्रिया बंद करणे, श्वासोच्छ्वास बंद करणे वगैरे गोष्टी महाभारतांत सांगितलेल्या नाहीत. परंतु महाभारतांतिल प्रत्येक तत्त्वज्ञानाच्या विचारांत प्राण, नाडी व हृदय यांचे वर्णन आल्याशिवाय रहात नाही.

इंद्रियज्ञान.

जीवाच्या संबंधाने देहाच्या ज्या मुख्य क्रिया आहेत त्यांत वर सांगितल्याशिवाय सुषुप्ति व स्वप्न याही क्रिया अथवा अवस्था यांचा विचार तत्त्वज्ञानांत उपस्थित होतो. त्याचा विस्तार येथे सांगणे नलगे. तसाच बुद्धीच्या क्रियेचाही प्रश्न उपस्थित होतो. प्रथम, प्रारंभीच इन्द्रियजन्य ज्ञान कसे होते हे ठरविणे तत्त्वज्ञान्यास जरूर पडते. सर्व काळी तत्त्वज्ञान्यांना हा प्रश्न गूढ पडलेला दिसतो. इंद्रियांना ज्ञान होते कसे? जो पदार्थ ज्ञात होतो त्याच्या संयोगाने असे साहजिक उत्तर झटकन मनुष्य देतो, कारण स्पर्श आणि रस यांचा प्रत्यक्ष पदार्थाशी त्वक् आणि जिह्वा या इंद्रियांचा संयोग झाला असतां बोध होतो; परंतु गंध कसा येतो हा प्रश्न वरील तऱ्हेने सोडवू लागले असतां ज्या पदार्थाचा वास येतो त्या पदार्थातून सूक्ष्म परमाणु नाकांत शिरतात, असे गृहीत धरावे लागते व ही गोष्ट खरीही असू शकेल. पण शब्द व रूप हे कानाला किंवा

नेत्राला कसे समजतात हा प्रश्न कठीण आहे. या प्रश्नासंबंधाने भारती आर्यतत्त्ववेत्त्यांचा समज चुकीचा आहे असे म्हणतां येणार नाही. किंबहुना शब्द सर्व महाभूतांच्या साधनाने एका जागेहून दुसऱ्या जागेत जातो असे त्यांनी ठरविले हे एक मोठे अनुभवाचे व बुद्धिमत्तेचे लक्षण होय. शब्द पृथ्वीवरून व पाण्यातूनही ऐकू येतो व हवेतूनही ऐकू येतो. पण, आकाशातून शब्द ऐकू येतो ही कल्पना हल्लींच्या रसायनशास्त्राच्या शोधाप्रमाणे खोटी ठरलेली आहे. निर्वात प्रदेशांत शब्द जात नाही, हे हल्ली अनुभवाने ठरलेले आहे; पण पूर्वी हे माहीत नव्हते. कारण, त्या वेळी निर्वात प्रदेश उत्पन्न करण्याचा प्रयोग करणे शक्यच नव्हते. असो. दृष्टीचे इंद्रिय कसे कार्य करते हे ठरविणे सर्वांत कठीण आहे व यासंबंधाने प्राचीनकाळीं निरनिराळे तर्क केले गेलेले आहेत. कांहींकांचे मत असे होते कीं, दृष्टीचे इंद्रिय डोळ्यांतून निघून पाहिलेल्या पदार्थाशी संलग्न होते आणि म्हणून त्याचा आकार व रंग यांचे ज्ञान होते. ग्रीक लोकांतही कित्येक तत्त्वज्ञान्यांचे मत असे होते कीं, प्रत्येक पदार्थातून जसे परमाणु बाहेर पडतात त्याचप्रमाणे त्याच्या आकाराची व रंगाची मंडले अथवा पटले हीं सारखीं बाहेर पडत असतात व यांचा पहाणाऱ्यांच्या डोळ्यांशी संयोग झाला म्हणजे पहाणारास पदार्थाच्या रंगरंगाचे ज्ञान होते. भारतीय तत्त्वज्ञान्यांच्या मताने दृग्गंद्रियाचा व दृश्य पदार्थाचा संयोग, तेज अथवा प्रकाश यांच्या योगाने होतो, असो. सर्व इंद्रियांच्या पदार्थ-संयोगापासून होणाऱ्या ज्ञानास मनाची आवश्यकता आहे. मन हे शरीरांत असून नाडीद्वारा सर्व इंद्रियांचे ठिकाणीं व्यापून असते आणि या मनाच्या द्वाराने इंद्रियांवर झालेला पदार्थाचा स-

निकर्ष बुद्धीच्या ठिकाणी पोंचतो व तेथे ज्ञान उत्पन्न होते. मनुष्याचे मन दुसरीकडे असेल तर इंद्रियाचा व पदार्थाचा संयोग झाला असताही ज्ञान होत नाही. चित्त ही आणखी एक पायरी भारतीय तत्त्ववेत्त्यांनी या संबंधाने मानलेली आहे.

चित्तमिन्द्रियसंघातात्परं तस्मात्परमनः ।

मनस्तु पराबुद्धिः क्षेत्रज्ञो बुद्धितः परः ॥

(शांतिपर्व० अ० २७६)

म्हणजे इंद्रिये, चित्त, मन, बुद्धि आणि आत्मा अशी देहांत परंपरा असून या परंपरेने ज्ञान होतें. हल्लीच्या पाश्चात्य शारीरशास्त्राप्रमाणे इंद्रिय, नर्व्हस् सिम्ट्रिम अथवा नाडीचक्र आणि ब्रेन अथवा मेंदु अशा रस्त्याने पदार्थ-ज्ञान परंतु मन हे काय आहे हे पाश्चात्य शारीरशास्त्र सुद्धा सांगू शकत नाही. हृदय, मेंदु किंवा नाडीचक्र यांचा विशेषधर्म म्हणजे मन अशी व्याख्या देता येईल.

आत्म्याचे स्वरूप.

भारतीय तत्त्वज्ञान्यांनी सुद्धा ही गोष्ट मान्य केलेली आहे की, चित्त, मन, अथवा बुद्धि आणि पंचेंद्रिये व पंचप्राण या सर्व गोष्टी जड किंवा अव्यक्ताचाच भाग आहे. यास स्वतः कोणत्याही प्रकारची चलनवलात्मक शक्ति नाही. यांच्या पाठीमागे जीव असेल तरच त्यांस चलनाची शक्ति आहे. जीव अथवा आत्मा हा नसेल तर या सर्व वस्तु निरुपयोगी अथवा जड आहेत. जीव असेल तोंपर्यंतच त्यांच्या क्रिया चालतात आणि जीव गेला म्हणजे डोळे असूनही दिसत नाही व कान असूनही ऐकू येत नाही. तेव्हां जीव काय आहे हा प्रश्न सर्वात महत्त्वाचा आहे या प्रश्नाभोवताली सर्व देशांतील व सर्व काळांतील तत्त्ववेत्ते विरट्या घा-

महा. उ. ६०

लीत आहेत. परंतु अद्याप त्याचा पूर्ण शोध लागलेला नाही. या विषयासंबंधाने तत्त्वज्ञानाच्या अतिशय उच्च व उदात्त कल्पना आहेत. बहुतेक सर्वांच्या मते आत्मा आहे इतकेंच नव्हे तर तो ईश्वरी अंश आहे. प्रत्येकाचा अहं असा अनुभव : म्हणजे मी पाहतो, मी ऐकतो अशा प्रकारची भावना, ही गोष्ट निश्चितपणाने शाबीत करते की पंचेंद्रिययुक्त देहाचा कोणी तरी अभिमानी देही आहे. इंद्रियांना स्वतःचे कधीही ज्ञान होत नाही. पण इंद्रियांच्या मागे असणाऱ्या जीवाला इंद्रियांचे ज्ञान होतें. आत्मा जरी प्रत्यक्ष दिसत नाही तथापि आत्म्याचे अस्तित्व नाकबूल करता यावयाचे नाही. महाभारतांत एके ठिकाणी आत्म्याचे अस्तित्व फारच सुंदर रीतीने स्थापित केलेले आहे. “ जो इंद्रियांना अगोचर आहे, तो मुळीच नाही असे नाही. ज्याचे ज्ञान होत नाही ते नमते असेही नाही. आजपर्यंत हिमालयाची दुसरी बाजू अथवा चंद्रमंडलाचा पृष्ठभाग ही कोणी पाहिली नाहीत यावरून ती नाहीत असे कोणासही म्हणता येत नाही. किंबहुना ती आहेत असेच आपण निश्चयाने म्हणतो. आत्मा अत्यंत सूक्ष्म व ज्ञानस्वरूपी आहे. चंद्रमंडलावर आपण कलंक पाहतो पण ते पृथ्वीचे प्रतिबिंब आहे असे आपल्या लक्षांत येत नाही. त्याचप्रमाणे आत्मा हे ईश्वराचे प्रतिबिंब आहे ही गोष्ट सहसा लक्षांत येत नाही. दिसणे किंवा न दिसणे हे अस्तित्व अथवा अभाव यांचे लक्षण नाही. सूर्याला गति आहे हे आपल्या बुद्धिमत्तेने ठरविता येते. तसेच अस्तापासून उदयापर्यंत सूर्य कोठे तरी असतो ही गोष्ट आपल्या बुद्धीने निश्चयाने सांगता येते. जसे हरिणाच्या साहाय्याने हरिण पकडतात, किंवा हत्तीच्या साहाय्याने हत्ती व पक्ष्यांच्या सा-

हाड्याने पक्षी त्याचप्रमाणे ज्ञेयाच्या साहाय्याने ज्ञेयास जाणतां येते. म्यूलदेहांत अथवा लिंगशरीरांत राहणारे अमूर्त आत्मतत्त्व ज्ञानानेच समजणे शक्य आहे. शरीरापासून आत्मा निराळा झाला म्हणजे अमावास्याच्या चंद्राप्रमाणे तो अदृश्य होतो आणि चंद्र दुसऱ्या ठिकाणी गेला म्हणजे पुन्हा प्रकाशू लागतो त्याचप्रमाणे आत्मा दुसऱ्या शरीरांत गेला म्हणजे पुन्हा तो भासमान होऊं लागतो. चन्द्राचे जन्म, वृद्धि आणि क्षय हे धर्म दिसणाऱ्या चंद्रबिंबासंबंधाचे आहेत; परंतु प्रत्यक्ष चंद्राचे नाहीत. त्याचप्रमाणे जन्म, मृत्यु, वृद्धि जरा हे धर्म देहाचे आहेत, आत्म्याचे नाहीत. ज्याप्रमाणे ग्रहणाचे वेळीं चंद्रावर पडणारी छाया व काळोख चन्द्राजवळ येतांना दिसत नाही किंवा चंद्रापासून सुटलेलीही दिसत नाही, त्याचप्रमाणे आत्मा जडशरीरांत येतांना किंवा शरीरांतून जातांना आपल्यास दिसत नाही. अर्थात् राहु अथवा छाया यांचे ज्ञान स्वतंत्र होऊं शकत नाही. तो जेव्हां चन्द्र किंवा सूर्य यांच्या मंडलाशी संबंध पावतो तेव्हांच त्याचे ज्ञान होते. त्याचप्रमाणे शरीरान्तर्गत आत्म्याची आपल्यास उपलब्धि होते, शरीराहून वियुक्त झालेल्या आत्म्याची होत नाही. (भाषा० पु० ६ पान ४२३-२४)

शान्तिपर्व अध्याय २०३ यांत दिलेले वरील वर्णन आत्म्याचे अस्तित्व फारच सुंदर रीतीने वाचकांच्या मनावर उसविते. त्यांत दिलेले दृष्टांत फारच मार्मिक व कावित्वपूर्ण आहेत. शरीरांतच असतांना आत्मा कसा प्रतीतीस येतो आणि शरीराहून वेगळा झाला असतांना प्रतीतीस येत नाही, हें समजविण्याकरितां ग्रहणाचा दृष्टांत दिलेला आहे तो फारच जोरदार व कावित्वपूर्ण आहे. पृथ्वीची छाया आकाशांत फिरत असते ती आपल्यास

कधीही दिसत नाही. सूर्याच्या उलट दिशेने पृथ्वीची पडलेली छाया चंद्रावर आली म्हणजे चंद्रावर दिसू लागते आणि जोंपर्यंत चंद्रावर असते, तोंपर्यंतच दिसते. परंतु चंद्राच्या जवळ येतांना किंवा चंद्रापासून सुटली असतांना दिसत नाही. हा दृष्टांत भारती आर्यांच्या सूक्ष्म निरीक्षणाची साक्ष पटवितो. या दृष्टांताने अमूर्त आत्मा देहान्यतिरिक्त कां दिसत नाही आणि देहाचा संबंध झाला म्हणजे कसा दिसू लागतो ही गोष्ट आपल्यास चांगली पटते; तसेच, आपल्यास दिसत नाही म्हणून पृथ्वीची छाया नाही असे ज्याप्रमाणे आपल्यास म्हणतां येत नाही त्याचप्रमाणे आत्म्याची देहान्यतिरिक्त प्रतीति होत नाही, म्हणून आत्मा नाही. असेही म्हणतां येत नाही. तिसरे या दृष्टांताचा सर्वांत मोठा गुण असा आहे की. त्याजवरून आत्म्याचे स्वरूप आपल्यास पूर्ण प्रत्ययास येते. आत्मा मूर्त पदार्थ नसून तो छायेसारखा अमूर्त आहे आणि पृथ्वीची छाया जशी सूर्याने पडली आहे त्याचप्रमाणे आत्मा हा परमात्म्याची छाया आहे किंबहुना परमात्म्याचे प्रतिबिंब आहे आणि यास्तव आत्म्याच्या ठिकाणी परमात्म्याचे चित्स्वरूप व आनंदस्वरूपही भरलेले आहे. तात्पर्य, आत्मा हा आहे इतकेच नव्हे तर तो ईशांश आहे असा तत्त्ववेत्त्यांचा सिद्धांत आपल्या प्रत्ययास येतो.

जीवाचे दुःखित्व.

येथे असा प्रश्न उपस्थित होतो की आत्मा जर परमेश्वराची छाया असून तो चित्स्वरूप व आनंदस्वरूप आहे, तर मनुष्य अज्ञानी, दुःखी, कुमार्गगामी, कां होतो ? ग्रीक तत्त्ववेत्त्यांनी याचा जबाब असा दिलेला आहे. स्वच्छ पाण्यांत पडलेले प्रतिबिंब साफ दिसते,

त्याचप्रमाणें ज्या वेळेस इंद्रियें व अंतःकरण शुद्ध असतें त्या वेळेस त्यांत पडलेलें प्रतिबिंब म्हणजे आत्मा शुद्ध व आनंदयुक्त असतो पण ज्या वेळेस इंद्रियें गढूळ होतात त्या वेळेस आत्म्याचें स्वरूपही मलिन होतें; मनावर अज्ञानाचा पूर्ण पगडा बसतो आणि दुष्ट मनाचा इंद्रियांवर परिणाम होऊन इंद्रियें विषयांत आसक्त होतात. पापापामून हजारां इच्छा उत्पन्न होतात आणि मन नेहमीं विषयवासनांत गढून जाऊन अंतर्दामी असलेल्या ईशांशस्वरूपी आत्म्याकडे आपली पाठ फिरवितें. तात्पर्य, जेव्हां इंद्रियें भलत्याच दिशेस वाहून विषयामध्ये स्वरसंचार करूं लागतात, त्या वेळेस मनुष्य दुःखी होतो. पण, तो त्यांस जेव्हां आपल्या ताब्यांत ठेवतो तेव्हां तो सुखी होतो. ज्यानें इंद्रियांचे सर्व व्यापार बंद त्यास अक्षय सुख प्राप्त होतें.

वासनानिरोध व योगानिरोध.

याप्रमाणें दुःखाचा परिहार होण्याची एकच युक्ति म्हणजे इच्छांचा नाश करण ही होय. एका इंद्रजी ग्रंथकारानें म्हटल्याप्रमाणें इच्छेची दोरी तोडून टाकली म्हणजे आत्म्याचें विमान आकाशांत चढेल. इच्छारूपी रज्जूनीं आत्म्याला पृथ्वीशीं जखडून ठेवलेलें आहे. त्या तोडल्या म्हणजे आत्मा सहजच ऊर्ध्व दिशेस जाईल. योगसिद्धांताचा मुख्य मुद्दा हाच आहे. मन नेहमीं इच्छांच्या तडाक्यांत सांपडून अन्तरात्म्यास भलत्याच रस्त्यानें नेतें आणि मनुष्यास नानाकर्म करावयास लावून विषयोपभोगांत गुंतवितें. यासाठीं जर मन आपल्या इच्छांपासून परावृत्त होईल, अर्थात् तें जर स्वस्थ बसेल तर आत्मा आपल्या संपूर्ण तेजानें प्रकाशेल. योगावरील पतंजलीच्या सूत्रांचें पहिलें सूत्र, योग म्हणजे मनाचें स्वस्थ

बसविणें असें आहे. मनाचें स्वस्थ बसविणें हें अतिशय दुःसाध्य कर्म आहे आणि योगतत्त्वज्ञानाचा प्रयत्न निरनिराळे यम, नियम व आसनं वगैरे सांगून मन स्वस्थ कसें बसवावें हेंच साधण्याचा आहे. या सर्व गोष्टी विस्तारानें येथें सांगणें शक्य नाही. तथापि योग साधण्यांत पंचप्राण, मन व इंद्रियें यांच्या निरोधाकडे लक्ष असतें. महाभारतांत अनेक ठिकाणीं या योगाचें विस्तारपूर्वक वर्णन आहे. त्यांपैकीं एक वर्णन आपण थोडक्यांत येथें देऊं. “ मनांतील सर्व विकल्प बंद करून व मनास सत्त्वामध्ये कायम ठेवून आणि शाखांत घालून दिलेले यम नियम पाळून ज्या ठिकाणीं मन व्यग्र होणार नाही त्या ठिकाणीं योग्यानें एकाद्या काष्ठाच्या ओढ्याप्रमाणें निश्चल बसावें आणि सर्व इंद्रियें आंत घेऊन म्हणजे अंतर्मुख करून मनाचा स्थिरपणा साधावा. कानांनै ऐकुं नये, डोळ्यांनै पाहुं नये, नाकांनै वास घेऊं नये आणि त्वचेनें स्पर्श समजूं नये. सर्व इंद्रियांचा मनांत लय करून मन योग्यानें स्थिर करावें. जरी मनाचा धर्म भ्रमंति करून इंद्रियद्वारा बाहेर भटकण्याचा आहे किंवा कोणताही आधार नसतांना मनास जरी नाचतां येतें तरी त्यास एका जागीं बसवावें. ज्या वेळेस पांच आणि मन निरुद्ध होतें त्या वेळेस जसा मेघामध्ये विजेचा एकदम प्रकाश पडतो त्याप्रमाणें एकदम अंतर्दामी प्रकाश पडेल. ज्याप्रमाणें पानावर असलेला पाण्याचा बिंदू कांहीं काळ स्थिर राहतो त्याप्रमाणें ज्यानांत प्रथम योग्याचें मन कांहीं वेळ स्थिर राहतें. परंतु वायूच्या साहाय्यानें लवकरच योग्यास झुकांडा देऊन मन बाहेर निसटतें. तथापि निराश न होतां अश्रांत परिश्रम करून झोपेचा व मत्सराचा त्याग करून योग्यानें मनाला पुन्हां पूर्वठि-

काणीं आणन स्थिर करावें. मन निरनिराळे विचार, विवेक, वितर्क उत्पन्न करील. याप्रमाणें मनानें वारंवार भ्रास दिला तरी धैर्य सोडूं नये आणि आपलें कल्याण साधण्याचा मार्ग कायम ठेवावा. या रस्त्यानें योग्याला ध्यानाची हळूहळू रुचि लागेल आणि त्यास मोक्ष प्राप्त होईल.

ध्यानामध्ये ईश्वराचें ध्यान करण्याविषयीं भारतीय आर्य तत्त्वज्ञान्यांचा पूर्ण कटाक्ष आहे व असाच ग्रीक देशांतील नूतन प्लेटोमतवाद्यांचा आहे. किंबहुना हीं त्यांचीं मते त्यांनीं महाभारतावरून म्हणजे भारती तत्त्वज्ञान्यांकडूनच घेतलीं असावीं असें अनुमान आहे. हीं त्यांचीं मते अलेक्झांडरच्या स्वारीनंतरची आहेत. ते म्हणतात, “ दृश्य जग पाठीमागें टाकून मनुष्यानें आपलें मन ऊर्ध्व नेऊन परमेश्वराशीं तादात्म्य करावें, हेंच त्याचें इतिकर्तव्य आहे. ईश्वराची भूमि म्हणजे ध्यान होय. ” या ध्यानाच्या अंतर्गामीं आपल्यास शिरतां येत नाहीं आणि ध्यान अथवा समाधीमध्ये ईश्वराशीं तादात्म्य पावून आनंदाची परमावधि म्हणजे ब्रह्मसाक्षात्कार याचा अनुभव घेणें. या गोष्टी बोलण्याच्या नाहीत. तथापि सर्व तत्त्ववेत्ते मग ते योगी असोत किंवा वेदान्ती असोत, प्लेटोचे अनुयायी असोत किंवा पायथॅगोरसचे असोत, साक्षात्काराविषयीं व तेथील परमसुखाविषयीं स्वानुभवानें व विश्रामानें सांगतात. मनाच्या अशा प्रकारच्या स्थितीन जाऊन पांचण्याचा रस्ता प्रत्येकाचा निराळा असेल परंतु सर्व मार्ग एकाच ठिकाणीं जातात; सर्व निष्ठा नारायणाच्या ठिकाणीं आहेत असें महाभारतांतही सांगितलेलें आहे. या निरनिराळ्या मार्गांनीं मनुष्यास आपल्या अंतर्गामांत जाऊन तेथें परमात्म्याचें त्यास साक्षात् दर्शन होऊं शकतें. तथापि

त्यासंबंधानें दोन तीन गोष्टी येथें सांगितल्या पाहिजेत. पहिली गोष्ट ही कीं, इतर तत्त्वज्ञानांप्रमाणें योगांतही असेंच सांगितलें आहे कीं ज्या मनुष्यास मनाचा निरोध करून समाधीमध्ये ईश्वरसाक्षात्कार करून घेण्याची इच्छा असेल त्यानें नीतीचें आचरण कडकडीत अतिशय शुद्ध केलें पाहिजे. व्यवहारांतिल मान्य असलेले नीतीचे सर्व नियम म्हणजे परद्रव्य, परस्त्री, परनिंदा इत्यादिकांपासून अलिप्त राहणें हें सर्व त्यानें पाळलें पाहिजे. या शिवाय योग्यानें अहिंसेचा नियम पूर्णपणें पाळला पाहिजे. मांसाचें अन्न अर्थात्च योग्याला वर्ज्य आहे इतकेंच नव्हे तर योग्यानें कीटकादि क्षुद्र जंतूंचीही हिंसा करतां कामा नये. प्लेटोचे नवीनमतवादी ग्रीक तत्त्वज्ञान्यांचेही हेंच मत होतें. त्यांचा मोठा तत्त्ववेत्ता प्लोटिनस यानें मांसान्न वर्ज्य केलें होतें. तसेंच योग्यानें निद्रा जितकी कमी करवेल तितकी केली पाहिजे. प्लोटिनसनेंही आपली निद्रा अत्यंत कमी केली होती असें लिहिलेलें आहे. या वर्णनावरून योगशास्त्राचे मिद्धानें हिंदुस्थानांतूनच पाश्चात्य ग्रीस देशांत गेले हें वरील अनुमान दृढ होतें. भारतीय आर्यलोकांतील योगी बहुतेक सर्व दिवस व रात्र झोपेशिवाय काढतात. असो. योगाची जी वरील तत्त्वे व लक्षणें दिली आहेत त्यांचा एका लहानशा सुंदर श्लोकांत भीष्मस्तवराजांत महाभारतानें समावेश केलेला आहे.

यं विनिद्रा जितश्चासाः सत्त्वस्थाः संयतेन्द्रियाः ।
ज्योतिः पश्यन्ति युञ्जानाः तस्मै योगात्मने नमः ॥
ज्या परमेश्वराला निद्रेचा त्याग केलेले, प्राणाचा जय केलेले व सत्त्वगुणाचें अवलंबन करणारे व इंद्रियांस जिंकून ताब्यांत ठेवणारे, ज्योतिस्वरूपानें योगांत युक्त असतांना पाहतात, त्या योगस्वरूपी परमात्म्याला नमस्कार असो. (भा० पु० ६ पा० ८८)* वरील

श्लोकांत योगाचे मूलभूत सिद्धांत व क्रिया थोडक्यांत व सुंदर रीतीने दिली आहे.

कर्मसिद्धांत.

योगाच्या तत्त्वज्ञानाने, या जगतांत आत्म्यास दुःख कां होतें याची मीमांसा करून असें ठरविलें कीं, इंद्रियें विषयांकडे जीवास वारंवार ओढतात म्हणून दुःख होतें; अर्थात् दुःखाचा नाश करण्याचें साधन इंद्रियांस मनासह आवरून धरून जीवात्म्याचें समाधीमध्ये परमात्म्याशीं एकीकरण करणें हें होय. पण ही गोष्ट अतिशय कठीण आहे. साधारणपणें मनुष्यप्राणी संसारांत दंग असतो आणि इंद्रियांचा निरोध करणें किंवा मनाला स्वस्थ बसविणें या दोन्ही गोष्टी सारख्याच कठीण आहेत. यामुळें जीवाला जन्ममरण लागून कर्मानुरोधानें संसारांत अनेक योनि फिराव्या लागतात. अर्थात् जीवाचें संसरण कर्मानुरूपही होतें हा महत्त्वाचा सिद्धांत भारतीय आर्य तत्त्वज्ञानांत प्रस्थापित झाला. अशा प्रकारानें कर्माची व जीवाच्या संसारित्वाची सांगड घालून दिलेली उपनिषदांतही आपल्या दृष्टीस पडते. जीव निरनिराळ्या योनींत कसा जातो किंवा एकाच योनीतील निरनिराळ्या जीवांना सुखदुःख कमी अधिक कां होतें या विचाराचा संबंध कर्माशीं आहे; हा एक अतिशय महत्त्वाचा सिद्धांत भारतीय आर्य तत्त्वज्ञानांत आहे. दुसऱ्या कोणत्याही देशांत या सिद्धांताचा उगम झालेला दृष्टीस पडत नाही. मनुष्यांना जन्मतः निरनिराळी परिस्थिति कां प्राप्त होते याचें कारण पाश्चात्य तत्त्वज्ञानांत कोठेंच सांगितलेलें आढळत नाही. ईश्वराची इच्छा किंवा दैव किंवा यदृच्छा याशिवाय त्यांस दुसरें कांहीं कारण देतां येत नाही. कर्माच्या सिद्धांतानें एका प्रकारानें

नीतीचें बंधन उत्पन्न होतें इतकेंच नव्हे, तर या जगतांतील भौतिक घडामोडी जशा नियमबद्ध आहेत त्याप्रमाणें व्यावहारिक घडामोडीही एका अबाधित नियमानें बांधलेल्या असून यदृच्छाधीन नाहीत ही गोष्ट या कर्मसिद्धांतानें ठरते, कर्मसिद्धांताची सांगड पुनर्जन्माच्या सिद्धांताशी आहे हें सांगावयास नकोच. कर्म हें अनादि आहे असें मानलेलें आहे. कारण, अगदीं प्रारंभी तरी जीवानें निरनिराळें कर्म कां केलें हा प्रश्न राहतोच. यासाठीं संसार अनादि आहे आणि त्याचा आदि किंवा अंत कोठेंच होऊं शकत नाही त्याप्रमाणें कर्म हें अनादि आहे आणि ईश्वर प्रत्येक प्राण्यास त्याच्या कर्माप्रमाणें चांगल्या वाईट कृत्यावद्दल बक्षीस अथवा शासन देतो. असा सिद्धांत आहे. कर्माचा अंत व संसाराचा अंत एकाच युक्तीनें होऊं शकतो. तो असा कीं जीवात्म्याचें परमात्म्याशीं योगानें अथवा ज्ञानानें तादात्म्य झालें असतांना जीवात्म्याचें अनुपभुक्त कर्म संबंध अशेष जळून जातें आणि प्रारब्धकर्माचा भोग झाल्यावर पुनर्जन्मापासून आत्म्यास मुक्ति मिळते. अर्थात् त्याचें कर्म व संसृति यांचा एकदम नाश होतो. अनादि व सान्त अशा या वस्तु आहेत. याप्रमाणें थोडक्यांत कर्माचा, पुनर्जन्माचा व मोक्षाचा सिद्धांत आहे. भारती आर्यांतील आस्तिकमतवादी व नास्तिकमतवादी या दोवांनाही हा सिद्धांत मान्य आहे. वेदान्त, सांख्य, योग, कर्मवाद या आस्तिकमतांना कर्मपुनर्जन्ममोक्ष हा सिद्धांत मान्य आहे व नास्तिक न्याय, बौद्ध, जैन यांनाही तो मान्य आहे. ईश्वर त्यांस मान्य नसला तरी आत्म्याचें संसरण कर्मानुरूप होतें हें त्यांस मान्य आहे व पुनर्जन्मांतून सुटका होणें मनुष्याचें परम जीवितकर्तव्य आहे. अर्थात्

मोक्ष किंवा निर्वाण हाच परमपुरुषार्थ आहे असाच सर्वांचा सिद्धांत आहे. हा मोक्ष मिळण्याचा मार्ग मात्र निरनिराळ्या तत्त्वज्ञानांत निरनिराळा सांगितलेला आहे. कोठे आत्म्याचे स्वरूपही भिन्न मानलेले आहे. परंतु आत्मा मान्य केला असतां या पुढच्या पायऱ्या त्या सर्वांस एकच मान्य आहेत म्हणजे आत्म्याला हजारों जन्म मृत्यु येतात. जीवित दुःखमय आहे आणि या जन्ममरण भवफेऱ्यांपासून सुटणे हाच सर्व तत्त्वज्ञानांचा परमहेतु आहे. या तीन गोष्टी सर्व सिद्धांतांना सारख्याच मान्य आहेत. (मात्र चार्वाकमतवादी या तिहींच्या उलट आहेत. त्यांच्या मते देह हाच आत्मा आणि संसारांत जन्मणें हेंच सुख आणि मृत्यु हाच मोक्ष असें ठरलेले आहे.)

आत्म्याची आयाति व निर्याति.

भारतीय आर्यांनी आत्म्याच्या मंस्तीचा सिद्धांत कसा कायम केला याचा आपण थोडामा विचार करूं. हा सिद्धांत पायथ्यागोराम या ग्रीक तत्त्ववेत्त्याम मान्य झाला होता व प्लेटोच्या अनुयायांसही पसंत पडला होता. परंतु त्याचा विशेष प्रचार पाश्चात्य देशांत झालेला नाही. असो. जे लोक शरीरापासून आत्मा भिन्न आहे असें मानतात त्यांस आणखी दोन प्रश्नांचा उलगडा करणे जरूर पडते. आत्मा शरीरांत कां व केव्हां प्रवेश करतो; तसेंच तो शरीर सोडतो तेव्हां तो कोठे जातो? जे लोक आत्म्याचे अस्तित्व मानून त्याचे संसारित्व मानीत नाहीत त्यांस हे प्रश्न सोडविणे कठीण पडते. ग्रीक तत्त्ववेत्ता प्लेटिनस हा पुनर्जन्मवादी नव्हता असें दिसते. त्यानें याचा जबाब असा दिलेला आहे. “सृष्टि (अथवा स्वभाव) देह उत्पन्न करते व आत्म्याच्या वस्तीसाठीं त्यास तयार करते. ते-

व्हां आत्मा त्या देहांत राहण्याकरितां आपो-आप येतो त्याला कोणाची जबरदस्ती लागत नाही. त्याच्यावर कोणाची सत्ता नसते व त्यास कोणी पाठवीतही नाही. परंतु साहजिक ओढीनें आत्मा देहांत येतो. कारण, देहाला आत्म्याच्या काळजीची जरूरी असते. आत्मा शरिरांत येतो याबुद्धे दोहोंची परिपूर्णता होते. ” या म्हणण्यांत विशेष अर्थ नाही व तें सयुक्तिकही दिसत नाही. कारण, आत्म्यानें परमात्म्याच्या ठिकाणीं राहण्याचें सोडून या भौतिक शरिरांत येऊन राहण्याची दुःखद स्थिति कां कबूल करावी हें नीट समजुतीस येत नाही. आत्मा तर ईशांश आहे असें त्यास मान्य आहे आणि जर ईश-इच्छा त्यास खालीं ढकलीत नाही. तर आत्म्यानें पृथ्वीवर कां यावे हें सांगतां येत नाही. ग्रीस देशांतील दुसरे तत्त्ववेत्ते जे आत्मा परमेश्वराचा अंश आहे असें मानीत नाहीत ते या मंत्रधाने असें मत देतात. हे लोक निरीश्वरवादी आहेत तेव्हां त्यांच्या मार्गांत ईश्वराची अडचण मुळीं व नाही. त्यांच्या मतानें आत्मा परमाणुस्वरूप असून तो वाटोळा गुळगुळीत आणि अत्यंत चंचल अशा स्वरूपाचा असतो. तो या जड मृष्टींत तिकडे तिकडे भरलेला आहे. असंख्य आत्म्याचे परमाणु इकडून तिकडे धावत असतात आणि ते प्राणवायूबरोबर देहांत शिरतात. प्राणवायूच्या श्वासोच्छ्वासक्रियेबरोबर हे बाहेरही पडूं शकतील. परंतु श्वास आंत घेण्याच्या क्रियेनें ते नेहमीं आंत येतात. याप्रमाणें जोंपर्यंत श्वास आंत घेण्याची क्रिया चालू आहे तोंपर्यंत मनुष्य जिवंत असतो व आत्मा शरीरांत वास करतो. मनुष्य मेला म्हणजे साहजिकच शेवटच्या उच्छ्वासाबरोबर आत्मा निघून जातो.

यांसारखी अनेक मते अनेक तत्त्वज्ञानांत मानलेली आहेत; पण त्या सर्वांपैशां भारती आर्यांनी केलेला कर्मसिद्धांत अधिक सयुक्तिक आहे असे आपल्यास दिसून येईल. शरीरांत ईश-अंश आत्मा कां येतो याचें कारण जीवाच्या कर्माच्या उपपत्तीशिवाय दुसरें बसूं शकतच नाही. ईश्वराची इच्छा किंवा आत्म्याची सहजप्रवृत्ति यापैशां कर्माचें बंधन हा नियम अतिशय उच्च व सर्वसृष्टि नियमबद्ध आहे या तत्त्वास अनुसरून आहे. ज्याच्या त्याच्या कर्माप्रमाणें आत्मा निरनिराळ्या देहांत प्रवेश करतो व हें त्याचें संसारित्व त्याच्या कर्माप्रमाणें चालू राहतें. जोंपर्यंत परमेश्वराच्या योग्य ज्ञानानें त्याच्या कर्माचा नाश झाला नाही, तोंपर्यंत त्यास या निरनिराळ्या संसारांतील योनींमधून फिरावें लागतें. शांतिपर्व अध्याय २२१ यांत भीष्मानें युधिष्ठिरास कर्म आणि भोग यांच्या नियमानुसार आत्म्यास अनंत भवचक्रांत एका देहांतून दुसऱ्या देहांत कमें जावें लागतें याचें वर्णन केलेलें आहे. या पुनर्जन्माच्या संसृतीत आत्म्यास निरनिराळ्या पशुपक्षादिकांच्या देहांत जावें लागतें इतकेंच नव्हे तर स्थावर परंतु सजीव अशा वृक्ष व तृण यांच्याही देहांत प्रवेश करावा लागतो. ज्याप्रमाणें एकच सूत्र सुवर्णाचा मणि किंवा मोती किंवा प्रवाल किंवा दगडाचा मणी यांतून जातें त्याप्रमाणें बैल घोडा, मनुष्य, हत्ती, मृग, कीट. पतंग इत्यादि देहांत स्वकर्मानें विघडलेला, संसारांत गडलेला आत्मा जातो.

तदेव च यथा सूत्रं सुवर्णं वर्तते पुनः ।

मुक्ताम्बुध प्रवालेषु मृष्मये राजते तथा ॥

तद्ब्रह्मोश्मनुष्येषु तद्ब्रह्मस्तिमृगादिषु ।

तद्ब्रह्मकीटपतङ्गेषु प्रसक्तत्मा स्वकर्माभिः ॥

(शांतिपर्व ३० २०६)

वासनेच्या योगानें कर्म घडतें व कर्माच्या योगानें वासनेची उत्पत्ति होते. अशा रीतीनें हें अनादि आणि अनंत चक्र चालू राहतें; पण बीज अग्नीनें दग्ध झालें असतां ज्याप्रमाणें त्यास अंकुर फुटत नाही त्याप्रमाणें अविद्यादि क्लेश ज्ञानरूपी अग्नीनें दग्ध झाले म्हणजे पुनर्जन्माची प्राप्ति होत नाही, असें शांतिपर्व अध्याय २११ यांत सांगितलेलें आहे.

पुनर्जन्माच्या फेऱ्यांत आत्म्यास वृक्षादिकांचाही जन्म येतो ही गोष्ट कित्येक पुनर्जन्मवादी लोकांस मान्य नाही त्यांच्या मते एकदां आत्म्याची उत्पत्ति होऊं लागली कीं आत्म्यास अयोग्यता कधीही होत नाही म्हणजे मनुष्याचा आत्मा कधीही पशुयोनीत जात नाही. किंवा पशूंचा आत्मा वृक्षयोनीत जात नाही. परंतु महाभारताचें मत असें दिसत नाही. किंबहुना उपनिषदांच्या मतेही आत्म्यास वृक्षयोनीत जावें लागतें असें दिसतें. वृक्षास जीव अथवा चैतन्य आहे असें महाभारतकाळीं ठाऊक अथवा मान्य होतें.

सुखदुःखयोश्च प्रहणात् छिन्नस्य च विरोहणात् । जीवं पश्यामि वृक्षाणाम् अचैतन्यं न विद्यते ॥

असें शांतिपर्व अध्याय ८५ यांत सांगितले आहे. वृक्षांना सुखदुःख आहे, तसेंच तोडले असतांना ते पुनः वाढतात, यावरून वृक्षांना जीव आहे असें ठरतें. इतकेंच नव्हे, तर वृक्षांना पंचेंद्रियेही आहेत असें प्राचीन तत्त्वज्ञान्यांनीं ठरविलें आहे. भृगूनें भरद्वाजास शांतिपर्व अध्याय १८४ यांत ही गोष्ट समजावून सांगितली आहे. .. वृक्षांत शब्दज्ञान आहे कारण शब्दांच्या योगानें वृक्षांचीं पुष्पे व फळे गळून पडतात. वृक्षांना स्पर्श आहे कारण उष्णतेच्या योगानें वृक्षांचा वर्ण म्लान होतो. वृक्षांना दृष्टि आहे. कारण, वेळींची

वाढ व गमन इष्ट दिशेने होत असते. वृक्षांना गंध आहे. कारण, निरनिराळ्या धूपांच्या योगाने वृक्ष निरोगी होतात वगैरे वर्णन या अध्यायांत केलेले आहे. (भा० पु० ६ पा० ३८०) वरील कल्पना हल्लींच्या शास्त्रीय प्रयोगाने सुद्धा सिद्ध होतात असे डॉक्टर जोस बंगालचे रसायनशास्त्रज्ञ यांनी भिद्ध केलेले आहे. याजवरून प्राचीन भारती आर्यांची विलक्षण बुद्धिमत्ता आपल्या नजरेस येते.

लिंगदेह.

एका दहातून दुसऱ्या दहात ससरण करीत असतां आत्म्याच्या भोवतीं एक सूक्ष्म पंच-महाभूतांचा कोश असतो अशी कल्पना भारती आर्यांनीं केलेली आहे व या सूक्ष्मभूतांबरोबरच सूक्ष्मपंचेंद्रियेही असतात असे मानले आहे. या सर्वांचा मिळून एक लिंगदेह असतो असे समजतात. लिंगदेहासह आत्मा हृदयाच्या आंतील आकाशांत राहतो अशी समजूत आहे. हे हृदयांतील आकाश अंगुष्ठ-प्रमाण आहे. म्हणून लिंगदेहही अंगुष्ठप्रमाण आहे अशी कल्पना केलेली आहे. हे अंगुष्ठ-प्रमाण मनुष्याच्या हृदयाच्या कल्पनेवरून बसविलेले काल्पनिक नाही हे निर्विवाद आहे. अंगुष्ठमात्रो हृदयाभिरुतः । हृदयाने वेष्टिलेला जीव अंगुष्ठमात्र आहे हे वर्णन उपनिषदांतही येते. परंतु ते केवळ गौण आहे खरे नव्हे. कारण लिंगदेहासह आत्मा शरीरांतून निघतो त्या वेळेस तो दिसत नाही. तो आकाशासारखा सूक्ष्म (अर्थात् परिमाणरहित) असून मनुष्यदृष्टीला अदृश्य असाच आहे असे महाभारतांत वर्णन आहे. केवळ योग्यांना मात्र त्यांच्या दिव्य शक्तीने शरीरांतून बाहेर निघालेला आत्मा दिसू शकतो असे महाभारतांत वर्णन आहे. ज्या वेळेस वृष्ट्युद्धाने तल-

वारीने द्रोण योगयुक्त झाला असतां त्याचा गळा कापला त्या वेळेस द्रोणाचा आत्मा ब्रह्मलोकीं गेला. तो आम्हां पांच मनुष्यांनाच दिसला असे संजयाने सांगितले आहे. “ मी, अर्जुन, अध्वत्यामा, श्रीकृष्ण आणि युधिष्ठिर इतक्या जणांस मात्र तो महात्मा योगबलाने देहापासून मुक्त होऊन परमगतीला जातांना प्रत्यक्ष दिसला. ” (द्रोणपर्व अध्याय १२२ भाषा० पु० ४ पान ७३१) आत्मा शरीरांतून जातांना पाहण्याची शक्ति योग्यांसच असते ही गोष्ट शांतिपर्व अ० २९४ यांत स्पष्ट सांगितली आहे.

शरीराद्विप्रमुक्तं हि सूक्ष्मभूतं शरीरिणम् ।

कर्मभिः परिपश्यति शास्त्रोक्तैः शास्त्रवेदिनः ॥

शास्त्र जाणणारे अर्थात् योगशास्त्र जाणणारे लोक त्या शास्त्रांत सांगितलेल्या कर्मांनीं अर्थात् साधनांनीं शरीरांतून बाहेर जाणारा सूक्ष्मभूत जीव पाहू शकतात असे याचें तात्पर्य आहे. सारांश जीव हा शरीरांतून बाहेर पडत असतांना अदृश्य असतो आणि त्याजबरोबर असणारे त्याचें लिंगशरीर सूक्ष्म असल्याने तेही कोणास दिसत नाही असा प्राचीनांचा सिद्धांत आहे.

येथें एक सामण्यासारखी गोष्ट अशी आहे की, सांग्यांनीं सूक्ष्म पंचमहाभूते अगर तन्मात्रा यांची जी कल्पना केली आहे ती कशाकरितां असा मार्ग आम्ही प्रश्न केला आहे त्याचें उत्तर थोडेंबहुत लिंगदेहाच्या कल्पनेत दिमून येतें. आत्म्याबरोबर कांहीं तरी जड-कोश जातो असे मानले म्हणजे तो सूक्ष्मभूतांचाच असला पाहिजे हे उघड आहे जसे मन व पंचेंद्रिये हीं जड असून सूक्ष्म असतात त्याचप्रमाणें पंचमहाभूतेही सूक्ष्म कल्पून तीं आत्म्याबरोबर जातात असे येथें मानले आहे.

लिंगदेहाची कल्पना ग्रीक तत्त्ववेत्त्यांतही होती असें दिसते. आत्म्याच्या भोंवतीं कांहीं तरी एक भौतिक आवरण असावें असें त्यांनींही मानले होते. प्लेटिनस् यांचें मत असें होतें कीं आत्मा ज्या वेळेस पृथ्वीवरून स्वर्गाकडे जातो त्या वेळेस ताऱ्यांच्या समीप गेला म्हणजे तेथें त्याचें भौतिक आवरण पडून त्यास स्वर्गीय आवरण अथवा देह प्राप्त होतो. परंतु मार्फिरी या ग्रीक तत्त्ववेत्त्यांचें मत प्लेटिनसच्या पुढें गेलेलें होतें. तो म्हणतो “ ताऱ्यांच्या समीपही आत्म्याचा लिंगदेह खाली पडत नाही. किंबहुना मानवी आत्म्याच्या अस्तित्वास एका भौतिक लिंगदेह आत्म्यास असलाच पाहिजे आणि अशाच लिंगदेहांनें युक्त असलेला आत्मा मनुष्याच्या शरीरांत प्रवेश करतो आणि यामुळेच त्यास अन्य शरीरांत प्रवेश करतां येत नाही किंवा करावासा वाटत नाही. पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें मार्फिरी यांचें असें मत होतें कीं, मनुष्याचा आत्मा कधीही पशूच्या शरीरांत प्रवेश करित नाही. तर तो नेहमीं मनुष्याच्याच शरीरांत जातो. प्लेटोच्या अनुयायांचें, नवीन व जुन्या दोघांचें, मत याहून भिन्न होतें. त्यांच्या मताप्रमाणें निरनिराळ्या योनीत आत्मा प्रवेश करतो. पुनर्जन्माच्या फेऱ्यांत अमुकच योनीत त्यानें जन्म घ्यावा असा नियम राहत नाही. भारती आर्यतत्त्वज्ञानाच्या मते मनुष्य, देव वगैरे वरचे प्राणी व पशु, कीट, वृक्ष वगैरे खालचे जिवंत प्राणी या सर्वांत कर्मानुसार आत्म्यास फिरावें लागतें. पशूंना व वृक्षांनाही आत्मा आहे असें त्यांचें मत आहे. या मतानें पूर्वी सांगितलेल्या पहिल्या प्रश्नाचा उलगडा फारच उत्तम रीतीनें होतो. आत्मा शरीरांत कसा व केव्हां प्रवेश करतो या संबंधानें थोडक्यांत व सहज असें सांगतां येतें कीं, आत्मा हा अन्नांत वन-

स्पतीच्या द्वारे जातो आणि अन्नाच्या द्वारानें प्राण्याच्या शरीरांत प्रवेश मिळून तेथून तो रेंताच्या द्वारानें कोणत्याही योनीत कर्मानुसार जातो व तेथें त्यास शरीर मिळते. ही कल्पना केवळ अशास्त्रीय नाही. पाश्चात्य शारीरशास्त्रवेत्त्यांचें मत असें आहे कीं, पुरुषाच्या (मनुष्य अथवा पशु) रेंतांत असंख्य स्वर्म असतात व त्यांचा स्त्रीच्या रजाशीं संसर्ग होतो. परंतु त्या प्रत्येकांत प्राणधारण अथवा बीज-धारण करण्याची शक्ति नसते. हजारों स्वर्ममध्ये एकाद्या स्वर्ममध्येच बीज अथवा जीव धारण करण्याची शक्ति असते आणि त्याचा स्त्रीशुक्राशी संयोग होऊन गर्भधारण होतें. या गोष्टीचा वरील सिद्धांताशी चांगला मेळ बसतो. अन्नद्वारा आत्मा पुरुषाच्या शरीरांत प्रवेश करतो आणि तेथून रेंताच्या एखाद्या स्वर्ममध्ये तो समाविष्ट होतो असें आपल्यास मानतां येईल.

आत्मा जेव्हां शरीरांतून निघून जातो तेव्हां तो कोठें व कसा जातो या दुसऱ्या प्रश्नाकडे आपण आतां वळूं. तो दिसत नाही म्हणजे बाहेर पडतांना त्यास मानवी दृष्टीनें पाहतां येत नाही हें पूर्वी सांगितलेंच आहे. मरणाच्या प्राण्यास काचेच्या पेट्यांत जरी ठेवले तरी निघून जाणारा आत्मा दिसणार नाही, असा तो शरीराच्या निरनिराळ्या अवयवांतून बाहेर पडतो अशी समजूत आहे. शांतिपूर्व अध्याय ३१७ यांत निरनिराळ्या अवयवांतून योग्याचा आत्मा बाहेर पडला असतां कोठकोठें जातो हें सांगितलें आहे पायांतून गेला असतां विष्णुलोकानें जातो, जंघेतून गेला तर वसुलोकाला जातो वगैरे वर्णन आहे. अर्थात् त्या त्या अवयवाच्या देवतेच्या लोकास जातो असें सांगितलें आहे. डोक्यांतून बाहेर पडतो तेव्हां त्यास ब्रह्मलोकानें स्थान प्राप्त

होतें. ही कल्पना उपनिषदांतही असून योग्याचें व वेदांत्याचें प्राणोत्क्रमण ब्रह्मरन्ध्रांतून म्हणजे डोक्याच्या कवटींतून होतें असें समजतात. (भा० पु० १ पान ७०९).

देवयान व पितृयाण.

पण ही देवतालोकांची गति सर्वच प्राण्यांस मिळते असें नाही. साधारणपणें आत्मा शरीरांतून निघाला म्हणजे चन्द्रलोकास जातो अशी समजूत आहे. महाभारतांत आत्मा चंद्रलोकास जातो व तेथून परततो याचें विस्तारानें वर्णन आल्याचें दिसत नाही. तथापि ही गति उपनिषदांत सांगितलेली आहे तेव्हां ती महाभारतकारास मान्य असलीच पाहिजे. भगवद्गीतेंत “ अग्नि ज्योतिरहः शुक्लः षण्मासाउत्तरायणम् ” इत्यादि श्लोकांत उत्तरगति सांगितली आहे. अग्नि, ज्योतिः (प्रकाश), दिवस, शुक्लपक्ष, उत्तरायण, अशा रस्त्यानें योग्याचा आत्मा सूर्यलोकास जाऊन तेथून पुढें ब्रह्मलोकास जातो. परंतु इतर पुण्यवान् प्राण्यांचा आत्मा,

धूम्रात्रिस्तथा कृष्णः षण्मासादक्षिणायनम् ।

तत्र चांद्रमसे ज्योतिर्योगी प्राप्तयनिवर्तते ॥

असें सांगितलें आहे. धूम रात्र कृष्णपक्ष दक्षिणायन अशा रस्त्यानें चंद्राप्रत जाऊन तेथून आत्मा पुनरावृत्ति पावतो अर्थात् मुक्त होत नाही. या सर्व देवता आहेत असें मानलें आहे. असो. चंद्रलोकावर आत्मा कांहीं दिवसपर्यंत राहतो असेंही उपनिषदांत सांगितलें आहे. चंद्र हा पितरांचा लोक आहे अशी समजूत तत्त्वज्ञान्यांची आहे. चंद्रलोक मृत आहे असें पाश्चात्य भौतिक शास्त्रवेत्तेही म्हणतात, म्हणजे चंद्रावर कोणतीच जिवंत वस्तु नाही असें ज्योतिर्विदांचें मत आहे. चंद्रलोकान् परत येतांना आकाश, तेथून वायु,

वायूपासून पृथ्वी, तेथून अन्न व अन्नद्वारा पुरुषाच्या पोटांत आहुतिरूपानें त्याचा प्रवेश होतो.

आतांच वर वर्णन केलेला आत्म्याचा जाण्याचा मार्ग यास पितृयाणपथ अशी संज्ञा आहे. जे पुण्यवान् प्राणी यज्ञादि सकामकर्में करितात किंवा विहिरी, तलाव, वगैरे बांधून परोपकाराचीं कृत्यें करितात, त्यांचे आत्मे या मार्गानें जातात. त्याच्याही पूर्वी सांगितलेला मार्ग देवयानपथ म्हणून प्रासिद्ध आहे. तो सूर्यलोकद्वारें ब्रह्मलोकाप्रत जातो व तेथून पुनरावृत्ति नाही. या मार्गानें योगी, वेदान्ती आणि जे अतिशय पुण्य करणारे प्राणी उत्तरायणांत शुक्लपक्षांत मरतात, ते जातात. सूर्यलोकास गेल्यावर विद्युत् साहाय्यानें ते निरनिराळ्या ठिकाणींही जातात आणि तेथून किंवा परभारें ब्रह्मलोकांस जातात. याचप्रकारची थोडीबहुत कल्पना ग्रीकतत्त्ववेत्ता प्लोटिनस याचीही आहे. तो म्हणतो. “ जे लोक या पृथ्वीवर उत्तम नातिपूर्ण आचरण करितात, ते मेल्यावर सूर्योपर्यंत जातात. पण तेथून पुनः परतून ते पुनः पुण्याचरण करून पुनः वर जातात व अशा रीतीनें अनेक जन्मानंतर त्यांस शेवटचा मोक्ष म्हणजे जडदेहापासून विमुक्तता मिळते.” साधारण भारती आस्तिकमतवाद्यांच्या मतांनें ब्रह्मलोक हाच शेवटची गति होय; तेथून आत्मा परत येत नाही व इतर लोक कर्मी दर्जाचे असून तेथून आत्मा परत येतो, विष्णुलोक अथवा वैकुण्ठ, शंकरलोक अथवा कैलास वगैरे अनेक लोक आहेत, त्या त्या लोकां पुण्य भोगल्यानंतर आत्मा परत येतो. अशी समजूत आहे.

तारारूपाणि सर्वाणि यत्रैतत् चन्द्रमंडलम् ।

यत्र विभ्राजते लोके स्वभासा सूर्यमंडलम् ॥

स्थानान्येतानि जानीहि जनानां पुण्यकर्मणाम् ।

कर्मक्षयाच्चेत् सर्वे ष्यवन्ते वै पुनः पुनः ॥

असे जरी आहे तथापि शिव किंवा विष्णु यांचे उपासक त्या त्या लोकास शेवटचे लोक असेच मानतात. परंतु इंद्रलोक अथवा स्वर्ग हा सर्वांत खालचा लोक आहे व येथून पुण्य-क्षय झाल्यावर प्राणी पृथ्वीवर परत येतो असे सर्वांचेच मत आहे. कारण इंद्र ही देवता वैदिककालीन असली तरी नंतरच्या काळांत खालच्या पायरीची मानली गेली.

अधोगति.

देवयान व पितृयाण यांशिवाय तिसरा एक मार्ग पापीलोकांच्या आत्म्याचा असतो. हे आत्मे ऊर्ध्व गतीला जातच नाही परंतु देहांतून निघाल्याबरोबर कोणत्या तरी तिर्यक् योनीत जातात; किंबहुना मशक, कीटक इत्यादि क्षुद्र प्राण्यांच्या जन्मास जाऊन वारंवार मरण पावून पुनः पुनः तेच जन्म घेतात किंवा कुत्रे, कोल्हे इत्यादि दुष्ट पशुयोनीत जातात, आत्म्याच्या संसरेणाचा व पुण्य-पापाचरणाचा याप्रमाणे मेळ घालून भारतीय आर्यतत्त्ववेत्त्यांनी नीतीच्या आचरणास श्रेष्ठ परिस्थितीस नेऊन पोचविले. कोणते पाप केले असतांना कोणती गति अर्थात् पापयोनि मिळते याचे बरेच विस्तृत विवेचन महाभारतांत पुष्कळ ठिकाणी केलेले आहे. ते येथे सांगण्याची जरूरी नाही. परंतु आस्तिक श्रद्धेने वागणाऱ्या सामान्य जनसमूहास पापाचरणापासून निवृत्त करण्याची ही व्यवस्था फारच चांगली आहे.

संस्मृतीपासून मुक्ति.

संस्मृतीच्या या सतत चालणाऱ्या जन्म-मरणाच्या फेऱ्यांतून मुक्त होणे हाच मनुष्याच्या आयुष्यांतली इतिकर्तव्याचा उच्चतम हेतु आहे असे भारतीय सर्व तत्त्वज्ञानी मानतात.

कारण, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे पुनजन्माचा फेरा हा सर्व मतवाद्यांस मान्य ना सर्व तत्त्वज्ञानाचे अंतिमसाध्य मोक्ष आहे. प्रत्येक तत्त्वज्ञानाचे कर्तव्य क्षेत्र किंवा उपदेशकृत्य हेच आहे की, मनुष्यास या मक्क-काच्या फेऱ्यांतून मुक्ति कशी मिळावी याचा उपाय त्याने सांगितला पाहिजे. सर्वांचे अंतिमसाध्य एकच आहे, पण भिन्न भिन्न मतांचे मार्ग भिन्न भिन्न आहेत. कपिलमतानुयायी सांख्य असे मानतात की, पंचवीस तत्वांचे ज्ञान मनुष्यास झाले म्हणजे तो मोक्षास जातो. त्यांचे नुसते संख्यान हेच मोक्षाचे कारण आहे. (अनुगीता अनुशासन १० अध्याय ३१) पुरुष-प्रकृति-विवेक हाही सांख्यांनी सांगितला आहे. सर्व गोष्टी प्रकृति करते. मी प्रकृतीहून भिन्न असून अकर्ता आहे असा ज्या वेळेस पूर्ण अनुभव मनुष्यास होतो त्या वेळेस जन्म-मरणाच्या फेऱ्यांपासून तो मुक्त होतो. योग्यांचे मत असे आहे की, आत्म्यास मन इंद्रियद्वारा विषयांत गुंतविते यासाठी इंद्रियांचा अवरोध करून मनाला स्वस्थ बसवून आत्म्याला विषयोपभोगापासून परावृत्त केले म्हणजे मोक्ष मिळतो. आणि वेदांत्यांचे मत असे आहे की, आत्मा हा परब्रह्माचा अंश आहे पण तो अज्ञानाने ती गोष्ट विसरतो आणि या जन्ममृत्यूच्या फेऱ्यांत सांपडतो. अज्ञान जाऊन मी परब्रह्मस्वरूपी आहे असे आत्म्यास यथार्थ ज्ञान झाले म्हणजे मनुष्य मुक्त होतो. इतर तत्त्वज्ञान्यांची मते कशी आहेत, हे सांगू.

परब्रह्मस्वरूप.

येथे वेदांताच्या आस्तिकमतामध्ये सांगितलेल्या परब्रह्माचा आपल्यास विशेष विचार करावयास पाहिजे. परब्रह्माची कल्पना ही

भारती आर्यांच्या ईश्वरविषयक कल्पनांचें अत्युच्य स्वरूप आहे. ईश्वराची कल्पना ही सर्व लोकांत बहुधा व्यक्तस्वरूपाची म्हणजे मनुष्यासारखीच असते. परंतु मनुष्यत्व सोडून देऊन केवळ सर्वशक्तिमान् अशा निर्गुण ईश्वराची कल्पना करणें हे काम फार कठीण आहे. उपनिषदांमध्ये परब्रह्माचें फारच वक्तृत्वपूर्ण व उदात्त वर्णन असून तें मनुष्यत्वाला किंवा सगुणस्वरूपाला शिवलेलें नाहीं. भारती आर्यांच्या तत्त्वविवेक बुद्धीच्या अकल्पित उच्च विकासाचें तें एक अप्रतिम फळ आहे व यामुळें तें अतिशय तेजस्वी व जोरदार आहे. महाभारतकाळीं निर्गुण उपासना बरीच मार्गें पडून सगुण उपासना पुढें आलेली होती. या शिवाय भारतीय तत्त्वज्ञानाचा विकास कित्येक शतके निरनिराळ्या दिशेनें होऊन परस्परविरोधी अनेक तत्त्वज्ञानाचे सिद्धांत प्रचलित झालेले होते. असेच अंधश्रद्धेचे निरनिराळे भोळसट सिद्धांतही उपस्थित झाले होते. या मुळें महाभारतांतील तत्त्वज्ञानाची चर्चा करणारे भाग हे एका प्रकारें क्लिष्ट व गूढ कल्पनांनी आणि विरोधी वचनांनी भरलेले असून निरनिराळ्या मतांचा विरोध काढण्याच्या प्रयत्नांनें बरेच मिश्रित झालेले असे आहेत. यामुळें उपनिषदांप्रमाणें एकाच मतानें व एकाच दिशेनें वाहात जाणाऱ्या बुद्धिमत्तेच्या प्रचंड पुराणें वाचक तल्लीन होऊन जात नाहींत. उपनिषदांप्रमाणें परब्रह्माची उदात्त वर्णनें महाभारतांत नाहींत. ब्रह्मैक्य झालें असतांना जो अवर्णनीय ब्रह्मानंद होतो त्याचीही वर्णनें महाभारतांत नाहींत. किंवा मुक्त स्थितींत केवळ ब्रह्मस्वरूपाचें ध्यान करून वैषयिक सर्व दासना सोडून देऊन ब्रह्मानंदांत मग्न असलेल्या मुनींच्या स्थितीची वर्णनेंही महाभारतांत फारशी नाहींत. तथापि उपनिषदांचाच प्रका-

श महाभारतावर पडलेला आहे. भगवद्गीताही उपनिषदतुल्य असून उदात्त कल्पनांनी भरलेली आहे. सनत्सुजातीय आख्यानांतही कांहीं कांहीं वर्णनें वक्तृत्वपूर्ण आहेत. त्यांतलेंच ब्रह्माचें वर्णन व ब्रह्माशी ऐक्य झालेल्या स्थितीतील सुखाचें वर्णन आपण येथे उदाहरणार्थ घेऊं. “ परब्रह्म ह्ये जगताचें परम आदि कारण असून अत्यंत तेजःस्वरूप व प्रकाशक आहे. त्यालाच योगी आपल्या अंतर्ग्रामांनें पाहतात. त्याजपासूनच सूर्याला आपलें तेज मिळालेलें आहे आणि इंद्रियांनाही शक्ति त्या ब्रह्मापासूनच मिळाली आहे. त्या सनातन भगवंताचें दर्शन ज्ञानयोग्यांनाच होतें. त्याच परब्रह्मापासून ही सर्व सृष्टि उत्पन्न झालेली आहे आणि त्याच्याच सत्तेनें हें जग चाललेलें आहे. आणि त्याच्याच तेजांनें ब्रह्मांडांतील सर्व ज्योति प्रकाशमान् आहेत. तें सनातन ब्रह्म योग्यांच्याच दृष्टीस पडतें. जल, जलापासून उत्पन्न होतें व सूक्ष्म महाभूतांपासून स्थूल महाभूतें उत्पन्न होतात आणि ही सर्व जड सृष्टि व चेतन सृष्टि, देव, मनुष्य वगैरे उत्पन्न होऊन सर्व पृथ्वी भरून जाते आणि तिसरा आत्मा अश्रान्त आणि तेजोयुक्त असा सर्व सृष्टीला, पृथ्वीला आणि स्वर्गाला धारण करून आहे. त्या आत्मरूपी परब्रह्माला व सनातन भगवंताला योगी लोक पाहतात. याच आद्यकारणांनें उच्चावच सर्व जीवसृष्टि आणि पृथ्वी आकाश व अंतरिक्ष हें धारण केलेलें आहे. सर्व दिशाही त्याजपासूनच निघाल्या आहेत आणि सर्व नद्या व अपरंपार समुद्रही त्याजपासून निघाले आहेत. त्या भगवंताला योगी पाहतात. या सनातन परमात्म्याकडे जीवात्मा नश्वर देहरूपी रथाला इंद्रियरूपी घोडे जोडून धांव घेतो. त्या परब्रह्माची कोणतीही मूर्ति अथवा प्रातिकृति होऊं शकत नाहीं. किंवा

त्याला डोळ्यांनी पाहू शकत नाही. परंतु त्याचे अस्तित्व जे लोक आपल्या तर्कांनी, बुद्धीने व आपल्या हृदयाने ग्रहण करितात ते अमर होतात. बारा प्रवाहांची झालेली ही जीवनदी, हिचे पाणी पिऊन आणि त्या पाण्याच्या गोडीने मोहित होऊन असंख्य जीवात्मे याच आदिकारणास असलेल्या भयंकर चक्रांत फिरत राहतात; अशा त्या सनातन भगवंताला ज्ञानयोगीच पाहतात. हा नेहमी संसरणारा जीव आपले अर्धे सुकृत चन्द्रलोकावर भोगून बाकीचे अर्धे पृथ्वीवर भोगतो. जीवात्मेरूपी पक्षी पंखरहित असून सुवर्णमय पत्रांनी भरलेल्या अश्वत्थ वृक्षावर येऊन बसतात आणि मग त्यांस पंख फुटून ते आपल्या इच्छेनुरूप इकडे तिकडे भराऱ्या मारतात. या पूर्ण ब्रह्मापासूनच पूर्ण उत्पन्न झाले आहे आणि त्यापासून दुसरी पूर्ण झाली आहेत आणि त्या पूर्णांतून हे पूर्ण काढले तरी पूर्णच शिल्लक राहत आहे. अशा त्या सनातन भगवंताला योगीलोकच पाहतात. त्यापासूनच वायु उत्पन्न होतात व त्याजकडे परत जातात. अग्नि, चंद्र त्यापासूनच झाले उत्पन्न आहेत. जीवही तेथूनच उत्पन्न झालेला आहे. जगतांतील सर्व वस्तु त्यापासूनच उत्पन्न झालेल्या आहेत. पाण्यावर पोहणारा हा हंस आपला एक पाय उंच करीत नाही, परंतु तो जर करील तर मृत्यु किंवा अमृतत्व या दोहोंचाही संबंध तुटेल. (परमात्मा हंसरूपी आहे तेव्हा तो संसाररूपी उदकांतून एक पाद केव्हांच वर काढीत नाही, तो काढील तर संसारही नाही व मोक्षही नाही.) मनुष्यास केवळ हृदयानेच परमेश्वराचे ज्ञान होतें. ज्यास त्याची इच्छा असेल त्याने मनाचे नियमन करून दुःखाचा त्याग करून अरण्यांत जावे आणि मला कोणाचाही मान नको, व मला मृत्युही नाही आणि जन्मही नाही

अशी भावना ठेवून, त्याने सुखप्राप्तीने आनंदित होऊं नये व दुःखप्राप्तीने दुःखीही होऊं नये. परंतु परमेश्वराच्या ठिकाणी स्थिर रहावे. याप्रमाणे जो मनुष्य यत्न करतो तो इतर प्राणी इतर गोष्टींत रत आहेत याबद्दल कोणतेच दुःख मानीत नाही. हृदयांत असणारा अंगुष्ठप्रमाण आत्मा हा अदृश्य असला तरी तोच आद्य परमेश्वर आहे. अशा सनातन भगवंताला योगी आपल्याच ठिकाणी पाहतात. ”

वरील महाभारतांतील परब्रह्माचे वर्णन बरेच वक्तृत्वपूर्ण पण किंचित् गूढ असे असून अवर्णनीय जें परब्रह्म त्याचे वर्णन करण्याचा यत्न यांत केलेला आहे. तो जरी उपनिषदांतील वर्णनाप्रमाणे हृदयंगम नाही तथापि सरस असून मनावर ठसा उमटविणारा आहे. परमेश्वराचे स्वरूप परमात्मा असे पाश्चात्य तत्त्ववेत्त्यांनीही वर्णन केलेले आहे. परमात्मा आणि जीवात्मा असे दोन आत्मे प्लेटोच्या तत्त्वज्ञानास मान्य आहेत. परंतु वरील वर्णनांत याच्याही पुढे मजल गेलेली आहे. परमेश्वर सृष्टीचे आदिकारण आहे. तोच त्या सृष्टीचे उपादानही आहे तो अविनाशी असून सर्वशक्तिमान् आहे. तो या संसाराचेही कारण आहे. त्यापासूनच सर्व जीवात्मे उत्पन्न झालेले आहेत आणि पक्षी कामरूपी पंखाच्या साहाय्याने सुवर्णासारख्याच चक्रचकणाऱ्या संसारांत फिरतात. या कामांचा मनुष्याने निरोध करून अरण्यांत जाऊन नियमयुक्त राहून आपल्या बुद्धीच्या ठिकाणी जगताच्या उत्पन्नकर्त्याचे ध्यान करावे म्हणजे त्यास अक्षय्य सुख होईल. मनुष्याचा आत्मा आणि परमात्मा एक आहेत आणि या एकत्वाचा जेव्हा अनुभव येतो तेव्हा मनुष्य नित्य सुखाचा अनुभव घेतो. असे यांतील थोडक्यांत तात्पर्य आहे. यांत परमेश्वराच्या तीन विभूति वर्णन

केलेल्या आहेत. ज्या वेळेस केवळ परमात्मा अविकृत असतो, त्या वेळेचें एक स्वरूप; दुसरे तो ज्या वेळेस सृष्टिरूप होतो, त्या वेळेचें एक स्वरूप आणि मनुष्याच्या हृदयांत जीवात्म्याच्या रूपांनै तो राहतो तें तिसरें स्वरूप. अशीं परमात्म्याचीं निरनिराळ्या संबधानें उत्पन्न होणारीं तीन स्वरूपें ग्रीक तत्त्ववेत्त्यांनींही मानलेलीं आहेत. प्लेटोमतवाद्यांनीं ईश्वरी त्रैमूर्तीची कल्पना केलेली आहे व प्लेटोचे नवीन मतानुयायी यांचेही मत तसेंच होतें. त्यांनीं त्याचीं नांवें दिलेलीं आहेत तीं, एक—अद्वितीय, बुद्धि आणि जीवात्मा अशीं आहेत. त्यांचें मत असें आहे कीं, “ ज्या वेळेस परमात्मा आपल्याचकडे वळला, त्या वेळेस आपल्याच ठिकाणीं विचार उत्पन्न झाला व हाच त्याची बुद्धि. परमेश्वर म्हणजे सर्वशक्तिमत्त्व असून याप्रमाणें त्यापासून बुद्धीचा जणुं काय विभाग झाला आणि त्या बुद्धीनें त्या शक्तिमत्त्वाचें चिंतन केलें; अशा रीतीनें बुद्धीच्या ठिकाणीं अहंभावना उत्पन्न झाली व बुद्धीमत्त्यें हजारों कल्पना उत्पन्न झाल्या आणि जीवात्म्यांत हजारों रूपांचें प्रतिबिंब पडलें, अव्यक्तावर त्यांचा परिणाम होऊन सृष्टीचा प्रचंड प्रवाह सुरू झाला. ” असो. सांख्यांच्या मताप्रमाणेंही प्रकृति जगताचें आदिकारण आणि स्थूल सृष्टि यांच्या दरम्यान दोन पायऱ्या याचप्रमाणें आहेत. महत् ही पहिली पायरी. म्हणजे प्रकृति अथवा अव्यक्त जें स्वस्थ होतें त्यांत हालचाल सुरू झाली व अहंकार ही दुसरी पायरी. म्हणजे प्रकृतीच्या ठिकाणीं स्वशक्तीची अहंभावना जागृत झाली. ती झाल्याबरोबर पंचमहाभूतें उत्पन्न झालीं आणि सृष्टीचा क्रम सुरू झाला. वेदांत्यांच्या मतानेंही अशाच प्रकारच्या आत्म्याच्या पायऱ्या लागल्या आहेत आणि त्यांनींही महा-

न् आत्मा अथवा बुद्धि आणि अहंकार कल्पिलेला आहे. तात्पर्य, ही उच्चावच सृष्टि आणि अज्ञ, अनादि, पूर्ण, निष्क्रिय, निरिच्छ, निर्विकार आत्मा यांचा संबंध जोडतांना मध्यंतरी ईश्वरी शक्तीच्या दोनतीन पायऱ्या मानाव्या लागतात हें उघड आहे.

मोक्ष.

ईश्वराशीं जीवात्म्याचें पूर्ण तादात्म्य करणें हें भारतीय आर्यतत्त्वज्ञानाचें अंतिम ध्येय आहे आणि याचेंच नांव मोक्ष. या मोक्षाचें साधन वरील सनत्मुजातीय आख्यानांत संसार सोडून अरण्यांत जाऊन निष्क्रिय बनून परमेश्वराचें चिंतन करणें हेंच ठरविलें आहे. वेदान्त, सांख्य व योग यांचा मोक्षमार्ग बहुधा हाच आहे. तेव्हां येथें असा प्रश्न उपस्थित होतो कीं जो मनुष्य संसार सोडून अरण्यांत जात नाही; पण संसारांत राहून धर्मानें आचरण करून आयुष्याचा व्यय करतो त्या मनुष्यास मोक्ष आहे कीं नाही ? ज्या मनुष्यास मोक्ष मिळविण्याची इच्छा आहे त्यानें अरण्यांत गेलेंच पाहिजे कीं काय ? किंवा जगतांतील सर्व कर्मांचा त्याग करून त्यानें जगताचा व आपला संबंध तोडलाच पाहिजे कीं काय ? महाभारतांत या प्रश्नाची चर्चा अनेक जागीं केलेली आहे आणि या प्रश्नाचा निकाल कधीं या बाजूनें व कधीं त्या बाजूनें दिलेला आढळतो.

कस्यैषा वाग्भवेत्सत्या नास्ति मोक्षो गृहादिति ।

(शां० अ० २६९-१०)

गृहांत राहून मोक्ष मिळावयाचा नाही हें कोणाचें बोलणें खरें ठरेल ? एकंदर या बाबतींत भिन्न मतांचा विचार करतां महाभारतकाठीं गृहांत राहून मोक्ष मिळत नाही असें मत ग्राह्य करण्याकडे अधिक कल दिसतो:

वैराग्य व संसारत्याग.

हा एक खरोखरच चमत्कार आहे कीं चार्वाकाशिवाय सर्व निरनिराळ्या मतांचे भारतीय आर्यतत्त्वज्ञानी जगतांत दुःख भरलें आहे असें एकवाक्यतेनें मानतात आणि या-मुळेच संसार सोडून देऊन कोणत्या तरी प्रकारानें अलिप्त होण्याचा उपदेश ते करितात. सांख्यमतवादी असोत किंवा योगी असोत, वेदान्ती असोत, किंवा नैय्यायिक असोत, बौद्ध असोत किंवा जैन असोत, त्या सर्वांच्या मतावर हेंच एकसारखें आरूढ झालेलें आहे कीं यां जगतांतील सुखें केवळ दिखाऊ आहेत; आणि जगतांतील वैभव क्षणभंगुर आहे. बुद्धाच्या तीव्र बुद्धीस एक रोगी मनुष्य, एक म्हातारा मनुष्य, एक मेलेला मनुष्य पाहिला एवढ्याच एका गोष्टीवरून वैराग्याचा झटका आला. त्याच्या मनांत भरलेल्या जगतांतील संपूर्ण वस्तूंच्या द्वेषाचा भडका होण्यास एवढीच ठिणगी पुरेशी झाली व जग जन्म, मृत्यु, जरा, व्याधि अशा दुःखांनें भरलेलें आहे, अशी तीव्र भावना होऊन तो संसार सोडून निघून गेला. मोक्षधर्माच्या शांतिपर्वांतील भागांत पहिल्या अध्यायांत जगताच्या नश्वरत्वाचें पूर्ण विवेचन केलेलें असून वाचकांच्या मनांत जगताविषयी विराग उत्पन्न करण्याचा चांगला प्रयत्न केलेला आहे; किंबहुना ज्यास मोक्ष साधावयाची इच्छा आहे त्यास प्रथम वैराग्यच पाहिजे असें आपल्या सर्व तत्त्वज्ञानाचें मत आहे. आपण ही गोष्ट पूर्वी पाहिलीच आहे कीं योग्यांचें मत येथपर्यंत दूर गेलें होतें कीं आत्म्याचा इंद्रियांच्या द्वारे विषयांशी संसर्ग होणें हेंच बंधाचें कारण आहे आणि अशा प्रकारचा संसर्ग बंद होऊन, मन जेव्हां स्थिर होईल तेव्हांच या बंधनापासून मोक्ष मिळेल. सांख्यांचें मत तर असेंच

आहे कीं सुख आणि दुःख हे आत्म्याचे धर्म नसून ते प्रकृतीचे धर्म आहेत आणि मोक्ष याचा अर्थ हाच आहे कीं ही गोष्ट आत्म्याच्या निदर्शनास आली पाहिजे कीं त्याचा सुखदुःखाशी मुळीच संबंध नाही. प्रकृति-पुरुष-विवेक हाच होय; आणि हाच संसाराचा एका प्रकारानें त्याग आहे. संसारत्यागावर बौद्धांचा आणि जैनांचा तर पूर्ण कटाक्ष होता आणि त्यांनीं याचसाठीं भिक्षुसंघाची संस्था स्थापन केली; व बौद्ध व जैन भिक्षु यापुढें याचसाठीं प्रसिद्धीस आले. भारतीय आर्यांच्या बहुतेक तत्त्वज्ञानांचा संसारत्यागाकडे साधारणपणें कटाक्ष आहे या गोष्टीचें एका प्रकारानें आश्चर्यच वाटतें. कारण, ज्या देशांत ते रहात होते त्यांत भौतिक सुखसाधनें सर्व प्रकारचीं पूर्णपणें भरलेलीं होती. अर्थात् जगताचा कंटाळा येण्यास भारतवर्षांत कोणताच परिस्थिति अनुकूल नव्हती. कदाचित् असेंही असूं शकेल कीं भारती आर्यांचा स्वभाव मुळापासूनच वैराग्ययुक्त असावा आणि एकंदर देशांतील राज्यव्यवस्थाही हळूहळू या त्यांच्या मनाच्या पूर्व कलास बळकटी आणण्यास साधनीभूत झाली. ज्या समाजांत निरनिराळ्या व्यक्ति समाजाच्या कल्याणाविषयी, सर्वांचा संबंध न राहिल्यानें, विचार करीत नाहीत; त्या समाजांत समष्टिरूपानें जिवंतपणाचा अहंभाव उत्पन्न होत नाही. प्रत्येक व्यक्ति आपापल्या स्वतःच्या सुखदुःखाच्याच विचारानें ग्रासिली जाते. एकंदर समष्टिरूपाच्या समाजाचीं सुखदुःखें त्यांच्या मनासमोर उभी राहात नाहीत. किंवा त्यांची काळजी तो वाहात नाही. राज्यरूपी समाज दीर्घायुषी असल्यामुळे राज्यविषयक कल्पनांनीं प्रत्येक मनुष्याच्या मनांत जागृति असल्यानें त्याच्या क्षणिक सुखदुःखाचा विसर त्यास

पडतो आणि संसार हा केवळ दुःखमय आहे अशी भावना त्याच्या मनांत रहात नाही. हिंदुस्थानांतील राजें हळूहळू भारतकाळांत एकतंत्री राजसत्तात्मक झालीं हें आपण पूर्वी पाहिलेंच आहे. अर्थात् क्षत्रियाशिवाय इतर वर्गांचा म्हणजे ब्राह्मण, वैश्य, शूद्र यांचा राजकीय कारणाशी संबंध बहुतेक नाहीसा होऊन राजकीय व्यवहाराविषयी त्यांस काळजी राहिली नाही. राष्ट्रीय जीविताची अहंभावना त्यांच्या ठिकाणीं नष्ट झाली आणि जो तो आपल्या सुखदुःखांनीं व्याप्त होऊन एकंदरीत संसार दुःखमय आहे अशी कल्पना सामान्य लोकांत व ब्राह्मण वर्गांतही प्रसृत झाली असावी. असो. या गोष्टीचें कोणतेंही कारण असो. भारतीय प्राचीन आर्यतत्त्वज्ञानांचा कल संसार दुःखमय आहे असेंच मानण्याकडे आहे, यांत संशय नाही. अर्थातच संसारांतील पुनर्जन्माच्या फेऱ्यांतून सुटून जाण्याचा सरळ व एकच उपाय म्हटला म्हणजे संसारत्याग होय असें त्यांचें मत होणें साहजिक आहे.

कर्मयोग.

परंतु सर्वेच तत्त्वज्ञानी अशा प्रकारचे भ्याड संसारास भिऊन पळून जाणारे नव्हते. कांहीं असे धीट, जोरदार, बुद्धिवान् लोक उत्पन्न होणें आर्यांच्या इतिहासांत आश्चर्यकारक नाही, कीं ज्यांनीं सामान्य लोकमतप्रवाहाच्या विरुद्ध जाऊन संसारांत राहणें व धर्मानें व नीतीनें आचरण करणें हेंही मोक्षार्थें कारण आहे असें प्रतिपादन करावें. अशा थोड्या तत्त्वज्ञान्यांपैकीं श्रीकृष्ण हा अग्रणी होता व त्यानें आपलें हें स्वतंत्र मत मुख्यतः भगवद्गीतेमध्ये प्रतिपादन केलें आहे. श्रीकृष्णाच्या मताचा विस्तारपूर्वक विचार

आपण अन्य प्रसंगानें करूं. परंतु येथें त्याच्या उपदेशाचा इत्यर्थ थोडक्यांत सांगणें जरूर आहे आणि तो असा कीं, मोक्षमार्ग, निष्क्रियत्व, किंवा संन्यास हा जितका निश्चित किंवा भरंवशाचा आहे तितकाच स्वधर्मानें न्यायानें, निष्कामबुद्धीनें म्हणजे फलत्यागबुद्धीनें कर्म करणें हाही मोक्षाचा निश्चित व भरंवशाचा मार्ग आहे. धर्मयुक्त निष्काम कर्माचरणाचा मार्ग नुसत्या भगवद्गीतेंतच सांगितला आहे असें नाही, तर संबंध महाभारतांत अथपामून इतिपर्यंत उपदेशिला आहे. महाभारत व रामायण हीं दोन्ही आर्ष महाकाव्ये याच उपदेशाकरितां अवतारिण झालीं आहेत. संन्यास अथवा योग याजप्रमाणें धर्माचरण हें मुक्तिप्रद आहे असेंच मनावर ठसविण्याकरितां या राष्ट्रीय ग्रंथाचा जन्म आहे. कोणत्याही विपत्तींत किंवा कोणत्याही संसारांतलें मुलविषयानें मनुष्यानें धर्माचरणाचा मार्ग सोडूं नये, हें उदात्त तत्त्व शिकविण्याकरितां वाल्मीकिव्यासांचे परिश्रम आहेत. राम, युधिष्ठिर, दशरथ, भीष्म इत्यादिकांचीं चरित्रें, कर्मयोगाचा अमर सिद्धांत या राष्ट्रीय महाकाव्यांनीं वाचकांच्या मनावर ठसविण्याकरितां आपल्या उदात्त वाणीनें अतिशय उत्तम रेखांनीं रंगविलेलीं आहेत व याच उच्च तत्त्वावर मनुष्यानें आचरण केल्यास त्यास परमपद प्राप्त होईल असा उपदेश त्या चरित्रांवरून त्यांनीं केला आहे. आमच्या मते महाभारताचें भारूड कितीही वाढलेलें असलें व त्यांत निरनिराळ्या अनेक विषयांचा उहापोह कितीही केलेला असला तथापि त्याचा परमोच्च नीतिधर्मतत्त्वांचा हा सिद्धांत कोठेंही लुप्त झालेला नसून तो वाचकांच्या दृष्टीसमोर ठसठशीत अक्षरांनीं नेहमीं लिहिलेला दिसतो.

नीतीची कल्पना व सिद्धांत हिंदुस्थानांत

धर्माच्या कल्पनेशी व सिद्धांताशी मिसळलेला आहे ही गोष्ट निर्विवाद कबूल करावयास पाहिजे. पाश्चात्य तत्त्वज्ञान्यांप्रमाणे भारतीय आर्यतत्त्वज्ञान्यांच्या बुद्धीत नीति आणि धर्म यांचा भेद आरूढ होत नाही, ही गोष्ट खरी आहे. तथापि कांहीं कांहीं ठिकाणी असा भेद केल्याचे महाभारतांत दृष्टीस पडते. धर्म या शब्दाने एकंदर सर्व आचरणाचा समावेश होतो; परंतु धर्माचे दोन भाग एक वरिष्ठ व एक खालचा असे पडतात ही गोष्ट महाभारतांत सांगितलेली आढळते. वनपर्वत धर्म आठ प्रकारचा आहे असे सांगितलेले आहे. हे आठ प्रकार असे होत. यज्ञ, वेदाध्ययन, दान आणि तप यांचा एक वर्ग केलेला आहे आणि सत्य, क्षमा इंद्रियदम व निर्लोभता असे चार भाग निराळे आहेत.

इत्याध्ययनदानानि तपः सत्यं क्षमादमः

अलोभइति मार्गायं धर्मस्याष्टविधः स्मृतः ॥
यांपैकी पहिले चार पितृयागसंज्ञक मार्गांच्या प्राप्तीस कारण आहेत आणि दुसरे चार मार्ग देवयानसंज्ञक मार्गांच्या प्राप्तीस कारणीभूत असून सज्जन निरंतर त्यांचेंच अवलंबन करितात. भाषांतर पुस्तक २ पान ८; वनपर्व अध्याय २ (तत्रपूर्वश्चतुर्वर्गः पितृयागपथे रतः उत्तरोदेवयानस्तु सद्भिराचरितः सदा ।) या दोन भेदांवरून धर्माचे कर्ममार्ग आणि नीतिमार्ग असे दोन भाग पाडलेले आहेत व पहिल्या भाग कर्मा दर्जाचा असून दुसरा वरिष्ठ दर्जाचा आहे असे स्पष्ट दाखविले आहे. यज्ञ, अध्ययन, दान आणि तप ही धर्मकृत्यांची हल्लींचीही प्रसिद्ध स्वरूपे आहेत. परंतु हे धर्मकृत्य करणारे लोक पितृयागाने पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे चन्द्रलोकाप्रत जाऊन किंवा स्वर्गाप्रत जाऊन तेथून पुनरावृत्ति पावतील असे येथे सूचित केलेले आहे आणि सत्य, क्षमा,

इंद्रियनिग्रह व निर्लोभता हे धर्माचे दुसरे भाग म्हणजे हल्लींच्या दृष्टीने नीतीचे भाग यांचे आचरण करणारे लोक देवयानाने पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे ब्रह्मलोकांस जाऊन तेथून परत येणार नाहीत असे सूचित केले आहे. अर्थात् नीतीचे आचरण करणारा पुरुष सुद्धां वेदांत्याप्रमाणे किंवा योग्याप्रमाणे मोक्षाला जाईल असा सिद्धांत महाभारतकाराचा स्पष्टपणे दिसतो. या मार्गांचे आचरण सज्जन लोक करतात, असे जे येथे सांगितलेले आहे त्याचा मार्मिक खुलासा उद्योगपर्वामध्ये एके ठिकाणी केलेला आहे.

अत्रपूर्वश्चतुर्वर्गो दंभार्थमपि सेच्यते ।

उत्तरस्त चतुर्वर्गो नामहात्मसु तिष्ठति ॥

यज्ञ करणे किंवा वेदपठण करणे किंवा दान देणे, किंवा तप करणे या गोष्टी दंभाकरितां सुद्धां अधार्मिक मनुष्य करू शकतो, ही गोष्ट संसारांतील अनुभवाची आहे. परंतु दुसरा मार्ग म्हणजे नीतीचा मार्ग सत्य, क्षमा, दम व निर्लोभता हे सांगाने येऊ शकत नाहीत. जे खरोखरच नीतिमान् महात्मे आहेत त्याच लोकांच्या हातून या सद्गुणांचे आचरण होते. हाच चतुर्विधधर्म मनुस्मृतीमध्ये वाढविला असून दशविध धर्म सांगितलेले आहेत. ते प्रत्येक मनुष्याने, मग तो कोणत्याही वर्णाचा किंवा आश्रमाचा असो, त्याने पाळलेच पाहिजेत. भगवद्गीतेमध्ये या विषयाचा विचार अप्रतिम रीतीने केलेला असून सज्जनांचे सद्गुण कोणते असतात, हे वर्णन केलेले आहे. या सद्गुणांस दैवी संपत् असे नांव दिलेले आहे. ते सद्गुण असेः—निर्भयपणा, चित्तशुद्धि, ज्ञानयोग यांचे ठिकाणी एकनिष्ठता, दातृत्व, बाह्य इंद्रियांचा संयम, यज्ञ व अध्याय, सरळपणा, अहिंसा, सत्य भाषण, राग न येणे, त्याग, शांति, चहाडी न करणे, प्राणिमात्रावर दया

करणे, विषयलंपट न होणे, नम्रता, जनलज्जा स्थिरपणा, तेज, क्षमा, धैर्य, शुचिर्भूतपणा, दुसऱ्याचा हेवा न करणे व मानीपणाचा अभाव हे दैवी संपत्तीचे गुण आहेत; आणि दंभ दर्प (गर्व) मानीपणा, क्रोध, मर्मवेषक भाषण अज्ञान हीं आसुरी संपत्तीचीं लक्षणे आहेत दैवी संपत्तिमोक्षाय । निबंधायामुरी मता । दैवी संपत्तीपासून मोक्ष प्राप्त होईल व आसुरीसंपत्तीपासून जन्मबंधास कारण होईल. या वचनावरून नीतीचे आचरण हे मोक्षाचेच कारण आहे असे गीतेचे स्पष्ट मत आहे व महाभारताचेही मत देवयानपथाच्या वर्णनावरून तसेच आहे हे वर सांगितलेच आहे.

धर्माचरण मोक्षप्रद आहे.

वेदान्तज्ञान आणि योगसाधन यांपासून जशी मोक्षप्राप्ति आहे, तशीच संसारांतलil नीतीच्या आचरणापासूनही मोक्षप्राप्ति आहे हे मानण्यांत कोणतेही आश्चर्य नाही. कारण, कित्येकांस नीतीचे आचरण वेदान्तज्ञानासारखे कठीण नाही असे वाटण्याचा संभव आहे, परंतु वस्तुतः तशी गोष्ट नाही. संसारांत नीतीने वागणे हे कर्म अरण्यांत जाऊन योगाने मन निश्चल करण्याइतकेच किंचहुना अधिक कठीण आहे. असे आचरण करणारे लोक युधिष्ठिर, राम यांसारखे किंवा भीष्म दशरथ यांसारखे हाताच्या बोटांवर मोजण्याइतकेच कोणत्याही काळीं सांपडतात. या संसारांत मनुष्यावर नेहमीं असे प्रसंग येतात कीं मोठ्या धैर्याचा व निश्चयाचा मनुष्यही नीतीचा मार्ग सोडून देण्यास तयार होतो. स्वार्थाची भुरळ अशा मनुष्यास सुद्धा पडून नीतीच्या आचरणापासून खरोखरच कांहीं फायदा आहे कीं काय अशा संशयांत विद्वान्ही पडतात आणि सत्याचा, क्षमेचा व

दयेचा मार्ग सोडून देतात. साधारण प्रसंगांत सुद्धा मोठमोठाल्या पदावर असलेलीं मनुष्ये थोड्या स्वार्थाकरितां सत्याची कास सोडून देण्यास तयार होतात; मग सामान्य जनांची कथा काय? असे आपण संसारांत पदोपदीं पाहतो. मग नीतीचे आचरण योग्याच्या आचरणाहूनही कठीण आहे यांत संशय काय? या संबधाचा संवाद वनपर्वांत युधिष्ठिर व द्रौपदी यांमध्ये महाभारतकाराने सुंदर कल्पिलेला आहे. द्रौपदी म्हणते—“ तुम्ही ‘ धर्म धर्म ’ घेऊन बसलां आहां. पण येथे अरण्यांत कष्ट भोगीत पडलां असून अधर्मी कौरव आनंदाने हस्तिनापुरांत राज्य करीत बसले आहेत. तुम्ही शक्तिमान् आहां. आणि आपली वनवासाची प्रतिज्ञा सोडून बलाने आपले राज्य मिळविण्याचा प्रयत्न कराल तर तुम्हांस तें सहज मिळेल. ज्या धर्मापासून दुःख उत्पन्न होते तें तो धर्म तरी कसा? ” “ दुर्योधनासारख्या दुष्टास ऐश्वर्य देणे आणि तुमच्यासारख्या धर्मानिष्ठास विपत्तीत पाडणे, या दुष्कर्मोनें परमेश्वर खरोखर निर्दय ठरत आहे. ” (भाषा० २ पान ६३) यावर युधिष्ठिराने जें उत्तर दिलें आहे तें सुवर्णाक्षरांनीं लिहून ठेवण्यासारखें आहे.

धर्म चरामि सुश्राणि न धर्मफलकारणः ।

धर्मवाणिज्यको हीनो जगन्व्यो धर्मवादिनाम् ॥

सुंदरि, मी धर्माचे जें आचरण करतो तें धर्मफलावर म्हणजे त्यापासून होणाऱ्या सुखप्राप्तीवर लक्ष देऊन करीत नाहीं. पण धर्म, हा धर्म म्हणूनच सेवन करण्यास योग्य आहे, अशा निश्चयाने करितो. जो मनुष्य धर्माचा व्यापार करतो तो हीन होय. धर्म मानणाऱ्या लोकांत तो अगदीं खालच्या पायरीचा आहे. असो. मनुष्याची चुकी होते ती हीच. अधार्मिक मनुष्य कांहीं वेळपर्यंत फायदा झाल्याचे

किंवा उत्तम स्थितीत असल्याचें आपल्यास दिसतें. परंतु नीतीच्या आचरणाचें चांगलें फळ सध्यां जरी दिसत नसलें तरी तें पुनः पुढें केव्हां तरी येतेंच; व अधर्माचें फळ पुढें आल्याशिवाय राहातच नाही. याचसाठीं जरी धर्माचा व नीतीचा कांहीं दिवत अरकम होत असला व नीतीचें आचरण करणारावर दुःख येत असलीं तरी धर्माविषयीची आपली श्रद्धा कधीही कमी होऊं देऊं नये. हेंच करणें धर्माचरणांत कठीण आहे. आपल्या चंचल बुद्धीस वारंवार मोह पडून मनुष्य नीतिपथापासून च्युत होतो. कोणत्याही त्रासाशिवाय थोड्याशा लुच्चेगिरीनें मोटा फायदा होण्याचे देखावे, आपल्या मनास मोहपाडीत वारंवार उभे राहतात व त्यामुळे मन अनितीवश होतें. मग, ज्या वेळेस अतिशय संकटें किंवा भयंकर प्रसंग येतात त्या वेळेस धर्माच्या कसोटीस शेकडोंचें मन उतरत नाही याचें आश्चर्ये काय? यामुळे संसारांत खरे धार्मिक मनुष्य फारच थोडे आढळतात. जो मनोनिग्रह संन्याशाला अथवा योगाला जरूर आहे तोच व तितकाच मनो-निग्रह संसारांतील अशा प्रसंगांच्या भुरळीतून वाचण्यास जरूर आहे. अशा मनो-निग्रहानें धार्मिक मनुष्याचें चित्त बलवान् झालें म्हणजे त्याचा आत्मा खरोखरच ऊर्ध्व गतीस जाण्यास योग्य होतो; आणि अनरामर परब्रह्माच्या ठिकाणीं तादात्म्य होण्यास लायक होतो. या विचारसरणीनें पाहिलें असतांना संन्यास अथवा योग यांच्या मार्गाप्रमाणेंच संसारांत नीतीचें आचरण करणारा मनुष्य मोक्षाम जाऊन पोचतो, असा सिद्धांत महाभारतांत प्रतिपादन केलेला आहे तो योग्य आहे.

कांहीं विशिष्ट प्रसंगीं धर्माचें आचरण कोणतें आणि अधर्माचें आचरण कोणतें हें ठर-

विणें अतिशय कठीण असतें व अशा प्रसंगीं मनुष्यानें काय करावें याबद्दल संशय पडतो. महाभारतांत अशीं स्थळें कित्येक आहेत व त्या संबंधानें महाभारतकारानें वर्णिलें धोरण कितपत योग्य आहे याचा विचार आपण अन्य ठिकाणीं करूं. येथें एवढें सांगणें पुरे आहे कीं आपल्या आयुष्यांत असे अपवादक प्रसंग फारच थोडे उपस्थित होतात व त्या वेळीं आपण काय करावें याजविषयी आपल्यास संशय पडतो. परंतु हजारों अन्य प्रसंग असे असतात कीं त्या वेळेस नीतीचें आचरण कोणतें हें आपल्यास स्पष्टणें कळत असतें आणि असें असूनही स्वार्थाच्या लालचीनें किंवा अनेक अन्य कारणांनीं आपण न्यायाचें वर्तन सोडून देतो. अशा प्रसंगीं आपण आपल्यावर पूर्ण लक्ष ठेवलें पाहिजे आणि भीति किंवा लोभ यांच्या वशाकरणापासून आपल्यास बचावले पाहिजे. भगवद्गीतेंत सांगितल्याप्रमाणें सद्गुण ही दैवी संपत्ति प्रत्येकाच्या वांट्यास आलेली असते. त्या संपत्तीची मनोनिग्रहानें व सतत आचरणानें वाढच केली पाहिजे. तिचा नाश होऊं देतां कामा नये. ' धर्माचें आचरण करा. धर्म कधीही सोडूं नका. ' असें महाभारत संबंध लक्ष ग्रंथभर पदोपदीं सांगत आहे. प्रारंभीही ' धर्ममतिर्भवतुवः सततोत्थितानाम् । ' " सतत उद्योग तुम्ही करीत असतांना तुमची धर्मावर श्रद्धा असूं द्या. " असें सांगितलें आहे, तर शेवटीं भारतसावित्रींत

नजातुकामात्र भयान्नलोभात् धर्मं त्यजेज्जीवित्म्यापिहेतोः । धर्मो नित्यः सुखदुःखे त्वनित्ये जीवो नित्यः तस्य हेतुस्त्वनित्यः ॥

असा उपदेश केलेला आहे. अर्थात् " भीति किंवा काम अथवा लोभ यास गुतून धर्म टाकूं नका. किंबहुना जीविताची सुद्धां परवा बाळगूं नका. धर्म हा नित्य आहे व

सुखदुःख अनित्य आहे. जीवात्मा नित्य असून त्याचा हेतु जो संसार तो अनित्य आहे. असा व्यवहारनीतिनिपुण व्यास बाहु ऊर्ध्व करून कण्ठक्रोशानें जगतास महाभारतांत उपदेश करीत आहे.

नीति-अनीति किंवा धर्मअधर्म यांचा प्रसंगविशेषीं निर्णय करणें कठीण आहे. तथापि या बाबतींत महाभारतांत कांहीं ठिकाणीं उदात्त तत्त्वविचार अपवादक स्थलांचा केला आहे त्याचा आपण येथें थोडासा उतारा पुढें घेऊं.

सत्य केव्हां अनृत होतें आणि असत्य केव्हां वक्तव्य होतें हा प्रश्न युधिष्ठिरानें शांतिपर्वीत एका अध्यायांत स्वतंत्र केला आहे आणि याचें फारच मार्मिक उत्तर भीष्मानें दिलें आहे. (शां० अ० १०९) तें असें.

प्रभवार्थाय भूतानां धर्मप्रवचनं कृतम् ।
यःस्यात्प्रभवसंयुक्तः सधर्म इति निश्चयः॥
धारणाद्धर्म इत्याहुः धर्मेण विधृताः प्रजाः ।
यःस्याद्धारणसंयुक्तः स धर्म इति निश्चयः ॥
अहिंसायहि भूतानां धर्मप्रवचनं कृतम् ।
यःस्यादहिंसासंयुक्तः स धर्म इति निश्चयः ॥
श्रुतिर्धर्म इतिह्येके नेत्याहुरपरे जनाः ।
न च तत्प्रत्यसूयामो नहि सर्वं विधीयते ॥

अशी येथें धर्माची प्रथम मूलभूत कल्पना दिली आहे. लोकांचा प्रथम (उत्कर्ष) लोकांची धारणा (स्थिति) लोकांची अहिंसा (अनाश) हेच धर्माचे हेतु आहेत. हे जेथें साधत नाहीत तो धर्म नव्हे. अर्थात् ज्या सत्यानें अधर्म होतो तें मत्य नव्हे. येथें उदाहरणही मार्मिक घेतलें आहे.

येऽन्यायेन जिहीर्षन्तो धनमिच्छन्ति कस्यचित् ।
तेभ्यस्तु नतदाव्येयं सधर्म इति निश्चयः ॥
अकूजनेन चेन्मोक्षो नावकूजेत् कथंचन ।
अवश्यं कूजितव्येवा शंकरेत् वाप्यकूजनात् ॥
श्रेयस्तत्रानृतं वक्तुं सत्यादिति विचारितम् ।

जर चोर अन्यायानें धन चोरून नेऊं लागला तर तेथें खोटें बोलवें. कांहींच न बोलतां सुटका होत असेल तर न बोलवें पण जेथें बोललेंच पाहिजे किंवा न बोलण्यानें जेथें शंका उपस्थित होईल तेथें सत्य बोलण्यापेक्षां अनृत बोलणें श्रेयस्कर आहे. या विवेचनानें हा विषय सुगम होईल. तथापि प्रत्येक परिस्थितींत सूक्ष्म विचार करून निश्चय ठरविणें कठीण आहे, हेंही खरें आहे. तात्पर्य शेवटीं असें सांगितलें आहे.

यस्मिन् यथा वर्तते यो मनुष्यस्तरिभस्तथा वर्तितव्यं स धर्मः । मायाचारो मायया वाधितव्यः साध्वाचारः साधुना प्रत्युपेयः ॥

(शां० अ० १०९-३०)

धर्मासंबंधानें केवळ तर्कयुक्त कल्पना देण्याचाही प्रयत्न महाभारतांत केला आहे. तो येथें शेवटीं देण्यासारखा आहे. (शांतिपर्व अ० २९९) यांत युधिष्ठिरानें ‘ कोयं धर्मः कुतो धर्मः ’ असा प्रश्न केल्यावरून भीष्मानें प्रथम,

सदाचारः स्मृतिर्वेदास्त्रिविधं धर्मलक्षणम् ।
चतुर्थमर्थमित्याहुः कवयो धर्मलक्षणम् ॥
असें नेहमीप्रमाणें सांगितलें. पण पुढें धर्म लोकांच्याच कल्याणाकरितां सांगितलेला असतो आणि धर्मापासून इहलोकीं आणि परलोकीं सुख होतें असें सांगितलें; आणि त्याची तर्कानें उपपत्ति या अध्यायांत दाखवून दिली आहे, ती अशी—

लोकयात्रार्थमेवेह धर्मस्य नियमः कृतः ।
उभयत्र सुखोदकं इह चैव परत्र च ॥
यथा धर्मं समाविष्टो धनं गृह्णाति तस्करः ।
यदास्य तद्धरन्त्यन्ये तदा राजानमिच्छति ॥
सत्यस्य वचनं साधु न सत्याद्विद्यतेपरम् ।
अपिपापकृतो रौद्राः सत्यंकृत्वा पृथक् पृथक् ॥
ते चेन्मिथोऽधृतिं कुर्युर्विनश्येयुरसंशयम् ।
न हर्तव्यं परधनमिति धर्मः सनातनः ।
मन्यन्ते बलवन्तस्तर्बलैः सम्प्रवर्तितम् ॥

दातव्यमित्ययं धर्म उक्तो भूतहिते रतैः ।
 तं मन्यन्ते धनयुताः कृपणैः सम्प्रवर्तितम् ॥
 यदा नियतिदौर्बल्यमथैषामेव रोचते ।
 न ह्यत्यन्तं बलवन्तो भवन्ति सुखिनोपिवा ।
 यदन्यैर्विहितनेच्छेदात्मनः कर्म पूरुषः ।
 न तत्परेषु कुर्वति जानन्नप्रियमात्मनः ॥ २१
 योऽन्यस्य स्यादुपपतिः स कं किं वक्तुमर्हति ।
 जीवितुं स्वयंचेच्छेत्कथं सौन्यंप्रघातयेत् २२

सर्वं प्रियाभ्युपयुतं धर्ममाहुर्मनीषिणः ।
 पश्यैतं लक्षणोद्देशं धर्माधर्मे युधिष्ठिर ॥ २५
 लोकसंग्रहसंयुक्तं विधात्रा विहितं पुरा ।
 सूक्ष्मधर्मार्थनियतं सतां चरितमुत्तमम् ॥ २६
 असौ धर्माधर्माचा निश्चय केवळ बाबावाक्यं
 प्रमाणं या न्यायाने न करतां बुद्धिवादाच्या स्वरू-
 पाने वरप्रमाणे फारच मार्मिक केला आहे यापे-
 क्षां पाश्चात्य तत्त्वज्ञान जास्त पलीकडे गेले नाही.

प्रकरण सतरावें.

भिन्न मतांचा इतिहास.



परमेश्वरप्राप्तीचे निरनिराळे मार्ग कसे उत्पन्न झाले याचें एकंदर समष्टिरूपानें विवेचन झाल्यानंतर प्रत्येक मार्गाची वाढ कशी झाली याचा ऐतिहासिक रीत्या विचार महाभारतावरून करतां येणें शक्य आहे तो करूं. उपनिषत्कालापामून तों सूत्रकालपर्यंतच्या दरम्यानच्या हजार दोन हजार वर्षांच्या काळांतील ऐतिहासिक रीतींची माहिती ज्यावरून आपल्यास मिळूं शकेल, असा ग्रंथ महाभारतच आहे आणि या काळांतील निरनिराळे तत्त्वज्ञानविषयक लहान लहान ग्रंथ एके ठिकाणी या प्रचंड ग्रंथांत समाविष्ट व लुप्त झाल्यानें आपल्यास असा विचार करण्यास महाभारत हेंच साधन सध्यां उपलब्ध आहे. त्या साधनावरून आपण हा ऐतिहासिक विचार येथें करूं.

सांख्य योगाः पांचरात्रं वेदाः पाशुपतं तथा ।
ज्ञानान्येतानि राजर्षे विद्धि नानामतानि वै ॥
असें शांतिपर्वांत अध्याय ३४९ यांत सांगितले आहे. एवंच सांख्य, योग, पांचरात्र, वेदान्त आणि पाशुपत अशीं भिन्न सनातनधर्मांतील पांच मते महाभारतकाळीं प्रासिद्ध होती. या निरनिराळ्या मतांचा इतिहास महाभारतावरून आपल्यास कसा लागतो, हें पहावयाचें आहे. महाभारताचे कांहीं भाग अतिशय जुने आहेत व कांहीं सौतीच्या काळापर्यंतचे आहेत असें आपण पूर्वी पाहिलें आहे. विशेषतः भगवद्गीता ही जुनी असून सनत्सुजातीय व भीष्मस्तवराजगीतेच्या नंतरचे आहेत आणि अनुस्मृति व शांतिपर्वाचा मुख्य भाग

हीं सौतीच्या काळची आहेत असें ठोकळ मानानें मानण्यास हरकत नाही. या अनुमानाचा उपयोग करून आपण प्रथम सांख्य मताचा ऐतिहासिक विचार करूं.

(१) सांख्यमत.

सांख्यमत हें सर्व मतांत फार प्राचीन मत आहे. कोणत्याही मतांचा निर्देश करतांना सांख्याचें नांव महाभारतांत प्रथम येतें. पण सांख्य दशोपनिषत्कालानंतर प्रसिद्धीस आलें असें मानण्यास हरकत नाही. कारण, सांख्यांचा उल्लेख त्यांत नाही. सांख्य मताचा प्रवर्तक एक निराळा ऋषि होता, ही गोष्ट निर्विवाद दिसते. वरील शांतिपर्वाच्या उताऱ्यांत पूर्वोक्त श्लोकाच्या पुढें जीं मते सांगितलेली आहेत त्यांत सांख्याचा प्रवर्तक कपिल असें सांगितलेलें असून इतर मतांचे प्रवर्तक निरनिराळे देव, ब्रह्मा, विष्णु, महेश असे सांगितलेले आहेत. अर्थात् त्या मतांचे प्रवर्तक कोणी विशिष्ट पुरुष नसून तीं मते हळूहळू वाढत गेलीं; व वैदिक मतांतूनच उत्पन्न झालीं असें मानण्यास हरकत नाही. कपिलाचें मत महाभारतांत सर्वांत जुनें असेंच उल्लेखिलेले येतें. कपिलाचा उल्लेख भगवद्गीतेत आलेला आहे. परंतु त्यास तेथें ऋषि मानलेला नाही ही गोष्ट लक्षांत घेतली पाहिजे. तेथें “ सिद्धानां कपिलोमुनिः ” “ गंधर्वाणाम् चित्ररथः ” असा उल्लेख आहे. सिद्ध, गंधर्व वगैरे लोक यांचा उल्लेख महाभारतांत नेहमीं येतो. सिद्ध म्हणजे आपल्या केवळ तत्त्वज्ञानानें परमेश्वराला पोंचले ते लोक, असा बोध घ्यावयास पाहिजे. यावरून भगवद्गीतेच्या मताप्रमाणें तत्त्वज्ञानानें सिद्ध झालेला पहिला पुरुष कपिल मुनि होता. अर्थात् कपिलाचें मत सर्व मानवी तत्त्वज्ञानांत प्राचीन होय, असें सिद्ध होतें. याही-

पुढें मजल महाभारताची आहे. सर्वांत जुनें तत्त्वज्ञान कपिलाचें आहे असें (शांति० अ ३९०) यांत स्पष्ट सांगितलेलें आहे, इतकेंच नव्हे तर कपिल हा विष्णु किंवा ईश, किंवा ब्रह्मा यांचाच अवतार आहे किंवा यांचीच विभूति आहे असें मानलें आहे. महाभारत काळीं कपिलाविषयीं अत्यंत पूज्यबुद्धि होती असें यावरून स्पष्ट दिसते. कारण प्रत्येक ठिकाणीं सांख्यांचा व योगाचा समावेश आस्तिक तत्त्वज्ञानाच्या विचारांत केला गेलेला आहे कपिलाविषयीं कोठेही विरुद्ध अभिप्राय दिलेला नाही. एके ठिकाणीं मात्र कपिलाचा निर्देश विरुद्ध मतानें येतो. शांतिपर्व अध्याय २६८ यांत गाईचा व कपिलाचा संवाद कल्पिलेला आहे. प्राचीन वेदविहीन यज्ञांत ग्वालंब होत असे, तेव्हां ब्रह्मनिष्ठा संपादन करणाऱ्या व सत्ययुक्त बुद्धीचा लाभ झालेल्या कपिलाला राग येऊन “आहारे वेद!” असें तो म्हणाला आणि हिंसायुक्त धर्माला प्रामाण्य नाही असें त्याचें स्पष्ट मत त्यानें सांगितलें. (भाषांतर पु० ६ पान ९६३) अर्थात् कपिलाचें मत पहिल्यापासून वेदाच्या विरुद्ध कांहीं तरी बाबतींत असले पाहिजे, ही गोष्ट आपल्यास स्पष्टपणें दिसते. वेदाच्या विरुद्ध कपिलाचें मत असूनही त्याच्या मतास भारतीकाळांत इतका मान होता ही गोष्ट खरोखरच आश्चर्य करण्यासारखी आहे. यावरून भारतीकाळांत तत्त्वज्ञानाच्या बाबतींत दृष्टीची समतोलता कायम होती ही गोष्ट निर्विवाद आहे.

कपिलाचें मूळचें सांख्य मत काय होते हें सांगणें कठीण आहे. कपिलाचें सांख्य शास्त्र महाभारतांत शेंकडों ठिकाणीं उल्लिखित आहे. त्यावरून कपिलाच्या मतास ‘सांख्य’ हें नांव होतें ही गोष्ट निर्विवादपणें सिद्ध होते.

हल्लीं सांख्यांचे सर्व उपलब्ध असलेले ग्रंथ महाभारतानंतरचे आहेत. तेव्हां सांख्यांचा जुना ग्रंथ म्हणजे महाभारतच होय. त्यांत जुना भाग भगवद्गीता. अर्थात् सांख्यांचा मूळ सिद्धान्त पाहण्यास भगवद्गीताच साधन आहे. गीतेंत सांख्य हेंच नांव आहे तेव्हां सांख्य हें नांव प्राचीनकाळापासून आहे हें उपपन्न आहे. सांख्यांचें नांव संख्या शब्दावरून पडलें असें दिसते. उपनिषत् सिद्धांतांत एक तत्त्व प्रतिपादन केलेलें आहे; परंतु कपिलानें दोन तत्त्वे प्रतिपादन केलीं. असा येथून सांख्याचा आणि वेदांताचा प्रारंभापासूनच विरोध उत्पन्न झाला. जगतांत प्रकृति आणि पुरुष हे दोन पदार्थ आहेत असें त्याचें पहिलें मुख्य मत होतें. प्रकृति आणि पुरुष हीं एक होऊं शकत नाहींत असें सांख्यांचें स्पष्ट मत आहे. शांतिपर्व अध्याय ३१८ यांत स्पष्ट म्हटलें आहे की, प्रकृति व आत्मा हीं एकच आहेत, असें जाणत्या लोकानीं कधीही समजूं नये. अर्थात् ही सांख्यांची द्वैताची पहिली पायरी होय. पुरुष, प्रकृतीहून भिन्न आहे आणि तो केवळ द्रष्टा आहे त्याला कोणतेच प्रकृतीचे क्रिया केंवा गुण नाहींत असें सांख्यांनीं सांगितलें. पण सांख्यमताप्रमाणें हा पुरुष ईश्वर आहे त्यांनीं उरविलें नाहीं. सांख्य निरीश्वरवादी आहेत, परंतु ते प्रारंभापासून तसे आहेत की काय असा प्रश्न उपस्थित होतो. सांख्य प्रारंभापासूनच निरीश्वरवादी असावेत असें महाभारतांतील कित्येक वचनांवरून दिसते. शांतिपर्व अध्याय ३०० यांत प्रारंभी योग आणि सांख्य यांच्यांतील मतभेद सांगतांना असें म्हटलें आहे “ योगमतवादी आपल्या पक्षाबद्दल असें

१ येथील मूळांतले श्लोक असे आहेत.

सांख्याः सांख्यं प्रशंसन्ति योगा योगं द्विजातयः ।
अनीश्वरः कथमुच्येदित्येवं शत्रुकथनम् । ३

कारण पुढे आणतात की जगाला ईश्वर म्हणून कोणी असलाच पाहिजे. त्याशिवाय जीवाला मुक्ति कशी मिळेल ? पण सांख्यमतापैकी पूर्ण विचार करणारे ब्राह्मण आपल्या मताच्या पुष्ट्यर्थ असे म्हणतात की जीवाच्या ठिकाणी विषयांबद्दल वैराग्य बाणले असतां देहत्यागानंतर तो उग्रडच मुक्तीला जातो. त्याला दुसरा मार्ग नाही. ” याप्रमाणे उभयपक्षाचा मतभेद येथे सांगितलेला आहे. अर्थात् सांख्य निरीश्वरवादी आहेत ही गोष्ट महाभारतकाळीही सिद्ध होती. बहुधा कपिलाने पुरुषाशिवाय निराळा ईश्वर मानलेला नाही असे दिसते. आत्म्याचे अमरत्व व निष्क्रियत्व हे कपिलाच्या मताचे तिसरे अंग होते असे भगवद्गीतेवरून दिसते.

एषा ते विहिता सांख्ये ।

असे प्रारंभीच गीतेत म्हटले आहे. म्हणजे आत्मा अमर व निष्क्रिय आहे ही गोष्ट सांख्याच्या मताची तिसरी बाब होय. यांत सांख्यांचे व वेदान्त्यांचे एकमत आहे पण त्या सिद्धान्तास सांख्यमत म्हणण्याचे कारण असे दिसते की भगवद्गीतेत सांख्य आणि वेदान्त यांचा बहुतेक अभेद मानला आहे. तसेच गीतेतील सांख्याच्या मताची चौथी बाब म्हटली म्हणजे ज्ञान ही होय. पुरुष प्रकृतीहून निराळा आहे, सर्व क्रिया व सुखदुःख प्रकृतीच्या ठिकाणी आहेत असे ज्ञान पुरुषाला झाले म्हणजे पुरुषाला मोक्ष आहे. असा सांख्यांचा सिद्धान्त भगवद्गीतेत स्पष्टपणे सांगितला आहे.

ज्ञानयोगेन सांख्यानां कर्मयोगेन योगिनां ।

बदंति कारणश्रैष्ठ्यं योगाः सम्यङ्मनीषिणः ।

बदंति कारणं चेदं सांख्याः सम्यक् द्विजातयः । ४

विज्ञायेह गतीः सर्वाविरक्तो विषयेपुयः ।

ऊर्ध्वं च देहात्सुष्यक्तं विमुच्येदिति नान्यथा ॥ ५

असा त्यांचा उल्लेख भगवद्गीतेत केलेला आहे. तसेच,

अन्ये सांख्येन योगेन ।

अशी १३ व्या अध्यायांत आत्मप्रतीतीची रीति सांगितलेली आहे. अर्थात् येथे ज्ञानाची रीति पुनः वर्णन केलेली आहे. हेही मत वेदान्तासारखेच; मात्र ज्ञानाचा प्रकार निराळा म्हणजे एकांत द्वैतज्ञान व दुसऱ्यांत द्वैत ज्ञान. सांख्यांचे पांचवे मत फार प्राचीन काळापासून त्रिगुणांचे होय. हे गुण प्रकृतीच्या ठिकाणी असतात आणि पुरुष प्रकृतीत राहून प्रकृतीपासून उत्पन्न झालेल्या या गुणांचा उपभोग घेतो. असे गीतेच्या तेराव्या अध्यायांत सांगितलेले आहे.

भगवद्गीतेच्या वेळी सांख्य मत हल्लींच्या सांख्यमताहून स्थूलमानाने भिन्न नसले तरी त्यावेळची विचारसरणी किंवा त्या वेळचे सांख्य शाखाचे विषय निराळ्या रीतीने समजाविलेले असले पाहिजेत.

कार्यकारणकर्तृत्वे हेतुःप्रकृतिरुच्यते ।

पुरुषः सुखदुःखानां भोक्तृत्वे हेतुरुच्यते ॥ ही व्याख्या भगवद्गीतेमध्ये दिलेली आहे. परंतु तशी व्याख्या अलीकडच्या सांख्यशास्त्रांत आढळत नाही. यावरून पूर्वीचे सांख्य ग्रंथ कांहीं निराळे असावेत, असे मानावे लागते. सांख्यांचा आणखी एक उल्लेख भगवद्गीतेत महत्त्वाचा आला आहे. तो,

सांख्ये कृतान्ते प्रोक्तानि सिद्ध्यन्ते सर्वकर्मणाम् । असा आहे. यांत सांख्यांचे वर्णन फारच केलेले आहे, कारण त्यास कृतान्त असे विशेषण लावलेले आहे. कृतान्त म्हणजे ज्यांत सर्व गोष्टींचा निश्चय केला आहे ते. अर्थात् सांख्य शास्त्र फार व्यापक असून त्याचे सिद्धान्त निश्चित व मान्य होते, असे यावरून दिसते. परंतु तेथे सांगितलेला,

धर्माच्या कल्पनेशी व सिद्धांताशी मिसळलेला आहे ही गोष्ट निर्विवाद कबूल करावयास पाहिजे. पाश्चात्य तत्त्वज्ञान्यांप्रमाणे भारतीय आर्यतत्त्वज्ञान्यांच्या बुद्धीत नीति आणि धर्म यांचा भेद आरूढ होत नाही, ही गोष्ट खरी आहे. तथापि कांहीं कांहीं ठिकाणी असा भेद केल्याचे महाभारतांत दृष्टीस पडते. धर्म या शब्दाने एकंदर सर्व आचरणाचा समावेश होतो; परंतु धर्माचे दोन भाग एक वरिष्ठ व एक खालचा असे पडतात ही गोष्ट महाभारतांत सांगितलेली आढळते. वनपर्वत धर्म आठ प्रकारचा आहे असे सांगितलेले आहे. हे आठ प्रकार असे होत. यज्ञ, वेदाध्ययन, दान आणि तप यांचा एक वर्ग केलेला आहे आणि सत्य, क्षमा इंद्रियदम व निर्लोभता असे चार भाग निराळे आहेत.

इत्याध्ययनदानानि तपः सत्यं क्षमादमः

अलोभइति मार्गोयं धर्मस्याष्टविधः स्मृतः ॥
यापैकी पहिले चार पितृयागसंज्ञक मार्गांच्या प्राप्तीस कारण आहेत आणि दुसरे चार मार्ग देवयानसंज्ञक मार्गांच्या प्राप्तीस कारणीभूत असून सज्जन निरंतर त्यांचेच अवलंबन करितात. भाषांतर पुस्तक २ पान ८; वनपर्व अध्याय २ (तत्रपूर्वश्चतुर्वर्गः पितृयागपथे रतः उत्तरोदेवयानस्तु सद्भिराचरितः सदा ।) या दोन भेदांवरून धर्माचे कर्ममार्ग आणि नीतिमार्ग असे दोन भाग पाडलेले आहेत व पहिल्या भाग कर्मा दर्जाचा असून दुसरा वरिष्ठ दर्जाचा आहे असे स्पष्ट दाम्बविलेले आहे. यज्ञ, अध्ययन, दान आणि तप ही धर्मकृत्यांची हल्लीचीही प्रसिद्ध स्वरूपे आहेत. परंतु हे धर्मकृत्य करणारे लोक पितृयागाने पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे चन्द्रलोकाप्रत जाऊन किंवा स्वर्गाप्रत जाऊन तेथून पुनरावृत्ति पावतील असे येथे सूचित केलेले आहे आणि सत्य, क्षमा,

इंद्रियनिग्रह व निर्लोभता हे धर्माचे दुसरे भाग म्हणजे हल्लीच्या दृष्टीने नीतीचे भाग यांचे आचरण करणारे लोक देवयानाने पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे ब्रह्मलोकांस जाऊन तेथून परत येणार नाहीत असे सूचित केले आहे. अर्थात् नीतीचे आचरण करणारा पुरुष मुद्धां वेदांत्याप्रमाणे किंवा योग्याप्रमाणे मोक्षाला जाईल असा सिद्धांत महाभारतकाराचा स्पष्टपणे दिसतो. या मार्गांचे आचरण सज्जन लोक करतात, असे जे येथे सांगितलेले आहे त्याचा मार्मिक खुलासा उद्योगपर्वामध्ये एके ठिकाणी केलेला आहे.

अत्रपूर्वश्चतुर्वर्गो दंभार्थमपि सेच्यते ।

उत्तरस्त चतुर्वर्गो नामहात्मसु तिष्ठति ॥

यज्ञ करणे किंवा वेदपठण करणे किंवा दान देणे, किंवा तप करणे या गोष्टी दंभाकरितां मुद्धां अधार्मिक मनुष्य करू शकतो, ही गोष्ट संसारांतील अनुभवाची आहे. परंतु दुसरा मार्ग म्हणजे नीतीचा मार्ग सत्य, क्षमा, दम व निर्लोभता हे सांगाने येऊ शकत नाहीत. जे खरोखरच नीतिमान् महात्मे आहेत त्याच लोकांच्या हातून या सदगुणांचे आचरण होतें. हाच चतुर्विधधर्म मनुस्मृतीमध्ये वाढविला असून दशविध धर्म सांगितलेले आहेत. ते प्रत्येक मनुष्याने, मग तो कोणत्याही वर्णाचा किंवा आश्रमाचा असो, त्याने पाळलेच पाहिजेत. भगवद्गीतेमध्ये या विषयाचा विचार अप्रतिम रीतीने केलेला असून सज्जनांचे सदगुण कोणते असतात, हे वर्णन केलेले आहे. या सदगुणांस देवी संपत् असे नांव दिलेले आहे. ते सदगुण असे:—निभयपणा, चित्तशुद्धि, ज्ञानयोग यांचे ठिकाणी एकनिष्ठता, दातृत्व, बाह्य इंद्रियांचा संयम, यज्ञ व अध्याय, सरळपणा, अहिंसा, सत्य भाषण, राग न येणे, त्याग, शांति, चहाडी न करणे, प्राणिमात्रावर दया

करणें, विषयलंपट न होणें, नम्रता, जनलज्जा स्थिरपणा, तेज, क्षमा, धैर्य, शुचिर्भूतपणा, दुसऱ्याचा हेवा न करणें व मानीपणाचा अभाव हे दैवी संपत्तीचे गुण आहेत; आणि दंभ दर्प (गर्व) मानीपणा, क्रोध, मर्मवेषक भाषण अज्ञान हीं आसुरी संपत्तीचीं लक्षणें आहेत दैवी संपत्तिमोक्षाय । निबंधायामुरी मता । दैवी संपत्तीपासून मोक्ष प्राप्त होईल व आसुरीसंपत्तीपासून जन्मबंधास कारण होईल. या वचनावरून नीतीचें आचरण हें मोक्षाचेंच कारण आहे असें गीतेचें स्पष्ट मत आहे व महाभारताचेंही मत देवयानपथाच्या वर्णनावरून तसेच आहे हें वर सांगितलेंच आहे.

धर्माचरण मोक्षप्रद आहे.

वेदान्तज्ञान आणि योगसाधन यांपासून जशी मोक्षप्राप्ति आहे, तशीच संसारांतली नीतीच्या आचरणापासूनही मोक्षप्राप्ति आहे हें मानण्यांत कोणतेंही आश्चर्य नाही. कारण, कित्येकांस नीतीचें आचरण वेदान्तज्ञानासारखें कठीण नाही असें वाटण्याचा संभव आहे, परंतु वस्तुतः तशी गोष्ट नाही. संसारांत नीतीनें वागणें हें कर्म अरण्यांत जाऊन योगानें मन निश्चल करण्याइतकेंच किंबहुना अधिक कठीण आहे. असें आचरण करणारे लोक युधिष्ठिर, राम यांसारखे किंवा भीष्म दशरथ यांसारखे हाताच्या बोटांवर मोजण्याइतकेच कोणत्याही काळीं सांपडतात. या संसारांत मनुष्यावर नेहमीं असे प्रसंग येतात कीं मोठ्या धैर्याचा व निश्चयाचा मनुष्यही नीतीचा मार्ग सोडून देण्यास तयार होतो. स्वार्थाची भुरळ अशा मनुष्यास सुद्धां पडून नीतीच्या आचरणापासून खरोखरच कांहीं फायदा आहे कीं काय अशा संशयांत विद्वान्ही पडतात आणि सत्याचा, क्षमेचा व

दयेचा मार्ग सोडून देतात. साधारण प्रसंगांत सुद्धां मोठमोठाल्या पदावर असलेलीं मनुष्ये थोड्या स्वार्थाकरितां सत्याची कास सोडून देण्यास तयार होतात; मग सामान्य जनांची कथा काय? असें आपण संसारांत पदोपदीं पाहतों. मग नीतीचें आचरण योग्याच्या आचरणाहूनही कठीण आहे यांत संशय काय? या संबंदाचा संवाद वनपर्वीत युधिष्ठिर व द्रौपदी यांमध्ये महाभारतकारानें सुंदर कल्पिलेला आहे. द्रौपदी म्हणते—“ तुम्ही ‘ धर्म धर्म ’ घेऊन बसलां आहां. पण येथें अरण्यांत कष्ट भोगीत पडलां असून अधर्मी कौरव आनंदानें हस्तिनापुरांत राज्य करीत बसले आहेत. तुम्ही शक्तिमान् आहां. आणि आपली वनवासाची प्रतिज्ञा सोडून बलानें आपलें राज्य मिळविण्याचा प्रयत्न कराल तर तुम्हांस तें सहज मिळेल. ज्या धर्मापासून दुःख उत्पन्न होतें तो धर्म तरी कसा? ” “ दुर्योधनासारख्या दुष्टास ऐश्वर्य देणें आणि तुज्यासारख्या धर्मानिष्ठास विपत्तींत पाडणें, या दुष्कर्मानें परमेश्वर खरोखर निर्दय ठरत आहे. ” (भाषां० २ पान ६३) यावर युधिष्ठिरानें जें उत्तर दिलें आहे तें सुवर्णाक्षरांनीं लिहून देवण्यासारखें आहे.

धर्म चरामि सुश्रोणि न धर्मफलकारणः ।

धर्मवाणिज्यको हीनो जगन्व्यो धर्मवादिनाम् ॥

हे सुंदरि, मी धर्माचें जें आचरण करतो तें धर्मफलावर म्हणजे त्यापासून होणाऱ्या सुखप्राप्तीवर लक्ष देऊन करीत नाही. पण धर्म, हा धर्म म्हणूनच सेवन करण्यास योग्य आहे, अशा दृढ निश्चयानें करितों. जो मनुष्य धर्माचा व्यापार करतो तो हीन होय. धर्म मानणाऱ्या लोकांत तो अगदीं खालच्या पायरीचा आहे. असो. मनुष्याची चुकी होते ती हीच. अधार्मिक मनुष्य कांहीं वेळपर्यंत फायदा झाल्याचें

किंवा उत्तम स्थितीत असल्याचें आपल्यास दिसतें. परंतु नीतीच्या आचरणाचें चांगलें फळ सध्यां जरी दिसत नसलें तरी तें पुनः पुढें केव्हां तरी येतेंच; व अर्जाचें फळ पुढें आल्याशिवाय राहातच नाही. याचसाठीं जरी धर्माचा व नीतीचा कांहीं दिवत अयक्रम होत असला व नीतीचें आचरण करणारावर दुःखें येत असलीं तरी धर्माविषयीची आपली श्रद्धा कधीही कमी होऊं देऊं नये. हेंच करणें धर्माचरणांत कठीण आहे. आपल्या चंचल बुद्धीस वारंवार मोह पडून मनुष्य नीतिपथापासून च्युत होतो. कोणत्याही त्रासाशिवाय थोड्याशा लुच्चेगिरीनें मोठा फायदा होण्याचे देखावे, आपल्या मनास मोहपाडीत वारंवार उभे राहतात व त्यामुळें मन अनीतिवश होतें. मग, ज्या वेळेस अतिशय संकटें किंवा भयंकर प्रसंग येतात त्या वेळेस धर्माच्या कसोटीस शेकडोंचें मन उतरत नाही याचें आश्चर्य काय? यामुळें संसारांत खरे धार्मिक मनुष्य फारच थोडे आढळतात. जो मनोनिग्रह संन्याशाला अथवा योगाला जरूर आहे तोच व तितकाच मनो-निग्रह संसारांतील अशा प्रसंगांच्या भुरळीतून वाचण्यास जरूर आहे. अशा मनोनिग्रहानें धार्मिक मनुष्याचें चित्त बलवान् झालें म्हणजे त्याचा आत्मा खरोखरच ऊर्ध्व गतीस जाण्यास योग्य होतो; आणि अनरामर परब्रह्माच्या ठिकाणीं तादात्म्य होण्यास लायक होतो. या विचारसरणीनें पाहिलें असतांना संन्यास अथवा योग यांच्या मार्गाप्रमाणेंच संसारांत नीतीचें आचरण करणारा मनुष्य मोक्षास जाऊन पोचतो, असा सिद्धांत महाभारतांत प्रतिपादन केलेला आहे तो योग्य आहे.

कांहीं विशिष्ट प्रसंगीं धर्माचें आचरण कोणतें आणि अधर्माचें आचरण कोणतें हें ठर-

विणें अतिशय कठीण असतें व अशा प्रसंगीं मनुष्यानें काय करावें याबद्दल संशय पडतो. महाभारतांत अशीं स्थळें कित्येक आहेत व त्या संबंधानें महाभारतकारानें वर्णिलें धोरण कितपत योग्य आहे याचा विचार आपण अन्य ठिकाणीं करूं. येथें एवढें सांगणें पुरे आहे कीं आपल्या आयुष्यांत असे अपवादक प्रसंग फारच थोडे उपस्थित होतात व त्या वेळीं आपण काय करावें याजविषयीं आपल्यास संशय पडतो. परंतु हजारों अन्य प्रसंग असे असतात कीं त्या वेळेस नीतीचें आचरण कोणतें हें आपल्यास स्पष्टपणें कळत असतें आणि असें असूनही स्वार्थाच्या लालचीनें किंवा अनेक अन्य कारणांनीं आपण न्यायाचें वर्तन सोडून देतो. अशा प्रसंगीं आपण आपल्यावर पूर्ण लक्ष ठेवलें पाहिजे आणि भीति किंवा लोभ यांच्या वशाकरणापासून आपल्यास बचावलें पाहिजे. भगवद्गीतेंत सांगितल्याप्रमाणें सदगुण ही दैवी संपत्ति प्रत्येकाच्या वांट्यास आलेली असते. त्या संपत्तीची मनोनिग्रहानें व सतत आचरणानें वाढच केली पाहिजे. तिचा नाश होऊं देतां कामा नये. ' धर्माचें आचरण करा. धर्म कधीही सोडूं नका. ' असें महाभारत संबंध लक्ष ग्रंथभर पदोपदीं सांगत आहे. प्रारंभीही ' धर्मेमतिर्भवतुवः सततोत्थितानाम् । ' " सतत उद्योग तुम्ही करीत असतांना तुमची धर्मावर श्रद्धा असूं द्या. " असें सांगितलें आहे, तर शेवटीं भारतसावित्रींत

नजातुकामात्र भयान्नलोभात् धर्मं त्यजेज्जीवितम्यापिहेतोः । धर्मो नित्यः सुखदुःखे त्वनित्ये जीवो नित्यः तस्य हेतुस्त्वानित्यः ॥

असा उपदेश केलेला आहे. अर्थात् " भीति किंवा काम अथवा लोभ यांस गुंतून धर्म टाकूं नका. किंबहुना जीविताची सुद्धां परवा बाळगूं नका. धर्म हा नित्य आहे व

मुखदुःख अनित्य आहे. जीवात्मा नित्य असून त्याचा हेतु जो संसार तो अनित्य आहे. असा व्यवहारनीतिनिपुण व्यास बाहु ऊर्ध्व करून कण्ठक्रोशानें जगतास महाभारतांत उपदेश करीत आहे.

नीति-अनीति किंवा धर्मअधर्म यांचा प्रसंगविशेषी निर्णय करणें कठीण आहे. तथापि या बाबतीत महाभारतांत कांहीं ठिकाणी उदात्त तत्त्वविचार अपवादक स्थलांचा केला आहे त्याचा आपण येथें थोडासा उतारा पुढें घेऊं.

सत्य केव्हां अनृत होतें आणि असत्य केव्हां वक्तव्य होतें हा प्रश्न युधिष्ठिरानें शांतिपर्वीत एका अध्यायांत स्वतंत्र केला आहे आणि याचें फारच मार्मिक उत्तर भीष्मानें दिलें आहे. (शां० अ० १०९) तें असें.

प्रभवार्थाय भूतानां धर्मप्रवचनं कृतम् ।
यःस्यात्प्रभवसंयुक्तः सधर्म इति निश्चयः॥
धारणाद्धर्म इत्याहुः धर्मेण विधृताः प्रजाः ।
यःस्याद्धारणसंयुक्तः स धर्म इति निश्चयः ॥
अहिंसायहि भूतानां धर्मप्रवचनं कृतम् ।
यःस्यादहिंसासंयुक्तः स धर्म इति निश्चयः ॥
श्रुतिर्धर्म इतिद्येके नेत्याहुरपरै जनाः ।
न च तत्प्रत्यसूयामो नहि सर्वे विधीयते ॥

अशी येथें धर्माची प्रथम मूलभूत कल्पना दिली आहे. लोकांचा प्रथम (उत्कर्ष) लोकांची धारणा (स्थिति) लोकांची अहिंसा (अनाश) हेच धर्माचे हेतु आहेत. हे जेथें साधत नाहीत तो धर्म नव्हे. अर्थात् ज्या सत्यानें अधर्म होतो तें सत्य नव्हे. येथें उदाहरणही मार्मिक घेतलें आहे.

येऽन्यायेन जिहीर्षन्तो धनमिच्छन्ति कस्यचित् ।
तेभ्यस्तु नतदाख्येयं सधर्म इति निश्चयः ॥
अकूजनेन चेन्मोक्षो नावकूजेत् कथंचन ।
अवश्यं कूजितव्येवा शंकरेत् वाप्यकूजनात् ॥
श्रेयस्तत्रानृतं वक्तुं सत्यादिति विचारितम् ।

जर चोर अन्यायानें धन चोरून नेऊं लागला तर तेथें खोटें बोलावें. कांहींच न बोलतां सुटका होत असेल तर न बोलावें पण जेथें बोललेंच पाहिजे किंवा न बोलण्यानें जेथें शंका उपस्थित होईल तेथें सत्य बोलण्यापेक्षां अनृत बोलणें श्रेयस्कर आहे. या विवेचनानें हा विषय सुगम होईल. तथापि प्रत्येक परिस्थितीत सूक्ष्म विचार करून निश्चय ठरविणें कठीण आहे, हेंही खरें आहे. तात्पर्य शेवटीं असें सांगितलें आहे.

यस्मिन् यथा वर्तते यो मनुष्यस्तरिभिस्तथा वर्तितव्यं स धर्मः । मायाचारो मायया बाधितव्यः साध्वाचारः साधुना प्रत्युपेयः ॥

(शां० अ० १०९-३०)

धर्मासंबंधानें केवळ तर्कयुक्त कल्पना देण्याचाही प्रयत्न महाभारतांत केला आहे. तो येथें शेवटीं देण्यासारखा आहे. (शांतिपर्व अ० २९९) यांत युधिष्ठिरानें ‘ कोयं धर्मः कुतो धर्मः ’ असा प्रश्न केल्यावरून भीष्मानें प्रथम,

सदाचारः स्मृतिर्वेदास्त्रिविधं धर्मलक्षणम् ।
चतुर्थमर्थमित्याहुः कवयो धर्मलक्षणम् ॥
असें नेहमीप्रमाणें सांगितलें. पण पुढें धर्म लोकांच्याच कल्याणाकारितां सांगितलेला असतो आणि धर्मापामून इहलोकीं आणि परलोकीं मुख होतें असें सांगितलें; आणि त्याची तर्कानें उपपत्ति या अध्यायांत दाखवून दिली आहे; ती अशी—

लोकयात्रार्थमेवेह धर्मस्य नियमः कृतः ।
उभयत्र सुखोदकं इह चैव परत्र च ॥
यथा धर्मं समाविष्टो धनं गृह्णाति तस्करः ।
यदास्य तद्धरन्त्यन्ये तदा राजानमिच्छति ॥
सत्यस्य वचनं साधु न सत्याद्विद्यतेपरम् ।
अपिपापकृतो रौद्राः सत्यं कृत्वा पृथक् पृथक् ॥
ते चेन्मिथोऽधृत्तिकुर्युर्विनश्येयुरसंशयम् ।
न हर्तव्यं परधनमिति धर्मः सनातनः ।
मन्यन्ते बलवन्तस्तं दुर्बलैः सम्प्रवर्तितम् ॥

दातव्यमित्ययं धर्म उक्तो भूतहिते रतैः ।
 तं मन्यन्ते धनयुताः कृपणैः सम्प्रवर्तितम् ॥
 यदा नियतिदौर्बल्यमथैषामेव रोचते ।
 न ह्यत्यन्तं बलवन्तो भवन्ति सुखिनोपिवा ।
 यदन्यैर्विहितंनेच्छेदात्मनः कर्म पूरुषः ।
 न तत्प्रेषु कुर्वीत जानन्नप्रियमात्मनः ॥ २१
 योऽन्यस्य स्यादुपपतिः स कं किं वक्तुमर्हति ।
 जीवितुंयः स्वयंचेच्छे त्कथं सौन्यंप्रघातयेत् २२

सर्वं प्रियाभ्युपयुतं धर्ममाहुर्मनीषिणः ।
 पश्यैतं लक्षणोद्देशं धर्माधर्मे युधिष्ठिर ॥ २५
 लोकसंप्रहसंयुक्तं विधात्रा विहितं पुरा ।
 सूक्ष्मधर्मार्थानियतं सतां चरितमुत्तमम् ॥ २६
 असौ. धर्माधर्माच्चा निश्चय केवळ बाबावाक्यं
 प्रमाणं या न्यायाने न करतां बुद्धिवादाच्या स्वरू-
 पाने वरप्रमाणे फारच मार्मिक केला आहे यापे-
 क्षां पाश्चात्य तत्त्वज्ञान जास्त पलीकडे गेलें नाहीं.

प्रकरण सतरावें. भिन्न मतांचा इतिहास.



परमेश्वरप्राप्तीचे निरनिराळे मार्ग कसे उत्पन्न झाले याचें एकंदर समाष्टिरूपानें विवेचन झाल्यानंतर प्रत्येक मार्गाची वाढ कशी झाली याचा ऐतिहासिक रीत्या विचार महाभारतावरून करतां येणें शक्य आहे तो करूं. उपनिषत्कालापामून तों सूत्रकालपर्यंतच्या दरम्यानच्या हजार दोन हजार वर्षांच्या काळांतील ऐतिहासिक रीतीची माहिती ज्यावरून आपल्यास मिळूं शकेल, असा ग्रंथ महाभारतच आहे आणि या काळांतील निरनिराळे तत्त्वज्ञानविषयक लहान लहान ग्रंथ एके ठिकाणी या प्रचंड ग्रंथांत समाविष्ट व लुप्त झाल्यानें आपल्यास असा विचार करण्यास महाभारत हेंच साधन सध्यां उपलब्ध आहे. त्या साधनावरून आपण हा ऐतिहासिक विचार येथें करूं.

सांख्य योगाः पांचरात्रं वेदाः पाशुपतं तथा ।
ज्ञानान्येतानि राजर्षे विद्धि नानामतानि वै ॥
असें शांतिपर्वांत अध्याय ३४९ यांत सांगितले आहे. एवंच सांख्य, योग, पांचरात्र, वेदान्त आणि पाशुपत अशीं भिन्न सनातनधर्मांतील पांच मते महाभारतकाळीं प्रसिद्ध होती. या निरनिराळ्या मतांचा इतिहास महाभारतावरून आपल्यास कसा लागतो, हें पहावयाचे आहे. महाभारताचे कांहीं भाग अतिशय जुने आहेत व कांहीं सौतीच्या काळापर्यंतचे आहेत असें आपण पूर्वी पाहिलें आहे. विशेषतः भगवद्गीता ही जुनी असून सनत्मुजातीय व भीष्मस्तवराज गीतेच्या नंतरचे आहेत आणि अनुस्मृति व शांतिपर्वाचा मुख्य भाग

ही सौतीच्या काळाची आहेत असें ठोकळ मानानें मानण्यास हरकत नाही. या अनुमानाचा उपयोग करून आपण प्रथम सांख्य मताचा ऐतिहासिक विचार करूं.

(१) सांख्यमत.

सांख्यमत हें सर्व मतांत फार प्राचीन मत आहे. कोणत्याही मतांचा निर्देश करतांना सांख्यांचें नांव महाभारतांत प्रथम येतें. पण सांख्य दशोपनिषत्कालानंतर प्रसिद्धीस आलें असें मानण्यास हरकत नाही. कारण, सांख्यांचा उल्लेख त्यांत नाही. सांख्य मताचा प्रवर्तक एक निराळा ऋषि होता, ही गोष्ट निर्विवाद दिसते. वरील शांतिपर्वाच्या उताऱ्यांत पूर्वोक्त श्लोकाच्या पुढें जीं मते सांगितलेलीं आहेत त्यांत सांख्याचा प्रवर्तक कपिल असें सांगितलेलें असून इतर मतांचे प्रवर्तक निरनिराळे देव, ब्रह्मा, विष्णु, महेश असे सांगितलेले आहेत. अर्थात् त्या मतांचे प्रवर्तक कोणी विशिष्ट पुरुष नसून तीं मते हळूहळू वाढत गेलीं; व वैदिक मतांतूनच उत्पन्न झालीं असें मानण्यास हरकत नाही. कपिलाचें मत महाभारतांत सर्वांत जुनें असेंच उल्लेखिलेले येतें. कपिलाचा उल्लेख भगवद्गीतेत आलेला आहे. परंतु त्यास तेथें ऋषि मानलेला नाही ही गोष्ट लक्षांत घेतली पाहिजे. तेथें “सिद्धानां कपिलोमुनिः” “गंधर्वाणाम् चित्ररथः” असा उल्लेख आहे. सिद्ध, गंधर्व वगैरे लोक यांचा उल्लेख महाभारतांत नेहमीं येतो. सिद्ध म्हणजे आपल्या केवळ तत्त्वज्ञानानें परमेश्वराला पांचले ते लोक, असा बोध ध्यावयास पाहिजे. यावरून भगवद्गीतेच्या मताप्रमाणें तत्त्वज्ञानानें सिद्ध झालेला पहिला पुरुष कपिल मुनि होता. अर्थात् कपिलाचें मत सर्व मानवी तत्त्वज्ञानांत प्राचीन होय, असें सिद्ध होतें. याही-

पुढें मजल महाभारताची आहे. सर्वांत जुनें तत्त्वज्ञान कपिलाचें आहे असें (शांति० अ० ३५०) यांत स्पष्ट सांगितलेलें आहे, इतकेंच नव्हे तर कपिल हा विष्णु किंवा ईश, किंवा ब्रह्मा यांचाच अवतार आहे किंवा यांचीच विभूति आहे असें मानलें आहे. महाभारत-काळीं कपिलाविषयी अत्यंत पूज्यबुद्धि होती असें यावरून स्पष्ट दिसतें. कारण प्रत्येक ठिकाणीं सांख्यांचा व योगाचा समावेश आस्तिक तत्त्वज्ञानाच्या विचारांत केला गेलेला आहे. कपिलाविषयी कोठेही विरुद्ध अभिप्राय दिलेला नाही. एके ठिकाणीं मात्र कपिलाचा निर्देश विरुद्ध मतानें येतो. शांतिपर्व अध्याय २६८ यांत गाईचा व कपिलाचा संवाद कल्पिलेला आहे. प्राचीन वेदविहीन यज्ञांत ग्वालंभ होत असे, तेव्हां ब्रह्मनिष्ठा संपादन करणाऱ्या व सत्ययुक्त बुद्धीचा लाभ झालेल्या कपिलाला राग येऊन “आहारे वेद!” असें तो म्हणाला आणि हिंसायुक्त धर्माला प्रामाण्य नाही असें त्याचें स्पष्ट मत त्यानें सांगितलें. (भाषांतर पु० ६ पान ५६३) अर्थात् कपिलाचें मत पहिल्यापासून वेदाच्या विरुद्ध कांहीं तरी बाबतींत असले पाहिजे, ही गोष्ट आपल्यास स्पष्टपणें दिसते. वेदाच्या विरुद्ध कपिलाचें मत असूनही त्याच्या मतास भारतीकाळांत इतका मान होता ही गोष्ट खरोखरच आश्चर्य करण्यासारखी आहे. यावरून भारतीकाळांत तत्त्वज्ञानाच्या बाबतींत दृष्टीची समतोलता कायम होती ही गोष्ट निर्विवाद आहे.

कपिलाचें मूळचें सांख्य मत काय होतें हें सांगणें कठीण आहे. कपिलाचें सांख्य शास्त्र महाभारतांत शेंकडों ठिकाणीं उल्लिखित आहे. त्यावरून कपिलाच्या मतास ‘सांख्य’ हें नांव होतें ही गोष्ट निर्विवादपणें सिद्ध होते.

हल्लीं सांख्यांचे सर्व उपलब्ध असलेले ग्रंथ महाभारतानंतरचे आहेत. तेव्हां सांख्यांचा जुना ग्रंथ म्हणजे महाभारतच होय. त्यांत जुना भाग भगवद्गीता. अर्थात् सांख्यांचा मूळ सिद्धान्त पाहण्यास भगवद्गीताच साधन आहे. गीतेंत सांख्य हेंच नांव आहे तेव्हां सांख्य हें नांव प्राचीनकाळापासून आहे हें उघड आहे. सांख्यांचें नांव संख्या शब्दावरून पडलें असें दिसतें. उपनिषत् सिद्धांतांत एक तत्त्व प्रतिपादन केलेलें आहे; परंतु कपिलानें दोन तत्त्वे प्रतिपादन केलीं. असा येथून सांख्याचा आणि वेदांताचा प्रारंभापासूनच विरोध उत्पन्न झाला. जगतांत प्रकृति आणि पुरुष हे दोन पदार्थ आहेत असें त्याचें पहिलें मुख्य मत होतें. प्रकृति आणि पुरुष हीं एक होऊं शकत नाहींत असें सांख्यांचें स्पष्ट मत आहे. शांतिपर्व अध्याय ३१८ यांत स्पष्ट म्हटलें आहे की, प्रकृति व आत्मा हीं एकच आहेत, असें जाणत्या लोकांनीं कधीही समजू नये. अर्थात् ही सांख्यांची द्वैताची पहिली पायरी होय. पुरुष, प्रकृतीहून भिन्न आहे आणि तो केवळ द्रष्टा आहे त्याला कोणतेच प्रकृतीचे क्रिया किंवा गुण नाहीत असें सांख्यांनीं सांगितलें. पण सांख्यमताप्रमाणें हा पुरुष ईश्वर आहे हें त्यांनीं ठरविलें नाही. सांख्य निरीश्वरवादी आहेत, परंतु ते प्रारंभापासून तसे आहेत कीं काय असा प्रश्न उपस्थित होतो. सांख्य प्रारंभापासूनच निरीश्वरवादी असावेत असें महाभारतांतलीं कित्येक वचनांवरून दिसतें. शांतिपर्व अध्याय ३०० यांत प्रारंभी योग आणि सांख्य यांच्यातील मतभेद सांगतांना असें म्हटलें आहे “ योगमतवादी आपल्या पक्षाबद्दल असें

१ येथील मूळांतले श्लोक असे आहेत.

सांख्याः सांख्यं प्रशंसन्ति योगा योगं द्विजातयः ।
अनीश्वरः कथमुच्येदित्येवं शत्रुकथनम् । ३

कारण पुढें आणतात कीं जगाला ईश्वर म्हणून कोणी असलाच पाहिजे. त्याशिवाय जीवाला मुक्ति कशी मिळेल ? पण सांख्यमतापैकी पूर्ण विचार करणारे ब्राह्मण आपल्या मताच्या पुष्ट्यर्थ असें म्हणतात कीं जीवाच्या ठिकाणी विषयांबद्दल वैराग्य बाणलें असतां देहत्यागानंतर तो उघडच मुक्तीला जातो. त्याला दुसरा मार्ग नाही. ” याप्रमाणें उभयपक्षाचा मतभेद येथें सांगितलेला आहे. अर्थात् सांख्य निरीश्वरवादी आहेत ही गोष्ट महाभारतकाळीही सिद्ध होती. बहुधा कपिलानें पुरुषाशिवाय निराळा ईश्वर मानलेला नाही असें दिसतें. आत्म्याचें अमरत्व व निष्क्रियत्व हें कपिलाच्या मताचें तिसरें अंग होतें असें भगवद्गीतेवरून दिसतें.

एषा ते विहिता सांख्ये ।

असें प्रारंभीच गीतेंत म्हटलें आहे. म्हणजे आत्मा अमर व निष्क्रिय आहे ही गोष्ट सांख्याच्या मताची तिसरी बाब होय. यांत सांख्यांचें व वेदान्त्यांचें एकमत आहे पण त्या सिद्धान्तास सांख्यमत म्हणण्याचें कारण असें दिसतें कीं भगवद्गीतेंत सांख्य आणि वेदान्त यांचा बहुतेक अभेद मानला आहे. तसेंच गीतेंतील सांख्याच्या मताची चौथी बाब म्हटली म्हणजे ज्ञान ही होय. पुरुष प्रकृतीहून निराळा आहे, सर्व क्रिया व सुखदुःख प्रकृतीच्या ठिकाणी आहेत असें ज्ञान पुरुषाला झालें म्हणजे पुरुषाला मोक्ष आहे. असा सांख्यांचा सिद्धान्त भगवद्गीतेंत स्पष्टपणें सांगितला आहे.

ज्ञानयोगेन सांख्यानां कर्मयोगेन योगिनां ।

षदंति कारणश्रैष्ठ्यं योगाः सम्यङ्मनीषिणः ।

षदंति कारणं चेदं सांख्याः सम्यक् द्विजातयः । ४

विज्ञायेह गतीः सर्वाविरक्तो विषयेपुयः ।

ऊर्ध्वं च देहासुश्रुक्तं विमुच्येदिति नान्यथा ॥ ५

असा त्यांचा उल्लेख भगवद्गीतेंत केलेला आहे. तसेंच,

अन्ये सांख्येन योगेन ।

अशी १३ व्या अध्यायांत आत्मप्रतीतीची रीति सांगितलेली आहे. अर्थात् येथें ज्ञानाची रीति पुनः वर्णन केलेली आहे. हेही मत वेदान्तासारखेंच; मात्र ज्ञानाचा प्रकार निराळा म्हणजे एकांत द्वैतज्ञान व दुसऱ्यांत अद्वैत ज्ञान. सांख्यांचें पांचवें मत फार प्राचीन काळापासून त्रिगुणांचें होय. हे गुण प्रकृतीच्या ठिकाणी असतात आणि पुरुष प्रकृतीत राहून प्रकृतीपासून उत्पन्न झालेल्या या गुणांचा उपभोग घेतो. असें गीतेच्या तेराव्या अध्यायांत सांगितलेले आहे.

भगवद्गीतेच्या वेळीं सांख्य मत हल्लींच्या सांख्यमताहून स्थूलमानानें भिन्न नसलें तरी त्यावेळची विचारसरणी किंवा त्या वेळेचे सांख्य शास्त्राचे विषय निराळ्या रीतीनें समजाविलेलें असले पाहिजेत.

कार्यकारणकर्तृत्वे हेतुः प्रकृतिरुच्यते ।

पुरुषः सुखदुःखानां भोक्तृत्वे हेतुरुच्यते ॥

ही व्याख्या भगवद्गीतेमध्ये दिलेली आहे. परंतु तशी व्याख्या अलीकडच्या सांख्यशास्त्रांत आढळत नाही. यावरून पूर्वींचे सांख्य ग्रंथ कांही निराळे असावेत, असें मानावें लागतें. सांख्यांचा आणखी एक उल्लेख भगवद्गीतेंत महत्त्वाचा आला आहे. तो,

सांख्ये कृतान्ते प्रोक्तानि सिद्धये सर्वकर्मणाम् ।
असा आहे. यांत सांख्यांचें वर्णन फारच केलेलें आहे, कारण त्यास कृतान्त असें विशेषण लावलेलें आहे. कृतान्त म्हणजे ज्यांत सर्व गोष्टींचा निश्चय केला आहे तें. अर्थात् सांख्य शास्त्र फार व्यापक असून त्याचे सिद्धान्त निश्चित व मान्य होते, असें यावरून दिसतें. परंतु तेथें सांगितलेला,

योगसिद्धि होत असे हें यांत सांगितलें आहे या गोष्टी पूर्वीहून अधिक आहेत.

या अध्यायांत हें सांगितलें आहे कीं, नि-
कृष्ट वर्णातील पुरुष किंवा धर्माचा अभिलाष
करणाऱ्या स्त्रिया यांनाही या मार्गानें सद्गति मि-
ळते. हे लेख भगवद्गीतेपासून व उपनिषदांपा-
सून घेतलेले दिसतात. कर्ममार्ग केवळ आर्यव-
र्णांसां व पुरुषांसां मोकळा होता. यामुळें प्र-
त्येक नवीनमतप्रतिपादकांनं व्यापकदृष्टीनें
नवीन मार्ग भगवद्गीतेप्रमाणें (स्त्रियो वैश्या
स्तथा शूद्रास्तेपि यांति परां गतिम्) वैश्य,
शूद्र, स्त्रिया वगैरे सर्वांना मोकळा केलेला अ-
सतो. योगमार्गही याप्रमाणें सर्वांस मोक्षास
नेणारा आहे असें सांगितलें आहे. (भा. पु.
६ पा. ११३).

अपि वर्णावकृष्टस्तु नारी वा धर्मकांक्षिणी ।
तावद्यनेन मार्गेण गच्छेतां परमां गतिम् ॥
(शां. अ. २४०, ३४).

“ षण्मासान्नित्ययुक्तस्य शब्दब्रह्माति-
वर्तते ” या वाक्यांत शब्दब्रह्म म्हणजे प्र-
णव होय असें टीकाकार म्हणतो. या योग-
मार्गांत प्रणवाच्या जपाचें महत्त्व आहे, हें
पातंजलीवरूनही दिसते. जपाचा आणि योग-
मार्गाचा जरी नित्यसंबंध नसला तरी योगा-
च्या ध्यानांत प्रणवाच्या जपाचें एक अंग
सांगितलें आहे. महाभारतांत (शां० अ०
२००) असें सांगितलें आहे कीं योगी व
जप करणारे हे एकाच गतीला पोचतात.

तज्ज्योतिः स्तूयमानं स्म ब्रह्माणं प्राविशत् तदा ।
ततः स्वागतमित्याह तत्तेजः प्रपितामहः ।
अंगुष्ठमात्रपुरुषं प्रत्युद्गम्य विशांपते ॥

ब्रह्मदेवाच्या मुखांत हें उद्योति प्रविष्ट झालें
हीच गति जापकांची व योग्यांची आहे. ब्रह्म-
देवाबरोबर प्रलयकारी हे मुक्त होणार असा
टीकाकार तर्क करतो. ही पायरी वेदान्तद-

महा. उ. ६४

ष्टीनें लाविलेली असावी. असाच तर्क दुसऱ्या
एका श्लोकावरून टीकाकारानें केला आहे तो
येथें देण्यासारखा आहे.

इदं महर्षेर्वचनं महात्मनो यथावदुक्तं मन-
सानुगृह्य । अवैक्ष्य चेमां परमेष्ठिसाम्यतां
प्रयाति चाभूतगतिं मनीषिणः ॥

(शां० अ० २४०)

या श्लोकांतील ‘ अभूतगति ’ या पदावरून
टीकाकार हा अर्थ निष्पन्न करतो. यांतील अर्थ
थोडासा गूढ आहे हें उघड आहे. योगमत
प्रथम ब्रह्मदेवानें उपदेशिलें असें पूर्वी आपण
पाहिलेंच आहे. यावरून ब्रह्मदेवाशीं तादात्म्य
किंवा साम्य होण्याचा सिद्धांत उत्पन्न होणें
शक्य आहे. योग आणि सांख्य या मतांत
मोक्षाच्या ऐवजीं कैवल्य हा शब्द वापरतात
प्रासिद्ध आहे. महाभारतकार्ळां कैवल्य हा
शब्द सांख्यमतांतही घेतलेला दिसतो.

सांख्यदर्शनमेतत्ते परिसंख्यानमुत्तमम् ।

एवंहि परिसंख्याय सांख्यकेवलतां गतः ॥

(शां० अ० ३१५-१९)

ब्रह्मगति हीच सांख्याची गति असें बरोबर
सांगितलेलें आढळतें; पण तें सांख्य व वेदा-
न्त यांच्या एकवाक्यतेनें आढळतें. परंतु योग-
वर्णनांत केवळ शब्द महाभारतांतही आलेला
आहे.

यदा स केवलीभूतः षड्विंशमनुपश्यति ।

तदा स सर्वविद्विद्वान् न पुनर्जन्म विन्दते ॥

(शांतिपर्व ३१६)

यांत केवलीभूत असा शब्द वापरलेला असून
तो योगमतांतील २६ व्या तत्त्वाच्या दृष्टीनें
मोक्षास जाणाऱ्या संबंधानें वापरलेला आहे.

एवंहि परिसंख्याय ततोध्यायति केवलं ।

तस्थुषं पुरुषं नित्यमभेद्यमजरामरम् ॥

(शां० अ० ३१६-१७)

एतेन केवलं याति त्यक्त्वा देहमसाक्षिकम् ।

कालेन महता राजन् श्रुतिरेषा सनातनी ॥

(षट् २६)

या श्लोकावरून केवळ म्हणजे परमपुरुष अथवा परमात्मा असा योगाचा आशय आहे. पण सांख्याचा आशय काय हे समजत नाही. असो.

सांख्य आणि योग यांचा विस्तार अनेक अध्यायांत शांतिपर्वीत सांगितला आहे. अ० १०७ याचे शेवटी असे सांगितले आहे की, सांख्य पंचविंसावा जो पुरुष त्या पलीकडे कांहीं मानीत नाहीत. योगशास्त्रांत २९ तत्त्वे मानून पलीकडे परमेश्वर सन्निप्तावा मानतात. याशिवाय योगांत व्यक्ताचेही एक लक्षण अधिक दिले आहे ते येथे देण्यासारखे आहे.

प्रोक्तं तद्व्यक्तमित्येव जायते वर्धते च यत् ।
जीर्यते म्रियते चैव चतुर्भिर्लक्षणैर्युतम् ॥

विपरीतमतोयत्तु तद्व्यक्तमुदाहृतम् ॥ ३० ॥

(शांतिपर्व अध्याय २३३)

असो. योगांत परमेश्वर बोधस्वरूप असून तो अज्ञानाश्रयाने जीवदशेला येतो. बुद्ध आणि बुध्यमान किंवा परमात्मा आणि जीवात्मा असे दोन पदार्थ योगशास्त्राच्या भाषेत होतात. (भा० पु० १ पा० ६९१)

बुद्धमप्रतिबुद्धत्वाद् बुध्यमानं च तत्त्वतः ।

बुध्यमानं च बुद्धं च प्राहुर्योगनिदर्शनम् ॥

(शा० अ० ३०८ ४८)

पंचविंशात्परं तत्त्वं पठ्यते न नराधिप ।

सांख्यानां तु परंतत्त्वं यथावदनुवर्णितम् ॥

असे सांख्यमत सांगून योगाचा हा भेद दाखविला आहे. पुरुष हाच त्यांचा शेवटचा पदार्थ आहे. योगाने जीवात्मा व परमात्मा असे दोन मानले व त्यांस बुद्ध व बुध्यमान असे आणखी मानले. बुध्यमान जीव कैवल्यास पोचला म्हणजे बुद्ध होतो. हे बुध्यमान व बुद्ध शब्द पतंजलीत दिसत नाहीत. बुद्ध शब्द योगशास्त्रावरून गौतमाने घेतला असावा.

भगवद्गीतेने घालून दिलेल्या शिरस्त्याप्रमाणे योगाचीही परंपरा महाभारतांत सांगि-

तली आहे. हिरण्यगर्भाने हा योग प्रथम वांशी-छास शिकविला, वशिष्ठाने नारदास शिकविला आणि नारदाने भीष्मास सांगितला. (शां० अ० ३०८) येथे “ हे ज्ञान अन्नताला गुणहीनाला देऊं नये ” वगैरे भगवद्गीतेप्रमाणेच सांगितले आहे. (शांति० अ० २९४)च्या शेवटी शांडिल्य हाही योगाचा आचार्य मानलेला दिसतो.

(शांति० अ० ३००) यांत योग्याने काय अन्न खावे हे वर्णन केले आहे. कण्या, निसत्त्व पेंड किंवा जोषळ्याच्या कण्यांची अंबील तूप वगैरे न घालतां भक्षण करावी. कांहीं महिने अथवा वर्षे जर दूध घातलेले पाणी योगी पिईल तर त्याला योगबल प्राप्त होईल. सर्व विकारांना जिंकून स्त्रीसंगाच्या अभावी उत्पन्न होणारे दुर्जय अस्वास्थ्य किंवा स्त्रीसंगाने उत्पन्न होणारी तृष्णा, आळस व निद्रा हीं टाकून “ ध्यानाध्ययनसंपदा ” योगी आत्म्याला उद्दीपित करतो. अर्थात् वरील अन्न मनोविकारांच्या जयासाठीच सांगितलेले आहे. (भा० पु० १ पा० ६६६) याचा “ युक्ताहारविहारस्य ” इत्यादि भगवद्गीतेच्या वचनांशी थोडासा विरोध असूनही योग्याच्या तपाची पुढची पायरी आहे.

अशा योगग्रंथांत (नानाशास्त्रांत) सांगितलेल्या रस्त्याने जाणारा ब्राह्मण ब्रह्मदेव, विष्णु, शंकर वगैरे वाटेल त्या देवांत व पितर, उरग, यक्ष गंधर्व, पुरुष व स्त्रिया यांच्या रूपांत शिरू शकतो व त्यांतून बाहेर पडू शकतो आणि त्यास नारायणाप्रमाणे संकल्पानेच सृष्टि निर्माण करण्याचे सामर्थ्य येते. (भा० पु० १ पा० ६६७)

असो. योगशास्त्राचे ग्रंथ महाभारतकाळी होते असे दिसते. त्यांवरून महाभारतांत सौतीने माहिती घेतली असून त्या शास्त्राचा

सांख्यांशी व वेदान्ताशीही समन्वय केला आहे. म्हणजे एक्या बाजूने सांख्यांची तत्त्वे त्यांत सामील केली तर दुसऱ्या बाजूने ध्येय वस्तु योम्यांनाही परब्रह्मच आहे असे दाखविले आहे व हे दोन्ही सांख्य व योग जाणणारे वेदान्त्याने उपदेशिलेल्या ब्रह्मगतीलाच जातात असा सिद्धान्त सौतीने प्रतिपादन केला आहे. योगशास्त्राचा इतिहास महाभारतकाळापर्यंत याप्रमाणे दिसतो. आतां आपण वेदान्ताच्या इतिहासाकडे वळू.

वेदान्त.

वेदान्ताचे तत्त्वज्ञान उपनिषदांमध्ये विस्तृत रीतीने प्रतिपादन केलेले असून ते वैदिक असल्याने सर्व सनातन जनसमाजास मान्य असलेच पाहिजे हें उघड आहे. या तत्त्वज्ञानाची मुख्य मुख्य अंगे उपनिषदांत सांगितलेली असल्याने त्यास वेदान्त अशी संज्ञा आहे. हें नांव “ वेदान्तकृत ” या भगवद्गीतेतील वाक्यांत आलेले आहे. वेदान्त शब्दाने उपनिषत् अथवा आरण्यक असाही बोध महाभारतांत होतो. आमच्या मते वेदवाद शब्दाने कर्मवादाचा अर्थात् संहिताभागांत वर्णिलेल्या यज्ञादिभागाचा बोध होतो आणि वेदान्त शब्दाचा अर्थ उपनिषत् तत्त्वज्ञान असा होतो. “ जपविधि वेदान्त विचारपैकी आहे किंवा योगापैकी आहे अथवा कर्मकाण्डापैकी आहे ” या वाक्यांत हा अर्थ स्पष्ट आहे. (भा० पु० ६ पान ४०४) श्रीष्माच्या उत्तरांत “ वेदान्तांत जपाविषयीचे मुख्य विधान “त्याग करावा” असे आहे. जप हें कर्म आहे; ते वेदान्तदृष्ट्या त्याज्य होय. सर्व वेदवचनांचे तात्पर्य ब्रह्माच्या ठिकाणी आहे. ” वगैरे विवेचनांतही वेदान्त शब्द याच अर्थी आलेला आहे. (पा० ४०९)

संन्यास एव वेदांते वर्तते जपनं प्रति ।
वेदवादाश्च निर्वृत्ताः शान्ताब्रह्मण्यवस्थिताः ॥
यांत वेदवाद शब्द वेदवचनार्थी आहे पण तो मूळ कर्मकाण्डासंबंधेच आहे. “ वेदवाद-रताः पार्थ नान्यदस्तीतिवादिनः या भगवद्गीतेच्या वाक्यांत वेदवाद म्हणजे कर्मवाद होय हें उघड आहे. वेदांत म्हणजे संहितांत (ऋग्वेद यजुर्वेद सामवेद) यांत मुख्यतः कर्माचेंच प्रतिपादन असून कोठे कोठे ब्रह्माचेंही आहे. परंतु उपनिषदांत ब्रह्माचेंच प्रतिपादन आहे आणि वैदिककर्मही ब्रह्माकडेसच लाविले आहे. “ विविदिषति यज्ञेन दानेन ” वगैरे वचन बृहदारण्याचे प्रसिद्ध आहे. असो. वेद म्हणजे संहिता आणि वेदान्त म्हणजे उपनिषद् असा जरी अर्थ होतो तरी वेदवाद म्हणजे कर्मवाद आणि वेदान्त म्हणजे औपनिषत् तत्त्वज्ञान असे महाभारतकाळीं ठरलेले दिसते.

या तत्त्वज्ञानाचा आचार्य अपान्तरतमा अथवा प्राचीनगर्भ आहे असे पूर्वीं लिखित,

अपान्तरतमाश्चैव वेदाचार्यः स उच्यते ।

प्राचीनगर्भं तमृषिं प्रवदन्तीह केचन ॥

या वाक्यांत सांगितले आहे. (शांतिपर्व अ० १४९) या ऋषीचा उल्लेख तत्त्वज्ञानाच्या बाबतीत आहे तेव्हां वेद शब्द येथे वेदान्तवाचीच आहे. किंबहुना,

सांख्यं योगः पांचरात्रं वेदाः पाशुपतं तथा ।

ज्ञानान्येतानि राजर्षे विद्धि नानामतानि वै ॥

या श्लोकानंतरच हा श्लोक आहे, त्यांतही वेद शब्द वेदांतवाची आहे; तथापि पुढील गोष्ट लक्षांत घेतां याविषयी शंका उपस्थित होते. अपांतरतमा याची कथा याच अध्यायांत दिली आहे. ती अशीः—नारैयणाने भोः म्हणून हाक मारली. त्याबरोबर सरस्वतीपासून उत्पन्न झालेला पुत्र अपांतरतमा नांवाचा पुढे

उभा राहिला. त्याला नारायणाने “ वेदांचे व्याख्यान करण्याविषयी सांगितले. त्याप्रमाणे त्याने स्वायंभुव मन्वंतरांत वेदांचे भाग पाडले. तेव्हां भगवान् हरीने त्यास वर दिला की, तूं वैवस्वत मन्वंतरांतही वेदप्रवर्तक होशील. तुझ्या वंशांत कौरव होऊन त्यांच्यांत आपसांत फूट पडेल व ते संहारार्थ उद्युक्त होतील तेव्हां तूं आपल्या तपोबलाने वेदांचे विभाग पाडशील. वसिष्ठ कुलांत पराशर ऋषींच्या पोटी तुझा जन्म होईल. त्या मन्वंतरांत तूं व्यास होशील. ” (भा० पु० ६ पान ८२१ ८२२) यावरून या ऋषीने मुख्यतः वेदांचे भाग पाडले असे दिसते. तथापि या अपांतरतम्याने दोन्ही गोष्टी केल्या असे मानण्यास हरकत नाही आणि वेदान्तशास्त्राचा प्रवर्तक हा ऋषि आद्य होय असे मानले पाहिजे. मग तो उपनिषदांचा कर्ता किंवा वक्ता मानावा अथवा पूर्वीचे एखादे वेदान्तशास्त्रावर याचे सूत्र असावे. कदाचित् भगवद्गीतेत सांगितलेले ब्रह्मसूत्र याचेच असेल. असो.

वेदान्ताचे मुख्य रहस्य वर आलेच आहे. वेदवादांत प्रधान धरलेले कर्मकाण्ड मार्ग टाकून तसेच इंद्रादि देवता व स्वर्गही कमी मानून पराविद्या म्हणजे ब्रह्मज्ञानविद्या उपनिषदांत पुढे सरली. हे परब्रह्म कसे आहे याचे फारच उदात्त वर्णन उपनिषदांत आहे. त्याच्यापासून सर्व जग निर्माण होते, त्याच्या ठिकाणी राहते आणि तेथेच लीन होते. अर्थात् सर्व जग तेच आहे “ सर्वे खल्विदं ब्रह्म ” हे उपनिषद्वाक्य या सिद्धान्ताचे प्रतिपादक प्रसिद्ध आहे. असो. या वेदान्ताचा प्रवाह उपनिषदांपासून मुरू होऊन तो भारतीकाळांत कसा वाहत गेला हे आपणांस पाहणे आहे. प्रथम त्याचा प्रवाह भगवद्गीतेतून चाललेला आपल्यास दृष्टीस पडतो. भगवद्गीतेत उपनिषत्

तत्त्वज्ञान मान्य केलेले असून त्याचाच सिद्धांत मुख्य मांडलेला आहे. तथापि कांहीं बाबतीत भगवद्गीता उपनिषदांच्या पुढे गेलेली आहे. त्या बाबती कोणत्या हे पाहू.

वेदांतांत ब्रह्म, अध्यात्म, अधिदैव व अधिभूत असे शब्द येतात, ह्यांची व्याख्या काय असा प्रश्न गीतेत केलेला आहे व त्यांच्या व्याख्या दिल्या आहेत. त्या बहुतेक उपनिषदांतील विवेचनाप्रमाणे आहेत. परंतु कांहीं गोष्टी उपनिषदांत नाहीत अशा असून कांहींत पुढे मजल गेली आहे. गीता अध्याय ८ यांत हा विषय आलेला आहे त्याचा आपण सूक्ष्म विचार करू. ब्रह्म म्हणजे अक्षर अशी व्याख्या प्रथम केली आहे ती उपनिषदांतीलच आहे. “ एतस्यैवाक्षरस्य प्रशासने गार्गी सूर्याचंद्रमसौ तिष्ठतः ” इत्यादि बृहदारण्यांतील याज्ञवल्क्याची उक्ति येथे आपल्या समोर उभी राहते. “ स्वभावो ध्यात्ममुच्यते ” याचा मात्र दशोपनिषदांत उगम दिसत नाही. तसेच “ भूतभावोद्भवकरो विसर्गः कर्मसंज्ञितः ” याचाही संबंध नाही. कदाचित् “ पंचम्यामाहुता वापः पुरुषवचसो भवन्ति ” इत्यादि छांदोग्योक्त प्रकरणावरून ही कर्माची व्याख्या केली असेल. “ अधिभूतं क्षरो भावः ” हे ठीक आहे. पण पुरुषश्चाधिदैवतम् याचाही उगम वेदान्तांत म्हणजे उपनिषदांत दिसत नाही. अध्यात्म आणि अधिदैवत हे शब्द उपनिषदांत वारंवार येतात. पण पहिला शब्द इंद्रियांच्या संबंधाने आणि दुसरा आदित्यादि देवतांसंबंधाने येतो. या व्याख्या सूत्रमय असून त्या गीतेनेच प्रथम दिल्या आहेत असे मानले पाहिजे. कारण भगवद्गीता हीच उपनिषदानंतरची आहे. मध्यतरी एखादे सूत्र झाले असावे असे संभवनीय असल्याचे आम्ही पूर्वी सांगितलेच आहे. पण

तें उपलब्ध नाही. “ अधियज्ञ ” शब्द उपनिषदांत नाही तथापि अधियज्ञ देहांत परमेश्वरच आहे हें उपनिषन्मान्य आहे. यानंतर अन्तकालीं माझेच स्मरण करून जो परब्रह्माचें ध्यान करील तो परमगतीला जाईल हा उपनिषत्सिद्धांत येथें मुख्यतः सांगितला आहे. उपनिषदानें “ यथाऋतुरास्मिन् लोके भवति तथेतः प्रेत्य भवति ” असें प्रतिपादिलें आहे. अर्थात् अंती परमेश्वराचें स्मरण झालें असतांच परमेश्वराची गति मिळेल असें उपनिषदांचें मत आहे. यासाठीच “ अस-ऋदावृत्ति करून अहंब्रह्मास्मि ” हा भाव चित्तावर पक्का ठसवावयाचा आहे; यासाठी कीं तो अन्तकालीं स्मरण व्हावा असें उपनिषन्मत आहे. तोच सिद्धांत या अध्यायांत सांगितलेला आहे. “ यं यं वापि स्मरन्भावं त्यजन्त्यन्ते क्लेवरं ” वगैरे वचनानीं तेंच सांगितलें आहे. पण भगवद्गीतेनें यावर थोडीशी आपली छाप ठेवून दिली आहे. “ कविं पुराणं, अपोरणयांसं, सर्वस्य धातारं, अक्षरं, प्राप्त करून घेण्याचा मार्ग उपनिषदाप्रमाणें ओंकार शब्दरूपी ब्रह्माचें ध्यान अन्तकालीं करावें, (प्रायेणान्तमोंकारमधिध्यायीतकृत-मं वा वसतेन लोकं जयति-प्रश्नोपनिषत्) असें सांगतांना ‘ॐ इत्येकाक्षरं ब्रह्म व्याहरन् ’ असें सांगून वर “ मामनुस्मरन् ” असें आणखी सांगितलें आहे. असो. उपनिषदाची व योगाची ही जोड “ आस्थितो योगधारणाम् ” या शब्दानें घालून भगवंतांनी आपल्या स्मरणाचेंही त्यांत इंगित सांगितलें आहे. सर्व लोक पुनरावर्ति आहेत परंतु ब्रह्माचें ध्यान करीत देह सोडणारा ब्रह्मज्ञानी ब्रह्मगतीला गेल्यावर पुन्हां परत येत नाही हेंही उपनिषदांचें मत आहे. तें येथें विस्तारानें सांगितलें आहे. अव्यक्त अक्षर हेंच “ यं-

प्राप्य न निवर्तते तद्दाम परमं मम ” माझे धाम असें भगवंतांनीं सांगितलें आहे. मरण-काळाच्या संबधानेंही ‘ अग्निर्ज्योतिरहः शुक्रः षण्मासा उत्तरायणम् ’ इत्यादि उपनिषदांचें मत येथें सांगितलें आहे. उत्तरायणादिकाळीं देह ठेवणारा प्राणिमात्र जेथून पुनरावर्तन नाही त्या परमगतीला जाईल, हें मत गीतेंतही मान्य केलेलें आहे, परंतु त्याजवरही गीतेनें आपली कडी ठेवलेलीच आहे. म्हणजे योगी हा देवयान व पितृयानपथाचा निरनिराळा मार्ग जाणणारा असल्यास मोह पावत नाही, असें सांगितलें आहे. अर्थात् त्या गतीला योगी जुमानित नाही असा अर्थ संभवतो; किंवा हें ठाऊक असल्यानें योगी दक्षिणायनांत देह ठेवण्याच्या मोहाला बळी पडत नाही असाही होतो. असो. या अध्यायांत उपनिषन्मतानेंच वेदान्ताची मांडणी करून गीतेनें तो सिद्धान्त थोडासा वाढवून भगवद्भक्तीस लावून घेतला आहे.

क्षेत्रक्षेत्रज्ञज्ञान हेंही एक उपनिषदाचें प्रतिपाद्य आहे. पण त्याचा उल्लेख उपनिषदांत स्पष्टपणें नाही. हा विषय गीतेंत १३ व्या अध्यायांत आला आहे; आणि हा विषय उपनिषदांचा व वेदांचा आहे असें येथें स्पष्टपणें सांगितलें आहे. यांतील क्षेत्राच्या व्याख्येंत भगवद्गीतेनें उपनिषदाच्यापुढें मजल मारली आहे असें दिसतें व त्या ज्ञानास परिपूर्णता आणली आहे असें मानण्यास हरकत नाही. इच्छा द्वेषः सुखदुःखं संघातः चेतना धृतिः हे विषय क्षेत्रांत आणखी वाढविले आहेत. तसेंच ज्ञान म्हणजे ज्ञानाचें साधन जें येथें वर्णिलें आहे तें उपनिषदांत एके ठिकाणीं वर्णित नसून त्याची जी व्याख्या येथें “ अमान्त्वमदंभित्वं ” इत्यादि श्लोकापासून “ अध्यात्मज्ञाननित्यत्वं तत्त्वज्ञानार्थदर्श-

नम् ” या श्लोकापर्यंत एतत्ज्ञानमितिप्रोक्तं
 असें सांगून केली आहे ती फारच बहारीची
 आणि भगवद्गीतेच्या विशिष्ट कार्यक्षमतेची
 दर्शक आहे. उपनिषदांतील भावार्थ इतका
 सुंदर रीतीनें भगवद्गीतेनें येथें ग्रथित केला
 आहे की, ही व्याख्या प्रत्येक मुमुक्षूनें नेहमीं
 पाठ म्हणावी. यांतही “ मयिचानन्ययोगेन
 भक्तिरव्याभिचारिणी ” हें भगवद्भक्तीचें
 बीज भगवंतांनीं गोंवलें आहे. यापुढें ज्ञेयाचें
 जें वर्णन केलेलें आहे तें उपनिषद्युक्त ब्रह्माच्या
 र्गनासारखेंच आहे. ठिकठिकाणीं (सर्वतः
 पाणिपादं तत् वगैरे ठिकाळीं) उपनिषद्वा-
 क्यांचें स्मरण येईल. यांत ‘ निर्गुणं गुणभो-
 क्तु च ’ हें अधिक घातलें आहे. गुणांची उ-
 पनिषदांत मुळींच कल्पना नाही हें आम्हीं
 पूर्वी दर्शविलें आहे. सांख्यमताच्या मुख्य
 मुद्यांपैकीं त्रिगुण हा एक मुद्दा आहे. तो भग-
 वंतांनीं येथें वेदान्तज्ञानांत मान्य करून सा-
 मील केला आहे. निर्गुण ही परिभाषा
 वेदान्तांत भगवद्गीतेपासून सुरू झाला. पर-
 ब्रह्म ज्ञेय, निर्गुण आहे आणि जग-
 त्स्पृष्टीतील गुणांचेही भोक्तृ आहे हें तत्त्व
 उदात्त असून उपनिषत्तत्त्वांत त्याचा योग्य
 समावेश झाला आहे. आणि म्हणून ज्ञेयाची
 व्याख्या देतांना या अध्यायांत सांख्यज्ञाना-
 पैकीं ग्राह्य भागाकडे भगवंतांनीं दृष्टि दिली
 आहे. प्रकृतिपुरुषाची व्याख्या येथें दिलेली
 सांख्याची नाही तर गीतेची स्वतंत्र आहे.
 असें जरी आहे तरी पुरुषाच्या हृदयांत वास
 करणारा आत्मा आणि परमेश्वर अथवा पर-
 मात्मा एक असून त्यासंबंधीचें सांख्यमत चु-
 कीचें व अग्राह्य आहे हें दाखविण्याकरितां,
 उपद्रष्टानुमन्ता च भर्ता भोक्ता महेश्वरः ।
 परमात्मैति चाप्युक्तो देहेस्मिन् पुरुषः परः ॥
 असें येथें सांगितलें आहे. असो. तर ज्ञेय,

परमेश्वर-परब्रह्म-परमात्मा इत्यादि शब्दबोध्य
 असलेलें, कसें आहे हें उपनिषदांप्रमाणें सांगून
 त्यांत गुणांचा समावेश केल्यावर भगवान्
 मुख्य क्षेत्रक्षेत्रज्ञ विषयाकडे या अध्यायांत
 पुन्हां वळले आणि सर्वठिकाणीं ईश्वर सार-
 खाच भरलेला आहे हें उपनिषदांचें परम मत
 येथें त्यांनीं सांगितलें आहे.

यदा भूतपृथग्भावमेकस्थमनुपश्यति ।

तत एव च विस्तारं ब्रह्म संपद्यते तदा ॥

हें सांगून हा देही क्षेत्रज्ञ परमात्मा सर्वत्राव-
 स्थित असून अनुपलिप्त कसा आहे, किंबहुना
 सूर्याप्रमाणें हा क्षेत्राला कसा प्रकाशमान कर-
 तो, हें येथें उपनिषन्मतानें सांगितलें आहे.

सांख्यांचें त्रिगुणांचें तत्त्व मान्य करून वेदा-
 न्तविज्ञानांत घेतल्यानें त्यांचा विस्तारानें विचार
 करणें जरूर असल्यानें भगवद्गीतेत या पुढच्या
 अध्यायांत प्रथम थोडक्यांत सांख्यांचें महत्
 ब्रह्माशीं मिळवून घेऊन पुढें त्रिगुणांचा
 फारच मार्मिक विस्तार केला आहे. आ-
 मच्या मतें असा विस्तार सांख्यमतांतही सां-
 पडणार नाही. हा विस्तार प्रथम भगवद्गीते-
 नेच केलेला आहे. हे गुण अतीत करून जेव्हां
 मुमुक्षु, गुण हेच कर्ते आहेत आपण निराळे
 आहो असें जाणील तेव्हां “ जन्ममृत्युजरा-
 व्याधिविमुक्तोऽमृतमश्नुते ” अशा स्थितीस
 पोचेल. असो. त्रिगुणांच्या सिद्धान्ताचा वेदा-
 न्ताशीं मेळ गीतेनें प्रथम घातला आहे.
 आणि परमेश्वर अथवा परमात्मा निर्गुण अ-
 सून जीवात्माही जेव्हां त्रिगुणातीत होईल
 तेव्हां परमात्म्याशीं तादात्म्य पावेल असें गी-
 तेनें प्रतिपादिलें आहे. त्रिगुणातीताची व्या-
 ख्या येथें दिली आहे; ती मुनीच्या उपनिष-
 दुक्त व्याख्येप्रमाणेंच असून

मांच योऽव्यभिचारेण भक्तियोगेन सेवते ।

स गुणान्समतीत्यैतान् ब्रह्मभूयाय कल्पते ॥

असें शेवटीं सांगितलें आहे. याचा आपण पुढें थोडा जास्त विचार करूं.

पंथारव्या अध्यायांतही उपनिषद्वाक्यापासूनच प्रारंभ करून उपनिषदुक्त संसारावरची अश्वत्थकल्पना प्रथम मांडली आहे व तिचा विस्तारही “अधश्चोर्ध्वं प्रसृतास्तस्य शाखाः” या श्लोकानें केला आहे आणि सर्व भूतांचे ठिकाणीं मीच व्यापलेला असून जीवाच्या निरनिराळ्या चेतनक्रियाही मीच आहे असें सांगून, क्षराक्षरविभाग पुन्हां सांगितला आहे. पण त्याजवरही थोडीशी आणखी मजल जाऊन अक्षरापलीकडेही मी आहे; त्याजहून मी उत्तम आहे म्हणून मी पुरुषोत्तम आहे असें या अध्यायांत सांगितलें आहे. अर्थात् उपनिषदांच्या थोडीशी पुढें मजल गेलेली आहे परंतु मूळभूत विषय उपनिषदुक्त असून त्याच्यापुढें विस्तार केलेला आहे.

असो. याप्रमाणें उपनिषदुक्त तत्त्वांचा गीतेंत कसा अवलंब केला आहे आणि त्याचा विस्तार कसा केला आहे हें येथवर आपण पाहिलें. उपनिषदांबरोबर भगवद्गीतेला कां मानलें जातें याचें कारण आपल्यास यावरून समजेल. उपनिषदुक्त सिद्धान्ताचा गीतेनें विस्तार केला त्यांत मुख्यतः निर्गुण परब्रह्माचा आणि श्रीकृष्णाच्या भक्तीचा एके ठिकाणीं मेळ घालून सगुण ब्रह्माची कल्पना भगवद्गीतेनें प्रथम ठेविली आहे. निर्गुणब्रह्माचें अथवा अव्यक्ताचें ध्यान अधिक फलद्रूप अथवा श्रीकृष्णाचे अगर भगवंताचें सगुण ध्यान अधिक फलद्रूप असा स्पष्ट प्रश्न भगवद्गीतेत केलेला आहे आणि गीतेच्या बाराव्या अध्यायांत अव्यक्ताची उपासना अधिक क्लेशदायक आहे असें सांगितलें आहे. यांत जें श्रीकृष्णानें सगुण उपासनेचें बीज सांगितलें आहे तें पुढें कसें वाढलें याचा आपणांस विस्तारपूर्वक विचार पांचरात्रमतांत कर-

णें आहे. पण येथें हें सांगण्यासारखें आहे कीं, श्रीकृष्णानें येथें कोणत्याही विशिष्ट मताची स्थापना केलेली नाही. उपनिषदांतही ब्रह्म-ध्यानाकारितां ॐकार किंवा सूर्य किंवा गाय-त्रीमंत्र इत्यादि प्रतीक घेण्याविषयीं नियम सांगितलेला आहे, त्याचप्रमाणें त्याच्यापुढें जाऊन विभूति अध्यायांत निरनिराळ्या विभूति सांगितल्या आहेत आणि त्यांत वृष्णीनां वासुदेवोस्मि अशी एक विभूति सांगितली आहे आणि रुद्राणां शंकरश्चास्मि असेंही सांगितलें. अर्थात् भगवद्गीतेत मी शब्दानें सगुण ब्रह्माची एकवटलेली कल्पना घेतलेली आहे असें मानलें पाहिजे व यामुलें भगवद्गीताही सर्व सामान्य उपासकांना सारखीच पूज्य झाली आहे.

क्षेत्रक्षेत्रज्ञज्ञान, त्रिगुणाचा सिद्धांत, सगुण ब्रह्माची कल्पना आणि तदनु रूप भक्तियोगाचा चवथा (सांख्ययोगवेदांताभ्यतिरिक्त) मोक्षमार्ग एवढाच भगवद्गीतेचा उपनिषदांहून विशेष आहे असें नाही तर कर्मयोगाचा सिद्धान्त हाही एक भगवद्गीतेचा उपनिषदांहून विशेष आहे असें म्हटलें पाहिजे. हा मार्ग उपनिषदांत नाही असें नाही. उपनिषदांचा भर संन्यासावर आहे हें खरें तथापि त्यांतही निष्कामकर्मपक्ष आहे असें आह्मांस वाटतें आणि म्हणूनच भगवद्गीतेनें उपनिषदांच्या आपाततः मुख्य दिसणाऱ्या मार्गास विरोध केला. पुत्रैषणायाश्च लोकैषणायाश्च व्युत्थायाथ भिक्षाचर्यं चरन्ति हा पक्ष जरी विशेष सांगितला आहे तरी “ कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिजीविषेच्छतं समाः तेन त्यक्तेन शुञ्जीथाः ” इत्यादि पक्ष उपनिषदांत आहे आणि याच मार्गाचें कर्मयोगानें अधिष्ठान बळकट करण्यासाठीं भगवद्गीता मुख्यतः सांगितली आहे असें आमचें मत आहे. हें सांगतांना

सांख्य योग व संन्यास यांचाही समावेश या अलौकिक तत्त्वज्ञानाच्या ग्रंथांत केला आहे आणि प्रथमच उपदेशिलेल्या भक्तिमार्गाचा व इतर विषयांचाही समावेश त्यांत आहे पण तो मुख्य वर्ण्यविषय नाही. असो या कर्म-योगासंबंधाने येथे जास्त न लिहितां पुढे भगवद्गीता प्रकरणांत विस्ताराने लिहूं. लोकमान्य टिळकांनी त्याचा संपूर्ण विचार केलेलाच आहे. त्यांची सर्वच मते जरी आद्वास मान्य नसली तरी भगवद्गीतेचा मुख्य विषय कर्म-योग आहे आणि हाच श्रीकृष्णाचा मुख्य उपदेश असून त्याचीच परंपरा

इमं विवस्वते योगं प्रोक्तवानहमव्ययम् ।

विवस्वानमनवे प्राह मनुर्ऋत्वाकवेऽब्रवीत् ॥

इत्यादि श्लोकांत सांगितली आहे. अर्थात् ही परंपरा ज्या विषयाची सांगितली आहे तोच मुख्य विषय आहे हें त्यांचें मत सर्वथैव मान्य आहे एवढें येथें सांगणें पुरे.

भीष्मस्तवांत वेदान्ताची स्तुति कोणत्या शब्दांनी केली आहे हें पाहणें महत्त्वाचें आहे. भीष्मस्तवावरून योगाची व सांख्याची प्राचीन कल्पना जशी आपल्या समोर उभी राहते त्याप्रमाणें वेदान्त तत्त्वाचीही प्राचीन कल्पना आपल्या समोर उभी राहिल यांत शंका नाही. भीष्मस्तवांत वेदान्त किंवा उपनिषत् शब्द नाही. परंतु योगस्वरूपानंतरच्याच श्लोकांत वेदान्ततत्त्वज्ञानाचा उल्लेख असावा असे वाटते. “ पुण्य आणि अपुण्य या दोहों-चीही निवृत्ति झाल्यानं पुनर्जन्माची भीति नसलेले शांतियुक्त संन्याशी ज्याच्या ठिकाणी प्रविष्ट होतात त्या मोक्षस्वरूपी परमात्म्याला नमस्कार असो. ”

अपुण्यपुण्योपरमे यं पुनर्भवनिर्भयाः । शा-
म्लाः संन्यासिनो यान्ति तस्मै मोक्षात्मने नमः ॥
(भा० पु० ६ पा० ८०) या वाक्यांत

उपनिषन्मताचाच उल्लेख आहे. पुण्य आणि अपुण्य दोन्ही नष्ट झाल्याशिवाय मोक्ष मिळत नाही हें तत्त्व उपनिषदांचें आहे. तें भगवद्गीतेतही आलें आहे परंतु इतकें मुख्यत्वानें आलें नाही. या वाक्यांत मुख्य तीन मुद्दे आहेत. पुण्य-अपुण्याची निवृत्ति, शांति आणि संन्यास. हाच वेदान्ताचा मुख्य आधार आहे असें दिसते. यावरून संन्यासमताचा भर थोडासा भगवद्गीतेहून भीष्मस्तवांत परतलेला दिसतो. यापूर्वी-चाही एक श्लोक वेदान्तमताचा दिसतो. अज्ञानरूपी घोर अंधकाराच्या पलीकडे असणाऱ्या जगद्व्यापक ज्या परमेश्वराचें ज्ञान झालें असतां मोक्षप्राप्ति होते त्या ज्ञेयस्वरूपी परमेश्वराला नमस्कार असो. ” (पान ८७) हें ज्ञेय ब्रह्म होय हें उघड आहे. याशिवाय ब्रह्माचा व परब्रह्माचाही उल्लेख पूर्वीच्या स्तुति-पर श्लोकांत वेदान्तमताप्रमाणेच आला आहे. सर्व जगताचा विस्तार त्याजपासून होतो म्हणून त्यास ब्रह्म म्हणतात ही कल्पना नवीन आहे.

पुराणे पुरुषं प्रोक्तं ब्रह्मप्रोक्तं युगादिषु ।

क्षये संकर्षणं प्रोक्तं तमुपास्यमुपास्महे ॥

निदान ती कल्पना उपनिषदांत आलेली नाही आणि पुरुष ही संज्ञा पूर्व कल्पासंबंधाने आहे असें यांत म्हटलें आहे. (भा. पु. ६ पान ८१) असो. याप्रमाणें भीष्मस्तवराजांत भगवद्गीते-हून कांहींसा संन्यासपक्षास अधिक जोर दिलेला आढळतो असे आपणास म्हणतां येईल. आतां आपण महाभारतकाळाकडे वळण्यापूर्वी सनत्सुजात हें आख्यान जुनें आहे त्याचा विचार करूं.

यांत वेदान्ततत्त्वच प्रतिपादिलें आहे. ज्ञानानें मोक्ष होतो हा सिद्धान्त उपनिषदांचाच आहे. जीवात्मा व परमात्मा अभिन्न आहेत हाही सिद्धान्त तेथीलच आहे. मृत्यु

प्रमादानें होतो म्हणजे आत्मा आपलें परमात्मस्वरूप विसरतो म्हणून होतो हें एक नवीन तत्त्व आहे. तथापि परमात्मा भिन्न भिन्न आत्मे कां निर्माण करतो व सृष्टि उत्पन्न करून दुःख कां भोगतो याचें उत्तर देतांना परमेश्वर आपल्या मायेनें जग निर्माण करतो असें दिलेले आहे. या मायेचा उगम वेदांतच आहे. “ इद्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते ” या वचनांत तो आहे तथापि त्याचा विशेष विस्तार उपनिषदांत नाही. भगवद्गीतेत माया परमेश्वराची एक शक्ति आहे असें दाखविले आहे. “ संभवाभ्यात्ममायया ” असें जें म्हटलें आहे (म० अ० ४) त्याचाच दाखला या आख्यानांत आहे. कर्माविषयी तीन प्रकार सांगितले आहेत. आत्मनिष्ठ साक्षात्कारी याला शुभाशुभ कर्म असली तरी बाधक होत नाहीत. निष्काम कर्म करणाराचें पाप शुभ कर्मानें नष्ट होतें आणि काम्य कर्म करणाऱ्यास शुभ अशुभ अशीं दोन्ही कर्मांची शुभाशुभ फळे भोगावी लागतात हाही एक विशेष आहे. मौन म्हणजे परमात्मा ही एक कल्पना अधिक आहे. परंतु ती उपनिषदांवरच रचिली आहे. उपनिषदांत “यतो वाचो निवर्तन्ते” असें म्हटलें आहे “ मौन परमात्म्यास संज्ञा आहे. कारण वेदही मनासह त्याच्या ठिकाणीं प्रवेश करूं शकत नाही. ” (भा० पु० ३ पान २४०) मुनि म्हणजे ब्रह्मचिंतनाकरितां जो मौन धरतो तो होय, व त्याला ब्रह्मसाक्षात्कार झाला म्हणजे तो श्रेष्ठ मुनि होय व तोच ब्राह्मण. ब्रह्मचर्य गुरुगृही राहून संपादावें आणि गुरुच्या पोटांत शिरून ब्रह्मविद्या प्राप्त करून घ्यावी. विद्या ही चतुष्पदी आहे म्हणजे एकपाद गुरुपासून मिळते, दुसरा पाद शिष्य स्वबुद्धिवलानें संपादन करतो. तिसरा कालगतीनें बुद्धीला परिपक्वता

आली म्हणजे मिळतो आणि चौथा सहाध्यायी यांसह तत्त्वविचारांच्या वाटाघाटीनें मिळतो, असें यांत सांगितलें आहे तें महत्त्वाचें अमून त्याचा आपल्यास पुढें विचार करणें आहे. ब्रह्माचें वर्णन सनत्सुजातांत शेवटीं विस्तारानें आलें आहे तें उपनिषदांप्रमाणेंच आहे. पण ब्रह्मापासून हिरण्यगर्भाची उत्पत्ति झाली आणि त्यानें सृष्टि निर्माण केली, ही कल्पना येथें नवीन दिसते व या कल्पनेनें साधारण पौराणिक समजुतीशीं वेदान्ताचा मेळ घालण्याचा प्रयत्न केलेला आहे.

महाभारतांत वेदान्तमताचा विस्तार कसा केलेला आढळतो हें सांगतांना प्रथम ही गोष्ट मान्य केली पाहिजे की, महाभारतकाळीं सांख्य आणि योग यांजविषयीं इतका आदर होता की, त्यांची छाया महाभारतांतील शांतिपर्वाच्या व इतर पर्वांच्या तत्त्वज्ञानविवेचनांवर पूर्णपणें पडलेली दिसते. कोणताही विषय किंवा अध्याय घेतला तरी सांख्य योग यांचें नांव यावयाचेंच. याशिवाय सांख्य आणि वेदान्त यांत ज्ञानाचेंच महत्त्व असल्यानें सौतीनें त्यांचा जागजागीं अभेद मानला आहे. वेदान्ताचीं कांहीं विशिष्ट मते आहेत असें सौतीस कधींच वाटलें नसावें असें वाचकांस भासतें. याउलट स्थिति महाभारतकाळांतरची झालेली आहे. बादरायणाच्या वेदान्तसूत्रांत सांख्याचें मुख्यतः खण्डण असून योगाचेंही खंडण आहे. सनातनधर्माचा जय झाल्यानंतरचीं तीं सूत्रें आहेत हें उघड आहे. म्हणजे पुष्पमित्राच्या काळांतरचीं आहेत, असें अनुमान होतें. वेदांचा पूर्ण अभिमान जेव्हां स्थापित झाला तेव्हां वेदांतील मुख्य भाग जीं उपनिषदे त्यांच्याच मतास पूर्ण आदर मिळावा हें साहजिक आहे आणि म्हणूनच उपनिषद्बाह्य सांख्यादि मते त्याज्य ठरलीं.

न्यासांने या वेदान्तज्ञानाची स्तुति करतांना दशेदं ऋक्सहस्राणि निर्मथ्यामृतमुद्धृतम् । स्नातकानामिदं वाच्यंशाखं पुत्रानुशासनम् ॥१६ इदं प्रियाय पुत्राय शिष्यायानुमताय च । रहस्यधर्मं वक्तव्यं नान्यस्मै तु कदाचन । यद्यप्यस्यमहीं दद्याद्रत्नपूर्णाभिमां नरः ॥ असें उपनिषन्मतानेंच वर्णन करून स्नातकांना हें देण्याचें आहे. अर्थात् स्त्रिया याच्या अधिकारी नाहीत असें सूचित केलें आहे. याप्रमाणें वेदांतज्ञानाचा आणि संन्यासाचा भगवद्गीतेपेशां ज्यास्त संबंध महाभारतकाळीं जडला. परंतु तो अपरिहार्य नव्हता. बादरायणाच्या सूत्रांत या काळानंतर हा संबंध पक्का व नित्य झाला, आणि ब्राह्मणासच आणि त्यांतही संन्यासाश्रमासच मोक्ष आहे असें प्रतिपादन झालेले शूद्र शब्दाची निराळी व्युत्पत्ति लावणाऱ्या सूत्रादिकांवरून दिसतें.

शांतिपर्व अध्याय २७८ यांत हारीतोक्त मोक्षज्ञान सांगितलें आहे त्यांत संन्यासधर्म विस्तारानें वर्णन करून, अभयं सर्वभूतेभ्यो दत्त्वा यः प्रव्रजेद्गृहात् । लोकास्तेजोमयास्तस्य तथानंत्याय कल्पते ॥ असें शेवटीं सांगितलें आहे. महाभारतकाळीं प्रव्रज्या हीच मोक्षाची सरणी असें सर्वतोपरी मान्य झालें दिसतें. कारण बौद्ध व जैन यांनीही आपल्या मोक्षमार्गाचा हाच प्रव्रज्याचा रस्ता मान्य केलेला दिसतो. महाभारतकाळीं प्रव्रज्येचें महत्त्व अतिशय वाढलेलें दिसतें. मात्र सनातनधर्मीयांची प्रव्रज्या फारच कडकडीत होती हें विस्तारानें अन्यत्र सांगितलेंच आहे. बौद्धांनी व जैनांनी प्रव्रज्या फार सोपी केली आणि तो एक पोट भरावयाचा धंदा झाला. असो. संन्यासाची अत्यंत लालसा उत्पन्न होऊन युधिष्ठिरानें विचारलें, “ कदा वयं करिष्यामः संन्यासं दुःखसंज्ञकम् । कदा वयं गमिष्यामो राज्यं हित्वा परंतप ” असा प्रश्न

केल्यावर भीष्मानें सनत्सुजातवृत्रसंवाद सांगितला; त्यांत कोट्यनुकोटीवर्षे जीव कसा संसारांत परिभ्रमण करित असतो हें सांगतांना जीवाला सहा वर्ण सांगितले. कृष्ण, धूम्र, नील, रक्त, हारिद्र आणि शुक्ल. (शां. अ० २८०-३३). ही वर्णांची कल्पना चमत्कारिक आहे. ती रज, तम, सत्त्व यांवरही पूर्णपणें बसविलेली दिसत नाही. असो. प्रत्येक वर्णाच्या चौदा लक्ष योनि सांगितलेल्या दिसतात. (शतं सहस्राणि चतुर्दशेह परागतिर्जीवगुणस्य दैत्य ३६) असो. निरनिराळ्या रंगांतून पुन्हां वर पुन्हा खाली असेंही संसरण होतें. कृष्णवर्ण नरकांत पच्यमान असतां असतो. तेथून हरित (धूम्र). मग सत्त्व गुणानें युक्त झाला असतां नीलांतून तांबडा रंग होतो आणि मनुष्यलोकास येतो. “ मग पिवळा वर्ण येऊन देवत्व येतें. मग सत्त्वाधिक्य झाल्यास शुक्ल वर्णांत येतो (नाही तर खाली पडत कृष्णापर्यंत जातो.) ” (भा० पु० ६ पा० १९८). शुक्लगतींतून मग मार्गें न पडला आणि योग्य मार्गाला लागला तर “ ततोऽच्ययं स्थानमनन्तमेति देवस्य विष्णोरथ ब्रह्मणश्च ” वगैरे पूर्वी श्लोक सांगितला आहे. “ सहारकाल पारदग्धकाया ब्रह्माणमायान्ति सदा प्रजा हि ” ब्रह्मार्शी सर्व संहाराच्या वेळीं त्यांचें तादात्म्य होतें असें दिसतें.

१ येथें युधिष्ठिरानें दोन चमत्कारिक प्रश्न केले. त्यांची उत्तरेही चमत्कारिक आहेत. पहिला प्रश्न “ जो महादेव रुक्मामारानें वर्णिला तोच हा श्रीकृष्ण आमचाना ? ” उत्तर, हा तो नव्हे. हा “ तुरीयाद्धैतस्येभं विद्धि केशवमच्युतं ” याजविषयी पुढें उल्लेख करूं. दुसरा प्रश्न. आम्ही हल्लीं रक्तवर्णांत आहों. तेव्हां आतां पुढें आम्ही कोणत्या गतीला जाऊं नील कीं कृष्ण किंवा चांगल्या. भीष्मानें उत्तर दिलें. तुम्ही पाण्डव देवलोकाला जाऊ आणि मग विद्वल्य देवलोकेपु पुनर्मनुष्ये-

वरील वर्णनावरून हेही दिसून येते की, महाभारतकाळीं परमगतीची कल्पना कांहींशी निराळी झाली होती. निरनिराळ्या देवांचे लोक आहेत हें उपनिषदांतही आहे. “एता-सामेव देवतानां सलोकतां साष्टितां सायुज्यं गच्छति ” असें छांदोग्यांत आहे. पण ब्रह्मलोक म्हणजे अपुनरावर्ति असें मानलें जात होतें. “ गार्गीय ब्रह्मलोकांच्या पुढें विचारूं नको अनातप्रश्न्यां वै देवतामतिपृच्छसि ” असें याज्ञवल्क्यानें म्हटलें आहे. (बृ० अ० ६ ब्रा० ६) किंबहुना “ वैशुतान् पुरुष मानस एत्य ब्रह्मलोकान् गमयति तेषु ब्रह्मलोकेषु पराः परावतो वसन्ति न तेषां पुनरावृत्तिः ” असें बृहदारण्यांत (अ० ८ ब्रा० २) म्हटलें आहे. उपनिषदांत प्रजापति लोक आणि ब्रह्मलोक निराळे मानले गेले होते. भगवद्गीतेंत आणि महाभारतांत ब्रह्मलोक पुनरावर्ति आहेत असें एकत्वानें मानलें गेलें. “ आब्रह्मभुवनाल्लोकाः पुनरावर्ति-नोर्जुन ” या मताप्रमाणें ब्रह्मलोकगति शाश्वतची नव्हे असें ठरलें. योगी आणि जापक येथेंच जातात. पण ब्रह्मलोकांतील लोक संहारकाळीं मुक्त होतात ही अधिक कल्पना वरील श्लोकांत दिसते. शेवटचें वेदान्ताचें ध्येय मोक्ष आहे, हें उघड आहे. पण मोक्ष म्हणजे ब्रह्मभाव असा वेदान्ताचा अर्थ

ध्यय । प्रजाविर्गमं च सुखेन काले प्रत्येय देवेषु सुखानि भुक्त्वा । सुखेन संयास्यथ सिद्धसंख्या-
मा वो भयं भूद्विमलाःस्य सर्वे ॥७७(शां. अ. २८०)
“ तुम्ही पुनरपि मनुष्यलोकांत जाल आणि मनु-
ष्यलोकांत पूर्ण सुख भोगून पुन्हां देवयोनींत जाल
आणि तेथून सिद्ध मण्डळींत जाल. ” (भा. पु. ६
पा. ६०३) या वाक्यावरून पाण्डवांचा पुन्हां
कोणता अवतार इतिहासांत महाभारतकाळीं मान-
ला जात असे हें समजण्याची इच्छा उत्पन्न
होते. वक्त्रराज उदयन हा तर अभिप्रेत नसेल ना !!

आहे. मोक्ष विमोक्ष हे शब्द उपनिषदांत व गीतेंतही आहेत. पण ब्रह्मनिर्वाण ब्रह्मभूय वगैरे शब्द गीतेंत अधिक आहेत. “ ब्रह्मैव सन् ब्रह्माप्येति ” यांतील ब्रह्मशब्दवाच्य ब्रह्मलोक होय. सभापर्वातील ब्रह्मसभेच्या वर्णनावरून ब्रह्मसभा ही शेवटची गति नाही, असें उघड आहे. वनपर्वातील अ० २६१ यांत ब्रह्मलोकांवरही ऋभुलोक सांगितले आहेत ते कल्पांतही परिवर्तन पावत नाहीत. “ नकल्प-परिवर्तेषु परिवर्तन्ति ते तथा ” “ देवानामपि मौद्गल्य कांसिता सा गतिः परा ” असें वर्णन आहे. पण यापुढें विष्णूचें स्थान आहे असें सांगितलें आहे. “ ब्रह्मणः सदानादूर्ध्व-तद्दिष्णोः परमं पदम् शुद्धं सनातनं ज्योतिः परब्रह्मेति यद्विदुः ” उपनिषदांत परब्रह्मवाची शब्द आत्मा आहे आत्मा आणि परमात्मा असा भेद उपनिषदांना माहीत नाही. “ य आत्मापहतपाप्मा ” वगैरे वर्णनें पाहावी. हा भेद प्रथम योगांत दोन आत्मे मानल्यानें झाला. भगवद्गीतेंत व महाभारतांत इतरत्र यासाठीं नेहमीं परमात्मा शब्द परब्रह्मवाची येतो. त्याचप्रमाणें ब्रह्मही दोन (शब्द-ब्रह्म आणि परब्रह्म) झाल्यानें परब्रह्म शब्द पुष्कळदां उपयोगांत येतो. पुरुष शब्द परमात्मवाची उपनिषदांत आहे. तसाच महाभारतांतही आहे पण कोठेकोठें परमपुरुष असाही शब्द येतो. महद्भूत असा शब्दही उपनिषदांत आहे. तोही महाभारतांत कधीं कधीं येतो. भगवद्गीतेंत पुरुषोत्तम व भूतात्मा असे शब्द आलेले आहेत. “ शारीर आत्मा प्राज्ञेनात्मनान्वारूढः ” असें वर्णन बृहदारण्यांत आहे. परंतु तो आणि परमात्मा यांत भेद नाही. भूतात्मा, महानात्मा वगैरे शब्द ही महाभारतांत आढळतात. असो. पन्चेन्द्रियें, बुद्धि, मन, पंचमहाभूतें व त्यांचे रूपरसा-

दिगुण, तसेच सत्त्वरजस्तम हे त्रिगुण, क्षरा-क्षर भेद इत्यादि अनेक विषय महाभारतांत शांतिपर्वांत, अनुस्मृतींत, उद्योगपर्वातील सनत्सुजातीयांत व इतरत्र वर्णिलेले आहेत. त्यांत शांतिपर्वांत तर मोक्षधर्मपर्वांत फारच विस्तार आहे. त्यांतील विशेष सांगणें बहुतेक दुरापास्त आहे. तथापि उपनिषदांत वेदान्त तत्त्व जें उपदेशिलें आहे, त्याचा विस्तार भगवद्गीतेंत तेवढा घेऊन महाभारतांत सुंदर संवाद व आख्यानें घातलीं असून त्यांतील कित्येक श्लोक “ देवाअपि मार्गमुह्यन्ति अपदस्य पदौषिणः ” वगैरे वेदान्तांत नेहमीं येतात. शेवटचें व्यासशुक्राख्यान फारच मनोहर आहे व त्यांतील प्रारंभीचा “ पावकाच्ययन ” नांवाचा ३२१ अध्याय वाचनीय आहे.

आतां आपण पांचरात्र मताकडे वळूं. पांच आस्तिक मतांत सांख्य, योग, वेदान्त यांच्या नंतर पांचरात्र हेंच महत्त्वाचें ज्ञान महाभारतकाळीं होतें. ईश्वराची सगुण उपासना करण्याचा परिपाठ सुरू झाल्यावर शिव आणि विष्णु या दोन देवांची अधिक उपासना सुरू झाली हें आम्हीं पूर्वी सांगितलेंच आहे. त्यांत विष्णु हा सर्व वैदिक देवतांमध्ये श्रेष्ठ आहे असें वैदिक काळींच मान्य झालें होतें. त्या वैष्णवधर्माचा मार्ग हळूहळू वाढत जाऊन महाभारतकाळीं त्यास पांचरात्र असें नांव पडलें. या मताचा मूळ पाया भगवद्गीतेनेंच घातला आणि श्रीकृष्ण हा श्रीविष्णूचा अवतार असें सर्वमान्य असल्यानें श्रीकृष्णाची भक्ति हीच या पांचरात्रमताची मुख्य भेद होय. भगवद्गीतेनेंच भक्तिमार्गाचा पाया घातला असें आम्हीं पूर्वी सांगितलेंच आहे. श्रीकृष्णाची परमेश्वरभावनेनें भक्ति करणारे लोक श्रीकृष्णाच्याही वेळीं होते. त्यांत गोपी ह्या मुख्य

होत्या. यांशिवाय दुसरे अनेक लोक होते. भगवद्भजनाचा आनंद सगुणरूपानें भक्ति करणाऱ्यास फारच निराळा होतो हें अनुभवसिद्ध असून त्याप्रमाणें भगवद्गीतेंत भक्तिमार्गाचें महत्त्व वर्णिलें आहे. भक्तिमार्ग हा अर्थात् फार जुना पण तो पांचरात्रमार्गाहून कांहींसा भिन्न व प्राचीन होय. पांचरात्र तत्त्वज्ञानाचीं मते कांहींशीं निराळीं आणि रहस्यासारखीं आहेत. हीं मते महाभारतकाळीं कोणतीं होतीं हें महाभारतांतील नारायणीय उपाख्यानावरून दिसून येतें. भगवद्भक्ति करणारे ते भागवत हा एक सामान्य वर्ग होता आणि या भागवतांत विष्णु आणि श्रीकृष्ण याच देवांची परमेश्वरस्वरूपानें भक्ति होती, परंतु पांचरात्रमत याहून थोडेंसें भिन्न असून तें काय होतें हें आपण या नारायणीय आख्यानावरून पाहूं. हें नारायणीय आख्यान शान्तिपर्व अ० ३३४ पासून अ० ३९१ याच्या शेवटपर्यंत असून यानंतर उच्छ्वृत्युपाख्यान शेवटचेंच शांतिपर्वांत आहे. अर्थात् नारायणीयाख्यान बहुतेक शेवटचें असून शांतिपर्वाचा हा शेवटचा प्रतिपाद्य विषय आहे. अर्थात् तो वेदान्त वगैरे मतांहून भिन्न व शेवटचा असाच मानलेला आहे. या आख्यानास सुरुवात “ कोणत्याही आश्रमांत असलेल्या मनुष्याला मोक्षासिद्धि मिळवावयाची असल्यास कोणत्या देवाच्या पूजनानें ती होईल ” अशा युधिष्ठिराच्या प्रश्नानें केली आहे. अर्थात् ह्यांत सगुण भक्तीचें माहात्म्य वर्णावयाचें आहे, असें दिसतें.

या मतास मूलभूत नारायण असून स्वायंभुव मन्वंतरांत “ सनातन विश्वात्मा नारायण यापासून नर, नारायण, हरि आणि कृष्ण अशा चार मूर्ति उत्पन्न झाल्या. ” नर-नारायण ऋषींनी बदरिकाश्रमीं तपश्चर्या केली. त्यांस

नारदानें जाऊन प्रश्न केल्यामुळे त्यांनीं हा सर्व पाञ्चरात्रधर्म कथन केलेला आहे. या धर्माचा मूळ पाळणारा उपरिचर राजा वसु होता, यानेंच नारायणाची पांचरात्रविधीनें प्रथम पूजा केली. (भा० पु० ६ पा. ३६६) “ चित्रशिखंडी नांव असलेल्या सप्तऋषींनीं वेदांचा निष्कर्ष काढून पांचरात्र नांवाचें शास्त्र तयार केलें. हे सप्तर्षि म्हणजे स्वायंभु। मनु- तील मरीचि, अंगिरा, अत्रि, पुलस्त्य, पुलह, ऋतु आणि वसिष्ठ होत. या शास्त्रांत धर्म, अर्थ, काम, मोक्ष या चोहोंचें विवेचन आहे. हा ग्रंथ एक लक्ष आहे. “ ऋग्वेद, यजुर्वेद सामवेद व अंगिरा ऋषींचा अथर्ववेद यांना धरून असणाऱ्या या ग्रंथांत प्रवृत्ति आणि निवृत्ति हे दोन्ही मार्ग असून त्यांचा हा आधार- स्तंभ आहे. ” हरिभक्त वसु उपरिचर राजा “ हा ग्रंथ बृहस्पतीपासून शिकून त्याप्रमाणें आचरण करील पण त्याच्यानंतर हा ग्रंथ नष्ट होईल. ” असें नारायणानें सांगितलें. (पा० ७६७) अर्थात् चित्रशिखंडीचा हा ग्रंथ हल्लीं उपलब्ध नाही. तथापि भगवद्गीता या मतास मुख्य आधार मानलेली नाही यावरून भगवद्गीतेनंतर व त्याहून कांहीं भिन्न असें हें पांचरात्रमत आहे अशी गोष्ट आपल्यास मानावी लागते.

या भागांतील पहिली गोष्ट अशी कीं, क्षीरसमुद्राच्या उत्तरेकडे श्वेतद्वीप असून तेथें नारायणाची पांचरात्रधर्मानें पूजा करणारे श्वेतचंद्रकांतीचे लोक “ अतींद्रिय, निराहार, अनिमेघ ” एकनिष्ठपणानें भक्ति करणारे असून त्यांस नारायणाचें दर्शन होतें. या श्वेत- द्वीपस्थ लोकांच्या अनन्यभक्तीनें नारायण प्रकट होतो व ते पांचरात्रविधीनें त्याचें पूजन करितात. हें मत गीतेपेक्षां अधिक आहे, हें निराळें सांगणें नकोच. दुसरें अहिंसामत

या तत्त्वज्ञानानें इतर सांख्य-योगादि मतांप्रमाणेंच प्रधान मानलें आहे. वसु राजानें यज्ञ केला त्यांत पशुवध झाला नाही. [पा. ७६८] वसुराजाच्या शापाची गोष्ट यापुढें दिली आहे ती मात्र उलट आहे. ऋषींच्या व देवांच्या तंट्यांत छागहिंसायुक्त यज्ञासंबंधानें वसूकडे प्रश्न आला, तेव्हां त्यानें देवांच्या मताप्रमाणें छागबलि द्यावा असें सांगितलें; त्यामुळे त्यास ऋषींचा शाप झाला आणि तो भूविवरांत शिरला. तेथें त्यानें नारायणाची अनन्यभक्तीनें सेवा केली, यामुळे तो मुक्त झाला आणि नारायणाच्या कृपेनें “ ब्रह्मलोकास गेला. ” वसु राजाच्या नांवानें यज्ञांत वृताची धारा अग्नीत सोडावी लागते ती देवांनीं वसूच्या प्राशनासाठीं देवविली असें येथें सांगितलें आहे व तीस “ वसोर्धारा ” म्हणतात हेंही सांगितलें आहे. [पा. ७७२] हाच कथा अश्वमेधपर्वत नकुलाख्यानांत आली आहे व तेथें तिचें असेंच स्वरूप आहे. मग वसुराजा प्रथम पांचरात्रमताचा राजा कसा होतो याचें आश्चर्य वाटतें. त्यानें स्वतः यज्ञ केला तो पशूचा नव्हे असें वर्णन आहे. असो. यज्ञविहित हिंसा आहे असा भगवद्गीतेचा किंवा महाभारताचाही स्पष्ट आशय नाही. अर्थात् ही भगवद्गीतेच्या पुढची पायरी आहे.

या पुढील अध्यायांत नारद श्वेतद्वीपांत नारायणाचें दर्शन व्हावें या इच्छेनें गेले आणि त्यांनीं भगवंताची गुह्य नामांनीं स्तुति केली असें वर्णन आहे. हीं नांवें विष्णुसहस्रनामां- हून निराळीं आहेत. पांचरात्रमतांतही नारदकृत स्तुति विशेष महत्त्वाची असावी. नारायण प्रसन्न होऊन नारदास विश्वरूपानें त्याचें दर्शन झालें. या रूपाचें वर्णन देण्यासारखें आहे. “ प्रभूच्या स्वरूपावर निरनिराळ्या रंगांची छटा होती. सहस्रनेत्रहस्तपाद वगैरे होते.

तो विराटस्वरूपी परमात्मा ओंकारसहित सावित्रीचा जप करीत होता. त्या जितेन्द्रिय हरीच्या बाकीच्या मुखांतून चारी वेद, वेदांगे आरप्यक यांचा घोष चालला होता. त्या यज्ञरूपी देवाच्या हातांत वेदि, कमंडलु, शुभ्रमणि, उपानह, कुश, अजिन, दण्डकाष्ठ, व ज्वलित अग्नि होता. ” (पान ७७६)

या बर्णनावरून पांचरात्रमत वेदाला व यज्ञाला पूर्ण मान देणारे आहे हे स्पष्ट दिसते. असो. भगवद्गीतेतील विश्वरूप निराळे आणि हे निराळे; प्रसंगही निराळे हे सांगावयास नकोच; तथापि भगवद्गीतेनंतरचे हे आख्यान आहे असा निष्कर्ष निघतो. नारदास नारायणाने येथे तत्त्वज्ञानाचा उपदेश केला आहे त्यांत पांचरात्रविशिष्ट मते आली आहेत ती अशी. “ नित्य अजन्मा शाश्वत, त्रिगुणांचा विटाळ नसलेला, प्राणिमात्रांत साक्षिरूपाने असणारा आत्मा, जो २४ तत्त्वांपलीकडे असून २९ वा पुरुष आहे, जो निष्क्रिय असून ज्ञानानेच कळतो, त्या सनातन परमेश्वरालाच वासुदेव असे म्हणतात. हाच सर्वव्यापक आहे. प्रलयाच्या वेळी पृथ्वी जलांत लीन होते; जल अग्नीत, तेज वायूत, वायु आकाशांत, आणि आकाश अव्यक्त प्रकृतीत आणि अव्यक्त प्रकृति पुरुषाचे ठिकाणी लीन होते. त्या वासुदेवाशिवाय मग काहीच राहात नाही. पंचमहाभूतांचे शरीर बनते व त्यांत अदृश्य वासुदेव सूक्ष्म रूपाने त्वरित प्रवेश करतो. हा देहवर्ति जीव महासमर्थ असून शेष व संकर्षण अशी त्याला नावे आहेत. या संकर्षणापासून उत्पन्न होऊन ज्या मनाला “ सनत्कुमारत्व ” म्हणजे जीवन्मुक्तपण मिळू शकते आणि ज्यांत प्रलयकारी सर्व भूतांचा लय होतो, त्या मनाला प्रद्युम्न असे म्हणतात. या मनापासून कर्ता, कारण, कार्य यांची उत्प-

त्ति आहे व तसेच चराचर जग निर्माण होते त्यालाच अनिरुद्ध असे म्हणतात. त्यालाच ईशान अशी संज्ञा आहे, सर्व कर्मांच्या ठिकाणी व्यक्त होणारा अहंकार हाच होय, निर्गुणात्मक क्षेत्रज्ञ भगवान् वासुदेव जीवरूपाने अवतार घेतो. तो संकर्षण, संकर्षणापासून मनरूपाने अवतरणारा प्रद्युम्न, त्यापासून उत्पन्न होणारा अनिरुद्ध तोच अहंकार व ईश्वर. (पान ७०७)

हा पांचरात्रमताचा सर्वांत विशिष्ट सिद्धांत होय. वासुदेव, संकर्षण, प्रद्युम्न आणि अनिरुद्ध यांचा श्रीकृष्णाच्या चरित्राशी अत्यंत निकट संबंध असल्याने श्रीकृष्णाच्या भक्तांत त्यांजविषयी पूज्यभक्ति असणे साहजिक आहे. आणि याचकारणाने त्या नावांचा पांचरात्रमतांत समावेश झाला असला पाहिजे. श्रीकृष्णाचे नांव वासुदेव हे परमेश्वरस्वरूपाने पूज्य झाल्यावर साहजिकच प्रद्युम्न व अनिरुद्ध ही नावे मन व अहंकार या परमेश्वरापासून उत्पन्न होणाऱ्या तत्त्वांशी एकवटून गेली यांत नवल नाही. कारण श्रीकृष्णाचा पुत्र प्रद्युम्न असून त्याचा पुत्र अनिरुद्ध होय. परंतु संकर्षण हे नांव बलरामाचे म्हणजे श्रीकृष्णाच्या वडील भावाचे आहे. बलरामाबद्दल पूज्य भाव असला तरी त्याचे नांव जीवास देण्यास त्याचा व श्रीकृष्णाचा संबंध धाकटा भाऊ व वडील भाऊ अशा नात्याचा होता तसा संबंध जीव व परमेश्वर यांत नाही. असो. असाच संबंध मनांत आणून ही नावे दिलेली नाहीत. तर एकंदर श्रीकृष्णाच्या संबधाने ती नावे प्रिय झाली होती, त्यांचा उपयोग केला गेला आहे हे उघड आहे. वासुदेव हे नांव परमेश्वराचे वाचक श्रीकृष्णाच्या पूर्वी होते असे दिसत नाही. भगवद्गीतेतही ते नांव परमेश्वरवाची श्रीकृष्णासंबंधानेच आले आहे.

बहूनां जन्मनामन्ते ज्ञानवान्मां प्रपद्यते ।

वासुदेवः सर्वमिति स महात्मा सुदुर्लभः ॥

हा श्लोक गीतेच्या अध्यायांत आलेला आहे आणि तो श्रीकृष्णानें आपल्यास उद्देशून म्हटला आहे. वासुदेव हेंच श्रीकृष्णाचें नांव परमेश्वरवाची झाले असें मानले तरी भगवद्गीतेच्या वेळेस हा चतुर्व्यूह सिद्धान्त उत्पन्न झाला नव्हता असें दिसते. कारण त्याचें कोठेंच वर्णन भगवद्गीतेंत नाही. किंबहुना हा सिद्धान्त हळूहळू वाढत गेला असें आपल्यास महाभारतावरून दाखवितां येईल. भीष्मस्तवामध्ये या मताचा उल्लेख आला आहे हें खरें, पण त्यांत संकर्षण हें नांव परमेश्वरालाच लावलेलें आहे आणि त्याचा अर्थ निराळा केलेला आहे. “संहारकालीं जगताला आकर्षण केल्यानें ज्याला संकर्षण असें म्हणतात त्या उपासनीय परमात्म्याची मी उपासना करतो.” (भा० पु० ६ पान ८६) अर्थात् संकर्षण हें नांव परमेश्वराचेंच अन्य कारणानें येथें दिलेले आहे. एक व्यूह, दोन व्यूह, तीन व्यूह व चार व्यूह अशा कल्पना वाढत गेल्याचेंही वर्णन महाभारतांत आहे. (भा० पु० ६ पान ८१७) अर्थात् पूर्वकाळीं म्हणजे गीतेच्या वेळेला एकच व्यूह म्हणजे वासुदेवरूपी व्यूह होता असें दिसते. असो; वासुदेव म्हणजे वसुदेवाचा पुत्र वासुदेव, अशी सरळ व्याख्या असून पुढें सांगितल्याप्रमाणें त्याची निराळी व्याख्या पांचरात्रमतांत निघाली, त्याप्रमाणें संकर्षण, प्रद्युम्न व अनिरुद्ध यांचीही निघणें शक्य आहे. “श्रीकृष्ण मूर्तरूपाला आला तरी तो उपाधिवागीनीं निरुद्ध अथवा बद्ध नाही म्हणून त्यास अनिरुद्ध म्हणतात,” असें शां० अ० २८० यांत सांगितले आहे. (भा० पु० ६ पान ६०२) आणि त्या त्या अर्थानें जीव, मन व अहं-

कार या अर्थीं ते शब्द मानले गेले असणें साहजिक आहे. ही चतुर्व्यूहरूपी कल्पना वेदान्त, सांख्य किंवा योग या मतांहून भिन्न असून ती पांचरात्रमताची स्वतंत्र आहे.

हें मत सात्वत लोकांत प्रथम उत्पन्न झालें असोवें असें मानण्यास हरकत नाही. सात्वत म्हणजे श्रीकृष्णाच्या वंशांतील लोक होत. म्हणून या मतास सात्वत म्हणतात. सात्वत वंशांतील लोकांत हें मत प्रथम निघालें असल्यानें त्या वंशांतील पूज्य विभूति या मतांत अधिक येणें हें साहजिक आहे. बलदेवाची भक्ति श्रीकृष्णाबरोबर उत्पन्न होऊन ती अनुपपद्यते हिंदुस्थानांत प्रचलित आहे. किंबहुना महाभारतांत एके ठिकाणीं बलदेव व श्रीकृष्ण हे सारखेच श्रीविष्णूचे अवतार आहेत असें दाखविलें आहे. [आदि० अ० १९७ भा० पु० १ पान ३९६] बलदेवाची देवळें अनुनही हिंदुस्थानांत कांहीं ठिकाणीं आहेत. जैन व बौद्ध ग्रंथांत ईशस्वरूपी धर्मप्रवर्तक या अर्थानें वासुदेव व बलदेव हीं दोन्ही नांवें येतात. अर्थात् त्यांच्याकाळीं याच दोन व्यक्ति सामान्यतः लोकांत मान्य होत्या. प्रद्युम्न आणि अनिरुद्ध यांचीं नांवें मात्र सात्वत अथवा पांचरात्रमतांतच आहेत आणि त्यांची भक्ति या वंशपरंपरेनें चालत आलेल्या सात्वतांच्या मतामध्ये असणें साहजिक आहे.

चतुर्भिश्चतुरात्मानं सत्त्वस्थं सात्वतां पातिम् ।
यं दिव्यैर्देवमर्चन्ति गुह्यैः परमनामभिः ॥

असा भीष्मस्तवोत या सात्वत गुह्य नांवांचा उल्लेख केला आहे.

अ. ३३९ शांतिपर्व यांत नारायण नारादास पुढें म्हणतात, “निरुक्तानें ज्याचें ज्ञान होतें तो हिरण्यगर्भ जगज्जनक चतुर्वक्त्र ब्रह्मदेव माझ्या आज्ञेनें सर्व कृत्यें करतो आणि माझ्याच कोपापासून रुद्र उत्पन्न झाला आहे.

मी प्रथम ब्रह्मदेवाला उत्पन्न केलें तेव्हां त्यास असा वर दिला की, “ तूं सर्व सृष्टि उत्पन्न करशील म्हणून तुला अहंकार असें पर्यायवाचक नांव मिळेल आणि जे कोणी वरप्राप्तीसाठी तपश्चर्या करतील त्यांस तुझ्याकडूनच वरप्राप्ति होईल. देवकार्यासाठी मी नेहमी अवतार घेईन त्या वेळीं तूं मला पित्याप्रमाणें आज्ञा कर. मीच संकर्षण व प्रद्युम्न व अनिरुद्ध असे अवतार घेतों आणि अनिरुद्धाच्या नाभिकमलापासून ब्रह्मदेवाचा अवतार होतो.” [पा. ७७९] हें सांगून यापुढें दशावताराचें संक्षिप्त चरित्र या अध्यायांत सांगितलें आहे तें फारच महत्त्वाचें आहे. या दहा अवतारांची कल्पना फार प्राचीन नसून ती नारायणीयाख्यानापासून आहे असें म्हटलें पाहिजे. अवताराच्या कल्पनेचें बीज भगवद्गीतेंतच आहे. आणि “ भक्तांच्या उद्धारासाठी आणि धर्माच्या उन्नतीसाठी मी वारंवार अवतार घेतों असें भगवंतानें सांगितलें आहे. पण श्रीविष्णूचे दहा अवतार आहेत ही गोष्ट येथें सांगितली नाही. असो. ही दशावतार कल्पना बौद्धधर्माचा जय किंवा पराजय होण्याच्या पूर्वीची आहे म्हणजे खरोखर महाभारतकालीन आहे हें मात्र निर्विवाद आहे; कारण, या दहा अवतारांत बुद्धाचा प्रवेश नाही.

हंसः कूर्मश्च मत्स्यश्च प्रादुर्भावा द्विजोत्तम ।

वराहो नारसिंहश्च वामनो राम एव च ॥

रामो दाशरथिश्चैव सात्वतो कल्किरेव च ॥

हल्लीं लोकांत प्रसिद्ध असलेले अवतार बहुतेक हेच असून प्रारंभीं हंस आहे तो मात्र निराळा आहे आणि त्याच्या ऐवजीं नववा बुद्ध झाला आहे. हंस अवताराची कथा यांत नाही

परंतु वराहाची आहे आणि तेथूनच वर्णन सुरू आहे. “ समुद्रांत बुडून नष्ट झालेली पृथिवी वराहरूपानें मीं वर आणीन. हिरण्याक्षाचा वध मी करीन. मी नृसिंहरूप धारण करून हिरण्यकशिपूला मारीन, बलिराजा बलवान् होईल, वामन होऊन मी त्याला पाताळांत घालीन, त्रेतायुगांत संपत्ति व सामर्थ्य यांनीं मत्त झालेल्या क्षत्रियांचा नाश भृगुकुलांत परशुराम होऊन मी करीन. एकत व द्वित या प्रजापतीच्या दोन पुत्र ऋषींनीं त्रित ऋषींचा घात केल्याचें प्रायश्चित्त म्हणून त्यांस वानरांच्या योनींत जन्म घ्यावा लागेल. त्यांच्या वंशांत उत्पन्न झालेले महाबलिष्ठ वानर देवांची सुटका करण्यासाठीं मला साहाय्य करतील आणि मी पुलस्त्य कुळांतील भयंकर राक्षस रावण व त्याचे अनुयायी यांचा नाश करीन. [ही वानरांची उत्पत्ति फारच भिन्न व चमत्कारिक आहे ती रामायणांतही नाही.] द्वापाराच्या शेवटीं कलियुगारंभापूर्वीं मथुरेंत कंसाला मी मारीन. द्वारका स्थापन करून अदितीमातेचा अपमान करणाऱ्या नरकासुराला मी मारीन. नंतर प्राग्ज्योतिषाधिपतीला मारून द्वारकेंत तेथील संपत्ति नेईन. पुढें बलीचा पुत्र बाणासुर यास मी मारीन. पुढें सौभनिवासी यांचा निःपात करीन. नंतर कालयवनाचा वध मी करीन. जरासंधाला मी मारीन. युधिष्ठिराच्या राजसूयाच्या वेळीं शिशुपाळाचा वध करीन. भारतीयुद्धकाळीं नर नारायण कृष्णार्जुन रूपानें क्षत्रियांचा संहार करण्यास उद्युक्त झाले आहेत असें लोक मानतात. शेवटीं, द्वारकेचा व यादवांचाही घोर प्रलय मी करवीन. याप्रमाणें अपरिमिति कर्म करून मी ब्राह्मणांना पूज्य असलेल्या, मी प्रथम निर्माण केलेल्या प्रदेशांत परत जाईन ? [भा. पु० ६ पा. ७७९-७८०];

१ महाभारतांत अवतार शब्द न येतां प्रादुर्भाव येतो हें येथें सांगण्यासारखें आहे.

वरील विस्तृत उताऱ्यांत दशावताराची कल्पना नारायणीय आख्यानांत प्रचलित असलेली घेतली असून श्रीविष्णूनें अथवा नारायणानें निरनिराळ्या असुरांना मारण्याकरितां कोणकोणते अवतार धारण केले याचें वर्णन त्यांत आहे. हे असुर ब्रह्मदेवाच्या वरानेंच उत्पन्न होत आणि ब्रह्मदेव शेवटीं त्यांस मारविण्याकरितां नारायणाकडेसच जाऊन त्यास प्रार्थना करित. ही गोष्ट या वर्णनांत गर्भित आलेली आहे. असो. भगवानाचें व नारदाचें जें भाषण झालें आणि त्यानें श्वेतद्वीपांत नारायणाचें दर्शन घेतलें तें ज्यांत वरप्रमाणें वर्णन केलें आहे त्यास महोपनिषत् अशी संज्ञा असून तें नारदानें केलेलें पांचरात्र होय असें या मतांत मानलें गेलें आहे. आणि या कथानकाचें जो श्रवण पठण करील तो चंद्राप्रमाणें कांतिमान् होऊन श्वेतद्वीपाला जाईल असें सांगितलें आहे. (पा० ७८१) भगवद्गीता उपनिषत् आहे तर हें आख्यान महोपनिषत् आहे असा येथें भेद केलेला दिसतो. अर्थात् हें आख्यान भगवद्गीतेनंतरचें आहे.

भगवद्गीतेनें मार्ग घालून दिल्याप्रमाणें या महोपनिषदाची उपदेशपरंपरा सांगितली आहे. प्रथम नारद. त्यानें ब्रह्मदेवाच्या सद्नांत ऋषींना प्रथम ऐकविलें; त्यांपासून सूर्यानें हें पांचरात्र उपनिषत् ऐकिलें. त्यांपासून देवांनीं मेरुर्वतावर ऐकिलें. देवांपासून असित ऋषीनें, असितापासून शंतनूनें, शतनूपासून भीष्मानें आणि भीष्मापासून धर्मानें ऐकिलें. “ जो वासुदेवाचा भक्त नसेल त्याला तूं हें कदापि सांगूं नकोस ” हेंही भगवद्गीतेप्रमाणेंच सांगितलें आहे. नारायणीय उपाख्यानाची उत्पत्ति भगवद्गीतेनंतरची आहे याजबद्दल या पुराव्यावरून अधिक खातरी पडते.

या मुढील ३४० व्या अध्यायांत नारायण

यज्ञकर्ता व यज्ञभोक्ता कसा याचें व्याख्यान केलेलें आहे. सृष्ट्युत्पत्ति सांख्य व वेदान्त या तत्त्वज्ञानांच्या मतांशीं मेळ घालून अशी सांगितली आहे कीं, परमात्मा यालाच त्याच्या कर्मांमुळें महापुरुष अशी संज्ञा आहे. त्याजपासून प्रकृति झाली तिलाच प्रधान असें नांव आहे. प्रकृतीपासून व्यक्त निर्माण झालें त्यास अनिरुद्ध अथवा अहंकार संज्ञा असून तोच लोकांमध्ये (वेदान्तांत) महान् आत्मा म्हणून प्रसिद्ध आहे. त्याजपासून ब्रह्मदेव झाला. ब्रह्मदेवानें मरीचादि सात ऋषि आणि स्वयंभु मनु यांस उत्पन्न केलें; यापूर्वीं ब्रह्मदेवानें पंचमहाभूतें व त्यांचे पांच शब्दादि गुण उत्पन्न केले. सात ऋषि व मनु मिळून अष्टप्रकृति त्यांपासून सर्व सृष्टि झाली, असें पांचरात्राचें मत आहे. असो. त्यांनीं देव उत्पन्न केले व त्यांनीं तपश्चर्या केली तेव्हां यज्ञाची उत्पत्ति झाली आणि ब्रह्मदेवाच्या या मानसपुत्र ऋषींनीं प्रवृत्तिधर्माचा आश्रय केला व यांच्या मार्गाला अनिरुद्ध अशी संज्ञा आहे. सन, सनत्सुजात, सनक, सनंद, सनत्कुमार, कपिल आणि सनातन हे ब्रह्मदेवाचे दुसरे मानसपुत्र असून त्यांनीं निवृत्तिमार्ग स्वीकारला. मोक्षधर्माची वाट यांनींच दाखवून दिली. प्रवृत्तिमार्गा यांची पुनरावृत्ति टळत नाही. इत्यादि वर्णन या अध्यायांत आहे. याजवरून यज्ञमार्ग नारायणानेंच दाखवून दिला तोच यज्ञांतील हविर्भाग भोगणारा आहे तोच निवृत्तिमार्ग दाखवणारा व स्वतः पाळणारा आहे असें पांचरात्राचें मत दिसतें. पण प्रवृत्ति हीन, निवृत्ति श्रेष्ठ, असेंही ते मानतात असें दिसतें. (पान ७८६) किंवा सौतीनें सर्व मतांशीं अभेद करण्याकरितां असें वर्णन केलें असावें.

अध्याय ३४१ आणि ३४२ यांत नारा-

यणाच्या नांवांची उपपत्ति वर्णिलेली आहे ती फारच महत्त्वाची आहे. हा संवाद प्रत्यक्ष अर्जुन व श्रीकृष्ण यांमधील असून श्रीकृष्णा-नेच स्वतः आपल्या नांवाची व्युत्पत्ति सांगितली आहे आणि प्रथम सौतीने आपल्या नेहमीच्या साम्प्रदायाप्रमाणे विष्णु आणि शिव यांचा भेद नाही असे श्रीकृष्णमुखानेच वर्णिले आहे. “ रुद्र हा नारायणस्वरूपी आहे. अखिल विश्वाचा आत्मा मी आणि माझा आत्मा रुद्र. मी रुद्राची प्रथम पूजा करतो ” बौद्ध विस्तृत विवेचन प्रारंभी केले आहे. असो. आप म्हणजे शरीर याला “ नारा ” अशी संज्ञा आहे आणि सर्व प्राण्यांची शरीरे हेंच माझे अयन, वसतिस्थान असल्याने मला नारायण म्हणतात. “ सर्व विश्व मी व्यापून टाकतो व सर्व भूतांचे माझे ठिकाणी वास्तव्य आहे म्हणून मला वासुदेव म्हणतात. सर्व विश्व मी व्यापले आहे म्हणून विष्णु म्हणतात. पृथ्वी आणि स्वर्ग मीच असून अन्तरिक्ष ही मीच आहे म्हणून मला दामोदर म्हणतात. चंद्र, सूर्य, अग्नि, यांचे किरण ते माझे केश असल्याने मला केशव म्हणतात. गो म्हणजे पृथ्वी हिला मी वर आणली म्हणून मला गोविंद म्हणतात. यज्ञातील हविर्भाग मी हरण करतो म्हणून मला हरि म्हणतात. सत्त्वगुणी लोकांत माझी गणना करतात म्हणून मला सात्वत असे म्हणतात. ” (पान ७९९) “ लोखंडाचा काळा कुळकुळीत फाळ होऊन मी जमीन नांगरतो आणि माझा वर्ण कृष्ण आहे म्हणून मला कृष्ण म्हणतात. (पान सदर) ” या व्युत्पत्त्यांनी श्रीकृष्णचरित्रावरून निरनिराळ्या अर्थाने मूळ नावे उत्पन्न झालेली असून वेदान्तिक किंवा पांचरात्रिक मताप्रमाणे त्या नांवांचा अर्थ निराळा कसा बसविला गेला आहे हें यावरून लक्षांत येईल. प्रत्येक मतांत कांहीं

गुह्य अर्थ शब्दांत असतो त्याप्रमाणेच हे अर्थ आहेत हें उघड आहे.

पांचरात्रमतांत दशावतारांशिवाय आणखी एक हयाशिरा नांवाचा विष्णुचा अवतार मानला आहे त्याचे थोडेसे वृत्त सांगितले पाहिजे. दशावतार बहुधा सर्वसाधारण मान्य झाले आहेत. पण हयग्रीव अथवा हयाशिरा हा अवतार पांचरात्रमतांतच आहे. याचा वेदाशी संबंध आहे. ब्रह्मदेवाने कमलांत बसून वेद निर्माण केले ते मधुकैटभ दैत्यांनी नेले. त्या वेळेस ब्रह्मदेवाने नारायण शेषशायीची प्रार्थना केली तेव्हा नारायणाने ईशान्य समुद्रांत हयाशिरा रूप धारण करून वेद मोठ्याने म्हणण्यास सुरुवात केली. तेव्हा ते दानव दुसरीकडे निघून गेले आणि हयाशिराने वेद ब्रह्मदेवास परत आणून दिले. पुढे मधुकैटभांनी नारायणावर हल्ला केला तेव्हा त्यांस त्याने मारिले अशी ही कथा आहे. या रूपाचे तात्पर्य लक्षांत येत नाही तथापि पांचरात्रमत वैदिक असून वेदाशी या स्वरूपाचा निकट संबंध आहे हें लक्षांत आणले म्हणजे या मताचा वैदिक मताप्रमाणेच आदर कां आहे हें दृष्टोत्पत्तीस येते. ब्रह्मदेव अनिरुद्धाच्या नाभीपासून निघाला असे पांच रात्रांचे मत असून महाभारतांत अन्यत्र व पौराणिक कल्पनेत नारायणाच्याच नाभिकमलापासून ब्रह्मदेव निघाला असा समज आहे हें येथे सांगण्यासारखे आहे.

अ० ३४२ व ३४३ यांत श्वेतद्वीपाहून परत आल्यावर नर-नारायणांचा व नारदांचा झालेला संवाद आहे. त्यांतील दोन गोष्टी येथे सांगण्यासारख्या आहेत; नारायणाने श्वेतद्वीपाहूनही श्रेष्ठ असे तेजसंज्ञक स्थान उत्पन्न केले आहे. तेथे तो नेहमी तपश्चर्या करतो. “ एका पायावर उभा राहून हात वर करून

तोंड उत्तरेकडे करून सांगवेदाचा उच्चार करीत आहे ” असे या तपाचे वर्णन आहे. “ या स्थानाला सद्भूतोत्पादक असे नांव वेदांत आहे. ” “दुसरें, मोक्षगामी पुरुष परमाणुरूपांनै प्रथम सूर्यांत मिळून जातात; तेथून निघून अनिरुद्धरूपांत प्रवेश करितात, पुढे सर्व गुण टाकून मनाच्या रूपांनै प्रद्युम्नांत प्रवेश करतात; तेथून सुटून जीव अथवा संकर्षण यांत जातात. मग त्या द्विजश्रेष्ठांची सत्त्व, रज, तम या तीन गुणांपासून मुक्तता होऊन क्षेत्रज्ञ परमात्मा वासुदेव याच्या स्वरूपांत ते मिळून जातात. ” [पा. ८०६] मोक्षास जाणाऱ्या आत्म्याची गति पांचरात्रमतानें कशी होते याचें वर्णन वरप्रमाणें आहे. वेदान्तमताहून तें भिन्न आहे. पण भगवद्गीतेंत वर्णिलेल्या ब्रह्मपदाहूनही हें निराळें आहे असे दिसतें. असो. वैकुण्ठ हें नांव वासुदेवाचें अथवा परमात्म्याचें आहे असें पूर्वाध्यायांत सांगितलें आहे. वैकुण्ठ म्हणजे नारायणाचा निराळा लोक असें येथें वर्णन नाही याचें आश्चर्य वाटतें. ही वैकुण्ठाची गति नारायणगतिच होय हें खरें, परंतु ती येथें सांगितली नाही मोक्षाचीही कल्पना हल्लीं वैष्णवमतें भिन्न आहे असें येथें सांगितलें पाहिजे.

पांचरात्रमतांत वेदाचें महत्त्व पूर्ण आहे इतकेंच नव्हे तर वैदिक यज्ञादि क्रियाही तशाच मान्य आहेत. मात्र यज्ञ अहिंसायुक्त वैष्णव यज्ञ आहे असें पूर्वी वर्णन केलें आहे श्राद्धक्रियाही यज्ञाप्रमाणेंच नारायणापासून निघाली असून या श्राद्धांत दिले जाणारे तीन पिण्ड हे प्रथम नारायणांनै वराह अवतारी आपल्या दातांस लागलेल्या मृत्तिकेचे काढून स्वतःस पितररूपांनै दिले असें पुढील अध्यायांत (३४९) वर्णन आहे. पिंड हेच पितर, असून पितरांना अर्पण केलेले पिण्ड

श्रीविष्णुसच पोंचतात असें यांतील तात्पर्य आहे. याप्रमाणें नारायणीय धर्माचें स्वरूप असून तें भगवद्गीतेंतील धर्मापुढचें स्वरूप आहे असें उचळ दिसतें. भगवद्गीतेचा हरिगीता या नांवानें स्पष्ट उल्लेख यांत आला असून त्यांत हा धर्म पूर्वी संक्षेपतः सांगितला आहे असें वर्णन अ० ३४६ यांत आहे. अ० ३४७ यांत पूर्वी दिलेली हयग्रीवाची कथा असून शेवटीं “ नारायण हाच वेदांचें भाण्डार, हाच सांख्य, हाच ब्रह्म आणि हाच यज्ञ होय; तपही हाच, तपाचें फलही नारायणप्राप्ति, असें सांगितलें आहे. मोक्षरूपी निवृत्तिलक्षण धर्मही हाच आणि प्रवृत्तिलक्षण धर्मही हाच, वगैरे वर्णन आहे. यानंतर एक विशिष्ट सिद्धान्त पांचरात्रांचा असा सांगितलेला दिसतो की, सृष्टीतील सर्व वस्तु पांच कारणांपासून उत्पन्न होतात. पुरुष, प्रकृति, स्वभाव, कर्म व दैव (पान ८१४) हीं पांच कारणें अन्यत्र कोठें सांगितलेलीं नाहीत. भगवद्गीतेंतही नाहीत. असो, अध्याय ३४८ यांत सात्वत धर्माची आणखी हकीकत सांगितली आहे. हा निष्कामभक्तीचा पंथ आहे असें त्याचें वर्णन आहे. म्हणूनच त्यांस एकांतिक असें आणखी नांव आहे. अ० ३४९ यांत भगवद्गीतेंतील श्लोक निराळ्या रीतीने घेतला आहे तो असा,

चतुर्विधा मम जना भक्ता एव हि मे श्रुतम् ।
तेषामेकान्तिनः श्रेष्ठा ये चैवानन्यदेवताः ॥३३
यांत भगवद्गीतेंतील ज्ञानी मला अन्यंत प्रिय या मताच्या ऐवजी मला अनन्यदेव एकांती प्रिय असें वर्णन केलें आहे. तें अर्थात् मागूनचें आहे. आतां हा धर्म नारायणांनै ब्रह्मदेवाच्या निरनिराळ्या सात जन्मांमध्ये ब्रह्मदेवाला सांगून तो कोणाकोणाला सांगितला याचें विस्तारपूर्वक वर्णन आहे. ब्रह्मदेवाची ही

सातव्यानदां उत्पात्ति आहे ही कल्पना नवीनच आहे. वास्तविक ब्रह्मदेवाची एकच उत्पत्ति असली पाहिजे. कल्प हा ब्रह्मदेवाचा एक दिवस आहे अशा हिशोबाने ब्रह्मदेवाचा शंभर वर्षे मानून अनेक ब्रह्मे झाले असे मानले तरी अनादि कालांत अनेक किंवाहुना अनन्त ब्रह्मदेव होतात. मग ब्रह्मदेवाचा हा हल्लीचा सातवा जन्म आहे ही कल्पना कशावर बसविली आहे हे ध्यानांत येत नाही. (भा० पु० ६ पान ८१२)

या सातव्या ब्रह्मदेवाच्या जन्मांत नारायणाने सांगितलेल्या या धर्माची परंपरा भगवद्गीतेहून निराळी आहे. “ नारायणाने हा धर्म ब्रह्मदेवाला दिला. त्याने युगारंभी दक्षाला दिला, दक्षाने आदित्याला. त्याने विवस्वानाला. त्याने त्रेतायुगारंभी मनूला दिला. मनूने इक्ष्वाकूला दिला आणि इक्ष्वाकूने तो लोकांत प्रसृत केला. तो युगक्षयी नारायणाला पुन्हां परत जाईल. भगवद्गीतेत म्हटल्याप्रमाणे हा इक्ष्वाकूनंतर नष्ट झालेला नाही, येथे असेही म्हटले आहे की “ यतींचा धर्म हरिगीतेत मी पूर्वी तुला सांगितला.” येथे भगवद्गीतेचा वैशंपायनाने स्पष्ट उल्लेख केला आहे आणि त्यांत यतींचा धर्म सांगितला आहे असे म्हटले आहे. अर्थात् भगवद्गीतेचा महाभारतकाळी निराळा तात्पर्यार्थ समजत असेल. हा पांचरात्रधर्म नारदमुनींनीही नारायणापासून सरहस्य आणि संसंग्रह संपादन केला. या अहिंसायुक्तधर्माने हरि संतुष्ट होतो.

एकव्यूह विभागोवा क्वचिद्व्यूहसंज्ञितः ।

त्रिव्यूहश्चापि संख्यातश्चतुर्व्यूहश्चट्टयते ॥

हा धर्म व्यासांस नारदांनी सांगितला, व्यासांनी धर्मराजास ऋषिसन्निधे श्रीकृष्ण भीम एकूत असतां सांगितला. हा एकान्त धर्म मी तुला सांगितला.

देवं परमकं ब्रह्मश्वेतं चंद्राभमच्युतं ।

यत्र चैकांतिनो यांति नारायणपरायणाः ॥

एकान्ती याप्रमाणें श्वेतगतीला जातात असे वर्णिले आहे. हा धर्म गृहस्थ आणि यति या दोघांनाही लागू आहे.

श्वेतानां यतिनां चाह एकान्तगतिमव्ययाम् । ८५
(अ० ३५९)

एवमेकं सांख्ययोगं वेदारण्यकमेव च ।

परस्य रागान्येतानि पांचरात्रं च कथ्यते ॥

या श्लोकांत सांख्य, योग आणि वेदान्त या तत्त्वज्ञानाचा आणि पांचरात्राचा अभेद अथवा एक दर्जा सांगितला आहे. अर्थात् हीं ज्ञाने फार प्राचीन असून पांचरात्र मागचे आहे. ३४९ यांत अपान्तर्गतम्याची पूर्वकाळची हकीगत सांगितली आहे. याचे नांव वैदिकवाङ्मयांत आलेले नाही आणि हा व्यासाचा पूर्वकल्पांतिल मथानापत्र होय. कदाचित् याचे नांव पांचरात्रमतांत उत्पन्न झाले असावे. तथापि या अध्यायाच्या शेवटी सांख्य, योग, वेद, पांचरात्र व पाशुपत ही पांच तत्त्वज्ञाने सांगून त्यांत अपान्तर्गतमा हा वेदाचा अथवा वेदान्ताचा आचार्य सांगितला आहे. पांची मतांचे शेवटचे ध्येय नारायणच आहे असा सर्वांचा यांत समन्वय केलेला आहे. पांचरात्रमताने चालणारे निष्काम भक्तिबलाने श्रीहरीलाच पांचतात असे सांगितले आहे. यांत पांचरात्राला आगम अशी संज्ञा दिली आहे.

शेवटचे ३५० व ३५१ हे अध्यायही महत्त्वाचे आहेत. सांख्य व योग प्रतिपुरुष आत्मा भिन्न मानतात. पांचरात्रांचे यासंबंधाने मत काय आहे ते या अध्यायांत वर्णिलेले आहे, परंतु ते निश्चयात्मक दिसत नाही. सर्व ठिकाणी आत्मा एक आहे असे व्यासांचे मत कपिलाहून निराळें आहे असे प्रथमारंभी सांगितले आहे. (पान ८२३) बहुधा याच यताला

धरून पांचरात्राचें मत असावें पण तसें निश्चयानें म्हणतां येत नाही. “ जीवाची उत्क्रांति, गति आणि आगतिही कोणालाच समजत नाही. ” व “ व्यवहारतः पृथक् दिसणारे अनेक पुरुष एकेच ठिकाणीं जातात. ” असें सांगितले आहे. पुन्हां चारी मतांची एकवाक्यता करतांना असें म्हटले आहे कीं, “ जो जीव शांतवृत्तीनें, अनिरुद्ध, प्रद्युम्न, संकर्षण वासुदेव हें अधिदैवचतुष्टय, किंवा विराट्, सूत्रात्मा, अंतर्गामी व शुद्धब्रह्म हें अभ्यात्म चतुष्टय, किंवा विश्व, तैजस, प्राज्ञ, तुरीय हें अवस्थाचतुष्टय यांचा क्रमानें स्थूलाचा मूक्षमांत लय करीत जातो तो त्या कल्याण पुरुषाला पोचतो. योगमार्गी त्याला परमात्मा म्हणतात, सांख्य एकात्मा म्हणतात आणि ज्ञानमार्गी त्याला केवळ आत्मा म्हणतात.

एवं हि परमात्मानं केचिदिच्छ्रंति पण्डिताः ।

एकात्मानं तथात्मानमपरैर्ज्ञानचितकाः ।

स हि नारायणो ज्ञेयः सर्वात्मा पुरुषो हि सः ॥

(अ० ३५१)

“ हाच निर्गुण आहे. हाच नारायण सर्वांना होय. एकच कर्मात्मा अथवा जीव कर्मभेदानें अनेक पुरुष होतो. ” (पान ८२५-८२६)

असो. नारायणीय आख्यानानें मार आम्ही मुद्दाम येथें क्रमवार दिलें आहे. हा महाभारताचा शेवटचा भाग असून त्यांत तत्कालीन पांचरात्रमताचें उद्घाटन केलें आहे. शेवटचा म्हणजे महाभारतकालीन हा भाग असून भगवद्गीता याच्या पुष्कळ पूर्वीची आहे असें त्यावरून वाचकांच्या लक्षांत येईल. किंबहुना भगवद्गीता ही पांचरात्रमताच्या मान्यग्रंथ परंपरेपैकी नव्हे. यांत सांगितलेले मुख्यतः चार व्यूह व दश अवतार हे भगवद्गीतेच्या नंतरचे आहेत. वासुदेव हा भगवद्गीतेत परमेश्वर या अर्थी आहे आणि अवताराची कल्पनाही त्यांत

आहे परंतु त्या पांचरात्रमतांत निराळ्या तऱ्हेनें वाढविल्या आहेत. महाभारतांत अन्यत्र या पांचरात्रमताचा उल्लेख आला आहे तोही महाभारतकालीन आहे. भीष्मपर्व अ० ६५ व ६३ यांत दुर्योधनास भीष्मानें पांडवांचा कां पराभव होत नाही याचें कारण समजाविताना श्रीकृष्ण हा नारायणाचा अवतार आहे असें सांगितले आहे. त्यांत मागील ब्रह्मदेवाची कथा सांगून ब्रह्मदेवानें देवाधिदेवाची स्तुति करून शेवटीं म्हटलें “ तुझ्या संबधानें गुह्याचें गुह्य मीं जाणतों. हे कृष्णा तूं प्रथम आपलेपामून संकर्षण देवास उत्पन्न केलेंस. नंतर आपल्यापामून प्रद्युम्नाला आणि प्रद्युम्नापामून अन्यय विष्णुरूपी अनिरुद्धाला आणि त्यानें लोकधारणकर्त्या मला ब्रह्मदेवाला उत्पन्न केलें. तूं आतां आपले विभाग करून मनुष्यरूप घे. आणि मर्त्यलोकीं अमुरांचा वध कर. (पान १७२ भा० पु० ४) यांत व पूर्वोक्तमतांत थोडासा फरक आहे तो आपण पुढें लक्षांत घेऊं. अ० ६६ च्या शेवटीं असें सांगितलें आहे कीं, द्वापाराच्या अंती व कल्युगे आरंभी नारदपांचरात्रागमपद्धतीनें ज्याचें संकर्षणानें गायन केलें तो हा वासुदेव प्रतियुगी देवलोक व द्वारकापुरी निर्माण करतो. (पान ३८२) यांतही पांचरात्राचा मुख्य ग्रंथ नारदाचाच मानलेला आहे. यापुढील दोन अध्यायांत वासुदेव हाच महद्भूत आहे. त्यानेंच सर्व जग निर्माण केलें. सर्व भूतांचा अग्रज जो संकर्षण तो यानेंच केला. सर्व लोकांच्या उत्पत्तीला हेतुभूत कमल याचेच नाभीपामून उत्पन्न झालें. यानें विश्वरूपी दिव्य शेष सर्व पृथ्वीला मन्तकावर धारण करणारा उत्पन्न केला. याचे

१ हे भाषांतरकाराचे शब्द आहेत. मूळ शब्द “ सात्वतं विधिमास्थाय गीताः संकर्षणेन वै ” असे आहेत.

कानाच्या मलापासून मधु दैत्य उत्पन्न झाला. तो ब्रह्मदेवाला नाहीसे करू लागला तेव्हा यानेच त्यास मारलें म्हणून यास मधुसूदन असे नांव पडलें. असें यांत वर्णन आहे. (पान ३८२) यांतही वरील नारायणीयाच्या हकी-गतीशी थोडासा फरक आहे हें लक्षांत ठेवलें पाहिजे. सारांश, नारायणीय आख्याय आणि हे अध्याय जवळजवळचे आहेत असें दिसते आणि ते भगवद्गीतेच्या मागाहूनचे आहेत असें आमचें मत आहे.

पांचरात्रमताची उत्पत्ति मागाहून असली तरी श्रीकृष्ण आणि अर्जुन यांची भक्ति फार प्राचीन आहे असें पाणिनीवरूनही दिसते. या दोघांस नर-नारायण म्हणण्याचा संप्रदाय फार जुना असावा. आणि पांचरात्रमताच्या पूर्वीची नारायणाची किंवा वामुदेवार्जुनांची भक्ति असावी. नारायण म्हणजे आदिदेव ही कल्पना फार जुनी असावी आणि म्हणूनच ती आरंभीच्या नमनश्लोकांत आलेली आहे. भारतीयुद्धानंतर ती लवकरच निघाली असावी. कारण, भारतीयुद्धांत यांचाच मुख्य पराक्रम व कर्तव्यगारी दिसते. नारायण हें नांव श्रीविष्णूचें किंवा आदिदेवाचें फार जुनें आहे. येथें एक गोष्ट सांगण्यासारखी अशी आहे की, प्रत्येक वैदिक कर्माच्या आरंभी किंवा संध्येच्या आरंभी जी चोवीस नांवे ईश्वराचीं हल्लीं श्रेण्याचा संप्रदाय आहे तो नारायणीय मता-नंतरचा आहे असें दिसते. कारण, त्यांत संकर्षण, वामुदेव, प्रद्युम्न आणि अनिरुद्ध हीं नांवे आली आहेत. यांत वामुदेवापूर्वी संकर्षणाचें नांव कसें आलें तें मांगता येत नाही. असो. यांतही नारायणाचें नांव अगदी प्रथम म्हणजे या चार नांवांला सोडून आलें आहे. केशव, नारायण हा क्रम महाभारतकाळीं ठरला होता हें अनुशा. पर्व अ. १०९ यांत विष्णूच्या

बारा निरनिराळ्या नांवांनी प्रत्येक महिन्यांत द्वादशीस उपवास करण्याचें वर्णन आहे त्यावरून दिसते. असो. नारायण हें नांव पांचरात्रमताच्या पूर्वीचें आहे असें मानतां येतें. भीष्मपर्वीतील वर्णनांत श्रीकृष्णानें आपला विभाग करून यादवकुलांत अवतार घ्यावा असें आलें आहे त्याचें थोडेसें आश्चर्य वाटते. भारतीयुद्धकाळीं अवतर्ण झालेला श्रीकृष्ण हा पूर्ण अवतार आहे अशी समजूत आहे आणि नारायणीय आख्यानांतही तसेंच दिसते. शां. पर्व अ. २८० यांत “मूळ देव निर्विकार चिदात्मा असून त्यास महादेव असें म्हणतात, तो मायासंबलित झाला म्हणजे चिदात्मा भगवान् कारणात्मा होतो. तिसरी पायरी तैजस आत्मा आणि चवथी पायरी हल्लींचा श्रीकृष्ण म्हणजे मूळ महादेवाचा अष्टमांश आहे.” असें वर्णिलें आहे.

मूलस्थायी महादेवो भगवान् स्वेन तेजसा ।
तत्स्थः सृजति तान् भावान् नानारूपान्महामनाः
तुरीयाधेन तस्येमं विद्धि केशवमच्युतम् ॥६२॥

(शां. २८०)

यांतील मत चमत्कारिक दिसते. हें नारायणीयाख्यानाच्या पांचरात्राच्या मताहून भिन्न आणि बहुधा प्राचीन असावें. नर आणि नारायण हे ऋषि असून ते बदरिकाश्रमीं तप करीत आहेत ही कल्पना मात्र पांचरात्रमताची दिसते. किंवाहुना आदिदेव नारायणमुद्धां वीर तप करीत आहे असें वरील अध्यायांत एके ठिकाणी म्हटलें आहे याचें आश्चर्य वाटते. तैही तप अतिशय कडकडीत एका पायावर उभें गहन हात ऊर्ध्व करून सांग वेद म्हणत आहे, असें वर्णिलें आहे. तपाची जी अति उदात्त कल्पना भगवद्गीतेत “देवद्विज-गुरुप्राज्ञपूजनं शौचमार्जवम्” वगैरे श्लोकांत दिली आहे त्याहून ही अगदी भिन्न आहे.

असो, नारायणाचें तप, त्याचे चार ग्युह अथवा मूर्ति, श्वेत द्वीपांतील लोकांची कल्पना आणि आत्म्याची चारस्वरूपांत क्रममुक्ति इत्यादि कल्पना पांचरात्राच्या निराळ्या आहेत. त्यांतील एकान्तिक वासुदेवाची भक्तिही भगवद्गीतेंत सांगितलेल्या भक्तीहून अधिक आहे. हा सामान्य भक्तिमार्ग पांचरात्रमताहून भिन्न दिसतो. पांचरात्राचे गुह्य पूजाविधि काय आहेत हे सौतीनें नारायणीय आख्यानांत वर्णिलेले नाहींत; त्यांचा फक्त निर्देश आहे. या मतास आगम असेंही म्हटलें आहे. अर्थात् आगमोक्त कांहीं निराळे पूजाप्रकार गुह्य असावेत असें दिसते. यापेक्षां आपल्यास महाभारतावरून पांचरात्रमताचें जाम्ब वर्णन करतां येणें शक्य नाहीं.

महाभारतकाळीं श्रीकृष्णाची भक्ति सात्वत लोकांत मुख्यतः प्रचलित होती ही गोष्ट मेघ्यास्थिनीमच्या वर्णनावरून दिसते. हरि अथवा हिरॉक्लिज (ग्रीकरूप) याची भक्ति मथुरेंत शौरमेनी लोक करतात असें त्यानें लिहून ठेविलें आहे. हें येथें सांगण्यासारखें आहे.

आतां आपण पांचव्या तत्त्वज्ञानाकडे वळें. मगुण ईश्वराची कल्पना प्रथम श्रीकृष्णभक्तीनें निघाली, परंतु त्याबरोबरच शंकराची मगुणभक्तिही मान्य झाली असली पाहिजे हें आम्हीं पूर्वी सांगितलेंच आहे. शंकरभक्तीचा उगम दशोपनिषदांपासून नसून नंतरचा आहे असें कदाचित् म्हणतां येईल. वेदांत उपनिषदांत रुद्र आणि विष्णु या दोन्ही देवता आहेत, पण उपनिषत्काळीं अर्थात् दशोपनिषत्काळीं परब्रह्माशीं विष्णूचें तादात्म्य झालें होतें. श्वेताश्वतरांत हें तादात्म्य शंकराशीं केलेलें आढळतें. “एकोहि रुद्रो न द्वितीयाय तस्थुः” “मायां तु प्रकृतिं विद्यान्मायिनं तु महेश्वरम्.” या वचनावरून हें स्पष्ट आहे. असो.

महा. उ. ६७

भगवद्गीतेमध्येही “ रुद्राणां शंकरश्चास्मि ” असें वचन आहे. अर्थात् उपनिषत्कालानंतर भारतीकाळांत शंकराची परमेश्वररूपानें उपासना सुरू झाली हें निर्विवाद आहे आणि हें स्वरूप विशेषतः वैदिक जी देवता रुद्र तिशीं ऐक्य पावले. यजुर्वेदांत रुद्राची विशेष स्तुति आहे. यजुर्वेद हा यज्ञाचा वेद असून तो क्षत्रियांचा विशेष वेद आहे. असेंही मान्य केलें गेलेलें आहे. धनुर्वेदही यजुर्वेदाचें उपांग आहे आणि श्वेताश्वतर हें उपनिषत् कृष्णयजुर्वेदाचें आहे. अर्थात् यजुर्वेदांत आणि क्षत्रियांत शंकराची विशेष उपासना सुरू झाली असावी हें साहजिक आहे. याशिवाय क्षत्रिय हे युद्धादि क्रूर कर्म करणारे असल्यानें त्यांस क्रूर देवताच अधिक प्रिय असणें संभवनीय आहे. या कारणांनें शंकरभक्ति रूढ होऊन महाभारतकाळीं तत्त्वज्ञानांतही पांचरात्रांप्रमाणें पाशुपतमत प्रचलित झालें यांत नवल नाहीं. हें पाशुपत मत कसें होतें हें आपण महाभारतावरून पाहूं.

पाशुपत हें तत्त्वज्ञान शां. अ. ३४९ या अध्यायांत दिलेल्या यादींत असून त्याचा उत्पन्नकर्ता शंकर म्हणजे उमापति श्रीकृष्ण ब्रह्मदेवपुत्र हाच आहे असें सांगितलें आहे. (भा० पु० पान ८२२) पाशुपतमताचें सविस्तर वर्णन नारायणीय उपाख्यानाप्रमाणें महाभारतांत, सौतीच्या व्यवस्थेप्रमाणें विष्णुस्तुतीनंतर बहुधा लागलीच शंकराची स्तुति यावयाची हें आम्हीं सांगितलेंच आहे, त्याप्रमाणें शांतिपर्व अ० २८० त विष्णुस्तुति झाल्यावर मध्येतरी इंद्रवृत्राची प्रसंगोपात्त हकीकत सांगितल्यानंतर अध्याय २८४ मध्ये दक्षानें केलेल्या शंकरस्तुतीचें समग्र वर्णन आहे. दक्षयज्ञांत शंकरास हविर्भाग न दिल्यानें पार्वतीस व शंकरास कोप येऊन शंकरानें वीरभद्र हा गण आपल्या क्रोधापासून

उत्पन्न करून त्याजकडून दक्षाच्या यज्ञाचा विध्वंस करविला; तेव्हां अग्नीतून शंकर प्रकट झाले आणि दक्षानें त्यांची १००८ नांवांने स्तुति केली असा येथें कथाभाग आहे. हीं नांवां पुढें अनुशासनपर्वत उपमन्यूने सांगितलेल्या सहस्रनामांहून भिन्न दिसतात. असो. शंकरानें दक्षाम या वेळीं “पाशुपत” व्रत सांगितलें. तें गूढ अमून अपूर्व आहे. तें सर्व वर्णाना व सर्व आश्रमांना करण्याची मोकळीक आहे, इतकें अमून तें मोक्षप्रद आहे. वर्णाश्रमाम विहित असे जे धर्म आहेत त्याम हें कांहींमि मिळत आहे आणि कांहींमि भिन्न आहे. जे न्याय व नियमन करण्यांत प्रवीण आहेत त्यांस हें पटणारें आहे आणि चारी आश्रमांच्या पलीकडे गेलेले जे लोक आहेत त्यांना हें योग्य आहे. ”

अपूर्व सर्वतोभद्रं सर्वतोभुवमध्ययम् ।

अव्येदंशहसंयुक्तं गूढमप्राज्ञनिदितम् ॥१३॥

वर्णाश्रमकुतैर्धैर्विपरीतं क्वचित्समम् ।

गतान्नैरध्यवासितमप्याश्रममिदं व्रतम् ॥१४॥

यांतील अव्येदंशहसंयुक्तं हे पद कठिण व कृतार्थ आहे, हें लक्षांत घेतले पाहिजे व सर्व देवांत शिव हा जसा वरिष्ठ आहे त्याप्रमाणें स्तवांत हा दक्षस्तव वरिष्ठ आहे. ” (भा० पु० ६ पान ६२२)

या वर्णनावरून पाशुपतमताची थोडीशी कल्पना होईल. हें मत शंकरानें उपदेशिलें आहे. या मतांत पशुपति हा सर्व देवांचा मुख्य आहे. तोच सर्व मृष्टीचा उत्पन्नकर्ता आहे. पशु म्हणजे सर्व मृष्टि असा या मतांत अर्थ आहे. पशु म्हणजे ब्रह्मदेवापामून स्थावरापर्यंत सर्व पदार्थ असा अर्थ दिला आहे. (पान ६१९) याच्या मगूण भक्तित कार्त्तिकस्वामी, पार्वती आणि नंदि इतके आणवनी देव सामील अमून त्यांचो पूजा करावयास सां-

गितिले आहे (भा० पु० पान ६२३). शंकराला आठ मूर्ति आहेत. त्या मूर्ति म्हणजे पंचमहाभूतें, सूर्य, चंद्र आणि पुरुष असे सांगितलेले आहे. परंतु या मूर्तींची नांवे टीकाकारानें दिली आहेत. असो. अनुशासनपर्वत उपमन्यूच्या आख्यानांत या मतांचें आणखी थोडेंमि अविष्करण आहे; परंतु त्यांत नेहमींची महाभारताची पद्धति म्हणजे सर्व मतांना एके ठिकाणी करण्याची प्रक्रिया दिसून येते. उदाहरणार्थ, “ शंकरानेंच प्रथम पांचभौक्तिक ब्रह्मांड उत्पन्न करून जगदुत्पादक विद्यात्याची स्थापना केली; पंचमहाभूत, बुद्धि, मन, महत्त्व यांना महादेवानेंच उत्पन्न केलें आणि पंचज्ञानेंद्रियें आणि त्यांचे शब्दादि विषय हे त्यानेच उत्पन्न केले. ब्रह्मा, विष्णु व रुद्र यांनाही त्या महादेवापामूनच शक्ति मिळाली आहे. भूलोक, भुवर्लोक, स्वर्लोक, महर्लोक, लोकालोक, मेरुपर्वत येथें व इतर सर्व ठिकाणी शंकरच भरला आहे. हा देव दिगंबर, उर्ध्वगता, मदनान्ना जाळणाग, म्मशानांत क्रीडा करणाग आहे. त्याच्या अर्धांगी त्याची कांता आहे. त्याच्यापामूनच विद्या अविद्या उत्पन्न झाल्या आणि धर्म अधर्म उत्पन्न झाले. शंकराच्या भगलिगापामून निर्गुण चैतन्य आणि माया यांच्या संयोगानें मृष्टि कशी उत्पन्न होते याचें अनुमान होतें. महादेव हा सर्व जगताचें आदिकरण आहे. सर्व चगाचर जगत् उमा व शंकर या दोन देहांती व्याप्त आहे. (अनुशासन पर्व अध्याय १४)

शंकराच्या स्वरूपाचें उपमन्यूस दर्शन झालें तें असे. “ शुभ्र केल्यासाकार नंदीवर शुभ्र देहाचे देदीप्यमान महादेव बसले आहेत; त्यांच्या गळ्यांत जानवें आहे; त्यांम अठरा भुजा आणि तीन नेत्र आहेत; हातांत पिनाकधनुष्य आहे आणि पाशुपत अस्त्र आहे;

तसेच विशूळ आहे; विशूळाला गुंडाळलेला मर्ष आहे; परशुही परशुरामाला दिलेला एका हातांत आहे. हंसावर बसलेले ब्रह्मदेव उजव्या बाजूस आणि शंभूचक्रगवादाारी गरुडावर बसलेले नारायण डाव्या बाजूस, हातांत शक्ति व घंटा घेतलेले, स्कंद, मयूरावर पुढे. याप्रमाणे शंकराचे सगुणरूपवर्णन येथे दिलेले आहे. (भा. पान ९३) इंद्राने शतक्रिय म्हणून त्याचा स्तव केला असे वर्णन आहे. शंकराचे अवतार महाभारतांत कोठे वर्णन केलेले नाहीत. शंकराने त्रिपुरदाह केल्याचे वर्णन वारंवार येते. अमो. " महादेवा, तुझी मात तसेच (महत्, अहंकार आणि पंचतन्मात्रा) आणि महा अंगे यांचे यथार्थ ज्ञान करून घेऊन तसेच परमात्म्याचे सर्वत्र अभिन्नस्वरूप सर्वत्र व्याप्त आहे असे जाणून जो तुझे ध्यान करितो तो तुझ्यामध्ये प्रविष्ट होऊन मायुज्य मिळवितो. " (पान ६०) अमो. यापैक्षा ज्ञान माहिती पाशुपत तत्त्वज्ञानाची महाभारतांत मिळत नाही. बहुधा महाभारतकार मानिते ध्याने नारायणायाप्रमाणे पाशुपत मतासंबंधाने स्वतंत्र आख्यान किंवा ग्रंथ त्या वेळी उपलब्ध नसल्याने महाभारतांत यापैक्षा ज्ञान वर्णन केले नाही असेच मानावे लागते.

भा. पु. ६ पान ९९९ यांत शंकराचे स्थान केल्यास आणि विष्णूचे स्थान वेकूट असे म्हळें आहे परंतु ही नावे मूळाने नाहीत. ती टीकेवरून घेतलेली आहेत. मूळातील श्लोक येथे देण्यासारखा आहे.

ततोऽव्ययं स्थानमनन्तमेति देवस्य विष्णो-
रथ ब्रह्मणस्य ।

शेषस्य चैवाथ नरस्यचैव देवस्य विष्णोः
परमस्य चापि ॥ ६० ॥

शा० अ० २८० यांत ही स्थाने अव्यय अनन्त म्हटली आहेत. अर्थात् ती शेवटची

आहेत. यांत प्रथम देवस्य म्हणजे शंकराचे असे ध्यावे आणि विष्णोः हे दोनदां आल्याने प्रथम पांचरात्रमताचे स्थान ध्यावे. ब्रह्मणस्य म्हणजे ब्रह्मदेवाचे आणि शेष म्हणजे नागलोक असे समजावे. नरस्य म्हणजे जीवस्य असे टीकाकार म्हणतो आणि हे मत सांख्याचे आहे असा त्याचा अभिप्राय आहे. परंतु सांख्यमताने निराळा कोणी लोकच नाही असे दिसते. असो. परमस्य विष्णोः या पदाने ब्रह्मस्वरूपी परमात्मा विष्णु ध्यावयाचा असून हे स्थान तद्व्यापकं मम या गीतावचनांत सांगितलेले वेदान्त्यांचे होय. " अमो. हा श्लोक कृताभाग्वा आहे. तो आपण बाजूस ठेविला तरी पाशुपतांचे परम स्थान कोणते याचा उल्लेख येथे किंवा अन्यत्र नाही आणि पाशुपतमताने मुक्त कोणत्या गतीला कसा जातो याचे वर्णन महाभारतांत नाही. कदाचित् तो केलासांत शंकराचा गण होतो आणि तेथून कल्यांती शंकरावरून मोक्ष पावतो असे काही उल्लेखांवरून मानता येईल. पाशुपतमतांत मन्यामाच्य्या पुढे पायरी जाऊन अन्याश्रमी मानले गेले आहेत हे पूर्वोक्त्या उताऱ्यांत आले आहे. अन्याश्रमी सर्व मतांत हल्ली मानतात पण त्यांचा उल्लेख जसा दक्षाच्या पाशुपतव्रतांत आहे तसा प्रथम रुद्रप्रधान वेताश्रतरोपनिषदांत येतो.

तपः प्रभावाद्य प्रसादाच्च ब्रह्म ह श्रेताश्च
तरास्य विद्वांसः ।

अत्याश्रमिभ्यः परमं पवित्रं प्रोवाच सम्यं-
गृपिसंघजुष्टम् ॥

पाशुपतमत सर्व वर्णांना मारखेच मोक्षास नेणारे असल्याने बहुधा खालच्या वर्णांत या मताचे अधिक अनुयायी असावे. पांचरात्रमत केवळ द्विजानांचे मोक्ष आहे असे मानणारे असावे असा आमचा अंदाज आहे; निरनिरा-

ळ्या जन्मांअंती द्विजाचा जन्म येऊन नारा-
यणाच्या प्रसादानें त्यास मोक्ष अथवा परम-
गति मिळते असें त्यांचें मत दिसतें.

पाशुपतमतांत तपाची विशेष महती आहे.
यांत तपश्चर्येचें वर्णन थोडेंसें करण्यासारखें आहे.
“ कित्येक वायु भक्षण करीत. कित्येक उद-
कावर निर्वाह करीत. कित्येक जप जपण्यांत
निमग्न असत. कित्येक योगाभ्यासानें भगव-
च्चिंतन करीत. कित्येक केवळ धूम्र प्राशन
करीत. कित्येक उष्णतेचें सेवन करीत. कित्ये-
क दुधावर राहत, कित्येक हस्तांचा उपयोग
न करतां केवळ गाईसारखे खात व पीत.
कित्येक दगडावर दाणे कुटून त्यावर उपजी-
विका करीत. कित्येक चंद्रकिरणांवर, कित्ये-
क उदकाच्या फेसावर व कित्येक पिंपळाच्या
फळांवर निर्वाह करीत. कित्येक पाण्यांत
पडून राहतात.” वगैरे (भा० पु० पान ४)
एका पायावर उभे राहून हात वर करून
वेद म्हणणें हेही खडतर तप होतें. श्रीकृष्णा-
नें तसें तप महा महिने केलें असें वर्णन आहे.
शंकरही तप करीत आहेत असें वर्णन या
उपमन्यु आख्यानांत आहे.

शंकराच्या दक्षस्तवांत दोन नांवें विशेष
लक्षांत घेण्यासारखीं आली आहेत तीं येथें
दिलीं पाहिजेत. ” चराचरजीवांशीं तूं मोग-
द्यांप्रमाणें खेळतोस म्हणून तुला ‘ चरुचेली ’
म्हणतात. तूं कारणांचेही कारण म्हणून तुला
“ मिलीमिली ” असें म्हणतात. मूळ श्लोक
असा—

घंटोऽघंटोघटी घंटी चरुचेली मिलीमिली ।

नृद्धकायिकमग्नीनां दण्डीमुंडास्त्रिदंडधृक् ॥

(शा० अ० २८४-४५)

(भा० पु० ६ पान ६१९) चरुचेली आणि
मिलीमिली हे शब्द मंस्कृत नसून द्राविडी
भाषेंतील भासतात. यावरून महादेवाचीं दोन

स्वरूपें एक आर्य व एक अनार्य असें जें
आम्हीं म्हटलें आहे त्याला दुजोरा मिळतो
कीं काय हें वाचकांनीं पाहिलें पाहिजे. असो.
भगवद्गीतेनें घालून दिलेल्या मार्गप्रमाणें
प्रत्येक मतास परम्परा पाहिजे. त्याप्रमाणें पाशु-
पतमताची परम्परा पुढीलवरून दिसते. ब्रह्मदे-
वानें हें गुह्य प्रथम शकाला सांगितलें आणि
त्यानें मृत्यूला, मृत्यूनें रुद्राला, रुद्रानें तण्डीला,
तण्डीनें शुक्राला, शुक्रानें गौतमाला, गौतमानें
वैवस्वत मनूला, मनूनें यमाला, यमानें नाचिके-
ताला, नाचिकेतानें मार्कंडेयास आणि मार्कंडे-
यानें मला उपमन्यूला सांगितलें, असें अनु०
प० अ० १७ चे शैवटीं सांगितलें आहे. (भा०
पु० ७ पान ९३) परंपरा ही सहस्रनामस्तवा-
ची आहे तथापि ती एकंदर पाशुपतमताची
असावी असें मानण्यास हरकत नाही.

पाशुपत मंत्र्यासमार्गी आहे असें म्हणतां
येत नाही. संपूर्ण वैदिकमार्गी हें मत नाही
असें त्यांत म्हटलेंच आहे. महादेवाचे गण भूत-
पिशाच वगैरे असून त्यांचीही या मतांत पूजा
आहे; तथापि महाभारतकाळी त्यांची भक्ति
विशेष वाढलेली दिसत नाही. पाशुपततत्त्व-
ज्ञानांत जगतांत कार्य, कारण, योगविधि
आणि दुःख हे पांच पदार्थ मानले आहेत,
असें आचार्यांनीं मूत्र भाष्यांत सांगितलें आहे.
पण त्यांचा उल्लेख महाभारतांत नाही. पण
ज्या अर्थी पाशुपत हें तत्त्वज्ञान मानलें आहे
त्याअर्थी त्यांचीं कांहीं विशिष्ट मते असलींच
पाहिजेत. असो. या सर्व निरनिराळ्या तत्त्व-
ज्ञानांत तीनचार गोष्टी समान दिसतात
त्याचा शैवटीं उल्लेख करावयास हरकत नाही
प्रथम गोष्ट ही कीं, प्रत्येक तत्त्वज्ञानांत तें ज्ञान
येण्यास गुरूची अवश्यकता दिसते. गुरूशिवाय
तत्त्वज्ञान प्राप्त होत नाही, हा सिद्धान्त उप-
निषदांतही आहे. “ तद्विज्ञानार्थं स गुरुमेवा-

भिक्षुचलेत् सभित्पाणिः श्रोत्रियं ब्रह्मनिष्ठम्”
 हे मुण्डकांतील वाक्य प्रसिद्धच आहे. तसेच
 “ आचार्याद्धयेव विद्या विदिता साधि-
 ष्टं प्रापयति ” असे छांदोग्यांत म्हटले आहे.
 भगवद्गीतेतही “ तद्विद्धि प्रणिपातेन परि-
 प्रश्नेन सेवया उपदेश्यंति ते ज्ञानं ज्ञानिनस्त-
 त्वदर्शिनः ” असाच सिद्धांत दिलेला आहे.
 अर्थात् वेदान्तज्ञानाला गुरूच्या उपदेशाची
 जरूरी लागते. हे ज्ञान स्वतः सिद्ध होऊं श-
 कत नाही असे मात्र भगवद्गीतेचे मत नाही.
 “ तत्स्वयं योगसंसिद्धः कालेनात्मनि वि-
 दति ” असेही त्यांत सांगितलेले आहे.
 योगज्ञानासंबंधाने महाभारतांत गुरूपदिष्ट मा-
 र्गाने ज्ञान समजावून घेऊन ” अशी वचने
 येतात. पांचरात्राचेही असेच स्पष्ट मत दिसते.
 मात्र सांख्य व पानुपत यांच्या मतांत असा
 स्पष्ट उल्लेख आलेला आढळला नाही. तथापि
 त्यांचेही मत या बाबतीत तसेच अमावे.
 उदाहरणार्थ अ० २३६ यांत “ गुरूने सांगि-
 तलेल्या युक्तीने योग्यास जीव स्थूल देहांतून
 मुक्त करता येतो ” असे सांगितलेले आहे.
 अर्थात् योगमार्गातही गुरूचा उपदेश पाहिजे
 असे स्पष्ट होते. तत्त्वज्ञानाचे गुरु हे अर्थात्
 उपनयनाच्या गुरूहून भिन्न आहेत. यांच्या-
 पाशीही ब्रह्मचर्य पाळावे लागते असे दिसते.
 ब्रह्मचर्य म्हणजे ब्रह्मप्राप्तीसाठी केलेली गुरूची
 सेवा होय. मग ती एक दिवस असो किंवा
 कित्येक वर्षे असो. छांदोग्योपनिषदांत इंद्राने
 प्रजापतीजवळ १०१ वर्षे ब्रह्मचर्याची सेवा केली
 असे वर्णन आहे. एकशतं हि वर्षाणि मयवा-
 न् प्रजापतौ ब्रह्मचर्यमुवास ” तेव्हां त्याने
 शेवटचा उपदेश केला. “ भूयएवतपसा
 श्रद्धया ब्रह्मचर्येण संवत्सरं वत्स्यथ ”
 असे प्रश्नोपनिषदांत आहे. या ब्रह्मचर्याचा
 उद्देश बुद्धि शुद्ध आणि योग्य होण्याचा आहे

हे उघड आहे. दुसरे ब्रह्मचर्याचे सर्व नियम
 यांत पाळावे लागत. ब्रह्मचर्य म्हणजे स्त्रीसंग
 वर्ज्य करणे हा प्रथम नियम असल्याने हा
 नेहमीचा अर्थ झालेला आहे तो बरोबर आहे.
 सर्व तत्त्वज्ञानांत मोक्षाला असे ब्रह्मचर्य पाहि-
 जे असे मानलेले दिसते. निदान योग्याला तर
 त्याची अवश्यकता आहे असे स्पष्ट सांगित-
 लेले आहे. तिसरे. ब्रह्मचर्याबरोबर अहिंसेचा
 नियम सर्व तत्त्वज्ञानांत मान्य झालेला दिसतो.
 मांसान्न खाल्ल्याने योग्याची किंवा वेदांत्याची-
 ही घडी जमावयाची नाही असा निश्चय दि-
 सतो. पांचरात्रमतांत व साधारणपणे भागवत
 मतांत हिंसा व मांसान्न वर्ज्य आहे हे पूर्वी
 सांगितलेच आहे आणि म्हणूनच हिंसावर्ज्य
 यज्ञ तो वैष्णवयज्ञ होय असे सांगितले आहे.
 (पानुपतमतांत मात्र तसे दिसत नाही.)

गुरूची आवश्यकता फक्त ज्ञान किंवा
 विशेष गुह्य मार्ग सांगून देण्यापुरतीच आहे
 उघड आहे. म्हणूनच विद्येत गुरूचा चवथा
 भाग आहे असे मनत्सुजातांत सांगितले आहे.
 अर्थात् बाकीचे तीन पाद शिष्याने स्वतः
 मिळवावे लागतात. उपनयनाने वेदाध्ययन
 करण्याच्या वेळी केलेला गुरु आणि तत्त्वज्ञान
 सांगणारा गुरु याशिवाय अन्य धर्मगुरु महा-
 भारतांत कोणी सांगितलेला नाही. धर्मगुरु ही
 कल्पना निरनिराळे धर्म झाले तेव्हांची आहे.
 महाभारतकाळांत एकच धर्म होता असे म्हटले
 तरी चालेल. तत्त्वज्ञानासाठी कोणाही ब्रह्मनि-
 ष्टाकडे जावे असे होते; अमुकच गुरूकडे जावे
 असे दिसत नाही.

चौथे सर्व तत्त्वज्ञानांत धार्मिक व नीती-
 च्या आचरणाची जरूरी आहे ही गोष्ट शे-
 वटी सांगितली पाहिजे.

नाविरतो दुश्चरितात् नाशान्तो नासमाहितः
 नाशान्ब्रह्मज्ञानसो वापि प्रज्ञानैर्नान्पानुयात् ॥

(कठ) हें तत्त्व वेदान्तज्ञानाप्रमाणें सर्वांस उपदेश सर्व मतांत अन्तर्भूत आहे असे स्पष्ट लागू आहे. सर्व तत्त्वज्ञानांत मोक्षाची इच्छा आहे आणि यामुळेंच तत्त्वज्ञान्यानें पाहिजे करणाऱ्या पुरुषास सद्द्वर्तेन, नीति आणि शांति तसें आचरण केल्यास हरकत नाही, या मता-यांची अवश्यकता आहे असें सांगितलेलें आहे. चा अंगीकार करतां येत नाही. किंबहुना आणि यानेंच त्यास मोक्ष मिळण्यास मदत खरा तत्त्वज्ञानी उत्तमच आचरण करील असा होते. अर्थात् नीति अथवा दशविधधर्म यांचा निश्चय होतो.

प्रकरण अठरावें.

भगवद्गीताविचार.



सर्व प्राचीन संस्कृत वाङ्मयांत ज्याप्रमाणें महाभारत अत्यंत श्रेष्ठ आहे त्याप्रमाणें महाभारताच्या सर्व आख्यानोपाख्यानांत भगवद्गीता ही श्रेष्ठ आहे. भगवद्गीतेची खुद्द महाभारतांत जागजागी स्तुति आहे आणि भगवद्गीता उपनिषत्तुल्य मानली जात असून तिचा आदर सर्व प्राचीन व अर्वाचीन प्राच्य व पाश्चात्य तत्त्वज्ञान्यांम आहे. महामारताच्या उपसंहारांत या कारणानें भगवद्गीतेवर स्वतंत्र प्रकरणांत विस्तृत रीतीने विचार झालाच पाहिजे. या विचाराशिवाय हा ग्रंथ अपुरा होईल यांत शंका नाही. यामाठीं भगवद्गीतेचा निरनिगळ्या दृष्टीने या प्रकरणांत विचार करण्याचे आम्ही योजिले आहे. आणि भगवद्गीतेसंबंधानें ज्या कित्येक शंका आजपर्यंत लोकांनी प्रदर्शित केल्या आहेत त्यांचेही निराकरण यथाशक्ति करण्याचा प्रयत्न आम्ही येथें करणार आहों.

भगवद्गीता सौतीची नव्हे.

भगवद्गीतेसंबंधानें प्रथम प्रश्न असा की. हा ग्रंथ एकाच ग्रंथकर्त्याचा आहे किंवा यांत महाभारताप्रमाणें दोनतीन कर्त्यांची रचना दिसते? आमच्या मतें भगवद्गीता ग्रंथ अपामून इतिपर्यंत एकाच दिव्यकल्पनाशक्तीने निर्माण केलेला असून तो सर्व बाजूंनी सर्वांगसुंदर व सुबद्ध असा आहे. महाभारताचे आपण तीन कर्ते निश्चित केले आहेत. व्यास, वैशंपायन आणि सौति. यांपैकी सौतीचा हा ग्रंथ नसवा असें आपणास निश्चयानें म्हणतां

येतें. सौतीनें आपल्या विस्तृत केलेल्या महाभारतांत भगवद्गीतेचीं कोणतीं वचनें वारंवार येतात हें येथें विस्तारानें सांगणें नलगे. वाचकांच्या लक्षांत तीं ताबडतोब येतील. महाभारतकाराम भगवद्गीतेविषयी किती आदर होता हें त्यांतील वचनांवरून दिसून येतें. महाभारत तयार करणे वेळीं सौतीसमोर हल्लीची संपूर्ण भगवद्गीता होती असें स्पष्ट दिसते. या गोष्टीचीं एकदोन अन्य प्रमाणेही देतां येतील. सौतीनें मूळ भारतातील कित्येक उत्तम भागांचें अनुकरण करून महाभारत विस्तृत केले असें आपण पूर्वी दाखविलें आहे. भगवद्गीतेचेंच अनुकरण करून त्यांन अनुगीता अथमेधपर्वीत घातली आहे; व तिचे नांवही अनुगीता ठेविलें आहे. अर्थात् ती भगवद्गीतेच्या अनुकरणानें मागून तयार केलेली आहे. सांगंश भगवद्गीता सौतीपुढें उत्कृष्ट नमुन्याप्रमाणें होती, इतकेंच नव्हे, तर सौतीनें भगवद्गीतेची स्तुति श्रीकृष्णमुखांनच या अनुगीतेच्या प्रसंगी केली आहे. “ मला तें युद्धारंभी मांगितलेलें दिव्य ज्ञान पुन्हां मांग, कारण तें माझे नष्ट झाले असें अर्जुनानें म्हटल्यावर,

परं हि ब्रह्म कथितं योगयुक्तेन चेतसा ।

न शक्यं तन्मया भूयस्तथा वक्तुमशेषतः ॥

स हि धर्मः सुपर्याप्तो ब्रह्मणः परिवेदने ।

न च साद्य पुनर्भूयः स्मृतिर्मे संभविष्यति ॥

(अथ० अ० १६)

असें श्रीकृष्णानें उत्तर दिलें आहे. मला ही भगवद्गीता पुन्हां मांगतां येणार नाही या श्रीकृष्णाच्या वाक्यांत भगवद्गीतेची किती तरी स्तुति भरली आहे !!! आपल्याच कृतीची स्तुति सौति कधीही करणार नाही. भगवद्गीता ग्रंथ दुसऱ्यानें केलेला सौतीपुढें असून त्याजविषयी त्याचा अत्यंत आदर होता ही

गोष्ट आपल्यास स्पष्ट दिसते आणि भगवद्गीतेचे अनुकरण करून त्याने अनुगीता उपाख्यान येथे घातले असे आपल्यास म्हणता येते.

याशिवाय आणखीही एक पुरावा आपल्यास अनुकरणाचा दिमून येतो. महाकवीच्या अत्युदात्त कौशल्यानुरूप व्यासाने अथवा वैशंपायनाने विश्वरूपदर्शनरूपी चमत्कार भगवद्गीतेच्या मध्यावर घातला आहे. हा चमत्कार या ठिकाणी फारच मार्मिक रीतीने आला असून त्याचा येथे उपयोगही झाला आहे. अर्जुनाच्या मनावर श्रीकृष्णाच्या दिव्य उपदेशाचे तत्त्व पूर्णपणे ठसण्यास त्याचा उपयोग होता व झाला. धर्मसंस्थापनेमाठी चमत्काराचे अस्तित्व सर्व धर्मांत मान्य केले गेले आहे. त्याप्रमाणे येथे भगवद्गीतेतील हा चमत्कार योग्य स्थळी आणि योग्य कारणामाठी महाकवीने योजिला आहे. पण सौतीने याच चमत्काराचे अवलंबन अन्य ठिकाणी अनुकरणाने केले आहे. ते अयोग्य जागी झाले असून त्याचा कांहीं उपयोगही झालेला नाही. श्रीकृष्णाच्या शिष्टाईच्या वेळी कौरवमभंत धृतराष्ट्राला विश्वरूप श्रीकृष्णाने दाखविले असे उद्योगपर्व अध्याय १३१ यांत वर्णिले आहे. ते अर्थात् या भगवद्गीतेतील विश्वरूपदर्शनाचे अनुकरण होय. इतकेच नव्हे तर ज्याप्रमाणे अर्जुनाला श्रीकृष्णाने विश्वरूप पाहण्यामाठी दिव्यदृष्टि दिली, त्याप्रमाणे येथे धृतराष्ट्राला श्रीकृष्णाने दिव्यदृष्टि दिली असे वर्णिले आहे. असो. तर भगवद्गीतेतील विश्वरूपदर्शन अस्सल आणि उद्योगपर्वीतील नक्कल आणि तीही भलत्याच ठिकाणी असे वाचकांस वाटल्यावाचून राहत नाही. अर्थात् भगवद्गीता हळी आहे तशी सौतीपुढे होती आणि त्याच्या आदराने त्याने अनुकरणाने हा भाग उद्योग-

पर्वीत घातला आहे असे आपले अनुमान दड होते.

येथे असा प्रश्न उपस्थित होतो की, सौतीच्या पुढे भगवद्गीता होती ती जशीच्या तशीच त्याने महाभारतांत सामील केली किंवा त्यांत कांहीं भर घातली; किन्त्येकांचे मत असे आहे की, विश्वरूप दर्शनानंतरचे कांहीं अध्याय सौतीने घातलेले आहेत हापकिनचे मतही असेच असल्याचे दिमून येते की, भगवद्गीतेतील मधले अध्याय मागाहूनचे असून प्रारंभीचे व शेवटचे अध्याय मूळचे आहेत. राजाराम शास्त्री भागवत याणीही प्रारंभीचे दोन अध्यायच मूळचे आणि पुढचे अध्याय नंतरचे असे प्रतिपादन केले होते व त्यांत विभूति अध्यायांतील व १५ व्यांतील कांहीं वचनांत मागेंपुढे संदर्भ जुळत नाही असे कागण दाखविले होते. पण आमच्यामते ह्या कल्पना चुकीच्या आहेत. विश्वरूपदर्शनानंतरच्या अध्यायांत जे सांख्य व वेदान्त ज्ञान सांगितले आहे ते महाभारतकाळाच्या पूर्वीचे आहे, असे आम्ही मागच्या प्रकरणांत दाखविलेच आहे. क्षेत्राच्या व्याख्येत “ इच्छाद्वेषः सुखं दुःखं संघातश्वेतना धृतिः ” या गोष्टी ज्या भगवद्गीतेने सामील केल्या आहेत त्यांचा दाखला पुन्हां महाभारतांत सांपडत नाही. सांख्याच्या तत्त्वज्ञानाचे उद्घाटन सौतीने वारंवार शांतिपर्वांत केले आहे पण त्यांत याचा मागमूस नाही. किंवा वेदान्तज्ञानाचेही सविस्तर वर्णन शांतिपर्वांत पुनःपुन्हां आले आहे त्यांतही नाही. पंधराव्या अध्यायांतील पुरुषोत्तमयोगही पुन्हां वर्णिलेला नाही. दैवासुरसंपाद्विभागही पुन्हां कोठे आलेला नाही. सत्त्व-रज-तमादि त्रिगुणांचे वर्णन पुनःपुन्हां आले आहे पण हा दैवासुरसंपाद्विभाग पुन्हां उल्लिखित नाही. आणि हे सर्व भाग इतक्या सुंदर व अलौकिक

रीतीने व भाषेने वर्णिलेले आहेत—उदाहरणार्थ ज्ञानाचें वर्णन किंवा त्रिगुणांचें वर्णन किंवा “ ईश्वरोहमहं भोगी सिद्धोहं बलवान् सुखी ” इत्यादि आसुरस्वभावाचें वर्णन भगवद्गीतेत इतकें मनोहर आहे की, तें सौतीने केलेलें असेल असें मानतां येत नाही. भागवतांची कल्पना तर अगदीच चुकीची आहे. भगवद्गीतेत कोणत्याही ठिकाणी विरोध नाही इतकेंच नव्हे तर विभूतिवर्णनाचा अध्याय हाही एक अतिशय सुंदर कल्पनांपैकी भाग असून त्याचेंच अनुकरण प्रत्येक नंतरच्या निरनिराळ्या गीतांनीं केलेलें आहे. त्याचप्रमाणे पंधरावा अध्यायही अतिशय मनोहर असून तोच गीतेतील सर्व अध्यायांत श्रेष्ठ आहे असें मानलें जातें. याच दोन अध्यायांत भागवतांनीं विरोधी वचने दाखविलीं होती. असो. तर एकंदरीनें विचार करतां मजले अध्याय सौतीने मागाहून घातले हीं कल्पना संभवत नाही. त्वांतील सर्व विषय सौतीच्या वेळच्या ज्ञानाहून भिन्न आहेत. त्यांतील भाषा आणि विचारसरणीही अतिशय रम्य आणि दिव्य आहे. सारांश, गांतेच्या इतर भागाला विसदृश अशी यांची मांडणी, विचारसरणि किंवा भाषा मुळांच नसून हे भाग भगवद्गीतेचे मूळचे आहेत असें वाटल्यावांचून राहात नाही. आणि विश्वरूपदर्शनाचा भाग जो सौतीने अनुकरण केला तो यांतच आहे. तेव्हां हे सर्व भाग सौतीच्या पुढे होत असेंच अनुमान करणें युक्त दिसतें आणि ते निदान सौतीने वाढविले नाहीत असें मानणें भाग येतें.

भगवद्गीता एका कर्त्याची आहे.

भगवद्गीतेमध्ये कोणत्याही प्रकारचा विसदृश जोड दिसत नाही असें आमचें मत आहे.

१ भगवद्गीतेत ७०० श्लोक असून त्यांतही एक श्लोक तेराव्या अध्यायाच्या प्रारंभीचा “ प्रकृ-

भाषेच्या दृष्टीने, कवित्वाच्या दृष्टीने, विषयांच्या दिव्य प्रतिपादनाच्या दृष्टीने किंवा उत्तम छंदोरचनेच्या दृष्टीने भगवद्गीता एकाच अत्युदात्त कवित्वशक्तीच्या पुरुषानें तयार केली आहे असेंच अनुमान करावें लागतें. भगवद्गीतेची भाषा अतिशय जोरदार सरळ व साधी असून ती संस्कृत भाषा ज्या वेळेस प्रत्यक्ष बोलण्यांत येत होती त्या वेळची अर्थात् हल्लींच्या महाभारताच्या पूर्वीची आहे हें आम्ही दाखविलेंच आहे. त्या भाषेत पाणिनीच्या व्याकरणाच्या नियमांनीं चुक्या आहेत

तिं पुरुषं चैव क्षेत्रं क्षेत्रज्ञमेवच । एतद्वेदितुमिच्छामि ज्ञानं ज्ञेयं च केशव ॥ ” हा श्लोक मान्य करीत नाहीत. पण सर्व प्रतीत ही सातशें श्लोकांचीच गीता दिलेली असून “ पृथगतानि सर्विशानि श्लोकानां प्राह केशवः । अर्जुनः समपंचाशत् सप्त पष्टिं तु संजयः । धृतराष्ट्रः श्लोकमेकं गीताया मानमुच्यते ॥ या महाभारतातील गीतेनंतरच्या श्लोकांत सांगितलेलें चुकीचें मान कसें आढळतें हा एक मोठा गूढ प्रश्न आहे. हे श्लोक गौड मानीत नाहीत असें नीलकण्ठानें योग्य सांगितलें. पण दाक्षिणात्यांच्या पोथ्यांत तरी सातशें श्लोकांचीच गीता असून हा धृतराष्ट्र १ अर्जुन ५७ संजय ६७ आणि श्रीकृष्ण ६२० मिळून ७४५ श्लोकसंख्या सांगणारा श्लोक आला कोठून हें एक आश्चर्यच आहे. एकंदर श्लोकसंख्या चुकते इतकेंच नव्हे तर प्रत्येकाची संख्या चुकते. सर्व गीतेत धृतराष्ट्र १ संजय ४१ अर्जुन ८५ आणि श्रीकृष्ण ५७३ असे श्लोक आहेत; म्हणजे सगळ्याच पांदाळा असा हा प्राक्षिन श्लोक घालणारा कोणी तरी विद्वित असला पाहिजे. हा श्लोक सौतीचाच असल्यास त्याच्या अतिशय गूढ संख्या-विशिष्ट कृतापैकी तो आहे असें म्हणावें लागतें. हल्लींच्या सातशें श्लोकी गीतेत कोठें खंड किंवा विजोडपणा आपल्यास दिसत नसल्यानें या श्लोकास आपल्यास बाजूला ठेवावयास पाहिजे. यावरून कोणतेंच अनुमान काढणें वाजवी नाही असें आमचें मत आहे.

असें दाखविणें म्हणजे दादोबाच्या व्याकरणा-
 नुरूप मोरोपंतांच्या महाभारताच्या मराठीत
 चुका आहेत असें म्हणण्यासारखेंच आहे.
 भाषा मृत झाल्यावर त्यांतील आप्त व्याकरणा-
 च्या दृष्टीनें एखाद्या ग्रंथाच्या चुका दाखवितां
 येतील. पण पाणिनीच्या पूर्वाच्या भगवद्गीते-
 तील बोलण्यांत येणाऱ्या संस्कृत भाषेच्या
 चुका दाखविणें निरर्थक आहे. भगवद्गीतेतील
 अनुष्टुप् श्लोकांचें माधुर्य फारच वरिष्ठ दर्जाचें
 आहे हे अनेकश्लोकांच्या ह्रस्वदीर्घानुक्रमांचा
 विचार महाभारतांतील इतर भागांतील अनु-
 ष्टुभांच्या तुलनेनें करून हापूकिनेनेच दाख-
 विलें आहे. भाषासौंदर्य किंवा छंदोमाधुर्य भग-
 वद्गीतेच्या अमुक अध्यायांत कमी किंवा जास्ती
 आहे असें आपल्यास कोठेंच भासत नाही.
 त्याचप्रमाणें विषयाच्या प्रतिपादनांत कोठें
 विरोधही दिसून येत नाही. किंबहुना सर्वच
 विषय सारख्याच दिव्य कल्पनाशक्तीनें वर्ण-
 लेले असून यांत महातत्त्वज्ञानात्मक खोल
 विचार प्रगल्भ व प्रसादयुक्त वाणीनें केलेला
 आहे. यासाठीं भगवद्गीता हा समग्र ग्रंथ एका-
 च बुद्धिमान् कवीच्या डोक्यांतून निघाला अ-
 सून तो ताजमहालाच्या अप्रतिम इमारती-
 प्रमाणें सुंदर, सुबद्ध आणि विशाल कल्पनेनें
 भरलेला आपल्या समोर उभा राहातो. त्यांत
 कोठें जोड किंवा सांधा किंवा मागाहून रचलेला
 भाग दिसत नाही. त्याची एकंदर भव्य आकृ-
 ति किंवा बारीक कुसरीचे सुंदर भाग एकाच
 प्रतिभेंतून निघालेले आहेत. “ न योत्स्ये
 इति गोविंदमुत्तवा तूष्णीं बभूव ह ” हा
 त्याचा पाया आहे, विश्वरूपदर्शन हा
 त्याचा मध्य आहे, आणि “ करिष्ये व-
 चनं तव ” हा त्याचा कळस आहे.
 सांख्य, योग, वेदांत आणि भक्ति या
 त्याच्या चार वाजवा आणि चार कोप-

त्यांचे मनोरे आहेत आणि कर्मयोग हा
 त्याचा मुख्य मधला मनोरा आहे. निर-
 निराळ्या चार तत्त्वज्ञानांचीं अक्षरें चारी
 संगमरवरी भितींवर रंगीत संगमरवरी
 दगडांनींच खोदलीं आहेत आणि यांच्या
 चारी दरवाजांच्या आंत गाभाऱ्यांत पर-
 ब्रह्म सांठविलें आहे. याप्रमाणें या दिव्य
 तत्त्वज्ञानात्मक दिव्य ग्रंथाचें अलौकिक सौंदर्य
 आपल्यास थक् करून सोडतें. असो. तर या
 गीतोत्तमांत कोठेंही विसदृश भर किंवा बदमूर
 आपल्यास दिसत नाही. त्याच्या उदात्त क-
 ल्पनेस न साजणारे किंवा न जुळणारे असे को-
 ठेंच विचार नाहीत; किंवा भाषा अगर कल्पना
 कमी रम्य अथवा कमी गंभीर अमुक ठिकाणीं
 आहे असेंही म्हणतां येत नाही. अर्थात् हा
 ग्रंथ एकाच महाबुद्धिमान् कर्त्याच्या हातचा
 आहे असें म्हटल्यावांचून राहवत नाही.

भगवद्गीता मूळ भारतांतलीच आहे.

येथें असा प्रश्न उपस्थित होतो की, भग-
 वद्गीता हा ग्रंथ समग्र तत्त्वज्ञानाचा असून
 त्याचा संबंध महाभारतकथेशीं मूळचा नसावा
 आणि तो एक उत्कृष्ट ग्रंथ म्हणून सौतीनें
 महाभारतांत इतर आख्यानांप्रमाणें सामील
 केला असावा असें कां मानूं नये? कित्येकांनीं
 अशी कल्पना केली आहे की, भगवद्गीता मूळ
 भारती इतिहासाशीं संबद्ध नव्हती आणि ती
 श्रीकृष्णानेही सांगितलेली नव्हती. ती भग-
 वान् संज्ञित गुरूने सांगितली असून सौतीनें
 तीच महाभारतास जोडून घेतली आहे. सर्व
 तत्त्वज्ञानाचे ग्रंथ अथवा आख्यानें एकत्र क-
 रण्याचा सौतीचा उद्देश होताच; त्याप्रमाणें
 त्यानें हा ग्रंथ महाभारतास जोडून घेतलेला
 आहे असें कां म्हणूं नये? तात्पर्य भगवद्गीता
 मूळ भारताचा भाग होता असें तरी

कां म्हटलें पाहिजे? आमच्या मते ही कल्पना क्षणमात्र टिकू शकत नाही. भगवद्गीतेची कल्पना श्रीकृष्ण व अर्जुन यांच्याशिवाय होऊंच शकत नाही. भगवद्गीतेच्या उपदेशाचा उठाव ज्या उत्तम श्लोकापासून आहे तो श्लोक भगवद्गीतेत नसेल तर ती गीताच नव्हे.

अशोच्यानन्वशोचस्त्वंप्रज्ञावादांश्च भापसे ।

गतासूनगतासूंश्च नानुशोचन्ति पण्डिताः ॥

या उदात्त श्लोकापासूनच उपदेशास प्रारंभ योग्य तऱ्हेनें झालेला आहे आणि याचा संबंध भारतीयुद्धाशीच लागतो. भगवद्गीतेत वारंवार चर्चाही युद्ध करावें की नाही याचीच आहे. आणि “ युद्धयस्व त्रिगतज्वरः ” “ मामनुस्मर युद्ध्य च ” असाच उपदेश वारंवार येतो. विश्वरूपदर्शनांतही एकंदर भारतीयुद्धाचीच कल्पना भरली आहे आणि विश्वरूपाच्या भयंकर दाढांत भीष्मद्रोणादिक असंख्यात वीर चुरडले जात आहेत असे दाखविलेले आहे. अर्थात् विश्वरूपदर्शन ज्यांत आहे अशी भगवद्गीता भारतीयुद्धाला धरूनच असली पाहिजे हें उघड आहे. सौतीच्या महाभारताचा भाग तो नाही, म्हणजे सौतीनें भगवद्गीतेला हल्लींचे रूप दिलें नसून तें रूप त्याच्या समोर पूर्वीपासून संबंध होते असे आपण ठरविलें आहे. मग भारतीयुद्धकथेला संबद्ध असें रूप दुसरे कोणी तरी पूर्वी दिलें असेल अशा कल्पना करण्यांत काय तात्पर्य? सारांश, गीता मूळच्या व्यासाच्या किंवा वैशंपायनाच्या भारताचाच भाग आहे अशीच कल्पना संभवते. भगवद्गीतेमध्ये श्रीकृष्णाच्या मताचें उद्घाटन आहे यांत कोणताच शंका नाही. ज्या भारतांत श्रीकृष्ण आणि अर्जुन यांचा मुख्यतः इतिहास दिलेला आहे त्या भारतांत श्रीकृष्णाच्या तत्त्वज्ञानाची थोड-

क्यांत हकीकत येणें जरूर आहे आणि स्वाभाविकही आहे. अशा दृष्टीनें पाहिलें असतां श्रीकृष्णाच्या तत्त्वोपदेशाचें विवेचन करणारी भगवद्गीता ही भारताचाच एक भाग असावी यांत नवल वाटत नाही. नर आणि नारायण यांचा विजय ज्या ग्रंथांत वर्णिला आहे त्या मूळ भारतग्रंथांतच नर-नारायणाच्या संवाद-रूपानें श्रीकृष्णाच्या तत्त्वज्ञानाचें उद्घाटन यावें हें साहाजिक आहे. किंबहुना महाकवीच्या अत्युदात्त काव्यकलेस तें साजेल असेंच आहे. असा. तर साधारणपणें भारताच्याच आर्षमहाकाव्याचा भगवद्गीता हा एक भाग आहे असें संभवतें इतकेंच नव्हे तर भगवद्गीतेला दुसरें स्वरूप संभवतच नाही. भगवद्गीतेतील तत्त्वे दुसऱ्या शब्दांत किंवा दुसऱ्या स्वरूपांत पूर्वी होती असे मानले आणि व्यासानें किंवा वैशंपायनानें आपल्या शब्दांनी व हल्लींच्या स्वरूपानें भारतांत त्या तत्त्वज्ञानास घेतलें असें मानलें तर त्यांत कांहींच स्वारस्य नाही. कारण भगवद्गीतेचें हल्लींचें स्वरूप व हल्लींचेच शब्द अत्यंत महत्त्वाचे आहेत ही गोष्ट कोणीही कबूल करील, मग त्यास पूर्वी अगदींच भिन्न मूळ स्वरूप होतें अशी कल्पना करण्यांत कोणताच अर्थ नाही. रणमैदानावर सांगणें असंभवनीय नाही.

येथें कधी कधी असा प्रश्न कोणी करतात की, ऐन युद्धप्रसंगी अशा प्रकारचें लांबलचक संभाषण रणांगणावर होणें संभवनीय आहे काय? आमच्या मतानें अशा प्रकारचा संवाद प्राचीन भारतीयुद्धाच्या परिस्थितीचा विचार करतां मुळींच असंभवनीय नाही. किंबहुना प्रत्यक्ष वस्तुस्थिति अशीच असणें संभवनीय आहे. भारतीयुद्धांत समोरासमोर जमलेल्या फौजांची योग्य कल्पना आपण मनांत आणली तर दोन्ही सैन्याच्या मध्यभागी श्रीकृष्ण

आणि अर्जुन हे युद्ध करणें वाजवी किंवा गैरवाजवी या प्रश्नाचा विचार रथांत बसून करीत होते यांत कांहींच असंभवनीय नाही. दोन्ही फौजा मिळून कर्मांत कमी ९२ लक्ष माणसे होती हें आपण पाहिलेंच आहे; तेव्हां युद्धभूमीवर या फौजांचें तोंड कित्येक कोस पसरलें. असलें पाहिजे. दोन्ही फौजा एकमेकांपासून अर्धकोस पावकोसाच्या अंतरावर असल्या पाहिजेत. तो काळ धर्मयुद्धाचा असल्यानें एकमेकांवर गैरसावध असतां शस्त्र चालविणें शक्यच नव्हतें. अर्जुनाचा रथ पुढें येऊन दोन्ही सैन्ये दिसतील अशा अंतरावर मध्यभागी उभा राहिला तर कोणास आश्चर्य वाटण्यासारखें त्यांत कांहींच नव्हतें. श्रीकृष्णाचें व अर्जुनाचें भाषण तास सवातासापेशां जास्त झालें नाही हें हल्लींही गीता वाचणाऱ्यास गीता वाचण्यास यापेशां जास्त काळ लागत नाही यावरून लक्षांत येण्यासारखें आहे. दोन्ही फौजांकडील सेनापतींना अर्जुनाच्या किंवा श्रीकृष्णाच्या भाषणाच्या समाप्तीची वाट पाहात बसवें लागलें होतें, असेंही मानावयास नको; कारण, एवढ्या फौजेची मांडणी हें तरी काम कांहीं एकदोन मिनिटांचें नसतें. याशिवाय फौजांचे सेनापति परस्पर सैन्याची टेहळणी करतांना कित्येक तास नुसते एकमेकांच्या फौजा बारकाईनें पाहण्यांत घालवितात ही गोष्ट ऐतिहासिक लढायांच्या वर्णनावरूनही दिसते. निरनिराळ्या योद्ध्यांस श्रीकृष्ण व अर्जुन हे काय बोलताहेत हें ऐकू येत नव्हतें. अर्थात् त्यांचें लक्ष त्यांजकडे नव्हतें असेंच म्हटलें पाहिजे. ते परस्पर सैन्यांच्या मांडणीची टेहळणी करीत आहेत असेंही वाटणें साहजिक होतें. सारांश युद्धभूमीचा विस्तार, परस्परांच्या सैन्याची टेहळणी व मांडणी आणि धर्मयुद्धाचा नियम यांचा

विचार करतां या तत्त्वज्ञानाच्या प्रश्नाच्या चर्चेत भारतीयुद्धाच्या प्रारंभीच्या दिवशीं युद्धापूर्वीं श्रीकृष्णार्जुनांनीं तास सवातास घालवला यांत असंभवनीय असें कांहींच नाही.

भगवद्गीता अप्रासंगिक नाही.

इतकें लांब भाषण संभवनीय असलें तरीही तें अप्रासंगिक आहे असा आक्षेप कित्येक लोक घेतात. किंबहुना भगवद्गीता येथें महाभारतांत प्रक्षिप्त आहे येथपर्यंत कित्येकांच्या कल्पनेची मजल पोचली आहे. परंतु हाही आक्षेप टिकण्यासारखा नाही. भगवद्गीता प्रक्षिप्त आहे असें मुळींच दिसत नाही. मागचा पुढचा संबंध येथें कोणत्याही प्रकारें तुटलेला आहे असेंही आपल्यास दिसत नाही. भगवद्गीतेच्या मागील शेवटचा श्लोक असा,

उभयोः सेनयो राजन्महान्व्यतिकरोभवत् ।

अन्योन्यं वीक्षमाणानां योधानां भरतर्षभ ॥

आणि गीतेच्या पुढच्या अध्यायांतील प्रथम श्लोक असा,

ततो धनंजयं दृष्ट्वा बाणगांडीवधारिणम् ।

पुनरेव महानादं व्यसृजंत महारथाः ॥

श्रीकृष्ण व अर्जुन रथांत बसून सैन्यांच्या मधील मैदानाच्या मध्यभागी जाऊन उभे राहिले असा भगवद्गीतेच्या पहिल्या अध्यायांतच विषय आला असून त्यांचें भाषण संपल्यावर ते परत पांडवसैन्यांत येऊन पोचल्यावर सर्व फौजेनें सिंहनाद केला असें वर्णन पुढील अध्यायांत आहे; तेव्हां येथें असंबद्ध असें कांहींच नाही. भगवद्गीता येथून काढून टाकिली तरी चालेल असें म्हणणें प्रत्येक उपाख्यानास लागू पडेल. सारांश, या आक्षेपांत कांहींच स्वारस्य नाही. भगवद्गीता किंवा त्यांतील वादविवाद प्रासंगिक आहे कीं नाही हा प्रश्न महत्त्वाचा आणि समंजस आहे, आम-

च्यामते व्यासाने हें तत्त्वज्ञान फारच खुबीने युद्धाच्या प्रारंभी युद्ध सुरू होण्यापूर्वी घातले आहे. लाखों मनुष्ये जेथे भगवत्यास व माराव्यास तयार झाली आहेत तेथे धार्मिक कळकळीच्या मनुष्यास खरोखरच एका प्रकारचा मोह उत्पन्न होणे शक्य आहे. आपण करतो हें बाजवी आहे की नाही याचा त्यास विचार पडल्यास आश्चर्य नाही. आमच्यामते भगवद्गीतेच्या प्रारंभी गीतेने अर्जुनविपादयोगाचे सिंहासन दिले आहे ते खरोखरच फार मार्मिक आहे. भीष्मद्रोणासारखे पूज्य आजोबा आणि गुरु आणि शल्यादिकांसारखे इतर सन्मान्य बंधु यांस ठार मारून किंवा हुना आपलेही पुत्रपौत्र मारून हा क्षुद्र एका लहान राज्याचा आपसांतील तंटा मिटवावयाचा की काय हा प्रश्न जसा बंधुप्रीतीचा आहे तसा तो राजकीय महत्त्वाचाही आहे. ज्यास इंग्रजीत सिव्हिलवॉर म्हणतात म्हणजे जे आपसांआपसांतीलच गळे कापावयाचे युद्ध असते त्यांत स्वजनांचाच नाश होणार आहे हें निश्चित आहे, लोभाविष्ट झालेल्या हट्टी दुर्योधनास ते कळले नाही तरी आम्ही धर्मशील आहो आम्हांस तरी ते कळले पाहिजे. अर्थात् धर्मशील वर्णिलेल्या अर्जुनास अशा विचारांनी मोह पडणे वाजवी आहे आणि सर्व भारतीयुद्धाच्या धार्मिकतेचाच प्रश्न येथे वादग्रस्त उत्पन्न होतो; अशाच ठिकाणी या तत्त्वज्ञानविषयक चर्चेची महती आहे हें निर्विवाद आहे. मनुष्याच्या आयुष्यांतील इतिकर्तव्यतेचा गूढ सिद्धांत या ठिकाणीच विवेचनायोग्य आहे हें कोणीही कबूल करील आणि कर्तव्य आणि अकर्तव्य काय नीतियुक्त आणि अनीतियुक्त काय पाप आणि पुण्य काय या विषयांचा योग्य सिद्धांत प्रतिपादन करण्याची हीच वेळ व जागा आहे यांत संशय नाही.

सारांश, व्यासाने भगवद्गीतेस ज्या प्रसंगाने वर्णिली आहे तो प्रसंग त्या उदात्त ग्रंथाच्या तत्त्वज्ञानास साजेळ असाच उदात्त आहे असें आम्हांस वाटते.

एकंदर भारतांत व्यासांनी जें प्रतिपादन केले आहे त्याचेच समर्थन करण्याची मुख्य जागा या भयंकर युद्धाचा आरंभच आहे असें जाणूनही व्यासांनी ऐन युद्धारंभी या परमोच्च तत्त्वज्ञानास घातले आहे. मनुष्याचे शरीर त्याच्या उच्च ध्येयापुढे काय किमतीचे आहे? शरीर नाश पावले तर ते वारंवार पुन्हां मिळणारच आहे परंतु आत्मा अमर असून धर्म नित्य आहे. या उच्च धर्मतत्त्वाचा जेथे प्रश्न आहे तेथे प्राणहानीचा प्रश्न कुचकिमतीचा आहे. “ धर्मो नित्यः सुखदुःखे त्वानित्ये जीवो नित्यस्तस्य हेतुस्त्वानित्यः ” या महावाक्यांत व्यासाने शेवटी सांगितल्याप्रमाणे धर्मतत्त्वे ही कायमची नित्य आहेत. त्या धर्मतत्त्वांकरितां सुखदुःख येथे मुळीच विचारार्ह नाही. कारण जीव अथवा आत्मा हा नित्य आणि अमर असून त्या जीवाचा हेतु जें कर्मकृत शरीर ते अनित्य काडीमोलाचे आहे. अर्थात् संसारांत मनुष्याने परमोच्च धर्म व नीतीच्या तत्त्वांकडे पाहिले पाहिजे, मनुष्यहानि अथवा प्राणहानीकडे लक्ष देतां कामा नये. सर्व कर्मे परमेश्वराला अर्पण करून धर्मतत्त्वे सांभाळावीं मग “ हत्वापि स इमान् लोकान् न हंति न निह्न्यते ” मग त्याने दुसऱ्यांस मारले काय किंवा स्वतः मेल्यां काय? उच्च धर्मतत्त्वांपुढे जिवंत अथवा मेले यांचा शोक निरर्थक. अशा प्रकारचे महातत्त्वज्ञान उपदेश करण्याचा प्रसंग भारतीयुद्धारंभ हाच असून येथेच व्यासांनी हा अलौकिक अजरामर तत्त्वज्ञानोपदेशक ग्रंथ घातला आहे तो अस्थानी आहे असें कोण म्हणू शकेल?

व्यासांनी महाकवीस साजेल अशाच उदात्त कलेनें हें भगवद्गीताख्यान येथें घातलें आहे, इतकेंच नव्हे तर तें आफल्या भारताचें सर्वस्व आहे असें समजून त्यांत तत्त्वज्ञानाचा सर्व विषय थोडक्या व गंभीर शब्दांनीं एके ठिकाणीं आणला असून हा एक ग्रंथ अत्यंत धार्मिक ग्रंथांपैकी अध्ययन करण्याचा एक भाग आहे असेंही त्यांत मुचविलें आहे.

अध्येष्यते च य इमं धर्म्यं संवादमावयोः ।
ज्ञानयज्ञेन तेनाहमिष्टः स्यामिति मे मतिः॥
असें शेवटीं श्रीकृष्णमुखानेच सांगितलें आहे. अर्थात् या संवादरूपी ग्रंथाचें अध्ययन करणें हें अतिशय फलप्रद आहे. त्यांत वर्णिलेला विषय जसा ऐहिक बुद्धीला सोडून आहे, त्याचप्रमाणें त्या ग्रंथाच्या पठणाचें फलही ऐहिक नसून पारमार्थिक ज्ञानयज्ञ केल्याचें फल आहे असें म्हटलें आहे. हा भाग व्यास किंवा वैशंपायनानें स्वतंत्र अत्यंत पवित्र असा येथें घातला आहे.

व्यास श्रीकृष्णमत प्रतिपादित आहेत.

असो. तर, भगवद्गीतापर्व हा एक अत्यंत पूज्य तत्त्वज्ञानविषयक भाग भारतांत व्यासांनीं अथवा वैशंपायनांनीं घातला असून त्यांत श्रीकृष्णाच्या विशिष्ट मतांचें किंवा व्यासमतांचें आविष्कारण केलेलें आहे असें आपल्यास म्हणतां येतें. हा ग्रंथ पूज्य असून मोक्षेच्छंनीं किंवा भगवद्भक्तांनीं पठण करण्यास योग्य असाच मूळपामून मानलेला आहे हें उघड आहे. यांत श्रीकृष्णाची भक्ति पूर्णपणें प्रतिपादन केलेली असून त्याचें ईश्वरांशत्व पूर्ण दाखविलें आहे हेंही निर्विवाद आहे. यांतील वाक्यें प्रत्यक्ष श्रीकृष्णाच्या मुखांतील नसलीं तरी तीं व्यासांच्या मुखांतील आहेत. रणांगणावर प्रत्यक्ष श्रीकृष्ण काय बोलतो हें कोणा-

स सांगतां येणार नाही. व्यासांनीं महाकवीच्या सांप्रदायास अनुसरून सजयास एक रणांगणावरील बातमीदार (वॉर कारेस्पॉण्डंट) तयार करून त्याजकडून युद्धाची सर्व हकीगत खुबीनें प्रत्यक्ष पाहिल्यासारखी वदवली आहे. ती जरी आपण काल्पनिक मानली तरी श्रीकृष्णाचीं मते भगवद्गीतेत सांगितल्याप्रमाणें होतीं असें मानण्यास मुळीच हरकत नाही. बायबलांत दिलेलीं येशूचीं वाक्यें तो प्रत्यक्ष बोलला असें निश्चयानें मानण्यास कोठें जागा आहे ? त्याचे शिष्यही ती हकीकत सांगत नाहींत तर त्याचे प्राशिष्य सेंट्जान, सेंट्ल्यूक, सेंट्मार्क, वगैरे त्याचीं वचनें सांगतात त्याप्रमाणें तीं तशीं येशूचींच उच्चारिलेलीं होतीं असें ज्याप्रमाणें मानण्यास हरकत नाही, त्याचप्रमाणें श्रीकृष्णाच्या व अर्जुनाच्या भाषणाचा किंवा संवादाचा जो प्रकार ज्यामांनीं संजयाच्या मुखानें वदविला आहे तोच धरून श्रीकृष्णाचें तसें भाषण अथवा वाक्य होतें असें मानण्यास मुळीच हरकत नाही. भगवद्गीतेत प्रत्यक्ष श्रीकृष्णाचेच शब्द आहेत किंवा नाहींत हा प्रश्न आमच्यामते अस्थानी आहे. श्रीकृष्णाचे शब्द हेच नसले तरी ते व्यासांचे आहेत आणि श्रीकृष्णमतांतील तात्पर्य व्यासमुखानें वर्णिलें असलें तरी श्रीकृष्णाच्या एकंदर मतास धरूनच हा सर्व विषय येथें प्रतिपादन केला आहे यांत संशय नाही. तो सर्व काळीं पठण करण्यास व मनन करण्यास योग्य होईल असें त्यास रम्य स्वरूप व्यासांनीं दिलें असलें तर हरकत काय ? सारांश, बायबलची आणि भगवद्गीतेची परिस्थिति एक आहे असें मानतां येईल. दोन्ही ग्रंथ धार्मिक दृष्टीनेंच तयार केलेले आहेत. येशूख्रिस्ताच्या ईश्वरत्वाबद्दल खात्री असलेल्या लोकांसाठीं त्याच्या उपदेशाचें सार निरनि-

राख्या प्रसंगीच्या त्याच्या भाषणांसह त्याच्या मतानुयायांनी कित्येक वर्षांनंतर त्याच्या पश्चात् ग्रथित करून हा आपला धर्मग्रंथ तयार केला; (प्रारंभ सेंट्रल्यूक पहावा) त्याचप्रमाणे श्रीकृष्णाच्या ईश्वरत्वाविषयी निःसंशय असलेल्या त्याच्या भक्तांनी म्हणजे व्यास वैशंपायन महर्षींनी आपल्या दिव्यवाणीने हा धार्मिकग्रंथ तयार करून श्रीकृष्णानंतर कित्येक वर्षांनी भारतग्रंथ तयार केला त्याच्या मध्यभागी घातला आहे व त्यांत कर्माकर्माच्या अत्यंत महत्त्वाच्या प्रश्नावर सर्व प्रचलित तत्त्वज्ञानाचा आश्रय घेऊन श्रीकृष्णमुखानेच विचार केला आहे.

श्रीकृष्ण, बुद्ध, येशू आणि महंमद हे चार परमाविरूपात धर्माचे उपदेशक आजपर्यंत जगतांत होऊन गेले आणि त्यांनी जीं मते प्रतिपादन केलीं तीं आजवर लामों नव्हे कोडों लोक मानीत आहेत. या प्रसिद्ध धर्मसंस्थापकांत फक्त महंमदानेच आपल्या हातांनी धर्मग्रंथ आपल्या अनुयायांस दिला. बाकीच्या तिघांचे चरित्र व संभाषण त्यांच्या शिष्यांनी प्रत्यक्ष नव्हे तर त्यांच्याही अनुयायांनी कित्येक वर्षांनंतर एके ठिकाणी जमवून त्याचा धर्मग्रंथ तयार केला हें प्रसिद्ध आहे. बुद्धानंतर शंभर वर्षांनी बौद्धग्रंथ तयार झाले आणि येशूनंतर नायबलाचा नवीन करारही सुमारे इतक्याच वर्षांनी तयार झाला. अर्थात् त्यांत दिलेले बुद्धाचे किंवा येशूचे शब्द त्यांचेच आहेत हें निश्चयाने म्हणवत नाही तरी त्यांच्या उपदेशाचे सार हेंच होतें असें मानण्यास मुळीच प्रत्यबाय नाही. याचप्रमाणे श्रीकृष्णाच्या उपदेशाचे सार म्हणून जीं भगवद्गीता व्यासांनी आपल्या ग्रंथाच्या मध्यभागी घातली आहे तिलाही पूज्यत्व व्यासमुखानेच देण्यास हरकत नाही. किंबहुना यांतील विषय

श्रीकृष्णमुखानेच प्रतिपादन केलेला आहे असें समजणे अयुक्तिक होणार नाही.

श्रीकृष्ण एक; तीन नव्हेत.

असो. येथे कित्येकांनी असा प्रश्न उपस्थित केला आहे कीं, भगवद्गीतेत ज्या श्रीकृष्णाच्या मतांचे प्रतिपादन आहे तो श्रीकृष्ण निराळा आणि भारतीयुद्धांत पांडवांच्या तर्फे लढणारा श्रीकृष्ण निराळा; किंबहुना श्रीकृष्णाच्या तीन व्यक्ति कित्येक लोक मानतात. गोकुळांत बाळपणीं लीला करणारा श्रीकृष्ण निराळा, भारतीयुद्धांत सामील असलेला द्वारकेतील श्रीकृष्ण निराळा आणि भगवद्गीतेचा दिव्य उपदेश करणारा भगवान् श्रीकृष्ण निराळा. गोकुळांत श्रीकृष्णाच्या लीला ज्या वर्णिल्या आहेत, त्या येशूख्रिस्ताच्या बाललीलेसारख्या असून गोकुळातील आभीर जातीच्या गोपगोपीनीं हा धर्म स्त्रिस्ती सनानंतर हिंदुस्थानांत बाहेरून आणला आणि त्यांनी आणलेल्या कृष्णाचे व भारतांत वर्णन केलेल्या कृष्णाचे लोकसमाजांत पुढे एकीकरण झालें, असें त्यांचे मत आहे. त्याचप्रमाणे हेही मत आहे कीं, भगवद्गीतेत जें अतिशय उदात्त तत्त्वज्ञान व नीत्याचरण उपदेशिलें आहे तें भारतीयुद्धांतील श्रीकृष्णाच्या आचरणाशीं विरुद्ध आहे; इतकेंच नव्हे तर कृष्णाच्या गोपींशीं अश्लील वर्तनाशींही फार असंबद्ध आहे. यासाठीं श्रीकृष्णाच्या व्यक्ति तीन मानाव्या असा कित्येकांनी जो सिद्धांत काढलेला आहे त्याचा आपण येथें थोडासा विचार करूं.

श्रीकृष्णाच्या एका व्यक्तीचे तीन श्रीकृष्ण याप्रमाणे करण्याची आमच्यामते मुळीच आवश्यकता नाही. श्रीकृष्णाचे गोकुळांतील व महाभारतांतील चरित्र खरोखरच अतिशय उदात्त असून तें भगवद्गीतेच्या दिव्य उपदे-

शाशी बिलकुल विसंगत नाही ही गोष्ट आपण पुढे विस्ताराने स्वतंत्ररीतीने दाखवू. येथे आपल्यास असे म्हणतां येईल की, ऐतिहासिक दृष्टीने हीही कल्पना असंभवनीय आहे. भगवद्गीतेमध्ये श्रीकृष्णाला भगवान् म्हटलें आहे याचें कारण इतकेंच आहे की, कोणत्याही तत्त्वज्ञानाच्या उपदेशकर्त्यास भगवान् ही संज्ञा लाविली जाते. अर्जुनानें जेव्हां “शिष्यस्तेहं शाधि मां त्वां प्रपन्नम्” असे म्हटलें, तेव्हां अर्थात् श्रीकृष्णास तत्त्वज्ञानोपदेशक या नात्याने भगवान् ही पदवी योग्य पोंचते. अर्जुनानें श्रीकृष्णास जनार्दन, गोविंद इत्यादि संज्ञेनेच जागजागी संबोधन केलें आहे. अर्थात् भगवान् आणि श्रीकृष्ण एक होत असे भगवद्गीतेतच स्पष्टपणें दाखविलें आहे. किंबहुना ज्या वेळेस श्रीकृष्णानें आपल्या ऐश्वरीयोगसामर्थ्याने अर्जुनास विश्वरूप दाखविलें तेव्हां मुद्धां अर्जुन अंमंच म्हणतो कीं देवा, “हे कृष्ण हे यादव हे सखेति” असे म्हणून मी तुझी अवहेलना केली ती क्षमा कर. अर्थात् विश्वरूप दाखविणारा भगवान् श्रीकृष्ण हाच यादव अर्जुनसखा श्रीकृष्ण होय असे भगवद्गीतेतच दाखविलें आहे. भगवद्गीता सौतीची जरी मानली तरी मुद्धां महाभारतकाळीं म्हणजे ख्रिस्ती सनापूर्वी ३०० वर्षे भगवद्गीतेचा उपदेशक श्रीकृष्ण आणि भारतीयुद्धांन अर्जुनाचें सारथ्य करणारा श्रीकृष्ण निराळे असा मुळींच कोणाचा समज नव्हता. भगवद्गीतेत भगवानुवाच असे शब्द वापरले आहेत याचें कारण वर सांगितलेंच आहे. उपनिषदांतही अशा प्रकारचा भगवान् शब्दाचा उपयोग वारंवार येतो. उदाहरण प्रश्नोपनिषदाच्या प्रारंभीच “भगवन्तं पिप्पलादमुपससाद” “भगवन् वा इमाः प्रजाः प्रजायन्ते” असा निर्देश

आहे. छांदोग्य उपनिषदांतही “श्रुतं होवं भे भगवद्दृशेभ्यः” “भगव इति ह प्रतिशुश्राव” वगैरे प्रयोग असून अश्वपतीच्या आख्यानांत ब्राह्मण शिष्य होऊन वैश्वानरविद्या शिकण्यास अश्वपतीपाशी गेले तेव्हां औपमन्यव वगैरेनी “भगवो राजन्” अशा शब्दांनी अश्वपतीस संबोधिलें आहे. असो. तर भगवान् शब्द केवळ तत्त्वोपदेशक आचार्यास लावतात असाच साम्प्रदाय दिसतो; आणि म्हणूनच तो श्रीकृष्णास लावलेला आहे. यामुळें भगवान् श्रीकृष्ण निराळा आणि यादव श्रीकृष्ण निराळा अशी कल्पना करणें चुकीचें आहे.

याचप्रमाणें गोकुळांतील श्रीकृष्ण निराळा आणि महाभारतांतील श्रीकृष्ण निराळा हीही कल्पना चुकीची आहे. गोकुळांतील श्रीकृष्णानें केलेले चमत्कार हरिवंशांत वाणिलेले आहेत, ते येशू ख्रिस्ताच्या चमत्कारांशी जुळतात आणि आधीर जातीच्या गोपीचें वर्तन चांगलें नसून त्यांनीं हा बालदेव ख्रिस्तीसनानंतर हिंदुस्थानांत आणिला अशी कल्पना करणें ऐतिहासिकदृष्ट्याही चुकीचें आहे. श्रीकृष्णाचें गोपीशी वर्तन खरोखरच मुळांत वाईट नव्हतें असा आमचा समज आहे. त्याचें आपण पुढे विवेचन करूं. पण श्रीकृष्ण प्रथम मथुरेंत जन्मून पुढें गोकुळांत कंसाच्या भीतीने वाढला आणि गोकुळांतील गोपी त्याजवर ईशभावनेनें अतिशय प्रेम करीत होत्या इत्यादि कथा-ख्रिस्तीसनानंतर उत्पन्न झालेली नसून ती प्राचीन महाभारतकाळींमुद्धां होती ही गोष्ट महाभारतावरून दाखवितां येईल. हरिवंशाच्या काळाचा जरी आपल्यास कदाचित् संशय असेल तरी महाभारत—सौतीचें महाभारत—इ. स. पूर्वी २५० च्या सुमाराचें आहे असे निश्चयानें सिद्ध होतें. या महाभारतांत गोपीचें किंवा

श्रीकृष्णाच्या गोकुळांतील पराक्रमांचें वर्णन नाही हें म्हणणें चुकीचें आहे. द्रौपदीच्या वस्त्रहरणप्रसंगाच्या धाव्यांत “ कृष्ण गोपीजनप्रिय ” असें स्पष्ट संबोधन आहे. तसेंच पुढें सभापर्वातच शिशुपाळवधाच्या प्रसंगां शिशुपाळांनै,

गोपं संस्तोतुमिच्छसि ।

यद्यनेन हतो बाल्ये शकुनिश्चित्रमत्रकिम् ।

तौ वाश्व-वृषभौ भीष्म यौ न युद्धविशारदौ ॥

वैगैरे श्लोकांत (अ० ४१) श्रीकृष्णाच्या गोकुळांतील गोपस्थितीतील बाललीलांचा विस्तारशः उल्लेख केला आहे. अर्थात् महाभारतकाळीं म्हणजे इ. स. पू. ३०० च्या सुमारास गोकुळांतील श्रीकृष्णाच्या चरित्रांतील सर्व कथा भरतखंडांत प्रचलित होत्या हें निर्विवाद आहे, मग त्या ख्रिस्तानंतर आभीर लोकांनीं ख्रिस्ती धर्मातून इकडे आणल्या हें म्हणणें कसें टिकू शकते? गोकुळांतून मथुरेस येऊन कंसाला मारणारा श्रीकृष्ण आणि पांडवांचें साहाय्य करून जरासंधास व दुर्योधनास मारविणारा श्रीकृष्ण एक ही गोष्ट स्पष्टपणें नारायणीय उपाख्यानांतही आली आहे हें आपण पाहिलेंच आहे. शांतिपर्व अ० ३३९ यांत दशावतारांचें वर्णन असून त्यांत श्रीकृष्ण अवतारांतील विशिष्ट कृत्ये विस्तारानें मांगितलीं आहेत त्यांत मथुरेंत कंसाला मांच मारीन असें प्रथम सांगून पुढें द्वारकेची स्थापना, जरासंधाचा वध वैगैरे अवतारकार्ये वर्णन केली आहेत.

द्वापरस्य कलेश्चैव संधौ पर्यावसानिके ।

प्रादुर्भावः कंसहेतोर्मथुरायां भविष्यति ८९

तत्राहं दानवान् हत्वा सुब्रह्मन् देवकण्टकान् ।

कुशस्थलीं करिष्यामि निवेशं द्वारकां पुरीम् ९०

तेह्नां गोकुळ मथुरेंतील श्रीकृष्ण आणि द्वार-

केतील श्रीकृष्ण एक ही गोष्ट महाभारतकाळीं

म्हणजे इ. स. पू. ३०० च्या वेळीं भरतखं-

डांत पूर्णपणें समजत होती असें निश्चयानें दिसतें. अर्थात् मृळांत तीन श्रीकृष्ण असून ख्रिस्तीसनानंतर त्यांचें एकीकरण झालें ही कल्पना ऐतिहासिकदृष्ट्याही चुकीची आहे असें निर्विवाद दिसतें. एकंदर तत्त्वज्ञानाच्या किंवा नांतीच्याही दृष्टीनें तीन श्रीकृष्ण मानावयास नकोत ही गोष्ट आम्ही पुढें दाखवणार आहों. सारांश, भगवद्गीतेंत ज्या श्रीकृष्णाचीं मते प्रतिपादन केली आहेत तो श्रीकृष्ण भारतांतील व हरिवंशांतील मथुरेंतील व द्वारकेतीलच श्रिकृष्ण होय यांत शंका नाही. याच श्रीकृष्णाचीं मते भगवद्गीतेंत व्यासांच्या आर्ष दिव्य सामर्थ्यवान् वाणीनें प्रतिपादली आहेत असेंच आपल्यास मानतां येतें.

असो. आपल्या येथवरच्या विवेचनावरून भगवद्गीता हा एक अथपासून इतिपर्यंत सबद्ध ग्रंथ असून तो कोणा तरी एका अलौकिक बुद्धिमत्तेच्या व कवित्वाच्या कर्त्याचा अर्थात् व्यासाचा फार तर वैशंपायनाचा असून तो भारताचाच भाग म्हणून प्रारंभापासून तयार केलेला होता आणि तो आहे तसा सौतीच्यापुढें महाभारत तयार करतांना होता असें आपण पाहिलें. तसेंच त्यांत श्रीकृष्णाच्या उदात्त तत्त्वज्ञानाचें प्रतिपादन प्रचलित तत्त्वज्ञानासह असून श्रीकृष्णाच्या पश्चात् त्याचें ईश्वरत्व पूर्णपणें मानणाऱ्यांनीं पूज्य धर्मग्रंथ या नात्यानें त्यास तयार केला असून त्या ग्रंथाचें पठण व श्रवण ज्ञानेच्छु पुरुषास फारच प्रशस्त होय अशा दृष्टीनें त्याची रचना केली आहे आणि हा ग्रंथ

इदं ते नातपस्काय नाभक्ताय कदा च न ।

न चाशुश्रूषवे वाच्यं न च मां योभ्यसूयति ॥

अशा इशाऱ्यानें व्यासांनीं जगतापुढें मांडला.

अर्थात् हा ग्रंथ कशासाठी कोणत्या प्रसंगानें

तयार केला इत्यादि मुद्यांचें आपल्यास येथ-

वर दिग्दर्शन झाले. आतां भगवद्गीता हा ग्रंथ कोणत्या काळाचा आहे या मुद्याकडे आपणास वळले पाहिजे. तो ग्रंथ सौतीचा नाही हें आपण अन्तःप्रमाणांवरून पाहिलें तथापि हाच निश्चय अन्य अन्तःप्रमाणांवरून होतो किंवा नाही आणि त्या ग्रंथाचा नक्की काळ आपल्यास ठरवितां येतो किंवा कसें हें पाहणें महत्त्वाचें व मनोरंजकही आहे. हा विषय केवळ अन्तःप्रमाणावरूनच सिद्ध होण्यासारखा आहे हें उघड आहे. कारण या संबंधाची बाह्य-प्रमाणें मिळणें बहुतेक अशक्यच आहे.

भगवद्गीता दशोपनिषदांनंतरची व वेदांगापूर्वीची.

भगवद्गीता ग्रंथ महाभारताच्या शेवटच्या संस्करणाच्या पूर्वीचा आहे ही गोष्ट निर्विवाद आहे; किंबहुना महाभारताचा तो सर्वांत जुना भाग आहे अशी समजूत हाफ्किन प्रभृति पाश्चात्य विद्वानांचीही आहे. तेव्हां तो ग्रंथ महाभारताच्या वेळचा जरी मानला तरी त्याचा काळ इ. स. पू. ३०० च्या अलीकडे येऊं शकत नाही हें उघड आहे. ही त्याच्या अलीकडच्या काळाची मर्यादा होय. आतां पूर्व मर्यादा पाहतांना एक गोष्ट निश्चित दिसते की, भगवद्गीता ग्रंथ दशोपनिषदांनंतरचा आहे आणि सांख्य व योग या दोन तत्त्वज्ञानानंतरचा आहे. कारण या तिन्ही तत्त्वज्ञानांचा प्राधान्यतः उल्लेख भगवद्गीतेंत आला आहे. सांख्य योग वेदान्त हीं तत्त्वज्ञानें केव्हां उत्पन्न झालीं हा प्रश्न अत्यंत अनिश्चित आहे; किंबहुना या संबंधानें आपल्यास अनेक उपनिषदांसंबंधानें असें म्हणतां येईल की, कित्येक उपनिषद्ग्रंथ महाभारताहीनंतरचे आहेत. तेव्हां या दृष्टीनें आपल्यास कांहीं निश्चित प्रमाण उपलब्ध होत नाही. भारतीययुद्धानंतर भगवद्गीता तयार झाली असें म्हणतां येतें; परंतु

भारती युद्धाचा काळही तितका निश्चित नाही. आमच्या मतें तो ३१०१ इ० स० पू० आहे, तर कित्येकांच्या मतें इ० स० पू० १४०० व १२०० सुमार आहे. अर्थात् एवढें निश्चयानें म्हणतां येतें की, भगवद्गीता इ० स० पू० १००० ते ३०० च्या दरमियानची आहे. पण एवढ्यानें पूर्व मर्यादेसंबंधानें समाधान होण्यासारखें नाही. हें उघड आहे. यापेक्षां जास्त निश्चित प्रमाण पाहिलें पाहिजे. या गोष्टीचा बारकाईनें विचार करतां भगवद्गीता वेदांगापूर्वीची असावी असें आपल्यास अनुमान करण्यास कांहीं प्रमाणें सांपडतात असें आम्हांस वाटतें. त्यांचा आपण येथें विचार करूं.

प्रथम गोष्ट ही की,

सहस्रयुगपर्यन्तमहर्षद्ब्रह्मणो विदुः

रात्रियुगसहस्रान्तांतेऽहो रात्रविदो जनाः ॥

हा श्लोक भगवद्गीतेमध्ये आहे. ही कल्पना भारतीय ज्योतिषांत पुढें सर्वत्र प्रसृत झालेली आहेच. पण ती अन्य कोणत्या ग्रंथांत आहे हें पाहतां ती कल्पना यास्काच्या निरुक्तांत आलेली आहे आणि हा श्लोक तेथें दुसऱ्याचें अवतरण म्हणून घेतलेला आहे असें दिसतें. यावरून हें अनुमान निश्चयासारखें आहे की, यास्काच्या निरुक्तांत ती भगवद्गीतेंतून घेतलेली असावी. भगवद्गीतेंत हा श्लोक स्वतंत्रपणें आलेला असून तो दुसरीकडून कोठून घेतलेला आहे असें दिसत नाही. उपनिषदांत तो नाही. किंबहुना ही कल्पाची कल्पना सबंद वैदिक वाङ्मयांत नाही असें म्हणतां येतें. सबंध वैदिक वाङ्मय चाळून पाहण्याची अवश्यकता व शक्यताही नाही. “वैदिक इंडेक्स या बहुमोल ग्रंथांत वैदिक वाङ्मयाची चाळणा केलेली आहे त्यांत कल्पशब्द ज्योतिषविषयक अर्थानें वापरलेला नाही; वैदिककाळी

“ धाता यथापूर्वमकल्पयत् या वाक्यावरून सृष्टीच्या पुनर्रचनेची कल्पना नसावी असे म्हणतां येत नाही. पण सृष्टिरचनेचा काल कल्प अथवा एकहजार युग ही कल्पना ज्योतिषविषयक अभ्यासांत मागून निघाली असावी. मुख्यतः युगाचीच कल्पना पूर्णपणे वैदिक नाही. चारयुगें वैदिककाळीं होती; पंचवर्षयुगाहून मोठ्या युगाची ही कल्पना होती हें उघड आहे. पण ही काल वेगरे युगें किती वर्षांचीं हा नक्की निश्चय वैदिककाळीं झाला होता असें दिसत नाही. असो. ही काळाची गणना केव्हां तरी उपनिषत्कालांत कायम झालेली आहे आणि त्यावरून भगवद्गीतेत ती प्रथमपणें आपल्यास मांडलेली दिसते. आणि ज्या अर्थी दुसरे कोठें याचा उल्लेख नाही त्या अर्थी निरुक्तांत उतारा म्हणून घेतलेला हा श्लोक भगवद्गीतेतून घेतला असें आमचें अनुमान आहे. अलवत हा उतारा निरुक्ताच्या १३ व्या अध्यायांत आहे आणि १३ वा व १४ वा हे दोन शेटचे अध्याय निरुक्ताचें परिशिष्ट म्हणून दिलेले असतात. हें परिशिष्ट यास्काचेंच आहे असें मानण्यास हरकत नाही; कारण वैदिकलोक या परिशिष्टासह या निरुक्ताचें पठण करतात. जीं वेदांगें वैदिकब्राह्मण पढतात त्यांत निरुक्ताचे हे दोन्ही अध्याय पठण करतात ही गोष्ट लक्षांत घेतली असतां या वेदांगांचा कर्ता यास्क याचेच हे दोन अध्याय असें अनुमान होतें. यावरून भगवद्गीता यास्कापूर्वीची असावी असा अंदाज आहे.

दुसरा एक महत्त्वाचा श्लोक भगवद्गीतेमध्ये काळासंबंधानें आहे तो असा.—

महर्षयः सप्त पूर्वे चत्वारो मनवस्तथा ।

मद्भावा मानसाजाता येषां लोक इमाः प्रजाः॥

या श्लोकाचा पूर्वार्ध बहुतेक कठिण झाला

आहे. कारण एकंदर मनु चवदा मानले असून भारतीयद्वारापर्यंत सात मनु होऊन गेले असा समज ज्योतिषांचा व सर्व पुराणांचा आहे. तेव्हां येथें चार मनु कसे म्हटले असा प्रश्न साहाजिक उपस्थित होतो. चवदा तरी म्हटले पाहिजे होते किंवा सात सांगितले पाहिजे होते. या अडचणीमुळें कित्येक लोक या चरणाचे तीन तुकडे पाडतात; महर्षयः सप्त, पूर्वे चत्वारः, आणि मनवस्तथा. यांत पूर्वे चत्वारः यानें वासुदेव संकर्षण प्रद्युम्न आणि अनिरुद्ध हे चार व्यूह ध्यावे असें यांचें म्हणणें दिसतें पण हे चार व्यूह माझ्यापासून उत्पन्न झाले असें वासुदेवच कसें म्हणेल ? प्रथम व्यूह वासुदेव हा अज अनादि परब्रह्म स्वरूप मानलेला आहे तोही वासुदेवापासूनच कसा उत्पन्न होईल ? व्यूहांचें येथें सांगणें अभिप्रेत असतें तर तीनच व्यूह म्हणावयास पाहिजे होते. याशिवाय सप्त ऋषयः हेही पद जुळत नाही हें आपण पुढें पाहूं. अर्थात् या श्लोकाचा अर्थ नीटपणें जुळत नाही.

पण हा अर्थ जुळत नाही याचें कारण आमच्या मते हल्लींची समजूत घेऊन आपण अर्थ लावूं पाहतों हें आहे. हल्लींची समजूत काय आहे हें आपण लक्षांत घेऊं. पूर्वी कल्प म्हणजे सहस्र युग ही कल्पना भगवद्गीतेत आहे आणि यास्काच्या निरुक्तांत आहे हें आपण पाहिलें. सृष्टीच्या उत्पत्तीपासून लयापर्यंत ब्रह्मदेवाचा एक दिवस असून त्याची मर्यादा हजार चतुर्युगें होय असें मानलें होतें. या हजार युगांत १४ मन्वन्तरे आहेत अशी मनुस्मृतीत कल्पना आहे. ही चवदा मनुंची कल्पना महाभारतांतही स्पष्टपणें मांडलेली नाही. पण महाभारतानंतर लवकरच झालेल्या मनुस्मृतीत ती आहे. आणि मनुंत असल्याने तिचें धार्मिकत्व मान्य होऊन भारती आर्य-

न्योतिषकारांनी ती उचलली आहे. एका आर्यभट्टाने ती मानली नाही. त्याच्या युगांची मनुची आणि कल्पाची कल्पना मनुम सोडून असल्याने त्याचा ग्रंथ धर्मबाल्य आहे असे इतर सर्व आर्यज्योतिषांनी ठरवून त्यास दूषण दिले आहे. (शंकरदि—भारती ज्यो. पा. १९३) अर्थात् ही चवदा मनुंची कल्पना धार्मिक आहे. आणि म्हणून ती भारती ज्योतिष्यांस घ्यावी लागली. वास्तविक कल्पाच्या किंवा युगाच्या कल्पनेप्रमाणे त्यांत गणिताचे सौकर्य नाही. कारण चौदा मन्वंतरे मानल्याने १००० युगांना बरोबर भाग जात नसून ६ युगे (चतुर्गुणे) बाकी राहतात. तथापि असेही मानतां येते की, या कल्पनेस आधार गणिताचाच असावा, कारण युगायुगामध्ये जसे संधि आणि संध्यंश मानले आहेत तसेच मन्वंतरांत संध्यंश मानले पाहिजेत असे मानले जाऊन गणिताने संध्यंशासह मनुची संख्या बसवू लागले तर चौदाशिवाय दुसरा आंकडा बसत नाही. हे प्रत्यक्ष उदाहरणाने पाहतां येईल. असो. १४ मनुंची कल्पना गणिताने उत्पन्न झाली अथवा धार्मिक कल्पनेनेच झाली याचा आपल्यास निकाल करावयास नको. पण ही १४ मनुंची कल्पना मनुस्मृतीच्या पूर्वी सांपडत नाही असे निश्चयाने म्हणतां येते.

पण एका कल्पांत किंवा हल्लींच्या सृष्टींत एकापेक्षा अधिक मनु आहेत ही कल्पना फार प्राचीन आहे; किंबहुना ती ऋग्वेदकालीन आहे. ऋग्वेदांमध्ये तीन मनुंची नावे आली आहेत. ही नावे वैवस्वत, सावराणि आणि सावर्ण्य ही होत. पहिली दोन नावे, ऋग्वेदाच्या आठव्या मंडळांतील ९१, ९२ सूक्तांत लागोपाठ आलेली आहेत. तीं वाल्ग्विल्यांत असून त्यांचे कर्ते दोन काण्व ऋषि श्रुष्टिगु

आणि आयु हे आहेत. पहिल्या सूक्तांतील पहिलीच ऋचा अशी.

यथा मनौ सांवरणौ सोममिन्द्रापिबः सुतम् ।
नीपातिथौ मघवन् मेध्यातिथौ पुष्टिगौ श्रुष्टिगौ
तथा ॥

यांत सांवरणि मनुच्या वेळीं असे म्हटले आहे. पुढच्या सूक्तांत लागलीच पहिल्याच ऋचेत

यथा मनौ विवस्वति सोमंशक्रापिबः सुतम् ।
यथा त्रितेद्वन् इन्द्रजुजोपस्यार्यौ मादयसे सचा ॥

असा विवस्वानाचा पुत्र मनु याचा उल्लेख आला आहे. ऋग्वेदाच्या दहाव्या मंडळांतील ६२ व्या सूक्तांत तिसऱ्या मनुचे नांव सावर्ण्य असे एका ऋचेत आले आहे व दुसऱ्या ऋचेत सावर्णि असे आले आहे. दोन्ही नावे एकाचीच आहेत. मनुशब्दावाली ही माहिती वैदिक इंडेक्समध्ये दिलेली असून मॅकडोनेल असे म्हणतो की, सांवरणि व सावर्ण्य हे ऐतिहासिक दिसतात आणि वैवस्वत हा काल्पनिक दिसतो. संवरण नांवाचा राजा चांद्रवंशांत आला आहे. परंतु त्याचा उल्लेख यांत नसावा. हे मनु काल्पनिक असोत किंवा नसोत एकापेक्षा अधिक मनुंची कल्पना ऋग्वेदकालीन आहे हे उघड आहे. अशी कल्पना प्रत्येक बुद्धिमान लोकांत उत्पन्न झालीच पाहिजे. मृष्टि उत्पन्न होऊन तिचा नाश होणार ही कल्पना जितकी साहजिक आहे त्याहून एकाहून अधिक मनु असण्याची कल्पना अधिक साहजिक आहे. कारण जगताच्या अनुभवांत कित्येक देश विस्तार पावून लयास जातात त्याचप्रमाणे मनुष्याच्या मुख्य मुख्य जाति भिन्न भिन्न एकाच वेळीं आपल्या दृष्टीम पडतात. अर्थात् निरनिराळ्या मनुंची कल्पना फार प्राचीनकाळीं असणे अशक्य नाही.

पण ऋग्वेदकाळीं किती मनुंची कल्पना

होती हे सांगतां येत नाही. महाभारतानंतर-
च्या मनुस्मृतीत चौदा मनुंची कल्पना असून
तीच सर्व पुराणांनी व ज्योतिषांनी घेतली
आहे एवढे निर्विवाद आहे. या कल्पनेबरोबर
आणखी दोन कल्पना केलेल्या आहेत. प्रत्ये-
क मनुच्या वेळचे सप्तर्षि निराळे आणि प्रत्ये-
क मनुचे दहा पुत्र वंशकर्ते होतात ते वंश-
कर्ते निराळे. याप्रमाणे चौदा मनुंचे वेळचे
सप्तर्षि निरनिराळे ९८ होतात आणि त्याच-
प्रमाणे चौदांचे दहादहा वंशकर्ते मिळून १४०
वंशकर्ते होतात. एवढ्या सर्वांची निरनिराळीं
नावें पुराणांत दिली आहेत. विवस्वान् हा
हल्लीचा मनु असून तो मातवा आहे आणि
यापुढे सात मनु आणखी येणार आहेत. या
प्रमाणे पुराणांची ही विस्तृत कल्पना असून
निरनिराळे ऋषि व वंशकर्ते दिले आहेत
त्यांची नावे येथे देण्याचे प्रयोजन नाही. पण
मनुंची नावे येथे मत्स्य पुराणांत सांगितलीं
आहेत तीं देऊं. १ स्वायंभुव २ स्वरोचिष
३ औत्तमि ४ तामस ५ रैवत ६ चाक्षुष ७
वैवस्वत; हे झालेले, आणि पुढे येणारे ८ सावर्ण्य
९ रौच्य १० भौत्य ११ मेरुमावर्णि १२
ऋत १३ ऋतधाम आणि १४ विष्वक्सेन.
इतर पुराणांत पुढील मनुंची नावे भिन्न असून
त्यांत सावर्णि शब्दप्रदित वरीच नावे दश-
सावर्णि रुद्रसावर्णि वगैरे आहेत. असो. येथे
सांगण्याची गोष्ट ही कीं, या यादीत सांवरणि
मनु ऋग्वेदांत सांगितलेला मुळीच आलेला
नाहीं आणि सावर्ण्य हा मनु पुढे होणार आहे
असे सांगितले आहे. ऋग्वेदांतील उल्लेखा-
वरून हा झालेला असून त्याचा यदुतुर्वशाशी
संबंध दिसतो. यावरून असे दिसते कीं, ऋग्वे-
दांतील अनेक मनुंची कल्पना पुढे चालू राहि-
ली; पण त्यांतील नावे बहुधा मार्गे राहिलीं
असावीं.

आमच्यामते भगवद्गीतेतील 'महर्षयः सप्त-
पूर्वे चत्वारो मनवस्तथा, हा श्लोक वैदिक
कालच्या कल्पनेम धरून असून १४ मनुंच्या
मन्वादिग्रंथांतील कल्पनेच्या पूर्वीचा आहे.
ऋग्वेदांत तीन मनु उल्लिखित आहेत आणि
यास्काच्या निरुक्तांत (३-१-९) 'मनुः स्वाय-
म्भुवो ब्रवीन् या वाक्यांत चौथ्या मनुचे नांव
आले आहे. अर्थात् स्वायंभुव, सांवरणि, साव-
र्ण्य, आणि वैवस्वत या चार मनुंचा उल्लेख
भगवद्गीतेत वैदिक वाङ्मयास धरून आलेला
आहे असे आमचे मत आहे. विवस्वान् याचा
पुत्र हाच हल्लीचा मनु ही कल्पना ऋग्वेदा-
वरून अस्पष्ट दिशेने तीच भगवद्गीतेत आहे.
काण्व, हा कर्मयोग मी विवस्वानाला सांगि-
तला, त्याने मनुला व त्याने इक्ष्वाकूला असे
वर्णन भगवद्गीतेत आहे. अर्थात् हल्लीचा मनु
वैवस्वत असे त्या वेळीं मान्य दिसते.

१४ मनु व प्रत्येक मनुचे निरनिराळे स-
प्तर्षि व वंशकर्ते ही कल्पना भगवद्गीतेच्या
वेळीं नव्हती ही गोष्ट चार मनु या शब्दांवरून
च निघते असे नाही तर मात महर्षि या
शब्दांवरूनही निघते. कारण झालेले सप्त
मनु व त्यांचे निरनिराळे सप्तर्षि ही कल्पना
प्रचलित असती तर येथे सप्त-सप्त महर्षि
सांगितले असते. (महर्षयः सप्तसप्त असा
श्लोक पाहिजे होता) भगवद्गीतेत अभिप्रेत
असलेले सप्तर्षि वैदिककालीन होत असें आ-
मचे मत आहे. हे सप्तर्षि म्हटले म्हणजे वाशि-
ष्ठ, कश्यप, विश्वामित्र, जमदग्नि, गौतम, भर-
द्वाज आणि अत्रि. यांचा उल्लेख बृहदारण्य-
कांत आला आहे. तुमच्या 'ब्राह्मणांत तस्यासत
ऋषयः सप्त तीरे' या ऋग्वेदांतील ऋचेचे
व्याख्यान करतांना 'प्राणावा ऋषयः । प्रा-
णानेतदाह । इमावेव गौतमभरद्वाजौ ॥'
'इमावेव विश्वामित्रजमदग्नी । इमावेव वसि-

छकश्यपौ । वागेवात्रिः ॥ ' अमें सांगितले आहे. ऋग्वेदांतील सूक्तांचे कर्ते बहुतेक हेच आहेत. असो. हेच सप्तर्षि वैदिक अमून उत्तरेकडे असलेले ध्रुवाभोंवतीं फिरणारे हेच सप्तर्षि आहेत असें महाभारतांतही वर्णन आहे, आणि पुराणांत हल्लींच्या मन्वन्तरांत असलेले सप्तर्षि हेच आहेत. अर्थात् ऐतिहासिक सप्तर्षि हेच होत; निरनिराळ्या मनुंना जेव्हां निरनिराळे सप्तर्षि मानले गेले तेव्हां पहिल्या स्वायंभुव मनुबरोबरचे सप्तर्षि

मरीचिरच्याङ्गिरसौ पुलस्त्यः पुलहः क्रतुः ।
वसिष्ठश्च महातेजास्तै हि चित्रशिखंडिनः ॥
या श्लोकांत महाभारतांत शांतिपर्व अध्याय ३३६ यांत सांगितले आहेत. यांचा उल्लेख या श्लोकांत नाही असें आम्हांम वाटते; कारण हे बहुधा कल्पित आहेत. ' वैदिक इंडेक्स ' पुस्तक पाहतां पुलस्त्य, पुलह, क्रतु यांचा उल्लेख वैदिक वाङ्मयांत नाही. वसिष्ठ, कश्यप, भरद्वाज, गौतम, विश्वामित्र आणि अत्रि यांचा उल्लेख ऋग्वेदमूक्तांत आलेला आहे. आणि हे सर्व ऋग्वेद मूक्तांचे कर्ते आहेत. वसिष्ठ, विश्वामित्र, भरद्वाज यांचीं संबंध मण्डळें आहेत. अत्रि व आत्रेय यांचेही मंडळ आहे. काश्यप नामदग्ध्य हेही मूक्तांचे कर्ते इतर मंडळांत आहेत. एक काण्वांचे मंडळ स्वतंत्र असून त्यांचे नांव महर्षींत नाही. परंतु कण्व हा मनुच्या वंशांत असून चांद्रवंशांतील आहे हे महाभारत व हरिवंश यांवरून दिसते. सारांश " पूर्वे " सर्वांचे उत्पत्तिकर्ते महर्षि असे सात आहेत. ' महर्षयः सप्त पूर्वे ' यांतील पूर्वे शब्द याच आशयाने आहे. इतर महर्षि असतील पण ते पूर्वे म्हणजे सर्वांचे पूर्वीचे उत्पत्तिकर्ते नाहीत. असो. या भगवद्गीतेतील वचनांत आलेले पूर्व सप्तऋषि हे प्रसिद्ध ऐतिहासिक सप्तर्षि होत. ते आणि चार मनु हे

आजपर्यंत झालेल्या प्रजेचे उत्पादक आहेत असें ' येषां लोकइमाः प्रजाः ' यांत सुचविले आहे.

वरील विवेचनावरून भगवद्गीतेच्या वेळीं सात महर्षि आणि चार मनु आजपर्यंत झाले अशी कल्पना वैदिक वाङ्मयाला धरून प्रचलित असावी असें आमचें मत आहे. या काळांततर कल्पांत चौदा मनुंची कल्पना व प्रत्येक मनुबरोबर निरनिराळे सप्तर्षि ही कल्पना प्रचलित झाली आणि हल्लींच्या काळापर्यंत सात मनु झाले असें मानले गेले. हा सिद्धान्त मनुस्मृतींत आणि पुराणांत स्पष्टपणे मांडला गेला आहे आणि तोच ज्योतिष्यांनी घेतला आहे. महाभारतांत—म्हणजे—मौतीच्या महाभारतांत ही चौदा मनुंची कल्पना स्पष्टपणे उल्लिखित नाही तरी त्या वेळीं ती प्रचलित झाली असावी असें दिसते. शांतिपर्व अ० ३४१ यांत भगवद्गीतेतील हीच कल्पना प्रथम स्वायंभुव मनुला व्यावर्त्ती आहे आणि सप्तर्षि आणि मनु यांपासून प्रजा उत्पन्न होतात असें वर्णिले आहे.

मरीचिरंगिराश्चात्रिः पुलस्त्यः पुलहः क्रतुः ।
वसिष्ठश्च महास्मा वै मनुः स्वायंभुवस्तथा ॥
ज्ञेयाः प्रकृतयोऽष्टौ ता यासु लोकाः प्रतिष्ठिताः ।
अष्टाभ्यः प्रकृतिभ्यश्च जातं विश्वमिदं जगत् ॥

यावरून दरमन्वंतरांत प्रजा कशा उत्पन्न होतात आणि निरनिराळे महर्षि व वंशकर्ते कसे असतात हे बहुधा महाभारतकाळीं मानलेले असावे. भगवद्गीतेच्या आणि हल्लींच्या महाभारतकाळांत यावरून बरेच अंतर असावे असे निष्पन्न होतें आणि भगवद्गीता ही वैदिक काळाच्या जवळ जवळ असावी असा अंदाज होतो. यावरून निश्चयात्मक काळ जरी निष्पन्न होत नाही तरी तो फार प्राचीन असावा असें दिसते.

भगवद्गीतेच्या काळा संबंधानें महर्षयः सप्त पूर्वे चत्वारो मनवस्तथा, हा श्लोकार्थ फार महत्त्वाचा असून वरील कल्पनेनें त्याचा अर्थही चांगला बसतो, हें आपण येथवर पाहिलें. तिसरा इतकाच महत्त्वाचा ज्योतिर्विषयक उल्लेख भगवद्गीतेत आहे तो “ मासानां मार्गशीर्षोऽहमृतूनां कुसुमाकरः ” या श्लोकाद्वीत आहे. हा श्लोक दिसण्यांत माघा आहे पण त्यांत फार ऐतिहासिक माहिती व गूढ भरलेले आहे. महिन्यांत मार्गशीर्ष महिना व ऋतूंत कुसुमाकर यांस श्रीकृष्णानें अग्रस्थान कां दिलें हा प्रश्न आहे. त्याम ते आवडले म्हणून दिलें असें म्हटलें तर पुढें बोलण्यास जागाच नाही. पण अशी गोष्ट नभावी. महिन्यांत आरंभाला मार्गशीर्ष येत होता आणि ऋतूंत वसंत येत होता म्हणून त्यांन अग्रस्थान दिलें हें उचड आहे. शिवाय मार्गशीर्ष महिना आवडला तर हेमन्त ऋतु आवडावयास पाहिजे होता असेंही म्हणतां येतें. यासाठीं आम्ही म्हणतो तसाच प्रकार असला पाहिजे. हल्लीं महिन्यांत चैत्र महिना प्रथम आहे आणि ऋतूंत वसंत आहे आणि लोकगणनेंत दोघांचें ऐक्य ही आहे. वास्तविक वसंत हल्लीं फाल्गुनाच्याही मागे आला आहे तरी जेव्हां चैत्रवैशाख वसंत ऋतु ही गणना सुरू झाली तेव्हांपासून दोन्हीची जोड कायम असून ते आपआपल्या वर्गांत अग्रस्थानी आहेत. ही गणना ख्रिस्तीसनाच्या प्रारंभाच्या सुमारास भारतीय अर्वाचीन सिद्धान्तादि ज्योतिषानें सुरू केली हें प्रसिद्ध आहे. असो. तर महिन्यांत प्रथम मार्गशीर्ष आणि ऋतूंत प्रथम वसंत ही गणना किंवा ही पद्धति भरतवंडांत केव्हां सुरू होती हें आपणास पाहिलें पाहिजे आणि हें नक्की समजलें तर भगवद्गीतेचा काळ काढतां येईल.

या प्रश्नाचा ऐतिहासिकरीत्या विचार दीक्षितांच्या प्रसिद्ध ग्रंथाच्या साहाय्यानें करूं. वैदिक वाङ्मयांत ऋतूंचा निर्देश नेहमीं वसंतापासून येतो. हे ऋतु माहा होते. काचित् पांच ऋतूंचा निर्देश येतो. शतपथ ब्राह्मणांत यांचे कारण असें स्पष्ट सांगितले आहे की, शेवटचे दोन ऋतु शिशिर आणि हेमन्त यांत एक केले आहेत. ज्या वेळेस आर्यलोक हिमालयात्तर रहात असत त्या वेळेस वर्षाचे दहाच महिने मानीत असें रोमन लोकांच्याही पूर्वनिहामावरून दिसते. कारण दोन महिने सूर्य मुळीच गडप होत असे. असो. प्राचीन वैदिककाळांत उत्तरायण वसंत संपातापासून ही मानीत असावे असें दिसते, कारण सूर्य जेव्हां क्षितिजावर येई तेव्हांच सृष्टीस चलन-चलन व मनुष्यांस आनंद वाटत असे. अर्थात् दोन महिने सूर्य बिलकुल अस्त होऊन अतिशय थंडी पडून गेल्यानंतर वसंतांत वैदिक आर्यांस प्रफुल्लता व जीवंतपणा प्राप्त होत असे. यामुळे वैदिककाळां वर्षास वसंत ऋतुपासून प्रारंभ झाला असेंच मानीत असले पाहिजेत हें साहजिक आहे. हा काळ बराच हिमालयाच्या पर्वकडच्या वस्तीचा असावा. पण, जेव्हां हिंदुस्थानांत आर्य लोकांची वसति झाली आणि ज्योतिष शास्त्राचा अभ्यासही जेव्हां जास्त झाला तेव्हां ही परिस्थिति बदलली असावी. सूर्य वर्षभर क्षितिजावरच राहूं लागला आणि त्याची उत्तरेकडून दक्षिणेकडे व दक्षिणेकडून उत्तरेकडे अशी क्षितिजावर उदयाची जागा बदलूं लागली. या वेळीं वसंत संपातापासून उत्तरायण सुरू न होतां दक्षिणेकडून सूर्य उत्तरेकडे वळला म्हणजे उत्तरायण अशी गणना ज्योतिषांनीं सुरू केली. हा काळ वेदांगज्योतिषांत दिसतो. असो. पण दुसरा एक मोठा फरक वैदिक-

काळांत आणि वेदांगकाळांत असा आहे की, वैदिककाळांत चैत्र वैशाख वगैरे महिन्यांची नांवे मुळीच अस्तित्वांत नव्हती. तीं वेदांगकाळांत अस्तित्वांत आलेली दिसतात. वैदिककाळांत मधु, माधव, शुक्र, शुचि हींच नांवे वसंतानुक्रमानें प्रचारांत होती. महिन्यांचीं हीं पर्याय नांवे अजूनही मंस्कृत ग्रंथांत आहेत, पण तीं विशेष नाहीत. चैत्र वैशाख हींच नांवे मुख्यतः वैदिककाळाच्या अलीकडच्या वाङ्मयांत येतात. दीक्षितांच्या ज्योतिर्विषयक गणनेवरून हीं नांवे इ. स. पू. २००० च्या सुमारास प्रचारांत आलीं. वैदिकग्रंथांचा पुरावा हीं असेंच सांगतो. वेदांगज्योतिष पाणिनिकल्पसूत्र वगैरेंत चैत्र वैशाख हींच नांवे आहेत. वेदांगज्योतिषाचा काळ दीक्षितांच्या गणनेनें इ. स. पू. १४०० निश्चित ठरतो. आतां शतपथ ब्राह्मणाच्या उत्तरकाण्डांत वैशाख हें नांव एकदां आलें आहे. (दी. ज्योतिषशास्त्राचा इतिहास पा. १३०) ११ व्या कांडापामूनचीं हीं उत्तरकांडें मागाहूनचीं आहेत. पहिल्या दहा काण्डांत हीं नांवे मुळीच येत नाहीत मधु-माधव हींच नांवे येतात आणि या शतपथाचा काळ “ कृत्तिका थेट पूर्वेस उगवतात ” या त्यांतील वचनावरून इ. स. पू. ३००० हा दीक्षितांनीं छातीठोक ठरविला आहे. अर्थात् इ. स. पू. ३००० व १४०० शतपथ व वेदांगज्योतिष यांच्या दरमियान मार्गशीर्ष पौष वगैरे नांवे प्रचारांत आलीं हा त्यांचा गणितानें आलेल्या सिद्धान्त योग्य आहे.

असो “ मासानां मार्गशीर्षोहं ” या वाक्यावरून भगवद्गीता ब्राह्मणानंतरची आहे असा सिद्धान्त काढण्यास हरकत नाही. अर्थात् दशोपनिषद् हे ब्राह्मणांचे भाग आहेत असें मानण्यास हरकत नाही. त्यानंतर किंवा त्या

सुमारची भगवद्गीता आहे असें मानतां येतें. परंतु मार्गशीर्ष हा पहिला महिना आणि वसंत हा पहिला ऋतु या वाक्यांवरून भगवद्गीता वेदांगज्योतिषाच्या पूर्वीची आहे असें दिसतें. वेदांगांत पूर्वी दाखविल्याप्रमाणें उत्तरायण वसंतसंपातापासून न धरतां मकर संक्रमणापासून धरूं लागले. हें उत्तरायण माघ महिन्यांत वेदांगकाळीं होत असे आणि त्यावरून माघापासून ज्योतिषांच्या मतानें वर्षास प्रारंभ होत असे. पांच वर्षांचें युग कल्पून दोन महिने अधिक घालावयाचे ते या हिशोबानें एक माघाच्या प्रारंभीं आणि एक अडीच वर्षांनीं श्रावणाच्या पूर्वी. अर्थात् माघादिवर्ष मानलें तर शिशिरादि ऋतु मानले पाहिजेत हें उघड आहे. अशा प्रकारची गणना एकेकाळीं भारताकाळांत होती ही गोष्ट महाभारतातील अश्रमेधपर्वीतील एका श्लोकावरून दिसते.

अहः पूर्वं ततो रात्रिर्मासाः शुक्लादयः स्मृताः ।

श्रवणादीनि ऋक्षाणि ऋतवः शिशिरादयः ॥

(२ अ० ४४)

यात ऋतु शिशिरापामून प्रारंभ होतात असें म्हटलें आहे. हा श्लोक अनुगीतेंत असून यांत ऋतु आणि महिने निराळ्या रीतीनें प्रारंभ होतात असें दाखविलें आहे. नक्षत्रे हीं श्रवणापासून मुरू होतात असें येथें मानलें आहे. असो. हा काळ इ० स० पू० ४९० सुमाराचा आहे असें दीक्षितांनीं दाखविलें आहे. महाभारतांत अन्यत्र ठिकाणीं महिने मार्गशीर्षादिच आले आहेत हें येथें सांगितलें पाहिजे. अनुशासनपर्व अध्याय १०९ यांत विष्णूच्या द्वादश नामांनीं बारा महिन्यांत उपवास केल्यांचें फल वर्णन केलें आहे त्यांत महिने मार्गशीर्षापासून सांगितले आहेत. दर महिन्यास एकभुक्त उपवास केल्याचें फळ यांत

सांगितलें आहे. यावरून सामान्यतः महाभारतकाळापर्यंत मार्गशीर्षादि महिने होते असें म्हणावें लागते. पराशरगृह्यसूक्तांत मार्गशीर्ष पौर्णिमेस वर्षाची इष्टि करावी असें सांगितलें आहे पण तेथें हेमन्त ऋतूसच प्रधान धरून हेमन्त ऋतूसच हविर्भाग द्यावा असें वर्णन आहे. अर्थात् मार्गशीर्ष महिन्याबरोबर हेमन्तादि ऋतु मानले पाहिजेत हें उघड आहे परंतु भगवद्गीतेत ' मासानां मार्गशीर्षेहम् म्हणून ' ऋतूनां कुमुमाकरः ' हें कसें म्हटलें आहे याचें आश्चर्य वाटते. यावरून असे अनुमान काढतां येण्यासारखें आहे कीं, हा श्लोक ब्राह्मणानंतर लवकरच लिहिला गेला असला पाहिजे. नवीन महिने प्रचारांत आल्यानंतर पण वैदिक काळचे ऋतुच अद्याप जोंपर्यंत चालू आहेत तोपर्यंतचा हा श्लोक आहे असें म्हणावयास पाहिजे. वेदांगज्योतिषांतील माघादि महिने अद्याप चालू नव्हते किंवा शिशिरादि ऋतुगणना चालू नव्हती, तेव्हां हा श्लोक लिहिला गेला असावा, असा निश्चय होतो.

पण येथें असा प्रश्न उद्भवेल कीं, वैदिककाळांतील ऋतुगणना कायम होती तेव्हां महिन्यांची नवीन नांवें प्रचारांत आलीं तीं चैत्रादिच नांवें कां प्रचारांत आलीं नाहीं? वैदिककाळांत ऋतु वसंतापासून होते हें खरें पण ज्या वेळीं आर्यलोक विशेषतः यमुनेच्या तीरावरून खालीं समुद्रापर्यंत सौराष्ट्रांत वसाहत करूं लागले त्या वेळीं या गरम मुलुखांत हिवाळ्याचे दिवस विशेष सुखकर म्हणून मार्गशीर्ष महिन्यापासून महिने मोजण्यास सुरुवात झाली असावी. हा परिपाठ फार जुना आहे हें मात्र निश्चयानें सांगतां येतें. तो भाग भगवद्गीतेत प्रथम दिसतो, महाभारतांत दिसतो, पारस्कर गृह्यसूक्तांत दिसतो, किंबहुना

अमरकोशांतही दिसतो हें सांगण्यासारखें आहे. अमरकोशांत महिन्यांचीं जीं नांवें दिलीं आहेत तीं मार्गशीर्ष महिन्यापासून दिलीं आहेत. ' मार्गशीर्षः सहामार्ग ' वगैरे श्लोक प्रसिद्ध आहेत. पण त्याबरोबर त्यानें ऋतुही हेमन्तापासूनच दिले आहेत. ' बाहुल्येर्जा कार्तिकिको ' असें सांगितल्यावर ' हेमन्तः शिशिरो ख्रियाम् ' आणि शेवटीं ' षड्मी ऋतवः पुंसि मार्गादीनां युगैः क्रमात् ' असें त्यानें म्हटलें आहे. असो. अमर बहुधा ख्रिस्ती सनानंतर झाला असून तो मुद्दां चैत्रादि मास देत नाही यावरून एखादी गणना सुरू झाली म्हणजे ती कशी फार दिवस चालते हें लक्षांत येईल. अलबिरुनीनें असें लिहिलें आहे कीं, सिंध वगैरे प्रांतांत त्याच्या काळींही महिने मार्गशीर्षादि होते. असो; महिन्यांचीं नांवें प्रथम मार्गशीर्ष वगैरे पडलीं तेव्हां मार्गशीर्षादि महिने सुरू झाले ते शौरमेनी सौराष्ट्र वगैरे मुलुखांत सुरू झाले परंतु प्रारंभी प्रारंभी वैदिक काळाच्याच वसंतादि ऋतूंचेंच प्राबल्य कायम राहिलें असावें. अशाकाळीं भगवद्गीतेतील हें वाक्य आहे. म्हणजे इ. स. पू. २००० पासून इ. स. पू. १४७० पर्यंतचें आहे. त्यानंतर वेदांग ज्योतिषांत माघादि महिने कायम झाले आणि नक्षत्रे धनिष्ठादि होती म्हणजे धनिष्ठांत उदगयन होतें. त्यावरून गणितांनै हा काळ इ. स. पू. १४०० च्या सुमारे ठरतो. पुढें उदगयन मार्गें एक नक्षत्र आलें त्यावेळेस श्रवणावर उदगयन होऊं लागलें. हा काळ सुमारे इ० स० पू० ४९० चा गणितानें निघतो. या वेळेचें अनुगतीचें वाक्य श्रवणादीनि नक्षत्राणि ऋतवः शिशिरादयः ' हें होय. अर्थात् यावेळीं माघादि महिने आणि शिशिरादि ऋतु होते. यानंतरचा काळ महाभारताच्या शेंबटच्या संस्करणाचा परंतु या

सर्व काळांत भगवद्गीतेनें मार्गशीर्षादि मासगणना घालून दिली होती तीही चालू राहिली; परंतु त्याबरोबर पारस्कर गृह्यसूत्र व अमरकोश यांत दाखविल्याप्रमाणें ऋतु हेमन्तादि होते. या सर्व निरनिराळ्या ग्रंथांच्या परिणालिकेवरून असें अनुमान काढणें शक्य आहे कीं, भगवद्गीतेचा काळ इसवीसनपूर्व २००० पासून १४०० चा म्हणजे उपनिषत्काळानंतरचा व वेदांगज्योतिषापूर्वीचा असावा.

येथवर वर्णन केल्याप्रमाणें भगवद्गीतेचा काळ इ. स. पू. २०००—१५०० चा ठरतो. हा कदाचित् कोणास असंभवनीय वाटेल, पण तसें वाटण्याचें कारण नाही. शतपथ ब्राह्मणाचा काळ इ. स. पू. ३००० आणि भा-

रतीयुद्धाचा काळही जर इ. स. पू. ३१०१ हा आहे तर भगवद्गीतेचा काळ वर दर्शविलेला ठरतो यांत नवल काय ? व्यासानें भारतीयुद्धानंतर लवकरच भारत रचलें असें मानलें आणि भगवद्गीता मूळ भारतांतील मानली तरीही तिचा काळ बराच प्राचीन असलाच पाहिजे. असो या काळास अन्य वचनांनीं कांहीं बाध येतो कीं काय तें पाहूं. भगवद्गीतेत कांहीं व्याकरणविषयक वचनें आहेत.

“ अक्षराणामकारोऽस्मि द्वन्द्वः सामासिकस्य च ” या वाक्यांत व्याकरणविषयक उल्लेख आहे. यावरून गीता पाणिनीनंतरची आहे असें म्हणण्याची जरूरी नाही. कारण पाणिनि

१ येथें थोडासा खुलासा करणें जरूर आहे.

“ १ मध्वादि मासांच्या संज्ञा या ऋतूंशीं संबद्ध आहेत त्यांचा संबंध नक्षत्रांशीं नाही ” (भारतीयज्योतिषशास्त्र पान ३७). हे लक्षांत ठेविलें पाहिजे. म्हणजे वैदिक ऋत्विग्नीं मधुश्च माधवश्च वसंतः असें जरी म्हणत होते तरी त्या वेळीं त्यांचा जोड नाक्षत्र महिने चैत्र वैशाख यांशीं नव्हता हें उघड आहे. हा जोड इ. सनाच्या प्रारंभीं गणना चैत्रादि आणि नक्षत्रांची अश्विन्यादि महिन्यांची गणना झाली त्या वेळीं घातला गेला आणि तेव्हांपासून मधु म्हणजे चैत्र असा नामनिर्देशही झाला. वैदिककाळीं मध्वादि संज्ञा ऋत्विग्नीं नक्षत्रांबरोबर प्रचारांत होत्या. त्या वेळेस नाक्षत्र महिना वसंताचा कोणता येत असावा हें काढलें पाहिजे. तो चैत्राच्या पुढचा असावा हें उघड आहे. इत्थीं वसंत चैत्राच्या मागे आला आहे. मध्वादि संज्ञा इ. स. पू. सुमारे ५००० वर्षांच्या आहेत. चैत्रादि संज्ञा इ. स. पू. २००० च्या आहेत. (पान स्र्दर १४६) या वेळेस मार्गशीर्षांत वसंत नव्हता हें उघड आहे. या वेळेस बहुधा वसंतांरंभ वैशाखांत असावा; त्या वेळेस मार्गशीर्षादि मासगणना आप्रहायणी या पूर्णिमेच्या मृगशीर्ष नक्षत्रावरून झाली असावी असाही तर्क होऊं शकतो. परंतु या विषयांत जास्त जाण्याची आवश्यकता नाही.

ऐतिहासिक प्रमाणांचा विचार करतां भारती युद्ध इ० स० पू० ३१०१ चें निश्चयानें कायम होतें. भगवद्गीता, मासानां मार्गशीर्षांद्मृतूनां कुसुमाकरः या वाक्यावरून इ० स० पू० २००० नंतरची वेदांग ज्योतिषापूर्वीची म्हणजे इ० स० पू० १४०० पूर्वीची ठरते. तेव्हां भारतीयुद्धकालीन व्यासांची भगवद्गीता असें कसें म्हणतां येतें हा प्रश्न उत्पन्न होतो. आम्ही भगवद्गीतेस व्यासाची किंवा वैशंपायननाची म्हणतो याचें कारण हेंच आहे. भारतीयुद्धाचा काळ आमच्यामते बदलूं शकत नाही आणि भगवद्गीतेचा काळही इ० स० पू० २००० च्या पूर्वी जाऊं शकत नाही. भारतीयुद्ध व ऋग्वेदरचना किंवा व्यवस्था यांजपासून व्यासासही निराळा करतां येत नाही. तेव्हां वैशंपायन हा व्यासशिष्य प्रत्यक्ष नसून व्यासानंतर कित्येक शतकांनीं झाला असावा असें मानलें पाहिजे. सौति मी वैशंपायनानें महाभारत पठन केलें ऐकिलें असें म्हणतो पण तो वैशंपायनानंतर कित्येक शतकांनीं झाला हें आपण पाहिलेंच आहे. त्याच न्यायानें वैशंपायनही व्यासानंतर कित्येक शतकांनीं झाला असावा असें मानण्यास हरकत नाही. व्यासाचें भारत किंवा प्रत्यक्ष शब्द आपल्यास वैशंपायनमुखानेच ऐकूं येतात असें म्हटलें पाहिजे.

हा कांहीं आद्य व्याकरणकार नव्हे; किंबहुना व्याकरणाचा अभ्यास वेदकालापासून होत होता हें उघड आहे. छंदोग्यउपनिषदांत स्वराचे भेद सांगितले असून उच्चार कसे करावयाचे हें वर्णिलेले आहे. “ सर्वे स्वरा इन्द्रस्यात्मानः सर्वे ऊष्माणः प्रजापतेरात्मानः सर्वे स्पर्शा मृत्योरात्मानः ” वगैरे वर्णन छंदोग्य प्रपा. २ ख. २२ यांत आहे. अर्थात् व्याकरणाचा अभ्यास व संज्ञा फार जुन्या आहेत. तेव्हां भगवद्गीतेत अकार आणि द्वंद्व, सामासिक हे व्याकरणाचे पारिभाषिक शब्द आले तर त्यांत आश्चर्य मुळीच नाही. छंदोग्य, बृहदारण्य इत्यादि उपनिषदांनंतरची भगवद्गीता आहे ही गोष्ट मान्य आहे. पण या उपनिषदांचा व ज्या ब्राह्मणांत ती आहेत त्यांचाच काळ जर फार मागे जातो तर भगवद्गीतेचा काळ वर सांगितल्याप्रमाणे ठरतो यांत नवल काय ! मागे सांगितल्याप्रमाणे वैदिककाळाचीच मर्यादा फार मागे गेली पाहिजे. ती मागे न नेतां तीस अलीकडे ओढण्याचा पाश्चात्य विद्वानांचा कल आहे तो चुकीचा आहे. वेदांगज्योतिषाचा व शतपथाचा काळ सुनिश्चित ज्योतिर्विषयक उल्लेखांवरून व प्रमाणांवरूनच जर इ. स. पू. १४०० व ३००० ठरतो तर त्याप्रमाणे भगवद्गीतेचाही काळ मागे गेला पाहिजे हें उघड आहे. असो. निरनिराळ्या ग्रंथांचा काळ वादग्रस्त असें जरी मानले तरी ग्रंथांची परंपरा जी आम्ही पुढे सांगत आहो त्या परंपरेत तर आम्हांस तिळप्राय संशय नाही आणि आमच्या मते कोणास काढतांही येणार नाही; वहुतेक सर्वांचे मत यांत जमेल असें आम्हांस वाटते. ती परंपरा अशी. प्रथम ऋग्वेदसंहितारचना; नंतर भारतीयुद्ध; नंतर शतपथ ब्राह्मण पहिली दहा खण्डे, नंतर बृहदारण्य वगैरे द-

शोपनिषदे; नंतर भगवद्गीता; नंतर वेदांगज्योतिष, यास्काचे निरुक्त आणि पाणिनीचे व्याकरण; नंतर हल्लीचे महाभारत आणि त्यानंतर पतंजलीचे योगसूत्र व बादरायणाचे वेदान्तसूत्र. याप्रमाणे प्राचीन ग्रंथांची परंपरा लागते. हल्लीच्या उपलब्ध साधनांच्या परिस्थितीत अशी परंपरा लागते हें या ग्रंथांतील निरनिराळ्या ठिकाणच्या विवेचनावरून वाचकांच्या लक्षांत येईल. पतंजलीचा काळ त्याच्या महाभाष्यावरून इ. स. पू. १६० सुमारे निश्चयाने ठरतो. व बाकीच्या ग्रंथांचा काळ या मानाने पूर्वपूर्व धरावयास पाहिजे.

भगवद्गीतेची भाषा.

भगवद्गीतेच्या विचारांत येथवर ग्रंथ, कर्ता, आणि काळ या बाबतीसंबंधाने आम्ही विवेचन केले. आतां आपण भगवद्गीतेच्या भाषेसंबंधाने थोडासा जास्त विचार करूं. महाभारताच्या भाषेहून भगवद्गीतेची भाषा जास्त सरळ, जोरदार व गंभीर आहे; हें आपण अन्यत्र सांगितलेच आहे. ज्याप्रमाणे कालदृष्ट्या भगवद्गीता उपनिषदांनंतरची व जवळची आहे त्याचप्रमाणे भाषेच्या दृष्टीनेही भगवद्गीता उपनिषदांनंतरची व उपनिषदांजवळची दृष्टीस पडते. या भाषेत क्रियापदांचे पूर्ण प्रयोग नेहमी येतात, धातुसाधितांवर काम भागवतांना दिसत नाही. समासांत पदे फारच थोडी व लहान लहान आहेत. एकंदर विवेचन बोललेल्या भाषेप्रमाणे सरळ गूढार्थरहित आहे. महाभारतांत पुष्कळ ठिकाणी गूढार्थाचे श्लोक आहेत इतकेंच नव्हे तर गूढार्थयुक्त असे शब्दही अनेक जागी आहेत. बोललेल्या भाषेत अशा प्रकारचे शब्द कधीही वापरण्यांत येत नाहीत हें उघड आहे. भाषा इतकी सरळ व उत्तानार्थाची महाभारतांत

कोणत्याच तत्त्वज्ञानविषयक उपाख्यानांत नाही. शांतिपर्वातील अनेक तत्त्वज्ञानविषयक संभाषणे व आख्याने किंवा सनत्सुजात किंवा धर्मन्यायसंवादा वाचतांना विषयाची व भाषेची क्लिष्टता आपल्या प्रत्ययास येते. पण भगवद्गीतेत तसें मुळीच होत नाही. तसेंच विषयाची बारीक बारीक छाननी करून त्याचे निरनिराळे पोटभेद आणि संख्यायुक्त म्हणजे अगदी कच्चे विभाग पाडण्याची भगवद्गीतेत मुळीच प्रवृत्ति दिसत नाही. कोणताही विषय सांगणें तो व्यापकदृष्ट्या मुख्य सिद्धान्तावर लक्ष देऊन आणि पारहाळ किंवा विस्तार व्यर्थ न करितां किंवा सूत्रमय थोडक्यांतही न सांगतां उपनिषदांप्रमाणेंच गीतेत प्रतिपादन केलेला असतो हे मुझ वाचकांच्या लक्षांत येईलच. आणि सर्वांत विशेष सांगण्याची गोष्ट ही कीं, ज्याप्रमाणें उपनिषदांमध्ये वक्तृत्वपूर्ण भाषेची छाया आपल्या मनावर उमटते त्याप्रमाणें भगवद्गीतेतही भाषेची वक्तृत्वता आपल्या नजरेस येते. वक्तृत्व, मृत भाषेंत कधीही होऊं शकत नाही हे लक्षांत ठेवले पाहिजे. डोक्यांत विषय भरला असतां सहजस्फूर्तीचाओष जिवंत भाषेंतच उत्तम धावूं शकतो हे प्रसिद्ध आहे. अर्थात् भगवद्गीता ही संस्कृत भाषा ज्या वेळेस जिवंत होती त्या वेळेसच तयार झाली असली पाहिजे असा आपला निश्चय होतो. यासंबंधानें थोडामा जास्त विचार येथें केला पाहिजे.

महाभारत तयार झालें त्या वेळेस संस्कृत भाषा मृत होती ही गोष्ट निर्विवाद आहे. बुद्धाच्या काळीच म्हणजे इ० म० पू० ५०० च्या सुमारास किंवा पूर्वी संस्कृत भाषा सामान्य जनसमूहाच्या बोलण्यांतून गेली होती असें ऐतिहासिकदृष्ट्या आपल्यास म्हणतां येतें. ती किती पूर्वी मृत झाली होती हे निश्चयानें

सांगतां येत नाही. पाणिनि इ० स० पू० ८००—९०० च्या सुमारास झाला त्या वेळेस संस्कृत भाषा लोकांच्या बोलण्यांत येत होती. संस्कृत व प्राकृत हे त्या वेळेस शब्दच नव्हते. तो संस्कृतच्या ऐवजी भाषा असाच शब्द वापरतो. अर्थात् आपल्यास असे म्हणतां येतें कीं, पाणिनीच्या वेळेस संस्कृत भाषा जिवंत होती. पाणिनीच्या पूर्वी भगवद्गीता हजार आठशें वर्षे लिहिली गेली असें आपण ठरविलें आहे. अर्थात् पाणिनीच्या व्याकरणाच्या दृष्टीनें भगवद्गीतेत कांहीं अप-प्रयोग असले तरी ते चुकीचे आहेत असें मानतां यावयाचें नाही. पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें दादोबाच्या व्याकरणावरून मोरोपंतांच्या भारताच्या चुका काढण्यासारखें तें होईल. असें म्हटलें तर पाणिनीवरून दशोपनिषदांतही चुका दाखवितां येतील. एक कठोपनिषदाचा प्रथम अध्यायच घेतला तर 'प्रते ब्रवीमि' 'तदुमे निबोध' यांत प्र उगीच आहे असें म्हणतां येईल. 'प्रबृह्य धर्ममणुषेत माप्य' यांत आप्य हा प्रयोग किंवा 'नाचिकेतंशकेमहि' यांत शकेमहि प्रयोग किंवा 'गूढोत्मा न प्रकाशते' यांत गूढोत्मा हा संधिचूक आहे असें म्हणतां येईल. असो. तर या दृष्टीनें पाणिनीच्या पूर्वीची बऱ्याच काळची भगवद्गीता असल्यानें त्यांतील भाषेस केवळ पाणिनीय व्याकरणानें पाहून उपयोग नाही. ज्याप्रमाणें दशोपनिषदांची भाषा आहे त्याप्रमाणेंच मोकळी किंवा त्याहून अधिक सरळ भगवद्गीतेची भाषा आहे असें आपल्यास दिसतें. भाषाशास्त्राचे जाणणार असें प्रतिपादन करतात कीं, भाषेच्या स्वरूपांत दोनशें किंवा चारशें वर्षांनीं फरक पडलाच पाहिजे आणि तो तसा पडतो असें आपल्यास मराठीच्या ही इतिहासावरून दिसून येतें. महाभारताच्या

भाषेत व भगवद्गीतेच्या भाषेत इतका फरक कां दिसत नाही हा एक प्रश्न येथे भाषाशास्त्रकार उत्पन्न करतील त्याचा विचार आपणांस करावयास पाहिजे. किंबहुना एकंदर वैदिक वाङ्मयास जो अलीकडचा काळ पाश्चात्य पंडित देतात त्याचे एक कारण, हेंच दिलें जातें. ही त्यांची कल्पना अगदीच चुकीची आहे असे म्हणतां यावयाचे नाही हे खरें, तथापि दोन तीन गोष्टी लक्षांत घेतल्या पाहिजेत. प्रथम गोष्ट ही की, भाषा एकदां मृत झाली म्हणजे तिचे स्वरूप मुळीच बदलत नाही. ती भाषा मग पंडितांच्या बोलण्यांत किंवा लिहिण्यांत कायम रहाते आणि मग त्या भाषेतील नें आप्त व्याकरण असेल त्या व्याकरणास अनुसरूनच सर्व वाग्यवहार होतो. याप्रमाणें आप्त व्याकरण नसेल तर ती भाषा मृत झाल्यावर पुन्हां लिहिण्यांतही यावयाची नाही हेही उघड आहे. ज्या संस्कृत भाषा व्याकरण उत्पन्न होण्याइतक्या पुढें गेलेल्या असता त्याच मृत दर्शेतही पंडितांच्या लेखांत जिवंत असतात. असो. पण अशा पंडितांच्या लिहिण्यानें हजारों वर्षे गेली तरी त्यांत अंतर पडत नाही हे उघड आहे. उदाहरणार्थ ल्याटिन भाषेत ग्रंथरचना मिल्टन बेकनपर्यंत ही किंबहुना अजूनपर्यंतही होत आहे. म्हणजे ल्याटिन मृत झाल्यावर १२००, १६०० वर्षेपर्यंतही ल्याटिन लिहिली जात आहे. इतकेंच नव्हे तर मिल्टनची भाषा व्हर्जिल या प्रख्यात जिवंत ल्याटिन भाषेतील कवीच्या भाषेसारखी होती अशी त्याची तारीफ करतात. याच न्यायानें महाभारत सौतीनें संस्कृत लोकांच्या बोलण्यांतून गेल्यानंतर तयार केले. त्याच्या भाषेत आणि भगवद्गीतेच्या भाषेत फार फरक असणें संभवनीय नाही. ग्रंथकर्ता जितका विद्वान् असेल त्याप्रमाणें त्याची भाषा

हुबेहुब पूर्वकालीन ग्रंथांप्रमाणें उत्पन्न होते यांत शंका नाही यासाठी पाणिनीच्या व्याकरणानंतर अथवा बुद्धानंतर जितकें संस्कृत वाङ्मय तयार होऊन चांगलें असल्यामुळे आजवर टिकलें आहे तितकें बहुतेक पाणिनीय भाषेप्रमाणेंच असणार हें निर्विवाद आहे. यामुळेच आपल्यास संस्कृत वाङ्मयांत फारसा भाषेचा भेद दिसत नाही आणि भाषेच्या वाढीचा सिद्धान्त संस्कृतास फारसा लागू पडत नाही.

दुसरी गोष्ट अशी की, ज्या भाषेस व्याकरण उत्पन्न झालें नाही ती भाषा बरीच लवकर बदलते; आणि जी भाषा प्रौढ होऊन त्यांत व्याकरण उत्पन्न झालें. विशेषतः कोश ही उत्पन्न झाला त्यांत बदल फार सावकाश होतो. आणखीही अनेक कारणें भाषेच्या कमी जास्ती बदलण्याची आहेत त्यांचाही विचार करावयास पाहिजे. उदाहरणार्थ, ज्ञानेश्वराच्या वेळची मराठी आणि एकनाथाच्या वेळची मराठी यांत बरेंच किंबहुना फारच अंतर दिसतें, म्हणजे दोनशें वर्षांत इतकें अंतर पडलें. परंतु मध्यंतरी मुसलमानांचा अम्मल उत्पन्न होऊन दोन भाषांची लगट झाली यानें हा जलद फरक पडला असावा. पण एकनाथाची भाषा किंवा तुकारामाची भाषा यांत फार फरक नमून त्यांत आणि हल्लींच्या भाषेतही विशेष फरक दिसत नाही. जो कांहीं थोडासा फरक पडला आहे तो इंग्रजी भाषेच्या संपर्कानें पडला आहे. तरी पण ज्ञानेश्वरकालीन भाषा जशी आपणास अपरिचित वाटते तशी तुकारामाची किंवा एकनाथाची किंवा रामदासाची मुळीच वाटत नाही. अर्थात् या दोनशें तीनशें वर्षांत मराठीत विशेष फरक पडला नाही. हाच विचार संस्कृत भाषेला लागू करावयास पाहिजे. ऋग्वेदकालीन भाषा ही ब्राह्मणकाली

न भाषेहून भिन्न असून बहुतेक तेव्हांच दुर्बोध झाली होती. किंबहुना ऋग्वेदांतील ऋचांचा अर्थ ब्राह्मणांत जागजागी सांगण्याचा प्रयत्न केला आहे. ब्राह्मणांतील भाषेत आणि दशोपनिषदांच्या भाषेत बराच फरक दिसतो तथापि तो इतका नाही याचें कारण ब्राह्मणकाळी व्याकरणाचा व कोशाचा अभ्यास सुरू झाला होता. आणि व्याकरणाचे नियम बरेच शोधून तयार झाले होते. उपनिषदांच्या व भगवद्गीतेच्या भाषेत थोडा फरक आहे याचें ही कारण हेंच आणि भगवद्गीता व पाणिनीय भाषा यांतही थोडा फरक आहे. या अवधीत कोणत्याही प्रकारचें परदेशाचें अथवा परभाषेचें वर्चस्व किंवा स्वाभ्या वगैरे भरतखण्डांत झाल्याचें इतिहास सांगत नाही. अर्थात् भाषेत प्रारंभी इतका झपाट्याने फरक झाला नाही. या दृष्टीने पाहतां पाश्चात्य भाषाशास्त्रकार दोनदोनशें वर्षे जी भाषेच्या फरकाला लावतात ती फारच थोडी असून हा काल अधिक धरला पाहिजे हें उघड आहे. वेदांगज्योतिषांत आणि पाणिनीय भाषेत फारसा फरक नाही तरी त्यांत सहाशें वर्षांचें अन्तर आहे असे आपणास निश्चयाने म्हणतां येतें. अर्थात् त्याच दृष्टीने भगवद्गीतेच्या भाषेत आणि पाणिनीय भाषेत आठशें वर्षांचें अंतर असणें असंभवीय नाही.

यथेह क्षुधिता बाला मातरं पर्युपासते ।

एव० सर्वाणिभूतान्याग्नेहोत्रमुपासते ॥

हा छंदोग्य उपनिषदांतील श्लोक वाचून पुष्कळांस असे वाटते की, हा तर अगदी संस्कृत भाषेतील श्लोक इतका जुना कसा असेल ? पण वरील सर्व गोष्टी त्याने लक्षांत घेतल्या पाहिजेत. एक तर ३० स० ५०० पासून संस्कृत भाषा बोलण्यांत सामान्यतः येण्याचें बंद झालें असून पाणिनीच्या प्रसिद्ध व वैदि-

कमान्य व्याकरणानें तिला पाणिनीय स्वरूप जें मिळालें आहे तें आज अडीच हजार वर्षे कायम आहे. याच्या मागे वेदांगकालांत फारसा भाषेत फरक पडलेला नाही. कारण, भाषेत अनेक व्याकरणें उत्पन्न झालेली असून तिला बहुतेक स्थायी स्वरूप आलें होतें. असो. तथापि, दशोपनिषदांच्या भाषेत आणि वेदांगाच्या काळच्या भाषेत थोडासा फरक आहे असे आपल्यास दिसून येतें आणि हा फरक हजार आठशें वर्षांचाही असू शकतो. असो. या दरमियानच्या काळांतील भगवद्गीता असून तिचें स्वरूप बोललेल्या भाषेचें पूर्णपणे आहे. एकंदर महाभारताच्या भाषेप्रमाणें कृत्रिम स्वरूप दिसत नाही. भगवद्गीतेतील विषयप्रतिपादनाची शैली आणि भाषेचें वक्तृत्व बोलल्या जिवंत भाषेतील असून तें उपनिषदांच्या विशेषतः छंदोग्यबृहदारण्याच्या धरतीवर आहे आणि भाषेच्या दृष्टीनेही जें आपण भगवद्गीतेस उपनिषदांनंतर आणि वेदांगाच्या किंवा यास्क पाणिनीच्या दरमियान घातलें आहे तें गैरवाजवी नाही असे आपल्यास म्हणण्यास हरकत नाही.

भगवद्गीतेच्या वेळची परिस्थिति.

आतां आपण या विचाराच्या शेवटच्या मुद्याकडे वळूं. भगवद्गीतेत मुख्यतः काय प्रतिपादन केले आहे, भगवद्गीतेत श्रीकृष्णांची कोणती विशिष्ट मते आपल्यास दिसून येतात, श्रीकृष्णांचे चरित्र आणि त्याचे भगवद्गीतेतील विचार यांत मेळ आहे की नाही आणि श्रीकृष्णांचे चरित्र आणि भगवद्गीतेचें परमतत्त्व दोन्ही उच्चतम व उदात्त कशी आहेत याचा आपल्यास विचार कर्तव्य आहे. यासाठी आपल्यास श्रीकृष्णाच्या काळच्या व भगवद्गीतेच्या काळच्या परिस्थितीचें थोडेंसे पूर्व स्वरूप लक्षांत आणलें पाहिजे. श्रीकृष्णांच्या

अवताराच्या वेळीं भारती आर्यांची हिंदुस्थानांत पंजाब, मध्यदेश, अयोध्या, सौराष्ट्र वगैरे प्रांतांत वसति होऊन त्यांच्या उत्तम धार्मिक व्यवस्थेनें भारती आर्यांची सर्वतोपरी भरभराट झाली होती. देशामध्ये क्षत्रियांची संख्या अतोनात वाढली होती. तिकडे तिकडे सुराज्य नांदत असल्यानें व राहणी सुव्यवस्थित असल्यानें सर्व देश प्रजेच्या वाढीनें गजबजला होता. दक्षिणेस व पूर्वेस द्राविडी देशांत द्राविडांची पूर्ण वाढ असल्यानें तिकडे वाढ होण्यास अवकाश नव्हता. लोकांची नीतिमत्ता ही उत्तम असल्यानें आपसांतील वैमनस्ये किंवा रोगांची उत्पत्ति कमी होती. अर्थात् ज्याप्रमाणे हल्लींच्या युद्धापूर्वी युरोपांतील देशांची स्थिति झाली होती त्याप्रमाणे थोडी अधिक स्थिति श्रीकृष्णाच्या जन्माच्या वेळीं झाली होती. ब्रह्मदेवास पृथ्वीचा भार कसा कमी होईल याची काळजी पडली होती असें जे वर्णन आहे ते एका प्रकाराने असत्य नाही. अशा वेळीं श्रीकृष्णाच्या अवताराची व त्याच्या दिव्य उपदेशाची अवश्यकता होती हें आपण विस्ताराने सांगूं.

राष्ट्रांची उच्च नीच गति.

पण कोणताही देश उन्नतीच्या परमोच्च बिंदूंत कायमचा राहू शकत नाही. चक्राच्या गतीत जसे उच्च बिंदूला पोंचल्यावर खालच्या दिशेकडे जाणे अपरिहार्य आहे, तसा हा उच्च नीच गतीचा प्रकार जगतांत सारखा चालू राहणारच. ज्याप्रमाणे हल्लीं सुधारणेच्या शिखरास पोंचलेल्या युरोपखंडांत एका मनुष्याच्या हट्टाने भयंकर रणकंदन माजले आहे, त्याचप्रमाणे नीति, शौर्य, विद्या इत्यादिकांत संस्कृतीच्या परमोच्च बिंदूस पोंचलेल्या प्राचीन भारतवर्षांत श्रीकृष्णाच्या काळी-

ही एका मनुष्याच्या हट्टाने भयंकर युद्धाचा प्रसंग ओढवला आणि त्या युद्धापासून हिंदुस्थानच्या अवनतीस प्रारंभ झाला. भारतीयुद्धापासून कलियुग सुरू झाले, अशी जी आमची समजूत आहे त्याचें तरी बीज यांतच आहे. हजारों किंबहुना लाखों मनुष्ये आपल्या शौर्यानेच व विद्येनेच त्या युद्धांत मृत्युमुखी पडलीं आणि देशांत लोकसंख्या कमी झाली. हें जरी एकपरी हितावह झाले, तरी अन्यपरी दुर्बलता व त्यामागे येणारी अनीति यांचा पगडा हळूहळू देशावर बसत गेला. भारतीयआर्यांची ही परमोच्च बिंदूस गेलेली संस्कृति कशी लयास गेली, याची मीमांसा जरा जास्त केली पाहिजे. कारण श्रीकृष्णाच्या दिव्यचरित्राचें व उपदेशाचें रहस्य तिजवरून चांगले लक्षांत येईल.

प्रवृत्तिनिवृत्तीचें योग्य सेवन.

कोणत्याही देशाची सामाजिक, नैतिक व धार्मिक उन्नति सर्वतोपरी होण्यास त्या देशाच्या लोकांत प्रवृत्ति व निवृत्ति या दोहोंचें सेवन योग्य रीतीनें होत असलें पाहिजे, ही गोष्ट विस्ताराने सांगणे जरूर नाही. या वृत्तींच्या यथायोग्य सेवनांत अंतर पडलें म्हणजे समाज निकृष्ट स्थितीकडे वळतो. जेव्हां कोणताही समाज केवळ प्रवृत्ति-परायण होतो, किंवा त्यांत निवृत्तीचें अत्यंत स्तोम माजून तो पोकळ निवृत्तीच्या फेऱ्यांत सांपडतो त्या वेळेस तो समाज खाली जाऊं लागतो. भौतिक सुखाच्या अत्यंत स्वाधीन झालेला समाज किंवा मनुष्य अवनतीस गेलाच पाहिजे. उलटपक्षी अत्यंत निरिच्छपणें किंवा निराशापणें राहणें समाजाला किंवा मनुष्याला शक्य नाही. सारांश, मनुष्याची उन्नति होण्यास आधिभौतिक व आध्यात्मिक दोन्ही सद्गुण

त्याच्या अंगी असले पाहिजेत. भारती आर्यांच्या अंगी उत्साह, तेज, उद्योग साहस हे आधिभौतिक अथवा प्रवृत्तीतील सद्गुण आणि धर्म, नीति, तप, अनासक्तता हे आध्यात्मिक अथवा निवृत्तीतील सद्गुण त्या वेळी सारखे वसत होते आणि म्हणूनच ते या वेळी उन्नतीच्या परमोच्च बिंदूस पोचले होते. या गुणांच्या समतोलपणांत या वेळी अंतर पडले. एकीकडे प्रवृत्तीचे प्राबल्य झाले तर दुसरीकडे निवृत्तीचे स्तोम माजले. प्रवृत्तीच्या प्राबल्याचा पहिला परिणाम म्हटला म्हणजे लोभ होय. जगतातील प्रत्येक वस्तु मला पाहिजे अशी इच्छा या वेळी मनुष्यांत उत्पन्न होते. या जगतांत जेवढे धन आहे, जेवढी भूमि आहे, जेवढी रत्ने आहेत ती सर्व मला असावीत असे त्यास वाटू लागते.

यत्पृथिव्यां व्रीहियवं हिरण्यं पशवः स्त्रियः ।
नालमेकस्य तत्सर्वमिति मत्वा शमं ब्रजेत् ॥
या सुप्रसिद्ध श्लोकांत मर्मज्ञ व्यासाने उपदेशिल्याप्रमाणे जगतातील सर्व उपभोगजात एकाला मिळाले तरी पुरेसे व्हावयाचे नाही हे जाणून मनुष्याने शमप्रधान वृत्तीने राहिले पाहिजे. पण हा विचार लोकांतून विशेषतः राजेलोकांतून नाहीसा होतो आणि सर्व उपभोग्य वस्तूंची जननी जी भूमि ती सर्व आपल्यास असावी असा हव्यास उत्पन्न होतो. या हव्यासाच्या मागून हळूहळू इतर दुर्गुण समानांत खेळू लागून महत्त्वाकांक्षा, कपट, जुलूम इत्यादिकांचे प्राबल्य सुरू होते आणि शेवटी वैर उत्पन्न होऊन समाज अथवा राष्ट्र क्षयास जाते.

भारतीयुद्धकालीन पारीस्थिति.

पृथ्वीचा भार कमी करण्यासाठी व तदनुसाराने भारती आर्यांचा ज्ञान होण्यासाठी

ब्रह्मदेवाने या वेळी आर्यभूमीत लोभाचे बाण पेरले आणि नाशाची केंद्रस्थाने तीन ठिकाणी उत्पन्न केली. कंस, जरासंध आणि दुर्योधन या तीन लोभी व महत्त्वाकांक्षी व्यक्ति उत्पन्न करून त्याने आपले इष्टकार्य सिद्धीस नेले. लोभाच्या व महत्त्वाकांक्षेच्या भरीस पडून कंसाने अवरंगजेबाप्रमाणे बापास कैद करून राज्य बळकाविले आणि नंतर या दुष्ट कृत्याच्या समर्थनार्थ तत्पत्नी लोकांवर जुलूम मांडला. जरासंधाने शेंकडों क्षत्रिय कैद करून पारमेश्वर्य संपादण्यासाठी त्यांचा पुरुषमेध करण्याचा विचार चालविला. दुर्योधनाने पांडवांची संपत्ति व राज्य घुतांत हरण करून कराराप्रमाणे परत देण्याची वेळ आली तेव्हां सुईच्या अग्राने निघेल इतकी मृत्तिकामुद्धां देण्यास मी तयार नाही असे साफ सांगितले.

अर्थातच मयंकर रणसंग्राम माजून अतिशय प्राणहानि झाली. लोभास बल व संपत्ति यांचा पाठिंबा असला म्हणजे ही रणे फारच मयंकर होतात. तशांत दोन्ही पक्षांची संस्कृति उच्च असेल व शौर्यादि गुण सारखे असतील तर ही युद्धे किती हानिकारक होतात याचा अनुभव प्राचीन काळापासून हल्लीच्या युरोपीय युद्धापर्यंत जगतास येत आहे. when Greek fights greek, then the tug of war is terrible अशी एक म्हण इंग्रजीत आहे. भारती युद्धांत याच कारणाने १८ अक्षौहिणींतून दहाच माणसे शिल्लक राहिली. असो; तर लोभाचे विष पेरून ब्रह्मदेवाने अथवा नियतीने भारती आर्यांच्या नाशास सुरवात केली. अशा विळक्षण प्रसंगी श्रीकृष्णाचा अवतार झाला होता, हे लक्षांत ठेविले पाहिजे. प्रवृत्तीच्या नादाने लोभास व महत्त्वाकांक्षेस बळी पडून आपसांत रणे माजण्याच्या वेळेस निर्लोभतेचे उदात्त उदाहरण घालू-

न देण्यास व बुद्धि, पराक्रम आणि क्षिप्रकारित्व यांनी सत्याची बाजू संभाळण्यास श्रीकृष्ण पुढे आला होता. अशीं निर्लोभ वृत्तीची उदाहरणे इतिहासांत फार थोडीं सांपडतात. जे निर्लोभतेचें काम वांशिंगटननें अमेरिकेंत स्वातंत्र्य-युद्धाच्या वेळीं केले किंवा पुढे युनायटेडस्टेट्समध्येच दक्षिण व उत्तर संस्थानांत गुलामगिरी नाहीशी करण्याच्या कामीं जे आपसांत रणमाजले त्या वेळीं सत्वक्षनिष्ठ, निश्चयी अब्राहाम लिंकन यानें जें काम केले तशाप्रकारचें किंबहुना त्याहून उदात्त कार्य श्रीकृष्णास राजकीय उलाढालींत करावयाचें होतें, हें लक्षांत घेतलें म्हणजे श्रीकृष्णाच्या राजकीय कामगिरीचें महत्त्व आपल्या निदर्शनास येईल.

निवृत्तीचा निरोध.

प्रवृत्तिपरायण झालेल्या लोकसमाजास निवृत्तीचा घडा शिकविणें हें महत्त्वाचें कार्य जसें श्रीकृष्णास राजकीय बाबतींत करावें लागलें, तसेंच दुसऱ्या बाजूनें भलत्याच दिशेस वाहू लागलेल्या निवृत्तीच्या पुरासही श्रीकृष्णास यावेळीं बांध घालावा लागला. त्यावेळीं निवृत्तीचें पोकळ स्तोम कसें माजलें होतें व एकंदर धार्मिक बाबतींत गैरसमज कसे उत्पन्न झाले होते हें येथें विस्तारानें दाखविलें पाहिजे. श्रीकृष्णाचा काळ म्हणजे औपनिषद विचारांचा काळ होय. श्रीकृष्णानें उपदेशिलेल्या दिव्य भगवद्गीतेचें रहस्य नीट कळण्यासाठीं या काळीं धार्मिक समजुती कोणत्या प्रचलित होत्या हें पाहिलें पाहिजे. वेद, वेदांत, सांख्य आणि योग हीं मतें मुख्यतः त्याकाळीं प्रचलित असून प्रत्येक मत सर्वेच गोष्टी आपल्या बाजूला ओढीत होतें. या मताचे हळींचे सूत्रग्रंथ जरी अद्याप निर्माण झाले नव्हते, तथापि हीं मतें त्यांच्या त्यांच्या

मुख्य मुख्य सिद्धांतांसह प्रस्थापित झालीं होती व तीं एकमेकांचा निषेध करून आप- आपल्याच पोळीवर तूप ओढीत होती. कित्येक लोक वेदांत सांगितलेलीं यज्ञयागादि कर्मेच मनुष्यानें करावीं आणि स्वर्गाची प्राप्ति करून घ्यावी असें म्हणत, तर कित्येक लोक कर्म विलकुल न करतां “ पुत्रैपणायाश्च वित्तैपणायाश्च लोकैपणायाश्च व्युत्थायाथ भिक्षाचर्यं चरंति ” या वृहदारण्योक्तीप्रमाणें संसार सोडून अरण्यांत जावें, असें म्हणत. आणि हा वाद सुशिक्षित लोकांत चालला असतां बहुजनसमाज विशेषतः मिश्रसमाज आणि शूद्र व स्त्रिया यांजला कशाचाच आधार नव्हता. कारण, त्यांस वैदिककर्म करणें शक्य नव्हतें किंवा औपनिषदिक संन्यासही मोकळा नव्हता. अशा परिस्थितीत श्रीकृष्णानें भगवद्गीतेचा दिव्य उपदेश करून एकीकडे कर्माचें बंड मोडलें तर दुसरीकडे निवृत्तीचें, अर्थात् भ्रांतनिवृत्तीचें बंड मोडलें आणि सर्व लोकांस सुगम असा भक्तिमार्ग नवीन प्रतिपादन केला. या समाजपरिस्थितीचें स्वरूप वाचकांच्या नीट लक्षांत घेण्यासाठीं या सिद्धांताचें आपण आणखी ऐतिहासिक विवेचन करूं.

वैदिक आर्यांचा स्वभाव.

प्राचीन भारतीआर्य प्रथम हिंदुस्थानांत आले त्यावेळीं त्यांची मानसिक स्थिति कशी होती हें ऋग्वेदांतील अनेक ऋचांवरून चांगले दिसून येतें. हे ऋग्वेद-कालीन आर्य ताज्या दमाचे व नव्या जोमाचे असून आनंदी, शूर आणि जगतांतील उपभोग्य वस्तूंचा योग्य उपभोग घेणारे होते. ते इंद्र, वरुण इत्यादि देवतांपाशीं सुंदर स्त्रिया, वीरपुत्र आणि दमदार घोडे मागत. ते स्वतः सोमरस पीत आणि आपल्या प्रिय देवतांनाही सोमरस पिण्यास आवाहन करीत. ते स्वतः मांस भक्षण

करीत, आणि यज्ञांत पशु मारून देवतांस मांस अर्पण करीत. त्यांचें अंतिम साध्य स्वर्ग असून तोही अशाच प्रकारचा म्हणजे सुख व ऐश्वर्य भोगण्याचें स्थान होता. सारांश, हे प्रथमचे आर्य प्रवृत्तीचे भाक्ते होते. तरी पण त्यांच्यांत निवृत्तीचें बीज अगदींच नव्हतें असें नाहीं. कारण कित्येक वैदिक ऋचांतून त्यांच्या निवृत्तिप्रधान प्रार्थना आपल्या समोर उभ्या आहेत. हेंच निवृत्तीचें बीज भारती-आर्य हिंदुस्थानांत आल्यावर गंगासरस्वतीच्या दरम्यानच्या ब्रह्मभूमिंत मोठ्या वृक्षरूपास पोचून त्यास औपनिषत्क विचाररूपी अत्यंत मनोहर व रसनरित फळें आली. आणि सर्व विश्व नश्वर आहे किंवाहुना स्वर्गही नश्वर आहे, असें त्यांच्या निदर्शनास येऊन तप आणि अरण्यवास यांची त्यांस गोडी लागली. यज्ञाचा मार्ग त्यांनीं सोडला नाहीं, पण यज्ञाच्या बरोबरीला तप नेऊन ठेविलें. स्वर्गापेक्षां मोक्ष हाच परमपुरुषार्थ आहे असें ते मानूं लागले. सर्व सृष्टि यज्ञ करीत आहे, प्रजापतिही यज्ञ करीत आहे, असें पूर्वीं ते म्हणत. आतां सर्व सृष्टि आणि प्रजापति, इंद्र-सुद्धां तप करीत आहेत अशी त्यांची भावना झाली. सर्व उपभोग्य वस्तूंचा त्याग करून सर्व कर्मांचा संन्यास करणें हाच मोक्षाचा उपाय त्यांस दिसें लागला. क्रोणत्याही वस्तूंची इच्छा करणें म्हणजेच दरिद्रीपणा कवृल करणें आहे व कशाचीही इच्छा नमणें हीच ऐश्वर्याची परमावाधि होय, असें ते म्हणूं लागले. सारांश, संसार सोडून अरण्यांत जाऊन शम-प्रधानसुद्धीनें अकाम स्थितींत राहणें हें मनुष्याचें परम कर्तव्य होय असें वेदांती तत्त्व-स्यांस वाटूं लागले. आशिष्ठ, द्रिदिष्ठ, व बालिष्ठ अशा सार्वभौमाला जें सुख त्याच्या सहस्रपट सुख अकामहत श्रोत्रियाला, असा त्यांचा

निश्चय झाला. ही वेदांत्याचीच कल्पना नव्हती तर जगदुत्पत्तीचा स्वतंत्र रीतीनें विचार करणाऱ्या कपिलादि द्वैतमतवाद्यांचीही कल्पना अशीच होती. सारांश, मंत्रकाळीं कर्म-वाद्यांची प्रवृत्तिपरायणता कळसास गेली तर उपनिषदांच्या काळीं निवृत्तिवाद्यांची निवृत्ति-परायणता कळसास जाऊं लागली.

जगांतील प्रवृत्तिनिवृत्तीचें आन्दोलन.

जगताच्या इतिहासाकडे पाहिलें तर मनुष्य-समान याप्रमाणें प्रवृत्तीच्या व निवृत्तीच्या प्रकृष्ट बिंदूंमध्ये वारंवार हेलकावे घात आला आहे, असें दिसून येईल. घड्याळाच्या लंबकाप्रमाणें तो एकदां प्रवृत्तीच्या परम बिंदूस जातो आणि तेथून परतून हेलकावा खाऊन निवृत्तीकडे वळतो; तो जातां जातां निवृत्तीच्या परमोच्च बिंदूस जाऊन पुन्हां हेलकावा खाऊन प्रवृत्तीकडे वळतो, असाच अनुभव आजवर इतिहासांत दिसून आला आहे. प्रकिलोकांत होमरच्या वेळेस प्रवृत्तीचें पूर्ण प्राबल्य होतें असें दिसतें; तें हळूहळू कमी होऊन पायथ्यागोरासच्या वेळेस लोक निवृत्तीकडे वळले. पायथ्यागोरासचे अनुयायी मद्यमांस वर्ज करीत इतकेंच नव्हे तर विवाह सुद्धां न करणें श्रेयस्कर मानीत. या वृत्तीचा कळस होऊन डायोजेनिम हा सर्वसंगपरित्याग करून एका पिपांत जन्मभर राहिला. साहजिकच याच्या उलट दिशेला एपिक्यूरसनें जाण्यास प्रारंभ केला. निमर्गानें प्राप्त होणारीं सुखें सदाचरणानें भोगून मनुष्यानें आनंदांत दिवस घालवावे असें त्याचें मत होतें. हेही मत हळूहळू प्रबल होऊन प्रवृत्तीच्या दुसऱ्या टोंकास लोक गेले आणि मुखोपभोग हेंच जीविताचें इतिकर्तव्य मानूं लागले. अशा रीतीनें ग्रीक लोक व तदनुयायी रोमन लोक ऐश्वर्यास दंग झाले. ख्रिस्ती धर्माचा प्रसार होण्यास

हीच स्यांची विषयलोलुपता कारण झाली. या वेळीं ख्रिस्ती धर्मात निवृत्तीचें स्तोम शिरलें होतें. ख्रिस्ती लोक लग्न न करणें हें प्रशस्त-तर मानूं लागले होते. निदान एक बायको आमरणांत करून तिचाही घटस्फोट न व्हावा अशी त्यांची शिस्त होती. तसेंच आमरणांत अविवाहित राहून शारीरिक तप करून आ-ध्यत्मिक सामर्थ्य वाढविणारे संन्यासी अथ-वा मंक् त्यांच्यांत होऊं लागले होते. इंद्रिया-सक्तांस इंद्रियांचा जय करणाऱ्या तपस्याचा मनोनिग्रह नेहमीं दिपवून सोडतो. अर्थातच निवृत्तिप्रधान ख्रिस्तीधर्माचा पगडा, सर्व प्रका-रची अनीति बोकळलेल्या ग्रीक व रोमन लोकांवर सहजच बसला आणि त्या लोकांत ख्रिस्तीधर्माचा प्रसार झपाट्यानें झाला.

ही निवृत्तिप्रधान वृत्ति मूळ ख्रिस्तीधर्मा-ची नव्हती. येशूख्रिस्ताचें मत ज्यू लोकांच्या निवृत्तिपर आचारांच्या विरुद्ध होतें. हे लोक उपासानें आपल्या देवता संतुष्ट करीत. मद्य-मांसापासून निवृत्त होऊन अविवाहित राहून देवाची भक्ति करणें हाच मुक्तिमार्ग आहे असें ते मानीत. त्यांच्या मताच्या विरुद्ध येशूख्रिस्त होता.

कर्षयन्तः शरीरस्थं भूतग्राममेततसः ।

मां चैवांतः शरीरस्थं तान्विद्धयासुरनिश्चयान् ॥

या गीतेंतील वचनाप्रमाणेंच येशूचेंही मत होतें. पण हळूहळू ख्रिस्ती धर्मात निवृत्तीचें प्रस्थ शिरून वाढूं लागलें आणि मठसंस्था त्यांच्यांत अस्तित्वांत येऊं लागल्या. ख्रिस्ती-धर्माधिकाऱ्यानें लग्न करूं नये असा निर्बंध तर त्यांच्यांत लवकरच उत्पन्न झाला; इतकेंच नव्हे, तर शेंकडों किंबहुना हजारों पुरुष व स्त्रिया संसार सोडून मंक् व नन्म् म्हणजे जोगी व जोगिणी होऊं लागल्या ! कालगतीनें हे निवृत्तीचें स्वरूप केवळ पोकळ झालें. खरी

विषयपराङ्मुखता नाहीशी होऊन दर्शनी मात्र राहिली आणि अनेक प्रकारचे अनाचार त्यांच्यांत चालू झाले. अखेरीस या निवृत्ती-च्या पोकळ स्वरूपाचा कळस झाला, तेव्हां ल्यूथरच्या वेळेसामून ख्रिस्ती धर्माचें तोंड प्र-वृत्तीकडे वळलें. प्रवृत्तीचें योग्य रीतीनें सेवन करणें म्हणजे अर्धर्भ नव्हे असें प्रस्थापित हो-ऊन प्रॉटेस्टंट मत जोरांत आलें. सध्या हें मत दुसऱ्या बाजूकडे म्हणजे प्रवृत्तीच्या परमोच्च बिंदूकडे जाऊं पहात आहे असें म्हटलें अम-तां चालेल. पाश्चात्य लोकांची हल्लींची भौतिक उन्नति व आधिभौतिक सुखाविषयींची लालसा लक्षांत आणली म्हणजे पाश्चात्य स-माजांचा लेवक प्रवृत्तीच्या परमोच्च बिंदूकडे जात आहे असें म्हणण्यास हरकत नाही.

भरतखण्डांतील तोच इतिहास.

पाश्चात्य लोकांच्या वरील अत्यंत संक्षिप्त व त्रोटक हकीकतीवरून मनुष्य-समाज प्रवृत्ति व निवृत्ति यांच्यामध्ये कसे हेलकावे खातो व दोन्ही वृत्ति समतोल ठेवून त्यांचें योग्य री-तीनें नेहमीं सेवन करणें हें मनुष्यसमाजास किती कठीण आहे याची कल्पना वाचकांस होईच. आपल्या देशांतही जनसमाज पूर्वीपा-सून असेच हेलकावे खात आला आहे, असें ऐतिहासिक समालोचनानें दिमून येईल. फार प्राचीन काळीं आर्यांचे परमपूज्य ऋषि या दोन्ही वृत्तींचा योग्य आश्रय करून वागत असत, असें त्यांच्या आश्रमव्यवस्थेवरून स्पष्ट दिसतें. दोन आश्रम प्रवृत्तीचे तर दोन निवृ-त्तीचे; “ यौवने विषयैषी ” तर “ वार्षके मु-निवृत्ति ” अशी त्यांची राहणी होती. पण ऋग्वेद-कालाच्या अखेरीला प्रवृत्तीचें प्रस्थ माजलें. यज्ञयागादि क्रिया अत्यंत भानगडी-च्या व खर्चाच्या झाल्या. यज्ञकर्म मोठ्या डामडौलांनें करून स्वर्गसुख प्राप्त करून घ्यावें

हृत्वि ब्राह्मणक्षत्रियानां इतिकर्तव्यता मानली; आणि बाजपेय, राजसूय, अश्वमेध किंबहुना पुरुषमेध यांचे प्रस्थ त्यांच्यांत मानले ! अशा वेळीं उपनिषदांचे उदात्त विचार सुरू झाले. संसारमुखापेक्षां आध्यात्मिक मुखांचे महत्त्व वेदांनी लोकांस अधिक वाटू लागले. निरिच्छ वृत्तीं अरण्यांत राहून तप करणे किंवा ब्रह्माचा निदिध्यास करणे यांतच मनुष्याजमाचे सफल्य आहे असे विचारवंतांनीं प्रचलिले. हळूहळू ही निवृत्तिवृत्तिही दुमरीकडे वळणाली. उठला तो वनांत जाऊन तप करू लागला. पाहिजे त्याने पाहिजे त्या स्थितीत संन्यास घेऊन ब्रह्मज्ञानाचा माग सुधारावा असें होऊं लागले. ह्या वेळीं श्रीकृष्णाने आपल्या दिव्य भगवद्गोतेचा उपदेश करून जनसमाजास ताळ्यावर म्हणजे प्रवृत्ति आणि निवृत्ति यांच्या मध्यवर्ती बिंदूवर आणण्याचा प्रयत्न केला. तप करू नये किंवा संन्यास घेऊ नये असे त्यांचे मत नव्हते. तपाची किंमत श्रीकृष्ण पूर्णपणे ओळखून होता. तपशील मनुष्यासच मुखाची खरी किंमत समजते. शारीरिक सामर्थ्य व आध्यात्मिक तेज तपानेच संभूत होते. पण तप हेंच अंतिम ध्येय अशा कल्पनेने शरीराचे व्यर्थ कर्षण मात्र करणे चांगले नव्हे हें उघड आहे. संन्यासही पाहिजे तेव्हां क्षणिक वैराग्याने किंवा मनाच्या कमजोरपणाने ध्यावयाचा नाही तर अंगी पूर्ण वैराग्य बाणले असतां व जगताच्या नश्वरत्वाची पूर्ण जाणीव चित्तांत बिंबली असतां ध्यावयाचा आहे. असें न होतां उठला सुटला क्षणभर टिकणाऱ्या वैराग्याने संन्यास घेऊन अरण्याश्रय करू लागले तर शहरांतील

गर्दी मोडून अरण्यांत गर्दी होईल, किंबहुना समाजाचे नुकसान होऊन समाजांत अनीति माजेल. अशा स्थिति खरोखरच पुढे बौद्धांच्या भरभराटीच्या वेळीं झाली आणि जंगलांतील विहार शहरांसारखे मोठे होऊन दुराचारी भिक्षुंनी व संन्यासिनींनी भरून गेले. असा उपनिषदांच्या निवृत्तीचे बंड वाढू लागले. तेव्हां ते श्रीकृष्णाने आपल्या दिव्य उपदेशाने मोडले. वेदांत, सांख्य व योग यांच्या भ्रंश कल्पनांनां संसारत्याग हेंच आरुण्याचे इतिकर्तव्य असे जे लोक मानू लागले होते त्यांस त्याने आळा घातला. संसार सोडून अरण्यांत जाऊन वमल्याने संसार सुटत नाही. उलटपक्षी संसारांत लोलुप झाल्यानेही मनुष्यास खरे सुख मिळत नाही. प्रत्येक गोष्टीस मध्यचिंतु आहे व त्यांतच राहून मनुष्यास परमगति मिळू शकते. एकेपक्षी शारीरिक कर्माचा आध्यात्मिक त्याग करणे अशक्य आहे तर दुसरेपक्षी शारीरिक मुखांत अत्यंत निमस हाणेंही अत्यंत हानिकारक आहे. जो योगी युक्ताहार व युक्ताविहार असेल किंवा संन्यासी मनाने कर्मफलाचा त्याग करून कर्म करीत राहिल तोच परम गतीला जाईल. सारांश, श्रीकृष्णाने एकात्मिक निवृत्तीचा व एकात्मिक प्रवृत्तीचा निषेध केला आणि लोकांस मध्यवर्ती बिंदूवर आणण्याचा प्रयत्न केला. श्रीकृष्णाच्या या दिव्य उपदेशाचाही कालकमाने विपर्यास झाला हें सांगणे नकोच. शेकडों वर्षांच्या अवधीत श्रीकृष्णाच्या या उपदेशाचा भलताच अर्थ समजला जाऊन प्रवृत्तीकडे वळलेला समाज घड्याळाच्या लंबकाप्रमाणे प्रवृत्तीच्या परमावधीला गेला. असे जाणें अपरिहार्यच होते. श्रीकृष्णाच्या नंतरच्या हजार दोन हजार वर्षांच्या काळांत जनसमाजांत प्रवृत्तीचे प्राबल्य इतके मानले कीं,

१ भगवद्गीतेचा उपदेश तपनशील मनुष्यासच करावयाचा आहे. ' इदं ते न तपस्काय नाभक्ताय कदाचन '

कृष्णभक्ति किंवा भगवत मत म्हणजे सुखो-
पभोगाचें साधनच आहे असें लोकांस वाटूं
लागलें. जगतांतील भौतिक सुखें भोगणें हीच
मनुष्याची इतिकर्तव्यता वाटूं लागली. अर्था-
तच समाज निवृत्तीकडे पुन्हां वळला आणि
बुद्ध, महावीर इत्यादि धर्मोपदेशक उत्पन्न
होऊन त्यांचें निवृत्तिपर मत लोकांत पसरूं
लागलें; पण हळूहळू कालावधीनें जनसमाज
दुसऱ्या बाजूनें निवृत्तीच्या परमावधीस गेला
आणि हजारां बौद्ध आणि जैन भिक्षु आणि
भिक्षुकिणी यांनी गच्च भरलेले शहर-वजा झाले
लेले विहार अनीतीचें माहेरघर बनले. साह-
जिकच समाज उलट खाऊन पुन्हां प्रवृत्तीकडे
वळला. तो इतका की जैन व बौद्ध यांनी
वेदास झुगारून देऊन अरण्यवास व संन्या-
सास गादीवर बसविलें होतें, तर मंडनमिश्रा-
दि नवीन मंडळींनी वेदास पुन्हां गादीवर बस-
वून मद्यमांसाचें सेवन पुन्हां सुरू केलें आणि
संन्यासास पदच्युत करून त्यास कलिवर्जांत
टाकलें. खोट्या संन्याशांनी संन्यासास त्या
काळीं इतक्या नीच स्थितींत आणून सोडलें
होतें की, संन्यासी म्हटला म्हणजे मंडनमि-
श्राच्या डोक्याची तिडीक उठे. याप्रमाणें
प्रवृत्तीकडे, कर्माकडे, सुखोपभोगाकडे झुकून
समाज दुसऱ्या दिशेकडे वाहूं लागला तेव्हां
लौकरच श्रीमत् शंकराचार्यांनी निवृत्तीला
पुन्हां जागृत करून व संन्यासास योग्य
स्थानी बसवून समाजास मध्यबिंदूवर आणलें.
पण निवृत्तीचा पुन्हां जोर झाला, तेव्हां रामा-
नुज, मध्व इत्यादि प्रवृत्त्यभिमानी धर्मोपदेशक
उत्पन्न होऊन त्यांनी पुन्हां समाजास प्रवृत्ती-
कडे वळविलें. तें इतकें की, पुढें वल्लभाचार्यांचें
मत उत्पन्न होऊन त्याचा अन्ध व मूढ लो-
कांत भलताच विपर्यास झाला. असो. याप्रमाणें
आपल्या देशांत लोकसमाज आजवर निवृत्ति

व प्रवृत्ति यांच्यामध्ये कसे हेलकावे खात आला
आहे याचें दिग्दर्शन वरील श्रोतक ऐतिहा-
सिक समालोचनावरून होईल.

कर्मयोगाचा उपदेश.

श्रीकृष्णाच्या दिव्य उपदेशाचें ऐतिहासिक
महत्त्व नीट लक्षांत येण्यासाठी वरील समालो-
चन जरूर आहे. श्रीकृष्णाच्या काळीं कित्ये-
क लोक वैदिक कर्म करणें हीच मनुष्याची
इतिकर्तव्यता म्हणजे समाजास एकीकडे
ओढीत होते. तर संसार सोडून अज्ञानांत
जाऊन औपनिषादिक पुरुषाचा निदिध्यास
करणें हाच परम पुरुषार्थ मानणारे दुसरीकडे
ओढीत होते. दुर्योधन किंवा पुरुषमेध करूं
इच्छणारा जरासंध हा पूर्वोक्त मताचा निद-
र्शक होता, तर ऐन युद्धप्रसंगी कर्म टाकून
संन्यास घेऊं इच्छणारा अर्जुन हा दुसऱ्या
मताचा निदर्शक होता. एकास श्रीकृष्णानें
बलानें ताळ्यावर आणलें तर दुसऱ्यास भग-
वद्गीतेच्या दिव्य उपदेशानें आणलें. पूर्वाचा-
र्यांनी उपदेशिलेले सिद्धांत सर्व धर्मोपदेशकां-
प्रमाणें श्रीकृष्णानेंही अमान्य केले नाहींत.
वैदिक कर्माभिमान्यांची कर्मनिष्ठा, सांख्यांची
ज्ञाननिष्ठा, योगाभिमान्यांचा चित्तानिरोध
आणि वेदान्त्यांचा संन्यास हे त्यानें सर्व
मान्य केले. पण इतिकर्तव्यता काय ती हीच
असें जे प्रत्येक मत प्रतिपादित होतें त्याचा
त्यानें निषेध केला. त्या त्या मतास योग्य
महत्त्व देऊन सर्वांचा समन्वय करून त्यानें
त्यांचा उपयोग आपल्या नव्या कर्तव्य-सिद्धां-
ताकडे म्हणजे निरपेक्ष फलेच्छारहित कर्मा-
कडे केला. मनुष्यानें आपलें कर्तव्य कसें बजा-
वावें हें त्यानें मुख्यतः भगवद्गीतेत प्रतिपादन
केलें. आपलें कर्तव्य काय आहे हें शास्त्रानें
ठरवावयाचें आहे. पण तें ठरल्यावर तें कां
करावें व कसें करावें याची त्यानें फारच उ-

राम समजुत घातली. अडचणीस भिऊन किंवा मोहपाशास गुंतून कर्तव्यपराङ्मुख होणें व अरण्यांत जाऊन संन्यास घेणें म्हणजे खऱ्या मोक्षमार्गास लागणें नव्हे, हें त्यानें अर्जुनास चांगलें समजाविलें. सारांश, वेद, वेदान्त, सांख्य, योग यांस योग्यमन्मान देऊन त्यांचा आपसांतील वाद किंवा आपलीच शेकी मिरविण्याचा प्रयत्न मिटवून प्रवृत्ति निवृत्तिरूप किंवा निवृत्ति प्रवृत्तिरूप कशी करावी आणि मनुष्यानें आपलें कर्तव्य कसें बजावावें हें त्यानें अर्जुनास भगवद्गीतेत सांगितलें. एका दृष्टीनें पाहतां सर्वांत जुनें व खरे सांख्यशास्त्र भगवद्गीता होय आणि योगशास्त्र व वेदांतशास्त्रही भगवद्गीता होय. या शास्त्रांचे मान्य सिद्धांत विलक्षण संकलित व ओजस्वी वाणीनें कोठें सांगितले असतील तर ते भगवद्गीतेत प्रथम सांगितले आहेत आणि यासाठीं भगवद्गीतेस उपनिषद्, ब्रह्मविद्या व योगशास्त्र हीं विशेषणें यथार्थ लागू पडतात.

नवीन मार्ग - भक्ति.

पूर्वीच्या आचार्यांनी उपदेशिलेल्या वेद व वेदांत, सांख्य व योग या मार्गांतील मान्य व उत्तम अंश आपल्या अमोघ व दिव्य वाणीनें श्रीकृष्णानें अर्जुनास याप्रमाणें समजावून दिला इतकेंच नव्हे, तर त्यानें या वेळीं आपला नवीन उपदेशिलेला भक्तिमार्गही अर्जुनास समजावून सांगितला. भक्तिमार्गाचा अथवा भागवतधर्माचा प्रथम उपदेश श्रीकृष्ण आहे असें आमचें मत आहे. श्रीकृष्णापासूनच या मतास भागवत ही संज्ञा मिळाली. याचेंच एक विशिष्ट स्वरूप पांचरात्रमत होय. हें ज्ञान श्रीकृष्णानें राजविद्या राजगुह्य अशा संज्ञेनें भगवद्गीतेत विशेषिलें आहे व तेंच शेवटीं अठराव्या अध्यायांत ' सर्वधर्मान् परित्यज्य मामेकं शरणं व्रज ' या श्लोकाधीत

गुह्यनम म्हणून अर्जुनास पुन्हां सांगितले आहे. अनन्य भावानें एका परमेश्वराची प्रेमानें भक्ति करून त्याला शरण जाणें हा मोक्षाचा मार्ग सर्वांस सारखा मोकळा व सुलभ आहे. संन्यास, योग, किंवा यज्ञादि कर्में हीं साधनें सर्वास सुलभ व मोकळीं नाहींत. यज्ञ याग हजारों रुपांच्या खर्चाशिवाय किंवा शास्त्राच्या मूख ज्ञानाशिवाय होऊं शकत नाहींत. तसेंच संन्यास व योग बुद्धिवानाशिवाय आणि निग्रहवानाशिवाय इतरांस प्राप्त नाहींत. द्रव्यहीन, बुद्धिहीन, संसारांत मग्न झालेल्या जीवांस कांहीं तरणोपाय आहे कीं नाहीं, हा प्रश्न मनुष्यापुढे नेहमीं उभा आहे; पण त्या वेळीं तो विशेष रीतीनें उभा होता. भारतीयार्थ हिंदुस्थानांत आले, त्या वेळीं त्यांच्यांत तीन वर्ण होते. हिंदुस्थानांत आर्यांची, विशेषतः चंद्रवंशी क्षत्रियांची वस्ति सर्व ठिकाणीं पसरली, तेव्हां चौथा शूद्रवर्ण त्यांच्यांत येऊन मिळाला. याशिवाय अनेक मिश्र वर्णाही उत्पन्न झाले. बहुतेक वैश्य कृषि करूं लागल्यानें वेदापासून व शिक्षणापासून हळूहळू दुरावले. स्त्रिया सर्व वर्णांच्या होऊं लागल्यानें त्याही पुष्कळशा अशिक्षितच राहिल्या. अशा प्रचंड जनसमूहास यज्ञ, संन्यास अथवा योग हे मार्ग साहजिक बंद झाले. अशा स्थितीत अज्ञ लोकांस परमपद प्राप्त होणें शक्य आहे कीं नाहीं हा प्रश्न जोरांनें उपस्थित झाला आणि हे लोक मोक्षस जाण्यास योग्य नाहींत असें मत विशेषतः ब्राह्मणक्षत्रियांत प्रचलित होऊं लागलें. श्रीकृष्णाची सामान्य जनसमूहावर विलक्षण प्रीति होती. त्यांच्या उद्धाराकरितांच त्याचा धर्मदृष्टीनें अवतार होता, असें म्हटलें असतां चालेल. त्यांचे आयुष्य लहानपणीं स्त्रिया, वैश्य आणि शूद्र यांतच गेलें होतें. हे लोक देवावर निःसीम, निर्हेतुक प्रेम कसें

करितात, हे त्यानें प्रत्यक्ष पाहिलें होतें. अशा स्थितींत, परमेश्वरावर किंबहुना परमेश्वराच्या कोणत्याही दिव्य विभूतीवर निरतिशय प्रेम व भक्ति ठेवल्यानें हेही लोक मोक्षास जातील असें त्यानें उदात्त मत प्रतिपादिलें यांत नवल काय ? भक्तिमार्गाचें रहस्य अर्जुनास समजावून दिल्यावर भक्तिमार्गानें स्त्रिया, वैश्य, शूद्र किंबहुना चांडाल परमगतीला जातील असें त्यानें भगवद्गीतेत स्पष्ट सांगितलें. पुण्यब्राह्मण आणि भक्तराजर्षि या दोन कोट्या त्या वेळीं समाजांत निराळ्या दिसत होत्या. एक संन्यास किंवा तप यांचे अभिमानी होते तर दुसरे अश्वमेध वगैरे मोठमोठ्या यज्ञांचे अभिमानी होते. हेच मोक्षास जातील इतर जाणार नाहीत अशी त्यांची समजूत होती. हे पूर्वीच पुण्यमार्गास लागलेले लोक ईश्वराच्या भक्तीनें परमगतीला जातीलच जातील; पण जे स्त्री, वैश्य, शूद्र चांडाल वगैरे केवळ अज्ञ व मोक्षाच्या रस्त्याला अंतरलेले आहेत, तेही भक्तीनें परमगतीला जातील असें श्रीकृष्णानें ठाती ठोकून सांगितलें. साहजिकच हा श्रीकृष्णाचा भक्तिमार्ग हळूहळू इतर मार्गास मार्गें टाकून भरतखंडांत पुढें सरसावला. त्याची छाप आज सर्वत्र भरतखंडांत दिसत आहे. ' रामः शस्त्रभूतामहं ' आणि ' वृष्णीनां वासुदेवोऽस्मि ' यांत सांगितलेल्या दोन विभूतींची भक्ति आज हिंदुस्थानांत सर्वत्र रूढ झाली आहे. इतकेंच नव्हे तर यज्ञ, तप, संन्यास वगैरे मार्गासही तिनें मार्गें टाकले आहे. हिंदुस्थानांतील सर्व वर्णांतील लोक श्रीकृष्णास पूज्य कां मानितात याचें इंगित यावरून सहज लक्षांत येईल. केवळ ब्राह्मण, आणि तेही संन्यास घेऊन मोक्षास जातील असें वेदांतमूत्र अजून म्हणत आहे. मुसलमानांसच गति आहे इतरांस नाही; ख्रिस्त्यांसच

येशू तारील इतरांस तारणार नाही, असें ते ते धर्मवादी अजून म्हणतात. पण कोणत्याही जातीचा किंवा मताचा मनुष्य असो तो परमेश्वराच्या कोणत्याही विभूतीच्या भक्तीनें मोक्षास जाईल हें अत्यंत उदात्त तत्त्व श्रीकृष्णानें भगवद्गीतेत प्रतिपादिलें. भक्तिमार्गाचें अथवा ' रिलिजन ऑफ डिव्होशन ' चें उदात्त स्वरूप श्रीकृष्णाच्या भक्तिमार्गांत जसें दिसते तसें इतरत्र दिसत नाही असेंही म्हटलें असतां चालेल. या स्वरूपाची परमावधि तुकाराम, तुळशीदास इत्यादि भारतीय संतांनी केली. ' सततं कीर्तयन्तो मां नित्ययुक्ता उपासते ' याची मनोहर साक्ष, अयोध्या, मथुरा किंवा पंढरपूर या ठिकाणांशिवाय अन्यत्र सांपडणार नाही. असो. श्रीकृष्णानें हा आपला अत्यंत उदात्त तत्त्वांचा भक्तिमार्ग अर्जुनास प्रथम उपदेशिला, त्याचा उत्कर्ष तेव्हांपासून ' यद्गत्वा न निवर्तते ' अशा रीतीनें हिंदुस्थानांत झाला आहे आणि या भक्तिमार्गामुळेच श्रीकृष्णाच्या अवताराच्या मुख्य धार्मिक कामगिरीचा ठसा भरतभूमीतील लोकांच्या हृत्पटावर कायमचा उमटला आहे.

कर्मयोगाचा सिद्धान्त.

याहूनही एक महत्त्वाची कामगिरी श्रीकृष्णानें तत्त्वज्ञानाचे बाबतीत बनाविली; पण तिचा ठसा मार्गें दिलेल्या कारणांनीं हिंदुस्थानच्या हृत्पटावर कायमचा उमटलेला दिसत नाही. मनुष्याची या जगांत इतिकर्तव्यता काय आहे हा एक अति बिकट व महत्त्वाचा प्रश्न तत्त्ववेत्त्यांपुढें नेहमी उपस्थित होतो. शेक्सपीयरनें म्हटल्याप्रमाणें To be or not to be, that is the question. या जगांत जिवंत राहण्यांत कांहीं स्वारस्य आहे किंवा मनुष्याचें जीवित निरर्थक आहे ? अर्थात् मनुष्यानें आपल्या परिस्थितीप्रमाणें कर्म करावें

किंवा अकर्म अंगीकारून जीविताचें निरर्थकत्व व्यक्त करून दाखवावें? असा हा कर्म आणि अकर्म यांमधील वाद अनादि असून विचारवंतापुढें तो नेहमी उभा असतो. श्रीकृष्णानें गीतेच्या एकंदर विवेचनाचा समारोप करतांना अठराव्या अध्यायांत या प्रश्नाचाच आपल्या दिव्य व अमोघ वाणीनें उहापोह केला आहे आणि आपला सिद्धान्त अर्जुनास समजाविला आहे. वेदांतील यज्ञयाग किंवा वेदांतांतील संन्यास सांख्यमार्गांतील ज्ञान किंवा योगांतील चित्तवृत्तिनिरोध किंबहुना भक्तिमार्गांतील भजन यापैकी कोणताही मोक्षाचा मार्ग मनुष्यानें स्वीकारला तरी त्यास कर्म केलेंच पाहिजे. तें करणें कधीही सुटणार नाही. सूर्य, चंद्र, नक्षत्र, सारखी फिरत आहेत, समुद्राच्या लाटा सारख्या धांवत आहेत. कधी मंद कधी झपाट्यानें एवढाच फरक. मनुष्याचा श्वासोच्छ्वास कोणत्याही स्थितीत बंद पडत नाही; मेल्यावर बंद पडला तरीही ओली माती एका स्थितीत राहत नाही. सारांश, या जगांत क्रिया सातत्यानें चालू आहे व राहणार. हा लोक कर्माशीं बांधलेला आहे. नियत किंवा प्राप्तकर्म सोडून देणें शक्य नाही. वेडेपणानें त्याचा त्याग करणारे तामस त्यागी होत. ऐच्छिक कर्म करणें न करणें हें आपल्या हातांत आहे, असें वाटतें. पण यांतही स्वभावप्राप्तकर्म सुटत नाही. तेथें सद्दोष निर्दोष हा विचार करणेंही व्यर्थ होय. जसा अग्नि नेहमीं धूमानें व्याप्त असतो, त्याप्रमाणेंच कर्माचा आरंभ दोषानें व्याप्त आहे. यासाठीं सद्दोष असले तरीही स्वभावज किंवा सहज कर्म करणें श्रेयस्करच आहे. सारांश, कर्म सुटणें किंवा सोडणें अशक्य आहे असा श्रीकृष्णाचा सिद्धान्त आहे. हा सिद्धान्त पाश्चात्य तत्त्वज्ञान्यांसही मान्य होण्यासारखा

आहे. कर्म करणें हीच मनुष्यत्वाची थोरवी आहे असें त्यांचेही मत आहे. पण श्रीकृष्णाच्या कर्मयोगाचा आणखी विशेष आहे, तो कदाचित् पाश्चात्य तत्त्ववेत्त्यांस मान्य होणार नाही. मनुष्यानें कर्म करावें, नियत किंवा सहज कर्म तर सुटावयाचेंच नाही, आणि ऐच्छिक कर्म कर्तव्य असेल तेंही केलेंच पाहिजे. आपलें कर्तव्य काय हें मनुष्यानें शास्त्रावरून ठरवावयाचें आहे, किंवा आपल्या सदसद्विवेकबुद्धीनें ठरवावयाचें आहे. मनुष्यास त्याची शुद्ध सात्त्विक बुद्धि तुझें कर्तव्य काय हें नेहमीं सांगते. “ तस्माच्छास्त्रं प्रमाणं ते कार्याकार्यव्यवस्थितौ ” असें सांगून श्रीकृष्णानें असेही सांगितलें आहे कीं, मनुष्याची सात्त्विक बुद्धि “ कार्याकार्य, भयाभय ” जाणते. तात्पर्य, आपलें कर्तव्य काय हें ठरविण्यास शास्त्र नको असेल तर आपल्या सदसद्विवेकबुद्धीनें तें ठरवावें. या बाबतीतही पाश्चात्य तत्त्ववेत्ते कदाचित् एकमत असतील. पण कर्तव्य करणें तें, कर्म सिद्धीस गेलेंच पाहिजे असा अहंभाव न धरतां मनुष्यानें करावें असा श्रीकृष्णाच्या कर्मयोगाचा आणखी एक विशेष आहे. मी माझे कर्तव्य करतो तें सिद्धीस जावो अथवा न जावो, अशा भावनेनें मनुष्यानें कर्म करावें असा श्रीकृष्णाचा कर्मसिद्धान्त आहे. “ मिथ्यसिद्धयोः समो भूत्वा समत्वं योग उच्यते ” अशी त्यानें कर्मयोगाची प्रारंभीच व्याख्या केली आहे. सिद्धि असिद्धि सारखी मानून अर्थात् फळावर नजर न देतां मनुष्यानें आपलें कर्तव्य करावें. “ तस्मादमुक्तः सततं कार्यं कर्म समाचार, ” असा श्रीकृष्णाचा उपदेश आहे. येथें कदाचित् श्रीकृष्णाचा व पाश्चात्य तत्त्ववेत्त्यांचा मतभेद होण्याचा संभव आहे.

फलासक्ति सोडणें.

कारण, असें जर आहे तर कर्तव्याकर्तव्य ठरविणाऱ्या धर्माला अधिष्ठान काय? हा प्रश्न साहजिकच उत्पन्न होतो. विहितकर्म शुद्ध भावनेनें मनुष्यानें केले असतांही जर सिद्धि मिळणार नाही, तर विहिताचरण करण्यांत तात्पर्य कोणतें? धर्माचा मुख्य आधारच येथे नाहीसा होतो असें म्हटले असतां चालेल. हा प्रश्नही अनादि आहे. धार्मिकवृत्तीचे लोक या जगतांत दुःख कां पावतात, आणि अधार्मिक दुर्वृत्त लोक वारंवार उत्कर्षाम पांचलेले कां दिसतात, हें एक जगांतील मोठें गूढ आहे. इहलोकीं नाही परलोकीं, या जन्मीं नाही तर अन्य जन्मीं धर्माचें फळ मुख आणि अधर्माचें फळ दुःख मिळाल्याशिवाय राहणार नाही. हें समाधान अदृष्टावर रचलेले असल्यानें पोकळ वाटतें. विहितकर्म केले असतां जर सिद्धीस जाणार नाही तर त्याचें विहितत्वच कोठें राहिलें? धर्मावर निहंतुक प्रीति ठेवून मनुष्यानें कर्म करावें, पुढील मुखरूपी आशेनें करूं नये, हा परम सिद्धांत खरा, पण तो युक्तीनें बसत नाही. एके प्रसंगीं द्रौपदीनें हाच प्रश्न विचारला तेव्हां धर्मानें उत्तर केले, "सुंदरी, मी धर्माचें आचरण करतो तें धर्माच्या फलावर नजर देऊन करीत नाही. धर्माचा व्यापार करूं इच्छिणारा हीन मनुष्य धार्मिकांत शेवटच्या पायरीचा समजला पाहिजे." हें उत्तर योग्य आहे, पण तार्किकांचें समाधान यानें होत नाही. श्रीकृष्णानें या प्रश्नाचें मोठें मार्मिक उत्तर दिलें आहे. कर्माचें फल ऋष्ट, अनिष्ट किंवा मिश्र असें त्रिविध असतें. पण तें कोणाला? ज्याची नजर फळावर असेल त्याला. ज्यानें फलाचा त्याग

केला त्याला कोणतेंही फळ मिळालें तरी सारखेंच. याशिवाय जें कांहीं कर्म मनुष्य करतो त्याच्या फळास पांच गोष्टी कारणीभूत असतात; अधिष्ठान, कर्ता, कारण, विविध चेष्टा आणि दैव अथवा ईश-इच्छा तेव्हां कर्माच्या फळास कारणीभूत अशा कित्येक गोष्टी आहेत कीं, त्या आपल्या स्वाधीन नसतात. अर्थात् कर्माचें फळ केवळ आपल्याच कर्तृत्वावर अवलंबून नसून इतर गोष्टींवरही अवलंबून असतें. यासाठीं कर्तव्य म्हणून जें कर्म आपण करतो त्याचें फळ नेहमीच इच्छिलेले येत नाही यांत नवल नाही. मनुष्यानें कर्तव्याचा अहंकार कधीही करूं नये, कारण, फळास कारणीभूत पांच गोष्टी असतात. त्यांत कर्ता ही एकच आहे. सारांश, कर्तव्याच्या फळावर नजर न देतां मनुष्यानें आपलें कर्तव्य, कर्तव्य म्हणून करावें हाच शास्त्राचा सिद्धांत युक्तिदृष्ट्याही योग्य दिसतो.

ईश्वराज्ञा व ईश्वरार्पणबुद्धि.

पण, येथे आणखी असा प्रश्न उपास्थित होतो कीं, कर्तव्य नेहमी सिद्धीस जाईल असा निश्चय नाही, तर मग कर्तव्याची थोरवी काय? कर्तव्याचें कर्तव्यमत्त्व बाकी रहात नाही. कर्तव्य आणि कर्तव्येतर कोणतेंही केले तरी चालेल असा प्रसंग येईल. पण थोडासा विचार केला तर ही शंका उरणार नाही. कर्तव्य शास्त्रानें ठरवावयाचें आहे. शास्त्र म्हणजे पूर्वीच्या शहाणे लोकांनीं अनुभवावरून घालून दिलेले नियम. अर्थात् कर्तव्याला एका प्रकारचें समजसत्व आहे. शास्त्र बाजूस ठेवून केवळ सात्त्विक बुद्धीनें कर्तव्य ठरविलें तरीही त्यांत एका प्रकारची महती व पवित्रता आहे. मनुष्याची अकलुषित सात्त्विक बुद्धि जें करावयास सांगते तें युक्त व मान्य करण्यास योग्य आहे. किंबहुना ही ईश्वरी प्रेरणाच होय. ही

१ धर्म चरामि मुश्रोणि न धर्मफलकारणात् ।

धर्मवाणिज्यको हीनो जघन्यो धर्मवादिनाम् ॥

ईश्वराची आज्ञाही होय असें समजण्यास हरकत नाही. सारांश, कर्तव्यास कर्तव्यता येते ती याच कारणाने. आणि अशाच दृष्टीने मनुष्य फलावर नजर न देतां कर्तव्य करूं शकेल. श्रीकृष्णाने आपल्या कर्मयोगाचा तिसरा विशेष हाच सांगितला. मनुष्याने कर्तव्य करणें तें परमेश्वराला कर्म अर्पण करून करावें. परमेश्वराच्या आज्ञेप्रमाणे जो कर्तव्य करील त्यासच फलेच्छा सोडून कर्तव्य करणें शक्य आहे. अशा उच्च भावनेनें कर्म करणारा मनुष्य उत्साहाने आणि प्रेमाने आपलें कर्तव्य बजावील यांत संशय नाही. कर्तव्य सिद्धीस जाईल किंवा न जाईल अशी शंका मनांत आली तर कर्त्यास धैर्य व उत्साह राहणें अशक्य आहे. कर्तव्याच्या फलावर नजर न ठेवली तर मनुष्य निरुत्साह होईल असा महज आक्षेप येऊं शकतो. पण तेंच मनुष्य जर ईश्वराज्ञेनें मी करतो आणि त्यालाच मी हें अर्पण करतो अशा भावनेनें कर्तव्य करील तर त्याचा उत्साह व धैर्य हीं कमी होणार नाहीत. सारांश, श्रीकृष्णाच्या कर्मयोगाचा हा तिसरा उच्चतर विशेष आहे. 'चेतसा सर्व कर्माणि मयि संन्यस्य मत्परः' अशा रीतीनें मनुष्यानें कर्तव्य-कर्म करावें असा त्याचा सिद्धांत आहे.

मुक्तसंगोऽनहंवादी धृत्युत्साहसमन्वितः ।

सिध्दसिध्दोर्निर्विकारःकर्ता सात्त्विक उच्यते ॥

या लहानशा लक्षणांत श्रीकृष्णाच्या कर्तव्य सिद्धांताचे उच्च रहस्य संपूर्ण गोविलेले आहे. अशा प्रकारचा कर्ता कोटें प्रत्यक्ष असेल की नाही ही शंका कदाचित् कोणाम येईल. पण असे महात्मे कर्ते संसाराने वागंवार दृष्टीस पडतात हें निर्विवाद आहे. लहानसेंच उदाहरण घेणें तर एखादी शांत ज्ञानी स्त्री आपल्या अत्यवस्थ पुत्राची शुश्रूषा हा मरेल की

जगेल या गोष्टीचा हवाला परमेश्वरावर सोंपवून धैर्यानें व उत्साहाने करतांना आपण पाहतां, तेव्हां सात्त्विक कर्ते संसारांतही कसे असातात याची आपल्यास खात्री पटते.

अहिंसामत.

याप्रमाणें श्रीकृष्णाने आपला कर्मयोग अर्जुनास योग्य रीतीनें समजावून देऊन त्याची धर्म्य व प्राप्त अशा युद्धविषयीची पराङ्मुखता नाहीशी केली. पण यावरून श्रीकृष्ण हिंसा मतास अनुकूल होता, असें मात्र समजूं नये. श्रीकृष्ण अहिंसामताचा अभिमानी असून त्यानें तेंही मत जोराने उपदेशिलें आहे. अहिंसा मताचे प्रथम उपदेशक बुद्ध व जिन होत, अशी पुष्कळांची गैरसमजूत आहे. अहिंसामत उपनिषदांत आहे. 'अहिंसन् सर्वभूतानि अन्यत्र तर्थाभ्यः' असा ज्ञानोभ्याचा आदेश आहे. भगवद्गीतेत तरी अहिंसा ही ज्ञानाच्या लक्षणांत दिली आहे. शिवाय अहिंसा हें एक शारीरिक तप आहे असे सांगितले आहे. अहिंसातत्त्व बुद्धाच्या पूर्वापासूनच हिंदूधर्मांत आहे, याचें प्रत्यंतर परकीय इतिहासावरूनही दिसतें. पायथ्यागोरासचें अहिंसामत असून तें त्यानें हिंदुस्थानांतून घेतलें असा समज आहे. हिराटोसच्या इतिहासांत तर अहिंसामतवादी लोक त्या वेळींही हिंदुस्थानांत होते असा स्पष्ट उल्लेख आहे. सारांश, अहिंसामत बुद्धापूर्वीचें आहे. त्याचा उगम श्रीकृष्णाच्याच उपदेशापासून झाला असें वाटतें. श्रीकृष्णाचा काळ म्हणजे उपनिषदांचा ऋग्वेदोत्तर होय. त्या काळीं यज्ञयागाचें पूर्ण प्राबल्य होतें; अशा काळीं यज्ञांतील ही हिंसा वर्ज करायी असा त्यानें उपदेश केला नाही याचें आश्चर्य वाटावयास नको. यामुळें पांडवांस राजसूय व अश्वमेध करण्यास त्यानें जरी प्रतिबंध केला नाही, तथापि

इंद्राचा यज्ञ करण्याऐवजी गिरियज्ञ करा असा त्याने गोपांस लहानपणीच उपदेश केला हे लक्षांत ठेविले पाहिजे. भगवद्गीतेतही स्वर्गाच्या इच्छेने नानाविध काम्य यज्ञ करण्याच्या विरुद्ध श्रीकृष्णाचा कटाक्ष पूर्ण दिसून येतो. हिंसायुक्त यज्ञाच्या विरुद्ध श्रीकृष्णाच्या काळांतर हळूहळू लोकमत वाढू लागले असे दिसते. गवालंभ तर सर्व हिंदुस्थानच्या लोकांनी श्रीकृष्णाच्याच भक्तीने वर्ज केला असे म्हणण्यास हरकत नाही.

श्रीकृष्णाचे उपदेशानुरूप आचरण.

भक्तिमार्ग, कर्तव्यनिष्ठा, अहिंसा इत्यादि नवीन उच्च तत्त्वे हिंदुधर्मात श्रीकृष्णाच्या दिव्य उपदेशामुळे समाविष्ट झाली, या गोष्टीवरून धर्माच्या बाबतीत श्रीकृष्णाने आपल्या आयुष्यांत बजाविलेल्या कामगिरीचे महत्त्व वाचकांच्या लक्षांत घेईल. श्रीकृष्णाने उदार चरित्र त्याच्या उदात्त उपदेशास माजेल असेच असले पाहिजे हे कोणीही कबूल करील. “ बोले तैसा चाले, त्याची वंदावी पाउले. ” या तुकारामाच्या उक्तीप्रमाणेच श्रीकृष्ण बंध होता; त्यास जे आपण पुण्यश्लोक म्हणतो ते विरोधी लक्षणें नव्हे; धर्मसंस्थापनेकरितांच श्रीकृष्णाचा अवतार होता; इत्यादि गोष्टी घडघडीत असून श्रीकृष्णाच्या चरित्रावर दोन कलंक उत्पन्न झाले आहेत; इतकेच नव्हे तर ते लोकांत सर्वतोमान्य झाले आहेत याचे आश्चर्य वाटते. हे कलंक चंद्राच्या कलंकाप्रमाणेच रम्य जरी नसले तरी खोटे व काल्पनिक आहेत हे निःसंशय आहे. शृंगारप्रिय कवीनी व हास्यप्रिय हरिदासांनी त्यांचे चांगलेच पोषण करून त्यांजवर सत्यत्वाचा आभास आणला आहे हे आपले दुदैव ! पण,

त्रिविधं नरकस्येदं द्वारं नाशनमात्मनः ।
कामः क्रोधस्तथा लोभस्तस्मादतत्प्रयं त्यजेत् ॥
असा उदात्त उपदेश करणारा श्रीकृष्ण बालपणी कां होईना, निघ कामचारांत सांपडला असेल किंवा प्रौढपणी लोभाच्या मदतीस जाईल हे संभवनीय नाही. असे असून हे दोन्ही आरोप त्याच्या चरित्रावर लोककल्पनेत नेहमी येतात हे निर्विवाद आहे. यासाठी त्यांचा येथे विचार केल्यावांचून गत्यंतर नाही. हे दोन्ही आरोप निराधार असून भ्रांत समजुतीने मागाहून उत्पन्न झाले आहेत. ते कसे याचे आपण थोडक्यांत दिग्दर्शन करूं.

गोपींची केवळ भक्ति.

श्रीकृष्णाने गोपींशी अश्लाघ्य वर्तन केले हा आरोप श्रीकृष्णाच्या काळी नव्हता; श्रीकृष्णावर गोपी जे प्रेम करीत होत्या, ते निर्व्याज विपयातीत ईशभावनेने करीत होत्या, अशीच कल्पना महाभारतांत दिसते. आणि महाभारतास हल्लीचे स्वरूप इसवी सन पूर्व २५० च्या सुमारास मिळाले. त्या वेळेपावेतो अशीच कल्पना होती. द्रौपदीने वन्न हरणाच्या वेळी श्रीकृष्णाचा धावा केला; त्यांत तिने त्यास “ गोपीजनप्रिय ” या विशेषणाने संबोधिले आहे. या विशेषणांत दीन अबलांचा कैवारी तो आहे एवढाच अभिप्राय आहे हे उग्र आहे. त्यांत निघ संबंध अभिप्रेत असता तर सती द्रौपदीस तिच्या पातिव्रत्याच्या परीक्षेच्या प्रसंगी तो आठवताना, आठवता तर ती तो उच्चारतीना आणि उच्चारती तर तो तिच्या कामास येताना. तात्पर्य, या विशेषणांत गोपींचे, विषयातीत भगवत्प्रेमच गभित आहे हे निर्विवाद आहे. दुसरे, शिशुपालाने राजसूययज्ञांतील अर्घ्यहरणाच्या प्रसंगी श्रीकृष्णाची मनसोक्त निंदा केली. पण त्यांत हा आक्षेप त्याने बे-

तला नाही. तिसरें, श्रीकृष्ण लहानपणापासून मल्लविद्येचा चाहता होता हें प्रसिद्धच आहे. कंसानें त्यास कुस्ती खेळण्याकरितां मथुरेस बोलाविलें होतें. असा बालमल्ल कधीही कामाच्या नादीं लागत नाही हा सिद्धांत होय. ईश्वराच्या कल्पनेनें वाटेल तें संभवेल, पण श्रीकृष्णानें आपल्या अवतारांत मानवीकृत्येंच करून दाखविलीं आहेत; ईश्वरी सामर्थ्य उपयोगांत आणलें नाही आणि कोठें आणलें असलें तरी तें असल्या निंघ कृत्यांत तर खचित आणलें नसावें. सारांश, सर्व दृष्टीनें विचार करतां हा आरोप खरा नाही असेंच म्हटलें पाहिजे. गोपी श्रीकृष्णावर केवळ निर्विषय प्रेम करणाऱ्या परमभक्त होत्या अशीच समजूत हल्लींच्या महाभारतापर्यंत होती. पण हळूहळू भक्तिमार्गांत भक्तीची मीमांसा होत गेली तेव्हां भक्तीस असतीच्या जारावरील प्रेमाची उपमा घेऊं लागले असावे आणि ' यथा स्त्रीणां तथा वाचां सायुत्वे दुर्जनो जनः ' या भवभूतीच्या उक्तीप्रमाणें स्त्रियांविषयीं नेहमीं गैरसमज जगतांत उत्पन्न होत असल्यानें ही कल्पना रूढ झाली असावी. श्रीकृष्णाच्या प्रवृत्तीला अनुकूल असलेल्या मतामुळें या प्रवादास पुष्टि मिळाली असावी आणि रासांच्या वर्णानें त्यास पालवी फुटली असावी. याप्रमाणें हा प्रवाद मागाहून उत्पन्न होऊन तो कालगतीनें इतका वाढला कीं, ३० स०च्या नवव्या शतकांत प्रसिद्धि पावलेल्या भागवतास तो टाकतां येईना. या अद्वितीय वेदांतपर ग्रंथांनें त्यास आपल्या रम्य कवित्वांनें एकेपरी अजरामर केले तर दुसरेपरी त्यास वेदांतांत गुरफटून इतकें पवित्र केले कीं, श्रीकृष्णाच्या व गोपींच्या लीलांचीं हजारों गीतें आम्हीं ऐकतो पण आमच्या मनांत निंघ भावनेचा एक लेशही उत्पन्न होत नाही. भागवतानें या

प्रवादास थारा देऊन पवित्र केल्यावर शृंगार-प्रिय कवींनीं, विशेषतः जयदेवांनें गीतगोविदांत व इतर कवींनीं ब्रजभाषेंतील हजारों सुंदर पद्यांत, त्यास चोहोंकडे फैलावून लोक-प्रिय केले यांत नवल काय ? किंवाहुना यामुळें शृंगारांत प्राकृतांत एक प्रशस्त मर्यादा उत्पन्न झालेली दिसते. शृंगार गावयाचा तर तो गोपीकृष्णांचा, असा एक प्रशस्त कवि-सांप्रदाय हल्लीं दिसून येतो. असो; या आक्षेपाचें निंघत्व याप्रमाणें जरी भागवतानें काढून टाकिलें आहे, तरी ऐतिहासिक दृष्ट्या त्याच्या सत्यासत्यतेचा विचार करणें जरूर पडलें आणि असा विचार करतां हा प्रवाद निराधार आहे असेंच म्हणावें लागेल.

श्रीकृष्णाचें कपटी आचरण.

आतां आपण दुसऱ्या कपटीपणाच्या आक्षेपाकडे वळूं. या आक्षेपाचा उगम महाभारतांत आहे हें खरें. पण भारतांत ही कल्पना नमून ती भारती कथेच्या गंगसमजुतीमुळें मागाहून उत्पन्न झाली आहे. श्रीकृष्णानें भीष्म, द्रोण वगैरेंस कृत-युद्धानें पांडवांकडून मारविलें असें भारतांत वर्णन आहे. पण या प्रसंगाचें स्वरूप अपवादक होतें हें लक्षांत न राहिल्यानें असा आक्षेप वाचकांच्या मनांत उत्पन्न होतो. साधारण कवींच्या अतिशयोक्तीनें ही समजूत इतकी वाढली आहे कीं, श्रीकृष्णाची नीति म्हणजे पाश्चात्य देशांतील प्रसिद्ध असलेली मॅकियाव्हेलीचीच नीति होय असें वर वर विचार करणारे समजतात. पण हा समज सर्वथैव चुकीचा आहे. श्रीकृष्ण नीतीचा व धर्माचा पूर्ण अभिमानी होता. अधर्म अथवा अनीति यांचा त्यानें कधीही उपदेश केला नाही; किंवा आपल्या आचरणांत अवलंब केला नाही. अलवत् विशिष्ट

अपवादक प्रसंगी धर्माच्या भ्रांत कल्पनेने उत्पन्न होणाऱ्या गैरसमाजाचा त्याने निषेध केला आहे. अशा प्रसंगी धर्माधर्म ठरविणे बुद्धिवानांसही कठीण पडते. असे अपवादक प्रसंग श्रीकृष्णाच्या चरित्रांत कित्येक वेळां आले. त्या वेळीं त्याने आपल्या आचरणाने व उपदेशाने अशा प्रसंगी मनुष्यांने कसे वागावे हे दाखविले आहे. ते कसे याचा आपण जास्त खुलासा करूं.

सामान्यनीतीचे अपवादक प्रसंग.

अहिंसा, सत्य, अस्तेय इत्यादि नीतीची व धर्माची परमतत्त्वे सर्व लोकांस सारखीच मान्य आहेत. हिंदूधर्मात, ख्रिस्ती धर्मात, बौद्धधर्मात व मुसलमानी धर्मात याच आज्ञा प्रधान आहेत. हेच आदेश सर्व जगांतील विचारवंतांनी घालून दिलेले आहेत. पण या सर्वमान्य तत्त्वांस कांहीं अपवादक प्रसंग आहेत कीं नाहीत? उदाहरणार्थ, एखादा आततायी अधर्माने आपल्यास मारावयास येईल तर आपण त्यास मारावे किंवा आपल्यास बळी द्यावे? आपणच मारावे असे अहिंसा मताची अतिशयोक्ति करून कोणी म्हणेल; पण हिंसा दोन्ही पक्षां होणार, तेव्हां आततायालाच मारणे बरे; कारण आततायीच्या हातून मरणे यांत हिंसा होऊन शिवाय अधर्मास प्रोत्साहन होते. यासाठी 'आततायिनमायांत हन्यादेवाविचारयन्' असा धर्मशास्त्राने अहिंसा धर्माला अपवाद घातला. इंडियन पिनल-कोडामध्ये खुनाला जे अपवाद आहेत ते सर्व धर्मशास्त्रास धरूनच आहेत, हे कोणाच्याही लक्षांत येईल. सारांश, अहिंसा, सत्यवचन, अस्तेय इत्यादि धर्मास कांहीं अपवादप्रसंग आहेत हे उघड आहे आणि त्या त्या प्रसंगी हे धर्म सोडणे निघ नाही. आपण द्रोणवधाचा प्रसंगच विवेचनासाठी घेऊं. अखे न जाणणा-

च्यांस द्रोण अधर्माने अस्त्रांनी ठार मारीत होता. पांचालसैन्य अधर्माने सफाई नाहीसे होत होते. अशा प्रसंगी श्रीकृष्णाने द्रोणास छलाने मारण्याची सल्ला दिली आणि अश्वत्थामा मेला अशी खोटी हूल उठवून म्हाताऱ्याचा हात थांबविला. या वेळीं श्रीकृष्णाने धर्मास पांच प्रसंगी खोटे बोलले असतां त्या त्या वेळीं केलेले असत्य भाषण पुण्य नसले तरी पाप नव्हे, असे सांगितले ते कोणत्याही नीतीच्या अथवा धर्माच्या दृष्टीने विचार करणारा कबूल करील, यांत शंका नाही.

एक ऐतिहासिक उदाहरण.

येथें द्रोणवधासारखीच मनोरंजक हकीकत आपण इतिहासांतून तुलनेकरितां घेऊं. अठराव्या शतकांत ब्रिटिश आणि फ्रेंच यांचें युद्ध सुरू झालें, त्या वेळीं ब्रिटिश शूर सेनापति जनरल वूल्फ याने केव्हेकची लढाई जिंकून कॅनडा प्रांत हस्तगत केला हें प्रसिद्ध आहे. या युद्धाच्या वेळीं केव्हेक फ्रेंचांच्या ताब्यांत असून, त्या शहराबाहेर त्यांचें जय्यत सैन्य लढत होतें. त्यांच्या व ब्रिटिश सैन्याच्या मधून एक मोठी नदी वहात असल्याने ब्रिटिश सैन्यास फ्रेंचांवर चढाई करतां येईना. त्या वेळीं जनरल वूल्फ याने एक युक्ति योजिली. आपल्या सैन्याचे दोन विभाग करून एक विभाग त्यानें फ्रेंच सैन्याच्या पुढेंच ठेवला व दुसरा विभाग रात्रीच्या काळोखांत होड्यांतून वर नेऊन एके ठिकाणीं नदी वलांडून पलीकडे नेला. तेथें नदीकांठ कमी दरडीचा असून त्या बाजूनें कदाचित् शत्रु येईल या कल्पनेनें फ्रेंचांची एक टोळी त्या बाजूला नुकतीच गेलीही होती. ब्रिटिश शिपाई दरड चढून वर आले तों पुढील शिपायास चौकी-दारांनें " कोण " म्हणून हटकले. तो शिपा-

ई एक हुषार हायलंडर होता. त्याने तात्काळ “ लाफ्रान्स ” ‘ फ्रेंचांचा शिपाई ’ असा जबाब दिला. “ कोणती रेजिमेंट ” असे चौकीदाराने पुन्हां हटकले. हायलंडर चांगला माहीतगार व निधड्या छातीचा होता. “ डीलारीन ” ‘ रीन रेजिमेंट ’ असा त्याचा बेधडक जबाब ऐकून चौकीदार स्वस्थ बसला. अर्थात् दहापांच शिपाई ब्रिटिशांचे विनहरकत वर चढून आले आणि त्यांनी प्रथम त्या चौकीदारास व त्याच्या साथीदार शिपायांस ठार केले. जनरल वूल्फची सर्व तुकडी साहाजिकच सुखरूपपणे वर चढून आली आणि केवळ जवळील फ्रेंच सैन्याच्या पिडाडीवर हल्ला चढून तिचा त्याने पराभव केला. जनरल वूल्फ या लढाईत मारला गेला; पण आपला जय झाला हे समजपावेतो तो जिवंत होता. असे; या हायलंडरने खोटे बोलून चौकीदाराचा प्राण घेतला हे त्याचे कृत्य किंवा प्रशस्त ? ‘ Every thing is Fair in war ’ या न्यायाने तर ते प्रशस्त आहेच. अशा तऱ्हेने शत्रुसैन्यास फसवून जिंकल्याची शेंकडो उदाहरणे, हानिबालने बैलांच्या शिंगांस मसाली बांधून रोमन लोकांस फसविले तेव्हांपासून तो चालू युरोपीय युद्धपर्यंत, इतिहासांत मांडवतील. पण या न्यायाहूनही विशिष्ट न्याय या ठिकाणी लागू पडतो. जर तो हायलंडर शिपाई खरे बोलता, तर जनरल वूल्फचा सर्वस्वी नाश झाला असता. या दृष्टीने या वेळी त्से जे खोटे बोलला ते क्षम्यतर आहे. जनरल वूल्फप्रमाणे या वेळी पांडव चढाई करून जात नव्हते किंवा फ्रेंच ब्रिटिशांशी अधर्माने लढत नव्हते. या उलट, द्रोण पांडवांवर चढाई करून त्यांचा अधर्माने सर्वस्वी घात करित होता. अशा वेळी श्रीकृष्णाने खोटे बोलण्याची धर्मास जी परवानगी दिली, ती

सर्वथा क्षम्य होय, असाच नीतिशास्त्रवेत्त्यांस निकाल द्यावा लागेल.

सद्गुणांचा अतिरेक सदोष.

आणखी एका दृष्टीने या विषयाचा विचार करता येईल. कोणत्याही गोष्टीचा अतिरेक करणे सदोष होते; मग तो अतिरेक सद्गुणांचा कां असेना. True virtue lies in the mean between two extremes अशी एक पाश्चात्यांची म्हण आहे. अतिशय दातृत्व दाखवून स्वतांच्या पोरबाळांची उपासमार करणे, हा नीतिदृष्ट्या दुर्गुणच होय. अशा प्रकारचा अतिरेकाचा दुर्गुण महाभारताच्या कर्त्याने त्यांतील उदात्त व्यक्तींच्या ठिकाणी मुंबीने दाखविला आहे. द्यूत खेळण्यास ये असे कोणत्याही राजाने म्हटले असता, नाही म्हणावयाचे नाही हा धर्माचा दुर्गुणच होय. स्त्रीवर शस्त्र धरावयाचे नाही, ही उदात्त कल्पना सखी; पण “ आततायी किंवा सर्व जगतास त्रास देणाऱ्या स्त्रीवर शस्त्र धरल्यावांचून गत्यंतर नसेल तर शस्त्र धरलेच पाहिजे. ” श्रीरामचंद्राने ताटकेस याच न्यायाने मारले तेव्हा शिवंडीवर मी शस्त्र धरणार नाही, ही भीष्माची प्रतिज्ञा अतिरेकाची होय आणि अशा वेडेपणाचा फायदा प्रतिपक्षाने घेतला तर तो गैरवाजवी नव्हे. जेव्हा द्रुपद्युद्ध होत असेल, तेव्हाच अनेकांनी एकावर जाऊं नये हा नियम लागू पडेल, इतर प्रसंगी तो लावतां येणार नाही. असे नसेल तर संख्याबलाने शत्रूस मारणे कधीच न्याय्य होणार नाही. कौरवांकडे अकरा अश्वोहिणी सैन्य तर पांडवांकडे सात अश्वोहिणी, येथूनच अधर्म मानावा लागेल. सारांश, भीष्मवधाच्या प्रसंगी जरी पांडवांनी अधर्म केल्याचा भास होतो, तरी तेथे वास्तविक तो अधर्म नव्हता असेच म्हटले पाहिजे.

असो; सर्व बाजूने सूक्ष्मविचार करतां पांड-
वांकडून श्रीकृष्णाने जेथे जेथे कूटयुद्ध कर-
विले तेथे तेथे युद्धाच्या नीतीच्या दृष्टीने
गैरवाजवी कांहीं नव्हतेच. पण उच्च नीती-
च्याही दृष्टीने कोठे अधर्माचा नुसता भास
होता तर कोठे अपवादक प्रसंगांत सर्वस्व-
घात वगैरे कारणासाठी अधर्माचा अवलंब केला
असल्याने तो क्षम्य होता असें दिमून येईल.
मात्र युद्ध चालू नसतां व सर्वस्वघातादि कार-
ण नसतां इतर पाहिजे त्या प्रसंगां अधर्मा-
चा अवलंब करणे कधीही न्याय्य होणार
नाहीं, हे लक्षांत ठेवले पाहिजे. ही मर्यादा
लक्षांत न राहिल्याने मनुष्याचा श्रीकृष्णावि-
षयी गैरसमज होतो आणि श्रीकृष्ण म्हणजे
एक कपटी व्यक्ति असा भ्रम होतो. परंतु
वास्तविक विचार केला तर अहिंसा, सत्य,
अस्तेय इत्यादि परम धर्मास धर्मशास्त्रां व
मन्वादि स्मृतींनीही अपवाद मानले आहेत
आणि अशा अपवादक प्रसंगांचे श्रीकृष्णाने
कूट-युद्धाचा अवलंब करण्याची सल्ला दिली
आहे; इतरत्र कधीही दिली नाही. ही गोष्ट
लक्षांत ठेविली पाहिजे.

श्रीकृष्णाचा एकंदर दिव्य उपदेश.

भ्रांत समजुतीने उत्पन्न झालेले हे आक्षेप
सूक्ष्म विचाराच्या मुर्शांत जळून गेले म्हणजे
श्रीकृष्णाचे रम्य चरित्र तसमुवर्णाप्रमाणे ते-
जस्वी व उज्वल असेच दिमून येते. पण त्या-
च्या चरित्रातील कित्येक गोष्टींचा अतिशयो-
क्तीने किंवा गैरसमजाने कितीही विपर्यास
झाला असला, तरी त्याच्या उदात्त विचा-
रांचे निधान-दिव्य भगवद्गीता-ज्योत्स्नीत जि-
वंत आहे, तोपर्यंत श्रीकृष्णाचे चरित्र कधीही
चमकल्यावाचून राहणार नाही. या परमतत्त्व-
ज्ञानाच्या ग्रंथांत जो कर्मयोग श्रीकृष्णाने

उपदेशिला आहे, तो सर्व काळी व सर्व दे-
शांत, सर्व लोकांच्या आदरास पात्र होईल.
कर्म सिद्धीस जाईल किंवा नाही या विचा-
राने मन डगमगू न देतां, आपले कर्तव्यकर्म
परमेश्वरावर भरोसा ठेवून परमेश्वराच्या इच्छेने
मी करित आहे आणि ते त्यालाच अर्पण कर-
तो अशा भावनेने करावे, हा सिद्धांत अत्यंत
उदात्त अमून इतका उदात्त कर्तव्यसिद्धांत
आजपर्यंत कोणत्याही तत्त्ववेद्याने उपदेशिला
नाहीं असे म्हटले असतां चालेल. हा सिद्धांत
ज्याचे चित्तांत पक्का ठसला, तो दुःखोदधि
उतरून निःसंशय पार झाला. दुसरे; कर्म
अगदी सोडून देणे अशक्य आहे, ही गोष्ट
श्रीकृष्णाने जगताच्या निदर्शनास चांगली
आणून दिली. यासाठी धर्म व नीति यांस
अनुसरून जगतांतील भौतिक सुखाचा निय-
मयुक्त उपभोग घेणे, अर्थात् सदाचरण-युक्त
गाहंस्थ्य, संन्यासाइतकेंच पुण्यप्रद आहे, ही
दैवी संपत्ति होय आणि दैवी संपत्ति मोक्षा-
सच नेणारी आहे; असे त्याने आपले मत
स्पष्ट नमूद केले. महाभारतांत व्यासाने एके
ठिकाणी म्हटल्याप्रमाणे, “ इंद्रियांचा सर्व-
थैव निरोध करणे मृत्यूपेक्षाही दुःखकर आहे;
दुसरेपक्षी इंद्रियांना मनसोक्त सोडून देणे
देवांनाही अधःपातास नेईल. ” तात्पर्य, नीति-
शास्त्रांत मनुष्याने युक्ताहारविहार राहून उ-
त्साह व उत्थान यांचा अवलंब करून कर्तव्य-
कर्म करावे असा श्रीकृष्णाने उपदेश केला.
धर्माच्या बाबतीतही श्रीकृष्णाने असाच अति-
रेकास सोडून न्याय्य व योग्य अशा मध्यवि-
दंत राहण्याचा उपदेश केला. संसार
सोडून अरण्यांत जाऊन राहणे म्हणजे
संन्यास नव्हे तर काम्यकर्मांचा न्यास म्हणजे
खरा संन्यास; त्याग म्हणजे कर्म अर्जाबात
सोडणे नव्हे तर कर्मांच्या फलाच्या आसक्ती-

चा त्याग असें त्यानें बजाविलें. तप म्हणजे शरीरांतील भूतग्रामांचें हट्टानें कर्षण करून आत्म्यासही सर्व प्रकारें नाडणें नव्हे, तर योग्य नियमांनीं युक्त असें गुरु-शुश्रूषादि शारीरिक, सत्यभाषणादि वाचिक, व प्रसादशांति इत्यादि मानसिक तप होय असें त्यानें प्रतिपादन केलें. ईश्वरसिद्धांताच्या म्हणजे ब्रह्मज्ञानाच्या बाबतीत त्यानें सुष्टांचा कैवारी आणि दुष्टांचें शासन करणारा अशा ईश्वरी अवताराचें अथवा सगुणब्रह्माचें सनातन व अव्यक्त ब्रह्माच्या अविरोधानें प्रतिपादन केलें. तसेंच परमेश्वर केवळ भक्तीनेंही साध्य असून हा भक्तिमार्ग सर्वांस सारखाच मोकळा व सुलभ आहे; किंबहुना चांडाळ आणि ब्राह्मण, स्त्री आणि पुरुष ईशभक्तीनें सारखेच मोक्षाला जातात असें उदार व उदात्त मत त्यानें बेधडक जगासमोर मांडलें. तत्त्वज्ञानाचे बाबतीत सांख्य व योग, कर्म व वेदांत, यांचा विरोध काढून टाकून त्यानें आपल्या नवीन उपदेशिलेल्या भक्तिमार्गाशीं त्या सर्वांचा समन्वय केला आणि सर्वांस आपल्या उच्च तत्त्वाचे अनुयायी केलें. राजकीय बाबतीत त्यानें निरपेक्ष स्वार्थत्यागाचा जगतास धडा घालून दिला. कंस किंवा जरासंध यांचा नाश त्यानें आपल्या स्वार्थाकरितां केला नाही,

किंवा आपल्यास त्यापासून यत्किंचितही फायदा करून घेतला नाही. भारतीयुद्धांत सुद्धां त्यानें पांडवांस केवळ सत्याची बाजू पतकरून मदत केली आणि दुर्योधन पांडवांस अघोर्षीनें राज्यपद देत नव्हता यासाठीच पांडवांचा पक्ष हीनबल होता तरी त्यांच्या बाजूस होऊन त्यानें अर्जुनाच्या घोड्याच्या पागा हातांत धरल्या. सर्वांत मुख्य गोष्ट ही कीं, श्रीकृष्णानें आर्य व आर्येतर यांस सारख्या प्रेमानें वागवून सर्वांस ईश्वरभक्तीचा मोकळा व सुलभ मार्ग दाखवून दिला. यामुळें आज हिंदुस्थानांत जरी निरनिराळे वर्ण आपआपल्या परीनें विभक्त दिसतात तरी श्रीकृष्णाची भक्ति करण्यांत व त्याच्या गोड 'गोविंद' नांवांनें कीर्तन करण्यांत सर्व जातीचे व सर्व मतांचे आबालवृद्ध स्त्रीपुरुष हिंदूलोक एका पायरीवर उभे राहून, आपला भेदभाव विसरून भगवद्भजनांत तल्लीन होतात आणि आम्ही सर्व—जातिनिरपेक्ष—मोक्षस जाऊं असा विश्वास धरतात. साहजिकच हजारों वर्षांपामून आजपर्यंत भारतवर्षीय हिंदूलोक कनिष्ठ व उच्च, अज्ञ व मुज्ञ, श्रीकृष्णस सारख्या भक्तीनें व प्रेमानें पूजित आले आहेत आणि या पुढेंही भगवद्गीतेच्या दिव्य उपदेशानें मोहित होऊन त्यास तसेच पूजितात.

श्रीमन्महाभारत—उपसंहार.

परिशिष्ट.

(१) महाभारताची श्लोकसंख्या—पा. ३

आम्ही महाभारताच्या विस्ताराचें कोष्टक दिलें आहे. त्यांत सौतीनें सांगितलेली श्लोकसंख्या यथोक्त दिली आहे. त्यांपैकी आश्रमवासि व महाप्रास्थानिक या पर्वातील श्लोकसंख्या भाषांतरांत भिन्न दिली आहे, त्या संबंधानें थोडासा खुलासा करणें जरूर आहे. या पर्वातील श्लोकसंख्या सौतीनें पुढील श्लोकांत दिली आहे

सहस्रमेकं श्लोकानां पंचश्लोकशतानि च ।

षडेव च तथा श्लोकाः संख्यातास्तच्चदर्शिना॥

(आदि. अ. २, ५३)

यांत पंचश्लोकशतानि याचा सहज व सरळ अर्थ ५०० असा होतो पण येथें नीलकंठ म्हणतो. “पंचश्लोकशतानिचेत्यत्र पंच च श्लोकशतं चेति समासः तेनात्र एकादशश्लोकशतीह संख्या ज्ञेया ताव त्येवपुस्तक्रेषूपलंभात् ।” म्हणजे पंचशतानि याचा अर्थ १०५ घेणें प्रशस्त आहे अर्थात् षडेवचतया श्लोकाः हें पुढचें वाक्य घेऊन ११११ असा आकडा येतो. मूळ महाभारतांत थोडासा बदल होऊन प्रत्येकपर्वांत कर्माजाम्त संख्या झाली आहे.

तेव्हां सौतीचा खरा अर्थ काय होता हें सांगतां येणें शक्य नाहीं. तथापि सौतीनें या श्लोकांत संख्येचें नेहमीप्रमाणें एक कूट केलें आहे असें नीलकंठमतानें मानलें तर एकंदर श्लोकसंख्या किती येते हें पाहणें योग्य आहे. याचप्रमाणें महाप्रास्थानिक पर्वाच्या श्लोकसंख्येची व्यवस्था आहे. येथील सौतीचा श्लोक असा

यत्राध्यायाख्यः प्रोक्ताः श्लोकानां च शतत्रयम् । विंशतिश्च तथा श्लोकाः संख्यातास्तच्चदर्शिना ॥

येथेही शतत्रयम् म्हणजे एकशेंतीन असा अर्थ घ्यावा असें नीलकंठ म्हणतो म्हणजे एकंदर संख्या १२३ येते. दोन्ही श्लोकांत तत्त्वदर्शिना हें पद घातलें आहे तेव्हां यांत कदाचित् खुबी असेल. शिवाय या श्लोकसंख्या हल्लींच्या श्लोकसंख्येला जास्त जवळ आहेत. यासाठीं या श्लोकसंख्या घेऊन एकंदर बेरजेंत थोडासा फरक पडतो, तो या खुलाशांत दाखविणें नीलकंठमतास धरून जरूर वाटल्यावरून दोन आंकडे येथें आम्ही देतो. यातच गोपाळ नारायणाच्या आकड्यांच्या रकान्यांत आश्रमवासी पर्वाची श्लोकसंख्या २०८८ पडली आहे ती वास्तविक १०८८ पाहिजे त्याची ही दुरुस्ती करून आकडे येतात ते असे.

श्लोकसंख्या सौत्युक्त.

गोपाळनारायण प्रत.

आश्रमवासि पर्व

११११

१०८८

महाप्रास्थानिक पर्व

१२३

११०

एकंदर महाभारत

८४२४४

८३५२५

हरिवंश

१२०००

१५४८५

एकूण ९६२४४

९९०१०

(२) गण अथवा प्रजासत्ताक
लोक—पान २८१

महाभारतांत उत्सवसंकेत, गोपाल, नारायण, संशप्तक इत्यादि नांवांनी जे गण येतात ते प्रजासत्ताक लोक असावे असा निश्चय होतो. ते बहुधा पंजाबांतील जारी बाजूच्या डोंगरांत राहणारे लोक होते असें दिसते. हल्लीं वायव्य सरहद्दीवर जे आफ्रिडी वगैरे लोक आहेत ते हेच गण असावे. गणांविषयीं शांतिपर्व अ० १०७ यांत युधिष्ठिरानें स्पष्ट प्रश्न केला आहे. त्यांत ह्या लोकांत बहुत्वामुळे मंत्र होऊं शकत नाही व यांचा नांश भेदानें होतो असें म्हटलें आहे.

भेदभूलो विनाशो हि गणानामुपलक्ष्ये ।

मंत्रसंवरणं दुःखं बहुनामिति मे मतिः ॥

हे लोक बहुधा एका जातीचे व कुळाचे असत यामुळे यांचा नाश केवळ भेदानेंच होत असे असें दिसते.

जात्या च सदृशाः सर्वे कुलेन सदृशास्तथा ।

भेदाच्चैव प्रदानाच्च मिथ्यन्ते रिपुभिर्गणाः ॥

हे गण द्रव्यवान् व शूर असे असत

द्रव्यवन्तश्च शूराश्च शस्त्रज्ञाः शास्त्रपारगाः ।

असे हे असत; पण

न गणाः कृत्स्नशो मंत्रं श्रोतुमर्हन्ति भारत ।

असें भीष्मानें सांगितलें. या वर्णमावरून महाभारतांतील गण म्हणजे प्रजासत्ताक लोक असें स्पष्ट दिसते.

ग्रीक लोकांनाही पंजाबांत प्रजासत्ताक लोक आढळले. शिकंदराच्या इतिहास कारांनीं मालव क्षुद्रकाचें वर्णन केले आहे तें असें “ मालव हे स्वतंत्र इंडियन जातीचे लोक आहेत. ते अतिशय शूर व संख्येनें अधिक आहेत. “ मालव व आक्सिडे (क्षुद्रक) यांचें नेरनिराळ्या शहरांतील पुढारी व त्यांचें

मुख्य शास्ते (गव्हर्नर) यांजकडून वकील आले व त्यांनीं सांगितलें कीं, आमचें स्वातंत्र्य व स्वराज्य आजपर्यंत कधीं नष्ट झालें नाहीं. यासाठीं आम्हीं शिकंदराशीं लढलों ” “ वरील दोन लोकांकडून शंभर दूत आले ते शरीरानें अतिशय धिप्पाड व मानी मुद्रेचें होते. त्यांनीं सांगितलें कीं, आम्ही आपलें आतांपर्यंत राखलेलें स्वातंत्र्य शिकंदराच्या हवालीं केले ” (अरायन पा. १९४) हे लोक मुलतान जवळ (रावी आणि चंद्रभागा यांच्या संगमाजवळ) राहत. याशिवाय यांच्या पलकिडील अंबट्ट लोक “ अनेक शहरांत राहतात व त्यांत प्रजासत्ताक राज्य व्यवस्था असते ” असें स्पष्ट म्हटलें आहे. (सदर मॅक्किडलची शिकंदर स्वारी)

वरील ग्रीकांच्या वर्णनावरूनही गण हे प्रजासत्ताक व्यवस्थेनें राहणारे लोक ठरतात. शिलालेखांत या मालवांचा मालव गण असा उल्लेख येतो तो अशाच अर्थानें होय. या शब्दाविषयीं पुष्कळांस सदेह पडतो पण वरील महाभारताच्या गणांच्या वर्णनावरून तो नाहीसा होईल. हे पंजाबांतील मालवच माळव्यांत ग्रीकांच्या स्वारीनंतर स्वातंत्र्य रक्षणासाठीं उतरले असावे आणि तेथें त्यांचें राज्य उज्जनीपर्यंत स्थापित झालें असावें. यांचाच पुढारी विक्रम असावा व त्यानें पंजायांतील शकांचा पराभव केला. मंदोसराच्या शिलालेखांत “ मालवगण स्थित्या ” दिलेली वर्षगणना याच लोकांस उद्देशून आहे आणि हाच विक्रम संवत् होय. या प्रांतास यांजवरूनच मालवा हें नांव मिळालें.

(३) श्रवणावर उदगयनाचा

उल्लेख पान—३९४

“ धनिष्ठादिस्तदा कालः ” असा महाभा-

रतांत उल्लेख आहे आणि हीच कृत्तिकादि गणना हें सांगितले. पूर्वी रोहिण्यादि होती, हल्ली अश्विन्यादि आहे. या मधील श्रवणावर उत्तरायण होत असल्याचाही उल्लेख महाभारतांत आहे. “ श्रवणादीनि ऋक्षाणि ऋ ११: शिशिरादयः ” असे अनुस्मृतींत (अश्वमे०) सांगितले आहे. ही वेदांगज्योतिषानंतरची (इ. स. पू. १४०० नंतरची) इ. स. पू. ४०० सुमारची स्थिति होय असे दीक्षित म्हणतात हे अन्यत्र दाखविलेच आहे.

(४) गर्गसंहिताच महाभारतांत उल्लेखिली आहे—पान ४१६

या पानावरील टिपेंत “ महाभारतकालीन गर्गसंहिता हल्ली उपलब्ध असलेली निश्चयानें म्हणवत नाही ” असे म्हटले आहे पण याचें आणखी स्पष्टीकरण पुढीलप्रमाणें समजावें. अनुशासनपर्व अध्याय १८ यांत

चतुःषष्टयंगमददत्कलाज्ञानं ममाभ्युदत्सु ।
सरस्वत्यास्तटे तुष्टो मनोयज्ञेन पाण्डव ॥

हा श्लोक आला असून त्यांत ६४ अंगांच्या कलाचें ज्ञान वर्णिलें आहे. हा ग्रंथ हल्ली प्रसिद्ध असलेला गर्गसंहिताच होय असा ६४ अंगांवरून निश्चय होतो. वृद्धगर्गसंहितेची प्रत डेक्कन कालेजांत आहे, त्यांत प्रथम अध्यायांत ६४ अंगे आहेत ” असे सांगितले असून त्या प्रत्येकाचा विषय सांगितला आहे. महाभारतांत येणारे ज्योतिर्विषयक उल्लेख या संहितेतूनच घेतले असा निश्चय होतो. महाभारतांतील पुष्कळ वचने यांतील वाक्यांशी जुळतात. नक्षत्रे “ सूर्याद्विनिःसृताः ” असे यांतही म्हटले आहे. चंद्र समुद्रांतून उत्पन्न झाला असून त्याची क्षयवृद्धि दक्षशापामुळेच यांत सांगितली आहे. राहु तमोमय असून आकाशांत फिरतो असे यांत वर्णन आहे.

यांत राहुचारही वर्णिला आहे. गुरुचार शुक्राचार बैरे वर्णिले आहेत त्यांजवरून युद्धांत जयापजय व राजांचें जीवित यांजवद्दल अनेक शुभ अशुभ फले सांगितली आहेत. मंगळाच्या वक्राचा व वक्रानुवक्राचा फार वाईट परिणाम सांगितला आहे. महाभारतांतील भीष्मपर्वाच्या प्रारंभी, दुश्चिन्हांत मंगळाचे वक्र व वक्रानुवक्र सांगितले आहेत ते याजवरून होत. त्यांची व्याख्याही येथें दिली आहे.

अंगारराशिप्रतिमं कृत्वा वक्रं भयानकम् ।

नक्षत्रमेतियत्पश्चादनुवक्रं तदुच्यते ।

तथा वक्रानुवक्रेण भौमो हंति महीक्षिताम् ॥

असो. या संहितेंत सर्व विषय नक्षत्रांवर सांगितला आहे, राशींचा यांत उल्लेख मुळीच नाही, यावरून हा ग्रंथ शकपूर्व निश्चयानें आहे. यांत सप्तर्षिचार सांगितला नाही तेव्हां ती कल्पना मागची आहे. यांत युगपुराण म्हणून एक अध्याय आहे. पण तो ६४ अंगांच्या यादीत नाही तेव्हां मागाहून घातलेला आहे तथापि तोही फार जुना आहे. त्यांत पाटलिपुत्राची स्थापना, शालिशुक राजा वगैरेंचें वर्णन असून सांकेते सप्तराजानो भविष्यनि अशा रीतीने शकराजांपर्यंत उल्लेख आहे. युगपरिमाण दिलें नाही तथापि कृतयुगांत “ शतवर्षसहस्राणि आयुस्तेषां कृते युगे ” या वाक्यावरून बाराहजार वर्षांचें चतुर्युग निःसंशय ठरत नाही.

शतशतसहस्राणामेष कालः सदा स्मृतः ।

पूर्वे युगसहस्रान्तो कल्पो निःशेष उच्यते ॥

असाही एक श्लोक आहे. असो सदर वृद्धगर्गसंहिता ह्याच ग्रंथाचा उल्लेख महाभारतांत आहे असे वरील वरून निश्चित वाटतें. यांत ६४ अंगे असून शिवाय ४० उपांगे असल्याचें वर्णन आहे.

(५) संन्याशाची अथवा योग्याची
शरीरगति—पान ४५२

“संन्याशास पुरण्याची वहिवाट होती की, काय, हें सांगतां येत नाही” असें येथे म्हटलें आहे. याजबद्दल आणखी खुलासा करणें जरूर आहे. आश्रमवासि पर्वीत युधिष्ठिराच्या समक्ष विदुराचा देहान्त झाला. त्यावेळेस युधिष्ठिर त्यास गति देण्याची व्यवस्था करूं लागला. परंतु आकाशवाणीनें त्यास मना केलें असें वर्णन आहे—अर्थात् त्यास जाळलें नाही. पण त्यास पुरलेंही नाही असें दिसतें. त्यांचे

प्रेत तसेंच पडून वनांत हिंत्तपशूनीं खाळें असें म्हटलें पाहिजे. तात्पर्य संन्याशांच्या प्रेतविधीचा नीट खुलासा लागत नाही. येथील मुद्याचे श्लोक असे.—

धर्मराजश्च तत्रैनं संचस्कारयिषुस्तदा ॥
दग्धुकामोऽभवद्विद्वानथ वागभ्यभाषत ॥
भो भो राजन्न दग्धव्यमेतद्विदुरसंज्ञकम् ॥
कलेवरमिहैव ते धर्म एष सनातनः ।
लोको वैकर्तनो नाम भविष्यत्यस्य भारत ॥
यतिधर्ममवाप्तोसौ नैष शोच्यः परंतप ॥
(आश्रमवासिकपर्व अ० २८, ३१-३३)



वषयसूची.

-:0:-

| | | | |
|-------------------------------------|----------|------------------------------------|---------------|
| अक्षौहिणी संख्या | ३४७ | आन्हिक, संध्या व होम | ४२६ |
| अग्रहार | ३०८ | आर्यावर्तीतील लोकांची यादी | ३८२ |
| अतिथिपूजन | ४४२ | आर्य हिंदुस्थानांत आहेत. वेद. महा- | |
| अधिकमास | ३९५ | भारत. मनुस्मृतीचा पुरावा | १४३, १४४ |
| अधिकारी राज्यांतील | २२६ | संयुक्त प्रांतांतील मिश्रआर्य | १४८. १५० |
| अधिदैव अध्यात्म वगैरे भगवद्गीते- | | भारती यांचे शारिरीक स्वरूप | |
| तील व्याख्या | ५०८ | वर्ण | १२३, १५४, १५५ |
| अनुष्टुप् व त्रिष्टुप् वैदिक वृत्ते | ६५ | आर्यावृत्त जैन ग्रंथातून घेतले | ६५ |
| अनुकरण | २८ | आश्र्वलायनमूत्र महाभारतानंतरचे | |
| अनेकपतित्व | २१६ | | ५२. ५३. ७० |
| अनेकपत्नीविवाह | २१४ | आलोकदान व व | ४३५ |
| अंतःपुर | २९८ | आविर्भाव | २६५ |
| अधोगति | ४८३ | आश्रमधर्म | ४४१ |
| अपान्तरतमा वेदान्ताचा आचार्य | ५०७ | आश्रमाची उन्नति. वर्णन व अस्तित्व | |
| अबकारी | ३०६ | | १८७. १८८ |
| अराजकत्वाचे दुष्परिणाम | २८८ | आशांच | ४५२ |
| अलंकार | २६० | आमने | २६२ |
| अस्त्रे | ३३३ | | |
| अहिंसा | ४४० | इतिहास भारत हाच | ५५ |
| अहिंसामत | ५७० | इतिहासपुराण | ४१८ |
| महाभारता पूर्वीचे | ६२ | इंद्रियज्ञान | ४७२ |
| आकाशाचे निरीक्षण | ४ | ईश्वरार्पण-बुद्धि | ५७० |
| आचरण उत्तम | २७७, २७८ | | |
| आचार | ४४३ | उच्चकल्पशिलालेख सन | १४४५, ३९ |
| आठवडा व पृष्ठ यांचा अभाव | ३९६ | उत्तरायण | ४०२ |
| आत्मा अमर | ४५८ | उद्योगशीलता | २६६ |
| आत्मा एक किंवा अनेक | ४५९ | उपनिषदे मुख्य. महाभारता पूर्वीची | ५६ |
| आत्म्याचे स्वरूप | ४७३ | उपवास | ४३७ |
| आत्म्याचे वर्ण | ५१६ | उपवास-तिथी | ४३८ |
| आत्म्याची आयाति व निर्याति | ४७८ | उपवेद वेदांगे | ५७ |

| | |
|---------------------------------------|--|
| उल्लेखाभाव लंगडें प्रमाण ७७ | कूट..... १२८ |
| उदगयन श्रवणावर १७८ | कूटयुद्ध..... ३४१ |
| ऋग्वेदांतील दाशराज्ञयुद्ध भारती युद्ध | कुरुक्षेत्र व पुष्कर ३८६ |
| नव्हे १३२ | कृत्तिकांचें थेट पूर्वेस उगवणें यावरून |
| „ कुरूची माहिती १३४ | भारतीयुद्धाचा काळ १०० |
| „ यदुची माहिती १३५ | उल्लेख प्रत्यक्ष स्थिति पाहून.... १०१ |
| „ पांचाल सोमक व सहदेव १३५ | शक्यता इतर देशांच्या मानानें १०२ |
| „ अनु व द्रुह्यु.... १३६ | कृत्तिकादि गणना ३९४ |
| ऋतु ४०१ | केवल्य योगाचा व सांख्याचा मोक्ष ५०५ |
| एकलक्ष संहिता इलियडचा दाखला ३९ | स्वर्चाच्या बाबी राज्यांतील ३०६, ३०७ |
| एडूकांची निंदा ७० | गद्य महाभारताचें उपनिषदांहून हीन ६४ |
| कथासंग्रह २०, २१, २२ | गण डोंगरी जाती १५३ |
| कन्यात्व-दूषण २१२ | „ प्रजासत्ताक लोक १७७ |
| कर ३०१, ३०३ | गणितानें येणाऱ्या नक्षत्राशी ग्रहस्थि- |
| कर्ते काल्पनिक नाहीत ९ | ति जुळत नाही ११९ |
| कर्मयोग ४८८, ५११ | गणित वगैरे विषय ४२२ |
| कर्मयोगाचा मिद्धांत.... ५६८ | गर्ग वराह ४१६ |
| कर्ममिद्धांत ४७७ | गर्गसंहिताच महाभारतांत उल्लेखिली |
| कलियुगारंभ व श्रीकृष्ण काळ एक ८१ | आहे ५७९ |
| कलियुगारंभ ज्योतिषांनीं ठरविलेला काळ | गर्गानें सप्तर्षिचारावरून युधिष्ठिराचा |
| पिढ्यांवरून ८३ | काळ दिला हें मत चुकीचें ८७ |
| गणितावरून आर्यभट्टानें ठरविला | नक्की आंकडा काढण्यास साधन |
| हें मत चुकीचें ८४ | नाहीं ८८ |
| कल्प ४०५ | वंशावळीवरून आंकडा दिला.... ८८ |
| कापड (रेशमी, सुती व लोकरी) ३५१ | गर्गसंहितेवरून दुश्चिन्हें काल्पनिक |
| कापमाची व रेशीम लोकर यांची वर्ख २५४ | घेतली ११९, १२० |
| कारागिरांस मदत ३५२ | गाथा इतिहास वगैरे महाभारतांत |
| कालविभाग ३९६ | समाविष्ट ५५ |
| कूटश्लोकांची उदाहरणे (हे श्लोक | गायनाची अभिरुचि २७४ |
| सौताचे) २५ | गुजराथ.... ३७६ |
| कूटश्लोक संख्या (संख्या विषयक | गुरु ५३३ |
| श्लोक बहुतेक) २६ | मांचा अभाव ३५८ |
| | ची केवळ भक्ति ५७१ |

| | | | |
|---|----------|--|------|
| गोरक्षण | ३५० | चंद्रवंशीय आर्य, दुसरी आर्यांची टोळी, | |
| गोरसाची महती | २४५ | सेन्सस रिपोर्ट व भाषा भेद | १३३ |
| गोत्रोत्पत्ति | १८६ | चंद्रवंशीयांचा ब्राह्मण काळी व महाभा | |
| गोहृत्येचे पातक | २३५ | रत काळी उत्कर्ष | १३७ |
| नहुष संवाद | २३६ | त्यांची राज्ये | १३८ |
| निषेध जैनांपूर्वीचा श्रीकृष्ण- | | चांद्रमासाची निराळी नावे | १०९ |
| भक्तीने | २३७ | चांद्रवर्ष मार्गशीर्षादि नावानंतर बंद | |
| ग्रंथ ३ व कर्ते | ३-५ | झाले | १०९ |
| ग्रंथसंख्या | ७ | चांद्रवर्षाची टीकाकाराने वर्षापनादौ | |
| ग्रह | ४०७ | केलेली व्यवस्था चुकीची | ११० |
| गृहस्थाश्रमाची थोरवी | १९३ | चांद्रवर्ष हिंदुस्थानांत केव्हां प्रचारांत | |
| ग्रामसंस्था | ३०८ | होते | १०७ |
| ग्रहस्थितीवरून युद्धाचा काल काढ- | | वेदांग ज्योतिष काळी बंद | १०८ |
| ण्याचा प्रयत्न व्यर्थ | ११३ | चांद्रवर्षाने पांडवांनी वनवास पुरा | |
| विरोधिवचने व कूट वचने | ११४, ११५ | केला | १०६ |
| दोन दोन नक्षत्रांवर स्थिति | ११८, ११९ | चांद्रवर्षगणना युद्धावेळी घृतावरून | |
| ग्रह स्थितीचे महाभारतातील उल्लेख | १२६, १२७ | प्रचलित होती | १०५ |
| ग्रीक शब्द सुरंग | ४१ | छंद महाभारतातील अनुष्टुप् व त्रिष्टुभ् | ६४ |
| ग्रीकांचा दूरचा परिचय इसवी सन पूर्व | | | |
| ९०० पामून | ४३ | जनमेजयाची पापकृत्या | ९-१० |
| ग्रीक, बॅक्ट्रियन लोकांनी हिंदुस्थानांत | | जनमेजयाचा ब्रह्महृत्येशी संबंध | ७६ |
| राज्य स्थापिले इ. स. पूर्व ३२ | ४ | जमाग्वर्चे खाते | ३०९ |
| | | जप | ४३९ |
| षोडदळ | ३२९ | जमिनीची मालकी व मोजणी | ३०३ |
| | | जम्भक | ४२३ |
| चतुरयुग | ४०३ | जय भारत महाभारत | ६ |
| चतुर्व्यूह भगवद्गीतेच्या नंतरचे | ५२१ | जरासंधयज्ञ पुरुषमेघ | १०४ |
| चतुरंग दळ | ३२७ | जातक | ४१ |
| चातुर्वर्ण्याची ऐतिहासिक उपपत्ति | १७१ | जीव-कल्पना | ४५५ |
| महाभारतातील सिद्धांत | १७२, १७३ | जीवाचे दुःखित्व | ४७६ |
| चार मनु वैदिक | ५४८ | जंगल | ३०५ |
| चीन | ३६८ | जंबुद्वीपांतील देश | ३६५ |
| चोरीचा अभाव | २६७ | जंबुद्वीपातील वर्षे | ३६५ |
| चंद्रमूर्त्याची नक्षत्रांतून गति | ३९५ | जंबुवृक्ष व मेरु | ३६३ |

| | |
|--|---|
| ज्योतिष्ये ४०९ | धनुष्यबाण ३३१ |
| ज्योतिषाचा ग्रीकांच्या मदतीने अभ्यास व सिद्धांतरचना ४४ | धनुष्याचा व्यासंग ३३२ |
| ट्रॅन्सपोर्ट व स्कोट ३२८ | धंदे ब्राह्मणांचे १७६, १७७ |
| डायन क्रायसास्टोम इ. स. १०, ३९ | „ क्षत्रियांचे १७८, १७९ |
| याचा पुरावा कोणीच युरोपियन पंडित खोडीत नाही ७२ | „ वैश्यांचे १८० |
| तत्त्वज्ञानाचे पांच मार्ग ४९४ | „ शूद्रांचे १८१ |
| तत्त्वज्ञान-विषयक भारताचे महत्त्व ताम्रपटाचा उल्लेख नाही ७० | „ संकर जातीचे १८२, १८३ |
| तिथी ३९८ | धंदे शिक्षण २०० |
| तीर्थे (महाभारत कालीन) ३८२ | धर्मशास्त्र ४२० |
| त्रिगुण ४६९, ११० | धर्माचे व नर्तीचे शिक्षण २३, २४ |
| दत्तात्रेय ४३२ | धर्माचे दोन भाग ४८९ |
| दंड स्वरूप २८९ | धर्माचरण, मोक्षप्रद ४९० |
| दर्शने-हल्लीचीं सूत्रे महाभारतनंतरची १८-१९ | धर्माधर्म निर्णय ४९१ |
| १३० | धर्माचे अपवाद ४९२ |
| दक्षस्तवाख्यान १३० | धर्मयुद्धाचे नियम ३४० |
| दक्षिणेकडील लोकांची यादी ३९० | घातूंची माहिती ३१३ |
| दशावतार महाभारताच्या वेळचे १२२ | धान्ये तांदूळ गहू वगैरे २४१ |
| दाम (शूद्र) ३१९ | धार्मिकयुद्ध ३२७ |
| दाने ४३६ | ध्यान व साक्षात्कार ४७६ |
| दानांकाचा उल्लेख हरिवंशांत ६९ | नकुलांचे आख्यान २३४ |
| दीर्घायुष्य भारती आर्यांचे ११६, ११७ | नक्षत्रचक्रावरून ग्रहांची समजूत १२४, १२५ |
| दुर्गा ४३३ | नक्षत्रे दोन दोन दिलेली दृष्टीवरून जुळतात १२० |
| देवयान व पितृयाण ४८२ | मायन निरयण मानणे चुकीचे १२० |
| देवता ३३, ४२९ | भेद पूर्वी माहीत नव्हता नक्षत्रे कृत्तिकादि १२१ |
| देहत्याग रणांत अथवा वनांत २६९ | वेधावरून भिन्न नक्षत्रांची समजूत सर्वतो भद्रचक्रावरून १२२, १२३ |
| द्रविड ३७७ | नक्षत्रे (२७) ३९३ |
| द्वीपे (इतर) ३६४ | नक्षत्र दिवसाचे ३९७ |
| धृत २६४ | नद्या (हिंदुस्थानांतील) ३८० |
| | नद्यांची यादी ३९२ |
| | नागलोक मूळचे हिंदुस्थानचे रहिवाशी १४० |
| | प्रत्यक्ष नागस्वरूप मागाहूनचे १४१ |

| | | | |
|---|----------|-----------------------------------|----------|
| नाग व सर्प | १४२ | पागोटें पुरुषांचें | २५३ |
| नाणें | ३०९ | पादत्राण | २५७ |
| नाटकाचा उल्लेख पण कत्याचा नाही | ४९ | पातिव्रत्याची उदात्त कल्पना | २०६ |
| नास्तिकांचा उल्लेख "असत्यं अप्रतिष्ठते" | | ग्रीकांचें प्रतिकूल मत | २२७ |
| या श्लोकांत. बौद्धांचा नव्हे | ६०, ६१ | पापाचे अपवाद | ४५० |
| नियोग | २०५ | पायदळ | ३२९ |
| निरुक्त | ४१७ | पाशुपतमत महाभारताच्या पूर्वीचें | ६३ |
| निवृत्तीचा निरोध | ५६१ | पांचरात्र भागवत धर्माहून भिन्न | ५१८ |
| नीतीची तर्कावर मांडणी | ४९३ | चित्रशिवंडीचा ग्रंथ एक लक्ष लुप्त | ५१९ |
| नीतीचे अपवादक प्रसंग | ५७३ | मातवत लोकांत उत्पन्न | ५२१ |
| न्यायशास्त्र | ४१९ | महोपनिषद | ५२३ |
| न्याय खातें | ३१ | आचार्य परंपरा | ५२३ |
| | | आत्मगति | ५२५ |
| पंचेंद्रियें | ४५६ | योग वेदांताशी अभेद | ५२६ |
| पंचमहाभूतें | ४५५ | पाशुपत मत | ५२९ |
| 'पंच नद्यः' ह्याचा अर्थ | ७७-७८ | पशु ह्यणजे मृष्टि | ५३० |
| पडद्याची वहिवाट | २२९, २७५ | उपदेश परंपरा | ५३२ |
| पतिपत्नीसमागम | २११ | वर्णाश्रमास सोडून | ५३२ |
| पतिपत्नीचें नातें | २२३ | पांचरात्रमत महाभारतापूर्वीचें | ६२, ६३ |
| पतिव्रता-धर्म | २२४ | ग्रंथ पूर्वीचा उपलब्ध नाही | ६३ |
| पतिपत्नीचें अभेद्य नातें | २२५, २२६ | पुनरुक्ति | २७ |
| पतजालि महाभारता नंतरचा | ७० | पुनर्जन्म | ४७९ |
| परब्रह्म स्वरूप | ४८४ | पुरुषोत्तम | ४६६ |
| परमेश्वर | ४६१ | पुराणें, हल्लीची महाभारतानंतरची | ५४ |
| परिवेदन | २३ | पुराणांचें मत युद्धकालाविषयी | |
| परराज्य-संबंध | ३१५ | काल्पनिक | ८९, ९० |
| परशुराम-क्षेत्र | ३७६ | पुराणांची माहिती ज्योतिषाविरुद्ध | ९६ |
| पर्वत (सातकुल पर्वत) | ३७० | पुराणांतल्या पिढ्या असंभवनीय | ९४, ९५ |
| पाणिनि व शाकल्य | ४१६ | महाभारताशी विरोध | ९६ |
| पांडव काल्पनिक नाहीत | ७४ | पुनर्विवाहाची बंदी | २०६ |
| पांडवांची कथा मागून दडपणें | | पुनर्विवाहाचा प्रयत्न दमयंतीचा | २०७ |
| शक्य नाही | ७८ | पेहराव पुरुषांचा अंतरीय उत्तरीय | |
| (अलिकडे झालेले कोठेंच दिसत | | उष्णीष | २४८ |
| नाहींत) | ७९ | स्त्रीयांचा | २५०, २५१ |
| पांडव | १५२ | पोषाखाचा साधेपणा | २५९ |

| | | | |
|--|------------|---------------------------------------|-------|
| प्रकृति व पुरुष भगवद्गीतेतील | १०० | भक्ति | ११० |
| प्रमाण स्वरूप | ४६० | नवीन मोक्षमार्ग | १६६ |
| प्रवर | २३० | भगवद्गीता, सौतीची नव्हे | १३९ |
| प्रवृत्तिनिवृत्तीचें योग्य सेवन | १६० | .. भारतांत प्रसिप्त नाही | १३७ |
| प्रवृत्तिनिवृत्तीचें जगांतील आंदोलन | १६२ | .. मूळ भारतांतील.... | १३९ |
| ग्रीक ख्रिस्ती देशांचा इतिहास | १६३ | .. अप्रासंगिक नाही | १४१ |
| भरत खंडांतील इतिहास | १६४ | .. तेंत श्रीकृष्णमताचें प्रतिपादन | १४२ |
| प्राकृतांचा उल्लेख नाही | ४१२ | .. दशोपनिषदांनंतरची व वे- | |
| प्राण | ४७१ | दांगा पूर्वीची | १४६ |
| प्रायश्चित्त | ४४८ | .. तेंतील व्याकरणाविषयक उल्लेख | ११४ |
| प्रायश्चित्ताचे प्रकार | ४४९ | .. तेची भाषा | १११ |
| प्रेत-विधि | २७० | .. पाणिनिपूर्व | ११६ |
| प्रौढविवाह | २०८, २०९ | .. तेच्या वेळची परिस्थिति.... | ११८ |
| मनुःस्मृतीची विरुद्ध वचनें | २१०, २११ | भगवद्गीता व वेदांगमुत्रें एक कर्त्या- | |
| फलासक्ति-त्याग | १६९ | ची नाहीत | १२ |
| बागा | २७६ | भरत ऋग्वेदांतील निराळे, दुप्यं- | |
| बादरायण व्यास व द्वैपायन व्यास | | तपुत्र भरत याचें नांव 'भा- | |
| निराळा | ३१ | रतवर्ष' या शब्दांत नाही | १३० |
| बाल्हिक देशांतील जातींचा गोंधळ | १८४ | .. ऋग्वेदांतील सूर्यवंशी क्षत्रिय | १३१ |
| बुद्ध व बुद्ध्यमान आत्मा.... | १०६ | .. महाभारतांतील उल्लेख | १३१ |
| बृहस्पतिसूत्र उपलब्ध नाही | ६० | भविष्यकथन | २९ |
| बृहस्पति-नीतीचे विषय | २९० | भारतीय युद्धकाल | ३ |
| बौद्ध व जैन धर्मांचा सनातन धर्मावर | | भारतीय युद्धविवाद निष्कर्ष इ. स. | |
| हल्ला | १३, १४, १५ | पूर्व ३१०१ | १२९ |
| बौद्ध जैन मतांचा उल्लेख | ६८ | भारतीययुद्धकालीन समाजस्थिति | १६० |
| ब्रह्मचर्य ह्यणजे शिक्षण १९५, १९६. | १३३ | भारताचें महाकाव्यदृष्ट्या श्रेष्ठत्व | २९ |
| ब्रह्मदेवाचा मातवा जन्म | १२६ | भारतीय युद्ध मुख्य संविधानक, म- | |
| ब्रह्मलोक व ब्रह्मभाव | ११७ | हत्त्वाचें राष्ट्रीय व विस्तृत | ३०-३१ |
| 'ब्रह्मसूत्रपदैः' यांत बादरायणाचा उल्लेख | | भारतांतील व्यक्ति उदात्त | ३२ |
| नाही | ४९ | भारतांतील देव व स्त्रिया उदार.... | ३३ |
| ब्राह्मण व क्षत्रिय | १६०, १६१ | भारताचें सर्वस्व.... | ३४ |
| ब्राह्मणाचें श्रेष्ठत्व | १७० | भारतांतील भाषणें व वर्णनें | ३५ |
| | | भारताचा मुख्य जीव धर्माचरण.... | ३७ |
| | | भारतीय युद्धकाल. पांच भर्ते. इ. स. | |
| | | पूर्व ३१०१ पंचांगांत सांगितलेला | |

| | | | |
|--|---------|--|----------|
| ग्राह्य | ८० | महाभारत राशीच्या पूर्वीचे इ. स. | |
| भारतीय युद्ध कलियुगारंभी झाले | ८१ | पू. २९० | ४४ |
| भारतीय युद्धांतील विरुद्धपक्षाचे लोक..... | १४२-१४३ | महाभारताचा निश्चितकाळ इ. स. पू. | |
| भारती आर्यांची नीतिमत्ता | १६९ | २९० लो. टिळकांस संमत आहे | ४८ |
| भाषा बोलण्याची | ४११ | महाभारतांत इतर ग्रंथांचा उल्लेख | ४९ |
| संस्कृत वरिष्ठांची | ४१२ | महाराष्ट्र | ३७४ |
| भाषेचे बदलणे | ५९७ | मातुलकन्या परिणय | २३० |
| भीष्माचा निकाल वनवासासंबंधाने योग्य | १०६ | मार्गशीर्षादि मास नावे वेदांत नाहीत | |
| भीष्माची द्रौपदीवस्त्रहरणप्रसंगी मुग्धता | २२५-२२६ | सुमारे इ. स. पू. ३००० वेळी | |
| भीष्माची पितृभक्ति | २६३-२६४ | प्रचारांत आली | १०९ |
| भीष्माचे राजकीय वर्तन | ३२२ | मालव-क्षुद्रक, ग्रीक वर्णन | ९७८ |
| भीष्मस्तवांतील वेदांत | ५१२ | 'मालवगणस्थित्या' याचा अर्थ | ९७८ |
| भोजन, मौन | २४६ | मास अमांत व पौर्णिमांत | ३९९ |
| पदार्थ निर्वेध | २४७ | 'मासांना मार्गशीर्षाहं ऋतूनां कुसुमा- | |
| मत्स्यभक्षण मार्गस्तवांचे | २४४ | करः' चा काळ | ५५१-५५३ |
| मद्यपानानिषेध | २४१ | मांमात्रभक्षण | २३१ |
| विश्रामित्रांचा डालसंवाद | २४२ | मांमात्रत्याग | २३३ |
| त्याग | २४३ | मांसे वज्यावर्ज्य | २३८, २३९ |
| मनुस्मृति हल्लीची महाभारता नंतरची मन्वंतरे | ५३ | मांसभक्षण निंदा | २४० |
| मराठे मिश्रआर्य आहेत शक नाहीत स्लेच्छ व चातुर्वर्ण्य | १९० | मुक्तिमंमृतीपासून | ४८३ |
| उत्तरेकडील स्लेच्छाची यादी | १८४ | मुलकी कारभार | ३०० |
| महाभारतप्रशंसा | ३ | मूर्तिपूजा | ४२७ |
| महाभारतकाळ | ३ | मेग्यास्थिनीसने दिलेल्या १३५ पिढ्या विश्रमनीय | ९१ |
| महाभारतविस्ताराचे कोष्टक. ३ श्लोक-संख्या नीलकण्ठमते | ५७७ | मेग्यास्थिनीसवरील आक्षेप निर्मूळ ३-९४ | |
| महाभारताचे पाठ मुंबई, बंगाल व मद्रास | ४ | मोक्ष | ४८६ |
| महाभारताचा काळ इ. स. पू. ३२० प्रसून ९० पर्यंत | ४१ | मोडक यांनी सायन निररयण नक्षत्रे मानून ठरविलेला युद्धकाल चुकीचा | १२० |
| | | मॅकडोनेलचे भारतीययुद्धकाळाचे मत | ९७ |
| | | मॅक्समुलर व अमलनेरकर यांचे मत चुकीचे | ०९० |
| | | 'यदाश्रौषं' हे श्लोक सौतीचे | ११ |
| | | यदुतुर्वसु वगैरेचा उल्लेख | १३२ |
| | | ययातीचे चार पुत्रांस शाप | १३७ |

| | | | |
|--------------------------------------|---------|---------------------------------------|----------------|
| यवन अथवा ग्रीकांचा उल्लेख इ. स. | ४० | राशि हिंदुस्थानांत आल्या इ. स. | ४४ |
| ३२० | ४० | पू. २०० | ४४ |
| यज्ञ व तप | १६४ | राशीबद्दल दीक्षितांचें मत चुकीचें | ४५-४६-४७ |
| यास्काचा महाभारतांत उल्लेख | १७ | राशि बौद्ध व गर्गाच्या ग्रंथांत नाहीत | ४७ |
| युगमान | ४०४-५७९ | राष्ट्राची उच्चनीच गति | ११९ |
| युधिष्ठिरसभा | ३१६ | राहू | ४०८ |
| युद्धविषयक किंग्कोल बाबी | ३२१ | रुद्राचें ब्रह्माशी ऐक्य | १२९ |
| योग-मूलतत्त्वे | १०१ | रोमक शब्दांत रोमचा उल्लेख नाही | ७१ |
| योगाची मुख्य लक्षणे | १०२ | ललितवाङ्मय | ४२४ |
| योगाची सिद्धि व धारणा | १०३ | लिगादेह | ४७९ |
| योगाचें २६ तत्त्व परमात्मा | १०४ | लोक (म्वर्गादि) | ४४६-११७ |
| योग ख्रीशूद्रांना साध्य आहे | १०५ | वडिलांचा मान | २६३ |
| योग्याचें अन्न | १०६ | वराहमिहिराचें कलियुगारंभमत शकपूर्व | २१२६ चूक |
| रथी | ३३१ | वराहमिहिरानें गर्गाचें वचन चुकीनें | ८६ |
| रथयुद्ध शिकंदराच्या वेळचें | ३३४ | लाविलें | ८६ |
| रथवर्णन | ३३६ | वेदांगज्योतिष-काल भारतीय युद्ध- | १०३-१०४ |
| रथाची दोन चाके | ३३८ | कालाचें प्रमण | १०३-१०४ |
| रथीचें द्रव्ययुद्ध | ३३९ | वक्रानुवक्र मंगळ | ४८७ |
| रत्ने | ३३४ | वक्रत्वशास्त्र | ४१९ |
| रंग | ३३२ | वजन व मापे | ३६१ |
| राक्षस | १११ | वर्णाची व्याख्या | ११८ |
| राजकीय स्थिति भारतीय व पाश्चात्य | २७९ | वर्णव्यवस्था जुनी | ११९ |
| राज्ये लहान | २८० | वर्णउत्पत्ति शूद्रामुळे | ११३-१६९ |
| राजमत्ता | २८१-२८२ | वर्णमकराची भीति | १६६ |
| राजमत्तेचें कायद्याने नियंत्रण | २८१ | वर्णासंबंधी युधिष्ठिरनहुपसंवाद | १६७-१६८ |
| राजा व प्रजा यांतील कराराची कल्पना | २८७ | वर्णांत विवाहाचा निर्बंध | १७४ |
| राजाचें देवतास्वरूप | २८९ | वर्णांत धंद्याचा निर्बंध | १७५ |
| राजदरबार | २९१ | वलकले | २११ |
| राजाचें वर्तन | २९३ | वाहने | २७३ |
| रामांच्या पिढ्या | ८४ | वामनानिरोध व योगसाधन | ४७१ |
| राजाची दिनचर्या | २९९ | वार्ताशास्त्र (शेती व व्यापार) | ३४८ |
| राजनीति | ४२१ | | |
| राजनीति (कुटिल) | ३१८ | | |
| राशि ग्रीकांपासून घेतल्या | ४२ | | |

| | | | |
|---|-------|--|---------|
| वास्तुविद्या | ३६९ | वंदन व करस्पृश | २७६ |
| वायुपुराण | ४१८ | व्यास, वैशंपायन, सौति | ६ |
| विद्वानांचा अभ्यास व मते | २ | व्यूह | ३४३ |
| विदुलासंवाद उद्धर्षण (राजकीय) ३२३-३२६ | | व्यापार | ३९७ |
| विमानांतून स्वारी | ३४२ | शक्यवनांचे राज्य माळव्यांत | ४४ |
| विवाहमर्यादा स्थापन | २०४ | शक्यवनांचे कलियुगांतील राज्यभविष्य ७० | |
| विवाहाची स्त्रियांस अवश्यकता | २१३ | शक्यवनांची माहिती.... | ७१ |
| विवाहाचे आठ प्रकार | २१७ | शतपथब्राह्मण भारतीयुद्धानंतरचे | |
| ब्राह्म, क्षात्र, गांधर्व | २१८ | ” चा महाभारतांत उल्लेख.... | ९८ |
| आसुर | २१९ | शतपथ रचनाकथा | ४१४ |
| राक्षस | २२० | शतपथाचा काळ दीक्षितांनी निश्चित | |
| ब्राह्मांत परिवर्तन | २२१ | ठरविल्या इ. स. पू. ३०००.... | ९७ |
| विवाहाचे काही निर्बंध | २२२ | शहरे (महाभारतकालीन) | ३८८ |
| शूद्रपत्नी | २२२ | शिवभक्तिविरोध काढून टाकिला | |
| विष्णूच्या नांवाची उत्पत्ति | ५२४ | १६, १७, ४३१ | |
| वृत्तगांधीर्य व भाषामाधुर्य.... | ३६ | शिवणकामाचा अभाव | २४९ |
| वृत्तरचना महाभारतांतील... .. | ६६ | शिक्षण | २०३ |
| वृत्ते दीर्घ इ. स. नं. उत्पन्न झाली नाहीत | ६९ | शिक्षणपद्धति | १९४ |
| वेशस्त्रिया | २६३ | शिक्षणाची जबाबदारी ब्राह्मणांनी घेतली | १९४ |
| वेठ | ३०९ | शिक्षण व ब्रह्मचर्य | १९९-१९६ |
| वेदान्ताची आख्याने शांतिपर्वातील | ५१४ | शिक्षण गुरुगृही | १९७ |
| वेदाच्या शाखा | ४१९ | शिक्षणक्रम | १९८ |
| वेदांत सूत्राचा काळ | ४९ | शिक्षणाच्या मोटाल्या शाळा नव्हत्या | १९८ |
| वेदांताचा अर्थ | ९०७ | शिक्षक-आचार्य.... | १९९ |
| वेबरचे मत पाण्डव झाले नाहीत हे चुकांचे | ७९ | शिखा पुरुषाची.... | २९८ |
| वैदिकधर्म | ४२९ | शिकार | २७४ |
| वैदिक वाङ्मयांतील भारतीयुद्धकाळाचा पुरावा. देवापि, सोमक साहदेव्य | ९६-९७ | शिलांचे महत्त्व | २६८ |
| वैदिकवाङ्मयाचा पाश्चात्य विद्वानांनी भिन्नेपणाने ठरविलेला काळ.... | १०३ | शीर्षमापनशास्त्रावरून हिंदुस्थानांतील आर्यांचा पुरावा | १४६-१४८ |
| वैदिक वाङ्मयाशी पूर्वसंबंध व वैदिक वाङ्मय .. | ४१३ | शेती व बागा | ३४९ |
| बैराग्य व संसारत्याग | ४८७ | श्रीकृष्ण मागून भारतांत घातला नाही | ७६ |
| | | श्रीकृष्ण व हिराकिस एक | ८२ |
| | | मेगास्थिनीसने दिलेल्या पिढ्यांवरून ठरविलेला काळ. | ८२ |

| | |
|---|--|
| श्रीकृष्णाची महाभारतातील वंशावळ ९२ | सांख्यमत ४९५ |
| श्रीकृष्णाच्या अनेक स्त्रिया.... २१५ | सांख्यांची मूलभूत मते ४९६ |
| श्रीकृष्ण एक तीन नव्हेत १४३ | सांख्यमताचे आचार्य ४४९ |
| „ चें कपटी आचरण आंत समजत १७२ | सांख्य मताची भगवद्गीतेतील तत्त्वे ४९७ |
| जनरल वुल्फाचें उदाहरण १७४ | सांख्य मताचे ३१ गुण ४९९ |
| „ चें द्रोणवध प्रसंगी खोटे बोलणें १७४ | सांख्य योग वगैरे मतांचा विरोध १८, १९ |
| „ चा भीष्मवध प्रसंग १७५ | सांख्य व संन्यास १०० |
| „ चा एकंदर दिव्य उपदेश १७६ | स्त्रीपर्वीतील विलाप सौतीचा २४ |
| श्राद्ध ४३४ | स्त्रियांची वेणी २५२ |
| श्वेतद्वीपांत नारायणाचें दर्शन १२० | सूत्र शब्दाचा अर्थ बौध सूत्रप्रमाणें ११ |
| सतीची चाल २२८ | सूर्यग्रहण युद्धापूर्वी कार्तिक अमावास्येस ११५ |
| सनत्सुजातीय मौन ११३ | सूर्यग्रहण जयद्रथवधाचे दिवशी पडलें |
| सनातनधर्मप्रतिपादककथासंग्रह १५, १६ | नाहीं ११३ |
| संन्यास व कर्मयोग २६५ | सूर्यग्रहण इ. स. पू. ३१०१ या वर्षी |
| संन्यासधर्म १९१, १९२ | ज्यानेवारीत पडलें होतें ११८ |
| संन्याशाची गति..... १७७ | सूर्यवंश चंद्रवंश नावें १३८ |
| संन्यासाची अवश्यकता ११५ | सृष्टि ४६२ |
| संन्यास कोणास विहित आहे १८९, १९० | सृष्टि कोणी केली ४६७ |
| सप्तर्षि मुळचे वैदिक १४९ | सैनिकाचा पगार ३२८ |
| सरस्वती ३८७ | सौतीची १८ पर्वे..... ८ |
| सर्वमताचे सामान्य आचार १३३ | सौतीचें बहुश्रुतत्व १२ |
| सहस्र युगकल्प १४७ | सौतीनें भारत कां वाढविलें १२ |
| सरकारी नोकरांचें वर्तन..... २९५ | स्पष्टोक्ति २६५ |
| सप्तपदी-पाणिग्रहण-होम..... २२१ | स्कंद ४३३ |
| संस्कार..... ४५१ | स्वर्ग-नरक-कल्पना ४४५ |
| संघ (व्यापाऱ्यांचे व कारागिरांचे) ३६० | स्वर्गाचे गुणदोष ४४७ |
| संसप्तक..... १५२, १५३ | स्वराज्यप्रेम ३२१ |
| साम्राज्याची कल्पना अशोकावरून | हयशिरा अवतार १२४ |
| नव्हे ७१ | हरिवंश हल्लींचा सौतीचा नव्हे ६९ |
| साम्राज्यकल्पना प्राचीन २८३ | हस्तिदळ ३३० |
| साम्राज्य महाभारतकालीन २८४ | हाफ्कीनमते महाभारताचा काळ चुकीचा ६९ |
| साधारण धर्म ४४२ | हाफ्कीनच्या मते महाभारताच्या |
| सांख्यांची २४ तत्त्वे ४६३ | चार पाह्यऱ्या ७२ |
| सांख्यांची १७ तत्त्वे ४६५, ४९८ | हाफ्कीनचे मत भारत-कौरवांच्या |

| | | | | | | | |
|------------------------------|------|------|-----|------------------------|------|------|-----|
| लढाईचें, चुकीचें | | | ७७ | उचारेकडील | | | ३७९ |
| हिंसा यज्ञांतल व मृगयेंतल | २३५, | २३८ | | हूण | | | ३६८ |
| हिंदुस्थानाची संपूर्ण माहिती | | ३६९ | | | | | |
| हिंदुस्थानांतल लोक | | | ३७० | क्षय तिथी व महिने | | | ४०० |
| पूर्वेकडील | | | ३७१ | क्षेत्रक्षेत्रज्ञविभाग | | --- | ५१० |
| दक्षिणेकडील | | | ३७३ | | | | |
| पश्चिमेकडील | | | ३७८ | ज्ञानसंग्रह | --- | --- | २३ |

